



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 1915-20

B 2388-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hans ELIAS Westerlind, 19950815-6115
Frihetsberövande: Häktad
Sand 109
881 91 Sollefteå

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Djupövägen 38
881 31 Sollefteå

Åklagare

Kammaråklagare Jenna Sourander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Nils-Olof Hamberg
Västnyland 231
881 93 Sollefteå

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örnsköldsvik

2. Nathalie Persson
Sand 109
881 91 Sollefteå

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Dasler
Dasler Advokatbyrå AB
Köpmansgatan 4 B
871 30 Härnösand

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 114	Backgränd 9	0611-46 05 45		måndag - fredag
871 23 Härnösand		E-post: angermanlands.tingsratt@dom.se www.angermanlandstingsratt.domstol.se		09:00-15:00

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

Mål nr: B 1915-20

3. Cecilia Svärd
Flottarvägen 53
870 52 Nyland

Företrädd av åklagaren

4. Linda Vesterlund
Sundbrogatan 40
870 32 Ullånger

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örnköldsvik

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-08-16
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-08-03
3. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-03-20
4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-08-03 -- 2020-08-16 (2 tillfällen)
5. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2019-08-03
6. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2019-05-23 -- 2019-09-05
7. Brott mot fordonsförordningen, 8 kap 9 § 1 st 1 p fordonsförordningen (2009:211)
2019-07-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Brott mot förordningen om vägtrafikregister, 7 kap 8 § 1 st och 17 kap 1 § 1 st 2 p förordningen (2001:650) om vägtrafikregister i sin lydelse före 1 juli 2019
2019-05-02
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2020-05-01 -- 2020-05-30

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Elias Westerlind ska betala skadestånd till Cecilia Svärd med 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2019 till dess betalning sker.
2. Elias Westerlind ska betala skadestånd till Nils-Olof Hamberg med 19 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2019 till dess betalning sker.
3. Elias Westerlind ska betala skadestånd till Linda Vesterlund med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Elias Westerlind ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på sid 59-63 i förundersökningsprotokollet, ab 29 B 1915-20, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Näsholm får ersättning av staten med 73 791 kr. Av beloppet avser 42 120 kr arbete, 14 778 kr tidsspillan, 2 135 kr utlägg och 14 758 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Dasler får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 596 kr. Av beloppet avser 12 987 kr arbete, 290 kr utlägg och 3 319 kr mervärdesskatt.
 3. Henrik Bodén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Nils-Olof Hamberg med, rätt räknat, 13 360 kr. Av beloppet avser 8 424 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan, 336 kr utlägg och 2 672 kr mervärdesskatt.
 4. Henrik Bodén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Linda Vestlund med, rätt räknat, 11 605 kr. Av beloppet avser 7 020 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan, 336 kr utlägg och 2 321kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Nathalie Persson har biträtt åtalet.

Cecilia Svärd har yrkat skadestånd av Elias Westerlind med 3 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brott till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk.

Nils-Olof Hamberg har yrkat skadestånd av Elias Westerlind med 19 500 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningsersättning, 7 500 kr ersättning för sveda och värk och 2 000 kr ersättning för förstörd mobiltelefon.

Linda Vesterlund har yrkat skadestånd med 7 500 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning avseende ofredande och olaga hot.

Elias Westerlind har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningarna under åtalpunkt 1 och 2 i stämningsansökan 18 september 2020 (B 1915-20) men medgett att han utdelat två knuffar under åtalpunkt 2. Han har förnekat samtliga gärningar under resterande åtalpunkter i övriga stämningsansökningar.

Elias Westerlind har motsatt sig att betala skadestånd till Cecilia Svärd men vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Nils-Olof Hamberg men vitsordat 10 000 kr avseende kränkningsersättning som skäligt i och för sig. Elias Westerlind har motsatt sig att betala skadestånd till Linda Vesterlund men vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Nathalie Persson, Cecilia Svärd, Nils-Olof Hamberg och Linda Vesterlund. Vittnesförhör har hållits med Marielle Sköldebjer, Amelie Nilsson, Hans Nordlander, Christer Wåger Nilsson och Anderas Persson på åklagarens begäran. Elias Westerlind har hörts.

Åklagaren och försvaret har åberopat viss skriftlig bevisning. Nils-Olof Hamberg har åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 18 september 2020 i B1915-20

Åtalspunkt 1, olaga hot

Nathalie Persson och Elias Westerlind var vid tidpunkten sambor och under dagen den 15 augusti 2020 hade paret haft ett födelsedagsfirande för Elias Westerlind med släkt och vänner. Vid middagstid började Elias Westerlind och Nathalie Persson att dricka alkohol åkte under kvällen i omgångar in till centrala Sollefteå.

Nathalie Persson har berättat att hon och Elias Westerlind kom överens om att åka in till Sollefteå men att Elias Westerlind blev upprörd innan de skulle åka och en diskussion uppstod. De bestämde dock gemensamt att de skulle ta sig in till centrum och att tjejerna skulle åka först och därefter killarna, eftersom de inte rymdes i en bil. Amelie Nilsson kom och hämtade henne och de andra tjejerna och de åkte mot Sollefteå. Under bilfärden ringde Elias Westerlind till henne och skrek bl.a. att om hon inte var hemma på 5 minuter skulle han slå ihjäl hennes hund. Hon blev rädd och försökte förklara för Elias Westerlind att det inte var möjligt för henne att komma hem på 5 minuter. Hon kommer idag inte ihåg att han sagt att han ska

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

misshandla henne eller hotat henne på något annat sätt. Telefonsamtalet pågick uppskattningsvis i 5 – 10 minuter. När de kom fram till Old Oak i Sollefteå bad hon ordningsvakten att inte släppa in Elias Westerlind eftersom hon var rädd för honom efter telefonsamtalet.

Tingsrätten anser att Nathalie Persson lämnat en klar och tydlig berättelse och endast redogjort för det hon kommer ihåg. Hennes uppgifter framstår som både trovärdiga och tillförlitliga. Vidare vinner Nathalie Perssons uppgifter stöd av vad vittnet Amelie Nilsson berättat. Amelie Nilsson var chaufför den aktuella kvällen och har redogjort för att Elias Westerlind ringde Nathalie Persson strax efter att de börjat åka. Nathalie Persson hade högtalarfunktionen påslagen på sin mobiltelefon och Amelie Nilsson hörde därför delar av vad Elias Westerlind sa under samtalet. Han var mycket upprörd och skrek att han skulle döda Nathalie Perssons hund, döda Nathalie Persson och bränna ned huset. Amelie Nilsson har vidare berättat att Nathalie Persson blev väldigt upprörd, rädd och ledsen när Elias Westerlind skrek hotelser. Tingsrätten anser att Amelie Nilsson, som varit nykter och inte haft någon närmare relation med någon av parterna, lämnat sammanhängande och tydliga uppgifter som bör ligga till grund för bedömningen.

Elias Westerlind har uppgett att han helt saknar minnesbilder av aktuellt samtal. Tingsrätten finner att det genom målsäganden och vittnets uppgifter är utrett att Elias Westerlind hotat att döda Nathalie Perssons hund. Det är vidare genom vittnet Amelie Nilssons uppgifter utrett att Elias Westerlind under samtalet även hotat att döda Nathalie Persson. Att Nathalie Persson idag inte kan dra sig till minnes detta medför ingen annan bedömning. Det är dock inte utrett att Elias Westerlind hotat att misshandla Nathalie Persson som aldrig förr samt att hon inte förtjänar att leva. Tingsrätten anser att det genom sättet hoten framförts har varit ägnat att väcka allvarlig rädsla för Nathalie Perssons egen och egendoms säkerhet. Gärningen är att bedöma på det sätt åklagaren gjort och Elias Westerlind ska dömas för olaga hot mot Nathalie Persson.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Åtalspunkten 2, grov misshandel

Under natten mellan den 15 och 16 augusti 2020 blev Nathalie Persson hemskjutsad av Amelie Nilsson efter att ha varit inne i centrala Sollefteå. Vad som under dagen och kvällen dessförinnan förevarit har redogjorts för ovan. Nathalie Persson och Amelie Nilsson har vidare berättat att någon typ av diskussion uppstod mellan Elias Westerlind och andra personer i Sollefteå och att denne sedan lämnat sällskapet och gått iväg på egen hand. Efter att ha letat efter Elias Westerlind ett tag inne i Sollefteå skjutsade Amelie Nilsson hem Nathalie Persson och körde sedan därifrån. Elias Westerlind har en stund senare anlänt till parternas gemensamma bostad. Vid 03-tiden på morgonen cyklade Marielle Sköldebjer förbi adressen och hörde en kvinna skrika ”aj, aj” och ringde polisen.

Nathalie Persson har berättat att Elias Westerlind kom hem när hon skulle gå och lägga sig och då hotade att slå ihjäl henne. Hon blev rädd och sprang och la sig i sängen i sovrummet. När hon låg i sängen ställde sig Elias Westerlind i sängen och började stampa henne i huvudet samtidigt som han skrek och frågade efter var bilnyckeln fanns. Hon kan inte säga exakt hur många gånger han stampade henne i huvudet, men i vart fall fler än två gånger. Hon minns inte om han hade skor på sig men det gjorde ont och knäckte till i nacken. När Elias Westerlind hittat bilnyckeln tog han bilen och åkte. Hon gick ut och ringde till Elias Westerlinds bror. Efter ca 5 minuter kom Elias Westerlind tillbaka in på gårdsplanen och hon mötte honom på farstun vid ytterdörren. Han knuffade eller slog henne så hon föll omkull på farstugolvet och började slå och sparka henne när hon låg ned. Det var både slag med knytnävar och med en träsop samt sparkar med skor. Hon låg med höger sida mot golvet och han slog och sparkade både mot huvudet och kroppen. Vid ett tillfälle stampade han hårt på hennes höft, vilket gjorde väldigt ont. Elias Westerlind tog därefter tag i hennes hår och drog henne in mot huset. Hon vet inte om hon kröp in i hallen själv eller om han släpade henne i håret. Inne i hallen fortsatta han att slå och sparka henne, även här låg hon på golvet med höger sida

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

nedåt. Han skrek bl.a. att hon förstört hans 25-årsdag. När hon låg i hallen använde han också ett ganska vasst sopskaft i metall eller liknande material. Någon gång under händelseförloppet i hallen gick Elias Westerlind till köket och fyllde ett stort ölglas med vatten som han drack ur och därefter kastade återstående vatten på henne innan han gav henne ett slag med ölglaset. Efter en stund upphörde våldet och han sa åt henne att gå ut men ändrade sig sedan och uppmanade henne att gå till duschen och tvätta av sig allt blod. Hon trodde då att han var lugn och gjorde som han uppmanat henne. När hon stod i duschen kom Elias Westerlind dit och började slå henne mot kroppen med sopskaftet i metall när hon var i duschen. Hon försökte skydda sig med duschdraperiet och höll i duschslangen samtidigt. Hon uppskattar att han slog henne i duschen omkring 5 minuter innan det knackade på dörren och polisen kom.

Nathalie Persson har berättat om händelsen på ett sammanhängande och detaljrikt sätt. Hon har varit konsekvent i sina uppgifter om vad som hänt allt sedan händelsen och har på frågor kunnat förtydliga och förklara detaljer. Hennes uppgifter framstår inte som överdrivna och hon har varit noggrann med att bara berättat sådant hon verkligen minns. Enligt tingsrättens mening framstår hennes berättelse som mycket trovärdig. Det har inte framkommit några skäl för henne att oriktigt beskylla Elias Westerlind för något utan Nathalie Persson har tvärtom framhållit att det hon önskar är att han ska få hjälp att hantera sin ilska. Tingsrätten anser att Nathalie Perssons uppgifter är både trovärdiga och tillförlitliga.

Nathalie Perssons uppgifter får vidare stöd av vad vittnet Marielle Sköldebjer berättat om att hon, när hon cyklade förbi parternas hus, såg en bil svänga in på gården och därefter hörde en kvinna säga ”nej, jag har inte gjort något”. En mansröst skrek anklagelser och hon hörde en kvinna upprepade gånger skrika ”aj, aj”. Mannen lät mycket aggressiv och kvinnan väldigt rädd och hon uppfattade det som att kvinnan blev slagen. Hon såg dock inget av händelsen eftersom sikten skyddades av en häck. Omedelbart när hon kom hem larmade hon polis och

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

uppskattar att polisen var på plats ca 15 minuter senare. Vittnesuppgifterna ger enligt tingsrätten starkt stöd åt vad Nathalie Persson berättat om händelseförloppet på farstun. Även Amelie Nilssons uppgifter om att Nathalie Persson skickat ett meddelande till henne under natten och berättat att Elias Westerlind slagit henne så att hon hamnat på sjukhus, stödjer målsägandens uppgifter.

Nathalie Perssons uppgifter styrks vidare av journalanteckningar, fotografier och rättsintyg utvisande de skador hon hade efter händelsen. Av journalanteckningar framgår att målsäganden hade skador på vänster arm och hand, bålens framsida och buken, vänster ben och i huvudet. Det rörde sig om ett 40-tal hudskador, ett flertal underhudsblödningar i huvudet, sårskador, skrapsår och rivmärken på olika delar av kroppen samt en blödning mellan de mjuka hjärnhinnorna. Av rättsintyget framgår att skadornas utseende talar starkt för att de företrädesvis orsakats genom trubbigt våld. Vissa av de dokumenterade skadorna har ett utseende som talar för att de orsakats av ett långsträckt föremål, exempelvis den i förundersökningen dokumenterade sopkvasten, och vissa skador har ett utseende som talar för att ett långsträckt föremål som inte varit helt slätt använts. Enligt rättsintyget är den samlade skadebilden förenlig med att ha uppkommit i samband med det av Nathalie Persson uppgivna händelseförloppet, det vill säga ett tumultartat bråk som innefattat knytnävsslag, sparkar, slag med tillhygge samt fall. Detta är omständigheter som mycket starkt talar för att Nathalie Persson blivit utsatt för det våld hon själv beskrivit.

Av fotografier från bostaden står klart att det är blodbesudlingar på en madrass på altanen, på golv och väggar i hallen samt på väggar i duschutrymmet. Även på Elias Westerlinds byxor och tröja fanns blodbesudlingar vid tidpunkten när han greps. Således talar även denna bevisning starkt för Nathalie Perssons uppgifter. Enligt tingsrätten är åklagarens bevisning utan tvekan tillräcklig för att uppfylla beviskravet i brottmål.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Elias Westerlind har uppgett att han levt under stor press en längre tid och haft både fysiska och psykiska besvär. Han saknar i det närmaste helt minnen från den aktuella dagen och natten, förutom några fragmentariska minnesbilder av att han kände sig ensam och övergiven samt att han blev skrämmd när han kom hem till bostaden under natten och då han kan ha knuffat någon. Tingsrätten finner att Elias Westerlinds uppgifter inte på något sätt förtar värdet av åklagarens bevisning.

Vid en sammantagen bedömning av utredningen är det enligt tingsrätten utrett att händelsen gått till på det sätt Nathalie Persson beskrivit. Det är därigenom styrkt att Elias Westerlind påbörjat misshandeln av Nathalie Persson i sängen där han stampat henne i huvudet ett flertal gånger. Han har därefter lämnat Nathalie Persson i sängen och kört iväg i en bil. Nathalie Persson har då gått ut och efter ca 5 minuter har Elias Westerlind kommit tillbaka till fastigheten och de har mötts på farstun utanför ytterdörren där Elias Westerlind knuffat eller dragit ned Nathalie Persson på golvet och utdelat ett flertal knytnävsslag, sparkar och slag med en träsop över hennes kropp och huvud. Han har därefter dragit eller släpat in Nathalie Persson i hallen genom att dra i hennes hår och där fortsatt att sparka och slå henne på kropp och huvud. Han har vid något tillfälle druckit ett glas vatten och därefter kastat återstoden av vattnet över henne samt tilldelat henne ett slag med vattenglas. Under misshandeln i hallen har även ett sopskaft i någon typ av lättmetall använts. Elias Westerlind har därefter uppmanat Nathalie Persson att duscha av sig blodet och när hon befunnit sig i duschen har han slagit henne mot kroppen med ett samma sopskaft till polisen anlände och avbröt misshandeln. Av misshandeln har Nathalie Persson fått de skador som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Åtalet är därmed styrkt och Elias Westerlind ska dömas för gärningen.

Tingsrätten kommer nu att övergå till frågan om hur gärningen ska rubriceras. Enligt 3 kap. 6 § brottsbalken ska vid bedömning av om ett misshandelsbrott ska anses som grovt särskilt beaktas, om gärningen var livsfarlig eller om

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

gärningsmannen tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2003 s. 229 angett att det framstår som ett uttryck för särskild råhet när gärningsmannen fortsätter misshandla målsäganden när denne ligger ner, trots att gärningsmannen måste ha insett att målsäganden saknar förmåga att värja sig.

Åklagaren har gjort gällande att misshandeln ska rubriceras som grov eftersom Elias Westerlind visat särskild hänsynslös och råhet när han under ett relativt utdraget händelseförlopp slagit och sparkat den liggande målsäganden, att tillhyggen använts och med hänsyn till att flera av slagen och sparkarna träffade målsäganden i ansiktet/huvudet, vilket medfört bland annat en hjärnhinneblödning.

Det är fråga om en misshandel som riktats mot en person som under större delen av händelseförloppet legat på golvet och försökt skydda sig. Misshandeln har därutöver skett när målsäganden duschat och därmed enligt tingsrätten befunnit sig i ytterligare en utsatt situation. Nathalie Persson har varit berusad och till en början oförberedd och måste därför ha haft mycket svårt att värja sig. Händelseförloppet har skett i etapper och pågått under en tid om i vart fall 20 minuter, där målsäganden beskrivit att hon trodde att hon skulle dö. Nathalie Persson har uppvisat en mängd skador över hela den vänstra sidan av kroppen och i huvudet. Skadorna har visserligen inte varit livshotande eller av särskilt allvarlig art. Nathalie Persson har dock fått en hjärnhinneblödning av misshandeln, vilket tyder på ett relativt kraftigt våld mot huvudet. Vidare visar den stora mängd underhudsblödningar och hudavskrapningar på hela kroppens vänstra sida att det varit fråga om ett mycket stort antal slag och sparkar och att ett vasst tillhygge använts. Tingsrätten anser att det mot bakgrund av ovanstående är står klart att Elias Westerlind visat särskild hänsynslöshet och råhet och att gärningen därför ska rubriceras som grov misshandel.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Åtalspunkten 3, misshandel

Nathalie Persson har berättat att hon och Elias Westerlind befann sig i bilen på riksväg 90 från Långsele och en diskussion uppstod om vilken affär de skulle åka till för att handla. Elias Westerlind körde och hon satt i passagerarsätet fram. Under tjafset slog Elias Westerlind till henne i ansiktet en gång över vänster öga. Hon vet inte om det var med knuten näve eller med handryggen. Hon fick en rodnad över vänster öga som senare utvecklades till en rodnad. Fotografierna har hon själv tagit samma dag och dagen efter med spegelfunktionen på mobilen. Det är inte bilder från bilolyckan hon tidigare varit med om. Efter den olyckan fick hon mycket kraftigare blånader över hela ögat och det var över båda ögonen.

Elias Westerlind har förnekat gärningen och uppgett att någon sådan händelse aldrig ägt rum. Nathalie Persson har felaktigt anklagat honom för detta eftersom hon är arg på honom efter händelsen i augusti. De bilderna som åberopats är bilder som han tog på Nathalie Persson efter en bilolycka parterna var med om den 28 februari 2020. Att bilderna är daterade den 20 mars 2020 respektive 21 mars 2020 innebär inte att de är tagna då utan det kan vara fråga om en printscreen eller att de lagts in i ett album då.

Nathalie Persson har även här trovärdigt och sammanhängande berättat om det hon minns av händelsen. Hon har inte försökt överdriva utan varit tydlig med att hon exempelvis inte vet om det var ett knytnävsslag eller slag med öppen hand. Hennes berättelse har innehållit många specifika detaljer, så som var de befunnit sig, vad dispyten som föregick slaget handlat om och situationen kring händelsen. Som ovan redogjorts för anser tingsrätten inte att det framkommit något som ger anledning att tro att hon oriktigt skulle vilja beskylla Elias Westerlind för brott. Hennes uppgifter får vidare stöd av de fotografier som åberopats utvisade en rodnad och blånad vid ögat. Ovanför bilderna kan enligt tingsrätten utläsas ett datum och att det rör sig om mars respektive 21 mars 2020. Detta tyder på att bilderna är tagna dessa datum. Att

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Nathalie Persson skulle tagit en printscreen eller på annat sätt sparat ned bilderna den 20 och 21 mars 2020 för att sedan spara dem och falskeligen anklaga Elias Westerlind för brott flera månader senare på grund av en misshandel hon i mars 2020 inte känt till framstår enligt tingsrätten inte som sannolikt. På bilden som Nathalie Persson uppgett tagits den 20 mars 2020 framträder en rodnad kring ögat och en liten blånad och på bilden. På bilden som Nathalie Persson uppgett ska ha tagits dagen därpå framträder en mer markant blånad på samma ställe. Detta talar enligt tingsrätten starkt för att bilderna tagit dagarna efter varandra och att skadan utvecklats på detta sätt. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Nathalie Perssons uppgifter ska ligga till grund för bedömningen och att Elias Westerlinds uppgifter motbevisats genom den åberopade bevisningen.

Nathalie Persson har uppgett att hon inte vet om det varit fråga om ett slag med öppen eller knuten näve och tingsrätten har därmed att utgå från att det varit fråga om ett slag med öppen hand. Annat är inte utrett än att det varit fråga om ett snabbt slag med öppen hand, där handryggen träffat Nathalie Perssons över ögat. Skadan som uppstått har varit av mycket begränsad karaktär och tingsrätten anser därför sammantaget att gärningen bör bedömas som ringa misshandel. Elias Westerlind ska därför dömas för ringa misshandel.

Åtalspunkten 4, skadegörelse

Nathalie Persson har berättat att det var bråk mellan henne och Elias Westerlind och att han blev arg och tog en hammare och slog sönder baklyktorna på hennes bil samt slog en buckla i huven på sin egen bil. Hon har inte kunnat minnas när i tid detta var men samma kväll skulle bilen in på verkstad för omlackering av en dörr. Lyktorna var dock trasiga redan när bilen anlände till verkstaden.

Elias Westerlind har förnekat att han slagit sönder baklyktorna på Nathalie Perssons bil och uppgett att bilen var på verkstan och att skadegörelsen inträffade på

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

verkstaden av en okänd person. När de kom för att hämta bilen på verkstaden låg det plastbitar från baklyktorna på marken. De åberopade fotografierna togs för att anmäla skadan till försäkringsbolaget men då självrisken översteg kostnaden för att laga lyktorna gjordes aldrig någon anmälan. Det finns dokumentation på verkstaden om det inträffade.

Nathalie Persson har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse. Hennes uppgifter får visst stöd av de fotografier som åberopats där det framgår att baklyktorna är trasiga. Det har av bevisningen dock inte närmare framkommit när händelsen ska ha inträffat och av fotografierna framgår inte om var bilen befunnit sig. Inte heller kan på fotografierna utrönas om det finns några spår på marken som tyder på att skadegörelsen skett hos parterna och inte på verkstaden. Mot Elias Westerlinds uppgifter anser tingsrätten därför inte att det kan anses styrkt att det var Elias Westerlind som krossade baklyktorna på Nathalie Perssons bil. Åtalet för skadegörelse ska därför ogillas.

Stämningsansökan av den 13 december 2019 i B 2388-18

Åtalspunkten 1, häleri

Cecilia Svärd blev på morgonen den 24 maj 2019 uppmärksam på att hennes båt och båtagn försvunnit från båtklubbens parkering där de stod parkerade. Hon polisanmälde stölden och den 5 september 2019 åkte polisen till en hamn i Junsele efter tips om en eventuellt tillgripen båt. Båten visade sig tillhöra Elias Westerlind och vara av samma typ och märke som den som tillgripits av Cecilia Svärd.

Cecilia Svärd har berättat att båten kördes ut den från vinterförvaringen inomhus till gårdsplanen någon dag före tillgreppet för att den skulle restaureras. Under dagen den 23 maj 2019 var båten och båtagnen kvar men när killarna som dagligen är på båtklubben kom dit på fredagen den 24 maj 2019 var den borta och de ringde därför

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

upp henne. Hon polisanmälde händelsen och ett antal månader senare blev hon uppringd av en polis som uppgav sig stå på en brygga i Långsele och bad henne uppge kännetecken på båten. Hon uppgav färg, klädsel och en särskilt klisterdekal de hade i båten. Vidare letade hon fram skrovnnummer och motornummer från sina försäkringspapper och polisen kunde konstatera att motornumret stämde överens liksom samtliga beskrivna kännetecken.

Cecilia Svärds uppgifter har i allt väsentligt bekräftats av vad vittnet Christer Wåger Nilsson berättat om hur det gick till när de identifierade båten. De kännetecken Cecilia Svärd uppgav överensstämde till fullo med båten de anträffat och det fanns bl.a. en dekal med sjömärken uppsatt som hon redogjort för. De kontrollerade även motornumret, vilket överensstämde med vad målsäganden uppgett. Han fick av ansvariga på båtklubben information om att den plats där båten stod förtöjd inte var utthyrd utan att båten stod där otillåtet samt att det var Elias Westerlind som ägde båten.

Hans Nordlander, sambo till Cecilia Svärd har berättat om hur han identifierat båtvagnen som hittades senare. Båtvagnen var ett hemmabygge som följde med när de köpte båten och han kunde därför direkt se att det var samma båtvagn. Vidare hade båtvagnen ett sommardäck och ett vinterdäck, vilket fortfarande satt på.

För häleri döms bl.a. den som på ett sätt som är ägnat att försvåra ett återställande tar befattning med något som är fränhänt annan genom brott. Tingsrätten anser att det genom Cecilia Svärds, Hans Nordlanders och Christer Wåger Nilssons uppgifter är utrett att den båt och båtvagn som anträffats och uppgetts tillhöra Elias Westerlind varit samma egendom som tillgripits från Cecilia Svärd. Det är därigenom klarlagt att det i målet är fråga om egendom som är fränhänd annan genom brott. Frågan är då om Elias Westerlind haft uppsåt till att båten varit stulen.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Elias Westerlind har uppgett att han saknat kännedom härom och att han inte heller haft anledning att anta att det varit fråga om stöldgoods. Han har berättat att han såg en annons på internet när han var söderut och arbetade och på impuls åkte för att kolla på båten. Han tror att det var i Göteborgsområdet men är inte säker. Säljarna var ett par i ett villaområde och det fanns inga omständigheter vid köpet fick honom att tro att det skulle vara fråga om något otillbörligt. Han ringde till polisen och några försäkringsbolag för att kolla så båten inte var stulen och uppgav då skrov- och motornummer men fick ingen information om att något skulle vara konstigt. Han anser därför att han vidtog alla kontroller som var möjliga och inte kan anses agerat oaktsamt. Han betalade båten med kontanter och tror att köpeskillingen uppgick till 15 000 – 20 000 kr. Det som finns antecknat i polisförhör om att han ska ha betalat 65 000 kr för båten stämmer inte utan måste varit något missförstånd. Det fanns en plakett med skrivnumret på skrovet när han köpte båten men den satt mycket dåligt och han har därefter lagt den i ett fönster fram i båten.

Tingsrätten kan i detta sammanhang konstatera att det rör sig om egendom till ett relativt högt värde. Försäkringsbolaget har löst in båten för 36 000 kr. Elias Westerlind har förvärvat båten för 15 000 – 20 000 kr, vilket får anses vara billigt. Elias Westerlind har inte kunnat presentera några mer specifika uppgifter om varken köparen, köpet eller omständigheterna kring detta. Inte heller har något kvitto åberopats. Hans uppgifter har varit mycket allmänt hållna och omöjliga för åklagaren att kontrollera. Vidare har Elias Westerlind åberopat ett foto av båten som han ska ha erhållit av köparen den 19 maj 2019. Båten var då inte ännu tillgripen varför denna uppgift enligt tingsrätten inte kan stämma. Tingsrätten anser mot bakgrund härav att de uppgifter Elias Westerlind lämnat om köpet av båten framstår som en efterhandskonstruktion och inte förtjänar tilltro. I detta sammanhang ska också beaktas att Elias Westerlind försäkrat båten och då angett båtens motornummer som skrovnummer, vilket enligt tingsrätten talar för att han försökt undvika att det ska upptäckas att båten var anmäld stulen. Hans uppgifter förtar

därmed inte värdet av åklagarens bevisning och Elias Westerlind ska dömas för häleri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 2.1, grov misshandel

Nils-Olof Hamberg och Linda Vesterlund är vänner och vid den aktuella tidpunkten var Linda Vesterlund var även vän med Elias Westerlinds flickvän Nathalie Persson, och de brukade umgås. Den aktuella kvällen pågick det en festival i Näsåker, Urkult, och Nils-Olof Hamberg var chaufför åt Linda Vesterlund.

Nils-Olof Hamberg har berättat att han och Linda Vesterlund något tillfälle under kvällen hämtade de upp Elias Westerlinds flickvän och sedan åkte till Urkult där de träffade på bl.a. Elias Westerlind och en kille vid namn Joakim. Längre fram på natten blev han trött och ville åka hem. Elias Westerlind hade då sin hund i hans bil och befann sig själv på ett jordgubbsplatage i närheten. Han, Linda Vesterlund, Elias Westerlinds flickvän och killen vid namn Joakim åkte dit för att hämta upp Elias Westerlind. När de kommit fram syntes inte Elias Westerlind till varför han gick ut på plantagen för söka upp Elias Westerlind och fråga hur de skulle göra med dennes hund när de åkte hem. I samband med att han ställer frågan drar Elias Westerlind ned honom på marken och börjar upprepade gånger stampa honom i bröstet när han ligger ned. Han uppskattar att det rörde sig om ca 30 sparkar men räknade inte. Elias Westerlind slutade plötsligt och försvann. Han gick tillbaka till bilen och när han kom fram var Elias Westerlind vid bilen. När han öppnade bildörren för att säga till Linda Vesterlund att de skulle åka hem, drog Elias Westerlind återigen ned honom på marken och började slå, sparka och stampa på honom. Vid något tillfälle föll hans telefon ur fickan varpå Elias Westerlind tog upp telefonen och kastade den i marken så skärmen krossades. Det var fråga om ett flertal knytnävsslag mot ansiktet, flera sparkar och stampningar mot huvudet och kroppen. Han försökte hålla upp armarna för att skydda ansiktet och tror att det var på grund av detta en spark träffade underarmen, vilket resulterade i en fraktur.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Nils-Olof Hamberg har enligt tingsrätten lämnat en trovärdig berättelse. Han har på ett rakt och tydligt sätt, till synes utan överdrifter, berättat om hur han blev angripen och slagen av de tilltalade. Även om det antal slag och sparkar han uppskattat att han blivit utsatt för framstår som mycket stort kan konstateras att det i en situation som den Nils-Olof Hamberg befunnit sig i är mycket svårt att avgöra antal slag och sparkar. Nils-Olof Hamberg har vidare varit tydlig med att han inte räknat och att det endast är en uppskattning, vilken han lämnat först efter att ha blivit tillfrågad härom. Tingsrätten anser därför att hans uppgifter är både trovärdiga och tillförlitliga.

Av rättsintyg, fotografier och journalanteckningar är det utrett att Nils-Olof Hamberg fått en hudskada till höger i pannan, sårskada i näsryggen med underliggande fraktur i näsans skelettdelar och fraktur i det vänstra armbågsbenet. Av rättsintygets utlåtande framgår att dokumentationen av skadorna på och i näsan och på den vänstra underarmen är förenliga med att ha uppkommit genom sparkar och stampningar, och att dokumentationen av hudskadan i pannan talar för att den innefattat inslag av både hudavskrap, hudblödning och underhudsblödning. Dess utseende talar för att den orsakats genom viss tangentiell våldsinverkan, och är därigenom också förenlig med att ha uppkommit till följd av en spark. Den dokumenterade skadebilden talar möjligen emot att så många som 30 sparkar och stampningar ska ha utdelats. Den skriftliga utredningen ger således starkt stöd åt Nils-Olof Hamberg uppgifter att han blivit utsatt för våld i form av sparkar och stampningar när han legat ned på marken.

Nils-Olof Hambergs uppgifter om misshandeln stöds vidare i väsentliga delar av de uppgifter som lämnats av Linda Vesterlund. Linda Vesterlund har berättat detaljerat om vad som förevarit tidigare under kvällen och i allt väsentligt har hennes redogörelse överensstämt med Nils-Olof Hambergs. Vad gäller den aktuella händelsen har Linda Vesterlund uppgett att hon satt kvar i bilen medan Nils-Olof

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Hamberg gick iväg för att leta efter Elias Westerlind på jordgubbsplantaget. Eftersom Nils-Olof Hamberg blev borta så lång tid, uppskattingsvid 10 – 15 minuter, ringde hon honom för att höra vad som hände och Nils-Olof Hamberg berättade då att Elias Westerlind hade hoppat på honom. Kort därefter kom först Nils-Olof Hamberg tillbaka till bilen och därefter Elias Westerlind. Hon kunde se att Elias Westerlind var upprörd och i passagerardörrens sidespegeln såg hon hur Nils-Olof Hamberg föll bakåt till marken och hur Elias Westerlind började sparka mot Nils-Olof Hambergs huvud och överkropp. Nils-Olof Hamberg låg på sidan i fosterställning och försökte skydda ansiktet med armarna samtidigt som han skrek ”Elias sluta, snälla Elias sluta” upprepade gånger. Hon försökte snabbt klä på sig, eftersom hon då satt i blöta badkläder, och såg därför inget mer i sidespegeln. De andra två personerna i bilen klev ur bilen och försökte säga till Elias Westerlind. I samband med att hon klev ur bilen upphörde Elias Westerlind med våldet. Hon uppskattar att misshandeln pågick några minuter, max 5 minuter.

Linda Vesterlunds berättelse har varit sammanhängande och detaljerad och hon har på ett utförligt sätt kunnat svara på de frågor som ställt. Tingsrätten anser inte att hon anpassat sina uppgifter efter vad Nils-Olof Hamberg uppgett utan exempelvis berättat om att hon ringt Nils-Olof Hamberg under tiden han var borta, att han skrikit under tiden för misshandeln och stått fast vid att det är hennes uppfattning att Nils-Olof Hamberg var den som kom tillbaka till bilen först. Hon har varit tydlig med att hon enbart såg några inledande sparkar och att våldet upphörde när hon kom ut ur bilen. Linda Vesterlunds uppgifter är enligt tingsrätten både trovärdiga och tillförlitliga och stödjer i allt väsentligt vad Nils-Olof Hamberg uppgett om händelseförloppet.

Genom den åberopade bevisningen anser tingsrätten att åklagaren uppfyllt beviskravet för aktuell gärning. Frågan är då om Elias Westerlinds uppgifter förändrar denna bedömning.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Elias Westerlind har förnekat gärningen och uppgett att han inte träffat varken Nils-Olof Hamberg eller Linda Vesterlund den aktuella dagen eller natten. Han hade åkt till Kiruna för att hämta en kompis vid namn Jocke och var på väg tillbaka under natten. Efter den långa körningen åkte de direkt hem för att sova. Han skulle aldrig lämna sin hund i en bil med andra människor. Nils-Olof Hamberg och Linda Vesterlund har lämnat oriktiga uppgifter och Elias Westerlind har vidare redogjort för att det kan finnas ett ekonomiskt intresse i att anklaga honom för detta då skadeståndsanspråk framställts samt att de funnits konflikter mellan familjemedlemmar till parterna.

Även om Nils-Olof Hambergs och Elias Westerlinds respektive syskon har haft någon form av konflikt ett antal år tillbaka anser tingsrätten inte att det ger anledning att tro att Nils-Olof Hamberg oriktigt skulle vilja beskylla Elias Westerlind för nu aktuell gärning. Vad gäller Linda Vesterlund var hon enligt egen uppgift nära vän med Elias Westerlinds flickvän och enligt tingsrätten är det inget som tyder på att det vid tidpunkten för nu aktuell gärning förelegat någon konflikt mellan dem eller mellan Linda Vesterlund och Elias Westerlind. Både Nils-Olof Hamberg och Linda Vesterlund hördes av polis på akuten några timmar efter händelsen och har i huvudsak hållit fast vid de uppgifter som då lämnades under utredningstiden och vid huvudförhandlingen. Att de omedelbart efter händelsen tillsammans skulle ha kommit överens om att falskeligen anklaga Elias Westerlind för brott framstår inte som sannolikt. Det har enligt tingsrätten i målet inte framkommit något som ger stöd för Elias Westerlinds uppgifter att han inte varit på platsen eller att hans teorier om att varför oriktigt skulle bli anklagad för brott. Elias Westerlinds uppgifter är därmed motbevisade och förtar enligt tingsrätten inte värdet av åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det är utrett att Elias Westerlind dragit ned Nils-Olof Hamberg på jordgubbsplantaget och stampat honom i bröstet någon eller några gånger. Det är vidare utrett att Elias Westerlind en kort stund därefter

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

dragit ned Nils-Olof Hamberg på marken vid bilen och där slagit, sparkat och stampat på dennes huvud och överkropp när Nils-Olof Hamberg låg på marken. Våldet har orsakat Nils-Olof Hamberg smärta, hudskada i pannan, sårskada och fraktur på näsan samt fraktur på armbågsbenet. I samband härmed har Elias Westerlind även förstört Nils-Olof Hambergs mobiltelefon.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som grov misshandel eftersom Elias Westerlind visat särskild hänsynslöshet och råhet när han slagit och sparkat mot Nils-Olof Hambergs huvud och kropp när denne legat ned och varit försvarslös.

Tingsrätten har ovan redogjort närmare för bedömningen av om en gärning ska rubriceras som grov misshandel eller misshandel av normalgraden. Vad gäller nu aktuell händelse gör tingsrätten följande överväganden. Gärningen har inte varit livsfarlig och de frakturer som Nils-Olof Hamberg orsakats kan inte anse utgöra en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom. Frågan är då om Elias Westerlind har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Tingsrätten anser att det finns flera omständigheter som gör gärningen allvarlig, bland annat att det varit fråga om ett oprovocerat angrepp och att det varit ett upprepat våld med både slag och sparkar, när Nils-Olof Hamberg legat ned på marken. Det är emellertid inte utrett hur många slag och sparkar det varit fråga om och annat har inte framkommit än att misshandeln pågick någon eller några minuter. Det är som ovan redogjorts för inte enbart tillräckligt att det utdelats våld mot en person som legat ned för att gärningen ska rubriceras som grov misshandel. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att misshandeln har varit allvarlig men att den inte är av det kvalificerade slag som krävs för att den ska rubriceras som grov. Gärningen ska i stället rubriceras som misshandel av normalgraden.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Åtalspunkt 2.2 – 2.3, olaga hot och ofredande

De nu aktuella åtalspunkterna har inträffat i omedelbar anslutning till den misshandel som behandlats under åtalspunkten 2.1.

Linda Vesterlund har berättat att hon sprang ur bilen under tiden Nils-Olof Hamberg blev misshandlad. När hon kom ut skrek hon till Elias Westerlind ”seriöst Elias” varpå Elias Westerlind rusade fram till henne och skrek ”vaddå seriöst, ska jag ta dig också”. Han stod mycket nära framför henne och skrek att han skulle döda henne och hennes bror samt att hon behandlade sina vänner illa. Under tiden Elias Westerlind skrek på henne spottade han henne även avsiktligt i ansiktet en eller två gånger. Det stänkte saliv när han skrek och befann sig så tätt intill hennes ansikte men hon är helt säker på att han även spottade henne i ansiktet avsiktligt. Efter ett tag tog Elias Westerlind sin hund och började gå längs vägen hemåt. Hon var mycket rädd och skärrad efter händelsen och hade saliv i hela ansiktet.

Linda Vesterlunds berättelse har varit klar och tydlig och framstår som självupplevd och utan överdrifter. Hennes uppgifter får stöd av vad Nils-Olof Hamberg berättat om att han såg att Elias Westerlind sprang fram till Linda Vesterlund och höjde armen och sa något till henne. Han kunde dock inte höra vad som sades. När Elias Westerlind hade lämnat platsen satte sig Linda Vesterlund i bilen och torkade av sitt ansikte och berättade att Elias Westerlind spottat henne i ansiktet.

Tingsrätten gör samma bedömning av parternas uppgifter som redogjorts för ovan och konstaterar att Linda Vesterlunds uppgifter ska ligga till grund för rättsens bedömning. Elias Westerlind har uppgett att han inte varit på platsen eller träffat Linda Vesterlund respektive Nils-Olof Hamberg den aktuella dagen. Elias Westerlinds uppgifter att han varken varit på platsen eller träffat Linda Vesterlund respektive Nils-Olof Hamberg är helt oförenliga med detta händelseförlopp och saknar stöd i utredningen i övrigt. Tingsrätten anser därför att hans uppgifter är

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

motbevisade. Det är därigenom styrkt att Elias Westerlind med höjd arm uttalat ”ska jag ta dig också” omedelbart efter att han misshandlat Nils-Olof Hamberg. Med beaktande av omständigheterna när hotet uttalats har det varit sådant att Linda Vesterlund kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Vid samma tillfälle har Elias Westerlind spottat Linda Vesterlund i ansiktet, vilket är att bedöma som en allvarlig kränkning av hennes frid. Åtalspunkterna 2.2 och 2.3 är därmed styrkta och gärningarna är att bedöma som ett olaga hot och ett ofredande.

Stämningsansökan av den 17 januari 2020 i B 2388-19

Brott mot fordonsförordningen

Elias Westerlind har vidgått de faktiska omständigheterna men förnekat brott eftersom han uppgett att han var på väg till en verkstad för att reparera bilen när han stoppades av polisen. Han har uppgett att bilen varit på en verkstad vid namn AJ:s under dagen men att den inte hunnit bli färdig varför han skulle köra bilen till verkstadsinnehavarens hem för att denne skulle reparera det sista under kvällen. Verkstadsinnehavaren hade även en mindre verkstad i anslutning till hemmet i Långsele. Han körde kortast möjliga väg från Sollefteå till Långsele där han stoppades ca 300 – 400 meter från slutdestinationen.

Det är utrett att Elias Westerlind kört personbil USD554 på den tid och plats som åklagaren gjort gällande trots att bilen varit belagd med körförbud, vilket Elias Westerlind känt till. Enligt 6 kap 21 § andra stycket fordonsförordningen kan ett fordon som är belagt med körförbud få föras kortaste lämpliga väg till en reparationsverkstad för reparation. Tingsrätten kan konstatera att den aktuella körningen skett vid 21.20 den aktuella dagen och att körningen skett från en auktoriserad verkstad till en mekanikers hem och varit en relativt lång sträcka. Tingsrätten anser inte att det kan vara fråga om en sådan körning som omfattas av

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

undantaget för körförbudet. Elias Westerlind ska därför dömas för brott mot fordonsförordningen.

Brott mot förordningen om vägtrafikregister

Elias Westerlind har medgett att han kört lastbilen YUG193 den aktuella dagen och att registreringsskylten inte varit fullt synlig. Han har dock uppgett att han saknat uppsåt då han tog bilen ur ett varmgarage där det var så trångt att han inte kunde se om skylten var avtinad. Eftersom bilen i övrigt inte var isig hade han inte anledning att tro att registreringsskylten skulle vara täckt av is.

Det framgår av den bevisning som har åberopats av åklagaren, däribland vittnesuppgifterna från Andreas Persson, att registreringsskylten fram på det fordon som Elias Westerlind kört varit täckt av is och inte lätt kunnat avläsas. Elias Westerlind har dock uppgett att han tagit bilen ur ett varmgarage. Även om han vetat om att den använts under en längre färd dessförinnan anser tingsrätten inte att han, med beaktande av att körningen skedde i början av maj, haft anledning att tro att registreringsskyltarna skulle vara täckt av is. Han har därmed inte varit oaktsam på så sätt som krävs för att fällas till ansvar. Elias Westerlind ska därför frikännas för brott mot förordningen om vägtrafikregister.

Påföljd

Elias Westerlind förekommer sedan tidigare under 21 avsnitt i belastningsregistret, varav de flesta avser ordningsbot för trafikförseelser. Han har tidigare dömts till skyddstillsyn vars provotid förlängts till 21 maj 2019.

Elias Westerlind döms nu för grov misshandel, misshandel, ringa misshandel, olaga hot i två fall, ofredande, häleri och brott mot fordonsförordningen. Avgörande för det sammanlagda straffvärdet blir främst den grova misshandeln och misshandeln

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

av normalgraden. Grov misshandel har ett minimistraff om ett år och sex månader och är i detta fall det brott med klart högst straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet för det brottet har tingsrätten beaktat att misshandeln skett av en närstående person i målsägandens hem där målsäganden har särskilt stor anledning att känna sig trygg. Misshandeln har vidare varit helt oprovocerad och har enligt tingsrätten haft kränkande inslag och ett mycket hänsynslöst förlopp, vilket inte beaktats tillräckligt genom rubriceringsfrågan. Tingsrätten finner därför att straffvärdet för den grova misshandeln uppgår till 1 år och 9 månaders fängelse.

Även den misshandel som Elias Westerlinds döms för av Nils-Olof Hamberg har varit av allvarlig art, trots att den inte kvalificerats som grov misshandel, och har enligt tingsrätten ett straffvärde som klart överstiger 6 månaders fängelse. Den övriga brottslighet som Elias Westerlind nu döms för har ett sammanlagt straffvärde om någon månads fängelse. Vid en sammantagen bedömning och med beaktande av asperationsprincipen finner tingsrätten att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till omkring 2 års fängelse.

Redan det höga straffvärdet talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Vidare är misshandel och grov misshandel brott av sådan art som talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse. En skyddstillsyn är inte tillräckligt ingripande ens om den förenas med en föreskrift om samhällstjänst eller fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Det sagda innebär att straffet ska bli fängelse. Några skäl för att vid straffmätningen frångå brottslighetens straffvärde föreligger inte. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 2 år.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Skadestånd

Cecilia Svärd

Eftersom Elias Westerlind döms för häleri av egendom som fränhänts Cecilia Svärd genom brott ska han är han skadeståndsskyldig gentemot henne för den skada som detta åsamkat henne. Yrkat belopp är vitsordat och Elias Westerlind ska därför utge skadestånd till Cecilia Svärd om 3 000 kr jämte yrkad ränta.

Nils-Olof Hamberg

Den misshandel Elias Westerlind utsatt Nils-Olof Hamberg för har inneburit en allvarlig kränkning av Nils-Olof Hambergs personliga integritet. Elias Westerlind är därför skyldig att betala kränkningssättning till honom. Yrkat belopp om 10 000 kr avseende kränkningssättning är vitsordat och ska utgå

Nils-Olof Hamberg har även begärt ersättning för sveda och värk med 7 500 kr. Han har uppgett att han varit gipsad under tre månaders tid och då inte kunnat arbeta som mekaniker. Frakturerna har idag läkt men hans näsa sned. Tingsrätten bedömer att det utifrån de skador som påvisats i målet och genom de journalanteckningar som åberopats är visat att Nils-Olof Hamberg drabbats av en fraktur i underarmen som krävt gipsning. Genom Nils-Olof Hambergs egna uppgifter är det utrett att han varit gipsad i ca tre månader och då inte kunnat arbeta. Tingsrätten finner mot bakgrund härav att Nils-Olof Hamberg haft en akut sjuktid om tre månader, vilket motsvarar den ersättning för sveda och värk han begärt. Elias Westerlind ska betala skadestånd för sveda och värk till honom med 7 500 kr avseende sveda och värk.

Tingsrätten har även funnit att Nils-Olof Hambergs mobiltelefon förstörts vid händelsen och han har därför rätt till ersättning för den skada detta inneburit. Nils-

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Olof Hamberg har berättat att han köpte en liknande telefon begagnat för 2 000 kr efter händelsen. Tingsrätten anser att skälig ersättning för förstörd mobiltelefon uppgår till yrkade 2 000 kr.

Elias Westerlind ska sammantaget betala skadestånd till Nils-Olof Hamberg med 19 500 kr, jämte ränta.

Linda Vesterlund

Elias Westerlind döms nu för ofredande och olaga hot gentemot Linda Vesterlund bestående i att han har spottat på henne och hotat att skada henne. Gärningarna har enligt tingsrätten inneburit en så allvarlig kränkning av Linda Vesterlund att hon har rätt till kränkningersättning. Yrkat belopp är vitsordat och Elias Westerlind ska därför utge skadestånd till Linda Vesterlund om 7 500 kr jämte yrkad ränta.

Häktning

Då det finns risk att Elias Westerlind på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet och då det inte framkommit att sådant men föreligger som medför att fortsatt häktning skulle vara oproportionerlig beslutas att han ska kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Det finns skäl att låta sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen vara fortsatt tillämplig på de fotografier som framgår av domslutet och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Eftersom Elias Westerlind nu döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 7
Doha 3

DOM
2020-10-09

B 1915-20
B 2833-19

Magnus Näsholm har yrkat ersättning för totalt 34 timmars arbete fördelat på 19 timmars arbete i B 1915-20 och 15 timmars arbete i B 2388-19. Tingsrätten anser att tidsåtgången framstår som väl hög, särskilt med hänsyn till att målen handlagts vid samma rättegång. Det kan exempelvis konstateras att tidsåtgången för avslutande åtgärder skulle uppgå till 45 minuter per mål, dvs totalt 90 minuter, vilket enligt tingsrätten inte framstår som rimligt. Tingsrätten anser att Magnus Näsholm för anses skäligen tillgodosedd med ersättning för motsvarande 30 timmars arbete. Ersättningen i övrigt är skälig och ska utgå.

Anna Dasler och Henrik Bodén tillerkänns yrkad ersättning för sitt arbete som målsägandebiträden, vilket bedöms skälig. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 oktober 2020 och vara adresserat till Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Sara Edvardsson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950815-6115	Datum för dom/beslut 2020-10-09
Efternamn Westerlind	Förnamn Hans ELIAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

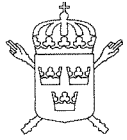
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Catharina Kjelsson

Stämningsansökan

2020-09-18

Sida 1(4)
Handling 143
Ärende AM-87423-20
Handläggare 704A-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Ångermanlands tingsrätt
B 1915-20

Häktat mål

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 3

INKOM: 2020-09-18
MÅLNR: B 1915-20
AKTBIL: 28

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Elias Westerlind (19950815-6115)

Företräds av advokat Magnus Näsholm.

- Gripen 2020-08-16, Anhållen 2020-08-16, Häktad 2020-08-19.

Ansvarsyrkanden m.m.**1 OLAGA HOT**

5000-K984646-20

Elias Westerlind har hotat Nathalie Persson genom att uttala att han skulle döda hennes hund, att han skulle misshandla henne som aldrig förr, att han skulle slå ihjäl henne och att hon inte förtjänar att leva. Det hände den 16 augusti 2020 i Sollefteå, Västernorrlands län.

Hotet var sådant att Nathalie Persson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga och egendoms säkerhet.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Nathalie Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Dasler.

2 GROV MISSHANDEL

5000-K984646-20

Elias Westerlind har slagit och sparkat på Nathalie Perssons huvud och kropp, delvis när hon legat ner. Han har stampat på hennes huvud och slagit henne på kroppen med tillhyggen i form av sopskaft och ett ölglas. Det hände den 16 augusti 2020 i Sand 109, Sollefteå, Västernorrlands län. Nathalie Persson orsakades hjärnhinneblödningar och underhudsblödningar i hårbotten och vid örat, ett krossår på läppen, flera hudavskrapningar, sårskador, och hud- och underhudsblödningar på kroppen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Elias Westerlind har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att under förhållandevis lång tid misshandla Nathalie Persson som delvis varit liggande på marken och inte kunnat försvara sig, genom att stampa på hennes huvud och slå henne med tillhyggen.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Nathalie Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Dasler.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nathalie Persson**, åp 1 och 2 (60 min)
2. Förhör med den tilltalade **Elias Westerlind** som förnekar brott, åp 1 och 2 (30 min)
3. Förhör med vittnet **Marielle Sköldebjer** angående vad hon hörde av händelsen under åp 2 för att bevisa gärningen (10 min).
4. Förhör med vittnet **Amelie Nilsson** angående vad hon hört den tiltalade uttala och vad målsäganden berättat för henne om deras relation för att bevisa åtalet under åp 1-2 (15 min).

Övrig bevisning

1. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 31-40) för att bevisa målsägandens skador.
2. Journalanteckningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 41-71) samma bevistema

3. Fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 73-105) för att bevisa vilka tillhyggen som användes samt till belysande av omständigheterna kring gärningen

3 MISSHANDEL

5000-K984646-20

Elias Westerlind har slagit Nathalie Persson i ansiktet med knuten näve. Det hände den 20 mars 2020 i en bil på okänd plats i Sollefteå kommun. Nathalie Persson orsakades smärta och ett blåöga.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Nathalie Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Dasler.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nathalie Persson** (15 min)
2. Förhör med den tilltalade **Elias Westerlind** som förnekar brott (10 min).

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 122-123) för att bevisa den åtalade gärningen och den skada målsäganden fick.

4 SKADEGÖRELSE

5000-K984646-20

Elias Westerlind har krossat två bakljus på Nathalie Perssons personbil med en hammare så att det blev skador för okänt belopp. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2020 och den 30 maj 2020 i Sand 109, Sollefteå, Västernorrlands län.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Nathalie Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Dasler.

Muntlig bevisning

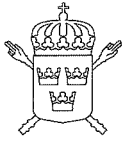
1. Förhör med målsäganden **Nathalie Persson** angående hennes iakttagelser av skadegörelsen för att bevisa den åtalade gärningen (15 min)
2. Förhör med den tilltalade **Elias Westerlind** som förnekar brott (5 min).

Övrig bevisning

Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 125) för att bevisa den åtalade gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4-5 timmar.



Ångermanlands tingsrätt

Förenklad delgivning

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 5

INKOM: 2019-12-13
MÅLNR: B 2388-19
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Elias Westerlind (19950815-6115)
Företräds av advokat Magnus Näsholm.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 HÄLERI

5000-K628809-19

Elias Westerlind har köpt eller på annat sätt förvärvat en motorbåt med tillhörande båtagn och därefter transporterat, förvarat och brukat nämnda egendom. Det hände mellan den 23 maj 2019 och den 5 september 2019 i Västernorrlands län och på annan okänd plats, Sverige. Elias Westerlinds åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Länsförsäkringar Västernorrland (16588000-3842)
Oklart om anspråk finns

Cecilia Svärd
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Cecilia Svärd yrkar skadestånd av Elias Westerlind med 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Cecilia Svärd**. (20 min)

2. Förhör med den tilltalade **Elias Westerlind** som förnekar brott. (20 min)
3. Förhör med vittnet **Hans Nordlander**, sambo med målsäganden, angående hans vetskap om händelsen för att bevisa åtalet och det enskilda anspråket. (15 min)
4. Förhör med vittnet **Christer Wäger Nilsson** polis LPO S Ångermanland angående hans iakttagelser samt vetskap i övrigt om händelsen för att bevisa åtalet. (15 min)

Övrig bevisning

Fotografier, försäkringsbrev och kvitton (förundersökningsprotokoll s. 34-66) för att bevisa gärningen och det enskilda anspråket.

2.1 GROV MISSHANDEL

5000-K952843-19

Elias Westerlind har slitit/dragit ned Nils-Olof Hamberg på marken och därefter upprepade gånger slagit, sparkat och stampat på Nils-Olof Hambergs kropp när han låg ner. Sedan Nils-Olof Hamberg lyckats resa sig upp har Elias Westerlind på nytt slitit/dragit ned Nils-Olof Hamberg på marken och därefter upprepade gånger sparkat på Nils-Olof Hambergs kropp och huvud. Det hände den 3 augusti 2019 på Åsmon i Näsåker, Sollefteå kommun. Nils-Olof Hamberg orsakades smärta, sårskada, hudskada samt frakturer i näsan och armbågsbenet. Nils-Olof Hambergs mobiltelefon krossades i samband med misshandeln.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Elias Westerlind visade särskild hänsynslöshet och råhet genom att utdela slag, sparkar och stampningar mot huvud och kropp på Nils-Olof Hamberg då denne låg ned och var försvarslös.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

2.2 OLAGA HOT

5000-K953046-19

Elias Westerlind har hotat Linda Vesterlund genom att höja sin näve mot henne och uttala "ska jag ta dig också" samt att han skulle döda henne eller liknande med samma innebörd. Det hände i direkt anslutning till händelsen under ap. 2.1 den 3 augusti 2019 på Åsmon i Näsåker, Sollefteå kommun.

Hotet var sådant att Linda Vesterlund kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

2.3 OFREDANDE

5000-K953046-19

Elias Westerlind har spottat Linda Westerlund i ansiktet. Det hände i direkt anslutning till händelsen under åp. 2.1 den 3 augusti 2019 på Åsmon i Näsåker, Sollefteå kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Linda Vesterlunds frid på ett kännbart sätt.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Nils-Olof Hamberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Bodén.

Linda Vesterlund

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nils-Olof Hamberg**. (30 min)
2. Förhör med målsäganden **Linda Vesterlund**. (30 min)
3. Förhör med den tilltalade **Elias Westerlind** som förnekar brott. (20 min)

Övrig bevisning

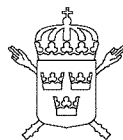
Rättsintyg, journalanteckningar, fotografier och PM
(förundersökningsprotokoll K952843-19 s. 17-34) för att bevisa åtalet.

Handläggning

Åklagaren är av uppfattningen att tingsrätten bör förordna Henrik Bodén som målsägandebiträde för Linda Westerlund också (samma händelse). Bodén är i dagsläget endast förordnad för Nils-Olof Hamberg.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ange 3-4 tim.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 2019-10-04, 2019-10-09 respektive 2019-11-05 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Ångermanlands tingsrätt

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 5

INKOM: 2020-01-17
MÅLNR: B 2388-19
AKTBIL: 20

Stämningsansökan

Tilltalade

Hans Elias Westerlind (19950815-6115)
Företräds av advokat Magnus Näsholm.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BROTT MOT FORDONSFÖRORDNINGEN

5000-K844194-19

Elias Westerlind har kört sin personbil USD554 trots att körförbud gällde för fordonet eftersom detta inte hade genomgått ny kontrollbesiktning efter föreläggande vid kontrollbesiktning eller godkänts vid provning av en ackrediterad verkstad. Det hände den 8 juli 2019 på Hamrevägen, Långsele, Sollefteå kommun.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 8 kap 9 § 1 st 1 p fordonsförordningen (2009:211)

2 BROTT MOT FÖRORDNINGEN OM VÄGTRAFIKREGISTER

5000-K529713-19

Elias Westerlind har använt lastbil YUG193 trots att registreringsskylten under färd inte var väl synlig. Det hände den 2 maj 2019 på Källvägen, Långsele, Sollefteå kommun.

Elias Westerlind begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 7 kap 8 § 1 st och 17 kap 1 § 1 st 2 p förordningen (2001:650) om vägtrafikregister i sin lydelse före 1 juli 2019

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Elias Westerlind** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Anton Persson** polisassistent, polisen Ångermanland, angående hans iakttagelser av händelsen för att bevisa att Westerlind kört lastbil YUG193 trots att registreringsskylten inte var väl synlig .

4 Övrig bevisning

Anmälan och registerutdrag till styrkande av att Westerlind kört personbil USD554 trots att fordonet var belagt med körförbud, sid 1 och 6 i fup.

Handläggning

Ärendet överflyttas till den lokala åklagarkammaren i Sundsvall och kallelse till förhandling samt vidare kontakt i ärendet ska ske med den lokala kammaren.

Beräknad tidsåtgång för förhandling: 45 minuter.

Åklagarens påföljdsförslag: penningböter 2 250 kronor.

Om Westerlind under målets handläggning väljer att erkänna gärningen återkallas den muntliga bevisningen och målet kan enligt åklagaren avgöras utan huvudförhandling.

Ett strafföreläggande har utfärdats, men detta har kommit i retur från posten. Ingen ny adress.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.