



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 2

DOM
2017-05-10
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 2483-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANIEL Åke Reutervall, 20001113-6694
Oxledsvägen 167 Lgh 1202
433 69 Sävedalen

Offentlig försvarare:

Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater HB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Catharina Kjelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Thomas Hörnfeldt
Advokatfirman Abersten HB
Strandgatan 15
891 33 Örnsköldsvik

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2015-11-13 -- 2016-12-13

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2016-12-14

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 114	Backgränd 9	0611-46 05 00	0611-51 18 36	måndag - fredag
871 23 Härnösand		E-post: angermanlands.tingsratt@dom.se		08:00-1600

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Daniel Reutervall ska utge skadestånd till Sekretess MA med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 december 2016 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 43 kap 5 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för förebringade fotografier och andra uppgifter som kan röja Sekretess MA:s identitet. Detsamma gäller vittnena VA:s, VB:s och VC:s identiteter som framgått vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretessen omfattar också ljud- och bildupptagningar från tingsrättens förhandling som innehåller eller visar nyss nämnda personers identitet. Detsamma gäller motsvarande fotografier och uppgifter i förundersökningsprotokollet, sekretessbilagan till denna dom samt anteckningarna till huvudförhandlingen, aktilagorna 7 och 47-48.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Hörnfeldt tillerkänns ersättning av allmänna medel, efter justering av felsummering, med 24 952 kr. Av beloppet avser 13 420 kr arbete, 5 535 kr tidsspillan, 1 007 kr utlägg och 4 990 kr mervärdesskatt.
 2. Erica Sommerfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 24 884 kr. Av beloppet avser 16 104 kr arbete, 3 690 kr tidsspillan, 113 kr utlägg och 4 977 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt följande.

1 GROVT FÖRTAL (5 kap 2 § brottsbalken)

Daniel Reutervall har utpekat M(A) som klandervärd i sitt levnadssätt eller i vart fall lämnat uppgifter som är ägnade att utsätta henne för andras missaktning genom att visa/sprida nakenbilder på henne via sociala medier såsom Instagram, Facebook/messenger. Det hände vid flera tillfällen under tiden mellan den 13 november 2015 och den 13 december 2016 i Örnsköldsviks kommun. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta M(A) för andras missaktning. Brottet bör bedömas som grovt mot bakgrund av bildernas karaktär och då de visats/spridits bland M(A):s skolkamrater till stort men för henne, vilket kunde förväntas medföra allvarlig skada. Daniel Reutervall begick gärningen med uppsåt.

2 GROVT FÖRTAL (5 kap 2 § brottsbalken)

Daniel Reutervall har utpekat M(A) som klandervärd i sitt levnadssätt eller i vart fall lämnat uppgifter som är ägnade att utsätta henne för andras missaktning genom att visa/sprida nakenbilder på henne via sociala mediet Snapchat. Det hände den 14 december 2016 på Örnsköldsviks kommun. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta M(A) för andras missaktning. Brottet bör bedömas som grovt mot bakgrund av bildernas karaktär, vilket kunde medföra allvarlig skada. Daniel Reutervall begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Målsäganden MA har yrkat att Daniel Reutervall ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 46 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 december 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr kränkning och 6 000 kr sveda och värk.

DOMSKÄL

Skuld

Daniel Reutervall har såvitt avser de olika åtalspunkterna erkänt att han vid två olika tillfällen under 2016 lagt ut en bild på sitt instagramkonto föreställande bröst i svart bysthållare. Han har vidare vidgått att han satt ihop ett kollage av bilder med förnekad spridning via snapchat den 14 december 2016 eller att han skulle ha spritt bilder via Facebooks messengerfunktion. Han har i och för sig skickat kollaget privat till en eller högst två personer, vilka är hans kompisar, men har inte spritt bilden publikt.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden MA och vittnena VA, VB och VC. Därutöver har Daniel Reutervall hörts.

Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat bilder/skrämdumpar och bildtexter.

Daniel Reutervall har som bevisning i övrigt åberopat en bild/skrämdump utvisande att annan person delat det av Daniel Reutervall framställda bildkollaget på MA.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen har framkommit att målsäganden MA och Daniel Reutervall kommit i kontakt med varandra via olika internetsidor och att de så småningom kom att utbyta bilder av varandra av varierande karaktär, bl.a. nakenbilder. Den huvudsakliga kontakten parterna emellan varade under 2014 och första halvan av 2015. Även om inget uttalats särskilt har det av deras berättelser framgått att de båda varit införstådda med att bilderna inte har varit avsedda för spridning utan för deras personliga bruk.

Trots detta blev målsäganden MA varse vid flera olika tillfällen 2016 att intima bilder på henne, som hon tidigare skickat till Daniel Reutervall, hade delats eller

spridits till personer som hon på olika sätt var bekant med. Enligt MA hade bilder delats via snapchat och via messenger och hon fick uppgift av vittnena VA och VB att det var Daniel Reutervall som lagt upp bilderna. Enligt MA har hon även visats bilder som Daniel Reutervall skickat via snapchat och messenger och att det har då framgått att det var hans konto som aktuella bilder delats från. Målsäganden MA har mått dåligt av vad som inträffat och har t.ex. vid flera tillfällen stannat hemma från skolan.

Daniel Reutervall har vidgått att det är han som sammanställt bl.a. ett kollage av flera intimbilder på målsäganden MA och dessutom erkänt att han skickat bl.a. den bilden vidare till en eller möjligen två personer, varav vittnet VA är den ena. Daniel Reutervall har vid huvudförhandlingen förnekat att han spridit aktuella bilder via messenger och snapchat. Samtidigt kan tingsrätten konstatera att det av ett tidigare polisförhör framgått att Daniel Reutervall erkänt att han lagt ut t.ex. kollaget på messenger och snapchat samt beskrivit hur olika personer kan ha kommit i kontakt med bilder som han delat på nyss nämnda medier. Det faktum att Daniel Reutervall inte längre vill kännas vid de av honom i polisförhör lämnade uppgifterna som är mest komprometterande för honom har han förklarat med att han under polisförhöret kände sig stressad. Enligt honom kunde han därför inte tänka klart och han berättade således inte sanningen.

Vittnena VA, VB och VC är alla på olika sätt bekanta med MA och de har också, genom MA, lärt känna Daniel Reutervall. Vittnet VA har bl.a. berättat att han sett att Daniel Reutervall lagt upp två bystbilder på MA på instagram – samma bild men upplagd vid två olika tillfällen. VA vet också att Daniel Reutervall lagt upp ett bildkollage med olika nakenbilder på MA i en messengergrupp. VA vet att det är Daniel Reutervall eftersom det stod hans profilnamn i gruppen och Daniel Reutervall har också bl.a. via Skype berättat att det var MA på bilderna.

Även VB och VC har sett instagrabilden och kollaget som lagts ut på messenger. VB har bl.a. uppgett att kollaget kan ha skickats två gånger i messengergruppen och att Daniel Reutervall varit avsändare vid ett tillfälle, men hon har inte varit säker på den sistnämnda uppgiften. VB tror sig också ha sett att Daniel Reutervall därutöver delat kollagebilden via snapchat. Snapchat-bilden har visats för henne av vittnet VA, själv var hon inte med i snapchatgruppen. VC har på samma sätt som VA framstått som mer eller mindre säker på uppgiften att det har varit Daniel Reutervall som skickat runt nakenkollagebilden via messenger och att Daniel Reutervall också lämnat upplysningen att det var MA på bilderna.

Enligt tingsrätten har det genom utredningen bl.a. blivit bevisat att Daniel Reutervall vid två olika tillfällen spridit en bystbild på MA via instagram och att han vid båda tillfällena i text lämnat upplysningen att det är MA:s byst. När det gäller det andra tillfället får det anses framgå av den av Daniel Reutervall bifogade texten att han förstått att målsäganden MA fått kännedom om att han delat en bild på MA på instagram i och med att han skrivit: ”Lägger nu upp denna igen och får se hur [målsäganden MA] ska få reda på det denna gången”. Trots det har Daniel Reutervall fortsatt att sprida samma bild, låt vara på ett annat instagramkonto.

Sammantaget anser tingsrätten att det av de uppgifter beträffande spridningen som framförallt lämnats av MA och de tre vittnena får anses bevisat att Daniel Reutervall visat/spridit olika nakenbilder, eller bilder av liknande karaktär, på MA både på Instagram och Facebook/messenger inom den av åklagaren angivna brottstiden. Åtalet är i de delarna styrkt. Det har också framgått av utredningen att Daniel Reutervall även visat/spridit bilder via Snapchat men i den delen anser tingsrätten inte att den vid huvudförhandlingen förebringade utredningen bevisat att så skett just den 14 december 2016. Åtalet ska därför ogillas såvitt avser åtalpunkt 2.

Tingsrättens slutsats i skuldfrågan får därutöver stöd av de uppgifter som Daniel Reutervall lämnat i polisförhör där han erkänt att han spridit de olika bilderna via aktuella medier. Daniel Reutervall har dock i huvudsak återtagit sina uppgifter som han lämnat i polisförhöret men enligt tingsrätten framstår hans förklaring till varför han lämnat de uppgifter som han gjort i polisförhöret som en krystad efterhandskonstruktion. Det faktum att Daniel Reutervall numera förnekar gärningarna föranleder således ingen annan bedömning från tingsrättens sida. Tingsrättens uppfattning står fast även med beaktande av att en annan person synes ha delat kollagebilden i messenger-gruppen.

När det gäller hur gärningen ska rubriceras finner tingsrätten att det är uppenbart integritetskränkande att publicera nakenbilder eller motsvarande på annan person på internet i och med att publiceringen inte gärna kan bedömas på annat sätt än att den är ägnad att utsätta den andra personen för andras missaktning. I förevarande fall har Daniel Reutervall spridit bilder som målsäganden i och för sig medverkat till att de kommit till men hon har inte samtyckt till att de t.ex. sammanställs i ett kollage eller att de skulle spridas vidare. Enligt tingsrätten är det enbart genom bilderna mer eller mindre omöjligt att identifiera målsäganden MA men det har framgått av inte minst Daniel Reutervalls egna bildtexter och av t.ex. vittnet VA:s uppgifter att Daniel Reutervall lämnat upplysningar om vem som figurerar på bilderna, vilket ska beaktas beträffande uppsåtet att utsätta just MA för andras missaktning.

Det i och för sig så att bilderna har spridits i en krets som till antalet i sig inte synes ha varit särskilt stor men det har samtidigt varit i forum och bland personer som känt till eller varit bekanta med målsäganden MA på olika sätt, vilket får anses vara en försvårande omständighet.

Tingsrätten anser att det är uppenbart att Daniel Reutervalls syfte med spridningen av bilderna på MA har varit att göra sig lustig på hennes bekostnad, dvs. att utsätta henne för andras missaktning. Tingsrätten finner sammantaget mot bakgrund av

framförallt de spridna bildernas karaktär och med hänsyn till vilken krets av personer som spridningen skett till att gärningen ska rubriceras som grovt förtal.

Påföljd

Daniel Reutervall är inte dömd för något brott sedan tidigare.

Socialnämnden i Partille kommun har yttrat sig.

Daniel Reutervall döms i och med den här domen för grovt förtal. Det är fråga om en allvarlig gärning där intima bilder på en yngre person spridits vidare via internet utan samtycke men samtidigt anser tingsrätten att utredning utvisat att spridningen skett till en relativt begränsad krets av personer, varav vissa i och för sig har varit bekanta med den som drabbats. Med hänsyn tagen till samtliga förekommande omständigheter och Daniel Reutervalls ungdom anser tingsrätten att påföljden trots allt kan stanna vid ett bötesstraff.

Skadestånd

Daniel Reutervall har bestritt bifall till det yrkade skadeståndet.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan anser tingsrätten att Daniel Reutervall är principiellt skadeståndsskyldig gentemot MA. Med i huvudsak samma motivering som använts vid bestämmande av påföljden anser tingsrätten att det finns både försvårande och förmildrande omständigheter i målet. Det finns därför skäl att döma ut ett skadestånd som ligger högre än lägstanivån för kränkning samtidigt som det inte bedöms finnas skäl att döma ut skadestånd på de relativt höga nivåer som förekommit när känsliga uppgifter spritts på mer publika internetsidor.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att ett belopp om 15 000 kr i ett för allt får anses motsvara ett skäligt skadestånd. På beloppet ska ränta utgå i enlighet med yrkandet i den delen.

Ersättning till försvararen

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete skall bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. (21 kap. 10 § RB.)

Målet har handlat om grovt förtal och huvudförhandlingen pågick i drygt tre timmar. Det innebär enligt huvudregeln att arvodet till den offentliga försvararen ska bestämmas enligt den sk. brottmålstaxan, som i praktiken och något förenklat innebär att ersättning för arbete ersätts med omkring den dubbla förhandlingstiden. Förevarande mål har dock t.ex. ställts in vid ett tillfälle efter att huvudförhandling påbörjats och därefter satts ut på nytt, vilket medför att det i och för sig kan anses finnas skäl att inte tillämpa brottmålstaxan i målet.

Erica Sommerfors har yrkat ersättning för bl.a. 18 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Erica Sommerfors nedlagt angiven arbetstid men finner att inte målet har varit av sådan beskaffenhet att det kan anses motiverat att tillerkänna försvararen en högre ersättning än för skäliga 13 timmars arbete. Erica Sommerfors har vidare angett att hon haft en tidsspillan motsvarande fyra timmar men av specifikation synes det ha varit fråga om tre timmar, vilket hon även har angett när hon ställt upp de olika posterna. Tingsrätten väljer således att tillerkänna henne ersättning för tre timmars tidsspillan. Om kostnadsräkningen i övrigt har tingsrätten inte haft något att erinra.

Övrigt

Vidare ska Daniel Reutervall, då han döms för brott med fängelse i straffskalan, förpliktas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 2

DOM
2017-05-10

B 2483-16

HUR MAN ÖVERKLAGAR (Dv 400)

Överklagandeskriften ges in till tingsrätten senast den 31 maj 2017, men ställs till
Hovrätten för Nedre Norrland.

Stellan Gylestam



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.