



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 5.
Doha 1

DOM
2021-04-20
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 2956-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Omid Barati, 19980922-9355
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Sara Törnqvist
Advokat Sara Törnqvist AB
Storgatan 44 A
871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Erik Dahlström
c/o Modus Advokater HB
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Sundfelt
Modus Advokater HB
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

2. Ashghar Mirzaei
c/o Mohammed Reza Taheri
Andra Långgatan 25 C
891 60 Örnsköldsvik

Målsägandebiträde:
Advokat Elina Eliasson
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-15:00

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

3. Erik Mobäck
c/o Modus Advokater HB
Flminggatan 15
602 42 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Gustaf Sundfelt
Modus Advokater HB
Fleminggatan 15
602 42 Norrköping

4. Mehdi Shafoui
Rundvägen 9 C Lgh 1202
891 41 Örnsköldsvik

Målsägandebiträde:
Advokat Elina Eliasson
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-12-02 -- 2020-12-03 (3 tillfällen)
2. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-12-03
3. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-12-02 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 8 månader

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2031-04-20. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Omid Barati ska solidariskt med Toofan Hasani och Murtaza Rezai betala skadestånd till Mehdi Shafoui med 43 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker.

2. Omid Barati ska solidariskt med Toofan Hasani och Murtaza Rezaï betala skadestånd till Ashghar Mirzaei med 66 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker.
3. Omid Barati ska betala skadestånd till Erik Dahlström med 21 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2020 till dess betalning sker.
4. Omid Barati ska betala skadestånd till Erik Mobäck med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG152062 p.1).
2. I beslag tagen elchockvapen förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG150409 p.1).

Häktning m.m.

Omid Barati ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 22 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för Omid Baratis skyddade folkbokföringsuppgifter som framgår av bilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sara Törnqvist får ersättning av staten med 228 496 kr. Av beloppet avser 156 750 kr arbete, 20 880 kr tidsspillan, 5 167 kr utlägg och 45 699 kr mervärdesskatt.
2. Elina Eliasson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 106 508 kr. Av beloppet avser 83 006 kr arbete, 2 200 kr utlägg och 21 302 kr mervärdesskatt.
3. Gustaf Sundfelt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 52 880 kr. Av beloppet avser 41 325 kr arbete, 979 kr tidsspillan och 10 576 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.

Övrigt

Ashghar Mirzaei förklaras äga bättre rätt än Omid Barati till i beslagtagna hörlurar och rakapparat (2021-5000-BG10952 p.1 och p.3).

Tilltalad

Toofan Hasani, 20000102-8877
Frihetsberövande: Häktad
Bergsgatan 8 A Lgh 1305
632 26 Eskilstuna
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örensköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Ashghar Mirzaei
c/o Mohammed Reza Taheri
Andra Långgatan 25 C
891 60 Örensköldsvik

Målsägandebiträde:
Advokat Elina Eliasson
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

2. Mehdi Shafoui
Rundvägen 9 C Lgh 1202
891 41 Örensköldsvik

Målsägandebiträde:
Advokat Elina Eliasson
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-12-02 (2 tillfällen)
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-12-02 (2 tillfällen)
3. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken
2021-02-28

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2031-04-20. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Toofan Hasani ska betala skadestånd till Mehdi Shafoui med 47 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker, varav 43 250 kr ska betalas solidariskt med Omid Barati och Murtaza Rezai.
2. Toofan Hasani ska betala skadestånd till Ashghar Mirzaei med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker, varav 66 500 kr ska betalas solidariskt med Omid Barati och Murtaza Rezai.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Toofan Hasani (2020-5000-BG150455 p. 5-8 och p. 12).
2. I beslag tagen elchockvapen förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG150409 p.1).

Häktning m.m.

Toofan Hasani ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Bodén får ersättning av staten med 228 443 kr. Av beloppet avser 133 950 kr arbete, 36 540 kr tidsspillan, 12 264 kr utlägg och 45 689 kr mervärdesskatt.
2. Elina Eliasson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde enligt vad som framgår av Omid Baratis dom.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT

Rotel 5.

Doha 1

DOM
2021-04-20

Mål nr: B 2956-20

Övrigt

Ashghar Mirzaei förklaras äga bättre rätt än Toofan Hasani till i beslag tagna hörlurar och rakapparat (2021-5000-BG10952 p.1 och 3).

Tilltalad

Murtaza Rezai, 20010921-5376
Bergsgatan 8 A Lgh 1105
632 26 Eskilstuna

Offentlig försvarare:
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2
871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Malin Löfgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Ashghar Mirzaei
c/o Mohammed Reza Taheri
Andra Långgatan 25 C
891 60 Örnsköldsvik

Målsägandebiträde:
Advokat Elina Eliasson
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

2. Mehdi Shafoui
Rundvägen 9 C Lgh 1202
891 41 Örnsköldsvik

Målsägandebiträde:
Advokat Elina Eliasson
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Nybrogatan 6
871 30 Härnösand

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-12-02 (2 tillfällen)
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-12-02 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 11 månader

Skadestånd

1. Murtaza Rezai ska solidariskt med Omid Barati och Toofan Hasani betala skadestånd till Mehdi Shafoui med 43 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker.
2. Murtaza Rezai ska solidariskt med Omid Barati och Toofan Hasani betala skadestånd till Ashghar Mirzaei med 66 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen elchockvapen förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG150409 p.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Hansson får ersättning av staten, efter justering för felräkning, med 174 143 kr. Av beloppet avser 129 692 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan, 487 kr utlägg och 34 829 kr mervärdesskatt.
2. Elina Eliasson får ersättning av staten i enlighet med vad som framgår av Omid Baratis dom.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Ashghar Mirzaei förklaras äga bättre rätt än Murtaza Rezai till i beslag tagna hörlurar och rakapparat (2021-5000-BG10952 p.1 och 3)

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden i enlighet med domsbilaga 1 och 2. Åklagaren har gjort gällande att gärningsbeskrivningarna i åtalspunkt 2 i domsbilaga 1 också innefattar försök till våld mot tjänsteman, grovt brott, och våld mot tjänsteman, grovt brott. Åklagaren har också yrkat att Toofan Hasani och Omid Barati ska utvisas från Sverige och förbjudas att på livstid återvända hit enligt 8 a kap. 1 och 8 §§ utlänningslagen.

Toofan Hasani har erkänt rån alternativt grov misshandel gällande åtalspunkt 1.1 och försök till rån gällande åtalspunkt 1.2. Han har medgett Ashghar Mirzaeis talan om bättre rätt och åklagarens yrkande om förverkande av elchockvapen samt bevisbeslag av skor och kläder. Toofan Hasani har förnekat gärningen avseende hot mot tjänsteman. Toofan Hasani har också motsatt sig yrkandet om utvisning.

Omid Barati har förnekat samtliga gärningar och gjort gällande att under alla förhållanden ska gärningen i punkt 1.1 rubriceras som grov misshandel eller rån av normalgraden, och gärningen i punkt 1.2 bedömas som rån av normalgraden eller grov misshandel alternativt försök till rån av normalgraden. Han har medgett Ashghar Mirzaeis talan om bättre rätt och åklagarens yrkande om förverkande av elchockvapen. Gällande åtalspunkt 2.1 har han gjort gällande att den under alla förhållanden ska rubriceras som försök till grov misshandel eller försök till våld mot tjänsteman. Gällande åtalspunkt 2.2 har han gjort gällande att den under alla förhållanden ska rubriceras som våld mot tjänsteman, alternativt vållande till kroppsskada. Han har medgett åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen kniv. Omid Barati har också motsatt sig yrkandet om utvisning.

Murtaza Rezai har förnekat samtliga gärningar och gjort gällande att under alla förhållanden ska gärningen i punkt 1.1 rubriceras som grov misshandel alternativt rån av normalgraden och gärningen i punkt 1.2 rubriceras som rån av normalgraden eller försök till rån av normalgraden alternativt grov misshandel. Han har inga invändningar

mot Ashghar Mirzaeis yrkande om bättre rätt eller åklagarens yrkande om förverkande av i beslag taget elchockvapen.

Ashghar Mirzaei, som biträder åtalet, har yrkat att Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai solidariskt till honom ska betala 135 000 kr, varav 125 000 kr avser kränkning och 10 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker.

Toofan Hasani har medgett att betala 25 000 kr jämte yrkad ränta till Ashghar Mirzaei. Av det medgivna beloppet avser 15 000 kr kränkning och 10 000 kr sveda och värk.

Omid Barati har motsatt sig Ashghar Mirzaeis skadeståndsyrkande. Han har godtagit ränteberäkningen som skälig i och för sig. Omid Barati har gjort gällande att skadeståndet under alla förhållanden ska jämkas då den har sin grund i en kriminell händelse.

Murtaza Rezai har motsatt sig Ashghar Mirzaeis skadeståndsyrkande. Han har godtagit ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Mehdi Shafoui, som biträder åtalet, har yrkat att Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai solidariskt till honom ska betala 57 000 kr, varav 50 000 kr avser kränkning och 7 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess betalning sker.

Toofan Hasani har medgett att betala 17 000 kr jämte yrkad ränta till Mehdi Shafoui. Av det medgivna beloppet avser 10 000 kr kränkning och 7 000 kr sveda och värk.

Omid Barati har motsatt sig Mehdi Shafouis skadeståndsyrkande. Han har godtagit ränteberäkningen som skälig i och för sig. Omid Barati har gjort gällande att skadeståndet under alla förhållanden ska jämkas då den har sin grund i en kriminell händelse.

Murtaza Rezai har motsatt sig Ashghar Mirzaeis skadeståndsyrkande. Han har godtagit ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Erik Mobäck, som biträder åtalet, har yrkat att Omid Barati i första hand till honom ska utge 80 000 kr avseende kränkning och i andra hand, för det fall gärningen bedöms som försök till grov misshandel, till honom ska utge 15 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 december 2020 till dess betalning sker.

Omid Barati har motsatt sig Erik Mobäcks skadeståndsyrkande, men godtagit ränteberäkningen som skälig.

Erik Dahlström, som biträder åtalet, har yrkat att Omid Barati till honom ska utge 26 300 kr, varav 25 000 kr avser kränkning och 1 300 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 december 2020 till dess betalning sker.

Omid Barati har motsatt sig Erik Dahlströms skadeståndsyrkande. Omid Barati har godtagit ett belopp om 650 kr avseende sveda och värk samt ränteberäkningen som skälig i och för sig.

UTREDNING

Omid Barati, Toofan Hasani och Murtaza Rezai har hörts.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Ashghar Mirzaei , Mehdi Shafoui, Erik Mobäck, Erik Dahlström och Copin Nduwimana samt vittnena Victoria Näslund, Magnus Andersson, Tatjana Wiksten, Henrik Wexell, Dennis Nilsson, Jonas Holm, Henrik Nilsson, Gustav Magnusson och Annika Eriksson. Åklagaren har också åberopat skriftlig bevisning.

Ashghar Mirzaei och Mehdi Shafoui har åberopat förhör med sig själva och med vittnena Victoria Näslund, Magnus Andersson, Tatjana Wiksten och Henrik Wexell. De har också åberopat skriftlig bevisning.

På Toofan Hasanis begäran har förhör hållits med vittnet Lena Söderholm.

På Omid Baratis begäran har förhör hållits med vittnet Mohammed Musawi. Omid Barati har också åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Ska Omid Barati dömas för försök till mord alternativt försök till grov misshandel respektive grov misshandel den 3 december 2020 (åtalspunkt 2)?

Omid Barati har förnekat gärningen och gjort gällande att han trott att han befunnit sig i en nödvärnssituation. Omid Barati har i huvudsak berättat följande. Han vaknade av att det smällde hårt i dörren och att det lät som någon sparkade på dörren. Han gick upp och tog med sig en kniv som han hade bredvid sig när han sov. Direkt när han kom ut i hallen blev han nedbrottad av poliser, men han förstod inte att det var poliser förrän de satte handfängsel på honom. Anledningen till att han hade kniven vid sängen var en narkotikaskuld som han har till andra personer. Han hade brukat narkotika i form av cannabis kvällen före den aktuella dagen. Det var mörkt i hallen och han hade dragit för gardiner och släckt alla lampor när han lade sig på kvällen.

Av åberopade fotografier och rättsintyg framgår att Erik Dahlström hade en sårskada på sitt högra ben efter händelsen som orsakats av ett eggvasst föremål. Någon annan förklaring än att skadan orsakats av den kniv som hittats på golvet och som synes vara samma kniv som Omid Barati hade med sig från sitt sovrum har inte framkommit.

Målsägandena Erik Mobäck och Erik Dahlström har berättat om en händelse när de blev attackerade av Omid Barati. Båda har beskrivit att han kom emot dem och gjorde slagrörelser i luften. Erik Mobäck har berättat att han var den polis som gick först och att han blockerade ett högt slag från Omid Barati samt att Omid Barati hade en kniv i den hand som utdelade slaget. Erik Dahlström har berättat att han gick som andra polis och var bakom Erik Mobäck samt att han såg något som blänkte i Omid Baratis

hand och att han fokuserade på att ta tag i den högra sidan av Omid Barati. Erik Dahlström har inte berättat om något slag som riktades mot Erik Mobäck, men att Omid Barati vevade med armarna över sina axlar med kroppen framåtlutad. Erik Dahlström har också berättat att han kände smärtan i benet samtidigt som han försökte stoppa Omid Barati. Vittnet Dennis Nilsson har även han berättat att Omid Barati kom rusande mot poliserna med en kniv i sin högra hand, men att han höll kniven lågt. Han har också berättat att han upplevde att det var den första polisen som blev angripen. Dennis Nilsson gick som tredje polis och har också berättat att han inte såg kniven hela tiden, då den också var skyddad. Alla inblandade poliser har beskrivit ett snabbt händelseförlopp och att de inte förväntat sig att någon skulle angripa dem. Mot bakgrund av detta är det naturligt att olika personers berättelse kan avvika från varandra. Mot bakgrund av vad målsägandena Erik Mobäck och Erik Dahlström berättat samt vad vittnet Dennis Nilsson uppgett är det utrett i målet att Omid Barati rört sig hastigt mot Erik Mobäck och Erik Dahlström med en kniv i sin högra hand. I samband med att Omid Barati kom fram till dem har hans kniv också träffat Erik Dahlström i dennes högra ben, vilket orsakat sårskada. Tingsrätten bedömer, mot bakgrund av den berättelse som Erik Mobäck och Erik Dahlström lämnat att Omid Barati riktade en huggrörelse mot poliserna som i vart fall var i nedre brösthöjd. Det förhållande att Dennis Nilsson som stod bakom Erik Mobäck och Erik Dahlström uppfattade att han höll kniven under midjan föranleder ingen annan bedömning. Erik Mobäck har berättat att han träffades av Omid Baratis arm med en hög gard. Erik Mobäck har också beskrivit hugget som en hög nedåtgående armpendling, vilket också stöds av hur Erik Dahlström visat att Omid Baratis armar rörde sig. Skadan på Erik Dahlströms ben kan därför förklaras av att Omid Baratis arm blockerades och att armen därefter rörde sig nedåt. Genom att hastigt närma sig Erik Mobäck och Erik Dahlström beväpnad med en kniv och göra en kraftfull huggrörelse måste det ha stått klart för Omid Barati att såväl Erik Mobäck som Erik Dahlström kunde träffas och skadas av kniven. Något annat syfte kan inte heller anses ha funnits genom att han valde att agera på det sättet. Han har därför uppsåtligen angripit och försökt skada poliserna med sin kniv.

Frågan är därefter om Omid Barati förstått att de personer som kom in i hans lägenhet var poliser eller om han trodde att dessa var andra personer som skulle brutit sig in för att skada honom. Samtliga hörda polismän har berättat att det vid flertalet tillfällen ropades ”Polis” innan och i samband med själva inträngandet i Omid Baratis bostad. Det är vidare utrett att poliserna tog en paus mellan brytandet av dörren och själva inträngandet i bostaden samt att Erik Mobäck och andra poliser därefter ropade ”polis” när de gick in i lägenheten. Det har också framkommit, genom vad målsäganden och vittnet Dennis Nilsson berättat, att det fanns visst ljus i hallen och den klädsel som poliserna bar och de hjälmar som de två första poliserna Erik Mobäck och Erik Dahlström hade på sig vid ingripandet indikerade att det handlade om poliser. Därtill fanns även polismärkning på kläderna. Omid Barati har inte heller omedelbart vaknat innan angreppet, utan har beskrivit att han hörde smällar från dörren varefter han beväpnade sig, öppnade dörren och gick ut i hallen. Tingsrätten finner det också utrett, genom vad målsägandena och vittnena Dennis Nilsson, Henrik Nilsson och Jonas Holm berättat, att det efter Omid Barati vaknat också ropats ”polis”. Sammantaget måste det stått klart för Omid Barati att det handlade om poliser som kom in i hans lägenhet. Omid Baratis påstående om inbillad nödvärnsrätt är således motbevisad.

Frågan är hur gärningarna ska rubriceras. Omid Barati har riktat en kraftfull rörelse med armen mot Erik Mobäcks överkropp med en kniv i handen. En sådan gärning är i och för sig livsfarlig. Det har dock handlat om ett snabbt händelseförlopp och Omid Barati har precis vaknat. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten det inte vara utrett att Omid Barati haft uppsåt att beröva Erik Mobäck livet. Han har dock haft uppsåt att ge Erik Mobäck en betydande kroppsskada genom användning av ett livsfarligt vapen. Omid Barati har inte heller haft kontroll över vilken skada som hans våld skulle komma att orsaka. Gärningen ska bedömas som ett försök till grov misshandel. Tingsrätten bedömer också att det våld som riktats mot Erik Dahlström varit sådant och den skada som denne orsakats att gärningen ska bedömas som en grov misshandel. Vid konkurrens mellan våld mot tjänsteman, grovt brott, och grov misshandel ska det döms för grov misshandel som är ett allvarligare brott.

Ska Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai dömas för brott mot Ashghar Mirzaei och Mehdi Shafoui den 2 december 2020?

Toofan Hasani har erkänt grov misshandel alternativt rån respektive försök till rån och i korthet berättat följande kring gärningen. Omid Barati och Murtaza Rezai är hans vänner och han är också bekant med Mehdi Shafoui sedan denne bodde i Eskiltuna. Mehdi Shafoui hade tilltvingat sig ett stort antal tramadoltabletter av honom under knivhot i Stockholm, men lovat honom att betala för dessa. Efter det blev han hotad av den som ägde tabletterna och krävd på betalning. Mehdi Shafoui betalade inte som denne lovat. Han åkte därför upp till Örnköldsvik för att ta tillbaka tabletterna eller för att få betalt. Han bad Omid Barati och Murtaza Rezai att följa med honom och som betalning skulle de få tabletter. Han bad också en vän som hade körkort och bil att köra dem. De kom till Örnköldsvik efter midnatt och porten till Mehdi Shafouis bostad var låst. De ringde Mehdi Shafouis telefon flera gånger och skickade meddelande men han svarade inte. De övervägde att åka hem, men chaufförerna behövde vila. Efter någon timme kom en brevbärare och då kom de in i trapphuset. Han och Murtaza Rezai tog med sig varsin kniv från bilen och Omid Barati tog med sig sitt elchocksvapen. Anledningen att de beväpnade sig var för att kunna försvara sig, då de visste att Mehdi Shafoui och Ashghar Mirzaei hade knivar och vapen. Dörren till Mehdi Shafouis lägenhet var öppen så de gick in och stängde dörren. Ashghar Mirzaei låg i sängen och Mehdi Shafoui låg på golvet. Murtaza Rezai gick in först och satte sig över Mehdi Shafoui samt la handen över hans mun så att han inte kunde skrika. Murtaza Rezai hade en kniv i handen. Han kan ha hållit kniven mot halsen på Mehdi Shafoui. Själv gick han direkt till Ashghar Mirzaei som låg i en säng vid dörröppningen. Omid Barati stannade i dörröppningen med elchockvapnet. Omid Barati stod då mindre än en meter från Ashghar Mirzaeis säng. Ashghar Mirzaei vaknade till och försökte ta av honom kniv. Han slog då Ashghar Mirzaei två gånger löst i armen och sa ”tyst, vi är här för att hämta tabletterna”. Därefter rispade han Mehdi Shafoui en gång över benet och en gång över magen med kniven. När han gick tillbaka till Ashghar Mirzaei såg han att denne blödde mycket från armen. Han blev rädd och visste inte att kniven var så vass. Han tog en svartröd tröja och la om och band fast den vid Ashghar Mirzaeis arm. Han frågade Ashghar Marzaei igen var tabletterna fanns och denne

berättade att de var gömda i skogen. Han fick syn på mobilkartongen och lite andra saker på bordet och drog ner det i sin väska. Han hjälpte Ashghar Mirzaei att sätta på sig jackan och denne tog också på sig byxor. Han gav Omid Barati kniven och fick elchockvapnet av honom. Han och Ashghar Mirzaei lämnade därefter lägenheten. De gick in i skogen och promenerade mot det ställe där tabletterna skulle finnas. Ashghar Mirzaei blödde mycket och frös. De kom till slut ut till en gata med belysning, varpå de mötte en kvinna. Ashghar Mirzaei sa till kvinnan att Toofan hade kniv. Då sprang han iväg. Han hade flera missade samtal från Omid Barati. Han berättade sedan för de andra vad som hänt. Han kände inte Ashghar Mirzaei sedan tidigare men hade träffat honom kort i Stockholm när Mehdi Shafoui tog tabletterna.

Omid Barati har förnekat gärningarna och i korthet berättat följande kring gärningen. Han har inte utövat något våld mot Ashghar Mirzaei eller Mehdi Shafoui. Toofan Hasani frågade honom om han ville följa med honom, Murtaza Rezai och två ytterligare personer norrut. Toofan Hasani hade bestämt möte med Mehdi Shafoui för att Toofan Hasani skulle få pengar för tabletter. Som ersättning för att han följde med på resan skulle Toofan Hasani betala några av hans räkningar. De åkte upp på kvällen och kom fram på natten till Örnköldsvik. Mehdi Shafoui svarade inte på sin mobiltelefon och de väntade i flera timmar. Toofan Hasani kände sen på dörren och den var öppen. Toofan Hasani bad honom följa med upp för att Mehdi Shafoui då kanske skulle ge honom tabletterna eller pengarna när denne såg dem. Mehdi Shafoui kände också Murtaza Rezai bättre och skulle kanske skämmas om de följde med. De gick in genom lägenhetsdörren som också var öppen. Han går in sist, stänger dörren och står kvar i hallen i öppningen mot rummet. Han hade inget vapen. Han ser Ashghar Mirzaei blöda ur sin arm och stå på sängen. Toofan Hasani står bredvid med en kniv i handen. Han står ungefär en meter från Ashghar Mirzaei. Han ser också Toofan Hasani gå till Mehdi Shafoui och hugger eller skär denne med en kniv så att han börjar blöda ur benet. Han kan ha skadat honom i magen också. Det kändes inte bra när Toofan Hasani skadade Ashghar Mirzaei och Mehdi Shafoui. Han ångrade då att han följt med. Murtaza Rezai satt vid Mehdi Shafoui, men han vet inte om denne höll fast Mehdi Shafoui. Han hör Ashghar Mirzaei säga att tabletterna är gömda i skogen. Toofan Hasani ger Ashghar Mirzaei kläder och sen lämnar de två lägenheten.

Toofan Hasani hade med sig en kniv när denne lämnade lägenheten. Toofan Hasani sa att det kanske fanns tabletter eller pengar i lägenheten. Han tittade därför i byrån, i soffan och på bordet, men hittade inget. Han och Murtaza Rezai var kvar i lägenheten i ca 4-5 minuter och sen gick de ut. När de träffade Toofan Hasani sa han att han gjort sig av med kniven. Han vet inte att någon tagit något från lägenheten.

Murtaza Rezai har förnekat gärningarna och i korthet berättat följande. Han har inte utövat något våld mot Ashghar Mirzaei eller Mehdi Shafoui. Han var inte ens inne i lägenheten. Den 1 december kom Toofan Hasani till honom och berättade att Mehdi Shafoui var skyldig honom pengar och därför gett denne en telefon. Toofan Hasani sa också att Mehdi Shafoui vägrade lämna mobilkartongen till denne. Toofan Hasani ville att han, som hade bättre kontakt med Mehdi då de var vänner, skulle tala med Mehdi Shafoui om mobilkartongen. Han ville inte att det skulle bli något problem och hjälpte därför till. På kvällen sa Toofan Hasani att de skulle åka bil till Norrland. Han, Toofan Hasani och Omid Barati åkte tåg till Kolbäck och därifrån åkte de bil med två ytterligare personer. När de kom fram till Örnsköldsvik försökte Toofan Hasani ringa Mehdi Shafoui, men fick inte något svar. Det var mitt i natten och Toofan Hasani sa att de skulle vänta. Vid 6-tiden sa Toofan Hasani att de kunde träffa Mehdi Shafoui, då porten skulle öppnas då. De gick till porten och den var öppen. Toofan Hasani hade med sig en väska och de gick upp till lägenhetsdörren. Lägenhetsdörren var olåst. Toofan Hasani och Omid Barati gick in i lägenheten och stängde dörren. Han vågade inte gå in utan stod kvar utanför. Han hörde efter några minuter att det blev bråk i bostaden. Efter det öppnades dörren och Ashghar Mirzaei hade bråttom ut och var blodig. Ashghar Mirzaei började springa och Toofan Hasani sprang efter med en kniv i handen. Han såg också genom dörröppningen att Mehdi Shafoui satt på golvet och var blodig om benen. Omid Barati stod precis vid dörren. Han stod kvar utanför lägenheten och försökte övertyga Mehdi Shafoui om att han inte låg bakom det. De var kvar i några minuter och sen gick de. Han hade inte träffat Ashghar Mirzaei tidigare. Han såg inga vapen innan Toofan Hasani kom ut ur lägenheten med en kniv. Han har inte sett att någon tagit något från lägenheten. Omid Barati är en av hans bästa vänner. Toofan Hasani och Mehdi Shafoui är också hans vänner.

Av rättsintyg och fotografier framgår att Ashghar Mirzaei orsakats en ytlig sårskada till vänster på halsen, en ytlig sårskada på den högra axeln och en sårskada på den högra överarmen med underliggande skada på den tvåhövda överarmsmuskeln som var helt avskuren. Av rättsintyget framgår vidare att dokumentationen av skadorna talar starkt för att de uppkommit i nära anslutning till undersökningen den 2 december 2020. Det framgår också att skadan på den högra överarmen varit livshotande till följd av omfattande blödning och att det finns risk för bestående men i form av nedsatt funktion i den högra armen.

Av rättsintyg och fotografier framgår att Mehdi Shafoui orsakats tunna, ytliga, rispformade skador på halsen, en skarpkantad sårskada på buken, en ytlig sårskada på det högra låret, två skarpkantade sårskador på det högra underbenet samt en skarpkantad sårskada på den vänstra säteshalvan. Av rättsintyget framgår vidare att utseendet på samtliga sårskador talar starkt för att de uppkommit i nära anslutning till undersökningen den 2 december 2020 och även att utseende på de rispformade skadorna på halsen är förenliga med att ha uppkommit vid samma tidpunkt.

Toofan Hasani har lämnat en detaljerad berättelse som i allt väsentligt är logisk och sammanhängande. Han har också berättat att det är han som orsakat de allvarligaste skadorna på såväl Ashghar Mirzaei som Mehdi Shafoui och hur han har gjort. Även om han är tilltalad i målet och det skulle kunna ligga i hans intresse att skuldbelägga de medtilltalade har han lämnat en berättelse som tydligt visar att han är huvudmannen bakom resan och händelsen i lägenheten samt att han är den som utövat det allvarligaste våldet i lägenheten. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten att hans berättelse, utöver hans egna handlande, har ett inte ringa bevisvärde även gällande vad Omid Barati och Murtaza Rezai gjort och inte gjort.

Målsäganden Mehdi Shafoui har lämnat en utförlig berättelse om vad han menar har hänt den aktuella dagen i hans lägenhet. Hans berättelse innehåller inslag av tankar och känslor som han hade vid gärningen, vilket ger ett tydligt intryck av att berättelsen är självupplevd. Det handlar exempelvis om han trodde att det var talibaner som kom in i lägenheten och hotade dem och hans känsla att de skulle dö. Han har också berättat

om specifika detaljer som till exempel att han förstod att det var Murtaza Rezai som satt över honom när han kände igen dennes röst när denne talade med Omid Barati efter att Toofan Hasani och Ashghar Mirzaei lämnat lägenheten, att Murtaza Rezai och Omid Barati hade en maskering i form av afghanska sjalar, att Omid föreslog att han skulle låsa upp sin mobiltelefon med näsan samt att Murtaza Rezai upprepade gånger uppmanade honom att inte säga dennes namn och slog honom med baksidan av kniven i huvudet. Hans berättelse om våld vinner också i stor utsträckning stöd av åberopad skriftlig bevisning och delvis av vad Toofan Hasani berättat. Det är endast slagen med baksidan av kniven i hans huvud och sparkarna i magen som inte omfattas av rättsintyget. Att det förekommit knivhot vinner också visst stöd av de ytliga rispmärkena på hans hals. Det förhållande att han också uppvisar skador på kroppen som inte är förenligt med hans, Ashghar Mirzaeis, Toofan Hasanis och Omid Baratis beskrivning av det våld som Toofan Hasani utsatte honom för innan Toofan Hasani lämnade lägenheten ger ytterligare stöd för att han utsatts för ytterligare våld när endast Murtaza Rezai och Omid Barati var kvar i lägenheten. Även det förhållandet att Mehdi Shafoui har skador på båda sidor kroppen i form av en skärskada på magen och en stickskada i vänstra skinkan ger också stöd till den uppgift som han lämnat att han vändes från rygg till mage. Hans berättelse stöds vidare av det lakan och shorts med knutar som hittats i lägenheten. Han har också berättat att han varit vän med Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai och att det hela härrör från en narkotikaskuld som han hade till Toofan Hasani. Någon anledning för honom att beljuga Omid Barati och Murtaza Rezai har inte heller framkommit. Tingsrätten uppfattar också hans berättelse som återhållen utan uppenbara överdrifter. Han har också varit tydlig med vad han sett och vad han inte sett, exempelvis gällande det våld som Ashghar Mirzaei bevisligen utsatts för. Tingsrätten bedömer sammantaget att Mehdi Shafouis berättelse kan läggas till grund för tingsrättens bedömning i målet. Det gäller såväl avseende förekomst av våld och hot och att hans mobiltelefon blev tillgripen.

Även målsäganden Ashghar Mirzaei har lämnat en berättelse om vad som hänt i lägenheten. Gällande Ashghar Mirzaei gör tingsrätten motsvarande bedömning som gällande Mehdi Shafoui, om än Ashghar Mirzaeis berättelse inte innehåller lika särpräglade detaljer och känslubeskrivningar som Mehdi Shafouis berättelse. Ashghar

Mirzaeis spontana berättelse är också mer kortfattad. Han har dock berättat om hans reaktion och frågor när han omedelbart blev knivstukken och även beskrivit vad angriparna sagt om att de dansat dagen innan när de bakade bröd. I bedömningen av berättelsen måste även beaktas att Ashghar Mirzaei omedelbar tillfogades en allvarlig skada och tappade mycket blod under förloppet. Hans berättelse upplevs också som återhållen och han har exempelvis varit tydlig med att han inte sett att någon egendom tillgripits från lägenheten, men att han senare identifierat den egendom som anträffats hos Toofan Hasani som hans egendom, samt beskrivit när han inte sett vem som utdelat visst knivvåld mot honom. Gällande gärningens avslutande har dock Toofan Hasani lämnat en annan beskrivning om varför de lämnade lägenheten och att han varit orolig för Ashghar Mirzaeis blödning från armen och hjälpte Ashghar Mirzaei att försöka stoppa blödningen. Vad Toofan Hasani berättat vinner visst stöd av att Ashghar Mirzaei i förhör berättat att Toofan Hasani uppmanade honom att ta sig till sjukhus samt det som vittnet Lena Söderholm har berättat om att hon mötte två personer bredvid varandra när hon var på väg till jobbet. Omid Barati har också berättat om att Ashghar Mirzaei och Toofan Hasani gick ut tillsammans. Murtaza Rezai har dock berättat att Toofan Hasani sprang efter Ashghar Mirzaei med en kniv efter att Ashghar Mirzaei lämnat lägenheten springandes. Ashghar Mirzaei har vid tingsrätten berättat att han nu inte minns att Toofan Hasani sa något i lägenheten om att han skulle uppsöka sjukhus, men att det kan varit så. Vittnet Lena Söderholm har också berättat att en av personerna som hon mötte sökte kontakt med henne och berättade att den andra personen hade kniv. Ashghar Mirzaei har berättat att han sökte hjälp av två personer som inte hjälpte honom innan han kom till bageriet och att Toofan Hasani endast var två till tre steg bakom honom. Även om det sammantaget i viss mån kan ifrågasättas vad som hände efter att Toofan Hasani och Ashghar Mirzaei lämnade lägenheten och vad som hände innan Ashghar Mirzaei anträffades av vittnen i närheten av Lundbergs bageri bedömer tingsrätten att den eventuella trovärdighets- och tillförlitlighetsbedömningen i denna del inte ut ska spilla över på Ashghar Mirzaeis berättelse om vad som hände i lägenheten. Ashghars har bevisligen utsatts för allvarligt knivvåld och hans berättelse vinner i stort stöd av Toofan Hasanis beskrivning av vilket våld han utsatt honom för. Ashghar Mirzaeis berättelse vinner också i allt väsentligt stöd av åberopat rättsintyg, om än han uppger att han mottagit i vart fall

ytterligare ett slag mot sin arm. Tingsrätten bedömer att Ashghar Mirzaeis berättelse om vad som skett i lägenheten kan läggas till grund för bedömningen i målet i de delar han tydligt berättat om vad som hänt. Däremot kan osäkerheten kring det efterföljande skeendet ha betydelse gällande uppsåtsfrågan såvitt gäller att Ashghar Mirzaei skulle berövas livet.

Genom Mehdi Shafouis berättelse som vinner stöd av annan bevisning på sätt som angivits ovan är det utrett att Murtaza Rezai, omedelbart efter att de beretts sig tillträde till lägenheten, satt sig på Mehdi Shafoui och hållit en kniv mot dennes hals och sagt att han inte fick röra sig. Det är på samma sätt utrett att Toofan Hasani skar honom i benet och magen, varvid sårskadan i benet gick ända in till benhinnan, och att Murtaza Rezai fortsatte att hota Mehdi Shafoui med en kniv mot hals under tiden som detta skedde samt i tiden därefter när Toofan Hasani och Ashghar Mirzaei lämnat lägenheten. Genom Mehdi Shafouis berättelse är det också utrett att Omid Barati stack kniven i hans vänstra skinka och skar honom i låret samt sparkade honom två gånger i magen. Under Omid Baratis våldsutövning har Murtaza Rezai fortsatt att hota Mehdi Shafoui med kniv och slagit honom med baksidan av kniven i huvudet samt uppmanat honom att ligga stilla. Därutöver är det utrett genom Mehdi Shafouis berättelse att Omid Barati hotat att skära av hans huvud samt att Omid Barati tagit hans mobiltelefon. Det är vidare utrett att Mehdi Shafoui bundits av Omid Barati och Murtaza Rezai. Därutöver har Mehdi Shafoui orsakats en ytterligare knivskada på underbenet i närheten av den skada som det är utrett att Toofan Hasani orsakat. Det är inte utrett vem som orsakat denna skada.

Den berättelse om Murtaza Rezai lämnat föranleder inte att åklagarens bevisning avtar i styrka. Murtaza Rezais berättelse är i många delar ologisk och visar tecken på att inte vara självupplevd. Exempelvis är orsaken till att han skulle följa med på resan och upp i lägenheten svår att greppa. Han har vidare berättat saker som borde grunda i synintryck men berättat att han hört det genom en stängd dörr. Det handlar exempelvis om att Ashghar Mirzaei sprang ut blodig när Toofan Hasani går mot Mehdi Shafoui samt att Omid Barati tittade i garderoben.

Genom Ashghar Mirzaeis berättelse som vinner stöd av övrig utredning så som redogjorts för ovan är det också utrett att Toofan Hasani skurit honom två gånger i armen, varav en ena skärningen orsakat en skada i underliggande muskel samt att han blivit knivskuren i halsen. Det är dock oklart vem som orsakat honom denna skadan. Han har dock berättat att såväl Omid Barati som Toofan Hasani var beväpnade med knivar och befann sig vid hans säng samt att båda talade nedlåtande med svordomar till honom samt frågade efter egendom. Genom hans berättelse är det också utrett att det fanns ett elchockvapen i lägenheten som någon av de tilltalade tagit med sig, men det har inte framkommit att det använts på honom, om än Ashghar Mirzaeis DNA anträffats på vapnet.

Vad Omid Barati själv berättat om sin inblandning föranleder inte att den bevisning som åklagaren lagt fram tappar i värde och hans berättelse lämnar exempelvis inte heller någon förklaring till hur flera av Mehdi Shafouis skador uppstått.

Av Toofan Hasanis berättelse som vinner stöd av återopade beslagsprotokoll och av vad Ashghar Mirzaei berättat är det också utrett att Toofan Hasani, innan han lämnade lägenheten, tagit en rakapparat, hörlurar, mobilkartong och en plånbok innehållandes ett bankkort som allt tillhörde Ashghar Mirzaei.

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i en straffbestämmelse. Det förutsätter att de tillsammans gör att brottsbeskrivningen uppfylls. De har i sådana fall tillsammans utfört gärningen. Av rättsfallet NJA 2002 s. 489 framgår att det även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt är dock att man beträffande var och en av de inblandande kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Vad Toofan Hasani berättat, som i viss mån vinner stöd av vad Omid Barati berättat och omständigheterna kring resan, är det också utrett i målet att såväl Omid Barati som

Murtaza Rezai skulle kompenseras för att de följde med Toofan Hasani till Örnsköldsvik. Mot bakgrund av detta, den tidpunkt när resan företogs, att alla tre var beväpnade när de olovligen trängde in i lägenheten, tidpunkten för inträngandet i bostaden samt att våld och hot om våld omedelbart utövades mot Mehdi Shafoui respektive Ashghar Mirzaei talar med styrka för att det fanns en gemensam avsikt att med våld eller hot om våld tilltvinga sig egendom.

Murtaza Rezai har, utöver vad som angivits i stycket ovan, bevisligen befunnit sig i lägenheten bara någon meter från där Toofan Hasani tillfogat Ashghar Mirzaei skador som föranlett omfattande blödning. Han kan inte ha undgått att uppmärksamma detta. Trots detta har Murtaza Rezai fortsatt att hota Mehdi Shafoui med en kniv mot dennes hals och slå honom i huvudet med knivskaftet. Knivhotet har också fortsatt i samband med och efter det att Toofan Hasani skurit Mehdi Shafoui allvarlig med kniv i benet samt efter det att Toofan Hasani lämnat lägenheten och då Omid Barati tillfogat honom ytterligare skador. Detta talar med styrka för att Murtaza Rezai inte var främmande för det våld som faktiskt kom att användas. Murtaza Rezai har också själv berättat att han sett såväl Ashghar Mirzaei som Mehdi Shafoui blöda, om än han menar att han då befann sig utanför lägenheten. Murtaza Rezai har också uppmanat Mehdi Shafoui under knivhot att ligga stilla och även varit med och binda honom innan de lämnade lägenheten. Murtaza Rezai har därför haft uppsåt att, utöver att med hot om våld tilltvinga sig egendom av Ashghar Mirzaei och Mehdi Shafoui, våld med kniv skulle användas mot dem. Tingsrätten bedömer också att han i tillräcklig mån har deltagit i gärningen genom att i omedelbar närhet i samma rum hotat Mehdi Shafoui med kniv för att han även ska dömas som gärningsman avseende våldsbrottet mot Ashghar Mirzaei.

Omid Barati har, utöver vad som angivits om den gemensamma avsikten ovan, bevisligen befunnit sig i lägenheten. Genom Ashghar Mirzaeis uppgifter är det också utrett att han befunnit sig i direkt anslutning till honom när han tillfogades skador och att även han hållit i en kniv. Även om det inte är klarlagt att han orsakat några av Ashghar Mirzaeis skador har han talat nedlåtande och frågat efter egendom. Detta ska ha hänt efter att Toofan Hasani utövat allvarligt knivvåld mot Ashghar Mirzaei.

Genom att Omid Barati också sparkat Mehdi Shafoui i magen och med kniv sskadat denne i skinkan och i låret efter Toofan Hasanis våldsutövning mot Mehdi Shafoui och samtidigt som Murtaza Rezai höll en kniv mot Mehdi Shafouis hals får han anses ha godtagit det samlade våld som utövats mot Mehdi Shafoui. Han är därför att anse som gärningsman för allt våld och hot som Mehdi Shafoui utsatts för. Omid Barati har också tillgripit Mehdis mobiltelefon och tilltvingat sig koden till mobiltelefonen. Han har också sökt efter annan egendom i lägenheten och bundit Mehdi Shafoui innan de lämnade lägenheten.

Sammanfattningsvis har ingen av de tilltalade avbrutit sitt agerande utan istället fortsatt att bruka våld eller hot om våld efter det att Toofan Hasani orsakat respektive målsägande betydande skador. Sammantaget ger detta en tydlig bild att Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai tillsammans var delaktiga och godkände den våldsutövning som de medtilltalade utövade mot målsägandena.

Toofan Hasani har inte befunnit sig i lägenheten vid den avslutande våldsanvändningen mot Mehdi Shafoui. Han har dock varit med i planeringen av gärningen och innan han lämnade lägenheten också orsakat Mehdi Shafoui allvarliga skador. Han har således deltagit på sådant sätt att han är att bedöma som gärningsman för det fulla våld och tillgrepp som skett från Mehdi Shafoui.

Frågan är hur gärningarna ska rubriceras.

Såväl Ashghar Mirzaei som Mehdi Shafoui har varit obebäpnade och båda har orsakats betydande skador efter att Toofan Hasani, Murtaza Rezai och Omid Barati olovligen berett sig tillträde till deras bostad. Ashghar Mirzaei och Mehdi Shafoui var också sovandes i sina sängar när Toofan Hasani, Murtaza Rezai och Omid Barati bebäpnade med knivar respektive elchockvapen trängde in i lägenheten. Väl i bostaden har båda målsägandena utsatts för allvarligt knivvåld. Därtill har Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai tillgripit egendom från såväl Ashghar Mirzaei som Mehdi Shafoui. Ashghar Mirzaei har också orsakats skador som varit livshotande och enligt läkaren Tajtana Wiksten har våldet mot hans hals också varit livsfarligt. Våldet har dock främst

riktats mot Ashghar Mirzaei's arm och det är i viss mån oklart på vilket sätt och skadan på hans hals orsakats då han hade ansiktet bortvänt och inte såg. Livsfaran får vid en mer kontrollerad skärning anses vara betydligt mindre än vid ett besinningslöst hugg. Även om det förekommit en skada på halsen bedömer tingsrätten att övriga skador inte är sådana att de direkt riktas mot sådana kroppsdelar mot vilka en dödlig följd kan vara att vänta. Planering av gärningen har också avsett att tilltvinga sig egendom och inte att beröva Ashghar Mirzaei livet. Även om användningen av kniv och tillfogande av skadorna mot Ashghar Mirzaei varit hänsynslöst och ger en bild av nonchalans inför vilka skador de skulle kunna orsaka bedömer tingsrätten inte att funnits ett uppsåt att beröva Ashghar Mirzaei livet, varvid tingsrätten också väger in att det inte kan uteslutas att Toofan Hasani också uppmanat honom att ta sig till sjukhus. Tingsrätten finner därför att gärningen som riktats mot Ashghar Mirzaei inte ska bedömas som försök till mord.

Frågan är därefter om gärningen ska bedömas som grovt rån.

Ashghar Mirzaei har utsatts för våld och hot om våld i syfte att lämna ifrån sig egendom. Egendom har i samband med detta också tagits från honom.

Enligt 8 kap 5 § brottsbalken döms den som stäl med våld på person eller med hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara för rån till fängelse i lägst ett år och högst sex år. Om brottet är grovt döms enligt 6 § för grovt rån till fängelse i lägst fem år och högst tio år.

I 8 kap. 6 § andra stycket brottsbalken finns en uppräknin av omständigheter som särskilt ska beaktas och som kan kvalificera brottet som grovt. Dessa är att våldet har varit livsfarligt, att gärningsmannen tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning och att gärningen har varit av särskilt farlig art. Lagens kvalifikationsgrunder är inte uttömmande och det krävs att domstolen gör en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet. Lagens exemplifiering innebär inte heller att det är nödvändigt att bedöma brottet som grovt när någon av

kvalifikationsgrunderna föreligger eller att det är uteslutet att göra det i andra fall (se Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s. 767 I och II). Kriteriet livsfarligt våld aktualiseras i första hand när det våld som utövats innefattar grov eller synnerligen grov misshandel. Att våldet är livsfarligt avser inte skadornas omfattning och karaktär utan att våldet har utförts med risk för den utsattes liv. Exempel på att våldet är livsfarligt är angrepp med skjut- eller eggvapen på ett sådant sätt att gärningsmannen saknar egentlig kontroll över vilken skada som angreppet kan komma att medföra. Med tillfogande av svår kroppsskada avses sådan skada som är bestående, t.ex. förlust av tal, syn eller hörsel eller svårt lyte samt de fall när där våldet har varit kraftigt och inneburit långvarig smärta eller stark dödsångest.

Ashghar Mirzaei har tillfogats betydande och allvarliga skador som troligtvis kommer ge upphov till lyte och men, men skadorna är enligt tingsrättens bedömning inte sådana att Ashghar Mirzaei i lagens mening har tillfogats en svår kroppsskada. Han har tillfogats skadorna med en kniv och en av skadorna har också varit livshotande till följd av omfattande blödning. Knivvåld mot halsen, vilket han också utsatts för, kan i sig också vara livsfarligt. Våldet har dock främst riktats mot Ashghar Mirzaeis arm och det är i viss mån oklart på vilket sätt och skadan på hans hals orsakats då hans ansikte var bortvänt. I linje med vad redogjorts för ovan är faran vid en mer kontrollerad skärning betydligt mindre än vid ett besinningslöst hugg. Sammantaget bedömer tingsrätten att rånbrottet varit mycket allvarligt. Det har utförts av tre knivbeväpnade personer i Ashghar Mirzaeis bostad och inletts när han låg och sov i sin säng. Allvarligt knivvåld har också utövats mot honom och gärningen måste ha varit mycket skrämmande för Ashghar Mirzaei. Vid en helhetsbedömning och med beaktande av den återhållsamhet som finns i rättstillämpningen när det gäller att anse rånbrott som grova bedömer tingsrätten att brottet ska anses som ett allvarligt rån av normalgraden.

Ashghar Mirzaei har dock i samband med rånets också utsatts för sådant våld som kvalificerar som grov misshandel. Gärningen är dock inte sådan att den är att kvalificera som synnerligen grov misshandel. Vid rånbrott av normalgraden ska det dömas till grov misshandel i konkurrens.

Gällande gärningen mot Mehdi Shafoui gör tingsrätten följande överväganden. Mehdi Shafoui har utsatts för våld och hot om våld och i samband därmed också blivit bestulen på sin mobiltelefon. I linje med bedömning gällande gärningen mot Ashghar Mirzaei är också gärningen mot Mehdi Shafoui också att anse som ett rån av normalgraden. Han har också tillfogats en förhållandevis betydande kroppsskada och det knivvåld han utsatts för är sådant att gärningen är att anse som en grov misshandel av honom.

Ska Toofan Hasani dömas för hot mot tjänsteman?

Toofan Hasani har förnekat gärningen och berättat att han inte uttalat något hot riktat mot Copin Nduwimana.

Genom Copin Nduwimanas berättelse som vinner stöd av vad vittnena Gustav Magnusson, till vilken hotet framfördes, och Annika Eriksson berättat, är det utrett att Toofan Hasani gjort det som åklagaren påstått. Gärningen är att bedöma som hot mot tjänsteman.

Påföljd m.m.

Toofan Hasani

Toofan Hasani döms nu för två fall av rån, två fall av grov misshandel samt hot mot tjänsteman. Straffvärdet för Toofan Hasani gällande gärningarna i Örnsköldsvik är högre än för övriga eftersom det klart framgår att han var initiativtagaren till samt den drivande och ledande vid gärningarna. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet motsvarar fyra års fängelse. Straffet ska å andra sidan reduceras med beaktande av att Toofan Hasani vid tillfället var 20 år. Tingsrätten beaktar dock även att han bara var en månad från att fylla 21 år vid gärningarna. På grund av det anförda uppgår straffmättningsvärdet för Toofan Hasanis del till fängelse 3 år 6 månader. Toofan Hasani har vidare varit frihetsberövad med restriktioner under fyra månaders tid. Av målet framgår dock att han vid något tillfälle erbjudits samsittning. Tingsrätten bedömer inte, även med beaktande av hans ålder, att tiden i häkte med restriktioner ska

resultera i en strafflindring. Toofan Hasani förekommer under två avsnitt i belastningsregistret och dömdes i juni 2017 för bland annat misshandel till ungdomstjänst. Frivården har gjort bedömningen att det finns ett tydligt övervakningsbehov och att han har en bristande problemlösningsförmåga där hans val resulterar i kriminalitet. Toofan Hasani var visserligen endast 20 år vid den i målet relevanta brottsligheten. Med anledning av gärningarnas karaktär och det aktuella straffvärdet är dock annan påföljd än fängelse utesluten. Det finns därför särskilda skäl att döma Toofan Hasani till fängelse tre år sex månader. Toofan Hasani kan inte heller anses ha sådan anknytning till Sverige att utvisningen av honom innebär ett sådant men att fängelsestraffets längd ska kortas.

Toofan Hasani döms nu för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av den påföljd han nu ådöms ska kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

Omid Barati

Omid Barati döms nu för två fall av rån, tre fall av grov misshandel samt försök till grov misshandel. Straffvärdet för Omid Barati avseende gärningarna i Örnköldsvik är längre än för Toofan Hasani med anledning av hans roll i gärningarna. Han har inte själv orsakat målsägandena några allvarigare skador. Det samlade straffvärdet för Omid Baratis brottslighet, vilket även innefattar gärningarna i Eskilstuna, motsvarar fyra års fängelse. Han har i målet varit frihetsberövad med restriktioner under fyra månaders tid. Tingsrätten bedömer dock inte att tiden i häkte med restriktioner ska resultera i en strafflindring. Omid Barati förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Frivården har bedömt att han har ett tydligt övervakningsbehov utifrån missbruk och indikationer på psykisk ohälsa. Med anledning av gärningarnas karaktär och det aktuella straffvärdet är dock annan påföljd än fängelse utesluten. Omid Barati utvisas nu ur Sverige och har får anses lida visst men med anledning av sin anknytning till riket. Hans fängelsestraff ska därför reduceras med fyra månader. Omid Barati ska därför dömas till fängelse tre år åtta månader.

Omid Barati döms nu för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av den påföljd han nu ådöms ska kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträden stanna på staten.

Murtaza Rezai

Murtaza Rezai döms nu för två fall av rån och två fall av grov misshandel. Straffvärdet för Murtaza Rezai är lägre än för Toofan Hasani med anledning av hans roll i gärningarna. Han har inte själv orsakat målsägandena några allvarigare skador. Det samlade straffvärdet motsvarar tre års fängelse för en vuxen person. Murtaza Rezai var dock endast 19 år vid gärningarna, varvid det för honom relevanta straffvärdet är två års fängelse. Murtaza Rezai har vidare varit frihetsberövad med restriktioner under fyra månaders tid. Även om det är oklart i vilken utsträckning som restriktionerna inneburit att han inte fått haft samvaro med andra personer, bedömer tingsrätten att det framstår som obilligt med anledning av hans ålder att inte i vissa mån beakta detta när straffet bestäms. Fängelsestraffets längd ska därför sättas ned en månad. En skyddstillsyn är enligt tingsrätten inte en tillräckligt ingripande påföljd på grund av brottslighetens straffvärde och art (se Högsta domstolens avgörande NJA 2006 s. 212). En skyddstillsyn i förening med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken utgör inte heller en tillräckligt ingripande påföljd (se Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 1024). På grund av det anförda föreligger det, med hänsyn till brottslighetens art i förening med straffvärde, särskilda skäl att döma Murtaza Rezai till fängelse ett år elva månader.

Murtaza Rezai döms nu för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av den påföljd han nu ådöms ska kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

Fråga om utvisning

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen får en utlänning utvisas ur Sverige om denne döms för brott till en påföljd som är strängare än böter och 1) gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller 2) brottet med hänsyn till den

skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar. När en domstol överväger utvisning ska den ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta dennes levnadsomständigheter, om denne har barn i Sverige, övriga familjeförhållanden och hur länge denne vistats i Sverige. Särskild restriktivitet ska gälla vid utvisning av den som är flykting eller vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller då hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år.

En mycket lång vistelsetid i Sverige kan medföra att synnerliga skäl inte föreligger trots att brottsligheten varit av mycket allvarligt slag. Om å andra sidan vistelsetiden ligger strax över de tidsgränser som angivits ovan bör synnerliga skäl kunna föreligga trots en något starkare social anknytning; det förutsätter dock normalt att det är fråga om särskilt allvarlig brottslighet eller återfall i brottslighet. Vistelsetidens längd bör således ges ökad betydelse allt eftersom tiden går. En faktor som också bör vägas in är om utlänningen visserligen var under 15 år vid ankomsten till Sverige, men ändå mycket ung när han eller hon lämnade sitt ursprungsland (se prop. 1983/84:144 s. 115 f. och NJA 2005 s. 283).

Ett straffvärde om drygt två års fängelse har av Högsta domstolen inte ensamt ansetts motivera ett avsteg från utgångspunkten att utvisning inte ska ske, varvid beaktades att brottet inte utgjorde ett återfall eller var ett uttryck för ett asocialt levnadssätt eller att utlänningen hade en mindre påtaglig anknytning till det svenska samhället (se NJA 2019 s. 316 p. 24 och 26)

Omid Barati

De brott som Omid Barati nu döms för är så allvarliga att han inte bör få stanna i Sverige. Han har dock varit bosatt i Sverige längre tid än fem år då åtal väcktes mot honom. Det krävs därför att det föreligger synnerliga skäl för att han ska utvisas. Omid Barati är född i Afghanistan och kom till Sverige som år 2015 och sökte asyl den 22 september 2015. Han kom hit själv och han vet inte var hans familj befinner sig. Han har precis blivit klar med sina gymnasiestudier och är nu arbetssökande. Han har

beskrivit att han ser sin framtid i Sverige. Omid Barati har vistats i Sverige i snart sex år och kom till Sverige när han var 17 år gammal. Han talar dock endast begränsad svenska. Han har en flickvän i Sverige som ofta brukar bo hos honom och han har stöd av en tidigare familjehemspappa till honom. Tingsrätten bedömer att han har en anknytning till Sverige som inte kan bedömas som svag. De brott som Omid Barati nu döms för är dock sådana brott som innebär en svår integritetskränkning för målsäganden. Det är således brott som kan motivera ett avsteg från utgångspunkten att utvisning inte ska ske. Det samlade straffvärdet är också så högt att det också motiverar ett avsteg. Vidare ligger Omid Baratis vistelse i Sverige strax över gränsen om fem år, då särskilda restriktivitet för utvisning aktualiseras. Vid en sammantagen bedömning och med beaktade av Omid Barati anknytning till Sverige men även gällande de gärning som han nu också döms till ansvar för, finns det synnerliga skäl att utvisa honom. Av Migrationsverkets yttrande framgår att det inte finns något verkställighetshinder avseende utvisning. Det finns därför förutsättningar att utvisa Omid Barati. Återreseförbudets längd ska bestämmas till tio år.

Toofan Hasani

De brott som Omid Barati nu döms för är så allvarliga att han inte bör få stanna i Sverige. Han har dock varit bosatt i Sverige längre tid än fem år vid tidpunkten då åtal väcktes mot honom. Det krävs därför att det föreligger synnerliga skäl för att han ska utvisas. Toofan Hasani kom till Sverige från Iran år 2015 och ansökte om asyl den 3 juni 2015. Han är afghansk medborgare men har numera permanent uppehållstillstånd i Sverige. Hans familj bor kvar i Iran och han synes ha en god kontakt med sin familj. Han har endast ett fåtal vänner i Sverige. Han har läst två år på gymnasieskola i Eskilstuna och i dagsläget studerar han SFI. Han synes endast tala begränsad svenska. Av personutredningen framgår också att han har ett kriminellt umgänge och i viss mån har liknande värderingar. Mot bakgrund av Toofan Hasanis personliga förhållanden är hans koppling till Sverige inte särskilt stark även fast han bott i Sverige i mer än fem år och kom till Sverige när han var 15 år. Den nu aktuella brottsligheten är dock av sådan karaktär att den inneburit en svår integritetskränkning för målsägandena. Mot bakgrund av detta och det höga straffvärde som nu är aktuellt bedömer tingsrätten, även med beaktande av Toofan Hasanis anknytning till Sverige, att det finns synnerliga

skäl för utvisning. Av Migrationsverkets yttrande framgår inte att det numera skulle finnas något verkställighetshinder avseende utvisning. Det finns därför förutsättningar att utvisa Toofan Hasani. Tiden för återreseförbud ska bestämmas till tio år.

Skadestånd

Ashghar Mirzaei

Omid Barati, Toofan Hasani och Murtaza Rezai döms nu för rån och grov misshandel mot Ashghar Mirzaei. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning uppgår till 60 000 kr. Gällande sveda och värk har det framkommit att Ashghar Mirzaei opererats i sin högra arm och också haft gips under närmare två månader. Ashghar Mirzaei har också beskrivit att han haft smärta under lång tid. Mot bakgrund av detta är det visat i målet att han har rätt till skälig ersättning med 6 500 kr. Toofan Hasani har dock medgett ett belopp om 10 000 kr, varvid det beloppet ska utges av honom. Omid Barati och Murtaza Rezai ska däremot endast utge 6 500 kr för sveda och värk till Ashghar Mirzaei. Omid Barati, Toofan Hasani och Murtaza Rezai döms alla som gärningsmän avseende gärningarna mot Ashghar Mirzaei. De ska därför fullt ut tillsammans ansvara för det skadestånd, bortsett från den beskrivna skillnaden med anledning av medgivande, som Ashghar Mirzaei har rätt till. Något skäl att jämka ersättningen såsom Omid Barati gjort gällande har inte framkommit.

Mehdi Shafoui

Omid Barati, Toofan Hasani och Murtaza Rezai döms nu för rån och grov misshandel mot Mehdi Shafoui. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning uppgår till 40 000 kr. Gällande sveda och värk har det framkommit att Mehdi Shafoui fått sy skadan på sin skinka och de två skadorna på benet samt att stygnen var kvar i tio dagar. Mehdi Shafoui har också beskrivit att han haft smärta i benet under viss tid. Mot bakgrund av det ovan är det visat i målet att han har rätt till skälig ersättning med 3 250 kr. Toofan Hasani har dock medgett yrkat belopp om 7 000 kr, varvid det ska utges av honom. Omid Barati och Murtaza Rezai däremot endast utge 3 250 kr för sveda och värk till Mehdi Shafoui.

Omid Barati, Toofan Hasani och Murtaza Rezai döms alla som gärningsmän avseende gärningarna mot Mehdi Shafoui. De ska därför fullt ut tillsammans ansvara för det skadestånd, bortsett från den beskrivna skillnaden med anledning av medgivande, som han har rätt. Något skäl att jämka ersättningen såsom Omid Barati gjort gällande har inte framkommit.

Erik Mobäck

Omid Barati döms nu för försök till grov misshandel mot Erik Mobäck. Tingsrätten bedömer att gärningen inneburit en allvarlig kränkning av Erik Mobäcks personliga integritet. Det våld som Omid Barati riktat mot Erik Mobäck har gått utöver vad denne bort haft mental beredskap för. Skälig ersättning uppgår till 10 000 kr. Om rätan råder det inte någon tvist.

Erik Dahlström

Omid Barati döms nu för grov misshandel mot Erik Dahlström. Tingsrätten bedömer att gärningen inneburit en allvarlig kränkning av Erik Dahlströms personliga integritet och har gått utöver vad han haft mental beredskap för. Skälig ersättning uppgår till 20 000 kr. Gällande sveda och värk har Erik Dahlström varit sjukskriven under en period om 10 dagar. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten yrkat belopp som skäligt. Yrkad ränta är godtagen och ska också betalas av Omid Barati.

Häktning

Det finns risk att Omid Barati på fri fot undandrar sig straff eller utvisning. Han ska därför vara häktade i målet till dess domen vinner laga kraft.

Det finns risk att Toofan Hasani på fri fot undandrar sig straff eller utvisning. Han ska därför vara häktade i målet till dess domen vinner laga kraft.

Sekretess

Sekretess ska bestå gällande uppgifterna i sekretessbilagan till denna dom som kan röja med Omid Baratis folkbokföringsuppgifter.

Särskilda yrkanden m.m.

Ashghar Mirzaeis yrkande om bättre rätt är medgivet och ska bifallas.

De särskilda yrkandena är lagligen grundande och medgivna, varvid de ska bifallas.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden

Elina Eliasson har genom Kristin Gavelin begärt ersättning för drygt 58 timmars arbete jämte tidsspillan och utlägg i målet. Den begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas henne.

Gustaf Sundfeldt har begärt ersättning för 29 timmars arbete jämte tidsspillan i målet. Den begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas honom.

Henrik Bodén har begärt ersättning för 94 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Åklagaren har inte haft någon erinran mot begärd ersättning. Den begärda ersättningen bedöms som skälig och ska tillerkännas honom.

Erik Hansson har begärt ersättning för drygt 87 timmars arbete, varvid delar utförts under helg, i målet jämte tidsspillan och utlägg. Åklagaren har inte haft någon erinran mot begärd ersättning. Den begärda ersättningen bedöms, efter justering för felräkning, som skälig och ska tillerkännas honom.

Sara Törnqvist har begärt ersättning för 110 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Åklagaren har inte haft någon erinran mot begärd ersättning. Den begärda ersättningen bedöms som skälig och ska tillerkännas henne.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 5.
Doha 1

DOM
2021-04-20

Mål nr: B 2956-20

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 maj 2021. Om det inkommer i rätt tid överlämnas det till Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Johan Ahlberg

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980922-9355	Datum för dom/beslut 2021-04-20
Efternamn Barati	Förnamn Omid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000102-8877	Datum för dom/beslut 2021-04-20
Efternamn Hasani	Förnamn Toofan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010921-5376	Datum för dom/beslut 2021-04-20
Efternamn Rezai	Förnamn Murtaza

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-03	2021-04-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

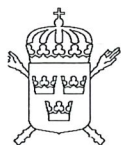
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se



2021-03-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

* Justerat av åklagen vid huvudbehandling

Ångermanlands tingsrätt
B 2956-20

Häktat mål

ÅNGERMANLANDS
ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 1
INKOM: 2021-04-08
INKOMNR: 2021-03-15
AKTBIL: B 2956-20
AKTBIL: 264

Stämningsansökan

Tilltalade

Omid Barati (19980922-9355)

Tolkbehov dari, medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Sara Törnqvist.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-02, Gripen 2020-12-03, Häktad 2020-12-07.

Murtaza Rezai (20010921-5376)

Tolkbehov dari, medborgare i Afghanistan, Sverige.

Företräds av advokat Erik Hansson.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-02, Gripen 2020-12-03, Häktad 2020-12-07.

Toofan Hasani (20000102-8877)

Tolkbehov dari, medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Henrik Bodén.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-02, Gripen 2020-12-03, Häktad 2020-12-07.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai)

5000-K1477464-20

eller Omid Barati

Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani har tillsammans och i samförstånd försökt döda Ashghar Mirzaei. Detta har skett genom att Toofan Hasani och Omid Barati huggit och skurit honom med en kniv i armen och skurit honom med en kniv på axeln. Toofan Hasani har också slagit honom upprepade gånger med en kniv på halsen. De har även riktat ett elchocksvapen mot honom.

Hj minst en gång

Väldet mot Ashghar Mirzaei har möjliggjorts genom att Murtaza Rezai samtidigt suttit på Mehdi Shafoui med en kniv mot dennes hals (åp. 1.2) och uppmanat denne att inte röra sig.

Genom att agera på detta sätt har de också tvingat ~~tvingat~~ Ashghar Mirzaei att utge ett par hörlurar, rakapparat, plånbok och en kartong till en mobiltelefon till dem. Gärningen innebär vinning för Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani och skada för Ashghar Mirzaei. l

Av våldet har Ashghar Mirzaei orsakats smärta och sårskador på halsen, axeln och armen med underliggande skada på muskeln. l

Det hände den 2 december 2020 på Rundvägen 7 B, Örnsköldsviks kommun

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har faran endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt rån / *synnerlig grov misshandel eller grov misshandel*

Samma gärningsbeskrivning som ovan.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

1.2 GROVT RÅN (Toofan Hasani, Omid Barati och Murtaza Rezai)

5000-K1477464-20

Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani har tillsammans och i samförstånd tvingat Mehdi Shafoui att utge en mobiltelefon till dem. De gjorde det genom att binda hans händer och fötter, slå honom i huvudet med skافتet på en kniv och utöva följande mot honom.

Murtaza Rezai har suttit på honom och hållit en kniv mot hans hals, medan Toofan Hasani skurit och stuckit honom med en kniv på magen och i benet, *och Omid Barati sparkat honom i magen.*

Efter att Toofan Hasani lämnat lägenheten har Omid Barati ~~och Murtaza Rezai~~ *och Murtaza Rezai* slagit Mehdi Shafoui i magen och Omid Barati har stuckit honom med en kniv i vänstra skinkan. *och sparkat Mehdi Shafoui i magen igen och stuckit honom med en kniv i vänstra skinkan.*

Av våldet har Mehdi Shafoui orsakats smärta, rispskador på halsen och sårskador på magen, benet ~~och~~ *och* vänstra skinkan *och låret.*

Under förloppet ovan har de misstänkta även uttalat att de skulle skära av hans huvud från kroppen och gjort andra uttalanden med innebörden att han skulle dö.

Under händelseförloppet har en av de misstänkta knäsat Mehdi Shafoui en gång i benet och i låret med en kniv.

Det hände den 2 december 2020 på Rundvägen 7 B, Örnsköldsviks kommun. Gärningen innebar vinning för Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani och skada för Mehdi Shafoui.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de misstänkta inträngt i Mehdi Shafouis bostad medan han låg och sov och befann sig i ett försvarslöst tillstånd, varefter de tillsammans använt ett livsfarligt vapen mot honom.

Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till grovt rån / *Synnerligen grov misshandel eller grov misshandel*

Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani har i vart fall, på samma plats och tid som anförts, tillsammans och i samförstånd genom sitt agerande ovan försökt att tvinga Mehdi Shafoui att utge pengar till dem. Om de lyckats skulle det ha inneburit vinning för dem och skada för Mehdi Shafoui. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de misstänkta inträngt i Mehdi Shafouis bostad medan han låg och sov och befann sig i ett försvarslöst tillstånd, varefter de tillsammans använt ett livsfarligt vapen mot honom.

Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum:

Målsägande

Ashghar Mirzaei

Åklagaren för talan

Tolkbehov persiska

Företräds av advokat Elina Eliasson.

Mehdi Shafoui

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov dari

Företräds av advokat Elina Eliasson.

Enskilda anspråk

Ashghar Mirzaei yrkar bättre rätt än Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani till i beslag tagna hörlurar och rakapparat och att egendomen ska lämnas ut till Ashghar Mirzaei utan lösen:

2021-5000-BG10952.1

2021-5000-BG10952.3.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Ashghar Mirzaei.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Toofan Hasani, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG150455.5
2020-5000-BG150455.6
2020-5000-BG150455.7
2020-5000-BG150455.8
2020-5000-BG150455.12. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att i beslag taget elchockvapen förverkas från Omid Barati, Murtaza Rezai och Toofan Hasani enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG150409.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mehdi Shafoui (tolkbehov dari)** angående händelsen för att bevisa åtalet (ca 1,5 timme).
2. Förhör med målsäganden **Ashghar Mirzaei (tolkbehov persiska)** angående händelsen för att bevisa åtalet (ca 1,5 timme).
3. Förhör med den tilltalade **Toofan Hasani (tolkbehov dari)** som vidgår delar av händelseförloppet (ca 1,5 timme).
4. Förhör med den tilltalade **Omid Barati (tolkbehov dari)** som förnekar brott (ca 1 tim).
5. Förhör med den tilltalade **Murtaza Rezai (tolkbehov dari)** som förnekar brott. (ca 1 tim)
6. Förhör med vittnet **Victoria Näslund** angående hennes iakttagelser av Ashghars klädsel och hans tillstånd för att bevisa åtalet (ca 15 min).
7. Förhör med vittnet **Magnus Andersson** angående Ashgars Mirzaeis hälsotillstånd före och under transporten och vad han uppgett om gärningsmännen för att bevisa åtalet (ca 15 min).

8. Förhör med vittnet **Tatjana Wiksten** angående Ashgar Mirazaeis skador och våldets farlighet för att bevisa åtalet (ca 15 min).
9. Förhör med vittnet **Henrik Wexell** polis Hudiksvall angående det fordonsstopp han gjort och iakttagelser avseende ett el-chocksvapen för att bevisa åtalet (ca 10 min - video lämpligt).

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 18-34) för att bevisa åtalet.
2. Analys basstationstömning (förundersökningsprotokoll s. 308-323) för att bevisa åtalet.
3. Infrastrukturavgift UAD903 (förundersökningsprotokoll s. 324) för att bevisa åtalet.
4. Extraktionsrapport Omid (förundersökningsprotokoll s. 354-387) för att bevisa åtalet (hänvisning önskas).
5. Extraktionsrapport Toofan (förundersökningsprotokoll s. 390-426) för att bevisa åtalet (hänvisning önskas).
6. Pm och foto avseende påträffat bankomatkort(förundersökningsprotokoll s. 50-51) för att bevisa åtalet.
7. PM och foto avseende beslag (förundersökningsprotokoll s. 54-56) för att bevisa åtalet.
8. Fotografier Mehdis skador (förundersökningsprotokoll s. 218-223) för att bevisa åtalet.
9. Rättsintyg Mehdi (förundersökningsprotokoll s. 275-282) för att bevisa åtalet.
10. Rättsintyg Ashghar (förundersökningsprotokoll s. 283-290) för att bevisa åtalet.
11. Undersökning av elchockvapen(förundersökningsprotokoll s. 291-299) för att bevisa åtalet.
12. Klädundersökning Toofan (förundersökningsprotokoll s. 250-259) för att bevisa åtalet.
13. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 432, 436-437, 466-468, 471-472, 474) för att bevisa åtalet.



2.1 FÖRSÖK TILL MORD (Omid Barati)

5000-K1485170-20

Omid Barati har försökt döda Erik Mobäck genom att hugga med en kniv mot hans bröst/hals. Det hände den 3 december 2020 på Björkhultsvägen 21 A, Eskilstuna kommun.

i samband med att han skulle gripas

i denna myndighetsutövning

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har faran endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Omid Barati begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till grov misshandel

Samma gärningsbeskrivning som ovan. Om brottet hade fullbordats skulle det ha varit att anse som grovt då det handlar om våld med ett livsfarligt vapen.

Lagrum: 3 kap. 6 § och 23. kap 1 § brottsbalken



2.2 GROV MISSHANDEL (Omid Barati)

5000-K1485170-20

Omid Barati har huggit Erik Dahlström med en kniv i benet. Det hände den 3 december 2020 på Björkhultsvägen 21 A, Eskilstuna kommun. Erik Dahlström orsakades smärta och sårskada av våldet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett med ett livsfarligt vapen.

Omid Barati begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Erik Mobäck

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gustaf Sundfelt.

Erik Dahlström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gustaf Sundfelt.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Omid Barati enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG152062.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden polisen **Erik Mobäck** angående händelsen för att bevisa åtalet (ca 40 min - video ok).
2. Förhör med målsäganden polisen **Erik Dahlström** angående händelsen för att bevisa åtalet (ca 40 min - video ok).
3. Förhör med den tilltalade **Omid Barati (tolkbehov dari)** som förnekar brott. (ca 40 min)
4. Förhör med vittnet **Dennis Nilsson** , polis region Öst, angående hans iakttagelser för att bevisa åtalet (ca 20 min - video ok).
5. Förhör med vittnet **Jonas Holm** polis region Öst angående hans iakttagelser, vad han hört uttalas och den misstänktes agerande efter händelsen för att bevisa åtalet (ca 20 min - video ok).
6. Förhör med vittnet **Henrik Nilsson** , polis region Öst, angående hans iakttagelser och vad han hört uttalas för att bevisa åtalet (ca 15 min - video ok).

Övrig bevisning

1. Protokoll brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 29-40) för att bevisa åtalet.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 41-45) för att bevisa åtalet.
3. Sakkunnigutlåtanden (förundersökningsprotokoll s. 52-62) för att bevisa åtalet.
4. Rättsintyg Omid (förundersökningsprotokoll s. 46-51) för att bevisa att han haft en kniv som han i tumult efteråt själv skadats av.
5. Fotografi Omid (förundersökningsprotokoll s. 66) för att bevisa att han haft en kniv som han i tumult efteråt själv skadats av.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 77) för att bevisa åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen (under förutsättning av simultantolkning):

ÅP 1: ca 2 dagar

ÅP 2: ca 0,5 dagar

Upplysning: Med största sannolikhet kommer Toofan inom de närmaste dagarna även att åtalas för hot mot tjänsteman. Den stärningsansökan bedöms ta högst 2 timmar.



Ångermanlands tingsrätt
B 2956-20

Häktat mål

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 1

INKOM: 2021-03-22
MÅLNR: B 2956-20
AKTBIL: 302

Stämningsansökan

Tilltalade

Toofan Hasani (20000102-8877)
Tolkbehov dari, medborgare i Afghanistan.
Företräds av advokat Henrik Bodén.

Ansvarsyrkanden m.m.

HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K239651-21

Toofan Hasani har angripit väktaren Copin Nduwimana med hot om våld efter att denne meddelat att Toofan Hasani inte fick gå på promenad. Det hände någon gång den 28 februari 2021 på Anstalten Saltvik, Verkstadsvägen 1, Härnösands kommun. Toofan Hasani uttalade att han skulle döda Copin Nduwimana.

Toofan Hasani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

Målsägande

Copin Nduwimana
Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Copin Nduwimana** angående händelsen för att bevisa åtalet (ca 20 min).
- Förhör med den tilltalade **Toofan Hasani (tolkbehov dari)** som förnekar brott. (ca 20 min)

3. Förhör med vittnet **Gustav Magnusson** angående vad han hört uttalas för att bevisa åtalet (ca 15 min).
4. Förhör med vittnet **Annika Eriksson** angående vad hon hört uttalas för att bevisa åtalet (ca 15 min).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för denna stämning: ca 1 tim och 20 min



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.