



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 2

DOM
2021-04-16
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 6-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TESFALEM Fshale Negash, 19800411-1475
Gränsvägen 5 B Lgh 1202
892 43 Domsjö
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Marie Thors
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Catharina Kjelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

Freweyni Welday
Gränsvägen 5 B Lgh 1202
892 43 Domsjö

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örnsköldsvik

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-02
2. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-01-02

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-15:00

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2021-5000-BG490.1).

Häktning m.m.

Tesfalem Negash ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marie Thors får ersättning av staten med 153 841 kr. Av beloppet avser 71 250 kr arbete, 41 434 kr tidsspillan, 10 389 kr utlägg och 30 768 kr mervärdesskatt.
 2. Henrik Bodén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 52 153 kr. Av beloppet avser 31 350 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 2 542 kr utlägg och 10 431 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, bilaga 1.

Tesfalem Negash har varken erkänt eller förnekat brott men vidgår händelseförloppet under åtalspunkt 1. Han har erkänt brott under åtalspunkt 2.

UTREDNING

Freweyni Welday och Tesfalem Negash har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Britt-Marie Hamberg, Kaj Hamberg, Haytam Al Johmani, Anis Mohamud Yussuf, Rasmus Johansson, Ramona Harlin och Johanna Loisel (alla angående åtalspunkt 1). Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Freweyni Welday har berättat följande.

Hon och Tesfalem Negash är gifta sedan 21 år tillbaka och har sju barn tillsammans i åldrarna 1 till 20 år. Hon kom till Sverige år 2018. I augusti 2020 flyttade Tesfalem Negash ut under en kortare period efter ett bråk men de försonades efter en knapp månad.

Den aktuella dagen firade de yngsta barnets ettårsdag. De hade kalas för några grannar och lite senare kom två av Tesfalem Negashs vänner också på besök. De stannade bara en kort stund och när barnen lagt sig satt hon och Tesfalem Negash i vardagsrummet och pratade om hur lyckad dagen hade varit. Tesfalem Negash drack många öl och blev berusad. Hon sa till att han var väldigt högljudd och påpekade att han var berusad och att de borde gå och lägga sig. Då var klockan nästan 4 på morgonen.

Tesfalem Negash frågade om hon kallade honom alkoholist och därefter fick hon ett ”slag” i pannan. Hon satte upp händerna, med handflatorna framåt, framför ansiktet

för att skydda sig och fick då ta emot ytterligare ”slag” mot händerna. Hon skrek och det rann blod ner i ögonen på henne. Tesfalem Negash slog henne med ett vasst föremål men hon såg inte att det var en kniv. Hon förstod efteråt att det måste ha varit en kniv särskilt med hänsyn till det djupa skärsåret i handen.

Freweyni Welday vände sig om och försökte ta sig från Tesfalem Negash men han höll då fast henne i klänningen och högg henne flera gånger i ryggen och på andra ställen på kroppen. Hon skrek och tog sin tillflykt till sovrummet och stängde dörren. Hon blev lite yr och lutade sig mot dörrens insida. När äldste sonen och äldsta dottern som vaknade av tumultet kom och höll fast Tesfalem Negash passade hon på att lämna lägenheten och knackade på hos två grannar. Hon tog sig till trappuppgången i huset bredvid och där ringde man efter ambulans och polis. När hon satt och väntade på ambulansen blödde hon kraftigt och skakade. Hon var chockad, hade ont från ryggen och frös.

På sjukhuset i Örnsköldsvik blev hon sydd och därefter transporterad till Universitetssjukhuset i Umeå för att åtgärda skadorna i handen. Hon har fått bestående skador i ena handen och kan inte greppa med handen.

Tesfalem Negash har berättat följande.

Han har samma uppfattning som Freweyni Welday om att det varit en trevlig dag när de firat yngsta barnets födelsedag. Han har dock uppgett att hans två vänner var kvar till sent på natten och att bråket utbröt i köket. Han drack många öl, fler än han brukar och starkare öl än han brukar dricka och var väldigt berusad vid tillfället. Freweyni Welday ifrågasatte varför han bjöd hem sina två vänner och därefter slog hon honom i pannan eller kastade något i pannan på honom. Han har aldrig tidigare hamnat i bråk på grund av att han druckit alkohol.

Han fick tag på en kniv men han vet inte hur eller var han tog den. Han vet inte om Freweyni Welday kanske hade använt kniven eller om han plockade upp den. Han förstår att han måste ha huggit henne men han minns det inte. Han förstår att det

måste vara han som har orsakat Freweyni Welday hennes skador. Men han måste ha gjort det omedvetet. Han uppger att han inte förnekar det eftersom polisen har hittat en kniv i hans bil.

Han förstår inte hur han tänkte. De hade haft en trevlig och rolig kväll tillsammans. Det är i efterhand svårt att förstå vad han har orsakat och utsatt sin fru och sina barn för. Han har inget minne av att barnen ingripit och hållit fast honom. Han kommer ihåg att han lämnade bostaden och att han då insåg att han höll en kniv i handen. Han tror också att han lagt märke till kniven i lägenheten och han har sett blod på Freweyni Weldays kropp. Det var i samband med det han fick panik och gick ut. Hans äldste son kom ut och först då började han förstå att han hade bråkat med Freweyni Welday. Han försökte säga till sin son att han skulle titta till sin mamma men sonen lyssnade inte utan sprang mot lägenheten. Han försökte hinna ikapp sonen men hann inte. Därefter bestämde han sig för att ta bilen och köra hem till sina vänner. Tanken var att be vännerna åka till hans bostad för att se efter hur det var med Freweyni Welday.

Britt-Marie och Kaj Hamberg har båda två i sina vittnesmål uppgett att de sett att Tesfalem Negash haft en kniv i handen när han var på parkeringen utanför hyreshuset. Avståndet från deras balkong till platsen där Tesfalem Negash befann sig var ca 10 meter och platsen var upplyst. Britt-Marie Hamberg har larmat 112 och larmsamtalet har spelats upp vid förhandlingen. Hon har också berättat att ett av barnen, en flicka i förskoleåldern ringde på deras dörr och att flickan hade blod på sina händer.

Haytham Al Johmani är den granne i trappuppgången intill där Freweyni Welday sökte och fick hjälp efter att hon lämnat sin lägenhet. Han har berättat följande. Han öppnade dörren och såg Freweyni Welday i trapphuset och hon var blodig. Han chockades av synen och ville inte släppa in henne i sin lägenhet då han var rädd att hans barn skulle bli rädda av synen. Han hjälpte därför Freweyni Welday i trapphuset. Hon fick en stol att sitta på och en handduk att trycka mot såren. De talar inte samma språk och det enda han uppfattade av vad hon sa var ”Please” och ”Polis”. Han ringde 112 men kunde inte förklara vad som hänt och sökte därför hjälp av ytterligare en granne.

Anis Mohamud Yussuf är den granne som hjälpte till att prata med 112. Han uppger att Freweyni Welday blödde och att det var blod överallt i trapphuset. Freweyni Welday hade ont och var ledsen eller upprörd och ville få hjälp. Han hörde henne säga ”kniv” upprepade gånger när hon först ringde på hos Haytham Al Johmani.

Poliserna Rasmus Johansson och Ramona Harlin är den patrull som på väg mot platsen mötte den bil Tesfalem Negash färdades i. De har i huvudsak berättat följande. De misstänkte att det var gärningsmannen de mötte i bilen, stannade bilen, belade föraren med handfängsel och åkte till brottsplatsen. På plats satt Ramona Harlin kvar i baksätet på bilen med Tesfalem Negash. Tesfalem Negash var blodig och hade ett sår i pannan och på lillfingret. Han luktade alkohol och upplevdes av Ramona Harlin som väldigt berusad. Vid den husrannsakan som genomfördes i Tesfalem Negashs bil påträffades en blodig kniv på golvet vid passagerarsätet. Rasmus Johansson träffade Freweyni Welday helt kort när hon togs till ambulansen och hon bekräftade att det var Tesfalem Negash som utsatt henne för knivhuggen. Rasmus Johansson väntade i lägenheten på att förstärkning skulle komma och hjälpa till med parets barn. Barnen berättade för honom att de äldsta barnen har försökt slita bort pappan från mamman när han gav sig på henne.

I rättsintyget avseende Freweyni Welday har noterats följande skador;

***En** sårskada i hårbotten till höger på hjässan (patientjournal, nr 2).
Tre sårskador, varav en med anslutande yttlig rispa, på huvudets vänstra sida (patientjournal, bildmaterial, nr 3 och 4) med skador på underliggande skallben men inte genom detta.
En sårskada långt ner på halsens högra sida (patientjournal, bildmaterial, nr 15) med en intilliggande rispformad, yttlig sårskada i huden (nr 14) och en anslutande blödning under huden (nr 44).
En sårskada i den högra handflatan (patientjournal, bildmaterial, nr 23) med anslutande yttlig rispa (nr 24) samt **tre** sårskador på fingrarna, varav en på tummen (22), en på långfingret och en på ringfingret (patientjournal, bildmaterial, nr 26), med misstanke om inre skador på böjsenor och nerver.*

***En** sårskada på den vänstra armbågen (patientjournal, bildmaterial, nr 28).*

***En** sårskada på det vänstra ringfingret (patientjournal, bildmaterial, nr 34).*

***En** sårskada till höger på bröstkorgens framsida, vid axelvecket (patientjournal, bildmaterial, nr 43).*

***Fyra** sårskador på ryggen och den vänstra axeln (patientjournal, bildmaterial, nr 37-40), varav åtminstone tre av dessa (nr 38-40) haft sårkanaler som varit riktade nedåt.*

De ovan uppräknade skarpkantade sårskadorna har, med undantag för nr 3, 4, 23 och 26, av journalen att döma sannolikt i huvudsak enbart omfattat hud och underhudsvävnad, utan skador på inre organ eller andra djupare liggande strukturer.

Vidare framgår av rättsintyget att undersökningsfynden talar starkt för att de skarpkantade sårskadorna som ställvis även företett anslutande rispor och underliggande sårkanaler, samtliga orsakats av ett eggvasst föremål såsom exempelvis en kniv. Därtill framgår att det utifrån den befintliga dokumentationen går det inte att avgöra om det är den avbildade kniven (2021-5000-BG490-1) eller någon annan kniv (eller föremål) som har använts.

Skadorna i Freweyni Weldays högra handflata och på fingrarna har både ett utseende och framför allt en lokalisation som starkt talar för att det rör sig om s.k. avvärjningsskador. Även skadan på armbågen kan ha uppkommit på det sättet, om Freweyni Welday till exempel lyft upp armen för att försöka skydda huvudet.

De faktiskt uppkomna skadorna har inte varit livshotande. I rättsintyget görs ingen bedömning av vad som teoretiskt kunde ha hänt. Det framgår emellertid av rättsintyget att det har funnits en risk för skador på vitala organ och strukturer, i och med skadornas placering på kroppen. Störst teoretisk risk har det varit för att blodkärl (bland annat på halsen) och lungorna hade kunnat skadas. Några av skadorna till vänster i hårbotten gick också ned i skallbenets yttre del, vilket teoretiskt sett (dvs. om kraften hade varit större) hade kunnat resultera i skador på hjärnhinnor och hjärna.

Rättsläkare **Johanna Loisel** har i sitt vittnesmål utöver vad som redovisats i rättsintyget bl. a. uppgett att det har funnits en risk för skador på vitala organ och strukturer i och med skadornas placering på kroppen. Lungan går till exempel ända upp till groppen vid nyckelbenet vilket innebär att skadorna 14 och 15 (se redovisning ovan) skulle kunna ha skadat lungans topp. Detsamma gäller skadorna 37—40 där det finns lungvävnad nära intill. Vad avser skadorna i huvudet så visar skiktröntgen att skada 3 och 4 har gått ner i det yttre skiktet i tinningbenet men inte igenom benet.

Av bilder på de kläder Freweyni Weday bar vid tillfället framgår att kläderna var mycket nedblodade på ställen som stämmer överens med de skador hon uppvisat.

DOMSKÄL

Skuld

Tesfalem Nagesh har huggit Freweyni Weday upprepade gånger med en kniv

Tesfalem Nagesh uppger att han förstår att han måste ha huggit Freweyni Weday medan Freweyni Weday har berättat att Tesfalem Nagesh har huggit henne upprepade gånger. Parets berättelse skiljer sig åt på några punkter, dels var i lägenheten bråket började dels vid vilken tid Tesfalem Nageshs två vänner var på besök och hur länge de stannade. Freweyni Weday är såväl trovärdig som tillförlitlig då flertalet av hennes lämnade uppgifter får stöd i övrig utredning i målet. Till exempel finns märken av hennes blodiga huvud på insidan av sovrumsdörren där hon berättar att hon blivit yr och lutat sig mot dörren för att återfå balansen. Hennes berättelse är nedtonad och utan överdrifter. Tesfalem Negash å andra sidan var så pass berusad att hans utsaga inte kan läggas till grund för detaljer som t ex var de befann sig när bråket började och klockslag för när vännerna var på besök.

Tesfalem Nagesh uppger något tvetydigt att han dels inte har några minnen av händelsen men att han har utfört det Freweyni Weday uppger att han gjort. Den kniv som har använts var en kökskniv som han dock inte vet om han tog upp från bänken eller diskstället. Tesfalem Nagesh har berättat att han har en minnesbild av att han har en kniv i handen och att Freweyni Weday blöder. Han tog med sig en kniv ut till bilen. Enligt polisens beslagsprotokoll hittades en 31 cm lång brödkniv på golvet vid passagerarsätet i Tesfalem Nageshs bil. På knivbladet kunde ses blodliknande besudlingar. Knivbladets längd är 18 cm.

Sammanfattningsvis är det utrett att Tesfalem Negash, såsom anges i gärningsbeskrivningen, huggit mot Freweyni Weday och att det funnits en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Det är bevisat att Tesfalem Nagesh haft uppsåt att döda

Tingsrätten går nu över till att pröva frågan om uppsåt.

För att någon ska dömas för försök till mord krävs att uppsåtet även omfattat effekten att den angripne skulle dö. Vid påstådda försöksbrott finns det ofta särskilda svårigheter att bedöma uppsåtet eftersom det i dessa fall ska vara bevisat att uppsåtet har sträckt sig längre än det faktiska händelseförloppet. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som det typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt för bedömningen.

I 1 kap. 2 § andra stycket brottsbalken föreskrivs att om en gärning har begåtts under självförvällat rus eller om gärningsmannen på annat vis genom eget vållande tillfälligt var från sina sinnens bruk ska detta inte föranleda att gärningen inte anses som brott. En vanlig uppsåtsbedömning ska göras, men det förhållandet att gärningsmannen var omdömeslös på grund av självförvällat tillstånd ska inte medföra att denne saknat uppsåt.

Det har inte framkommit att Tesfalem Negash haft en direkt avsikt att döda Freweyni Welday. Han hade inte haft kniven i handen någon längre stund utan knivhuggen synes ha utdelats spontant – oklart dock vad som utlöste – huggandet. Däremot menar tingsrätten att det med säkerhet kan antas att Tesfalem Negash måste ha sett Freweyni Weldays död som en praktiskt taget oundviklig effekt av huggen (insiktsuppsåt).

Tingsrätten konstaterar att det rört sig om ett stort antal avsiktliga knivhugg som träffat hals, huvud och överkropp. Avsiktliga hugg mot dessa delar av kroppen är typiskt sett förenat med livsfara och Tesfalem Negash måste enligt tingsrätten mening ha insett att det fanns en mycket stor risk för att huggen skulle leda till döden. Han fortsatte trots det att utdela sammanlagt 16 hugg mot Freweyni Welday. Angreppet har avbrutits enbart genom att Tesfalem Negash övermannats av sina barn och Freweyni Welday därmed kunde fly från lägenheten. Till detta kommer att Tesfalem Negash var upprörd och berusad och att han efter gärningen inte ägnade Freweyni Welday någon omsorg eller tog reda på hur det hade gått för henne. Han valde istället att ta med sig kniven och lämna platsen i bil. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det som framkommit om Tesfalem Negashs agerande leder till bedömningen att han agerat med insiktsuppsåt. Han har alltså begått gärningen med uppsåt att döda Freweyni Welday.

Gärningen ska rubriceras som försök till mord

Utgångspunkten är att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. På motsvarande sätt ska försök till uppsåtligt dödande som utgångspunkt bedömas som försök till mord.

Att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp är omständigheter som kan få betydelse för om brottet istället ska anses som dråp. Gärningsmannens psykiska särdrag eller att han varit starkt pressad kan också vara att beakta. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vägas in. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart

förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se rättsfallen NJA 2013 s. 378 och NJA 2016 s. 809).

Det har i detta fall varit fråga om ett inte helt snabbt händelseförlopp och Tesfalem Negash har agerat med insiktsuppsåt. Tesfalem Negash har inte agerat i någon nödvärnsliknade situation och har inte heller blivit utsatt för någon provokation. Tesfalem Negash har uppgett att Freweyni Welday har kastat något på honom eller slagit honom i pannan. Detta har förnekats av Freweyni Welday och Tesfalem Negash har inte närmare kunna beskriva om det var ett föremål som kastades, vad det var eller om det var ett slag. Sammanfattningsvis ger inte Tesfalem Negashs egen beskrivning av händelseförloppet något stöd för att det förelegat en provokation eller att han agerat inom ramen för det. Det har tvärtom varit Freweyni Welday som haft rätt att freda sig då Tesfalem Negash huggit henne. Tesfalem Negashs berusning kan ha inverkat men omständigheterna är sammantaget sådana att han åtminstone trots haft insiktsuppsåt till gärningen. Det finns inga förmildrande omständigheter som gör att det finns skäl att bedöma gärningen som försök till dråp. Tesfalem Negash ska därför dömas för försök till mord.

Påföljd

Straffskalan för mord har ändrats vid upprepade tillfällen och senast den 1 januari 2020. Enligt den lydelsen är straffskalan för mord fängelse på viss tid, lägst tio och högst 18 år, eller på livstid. I lagtexten räknas numer upp vilka kriterier som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse. Straff för försök bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver.

Straffbestämmelsen för mord, i lydelsen sedan 1 januari 2020, syftar enligt förarbetena till en betydande skräpning av straffmätning för mord, särskilt på så sätt att avsikten varit att livstids fängelse ska väljas i betydligt större utsträckning än tidigare. Straffen för de gärningar som inte ska leda till livstidsstraff ska göras i intervallet fängelse 10 till 18 år. Av förarbetena framgår att hela straffskalan ska tillämpas (prop. 2018/19:138 s.

29 och 34). Något närmare om hur lagstiftaren ser på straffmätning av det tidsbestämda straffet har inte angetts. Eftersom de omständigheter som angetts som skäl för livstids fängelse får anses motsvara vad som enligt tidigare praxis föranledde ett straffvärde motsvarande femton år och uppåt, kan det emellertid antas att straffvärdet för ett mord där omständigheterna sammantaget varken är försvårande eller förmildrande (och där straffvärdet tidigare motsvarade 14 års fängelse) idag bör vara i den övre delen av straffskalan för det tidsbestämda brottet.

Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen ska kunna leda till brottets fullbordan. En annan hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska träda in är straffvärdet ofta högre än om det återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som förelegat kan ha betydelse (NJA 2015 s. 702).

Några förmildrande omständigheter ägnade att inverka på straffvärdet föreligger inte. Det mordförsök Tesfalem Negash nu gjort sig skyldig till har enligt tingsrättens mening innefattat moment som är försvårande från straffvärdesynpunkt. Tingsrätten beaktar följande försvårande omständigheter.

Det är försvårande att gärningen har riktats mot en närstående och begåtts i närvaro av sex av de sju gemensamma barnen. Gärningen har begåtts i parets gemensamma hem nattetid. Gärningen har varit provocerad och mycket hänsynslös. Freweyni Welday har varit oförberedd och skyddslös med begränsade möjligheter att värja sig eller fly. Angreppet har inte varit helt kortvarigt och Freweyni Welday torde under angreppet ha känt stark dödsångest och smärta. Tesfalem Negash har agerat med insiktsuppsåt.

Om brottet hade fullbordats hade det enligt tingsrättens bedömning – och utifrån ett antagande om justering av Högsta domstolens praxis uppåt efter den senaste

lagändringen enligt resonemangen ovan – haft ett straffvärde motsvarande livstids fängelse eller, om straffet tidsbestämts, fängelse 18 år.

Tesfalem Negash ska nu dömas för ett avslutat försök där Tesfalem Negash gjort allt som krävs av honom för fullbordat brott. Skälet till att brottet stannade vid ett försök är att huggen trots att de träffade känsliga delar på kroppen såsom lungtrakten, halsen och huvudet inte har varit livshotande. Detta får emellertid anses vara mer av en slump än något som Tesfalem Negash medvetet bidragit till. Tingsrätten anser att straffvärdet i detta fall motsvarar fängelse i 12 år.

Vad gäller straffmätningen gör tingsrätten följande bedömning. Nedsättning av eftertanke och omdöme till följd av självförvållat rus eller som på annat sätt vållats på egen hand ska i allmänhet inte beaktas som en förmildrande omständighet (jfr NJA 2011 s. 563). Tesfalem Negash och Freweyni Welday har båda uppgett att Tesfalem Negash sällan dricker alkohol och att han lätt blir berusad. Han har trots det druckit stora mängder alkohol denna kväll och därtill starkare öl än vanligt. Det saknas skäl att ta hänsyn till Tesfalem Negashs berusning vid straffmätningen i mildrande riktning.

Den omständighet att Tesfalem Negash utvisas (se nedan) innebär ett sådant men för honom som bör beaktas vid straffmätningen (29 kap. 5 § första stycket 6 punkten brottsbalken). Tingsrätten anser att straffmätningens värde därigenom är fängelse tio år. Påföljden bestäms därför till fängelse tio år.

Utvisning

Om en utlänning begår ett allvarligt brott i Sverige kan utvisning från landet ske och domstolen kan pröva frågan utan att åklagaren framställt yrkande om utvisning. Förutsättningarna för utvisning från Sverige hör också samman med utlänningens status i Sverige. För utlänningar med permanent uppehållstillstånd sedan minst 4 år, för varaktigt bosatta sedan minst fem år, för nordiska medborgare och för EES-medborgare med permanent uppehållsrätt krävs synnerliga skäl för utvisning.

Synnerliga skäl kan föreligga om brottsligheten har ett högt straffvärde och är av mycket allvarlig art, exempelvis mord och organiserad brottslighet.

Tesfalem Negash har gjort sig skyldig till försök till mord. Han döms nu till ett långt fängelsestraff. Brottet är med hänsyn till den skada och den kränkning som har utsatt Freweyni Welday för så allvarlig att han inte bör få stanna kvar i landet.

Tesfalem Negash är född i Eritrea. Han har vistats i Sverige sedan år 2014. Han har permanent uppehållstillstånd här vilket han beviljades år 2015. Tesfalem Negashs fru och barn anslöt till honom i Sverige år 2018 och det yngsta barnet är född i Sverige. Han har haft sysselsättning i form av praktik i Sverige och har fram till brottet, med ett kortare uppehåll, bott med sin fru och sina barn. Tingsrätten menar att hans anknytning till Sverige är tämligen svag.

Av Migrationsverkets yttrande framgår att Tesfalem Negash är flykting. För att utvisa honom krävs därför att han anses ha begått ett så synnerligen grovt brott att det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna här (8 a kap. 2 § andra stycket utlänningslagen). Tesfalem Negash döms för ett mycket allvarligt brott, försök till mord, med ett högt straffvärde. Enligt tingsrätten är försök till mord ett sådant synnerligen grovt brott som omfattas av bestämmelsen och som kan leda till utvisning.

Tesfalem Negash ansökte om asyl i Sverige den 16 oktober 2014 och beviljades permanent uppehållstillstånd och flyktingstatusförklaring den 5 mars 2015. Åtal i detta mål väcktes den 25 mars 2021. Tesfalem Negash har därmed vistats med Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan sex år tillbaka och därtill varit bosatt i Sverige sedan drygt sex år tillbaka. Vid detta förhållande krävs det synnerliga skäl för att utvisning ska få ske (8 a kap. 3 § utlänningslagen). Frågan är om sådana skäl föreligger.

Det försök till mord som Tesfalem Negash nu döms för har inneburit påfallande skada om dock inte livshotande samt integritetskränkning. Brottet är av sådant allvarligt slag som trots kravet på synnerliga skäl kan leda till utvisning, jfr NJA 1991 s. 766.

När åtalet väcktes hade Tesfalem Negash varit i Sverige och haft permanent uppehållstillstånd under en tidsrymd som endast med liten marginal överstiger den tidsrymd som innebär att det krävs synnerliga skäl för utvisning av honom.

Tingsrätten kan konstatera att hans anknytning till det svenska samhället är förhållandevis svag.

Efter en sammanvägning finner tingsrätten att skälen för en utvisning av Tesfalem Negash, främst brottets allvar, har en sådan tyngd att det får anses föreligga synnerliga skäl för utvisning, trots att han vid åtals väckande vistats och haft uppehållstillstånd i Sverige i mer än fem respektive fyra år.

Med utgångspunkt i denna bedömning finner tingsrätten att de allmänna förutsättningarna för utvisning av Tesfalem Negash är uppfyllda. Den fråga tingsrätten nu har att ta ställning till är om det finns hinder mot att verkställa en utvisning av honom till Eritrea (8 a kap. 4 § utlänningslagen). Migrationsverket har i sitt yttrande i målet bedömt att det föreligger verkställighetshinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut till Eritrea. Flyktingskålen består av att Tesfalem Negash vid ett eventuellt återvändande riskerar att utsättas för förföljelse.

Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är verkställighetshindret som redovisats ovan innebär att tingsrätten inte kan besluta om utvisning. Tingsrätten konstaterar att Tesfalem Negash döms till ett långt fängelsestraff och med hänsyn till detta anser tingsrätten att det inte är möjligt att nu slå fast om det även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas finns hinder mot verkställighet av beslutet. Frågan om verkställighetshinder bör därför enligt tingsrätten inte medföra att tingsrätten inte ska besluta om utvisning. Den frågan får istället hanteras i den ordning som följer av bestämmelserna i 12 kap utlänningslagen.

Straffvärdet för det brottslighet som Tesfalem Negash döms för är sådant att förbudet att återvända till Sverige ska bestämmas till livstid.

Förverkande

Förverkandet av kniven är lagligen grundat och yrkandet, som är medgivet av Tesfalem Negash, ska bifallas.

Häktning

Tesfalem Negash ska kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Brottsofferfond

Eftersom Tesfalem Negash döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Marie Thors har begärt ersättning för tidsspillan med 32 timmar för resor till och från Härnösand (häktet Saltvik samt tingsrätten). Av den redovisning som gjorts avseende utlägg för samma poster framkommer emellertid att tidsspillan endast om fattar 28,5 timmar. Ersättning utgår därför för 28,5 timmar tidsspillan. Övrig yrkad ersättning är skälig och ska utgå.

Henrik Bodén har yrkat ersättning med 29 timmar för arbetad tid. Med hänsyn till målets karaktär och svårighetsgrad (något skadeståndsyrkande har inte framförts) får han anses tillgodosedd med ersättning motsvarande 22 timmar arbetad tid. Övrig yrkad ersättning är skälig och ska utgå.

Med hänsyn redan till den påföljd Tesfalem Negash döms för ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 2

DOM

Mål nr: B 6-21

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 2

DOM

Mål nr: B 6-21

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 maj 2021 och vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.

Susanne Söderström Wallin

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800411-1475	Datum för dom/beslut 2021-04-16
Efternamn Negash	Förnamn TESFALEM Fshale

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se



Ångermanlands tingsrätt
B 6-21

Häktat mål

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 2

INKOM: 2021-03-25
MÅLNR: B 6-21
AKTBIL: 59

Stämningsansökan

Tilltalade

Tesfalem Fshale Negash (19800411-1475)

Tolkbehov tigrinja, medborgare i Eritrea.

Företräds av advokat Marie Thors.

- Gripen 2021-01-02, Anhållen 2021-01-02, Häktad 2021-01-05.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K3240-21

Tesfalem Fshale Negash har försökt döda Freweyni Welday genom att hugga henne upprepade gånger på överkroppen, handflatorna, halsen och huvudet med en kniv så att multipla sårskador, smärta och kroppsskada på finger uppstod. Det hände någon gång den 2 januari 2021 på Gränsvägen, Domsjö, Örnsköldsviks kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tesfalem Fshale Negash begick gärningen med uppsåt.

Brottet har skett i närvaro av flera av de gemensamma barnen och har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos barnen i förhållande till en närstående person.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel

I vart fall har Tesfalem Fshale Negash genom ovan beskrivna gärning misshandlat Freweyni Welday.

Brottet ska anses vara grovt då Tesfalem Fshale Negash visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att använda ett livsfarligt vapen i form av en kniv.

Lagrum: 3 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Freweyni Welday

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov tigrinska

Företräds av advokat Henrik Bodén.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en kniv förverkas från Tesfalem Fshale Negash enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG490.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Freweyni Welday (tolkbehov tigrinska)** angående händelsen. Förhöret beräknas till ca 1,5 timme.
2. Förhör med den tilltalade **Tesfalem Fshale Negash (tolkbehov tigrinja)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Förhöret beräknas till ca 1,5 timme.
3. Förhör med vittnet **Britt-Marie Hamberg** angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen. Förhöret beräknas till ca 45 min.
4. Förhör med vittnet **Kaj Hamberg** angående hans iakttagelser av händelse. Förhöret beräknas till ca 45 min.
5. Förhör med vittnet **Haytham Al Johmani (tolkbehov arabiska)** angående hans iakttagelser av händelsen. Förhöret beräknas till ca 30 min.
6. Förhör med vittnet **Anis Mohamud Yussuf** angående hans iakttagelser av händelsen och vad han uppfattat att målsäganden ropat under tiden, allt till styrkande av gärningen. Förhöret beräknas till ca 30 min.

7. Förhör med vittnet polisen **Rasmus Johansson** angående vem målsäganden Freweyni Welday pekat ut som gärningsman samt vart kniven påträffats, allt till styrkande av gärningen. Förhöret beräknas till ca 15 min.
8. Förhör med vittnet polisen **Ramona Harlin** angående vad Tesfalem Fshale Negash uttalat som anledning till varför han var blodig, allt till styrkande av gärningen. Förhöret beräknas till ca 10 min.
9. Förhör med vittnet **Johanna Loisel** (Rättsmedicinalverket Umeå) angående skadorna och dess placering på kroppen till styrkande av åtalet. Förhöret beräknas till ca 20 min.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s 9-28) till styrkande av gärningen.
2. Fotografier brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 107-123, 125, 127, 129) till styrkande av händelseförloppet och skadebild.
3. Fotografier målsäganden Freweyni Welday (förundersökningsprotokoll s. 135-146) till styrkande av gärningen och skadebild.
4. Fotografier Tesfalem Fshale Negash (förundersökningsprotokoll s. 146-155) till styrkande av händelseförloppet.
5. Kriminaltekniskt protokoll med platsundersökning och klädundersökning (förundersökningsprotokoll s 81-105) till styrkande av gärningen och skadebild.
6. Fotografier målsäganden Frewwyni Welday (förundersökningsprotokoll s. 247-260) till styrkande av gärningen och skadebild.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 342) till styrkande av att Tesfalem Fshale Negash innehavt kniv.
8. Fotografier av kniv (förundersökningsprotokoll s. 261-263) till styrkande av gärningen.
9. Kriminaltekniskt protokoll med fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 287-295) till styrkande av gärningen.
10. Journalanteckningar målsäganden Freweyni Welday (förundersökningsprotokoll s. 318-323) till styrkande av gärningen och skadebild.

11. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 49-80) till styrkande av gärningen och skadebild.
12. Uppspelning av larmsamtal till styrkande av gärningen. Uppspelningen sker genom åklagarens försorg. Utskrift av larmsamtal finns (förundersökningsprotokoll s. 29-48).

2 RATTFYLLERI

5000-K3247-21

Tesfalem Fshale Negash har kört fordon efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0, 30 mg/liter. Det hände någon gång den 2 januari 2021 på Domsjövägen, Domsjö, Örnsköldsviks kommun.

Tesfalem Fshale Negash begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Tesfalem Fshale Negash (tolkbehov tigrinja)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av att Tesfalem Fshale Negash varit påverkad av alkohol vid aktuell körning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 - 2 dagar. Den beräknade förhörstiden kan bli annan beroende på simultantolkning eller inte.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den åberopade skriftliga bevisningen. Om hänvisning inte godtas önskas återkoppling i god tid före förhandlingen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.