



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 5

DOM
2022-03-08
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 662-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Björn Igor MIKAEL Schauman, 19810516-7830
Frihetsberövande: Häktad
Spinettvägen 32
893 30 Bjästa

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Box 115
891 23 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Stina Sjöqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Svedberg
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnsköldsvik

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnsköldsvik

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2018-01-08 -- 2021-03-12

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-15:00

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-12-26 -- 2021-03-12
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-12-28 -- 2021-03-12
4. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-05-07 -- 2021-03-12
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2016-05-07 -- 2021-03-16

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Skadestånd

Mikael Schauman ska betala skadestånd till Sekretess MA med 575 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 mars 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen stationär dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2021-5000-BG145346 p. 1).
2. I beslag tagen bärbar dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2021-5000-BG32830 p. 14).
3. I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2021-5000-BG32830 p. 16).
4. I beslag tagen pannlampa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2021-5000-BG146197 p. 14).

Häktning m.m.

Mikael Schauman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja identiteten för målsägandena Sekretess MA och Sekretess ÅA och vittnet Sekretess VA ska bestå. Sekretessen omfattar också ljud- och bildupptagningar från tingsrättens förhandling som innehåller eller visar nyss nämnda personers identiteter. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Bodén får ersättning av staten med 161 199 kr. Av beloppet avser 103 824 kr arbete, 21 780 kr tidsspillan, 3 355 kr utlägg och 32 240 kr mervärdesskatt.
 2. Kristina Svedberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 104 198 kr. Av beloppet avser 72 028 kr arbete, 9 240 kr tidsspillan, 2 090 kr utlägg och 20 840 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan bilaga 1.

Åklagaren har yrkat att stationär dator, bärbar dator, hårddisk samt pannlampa förverkas från Mikael Schauman.

I anslutning till åtalet har Sekretess MA yrkat skadestånd med 575 000 kr varav 500 000 kr avser kränkning och 75 000 kr avser sveda och värk. På beloppen yrkas ränta från den 12 mars 2021 till dess full betalning sker.

Mikael Schauman har erkänt åtalpunkt 1.1, men menar att det endast har rört sig om 27 unika tillfällen och att han inte har genomfört anala samlag, har erkänt åtalpunkt 1.2 men menar att det rör sig om färre än 30 tillfällen och att han inte har vidgat Sekretess MA:s anal med fingrarna, har erkänt åtalpunkt 1.3 i dess andrahandsyrkande, har erkänt åtalpunkt 1.4 samt har erkänt åtalpunkt 2.

Mikael Schauman har medgett att stationär dator, bärbar dator, hårddisk samt pannlampa förverkas.

Mikael Schauman har medgett skadeståndsanspråket.

UTREDNING

Mikael Schauman har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat barnförhör med Sekretess MA och Sekretess VA, förhör med Sekretess ÅA samt Ann Strömberg och Malin Grundström.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Därtill har åklagaren åberopat PM Genomgång av beslag (förundersökningsprotokoll s. 216-217) samt beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 280-281, 293, 297).

Mikael Schauman har som skriftlig bevisning åberopat korskörning av datum avseende åtalspunkterna 1.1 och 1.2.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för det denne påstår har hänt. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet.

Utgångspunkten för bevisvärderingen är att rätten först bör ta ställning till om det sammanlagda bevisvärdet av den bevisning som har lagts fram till stöd för åtalet sedd för sig är så stark att den kan läggas till grund för en helt eller delvis fällande dom. Om bevisningen helt eller delvis inte kan anses vara så stark att den sedd för sig kan läggas till grund för en fällande dom, saknar den tilltalades uppgifter och annan bevisning som lagts fram mot åtalet betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom eller henne inte är tillräckligt stark.

Om däremot bevisningen är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stödjer denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last, ska åtalet ogillas. Ett frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som lagts fram för att motbevisa åtalet tar sådan kraft från den bevisning som lagts fram till styrkande av åtalet att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras. Det kan då finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare lagts åt sidan (se NJA 2015 s. 702).

Sexualbrottsmål

I sexualbrottsmål är det inte ovanligt att det inte finns särskilt mycket stödbevisning utan det är parternas utsagor som ligger till grund för åtalet. Vanligt är också att bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan bygger på att målsäganden efter

händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Även om vittnena inte har gjort några iakttagelser av själva händelsen kan sådana uppgifter tillsammans med vittnets egna iakttagelser av t.ex. målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (NJA 2017 s. 316).

Bedömningen av utsagorna innefattar dels om respektive berättelse är trovärdig, dels om förhörspersonens uppgifter kan anses tillförlitliga.

Vid bedömningen av om en berättelse är trovärdig ska man lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i målsägandens berättelse som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, logisk, detaljrik, att den visat sig sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från motsägelser och överdrifter (se bl.a. Högsta domstolens avgörande NJA 2010 s. 671). Vid domstolens bedömning av en utsaga är det väsentligt att överväga om det kan finnas någon omständighet som skulle ge den förhörde anledning att lämna helt eller delvis oriktiga uppgifter. Denna aspekt handlar om huruvida utsagan är trovärdig.

När det gäller frågan om berättelsens tillförlitlighet måste prövas om den förhörde av något skäl, t.ex. dåliga siktförhållanden, drogpåverkan eller annan inverkan, kan ha missuppfattat det han eller hon har iakttagit eller om hans eller hennes minnesbild har påverkats efter händelsen, t.ex. på grund av vad andra har berättat eller att han eller hon har varit med om flera likartade händelser i tiden efter den aktuella händelsen med därav följande risk att ha blandat samman händelserna. Utsagans förenlighet med den övriga bevisningen, och vad som genom den kan anses utrett i målet, har stor betydelse för tillförlitligheten.

Granskning av bilder och filmer

Ann Strömberg och Malin Grundström har, i samband med redovisning av ett urval av de filer som hittats i Mikael Schaumans datorer och hårddisk, redovisat hur granskning och kategorisering av materialet har gått till. Tingsrätten menar att såväl Ann

Strömberg som Malin Grundström framställt som mycket kunniga och att de av allt att döma har gjort ett professionellt och gediget arbete med granskningen.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkt 1.1

Våldtäkt mot barn omfattar samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Straffansvaret omfattar sådana sexuella handlingar när de genomförs med ett barn under 15 år. Är brottet att anses som grovt, döms för grov våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § tredje stycket BrB). Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Mikael Schauman har erkänt vad som läggs honom till last under åtalspunkten 1.1 bortsett från att han menar att det inte är vid ca 30 tillfällen utan endast vid 27 unika tillfällen. Han förnekar också att han tryckt sin penis mot Sekretess MA:s anal.

Den bevisning som åklagaren presenterat främst i form av bilder och filmer av övergreppen ger stöd åt Mikael Schaumans erkännande. Det råder med hänvisning till bilder och filmer som tagits av Mikael Schauman i samband med övergreppen, inget tvivel om att rubriceringen av brottet är grov våldtäkt mot barn enligt gärningspåståendet. Det tingsrätten har att ta ställning till är antalet brottstillfällen och om det förekommit att Mikael Schauman tryckt sin penis mot Sekretess MA:s anal.

Tingsrätten kan konstatera att åklagaren i stämningsansökan påstår ca 30 tillfällen och att det av normalt språkbruk får anses omfatta något eller några tillfällen färre eller fler än 30 vilket också är vad Mikael Schauman erkänt (27 tillfällen).

Av de bilder och filmer som tingsrätten har förevisats menar tingsrätten att det är styrkt att Mikael Schauman gjort sig skyldig till hela gärningspåståendet, d.v.s även tryckt sin penis mot Sekretess MA:s anal. Mikael Schauman ska därför dömas enligt åklagarens gärningsbeskrivning i denna punkt.

Åtalspunkt 1.2

Brottet sexuellt övergrepp mot barn är subsidiärt till våldtäkt mot barn och kännetecknas av att gärningsmannen genomför en annan sexuell handling än vad som avses i bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Straffansvaret avser alltså sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag. Om brottet är grovt döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn till fängelse lägst ett år och högst sex år (6 kap 6 § andra stycket BrB). Här ska särskilt beaktas bl. a. om gärningsmannen är närstående till barnet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnet låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Mikael Schauman har erkänt vad som läggs honom till last under åtalspunkten 1.1 bortsett från att han menar att det inte är vid ca 30 tillfällen utan färre än 30 tillfällen. Han förnekar också att han vidgat Sekretess MA:s anal med sina fingrar.

Den bevisning som åklagaren presenterat främst i form av bilder och filmer av övergreppen ger stöd åt Mikael Schaumans erkännande. Det råder med hänvisning till bilder och filmer som tagits av Mikael Schauman i samband med övergreppen, inget tvivel om att rubriceringen av brottet är grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt gärningspåståendet. Det tingsrätten har att ta ställning till är antalet brottstillfällen och om det förekommit att Mikael Schauman med sina fingrar vidgat Sekretess MA:s anal.

Tingsrätten kan konstatera att åklagaren i stämningsansökan påstår ca 30 tillfällen. Mikael Schauman har kompletterat utredningen i målet med en korskörning av de unika datum som åklagaren hänvisat till och då kommit fram till att denna åtalspunkt avser 21 unika tillfällen. Åklagaren har inte motbevisat detta och då brottet är

subsidiärt till brottet under åtalpunkten 1.1 ska han dömas till ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid 21 tillfällen.

Av de bilder och filmer som tingsrätten har förevisats menar tingsrätten att det inte är styrkt att Mikael Schauman gjort sig skyldig till hela gärningspåståendet, d.v.s. att med sina fingrar vidgat Sekretess MA:s anal. Mikael Schauman ska därför inte dömas enligt det ledet i åklagarens gärningspåstående.

Åtalpunkt 1.3

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms till böter eller fängelse i två år. Vid bedömningen om brottet är grovt ska bland annat hänsyn tas till om brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Sexuell posering avser, enligt ”Brottsbalken En kommentar, publicerad digitalt 2021, JUNO version:19”, sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Av samma kommentar framgår vidare att utnyttjandet består i att vidta handlingen för att få ekonomiska eller andra fördelar. Utnyttjandet kan således avse annat än ekonomisk vinning. Att låta ett barn sexuellt posera inför sig eller utnyttja ett barn för framställning av en pornografisk bild är ett utnyttjande.

Mikael Schauman har erkänt åklagarens andrahandsyrkande sexuellt ofredande och kränkande fotografering.

Tingsrätten menar att det faktum att Mikael Schauman drogat Sekretess MA och därigenom förmått henne att posera på sätt som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär för att därefter dokumentera poseringen i bild och film innebär att åklagarens gärningspåstående enligt förstahandsyrkandet är styrkt.

Mikael Schauman ska därför dömas i enlighet med förstahandsyrkandet.

Åtalspunkt 1.4

Mikael Schauman har erkänt och hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Han ska därför dömas enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 2

Det råder med hänvisning till bilder och filmer som tagits i beslag av Mikel Schauman i samband med övergreppen, inget tvivel om att rubriceringen av brottet är grovt barnpornografibrott enligt gärningspåståendet.

Mikael Schauman har erkänt och hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Han ska därför dömas enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd

Mikael Schauman förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret rörande kontaktförbud mot Sekretess MA. Han döms nu för grov våldtäkt mot barn vid ca 30 tillfällen, grovt sexuellt övergrepp mot barn vid 21 tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid i vart fall 100 tillfällen, kränkande fotografering samt grovt barnpornografibrott.

Straffet för grov våldtäkt mot barn är i lägst fem högst tio års fängelse. Det är också detta brott som har störst betydelse för brottslighetens straffvärde.

Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brottet men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är åtta år eller mer får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än fyra år (26 kap. 2 § BrB). Grunden för regleringen är att det vid flerfaldig brottslighet ska ske en gemensam straffmätning med tillgång till en förhöjd straffskala.

Vid flerfaldig brottslighet brukar den s.k. asperationsprincipen tillämpas.

Utgångspunkten för straffvärdet är det allvarligaste brottet, till straffvärdet för detta brott läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för var och ett av de övriga brotten efter brottets allvar. En allmän kontroll görs också av att ett på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell (NJA 2008 sid 359).

Vid seriebrottslighet – där det föreligger ett tydligt samband mellan brotten – kan också särskilda överväganden göra sig gällande. Systematik och planering kan i vissa fall ges betydelse på så sätt att reduktionen av den samlade brottslighetens straffvärde blir något mindre än annars, vilken kan ske inom ramen för den allmänna efterkontroll som alltid ska göras vid användande av asperationsprincipen. Särskilda överväganden kan behöva göras också när det är fråga om ett mycket stort antal allvarliga brott med ett någorlunda likartat straffvärde (NJA 2019 s. 238 p. 12).

Vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana bott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i den enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständighet bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas (NJA 2019 s. 238 p. 14).

Brottsligheten har i nu aktuellt fall utövats återkommande och systematiskt. Det har därtill utförts efter en noggrann planering. Tingsrätten syftar här särskilt på att Mikael Schauman införskaffat narkotikaklassade läkemedel för att droga Sekretess MA för att på så sätt kunna utnyttja henne enligt gärningsbeskrivningarna. Noteras ska här också

att Mikael Schauman uppgett att han överhuvudtaget inte reflekterat över att han gett Sekretess MA narkotikaklassade läkemedel och vilka konsekvenser och följder detta har haft för Sekretess MA:s fysiska och psykiska hälsa. Han har inte bara varit likgiltig inför detta utan har också, när Sekretess ÅA övervägt att söka läkarvård för Sekretess MA:s yrsel, balansproblem och synbortfall, argumenterat mot detta då hans själv riskerade att bli upptäckt. Brotten har därtill pågått inte bara under en längre tid, utan under i princip hela Sekretess MA:s barndom. Sekretess MA har varit skyddslös och Mikael Schauman har varit närstående till henne. Sekretess MA har varit helt utlämnad åt Mikael Schauman och befunnit sig i en mycket utsatt och i det närmaste tvångsliknande situation. Samtliga brott är därtill begångna inte bara i hennes hem utan de mest straffvärda brotten är begångna i hennes rum och i hennes egen säng.

Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten är fängelse i tolv år. Straffen ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och medgivna av Mikael Schauman och ska därför bifallas.

Skadestånd

Skadeståndet är medgivet och ska därför vid denna utgång i skuldfrågan utgå.

Häktning

För brottet grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse fem år. Det föreligger därför obligatorisk häktning och Mikael Schauman ska kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsfrågan.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja identiteten för målsäganden Sekretess MA, Sekretess

ÅÅ samt Sekretess VA. Sekretessen omfattar också ljud- och bildupptagningar från tingsrättens förhandling som innehåller eller visar nyss nämnda persons identitet. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Övrigt

Mikael Schauman döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden

Henrik Bodén har yrkat ersättning motsvarande 88 timmar arbetad tid. Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningen och uppger att hon inte har några synpunkter på den tid som lagts ner eller åtgärder som vidtagits förutom vad avser tid för förberedelse inför huvudförhandlingen. Tingsrätten är av samma uppfattning och menar att skälig tid för förberedelse av huvudförhandling får stanna vid 8 timmar. Här har tingsrätten tagit fasta på att det lagts ner 13 timmar på genomgång av handlingar inför slutdelgivning, att advokat Bodén närvarat vid samtliga förhör samt utöver detta haft omfattande kontakter med sin huvudman. Därtill har Mikael Schauman erkänt brotten till allra största del samt medgett såväl skadeståndsanspråket som de särskilda yrkandena. Övrig yrkad ersättning är skälig och ska utgå enligt yrkandet.

Den av Kristina Svedberg yrkade ersättningen är skälig och ska utgå.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten med hänsyn till det långa fängelsestraff Mikael Schauman döms till.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM

Mål nr: B 662-21

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 mars 2022 och vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Susanne Söderström

Avräkningsunderlag, se nedan



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810516-7830	Datum för dom/beslut 2022-03-08
Efternamn Schauman	Förnamn Björn Igor MIKAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-15	2021-03-18
2021-10-20	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

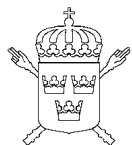
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se



Ångermanlands tingsrätt
B 662-21

Häktat mål

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 5

INKOM: 2022-02-14
MÅLNR: B 662-21
AKTBIL: 43

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Igor Mikael Schauman (19810516-7830)

Företräds av advokat Henrik Bodén.

- Anhållen i frånvaro 2021-03-15, Gripen 2021-03-15, Frigiven 2021-03-18.
- Anhållen 2021-10-20, Häktad 2021-10-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K291694-21

Mikael Schauman har genomfört samlag, och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, med MA som var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i anala samlag, att Mikael Schauman fört in sina fingrar samt en massagestav i MA:s slida, slickat hennes underliv och tryckt sin penis mot MA:s slidöppning och anal. Det hände vid i vart fall cirka 30 tillfällen mellan den 26 december 2017 och den 12 mars 2021 i Örnsköldsviks kommun.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att Mikael Schauman, som varit att räkna som närstående till MA, under lång tid och vid ett stort antal tillfällen, drogat MA med läkemedel och därigenom försatt MA i en särskilt utsatt situation. Han har därefter under kväll- och nattetid utsatt MA för övergrepp när hon varit påverkad av droger och/eller sömn. Mikael Schauman har även dokumenterat övergreppen i bild och film. Mikael Schauman har härigenom såväl som i tillvägagångssätt som i övrigt visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Mikael Schauman begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K291694-21

Mikael Schauman har genomfört sexuella handlingar med MA som var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Mikael Schauman har klätt av MA hennes byxor och underkläder och onanerat mot hennes kropp, tagit på hennes underliv och särat på hennes blygdläppar, särat på hennes rumpa och med sina fingrar vidgat öppningen till hennes anal samt tagit hennes hand och lagt runt sin penis. Det hände vid i vart fall cirka 30 tillfällen mellan den 28 december 2017 och den 12 mars 2021 i Örnsköldsviks kommun.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att Mikael Schauman, som varit att räkna som närstående till MA, under lång tid och vid ett stort antal tillfällen, drogat MA med läkemedel och därigenom försatt MA i en särskilt utsatt situation. Han har därefter under kväll- och nattetid utsatt MA för övergrepp när hon varit påverkad av droger och/eller sömn. Mikael Schauman har även dokumenterat övergreppen i bild och film. De gärningar Mikael Schauman utsatt MA för har såväl som i tillvägagångssätt som i övrigt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av MA.

Mikael Schauman begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.3 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K291694-21

Mikael Schauman har utnyttjat att MA, som var under 15 år, utfört sexuell posering genom att arrangera, fotografera och filma MA:s helt eller delvis nakna kropp med fokus på hennes rumpa och underliv. Det hände vid i vart fall 100 tillfällen mellan den 7 maj 2016 och den 12 mars 2021 i Örnsköldsviks kommun.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att Mikael Schauman, som varit att räkna som närstående till MA, utsatt henne systematiskt under lång tid och att det skett kväll- och nattetid hon varit påverkad av droger och/eller sömn. Mikael Schauman har även dokumenterat övergreppen i bild och film. De gärningar Mikael Schauman utsatt MA för har såväl som i tillvägagångssätt som i övrigt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av MA.

Mikael Schauman begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Sexuellt ofredande och kränkande fotografering

I andra hand har Mikael Schauman förmått MA att medverka i handling med sexuell innebörd vid tillfällena och omfattning enligt ovan och/eller ofredat henne genom att kränka hennes sexuella integritet.

Mikael Schauman har olovligt och i hemlighet fotograferat och filmat MA, vid ovan angivna tillfällen, när MA befunnit sig inomhus i en bostad.

Mikael Schauman begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum:

1.4 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K291694-21

Mikael Schauman har olovligt och i hemlighet fotograferat och filmat MA när MA befunnit sig inomhus i en bostad. Det hände vid ett stort antal tillfällen mellan den 8 januari 2018 och den 12 mars 2021 i Örnsköldsviks kommun.

Mikael Schauman begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess MA

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristina Svedberg.

2 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K291694-21

Mikael Schauman har skildrat och innehaft skildringar av barn i pornografisk bild och film. Det hände mellan den 7 maj 2016 och den 16 mars 2021 i Örnsköldsviks kommun. Han har den 16 mars 2021 i Örnsköldsviks kommun innehaft 12 228 barnpornografiska bilder, varav 370 bedömts som särskilt hänsynslösa, och 34 filmer, varav 16 bedömts som särskilt hänsynslösa.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en stor mängd bilder och filmer som till största delen är s.k. egen producerat material och där barnet utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Mikael Schauman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande

Sekretess MA

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristina Svedberg.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Mikael Schauman:
2021-5000-BG145346.1 (Stationär dator)
2021-5000-BG32830.14 (Bärbar dator)
2021-5000-BG32830.16 (Hårddisk).

I första hand då de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi).

2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Mikael Schauman enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG146197.14 (Pannlampa).

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **MA** Presentationsform: uppspelning av barnförhör på Barnahus den 16 mars 2021 (1 tim 32 min).
2. Förhör med **VA** (mamma till MA) om hennes iakttagelser av MA:s mående under den aktuella tidsperioden, hur de har bott, hur dessa händelser uppdagades och kom att anmälas, MA:s relation till Mikael Schauman och i vilken omfattning Mikael Schauman kan ha haft utrymme för att utsätta MA för övergrepp, allt till styrkande av omfattningen, att målsäganden drogats vid ett stort antal tillfällen under lång tid och MA:s mående såväl under tid som efter anmälan.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (ca 2-3 tim)
3. Förhör med vittnet **VT A** (bror till MA) om hans iakttagelser i samband med aktuella händelser. Presentationsform: uppspelning av förhör på Barnahus den 25 november 2021 (25 min)

4. Förhör med vittnet **Ann Strömberg**, ISÖB utredare Regionalt IT-brottscentrum/RC3 Region Nord, angående granskningen av det övergreppsmaterial som har hittats i ärendet (mängd och typ) samt uppspelning av ett representativt urval av gärningar avseende MA och barnpornografiskt material i övrigt, till styrkande av omfattningen av övergrepp, tidsperioder och omständigheter
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (ca 1 timme)
5. Förhör med vittnet polisinspektör **Malin Grundström**, utredare Brott mot barn BINR1 Region Nord, angående sammanställningar av övergreppsmaterial, till styrkande av omfattningen av antal övergrepp och typ av gärningar. Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 30 min)
6. Förhör med den tilltalade **Mikael Schauman** som erkänner övergrepp i begränsad utsträckning. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (ca 2-3 tim)

Den muntliga bevisningen önskas i den ordning som är angiven.

4 Övrig bevisning

1. Planritning av bostad och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 91-100)
2. Undersökning och fotodokumentation av dörr och rum (förundersökningsprotokoll s. 191-193)
3. Fotografi läkemedel (förundersökningsprotokoll s. 190)
4. Fotografi av pannlampa med minneskort (förundersökningsprotokoll s. 194-195)
5. PM angående genomgång av mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 198)
6. Analysresultat från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 272-274) och PM ang provtagning (förundersökningsprotokoll s. 251)
7. Yttrande från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 264-268) samt kompletterande yttrande (förundersökningsprotokoll s. 269-271)
8. Protokoll över analys av digital information (förundersökningsprotokoll s. 226-229 och s. 205-206)

9. PM sammanställning av brottskategorier (förundersökningsprotokoll s. 219)
10. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 222-224, 225)
11. Sammanställningar av tillfällen där det i övergreppsmaterialet har förekommit penetration samt underlag för sammanställning (förundersökningsprotokoll s. 230-249)

Handläggning

Omfattande delar av förundersökningen omfattas av sekretess enligt 35 kap 1 och 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen 2009:400. Huvudförhandlingen bör hållas inom stängda dörrar och sekretessen bestå efter att dom meddelats i målet.

Den skriftliga bevisningen återopas i sin helhet genom hänvisning men kommer till största delen att föredras i sakframställan och vid förhör. Sakframställan beräknas ta ca 1,5 timme.

Den muntliga bevisningen önskas i den ordning som är angiven.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.