



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

TEDROS Haile Medhanie, 20030201-6035  
Frihetsberövande: Häktad  
Norrbäckavägen 29 C Lgh 1001  
195 45 Märsta  
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt  
Advokatfirman Althin HB  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Rickard Wahlqvist och Pontus Klang  
Åklagarmyndigheten  
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

1. Usman Ali  
Idungatan 37 Lgh 1201  
195 51 Märsta

Målsägandebiträde:

Advokat Abdel-Hay Alami  
Advokatfirman A-H Alami  
Box 3473  
103 69 Stockholm

2. Rawish Bibi  
Idungatan 37 Lgh 1201  
195 51 Märsta

Målsägandebiträde:

Advokat Abdel-Hay Alami  
Advokatfirman A-H Alami  
Box 3473  
103 69 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		<b>E-post:</b> brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

3. Arshad Khan  
Idungatan 37 Lgh 1201  
195 51 Märsta

Målsägandebiträde:  
Advokat Abdel-Hay Alami  
Advokatfirman A-H Alami  
Box 3473  
103 69 Stockholm

4. Rukhsana Kousar  
Idungatan 37 Lgh 1201  
195 51 Märsta

Målsägandebiträde:  
Advokat Abdel-Hay Alami  
Advokatfirman A-H Alami  
Box 3473  
103 69 Stockholm

5. Fatima Zahra  
Idungatan 37 Lgh 1201  
195 51 Märsta

Målsägandebiträde:  
Advokat Abdel-Hay Alami  
Advokatfirman A-H Alami  
Box 3473  
103 69 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2019-02-04
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-02-13

### Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

30 kap 5 § 2 st brottsbalken

### **Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### **Skadestånd**

1. Tedros Medhanie ska betala skadestånd till Arshad Khan, Rukhsana Kousar, Usman Ali, Rawish Bibi och Fatima Zahra med 60 000 kr till var och en av dem jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 4 februari 2019 till dess betalning sker.
2. Tedros Medhanie ska betala skadestånd till Arshad Khan och Rukhsana Kousar med 63 000 kr.

### **Häktning m.m.**

Tedros Medhanie ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 131, utom s. 1) och läkarintyget enligt 7 § (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 116 utom s. 1), vilka har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretessbestämmelsen ska dock inte gälla för de uppgifter som framgår av aktbil. 137 och 139.
2. Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på bilder av Asad Alis döda kropp i protokollet från brottsplatsundersökningen (aktbil. 59 s. 63-64 och 70), i telefonanalysen (aktbil. 59 s. 170-173, 194 och 206) och i fotobilagan till dödsfallsutlåtandet (aktbil. 60 s. 1-11), vilka har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 400 050 kr. Av beloppet avser 80 010 kr mervärdesskatt.
2. Abdel-Hay Alami får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 153 813 kr. Av beloppet avser 30 763 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.

**Övrigt**

Tedros Medhanie ska ersätta staten för dess kostnad avseende provtagning och analys av blod med 3 240 kr.

---

**YRKANDEN****Åtalspunkten 1**

Åklagaren har i första hand yrkat att Tedros Medhanie ska dömas för mord (3 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Tedros Haile Medhanie har berövat Asad Ali livet genom strypande våld mot halsen. Han har härvid fattat ett tag runt hans hals med sin arm och tryckt åt samt pressat/tryckt ner honom mot marken. Därigenom har livsviktiga funktioner i form av bl.a. blodflöde och syre mellan hans huvud och kropp avstannat vilket har lett till Asad Alis död. Det hände den 4 februari 2019 i Märsta, Sigtuna kommun.

Tedros Haile Medhanie begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har uppgett att gärningsbeskrivningen i förstahandsyrkandet även innefattar brottsrubriceringen dråp.

I andra hand har åklagaren yrkat att Tedros Medhanie ska dömas för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott (3 kap. 6 § första stycket och 7 § andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Tedros Haile Medhanie har misshandlat Asad Ali genom att fatta ovan angivet grepp runt hans hals vilket medfört andnöd och avstängning av ovan angivet flöde samt smärta. Misshandeln bör bedömas som grov då gärningen varit livsfarlig och att den tilltalade har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att ta ett stryptag/grepp runt målsägandens hals.

Medhanie begick gärningen med uppsåt.

Genom stryptaget/greppet kring halsen enligt ovan har Medhanie av oaktsamhet orsakat Asad Alis död. Brottet bör bedömas som grovt då gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag då stryptag/grepp runt halsen är förenat med livsfara.

**Åtalspunkten 2**

Åklagaren har yrkat att Tedros Medhanie ska dömas för ringa narkotikabrott (1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Tedros Haile Medhanie har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 13 februari 2019 i Märsta i Sigtuna kommun eller dagarna dessförinnan på annan okänd plats i landet.

Tedros Haile Medhanie begick gärningen med uppsåt.

Vidare har åklagaren upplyst att kostnaden för provtagning och analys har uppgått till 3 240 kr.

**Utvisning**

Slutligen har åklagaren yrkat att Tedros Medhanie ska utvisas från riket med förbud att återvända hit enligt 8 a kap. 1 och 8 §§ utlänningslagen (2005:716).

**Enskilda anspråk m.m.**

Arshad Khan, Rukhsana Kousar, Usman Ali, Rawish Bibi och Fatima Zahra har biträtt åtalet under åtalspunkten 1.

Arshad Khan, Rukhsana Kousar, Usman Ali, Rawish Bibi och Fatima Zahra har yrkat att Tedros Medhanie till var och en av dem ska utge skadestånd för personskada i form av psykiskt lidande med 75 000 kr. På beloppet har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 4 februari 2019 till dess betalning sker.

Arshad Khan och Rukhsana Kousar har därutöver yrkat att Tedros Medhanie ska förpliktigas att till dem utge skadestånd med 63 000 kr. Av beloppet avser 28 000 kr resekostnaderna för samtliga målsäganden för resan mellan Stockholm och Lahore samt transport av begravningskistan samma sträcka, 5 000 kr resekostnaderna för

samtliga målsäganden för resan mellan Lahore och Barnali samt transport av begravningskistan samma sträcka och 30 000 kr kostnader för begravning, gravplats, gravsten, minnesstunder, mat, blommor och sorgkläder.

## INSTÄLLNING

### Åtalspunkten 1

Tedros Medhanie har medgett det faktiska handlandet men bestritt ansvar för mord eller dråp på den grunden att han har saknat uppsåt att döda Asad Ali. Han har även bestritt ansvar för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Ansvar i denna del har bestritts med hänvisning till bestämmelserna om ansvarsbefriande samtycke då det har varit fråga om en uppgörelse mellan två skolkamrater. Med hänsyn till hur händelseförloppet har utspelat sig har det inte heller varit fråga om en grov misshandel eller en misshandel av normalgraden. Det har möjligen varit fråga om en ringa misshandel.

Tedros Medhanie har medgett att hans handlande sannolikt ledde till Asad Alis död men påtalat att han inte kan veta det med säkerhet.

### Åtalspunkten 2

Tedros Medhanie har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot statens kostnader för provtagning och analys.

### Utvisning

Tedros Medhanie har motsatt sig yrkandet.

### De enskilda anspråken

Tedros Medhanie har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan bestritt de enskilda anspråken. Han har vitsordat ett belopp om 60 000 kr avseende skadestånd för personskada i form av psykiskt lidande för envar av målsägandena. Även den

yrkade räkntan har vitsordats. Vidare har han vitsordat det yrkade beloppet om 30 000 kr avseende kostnader för begravning, gravplats, gravsten, minnesstunder, mat, blommor och sorgkläder.

## **UTREDNING**

Tedros Medhanie har hörts.

På målsägandenas begäran har även Arshad Khan hörts.

På begäran av åklagaren har vittnena Amin Lassoued, Junior Osagi Osunde, Bekhzod Bakhromov, Åsa Lomakka, Lydia Kahn och Elias Palm hörts. Amin Lassoued, Junior Osagi Osunde och Bekhzod Bakhromov är alla elever på Valstaskolan tillsammans med Tedros Medhanie. Åsa Lomakka är biträdande rektor på samma skola. Lydia Kahn och Elias Palm är rättsläkare.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, syn av fotografier, en sammanställning av övervakningsfilmer samt en mobiltelefonfilm.

Målsägandena har i ansvarsdelen under åtalspunkten 1 åberopat samma bevisning som åklagaren.

Tedros Medhanie har åberopat skriftlig bevisning och syn av fotografier.



## DOMSKÄL

### Åtalspunkten 1

#### *Bakgrund*

##### *Inledning*

Tedros Medhanie kom till Sverige från Eritrea via Sudan för cirka två år sedan tillsammans med sin mor. Asad Ali kom till Sverige från Pakistan för cirka ett år sedan tillsammans med sina föräldrar – Arshad Khan och Rukhsana Kousar – samt tre syskon. Vid tiden för de åtalade gärningarna gick Tedros Medhanie och Asad Ali på Valtaskolan i Märsta.

Relationen mellan Tedros Medhanie och Asad Ali har beskrivits i skiftande ordalag. Tedros Medhanie har berättat att Asad Ali var hans första och bästa vän i Sverige även om de brukade bråka ibland. Amin Lassoued har omvittnat att Tedros Medhanie och Asad Ali var vänner och att de ”hängde mycket med varandra”. Junior Osagi Osunde har berättat att relationen mellan Tedros Medhanie och Asad Ali var vänskaplig till en början men att den förra med tiden kom att ha en alltmer dominant attityd. Bekhzod Bakhromov har uttryckt sig i liknande ordalag.

Den 6 februari 2019 anmälde Arshad Khan till polisen att Asad Ali hade varit försvunnen sedan den 4 februari 2019.

##### *Fyndplatsen*

Den 13 februari 2019 påträffades Asad Alis döda kropp i ett skogsområde med omkringliggande vägar, gångstigar och bebyggelse. Avståndet mellan fyndplatsen och Valtaskolan har uppmätts till cirka 500 meter. Avståndet mellan fyndplatsen och närmaste gångstig har uppmätts till cirka 70 meter.

Kroppen låg raklång med ansiktet mot marken mellan två träd dold under ett cirka en decimeter tjockt lager av snö och is. Huvudet och fötterna stack ut från snöhögen. På snöhögen fanns en större och en mindre trädgren. På marken strax bakom fötterna låg tre bruna textilremmar.

I skogsområdet var det växelvis barmark växelvis ett lager av några centimeter frusen snö. Kriminalteknikerna på plats gjorde bedömningen att någon täckt över kroppen med snö och placerat trädgrenarna på platsen.

Den avlidne bar byxor, gymnastikskor, strumpor, långkalsonger, T-shirt och en långärmad tröja. Fodret i byxornas framfickor var utdraget.

Vid kroppen kunde observeras spår i snön som föreföll ha avsatts av hjul. Bredden på dessa spår mättes till cirka 40 centimeter. På ömse sidor om kroppen gick spåren ut i en halvcirkel. Spåren fortsatte in i skogen. Sedan en hundförare sökt vidare i dessa spår påträffades – cirka 50 meter nordväst från kroppen – en med draghandtag och hjul försedd resväska. Locket på väskan var intryckt mot väskans botten där en brun textilrem satt fast. Vid en första anblick bedömdes denna textilrem vara av samma typ som påträffats vid fötterna. Hjulen bedömdes passa in på de hjulspår som anträffats i snön. På väskans tyghandtag fanns en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet av den analys som gjordes talar extremt strakt för (Grad +4) att DNA:t kommer från Tedros Medhanie, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vid en undersökning av remmarna som låg vid kroppen visade det sig att det på dessa inte fanns tillräckligt sekret/DNA som kunde jämföras mot person. Remmen som anträffades i väskans botten har inte undersökts.

Cirka 50 meter söder om kroppen påträffades en vinterjacka. Av den analys som gjorts av jackan framgår att sekret/DNA har påvisats på jackan och att resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Asad Ali (Grad +4). Fodret i jackans vänstra bröstficka var utdraget.

*Övervakningsfilmerna från Valstaskolan och vattentornet*

På Valstaskolan finns ett antal övervakningskameror. På vägen mellan Valstaskolan och fyndplatsen finns ett vattentorn vid vilket det finns i vart fall en övervakningskamera. Tingsrätten har tagit del av en serie klipp som spelats in dels av övervakningskamerorna i skolan och av övervakningskameran vid vattentornet den 4 februari 2019, dels av övervakningskameran vid vattentornet den 8 februari 2019. Klippen saknar ljud.

Av filmerna framgår i huvudsak följande.

Tedros Medhanie, Asad Ali och Amin Lassoued uppehöll sig i skolan på morgonen och under förmiddagen den 4 februari 2019. De cirkulerade i korridorerna.

Kl. 12.08 klev Tedros Medhanie in i matsalen. Han tog mat och satte sig vid ett bord och åt. Ingen annan satt vid bordet. Amin Lassoued satt med ryggen mot Tedros Medhanie vid ett annat bord. Kl. 12.12 slog sig två personer ned vid samma bord som Amin Lassoued med en stols mellanrum. Kl. 12.13 lämnade Amin Lassoued matsalen.

Asad Ali klev in i matsalen kl. 12.16 tillsammans med en annan person. Asad Ali tog mat och bestick och gick sedan till ett runt bord. En person kom och pratade med Asad Ali när han alltså stod vid bordet. Asad Ali ställde ned sitt glas på bordet medan den person som han talade med pekade mot den vänstra sidan av matsalen. Asad Ali började sätta ned sin tallrik på bordet men vände sig sedan om och gick mot den vänstra sidan av matsalen.

Kl. 12.18 passerade Asad Ali Tedros Medhanies bord. Tedros Medhanie sparkade ut en stol som stod mitt emot honom mot Asad Ali. Därefter uppstod – som det förefaller – en kort ordväxling mellan Tedros Medhanie och Asad Ali. Enligt Tedros Medhanie sade Asad Ali ”fuck you” till honom när denne passerade bordet.

Asad Ali gick sedan och satte sig vid samma bord som Amin Lassoued hade suttit vid ett par minuter tidigare.

Tedros Medhanie gick ut ur bild ett par sekunder. Därpå gick Tedros Medhanie till Asad Ali och lade sin hand mot dennes axel och lutade sig över denne. Asad Ali fortsatte att äta. Asad Ali lutade sig bakåt varvid Tedros Medhanies hand inte vidrörde Asad Ali. Tedros Medhanie lade därefter återigen sin hand mot Asad Alis axel. Kl. 12.19 lämnade Tedros Medhanie matsalen.

Tedros Medhanie uppehöll sig därefter i den s.k. ljusgården som ligger i anslutning till matsalen och i korridorerna. Tedros Medhanie föreföll tala med någon via sin mobiltelefon. Asad Ali kom till ljusgården kl. 12.27.

Kl. 12.37 gick två personer förbi vattentornet i riktning mot fyndplatsen. Den ene befann sig ett par meter framför den andre. Det tycks vara så att de höll en förhållandevis hög gånghastighet. Kl. 13.15 gick en person förbi vattentornet i riktning mot skolan. Personen gick långsammare än de som passerat samma plats i motsatt riktning en stund tidigare. I något skede stannade personen upp för att kort därpå fortsätta gå.

Övervakningskameran vid vattentornet befinner sig på så pass långt avstånd från gångstigen att de förbipasserade personerna ser ut som små figurer. Det är således inte möjligt att enbart med ledning av dessa filmklipp slå fast vilka det var som passerade platsen. Tedros Medhanie har emellertid i sitt förhör bekräftat han och Asad Ali gått förbi platsen. Det måste med hänsyn till detta och till vad utredningen i övrigt ger vid handen anses vara visat dels att det var Tedros Medhanie och Asad Ali som inledningsvis passerade platsen, dels att det var Tedros Medhanie som ensam passerade platsen en stund senare i motsatt riktning.

Den 13 februari 2019 kl. 9.18 kom två personer gående förbi vattentornet i riktning mot fyndplatsen. Kl. 9.34 kom två personer gående förbi vattentornet i riktning mot skolan. Kl. 11.15 passerade ett par personer förbi vattentornet i riktning mot fyndplatsen.

Återigen syns de förbipasserande som små figurer på filmklippen. Det är alltså inte möjligt att enbart med ledning av dessa filmklipp fastställa vilka det var som passerade platsen. Tedros Medhanie har berättat att han gick till fyndplatsen den aktuella dagen tillsammans med Amin Lassoued. Tedros Medhanies uppgifter i denna del har bekräftats av Amin Lassoued. Vidare har Amin Lassoued uppgett att han gick till fyndplatsen med flera elever vid skolan senare samma dag. Det måste med hänsyn till detta och till vad utredningen i övrigt ger vid handen anses vara visat att det var Tedros Medhanie och Amin Lassoued som passerade vattentornet kl. 9.18 och kl. 9.34 samt att det var Amin Lassoued och ytterligare några elever vid skolan som passerade samma plats kl. 11.15.

#### *Fotografierna i Tedros Medhanies mobiltelefon*

Sedan Asad Alis döda kropp påträffats greps Tedros Medhanie samma dag. I samband med det togs hans mobiltelefon i beslag. Fyra raderade fotografier som är av relevans i sammanhanget återskapades.

På det första fotografiet ligger Asad Ali på mage i snön och har jackan på sig. Ansiktet vetter ned mot marken. Marken omkring Asad Ali är täckt av snö. Några kvistar eller grenar syns inte till. Utredningen ger inte vid handen när bilden togs.

De tre följande fotografierna föreställer Asad Ali på mage i snön. Ansiktet vetter mot marken. Någon har tagit av Asad Alis jacka. Kroppen är delvis täckt av snö som förefaller ha kommit dit genom att kroppen kommit i kontakt med snön. Vidare är kroppen omgiven av kvistar och grenar. Metadata ger vid handen att dessa tre

fotografier togs med Tedros Medhanies mobiltelefon den 4 februari 2019. Det första fotografiet togs kl. 12.46:30, det andra kl. 12.46:36 och det tredje kl. 12.46:38.

Med ledning av det nu nämnda kan den slutsatsen dras att de tre senare fotografierna är tagna på en annan plats än det första fotografiet. Asad Ali hade en jacka på sig när det första fotografiet togs och på de tre senare fotografierna syns att hans byxor är täckta av betydligt mer snö än vad som var fallet när det första fotografiet togs. Det går inte att utifrån detta dra någon annan slutsats än att det första fotografiet måste ha tagits innan de tre senare fotografierna togs. Sedan det första fotografiet togs måste den jacka som Asad Ali bar ha avlägsnats och kroppen sedan förflyttats till den plats där de tre senare fotografierna togs.

Det går inte att utifrån fotografierna på Asad Alis kropp i brottsplatsundersökningen avgöra om den plats vid vilken de tre senare fotografierna togs är identisk med fyndplatsen.

Såvitt metadata utvisar laddades de tre senare fotografierna upp på Facebook Messenger kl. 17.11. Bilderna har därefter raderats från mobiltelefonen.

#### *Mobiltelefonernas positionering m.m.*

Av de telefonanalyser som har skett framgår att det i tiden innan den 4 februari 2019 har förevarit kontakter mellan Tedros Medhanies och Asad Alis mobiltelefoner. Det framgår även att Tedros Medhanie den 29 januari 2019 och den 31 januari 2019 ringt till Asad Alis mobiltelefon ett stort antal gånger under kort tid och att Asad Ali under denna tid endast besvarat ett av samtalen samt ringt ett samtal till Tedros Medhanie.

Av efter brottet genomförda undersökningar av Tedros Medhanies och Asad Alis mobiltelefoner framgår i huvudsak följande.

Tedros Medhanies och Asad Alis mobiltelefoner är knutna till olika operatörer. Det innebär att de kopplar upp sig mot olika master. Trots att det är fråga om olika master kan de täcka samma geografiska område.

Kl. 6.24–8.20 den 4 februari 2019 var Asad Alis mobiltelefon uppkopplad mot masten ”Tingvalla SV 210°” som täcker hans bostad. Kl. 9.48–9.49 samma dag kopplades hans mobiltelefon upp mot masten ”Furbo SV 210°” som täcker Valstaskolan och fyndplatsen. Det finns sedan bara en uppkoppling innan Asad Ali avled, kl. 10.23 mot masten ”Furbo Sigtuna 210°”. Även den masten täcker Vallstaskolan och fyndplatsen.

Sedan Asad Ali avlidit kopplades hans mobiltelefon upp mot masten ”Tingvalla O 90°” den 4 februari 2019 kl. 14.01–14.03. Det var den sista gången Asad Alis mobiltelefon kopplades upp mot någon mast. Kl. 14.52–16.08 samma dag kopplade Tedros Medhanies mobiltelefon upp sig mot masten ”Tingvalla Sigtuna 90°”. Masterna ”Tingvalla O 90°” och ”Tingvalla Sigtuna 90°” ligger bredvid varandra och täcker samma område, dock inte fyndplatsen.

Kl. 16.08–18.21 den 4 februari 2019 var inte Tedros Medhanies mobiltelefon uppkopplad mot någon mast. Kl. 18.21 samma dag kopplade emellertid hans mobiltelefon upp sig mot masten ”Norrbackavägen 19 Sigtuna 270°” som täcker hans bostad.

Den 5 februari 2019 kl. 11.09, den 11 februari 2019 kl. 8.45 och den 13 februari 2019 kl. 14.06 kopplade Tedros Medhanies mobiltelefon upp sig mot masten ”Furbo Sigtuna 210°”. Denna mast täcker både Valstaskolan och fyndplatsen.

Av webbhistoriken från Tedros Medhanies mobiltelefon framgår att det den 4 februari 2019 från kl. 15.51 och framåt har sökts på ”how to know someones bank pin” på telefonen.

*Närmare om Asad Alis mobiltelefon*

Den 4 februari 2019 kl. 15.46 – när Tedros Medhanies mobiltelefon var uppkopplad mot masten ”Tingvalla Sigtuna 90” – kontaktades hans mobiltelefon av en Daniel Alnaeus. Den 10 april 2019 greps Daniel Alnaeus i ett annat ärende. En av de mobiltelefoner som togs i beslag i anslutning till gripandet visade sig vara Asad Alis.

En analys som gjordes utvisar att Asad Alis mobiltelefon ominstallerades som Daniel Alnaeus mobiltelefon den 4 februari 2019 kl. 17.42.

*Obduktionen*

Med biträde av en rättsmedicinsk assistent genomförde Lydia Kahn en obduktion av Asad Alis kropp den 15 februari 2019. Resultatet av obduktionen beskrivs i en rapport. Före obduktionen tog Lydia Kahn del av förhørsutsagor och andra handlingar från polis och åklagare. I rapporten framgår såvitt är av intresse följande under rubriken ”Bakgrund”.

I de inkomna polishandlingarna framgår att Asad Ali har anträffats avliden den 13 februari 2019, liggandes i ett skogsparti, på mage, täckt med snö. Han ska ha varit anmäld försvunnen sedan omkring en vecka innan han anträffades. I bakgrundsinformationerna finns inga uppgifter om sjukdomar eller missbruk.

Ur utskrivet dialogförhör med misstänkt den 8 februari 2019 framgår att han och Asad ska ha varit överens om att gå till ett skogsparti för att bråka. Misstänkt ska ha knuffat Asad, kommit bakom Asad och ”höll honom i magen”. Asad ska ha armbågat misstänkt i ansiktet och de båda ramlade omkull. Misstänkt uppger att de ”började rulla”, ”ramlade på marken”, vid den tid de rullade höll han målsägande vid nacken och ”gjorde en armkrock.” Enligt förhørsledaren ska misstänkt under förhöret ha visat en armkrock.

Misstänkt uppger vidare att han höll målsägande, målsägande rörde sina händer, efter en stund slutade målsägande att röra på sig och misstänkt ska sakta ha ”löst”, ”släppt” målsägande och ha märkt att han inte andades. Han ska sedan ha känt luft från målsägandens näsa och varit ”50 50 han är levande eller död”.



Senare i förhöret uppger misstánt att Asad var ovanpå honom, han försökte komma ovanpå Asad, de hamnade bredvid varandra. Misstánt ska ha rest på sig och då Asad försökte förhindrade misstánt Asad från att resa på sig genom att misstánt ”krockade med armen”. Asad ska ha lutat sig mot misstánt. Misstánt har uppgett att han har svårt att komma ihåg hur länge han höll armkroken men uppger 25-30 sekunder.

[...]

Vid obduktionen gjordes inga fynd som kunde förklara varför Asad Ali avled. Vid undersökningen framkom ingenting som talar emot att Asad Ali har avlidit till följd av kvävning, orsakad av annan person. Det har under undersökningen inte heller framkommit något som talar för att Asad Ali har utsatts för kraftig nedkylning i samband med dödsfallet. Under rubriken ”Dödsorsak” redovisas vidare – såvitt här är av intresse – följande.

Inga punktformiga blödningar (s.k. petektier) kunde påvisas i ögonens bindehinnor, ansiktshuden eller munslemhinnan.

Petektier uppkommer till följd av ofullständig kvävning där blodförsörjningen *från* huvudet/hjärnan, men inte *till* huvudet/hjärnan förhindras. Detta kan orsakas av åtstramande våld mot halsen av den kraft som trycker ihop de tunna kärl (vener) som går *från* huvudet/hjärnan och där våldet inte är tillräckligt för att trycka ihop de tjockare kärl (artärer) som går till huvudet/hjärnan. Resultatet blir blodstockning och små punktformade blödningar ovanför det åtstramande våldet.

Vid åtstramade våld mot halsen av den grad att blodtillförseln från hjärnan förhindras, genom att halsens artärer upp till huvudet trycks ihop, förbrukas syremängden i hjärnan mycket snabbt och medvetslöshet inträder redan efter ett tiotal sekunder vid totalt cirkulationsstopp. Våld av denna grad innebär att även venerna trycks ihop och petektier uppkommer inte. Tillklämning av halsens kärl till hjärnan, t.ex. genom grepp med armvecklet runt halsen, som leder till döden lämnar vanligtvis inga spår på kroppen då kraften som behövs är förhållandevis liten.

Blodansamlingarna i mjukdelarna på halsens vänstra sida och på lungornas framsidor företer ett utseende som motsvarar utträde av

blod från kärl vid blodstockning. Det faktum att likfläckssystemet på Ali Asad överensstämde med hur kroppen låg vid anträffandet (på mage med ansiktet nedåt) samt de påvisade blodstockade inre organen talar för att blödningarna i halsens mjukdelar och på lungornas framsida har uppkommit till följd av hans kroppsposition efter döden och är således att betrakta som blodansamlingar som uppkommit efter döden.

Under rubriken ”Dödssätt” konstateras att dödssättet betraktas som oklart i avsaknad av säker dödsorsak men att omständigheterna kring hur kroppen anträffades emellertid kan tyda på annans handaverkan.

#### *Mobiltelefonfilmen*

I Junior Osagi Osundes mobiltelefon påträffades en film som bedömdes vara av intresse. På filmen syns att Asad Ali sitter ned. Tedros Medhanie tar ett strypgrepp med armen om Asad Ali hals samtidigt som han tar upp något ur Asad Alis ficka.

Junior Osagi Osunde har omvittnat att Tedros Medhanie vid det aktuella tillfället tryckte på Asad Alis hals och tog Asad Alis cigaretter. Vidare har Junior Osagi Osunde beskrivit att han inledningsvis antog att det var på skoj men senare förstod att det var på allvar eftersom Asad Ali började att gråta. Enligt Junior Osagi Osunde inträffade händelsen i januari 2019.

#### *Har Tedros Medhanie orsakat Asad Alis död?*

Tedros Medhanie har berättat att han och Asad Ali tjafsade i matsalen och att de sedan bestämde sig för att göra upp. Från början var inte planen att gå till skogen. Planen var i stället att göra upp på en annan plats som de inledningsvis gick till, nämligen till den plats de ofta besöker för att röka och samtala. Sedan det visat sig att det fanns barn och lärare på platsen bestämde de sig för att gå till platsen i skogen i stället.

Tedros Medhanie har beskrivit att när de väl var i skogen så uppstod det efter en kort ordväxling ett handgemäng mellan dem. Det var, såvitt Tedros Medhanie har uppgett, ett tämligen utdraget händelseförlopp med slag och sparkar mot underlivet. Både Tedros Medhanie och Asad Ali ska ha blivit trötta och andfådda. Det hela ska ha slutat med att med att båda låg på marken. Såvitt Tedros Medhanie har berättat låg han underst på rygg. Asad Ali låg på rygg på Tedros Medhanie.

När det gäller händelseförloppet därefter har Tedros Medhanie förklarat att han tog ett armtag runt Asad Alis hals med sin högra arm, att hans arm var i en vinkel, att han höll taget i cirka 15 sekunder och att Asad Ali inte sade något under tiden. Han trodde att Asad Ali ”fintade” honom genom sin tystnad. När Tedros Medhanie släppte taget var Asad Ali livlös.

Av obduktionsrapporten följer att det våld som Tedros Medhanie har beskrivit att han utövat mot Asad Alis hals kan leda till döden. Rapporten ger också vid handen att våld av sådant slag vanligen inte lämnar några spår på kroppen då kraften som behövs är förhållandevis liten. Frånvaron av fynd är således förenlig med de uppgifter om våld som Tedros Medhanie har lämnat.

Lydia Kahn har i sitt vittnesmål bekräftat de uppgifter som står att finna i obduktionsrapporten.

Någon annan utredning än Tedros Medhanies uppgifter ifråga om vad som inträffade ögonblicken före Asad Alis död finns inte. Den uppgiften att Tedros Medhanie höll ett strypgrepp runt Asad Alis hals framstår inte som orimlig. Av mobiltelefonfilmen framgår att Tedros Medhanie inte är främmande för att ta strypgrepp. De uppgifter som Tedros Medhanie har lämnat i denna del bör därför läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten konstaterar att det däremot är svårt att veta exakt hur länge Tedros Medhanie höll strypgreppet. Såvitt framgår av förundersökningen har han i polisförhör uppgett att det kan ha pågått i upp till en halv minut. Det är i allmänhet svårt att uppskatta tidsrymder. Det förhållandet att Tedros Medhanie under huvudförhandlingen på denna punkt lämnat en uppgift som i viss mån avviker från de uppgifter som han lämnade under förundersökningen kan därför inte föranleda någon särskild slutsats.

Enligt tingsrättens uppfattning finns inte utrymme för någon annan slutsats än att Asad Ali avled som en följd av det våld som Tedros Medhanie själv har berättat att han utövade mot dennes hals. Det är därmed visat att Tedros Medhanie orsakade Asad Alis död.

### ***Har Tedros Medhanie handlat uppsåtligen?***

#### *Allmänt*

Ansvar för mord eller dråp förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö.

En grundläggande förutsättning för att uppsåt över huvud taget ska kunna föreligga är att gärningsmannen har varit i tillräcklig grad medveten om vad han har gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, exempelvis när något görs reflexmässigt eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden.

Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han haft insiktsuppsåt.

Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten.

För den andra frågan har det ansetts vara avgörande huruvida – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Detta innebär att gärningsmannen ska ha ”funnit sig i att effekten förverkligas”, att han ”tagit med effekten på köpet” eller att han ”godtagit effekten”. Det fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Samtidigt är insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten normalt tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga.

Det ankommer på åklagaren att bevisa förekomsten av sådana omständigheter som kan föranleda den rättsliga slutsatsen att den tilltalade haft uppsåt. Tingsrätten har att utgå ifrån de uppgifter som den tilltalade har lämnat såvida dessa inte vederlagts genom åklagarens bevisning eller framstår som så verklighetsfrämmande att de kan lämnas utan avseende av det skälet.

#### *Tedros Medhanies uppgifter om sina avsikter och insikter*

Tedros Medhanie har uppgett att han blev chockad och rädd sedan Asad Ali blivit livlös. Han trodde inte att någon kunde dö på grund av en arm runt halsen. Han trodde att en människa endast kunde dö av kniv- eller skottskador och liknande. Det har tidigare inträffat att han tagit liknande grepp runt halsen om andra kamrater utan att dessa förolyckats.

Tedros Medhanie har således gjort gällande att han inte hade för avsikt att döda Asad Ali. Innebörden i det Tedros Medhanie har uppgett är också att han inte heller insåg att det fanns en risk för att Asad Ali skulle avlida som en följd av det våld

som han utövade mot dennes hals. Tedros Medhanie har således förnekat att han haft någon form av uppsåt.

*Det inledande handgemänet*

Som framgår av det föregående är det utrett att Tedros Medhanie och Asad Ali passerade vattentornet kl. 12.37. Avståndet mellan Valtaskolan och fyndplatsen uppgår till cirka 500 meter. Med denna utgångspunkt kan man av åberopade kartor sluta sig till att avståndet mellan vattentornet och platsen där Asad Ali avled (som får antas vara i närheten av fyndplatsen) bör vara cirka 300 meter.

Tedros Medhanie och Asad Ali gick således 300 meter från det att de passerade vattentornet. I sammanhanget bör beaktas att de gick de sista cirka 70 metrarna genom en snöig skog. Det tar i regel längre tid att gå genom en skog än att gå på en gångväg. Tedros Medhanie och Asad Ali passerade även den plats där de inledningsvis hade tänkt att göra upp.

När Tedros Medhanies mobiltelefon undersöktes kunde fyra fotografier av relevans i sammanhanget återskapas. Tre av fotografierna togs på samma plats kl. 12.46. Som framgår av de slutsatser som dragits ovan måste det fotografi som saknar tidsstämpel ha tagits på en annan plats dessförinnan. Det står också klart att Asad Ali var avliden när det första fotografiet togs. Asad Ali avled således före kl. 12.46. Tingsrätten kan konstatera att Tedros Medhanie – innan han tog det första fotografiet efter att Asad Ali hade avlidit – måste ha vänt på kroppen eftersom den ligger med ansiktet mot marken till.

Asad Alis vinterjacka och resväskan med Tedros Medhanies DNA på tyghandtaget påträffades på olika platser cirka 50 meter från fyndplatsen. Som tingsrätten återkommer till nedan kan det uteslutas att det är någon annan än Tedros Medhanie som tömt Asad Alis jackfickor. Som tingsrätten likaledes återkommer till nedan är

det mycket som talar för att Tedros Medhanie använt resväskan för att flytta på kroppen. Från det att det första fotografiet togs till dess de fotografier som togs kl. 12.46 kan emellertid Tedros Medhanie knappast ha hunnit flytta på kroppen med hjälp av resväskan, tömt jackfickorna och slutligen placerat resväskan och jackan på olika ställen i skogen. Slutsatsen blir därmed att Tedros Medhanie måste ha vidtagit dessa åtgärder efter att de tre senare fotografierna togs kl. 12.46.

Däremot måste Tedros Medhanie – från det att det första fotografiet togs till dess de tre senare fotografierna togs kl. 12.46 – ha hunnit med att ta av jackan, att vända på kroppen så att ansiktet vette uppåt (av de tre senare fotografierna framgår nämligen att kroppen hade snö på ryggen), att flytta kroppen en okänd sträcka och slutligen att återigen vända på kroppen (som redan nämnts framgår av de tre senare fotografierna att Asad Alis kropp är så placerad att ansiktet vette mot marken).

Det har inte påträffats några fynd på Asad Alis kropp som tyder på att han skulle ha varit inblandad i något handgemäng. Enligt tingsrättens uppfattning kan man emellertid inte utifrån enbart den omständigheten dra slutsatsen att något handgemäng inte förekommit.

Det finns i detta sammanhang endast två händelser man med säkerhet vet vid vilka tidpunkter de har inträffat, nämligen att Tedros Medhanie och Asad Ali passerade vattentornet kl. 12.37 och att Tedros Medhanie tog de tre senare fotografierna på Asad Ali kl. 12.46. Det går inte att med någon större grad av säkerhet fastställa hur lång tid varje händelse som inträffade eller åtgärd som vidtogs däremellan tog i anspråk. Det kan därför inte uteslutas att Asad Alis död föregicks av ett handgemäng. Enligt tingsrättens mening kan man emellertid sluta sig till att detta handgemäng måste ha varit kortvarigt.

*Fotografierna på Asad Ali och jackan m.m.*

Tedros Medhanie har uppgett att han – sedan Asad Ali blivit livlös – inte trodde att Asad Ali var avliden. På en direkt fråga från åklagaren har Tedros Medhanie uppgett att han försökte kontrollera Asad Alis andning genom att sätta handen framför näsan på honom. Tedros Medhanie har berättat att han antog att Asad Ali andades men att han inte var säker. Såvitt Tedros Medhanie har förklarat gjorde han inga försök att kontrollera pulsen eftersom han inte har sådana kunskaper.

Som framgår av det föregående har tingsrätten funnit utrett att Tedros Medhanie – sedan Asad Ali avlidit – vände hans kropp, fotograferade kroppen, avlägsnade jackan från kroppen, flyttade kroppen och slutligen tog ytterligare tre fotografier på kroppen.

Tedros Medhanie har förklarat att han flyttade Asad Alis kropp och vände på den för att Asad Ali skulle få luft.

När det gäller fotografierna har Tedros Medhanie uppgett att han tog dessa för att han ville visa dem för ambulans- och polispersonal. Någon förklaring till varför han inledningsvis tog ett fotografi på Asad Ali när denne hade jackan på sig för att sedan ta tre fotografier på Asad Ali utan jacka har Tedros Medhanie inte presterat. Tedros Medhanie har också uppgett att han sedermera – i ett tillstånd av rädsla och chock – insåg att han riskerade att bli misstänkt för att ha mördat Asad Ali varför han ångrade sig ifråga om att kontakta ambulans- och polispersonal och raderade fotografierna. Senare i förhöret har Tedros Medhanie förklarat att han inte minns att han över huvud taget hanterade jackan.

Tingsrätten anser att den förklaring som Tedros Medhanie har lämnat till att han vänt på Asad Alis kropp framstår som märklig. Även den som inte har grundläggande kunskaper i första hjälpen borde förstå att en sådan åtgärd inte underlättar andningen, snarare tvärtom. Tedros Medhanie måste också ha förstått att



åtgärden att flytta Asad Alis kropp till en öppnare plats inte kan ha haft någon betydelse för dennes andning.

Givet att Tedros Medhanie uppfattade det som att en olycka inträffat och svävade i ovisshet när det gäller frågan om Asad Ali hade avlidit framstår det inte som naturligt att i princip omgående efter ”olyckan” fotografera kroppen i syfte att senare kunna visa fotografierna för ambulans- och polispersonal. Om Tedros Medhanie var inställd på att kontakta ambulans- och polispersonal hade det varit naturligare att helt enkelt ringa SOS-alarm direkt från den plats han befann sig eller ta sig till Valstaskolan för att få hjälp att kontakta SOS-alarm. Mot denna bakgrund framstår det angivna syftet med att ta fotografier på Asad Ali som en efterhandskonstruktion.

Det måste kunna uteslutas att någon annan än Tedros Medhanie avlägsnat jackan från Asad Alis kropp och i något skede därefter dragit ut fodret från fickorna och placerade den cirka 50 meter från fyndplatsen. I sammanhanget bör också noteras att framfickornas foder på byxorna som Asad Ali bar också var utdragna. Någon annan än Tedros Medhanie som har vidtagit dessa åtgärder kan det inte ha varit. Det är därmed visat att det var Tedros Medhanie som vidtog dessa åtgärder.

Det går inte att dra någon annan slutsats än att Tedros Medhanie sökte efter kontanter eller andra värdesaker. Detta ligger också i linje med de uppgifter som Amin Lassoued och Junior Osagi Osunde har lämnat och som går ut på att Tedros Medhanie ville ha pengar av Asad Ali. Tingsrätten tror inte på Tedros Medhanies uppgift om att han över huvud taget inte minns att han hanterat jackan. Det står klart att det snarare förhåller sig på det sättet att Tedros Medhanie velat dölja att han sökte efter kontanter eller värdesaker eftersom det med styrka talar mot att Asad Ali avled till följd av en olyckshändelse.

*Resväskan, närmare om fyndplatsen och Asad Alis mobiltelefon*

Den resväska som påträffades cirka 50 meter nordväst om fyndplatsen kan knytas till Tedros Medhanie genom DNA och till fyndplatsen genom hjulspår i snön. Hjulspåren i snön och det förhållandet att locket på väskan var intryckt mot väskans botten ger vid handen att den använts för att transportera något tungt. Enligt tingsrättens uppfattning talar mycket för att Tedros Medhanie har använt väskan för att transportera Asad Alis kropp till fyndplatsen.

Tedros Medhanie har uppgett att det inte är hans resväska och att han inte känner igen den. Det förhållandet att Tedros Medhanies DNA fanns på väskans tyghandtag kan inte innebära något annat än att väskan har hanterats av honom. Till detta kommer att Åsa Lomakka omvittnat att hon hört nämnas att Tedros Medhanie förvarade sina tillhörigheter i en väska i ett skogsområde sedan han hade rymt hemifrån. Tedros Medhanies uppgifter i denna del kan alltså inte vara riktiga.

Såvitt framgår av förundersökningen uppgav Tedros Medhanie i polisförhör att han flyttade på Asad Alis kropp cirka 15 meter till ett gömställe. Enligt tingsrättens ger förhørsanteckningarna vid handen att Tedros Medhanie gjorde gällande att han flyttade kroppen dagen därpå, dvs. den 5 februari 2019. Det kan emellertid inte uteslutas att förhørsledaren och Tedros Medhanie missförstod varandra på den punkten.

Vid huvudförhandlingen har Tedros Medhanie hävdad att han flyttade på Asad Alis kropp samma dag som denne avled, att han inte kan säga exakt hur många meter han flyttade den och att han inte hade för avsikt att dölja kroppen.

Av fotografierna från fyndplatsen framgår tydligt att någon gömt kroppen under snö och två trädgrenar. Tingsrätten konstaterar att oavsett om dessa åtgärder vidtogs samma dag som Asad Ali avled eller dagen därpå, måste det ha varit Tedros

Medhanie som vidtog åtgärderna. Sannolikheten att någon annan än Tedros Medhanie funnit Asad Alis kropp i skogen och gömt den är försvinnande liten.

Amin Lassoued har uppgett att han besökte platsen i skogen tillsammans med Tedros Medhanie den 13 februari 2019 för att Tedros Medhanie ville visa Asad Alis kropp. Vid det tillfället ska Tedros Medhanie – såvitt Amin Lassoued har uppgett – blottlagt Asad Alis hår under snöhögen. Amin Lassoued har vidare berättat att Tedros Medhanie därefter ”lagt lite trä över”. Enligt tingsrättens uppfattning ger Amin Lassoueds vittnesuppgifter ytterligare stöd för att Tedros Medhanies hade gömt kroppen.

Som redan nämnts kunde inte Asad Alis mobiltelefon återfinnas vid fyndplatsen. Tedros Medhanie har förnekat att han tog mobiltelefonen från Asad Ali. Av den utredning som gjorts gällande positioneringen av Asad Alis och Tedros Medhanies mobiltelefoner kan slutsatsen dras att Asad Alis mobiltelefon har lämnat fyndplatsen efter att Asad Ali avled och att denna mobiltelefon därefter har kopplats upp mot en mast som täcker samma område som täcks av den mast som Tedros Medhanies mobiltelefon har kopplats upp emot. Därefter kontaktades Tedros Medhanies mobiltelefon av Daniel Alnaeus kl. 15.46 och telefonen ominstallerades som Daniel Alnaeus mobiltelefon kl. 17.42. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten för att det är Tedros Medhanie som har tagit Asad Alis mobiltelefon och sedan lämnat över den till Daniel Alnaeus. Omständigheterna talar vidare mot att det har varit fråga om en olyckshändelse.

Även webbhistoriken från Tedros Medhanies mobiltelefon talar i samma riktning.

*Tedros Medhanies uttalanden m.m. innan och efter gärningen*

Junior Osagi Osunde har berättat att Tedros Medhanie även vid andra tillfällen – än det som framgår av mobiltelefonfilmen – har tagit stryppgrepp på Asad Ali. Vidare

ska Asad Ali också – såvitt Junior Osagi Osunde har uppgett – sagt till honom att han kommer att dö.

Konfronterad med uppgift från polisförhör har Junior Osagi Osunde även bekräftat att Tedros Medhanie ska ha sagt till Asad Ali att han skulle döda Asad Ali om denne inte gjorde som han sa.

Amin Lassoued har uppgett att Tedros Medhanie berättade för honom om händelsen. Tedros Medhanie ska i det sammanhanget ha sagt att han dödade Asad Ali. När det gäller själva händelseförloppet uppgav Tedros Medhanie – enligt vad Amin Lassoued har berättat – att han drog i Asad Alis ben, att han sedan greppade Asad Ali tills denne dog i skogen och att Asad Ali vid detta tillfälle erbjöd honom pengar mot att han skulle släppa taget. Som Amin Lassoued uppfattade det brydde sig Tedros Medhanie inte om att Asad Ali erbjöd honom pengar, utan som att det var meningen att Asad Ali skulle dö.

Varken Junior Osagi Osunde eller Amin Lassoued har svenska som modersmål. Det kan inte uteslutas att det uppstått språkförbistring i deras kommunikation med Tedros Medhanie och senare med polisen under förundersökningen. Det är dessutom så att det har framkommit att det talats om den aktuella händelsen på skolan, vilket kan ha färgat dem. Mot den bakgrunden bör de uppgifter som Junior Osagi Osunde och Amin Lassoued har lämnat om Tedros Medhanies uttalanden värderas med viss försiktigt.

Trots angivna felkällor går det inte att bortse ifrån att Junior Osagi Osundes och Amin Lassoueds uppgifter i denna del ger visst stöd för att Tedros Medhanie begick gärningen med avsikt att döda Asad Ali.

*Samlad bedömning*

Ett strupgrepp kan, om greppet har viss kraft och varaktighet, anses tala för att uppsåt att döda förelegat eftersom ett sådant grepp inte är ägnat att endast tillfoga smärta eller skada utan alltid är förenat med livsfara (NJA 1998 s. 86).

I förevarande fall är annat inte visat än att det grepp som Tedros Medhanie tagit om Asad Alis hals har varit förhållandevis kortvarigt, varför det inte enbart utifrån strypgreppet som sådant går att dra slutsatsen att Tedros Medhanie uppsåtligen berövat Asad Alis liv.

Det finns emellertid en rad omständigheter, vilka tingsrätten närmare redogjort för ovan, som talar för att Tedros Medhanie har agerat med avsiktsuppsåt att beröva Asad Ali livet och att det därmed inte har varit fråga om en olyckshändelse. Av störst betydelse i sammanhanget är Tedros Medhanies agerande direkt efter att Asad Ali avled. Men även Tedros Medhanies efterföljande handlingar – exempelvis de åtgärder som han vidtagit med Asad Alis mobiltelefon – framstår som besvärande för honom. Det är vidare graverande för Tedros Medhanie att han inte velat kännas vid resväskan som påträffades i närheten av fyndplatsen.

Tedros Medhanies förklaring till sitt agerande, nämligen att han handlade irrationellt till följd av den olyckshändelse som enligt honom inträffade framstår inte som övertygande. Inte heller hans ungdom eller hans bristande kunskaper om första hjälpen, det svenska samhället och om de risker som ett strypgrepp är förenat med kan förklara samtliga delar av hans agerande. Enligt tingsrättens mening kan Tedros Medhanies agerande inte förklaras på något annat sätt än att han hade för avsikt att döda Asad Ali. Det är därmed ställt utom allt rimligt tvivel att Tedros Medhanie med avsiktsuppsåt har berövat Asad Ali livet.

*Rubricering*

Utgångspunkten är att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna sammantagna är sådan att de framstår som klart förmildrande. I förevarande fall är omständigheterna inte sådana att gärningen ska rubriceras som dråp. Gärningen är i stället att rubricera som mord.

Det saknas vid denna utgång anledning för tingsrätten att pröva det ansvarsyrkande som åklagaren har framställt i andra hand. Tingsrätten konstaterar även att Tedros Medhanie under rådande förhållanden inte kan undgå ansvar till följd av ansvarsbefriande samtycke.

**Åtalspunkten 2**

Genom det analysresultat som åklagaren har åberopat är det utrett att Tedros Medhanie olovligen har använt cannabis i nära tidsmässig anslutning till den 13 februari 2019. Om ett blodprov visar att en person har använt narkotika talar det med avsevärd styrka för att det rört sig om uppsåtlig konsumtion. För att undgå straffansvar krävs i regel att den tilltalade kan lämna en trovärdig förklaring till varför narkotikan annars kan ha funnits i hans kropp.

Tedros Medhanie har förnekat brott men vidgått att han har använt cannabis vid ett tillfälle. Han minns inte exakt när det var men han tror att det var mellan några veckor och en månad innan han greps den 13 februari 2019. Med beaktande av analysresultatet och de uppgifter som Tedros Medhanie har lämnat gör tingsrätten bedömningen att Tedros Medhanie uppsåtligen har brukat cannabis under den tid som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet är därmed styrkt och Tedros Medhanie ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

**Tedros Medhanies ålder**

Tedros Medhanie har uppgett att han är född den 1 februari 2003 och att han därmed är 16 år gammal. Åklagaren har gjort gällande att Tedros Medhanie är 18 år eller äldre.

När oklarhet råder om den tilltalades ålder ska domstolen bedöma vilken ålder som är mest sannolik. Skulle utredningen i detta avseende tillåta olika slutsatser får den bedömning som är förmånligast för den tilltalade väljas. En tandmognadsundersökning som grundar sig på om tänderna är fullt utvecklade eller inte utgör ett användbart underlag för påföljdsbestämningen när den tilltalades ålder är oklar (se NJA 2016 s. 719).

Av det rättsmedicinska utlåtandet om ålder framgår att Tedros Medhanies visdomstand samt hans lårbens nedre tillväxtzon har uppnått slutstadium. Utlåtandet ger också vid handen att resultatet av undersökningarna talar för att den undersökte var 18 år eller äldre vid tidpunkten för undersökningarna. Enligt den sannolikhetskala som använts innebär detta att bedömningen om ålder avges med hög grad av sannolikhet samt att sannolikheten för alternativa åldrar bedöms som liten.

Åldersbedömningen har gjorts av Elias Palm som i sitt förhör har bekräftat de uppgifter som står att finna i det rättsmedicinska utlåtandet. Härutöver har Elias Palm förklarat att den tilltalades faktiska ålder påverkar graden av sannolikhet för om den tilltalade är 18 år eller äldre. Elias Palm har uppskattat att risken för att en 16-åring vid en sådan undersökning som nu gjorts skulle bedömas vara 18 år eller äldre är någon enstaka procent.

Tedros Medhanie har åberopat Lemlem Tekles eritreanska pass i vilket han är införd. Såvitt framgår av passet är Tedros Medhanie född den 1 februari 2003. Passet har undersökts och bedömts som äkta i teknisk mening. Vilka uppgifter som

ligger till grund för utfärdandet av passet är emellertid inte känt. Av genomförd DNA-undersökning framgår att Lemlem Tekle med en sannolikhetsgrad om 99,999 procent är Tedros Medhanies mor. Tedros Medhanie har också åberopat ett dopbevis och en fullmakt som hans uppgivne far Haile Medhanie Gebremedhin har undertecknat. Även i dessa handlingar anges att Tedros Medhanie är född den 1 februari 2003. Någon undersökning av dessa handlingar har inte skett. Vidare är det även beträffande dessa handlingar oklart vilka uppgifter som ligger till grund för uppgifterna i handlingarna. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att handlingarna har ett lågt bevisvärde.

Den skriftliga bevisningen ger entydigt vid handen att det är mest sannolikt att Tedros Medhanie är 18 år eller äldre. Även om det inte kan tillmätas någon avgörande betydelse bör också beaktas att Amin Lassoued har omvittnat att Tedros Medhanie vid ett tillfälle har uppgett att han inte var 15 år utan 21 år gammal. Det anförda innebär att tingsrätten finner utrett att Tedros Medhanie i vart fall är 18 år gammal.

### **Påföljd**

Straffet för mord är fängelse lägst 10 år och högst 18 år, eller, om omständigheterna är försvårande, livstid. I praxis gäller att livstids fängelse ska dömas ut endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt straff på 18 år inte är tillräckligt, t.ex. om gärningsmannen döms för flera mord eller när det finns synnerligen försvårande omständigheter. I NJA 2013 s. 376 uttalade Högsta domstolen att straffet för mord som utgångspunkt ska vara 14 års fängelse när det varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter. Om omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff ska straffet normalt bestämmas till 12 år och när omständigheterna är förmildrande till 10 år. Omvänt ska straffet normalt bestämmas till 16 år när omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff, medan fängelse i 18 år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande. Är omständigheterna synnerligen försvårande ska straffet för mord



vara livstid. Högsta domstolen har i senare rättsfall och efter att en lagändring skett förklarat att straffbedömningen i det nu refererade rättsfallet alltså gäller (se bl.a. NJA 2016 s. 3).

Det förhållandet att brottet har föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att det har syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, att det har varit särskilt hänsynslöst genom att det har medfört ett svårt lidande för brottsoffret, att det har inneburit ett angrepp på någon i dennes tjänsteutövning eller att det har begåtts i sådan avsikt som anges i 2 § lagen (2003:148) om straff för terroristbrott utan att straffansvar enligt den lagbestämmelsen föreligger är exempel på omständigheter som bör tala i skärpande riktning (prop. 2008/09:118 s. 43). I regel bör det också bedömas som graverande att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning och att brottet har förövats inför ögonen på närstående till offret, t.ex. offrets barn.

Om händelseförloppet har varit hastigt och att den tilltalade har haft svårt att besinna sig eller att brottet har föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende är exempel på sådana omständigheter som kan tala i mildrande riktning (ibid). Andra sådana omständigheter är att brottet har begåtts under påverkan av en psykisk störning eller att den tilltalade av någon annan orsak har haft starkt nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Det framgår av den rättspsykiatriska undersökningen att Tedros Medhanie inte har begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning samt att han inte vid tiden för undersökningen har en allvarlig psykisk störning. I förmildrande riktning talar dock i någon mån att händelseförloppet varit förhållandevis kortvarigt. I försvårande riktning talar enligt tingsrätten att Tedros Medhanie har begått mordet med avsiktssuppsåt. Vid en sammantagen bedömning av de omständigheter som föreligger anser tingsrätten att mordet har ett straffvärde motsvarande fängelse i 14 år. Det ringa narkotikabrott som Tedros Medhanie nu döms för påverkar inte straffvärdet.

Vid påföljdsbestämningen har tingsrätten, i enlighet med den bedömning som gjorts ovan, att utgå från att Tedros Medhanie vid tiden för brotten var 18 år gammal.

Enligt 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken ska hans ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för ett brott. Av samma bestämmelse andra stycket framgår att för brott som någon har begått innan han eller hon fyllt 21 år får inte dömas till svårare straff än fängelse i 10 år men att om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det följer av 26 kap. 2 § brottsbalken, får denne dock dömas till fängelse i högst 14 år. För brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt 18 år men innan han eller hon fyllt 21 år får rätten, enligt 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, vidare döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det.

Med hänsyn till gärningens straffvärde och art anser tingsrätten att det finns särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Med beaktande av Tedros Medhanies ålder ska fängelsestraffets längd dock sättas ned till fängelse i 7 år. Det förhållandet att Tedros Medhanie även ska utvisas (se nedan) med förbud att återvända hit påverkar inte fängelsestraffets längd. Inte heller den omständigheten att Tedros Medhanie har suttit häktad med restriktioner en längre tid ska tillmätas någon betydelse i sammanhanget. Vidare har Tedros Medhanie inte medverkat i utredningen på ett sådant sätt som ska påverka straffet. Fängelsestraffets längd bestäms därmed till 7 år.

### **Utvisning**

Tedros Medhanie är medborgare i Eritrea. Han beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige den 6 december 2016 på grund av anknytning till sin i Sverige bosatte bror. Tedros Medhanie har uppgett att han har lämnat Eritrea illegalt.

En utlänning som döms för brott som kan leda till fängelse får enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen utvisas ur Sverige om den brottslighet som han har gjort sig skyldig till är av sådant slag och omständigheterna är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar. När en domstol överväger om en person bör utvisas ska hänsyn tas till dennes anknytning till det svenska samhället. Av 8 a kap. 2 § utlänningslagen framgår vidare att, när en domstol överväger om en utlänning bör utvisas enligt 1 §, ska domstolen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället och då särskilt hans eller hennes personliga förhållanden och vistelsetiden här.

Den brottslighet som Tedros Medhanie har gjort sig skyldig till har ett så högt straffvärde och är av så allvarligt slag att det finns starka skäl för utvisning. Det kan även konstateras att Tedros Medhanie inte har haft permanent uppehållstillstånd eller varit bosatt i Sverige under sådan tid att det skulle krävas synnerliga skäl för att utvisa honom. Han har inte heller en sådan anknytning till det svenska samhället genom arbete eller sysselsättning att det i sig motiverar att han skulle få stanna i Sverige. Att han har familjemedlemmar i Sverige utgör visserligen en betydelsefull anknytning till landet. Inte heller detta motiverar dock att han skulle få stanna mot bakgrund av det allvarliga brott som han har begått.

Vidare ska tingsrätten ta hänsyn till om Tedros Medhanie enligt bestämmelserna i 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till Eritrea eller om det annars finns särskilda hinder mot att ett utvisningsbeslut verkställs (8 a kap. 4 § utlänningslagen, se även artikel 3 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna). I Migrationsverkets rättsliga kommentar från den 29 juni 2017 görs bedömningen att en eritrean som gör sannolikt att han eller hon lämnat Eritrea illegalt riskerar flyktinggrundande behandling vid ett återvändande. Detsamma gäller då en person gör sannolikt att

han eller hon har hållit sig undan nationaltjänstgöring (SR 27/2017 s. 2). En eritrean som gjort sannolikt att den eritreanska regimen känner till att han eller hon ansökt om asyl i Sverige riskerar också förföljelse på grund av tillskriven politisk uppfattning vid ett återvändande. Mot denna bakgrund får tvångsvisa verkställigheter av eritreaner som fått avslag på ansökningar om asyl inte ske. Detta utgör dock inte en omständighet som i sig kan ligga till grund för att konstatera ett praktiskt verkställighetshinder vid grundprövningen. Om den sökande kan återvända självant föreligger inget praktiskt verkställighetshinder (SR 27/2017 s. 3).

Enligt inhämtat yttrande från Migrationsverket kan verket inte bedöma om det föreligger något hinder mot verkställighet enligt 12 kap. 1–3 §§ utlänningslagen. Skälen härför är att det inte är utrett om Tedros Medhanie har lämnat sitt hemland illegalt, om hans fortsatta vistelse i Sverige innebär ett undanhållande från den obligatoriska militärtjänstgöringen i hemlandet samt om en politisk uppfattning tillskrivits honom genom att han kommit till Sverige på anknytning till sin i Sverige bosatte bror.

Det är enligt tingsrätten för närvarande inte möjligt att avgöra om det föreligger hinder mot att verkställa ett beslut genom vilket Tedros Medhanie utvisas till Eritrea. Det av Migrationsverket angivna säkerhetsläget i Eritrea har visserligen bestått under en längre period men det är inte möjligt att säkert bedöma hur situationen kommer att se ut vid den tidpunkt då Tedros Medhanie frigges från fängelsestraffet. Om det vid den tiden finns hinder mot verkställighet får det i stället beaktas vid den prövning enligt bestämmelserna i utlänningslagen som ska ske då. Mot bakgrund härav och då det inte heller finns något annat skäl som hindrar utvisning, ska Tedros Medhanie utvisas från Sverige med förbud att återvända hit. Återreseförbudet ska inte vara tidsbegränsat.

**Skadestånd*****Sveda och värk***

I 5 kap. 2 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen (1972:207) föreskrivs, för den händelse att personskada har lett till döden, att ersättning ska betalas för sådan personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. I första hand avses då medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som har avlidit. Av 5 kap. 1 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen framgår, såvitt nu är av intresse, att skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar ersättning för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk).

För att psykiskt lidande ska betraktas som personskada och därmed vara ersättningsgillt förutsätts att det är medicinskt påvisbart. I fråga om efterlevande råder det en bevislättning på så sätt att det normalt inte krävs läkarintyg eller liknande utredning för att styrka att de psykiska besvären är att hänföra till personskada (se prop. 2000/01:68 s. 71 samt NJA 2000 s. 521).

Av NJA 2004 s. 26 följer att en efterlevande som mist en närstående genom en skadeståndsgrundande handling som utgångspunkt har rätt till ersättning för psykiska besvär som enligt hjälptabellerna motsvarar ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. Vid tiden för avgörandet motsvarade det cirka 25 000 kr. Vid uppsåtligt dödande ska emellertid, enligt avgörandet, schablonbeloppet läggas på en dubbelt så hög nivå.

För år 2019 uppgår motsvarande schablonbelopp vid uppsåtligt dödande efter avrundning till 60 000 kr, vilket även är det belopp som Tedros Medhanie har vitsordat i denna del. Några omständigheter som ger anledning att i detta fall tillerkänna Arshad Khan, Rukhsana Kousar, Usman Ali, Rawish Bibi och Fatima Zahra ersättning med ett högre belopp än 60 000 kr vardera för sveda och värk har

inte framkommit. De ska därför tillerkännas rätt till skadestånd för sveda och värk med 60 000 kr vardera.

Tedros Medhanie har vitsordat den ränta som Arshad Khan, Rukhsana Kousar, Usman Ali, Rawish Bibi och Fatima Zahra har begärt som skälig i och för sig. Den begärda räntan ska därmed utgå.

### ***Begravningskostnader och andra kostnader***

Av 5 kap. 2 § första stycket första punkten skadeståndslagen framgår att om personskada lett till döden ska ersättning betalas för begravningskostnader och andra kostnader i skälig omfattning till följd av dödsfallet.

Begravningskostnader åvilar den avlidnes dödsbo och tas upp som en enskild skuldpost i bouppteckningen. Rätten till ersättning tillkommer den som svarat för kostnaden och det finns inget krav på att denne ska ha ställning som efterlevande. Eftersom begravningskostnader åvilar dödsboet bör talan gällande begravningskostnader i normalfallet föras av dödsboet. I detta fall har ersättning för begravningskostnader begärts av Arshad Khan och Rukhsana Kousar som är föräldrar till den avlidne. De är därmed dödsbodelägare. Vidare har Tedros Medhanie vitsordat ett belopp i denna del som skäligt i och för sig. Tingsrätten anser under dessa omständigheter att det finns förutsättningar för att tillerkänna Arshad Khan och Rukhsana Kousar ersättning för begravningskostnader.

Tedros Medhanie har för det fall han döms för mord vitsordat begärd ersättning om 30 000 kr avseende ersättning för begravning, gravplats, gravsten, minnestunder, mat, blommor och sorgkläder. Arshad Khans och Rukhsana Kousars yrkande om skadestånd ska därför bifallas i denna del.

Vidare har Arshad Khan i förhör bekräftat att kostnaderna för resor och transporter uppgått till begärt belopp om 33 000 kr. Någon annan utredning som styrker dessa

kostnader har inte lagts fram. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som Arshad Khan har lämnat och uppgifterna är enligt tingsrätten tillräckliga för att det ska vara styrkt att Arshad Khan och Rukhsana Kousar har haft dessa kostnader.

Vad gäller ersättning för transport av begravningskistan är detta en sådan kostnad som vanligtvis ryms inom den schablonersättning om 45 000 kr som ska utgå enligt Personskadekommitténs cirkulär 2/2010 ”Ersättning för begravningskostnader”. Det finns därmed ett kvarvarande utrymme att, utöver den ersättning som redan utgått för begravningskostnader enligt ovan, tillerkänna Arshad Khan och Rukhsana Kousar ytterligare ersättning för transport av begravningskistan. Ersättning kan därutöver även utgå i skälig omfattning för andra kostnader än begravningskostnader såsom exempelvis resor till begravningen för dödsbodelägare eller nära anhöriga. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den ersättning som Arshad Khan och Rukhsana Kousar har begärt avseende kostnader för resor och transporter är skäliga och ska utgå.

### **Häktning**

Tedros Medhanie döms genom denna dom för mord. För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det inte föreligger flyktfara och reccidivfara. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Tedros Medhanie eller för något annat motstående intresse. Tedros Medhanie ska därför vara fortsatt häktad i målet till dess domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Det antecknas att Tedros Medhanie greps den 13 februari 2019 och att han anhölls den 14 februari 2019.

**Sekretess**

Tingsrätten har under huvudförhandlingen, inom stängda dörrar, tagit del av bilder på Asad Alis kropp. Tingsrätten beslutar att sekretessen för dessa fotografier ska bestå i målet.

Sekretessen avseende de delar av inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. samt rättspsykiatrisk utlåtande som förebringats bakom stängda dörrar ska bestå. Dock ska sekretessen inte bestå i de delar av läkarintyget och det rättspsykiatriska utlåtandet som efter sekretessprövning redan har lämnats ut.

**Brottsofferfond**

Eftersom Tedros Medhanie döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**Ersättning**

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skäliga och ska utgå. Redan av det skälet att Tedros Medhanie nu döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

**Övrigt**

Det finns förutsättningar för att ålägga Tedros Medhanie att ersätta staten för dess kostnad avseende provtagning och analys.



ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2019-07-17

B 1554-19

Brottmålsenhet

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast **den 7 augusti 2019**.

Nils Sjöblom  
rådman

Sofie Björklund  
tingsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen Marie Sjölund, Göran Söderlind och Raimo Voujärvi deltagit. Rätten är enig.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030201-6035	Datum för dom/beslut 2019-07-17
Efternamn Medhanie	Förnamn TEDROS Haile

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-14	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Telefax

E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se  
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:30



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).