



Tilltalade 5 st

Parter och domslut

Lars Fyhr

Parter

Tilltalad

LARS Gustaf Roland Fyhr, 19460809-2377
Strandskogsvägen 1 Lgh 1101, 185 39 Vaxholm

Offentlig försvarare

Advokat Thomas Martinson
Advokatfirman Carl Axel Thomas Martinsson AB
Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Vaxholms Kommun, 212000-2908
185 83 Vaxholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Lars Fyhr frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2020-10-10, Vaxholm

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2020-10-10 till 2020-10-11, Vaxholm

Brott mot områdesskydd, 29 kap 2 § 1 st 2 p miljöbalken (1998:808), 2020-10-10, Vaxholm

Skadestånd

Vaxholms Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Thomas Martinson får ersättning av staten med 96 184 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 972 kr arbete
- 9 570 kr tidsspillan
- 1 405 kr utlägg
- 19 237 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Solveig Fyhr

Parter

Tilltalad

SOLVEIG Maria Matilda Fyhr, 19460623-7347
Strandskogsvägen 1 Lgh 1101, 185 39 Vaxholm

Offentlig försvarare

Advokat Matilda Bergström
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Vaxholms Kommun, 212000-2908
185 83 Vaxholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Solveig Fyhr frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2020-10-10, Vaxholm

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2020-10-10 till 2020-10-11, Vaxholm

Brott mot områdesskydd, 29 kap 2 § 1 st 2 p miljöbalken (1998:808), 2020-10-10, Vaxholm

Skadestånd

Vaxholms Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Matilda Bergström får ersättning av staten med 89 661 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 809 kr arbete
- 7 920 kr tidsspillan
- 17 932 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Gry Isaksson

Parter

Tilltalad

GRY Isaksson, 19621221-2283
Strandskogsvägen 1 Lgh 1302, 185 39 Vaxholm

Offentlig försvarare

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrå Thomas Bodström AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Vaxholms Kommun, 212000-2908
185 83 Vaxholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Gry Isaksson frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2020-10-10, Vaxholm

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2020-10-10 till 2020-10-11, Vaxholm

Brott mot områdesskydd, 29 kap 2 § 1 st 2 p miljöbalken (1998:808), 2020-10-10, Vaxholm

Skadestånd

Vaxholms Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Thomas Bodström får ersättning av staten med 98 473 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 69 216 kr arbete
- 7 920 kr tidsspillan
- 1 642 kr utlägg
- 19 695 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Lars Isaksson

Parter

Tilltalad

LARS Fredrik Isaksson, 19610928-1391
Strandskogsvägen 1 Lgh 1302, 185 39 Vaxholm

Offentlig försvarare

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Vaxholms Kommun, 212000-2908
185 83 Vaxholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Lars Isaksson frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2020-10-10, Vaxholm

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2020-10-10 till 2020-10-11, Vaxholm

Brott mot områdesskydd, 29 kap 2 § 1 st 2 p miljöbalken (1998:808), 2020-10-10, Vaxholm

Skadestånd

Vaxholms Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson får ersättning av staten med 83 397 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 285 kr arbete
- 4 950 kr tidsspillan
- 483 kr utlägg
- 16 679 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Margareta Karlsson

Parter

Tilltalad

MARGARETA Anna Linnea Cecilia Karlsson, 19500903-1989
Strandskogsvägen 2 Lgh 1202, 185 39 Vaxholm

Offentlig försvarare

Advokat Charlotte Wirén
KRIM advokater HB
Box 377, 101 27 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande (part)

Vaxholms Kommun, 212000-2908
185 83 Vaxholm

Företräds av åklagaren

Domslut

Åtal som Margareta Karlsson frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2020-10-10, Vaxholm

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2020-10-10 till 2020-10-11, Vaxholm

Brott mot områdesskydd, 29 kap 2 § 1 st 2 p miljöbalken (1998:808), 2020-10-10, Vaxholm

Skadestånd

Vaxholms Kommuns begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Charlotte Wirén får ersättning av staten med 87 781 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 655 kr arbete
- 7 260 kr tidsspillan
- 310 kr utlägg
- 17 556 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 33, 2022-06-23, åtalspunkt 1

Chefsåklagare Jim Westerberg har begärt att Gry Isaksson, Lars Fyhr, Solveig Fyhr, Lars Isaksson och Margareta Karlsson döms för skadegörelse (antal brott: 5) enligt 12 kap 1 § brottsbalken

Gärningsbeskrivning

SKADEGÖRELSE (Lars Fyhr, Solveig Fyhr, Gry Isaksson, Lars Isaksson och Margareta Karlsson)

Lars Fyhr, Lars Isaksson, Solveig Fyhr, Margareta Karlsson och Gry Isaksson har tillsammans och i samråd eller samförstånd sågat ner elva träd vilket orsakat skador för Kommunen uppgående till ca 100 000 kronor. Det hände den 10 oktober 2020 på fastigheten Vaxholm Kullö 1:2, Vaxholms stad.

Lars Isaksson, Solveig Fyhr, Gry Isaksson, Margareta Karlsson och Lars Fyhr begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 33, 2022-06-23, åtalspunkt 2

Chefsåklagare Jim Westerberg har begärt att Gry Isaksson, Lars Fyhr, Solveig Fyhr, Lars Isaksson och Margareta Karlsson döms för egenmäktigt förfarande (antal brott: 5) enligt 8 kap 8 § 1 st brottsbalken

Gärningsbeskrivning

2.1 EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (Lars Fyhr, Solveig Fyhr, Gry Isaksson, Lars Isaksson och Margareta Karlsson)

Lars Fyhr, Lars Isaksson, Solveig Fyhr, Margareta Karlsson och Gry Isaksson har tillsammans och i samråd eller samförstånd uppsåtligen avverkat elva träd och därefter olovligen transporterat bort träden från fastigheten vilket inneburit att målsäganden Vaxholms Kommun frånhänts träden och dess vedvärde om ca 30 300 kr. De har genom agerandet olovligen rubbat Vaxholms kommuns besittning av träden och därigenom vållat kommunen ekonomisk skada med 30 300 kr. Det hände den 10 och 11 oktober 2020 på fastigheten Vaxholm Kullö 1:2, Vaxholms stad.

Lars Isaksson, Solveig Fyhr, Gry Isaksson, Margareta Karlsson och Lars Fyhr begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 33, 2022-06-23, åtalspunkt 3

Chefsåklagare Jim Westerberg har begärt att Margareta Karlsson, Lars Fyhr, Solveig Fyhr, Lars Isaksson och Gry Isaksson döms för brott mot områdesskydd (antal brott: 5) enligt 29 kap 2 § 1 st 2 p miljöbalken (1998:808)

Gärningsbeskrivning

BROTT MOT OMRÅDESSKYDD

I andra hand (tingsrättens anmärkning: i förhållande till åtalspunkten 1) görs gällande att Margareta Karlsson, Lars och Solveig Fyhr samt Lars och Gry Isaksson genom ovan nämnda agerande gjort sig skyldiga till brott mot områdesskydd då de tillsammans med andra enligt ovan, utan dispens från strandskyddet, på fastigheten Vaxholm Kullö 1:2 inom Vaxholms kommun som är strandskyddat område avverkat de 11 träden, vilket väsentligt förändrat livsvillkoren för djur- och växtarter på fastigheten. De begick gärningen av oaktsamhet.

Skadestånd

Vaxholms Kommun har begärt att Margareta Karlsson ska betala skadestånd med 130 300 kr.

Beloppet avser dels en bedömning av den värdeminskning som skett genom att fastigheten försämrats estetiskt samt ur rekreationssynpunkt, dels förlorat virkesvärde. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Solveig Fyhr, Gry Isaksson, Gry Isaksson och Lars Isaksson.

Vaxholms Kommun har begärt att Solveig Fyhr ska betala skadestånd med 130 300 kr.

Beloppet avser dels en bedömning av den värdeminskning som skett genom att fastigheten försämrats estetiskt samt ur rekreationssynpunkt, dels förlorat virkesvärde. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lars Fyhr, Gry Isaksson, Lars Isaksson och Margareta Karlsson.

Vaxholms Kommun har begärt att Lars Fyhr ska betala skadestånd med 130 300 kr.

Beloppet avser dels en bedömning av den värdeminskning som skett genom att fastigheten försämrats estetiskt samt ur rekreationssynpunkt, dels förlorat virkesvärde. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Solveig Fyhr, Gry Isaksson, Lars Isaksson och Margareta Karlsson.

Vaxholms Kommun har begärt att Lars Isaksson ska betala skadestånd med 130 300 kr.

Beloppet avser dels en bedömning av den värdeminskning som skett genom att fastigheten försämrats estetiskt samt ur rekreationssynpunkt, dels förlorat virkesvärde. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lars Fyhr, Solveig Fyhr, Gry Isaksson och Margareta Karlsson.

Vaxholms Kommun har begärt att Gry Isaksson ska betala skadestånd med 130 300 kr. Beloppet avser dels en bedömning av den värdeminskning som skett genom att fastigheten försämrats estetiskt samt ur rekreationssynpunkt, dels förlorat virkesvärde. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2020 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Lars Fyhr, Solveig Fyhr, Lars Isaksson och Margareta Karlsson.

Inledning

INSTÄLLNINGAR

Margareta Karlsson har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Gällande åtalspunkten 1 har hon gjort gällande att hon varken själv, eller tillsammans och i samförstånd med någon annan, sågat ned något träd. Hon har bestritt att livsvillkoren för djur och växter påverkats i väsentlig mån. Gällande åtalspunkten 2 har hon vidgått att hon, i samband med en allmän städdag, transporterat bort sly och träddeklar. Gällande båda åtalspunkterna har hon bestritt att hon haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till att det hon gjorde inte skulle vara tillåtet.

Solveig Fyhr har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Gällande åtalspunkten 1 har hon vidgått att hon varit på platsen men bestritt att hon, själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan, sågat ned elva träd. Hon har bestritt att kommunen vållats någon skada. Hon har bestritt att hon har haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till att det hon gjorde inte skulle vara tillåtet. Hon har bestritt att livsvillkoren för djur och växter påverkats i väsentlig mån. Gällande åtalspunkten 2 har hon bestritt att hon, själv eller tillsammans och i samförstånd med andra, transporterat bort träddeklar. Hon har bestritt att det finns ett orsakssamband mellan gärningarna och kommunens påstådda skada.

Lars Fyhr har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har vidgått att han varit på platsen och fällt två mindre träd men bestritt att han har haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till att det han gjorde inte skulle vara tillåtet. Han har bestritt att livsvillkoren för djur och växter påverkats i väsentlig mån.

Gry Isaksson har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Hon har vidgått att hon varit på platsen där tre till fem träd tagits ned men bestritt att hon själv ska ha tagit ned något av dem. Hon har bestritt att livsvillkoren för djur och växter påverkats i väsentlig mån. Hon har bestritt att hon har haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till att det hon gjorde inte skulle vara tillåtet.

Lars Isaksson har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har vidgått att han befunnit sig på platsen och tagit bort sly och liknande men bestritt att han sågat ned något träd. Han har bestritt att elva träd skulle ha sågats ned den aktuella dagen. Han har bestritt att livsvillkoren för djur och växter påverkats i väsentlig mån. Han har bestritt att han har haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till att det han gjorde inte skulle vara tillåtet.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat två anonyma anmälningar till kommunen, fotografier från händelsen tagna av en av de boende i föreningen, polisanmälan från Vaxholms kommun, kartor över det aktuella området, mail från en av de boende i föreningen, kontrakt och kvitton avseende hyra

av släpvagn den 10 och 11 oktober 2020, motion till ordinarie stämma i föreningen 2018, protokoll från ett styrelsemöte i föreningen i oktober 2020 samt en skogsbruksplan.

Margareta Karlsson, Solveig Fyhr, Lars Fyhr, Gry Isaksson och Lars Isaksson har hörts. På åklagarens begäran har också vittnena Isabelle Eriksson, Monica Kayita, Karin Fogelberg, Torsten Rosengren, David Dahl, Åke Johansson, Sofie Jansson och John Norling hörts. På Margareta Karlssons begäran har vittnet Christer Axén hörts.

3. Skäl

Skuldfrågan

Genom den utredning som har förebringats i målet har till att börja med följande kommit fram.

De tilltalade Margareta Karlsson, Solveig Fyhr, Lars Fyhr, Gry Isaksson och Lars Isaksson bor alla i ett flerfamiljshus som tillhör Bostadsrättsföreningen Kullö terrass. På fastigheten finns två hus. De är belägna på Strandskogsvägen 1 – 3 respektive 4 – 6. Båda husen har sex våningar och i husen finns sammanlagt 72 lägenheter. Bostadsrättsföreningen äger marken som husen står på. Enligt en detaljplan som åklagaren har åberopat omfattas Östra Kullön, som husen är belägna på, av riksintresset för kust och skärgård. Av planen framgår också att den mark där de i målet aktuella träden stod ägs av kommunen och omfattas av strandskydd (sid. 110 och 111 i förundersökningsprotokollet).

Margareta Karlsson bor på våning 5 på Strandskogsvägen 2, Solveig och Lars Fyhr på våning 4 på Strandskogsvägen 1 och Gry och Lars Isaksson på våning 6 på Strandskogsvägen 1.

På bilden nedan (sid. 100 i förundersökningsprotokollet), som är tagen sex månader före den aktuella gärningen, kan man se ett av föreningens hus, Strandskogsvägen 1 – 3, där nummer 1 är beläget längst västerut (till vänster i bild). Man kan också se början av det andra huset. På bilden finns en markering av de träd som åklagaren påstår har tagits ned av de tilltalade.



Den 10 oktober 2020 togs träd ned på ett område som ligger mellan vattenlinjen och det av föreningens hus som är beläget på Strandskogsvägen 1 – 3. Två dagar därefter, den 12 oktober 2020, anmälde någon anonymt på Vaxholms kommuns hemsida att ett antal träd hade tagits ned av boende hemmahörande "främst" på Strandskogsvägen 1 och 2. Det nämndes också att träd tidigare hade försetts med giftampuller vilket skulle ha anmälts till kommunen under 2019. Ytterligare en anmälan, också den anonym, kom in till kommunen den 13 oktober 2020. I den angavs att ett antal ekar hade tagits ned vid vattnet nedanför Strandskogsvägen 2. Till kommunen skickades också fotografier från händelsen som hade sparats på ett USB-minne. De finns intagna i på sid. 1 – 49 i förundersökningsprotokollet. I målet har framkommit att fotografierna har tagits av Bandhu (anm: kallas Torsten) Rosengren och att de är tagna från hans balkong och sovrum på andra våningen på Strandskogsvägen 3. På fotografierna kan, bland flera andra, iaktas Margareta Karlsson, Solveig Fyhr, Lars Fyhr, Gry Isaksson och Lars Isaksson. Torsten Rosengren har hörts som vittne i målet.

Mot bakgrund av de uppgifter som sålunda kom in till kommunen åkte den 20 oktober 2020 markförvaltaren Monica Kayita (tidigare Okpe) till platsen för att undersöka vad som inträffat. En dryg vecka senare, den 28 oktober 2020, åkte även kommunekologen Isabelle Eriksson dit. De båda har hörts som vittnen i målet. Isabelle Eriksson tog vid besöket ett antal fotografier från det område där hon bedömde att det skett en olovlig avverkning. De har åberopats av åklagaren (sid. 64 – 98 i förundersökningsprotokollet).

I ett brev daterat den 29 oktober 2020 anmälde kommunen (genom Monica Kayita) händelsen för polisen (sid. 61 i förundersökningsprotokollet). Anmälan diariefördes där den 11 november 2020. Händelsen rubricerades som grov skadegörelse och stöld och under rubriken "Misstänkt" angavs Lars

Isaksson och Gry Isaksson samt, såvitt får förstås, deras dotter (sid. 7 – 8 i förundersökningsprotokollet).

Som nämnts ovan åkte både Monica Kayita och Isabelle Eriksson till den aktuella platsen. Om deras iakttagelser och bedömning av vad som inträffat har de inför tingsrätten lämnat följande uppgifter.

Monica Kayita: Hon arbetade vid tiden för de aktuella gärningarna som markförvaltare på Vaxholms kommun. Den 20 oktober 2020, efter att hon mottagit de anonyma anmälningarna, åkte hon till den aktuella platsen. Vid besöket observerade hon ett antal stubbar med färska snittytor. Det syntes på vissa av stubbarna att träden hade förgiftats med giftampuller. Vid tidpunkten för gärningarna var det hon som inom kommunen ansvarade för frågor om tillstånd att avverka träd. Hon har inte gett något tillstånd att avverka de aktuella träden och har inte heller hört talas om att någon annan på kommunen skulle ha gett ett sådant tillstånd.

Isabelle Eriksson: Hon arbetade vid tiden för de aktuella gärningarna som kommunekolog på Vaxholms kommun. Hon åkte till den aktuella platsen den 28 oktober 2020. Vid platsbesöket noterade hon bland annat de elva stubbar som omfattas av åtalet. Hennes bedömning var att samtliga snittytor var färska och att de hade avverkats vid ungefär samma tid. Hon fotograferade stubbarna. Enligt hennes bedömning var, såvitt man kunde se på stubbarna, sex av de avverkade träden var fullt friska. Ett av träden visade spår av angrepp som skulle ha kunnat orsakats av en skada längre upp på trädets stam och två av träden visade spår av användning av giftampuller. Det finns olika uppfattningar om vad sly är, men Vaxholms kommuns uppfattning är att sly är mindre träd, upp till 10 cm i diameter. Om man tillämpar den uppfattningen kan två av de "träd" som omfattas av åtalet benämnas som sly. Hon har från flera olika håll inom kommunen hört att kommunen muntligen ska ha gett bostadsrättsföreningen och de som bor där tillstånd att utföra arbeten på kommunens mark. Vad det tillståndet närmare skulle innebära och när det har getts vet hon inte. Hennes egen tolkning är att tillståndet gällde avverkning av sly, men om det är riktigt vet hon inte. Tillståndet skulle, enligt ryktet på kommunen, ha lämnats av en kollega som nu slutat.

De tilltalade har uppgett i huvudsak följande.

Margareta Karlsson: Hon har aldrig varit aktiv i bostadsrättsföreningen och inte heller deltagit på några städdagar. Någon dag efter den 3 oktober 2020 kom Lars Fyhr och knackade på hennes dörr och frågade om hon ville delta på en extra städdag, den 10 oktober 2020. Hon fick dåligt samvete över att hon inte tidigare deltagit på några städdagar och sa därför att hon skulle ställa upp. Den aktuella dagen hade hon och mannen tagit upp deras segelbåt och kom därför något senare än de andra, kanske omkring kl. 10.15. Hon utgick från att det var styrelsen som anordnade städdagen eftersom det var styrelsen som hade gjort det tidigare. Hon förstod det som att ruttna och sjuka träd skulle tas ned. Hon såg inte när något av träden fälldes. Hon hjälpte till att bära bort det som tagits ned och befann sig till vänster om bryggan (sett från bostadshuset om man står med ryggen mot det). Hon trodde att föreningen skulle ordna med bortforsling av det som togs ned. Det blev dock inte så och då hjälpte hon

och hennes man till med en släpvagn som de hade. Hon swishade 250 kr till Lars Fyhr för en släpvagn som han hade hyrt. Det var ingen av de tilltalade som var mer drivande än någon annan den aktuella dagen.

Solveig Fyhr: Hon brukar medverka så ofta hon kan vid bostadsrättsföreningens städdagar och hon var med på städdagen den 3 oktober 2020. Vid städdagar brukar de boende plocka bort skräp och de har också tillåtelse att ta bort sly. Någon dag innan den 10 oktober 2020 knackade Lars Isaksson på dörren till hennes och hennes mans bostad och sa att det nu fanns tillstånd från kommunen att ta ned träd. Lars Isaksson berättade att avverkning av träd skulle ske den 10 oktober 2020 kl. 10.00. Mötet med Lars Isaksson gick snabbt och hon frågade inte från vem han fått informationen om tillståndet. Hon kontrollerade inte med någon annan om ett tillstånd hade getts utan litade på Lars Isaksson, särskilt mot bakgrund av hans yrke som polis. Den 10 oktober 2020 gick hon ut och hjälpte till att bära pinnar och ris. Det var ingen direkt samling och inte någon som bestämde vem som skulle göra vad. Hon befann sig till höger om bryggan (sett från bostadshuset om man står med ryggen mot det). Hon vet inte om det var levande eller döda träd som sågades ned. Omkring kl. 12.00 avbröt hon sin insats eftersom hon behövde rasta sin hund.

Lars Fyhr: Han var vid tiden för gärningarna suppleant i styrelsen. Han har medverkat vid tidigare städdagar och då brukade de boende ta bort sly men även grenar som fallit till marken. Den 22 september 2020 var han med på ett möte tillsammans med Lars Isaksson, Åke Johansson, Sofie Jansson (dåvarande sekreterare i bostadsrättsföreningens styrelse) och John Norling (dåvarande ordförande i bostadsrättsföreningens styrelse). På mötet diskuterades bland annat huruvida träd fick avverkas på kommunens mark. Åke Johansson fick i uppdrag att ta kontakt med kommunen angående detta. Det konstaterades sedan på mötet att inga träd skulle tas ned på städdagen den 3 oktober 2020 men att en extra städdag skulle sättas in för det fall tillstånd skulle komma att ges av kommunen. Han fick senare information från Lars Isaksson att de fått tillstånd från kommunen att avverka träd och att avverkningen skulle ske den 10 oktober 2020. Han hade ingen anledning att misstänka att den uppgiften skulle vara felaktig. Den aktuella dagen tog han med sig sin egen motorsåg och sågade ned två sjuka träd varav det ena var något mindre än 20 cm i diameter och det andra något mindre än 10 cm i diameter. Träden stod på höger sida om bryggan (sett från bostadshuset om man står med ryggen mot det). Syftet var dels att få bättre utsikt, dels att ta ned sjuka träd. Han var med i arbetet ungefär mellan kl. 10.00 och 12.00. Vid ordinarie städdagar var det hans uppgift att anlita en entreprenör för bortforsling men denna gång skulle de boende hantera den uppgiften själva. För det ändamålet hämtade han en släpvagn som Lars Isaksson hade hyrt men han hjälpte inte själv till med bortforslingen.

Gry Isaksson: Hon deltog på bostadsrättsföreningens städdag den 3 oktober 2020. Där talades det om att de som hade möjlighet skulle fortsätta att arbeta veckan därpå. Det har vid tidigare städdagar förekommit att medlemmar i föreningen haft med motorsågar. Det har alltid funnits tillstånd från kommunen för medlemmarna i bostadsrättsföreningen att ta ned sjuka och döda träd som riskerat att ramla ned. Den 10 oktober 2020 samlades en större grupp människor för att ta ned sådana träd. Hon

var helt övertygad om att det hade stöd i kommunens tillstånd. Hon hjälpte till att bära grenar och befann sig till vänster om bryggan (sett från bostadshuset om man står med ryggen mot det). Efter att det rapporterats i tidningarna om händelsen ringde hon till Vaxholms kommun och berättade vem hon var och att hon inte förstod hur det kunde skrivas om olovlig trädfällning då kommunen hade gett sitt tillstånd till det.

Lars Isaksson: Han var också med på det möte den 22 september 2020 som Lars Fyhr berättat om. Vid mötet diskuterades avverkning av träd och Åke Johansson fick i uppdrag att kontakta kommunen för att inhämta tillstånd. Han deltog på bostadsrättsföreningens städdag den 3 oktober 2020 och fick då reda på att det fanns ett tillstånd att ta ned sjuka och döda träd på kommunens mark. Han vet inte nu vem som lämnade den uppgiften. Det föll sig naturligt att avverkningen av träden, liksom på tidigare städdagar, skulle ske en lördag med början kl. 10. Den aktuella dagen sågades fem sjuka träd ned. Eftersom det inte ordnats med bortforsling av de träd som sågats ned hyrde han själv en släpvagn. Han åkte två vändor med den dels på lördagen dels på söndagen. Han såg inte att det fanns något värde i det han forslade bort eftersom det var rester av sjuka och döda träd. Han har inte ringt på hos makarna Fyhr och informerat om att det fanns ett tillstånd från kommunen. Han vet inte varför de säger så. Det har tidigare förekommit att de boende tagit ned sjuka och döda träd eftersom kommunen uppgett att de saknat pengar att göra det själva. Händelsen den 10 oktober 2020 hade ingenting med utsikten att göra och de träd som togs ned har inte heller påverkat utsikten.

Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de tilltalades inställning ska till att börja med prövas vad som är styrkt i frågan om hur många träd som har sågats ned på fastigheten den 10 oktober 2020. Härfter ska prövas om de tilltalade utfört gärningarna tillsammans och i samråd eller samförstånd. Därefter ska prövas om den eller de gärningar som blivit styrkta innefattar ett brottsligt handlande enligt vad åklagaren påstått och hur den eller de i så fall ska rubriceras.

Därefter ska frågan om skadestånd prövas.

Vilka träd har sågats ned på fastigheten den 10 oktober 2020?

Genom bland annat de fotografier som Torsten Rosengren har tagit tillsammans med de uppgifter som han lämnat som vittne i målet och de tilltalades egna uppgifter är det klarlagt att det har sågats ned träd på den aktuella fastigheten den 10 oktober 2020. Det är också klarlagt att de nedsågade träden har transporterats bort från platsen. Isabelle Eriksson har bedömt att samtliga stubbar från de elva träd som omfattas av åtalet hade färska snittytor då hon besökte fastigheten den 28 oktober 2020 och att de har avverkats om inte samma dag så i vart fall inom en tidsperiod av en månad. Att stubbarna hade färska snittytor har också omvitnats av Monica Kayita. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta de uppgifter som har lämnats av vare sig Isabelle Eriksson eller Monica Kayita.

Av de uppgifter som har lämnats av vittnena Karin Fogelberg, John Norling och Monica Kayita har det framkommit att det inte vid något annat tillfälle har tagits ned träd på området under den tid som Isabelle Eriksson har bedömt att avverkningen har skett.

Med hänvisning till det som sagts ovan är det styrkt att de elva "träd" som omfattas av åtalet har sågats ned vid det aktuella tillfället, den 10 oktober 2020. Den allmänt hållna uppgift som framförts av några av de tilltalade, att man inte skulle ha hunnit med att ta ned så många träd, påverkar inte den bedömningen. Frågan är dock om alla elva ska klassificeras som träd och ligga till grund för den fortsatta bedömningen.

Av de uppgifter som har lämnats av framför allt Isabelle Eriksson har det framkommit att det råder tveksamhet om två av "träden" (nr 6 och 7) ska klassificeras som sådana eller som sly. Som åtalet är utformat kan det följaktligen endast anses styrkt att nio träd har sågats ned.

Har de tilltalade utfört gärningarna tillsammans och i samråd eller samförstånd?

Det ansvar som föreskrivs i brottsbalken för viss gärning, i förevarande fall skadegörelse och egenmäktigt förfarande, ska enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat den med råd eller dåd, dvs. med psykiska eller fysiska medel. Detsamma gäller för straffbud i andra lagar om det är föreskrivet fängelse för brottet. För brott mot områdesskydd är föreskrivet fängelse.

Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. Om huvudbrottet är straffbelagt endast som uppsåtligt brott (skadegörelse och egenmäktigt förfarande) förutsätter medverkansansvaret uppsåt. Om huvudbrottet däremot är straffbelagt i oaktsam form (brott mot områdesskydd) kan dömas för oaktsam medverkan.

Ett främjande enligt bestämmelsen kan föreligga även om rådet eller dådet endast obetydligt har bidragit till gärningen i stort. Ett främjande som vare sig psykiskt eller fysiskt har övat inflytande på brottets tillkomst eller utförande är dock inte att anse som en medverkan. En medverkansgärning behöver inte vara en medverkan till brottet från början till slut. Ett främjande kan äga rum innan brottet begås, t.ex. genom anskaffande av föremål av olika slag som behövs för brottets utförande, och det kan äga rum under det att brottet begås. Den eller de andras förehavanden får dock inte vara avslutade.

En medverkande som inte är gärningsman kan dömas antingen för anstiftan eller medhjälp till brott. Något sådant ansvar omfattas dock inte av åtalet.

Det finns olika former av medverkan. Den som åklagaren har gjort gällande i förevarande fall är s.k. medgärningsmannaskap. Det kännetecknas av att det inte finns någon person som på egen hand

uppfyller brottsrequisiten som gärningsman, utan att flera personer tillsammans har hjälpts åt med att utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman. En förutsättning för medgärningsmannaskap är att de deltagande har handlat i samråd eller i ett tyst samförstånd.

En förutsättning för att man ska kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är att det för varje individ kan styrkas att han eller hon faktiskt har deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman.

På ett av de fotografier som Torsten Rosengren har tagit kan man iaktta hur Lars Fyhr sågar ned ett träd. På ett annat fotografi kan man se Margareta Karlsson, Lars Isaksson och Gry Isaksson samtala med två ytterligare personer. I närheten av dem ligger en motorsåg. På ytterligare ett fotografi står Lars Isaksson och Margareta Karlsson och samtalar med två andra personer intill en fyrhjuling som uppenbarligen använts för arbetet. På en släpvagn kopplad till den kan man iaktta rester av en stam från ett träd. På ett annat fotografi syns både Gry Isaksson och Lars Isaksson bära på grenar. På ett av fotografierna kan man se Margareta Karlsson bära en del av en trädstam. Lars Fyhr och Solveig Fyhr står vid ett tillfälle bredvid en tredje person och tittar åt ett håll dit Solveig Fyhr pekar.

Torsten Rosengren har berättat bl.a. följande. En grupp om 10 – 15 personer samlades utanför fastigheten den 10 oktober 2020. Efter samlingen gick gruppen fram till olika träd, ställde sig med ryggen mot träden och blickade mot fasaden. De som hade samlats delade sedan upp sig i två grupper. Han uppfattade att Lars Isaksson hade en framträdande roll eftersom han vid flera tillfällen hade kontakt med en av dem som hade en motorsåg. Vid flera tillfällen kom det också fram olika personer till Lars Isaksson och samtalande med honom.

Genom den utredning som sammantaget har förebringats i målet är det styrkt att de tilltalade varit på den aktuella platsen under i vart fall delar av den tid då träden sågades ned. Det är också utrett att var och en av de tilltalade på olika sätt har deltagit i arbetet med att ta ned träden och frakta bort det som tagits ned. Även om de tilltalade har befunnit sig i olika grupper visar utredningen att det inte har varit mer än omkring 20 meter mellan dessa och de kan inte ha undgått att se och höra vad som hände runt omkring dem. Det är följaktligen styrkt att de tilltalade tillsammans och i samförstånd har sågat ned och därefter transporterat de nio träden.

Har Vaxholms kommun lidit någon skada?

För att de tilltalade ska kunna fällas till ansvar för skadegörelse förutsätts att gärningen har medfört skada. De tilltalade har bestritt att kommunen har drabbats av någon skada och gjort gällande att de träd som sågats ned varit så pass sjuka och skadade att de inte kan ha haft något värde för kommunen. Att inte alla träd som tagits ned varit sjuka och skadade på det sättet har dock framkommit genom de uppgifter som har lämnats av Isabelle Eriksson. Hon har således uppgett att sex av de nio träd som sågats ned varit fullt friska såvitt man kunnat bedöma av hur stubbarna såg ut. Att så varit fallet vinner också stöd av de fotografier som åberopats i målet. När det gäller de tre träd som kan ha

visat tecken på angrepp har hon gjort bedömningen att de inte varit så sjuka att de behövt sågas ned vid just det aktuella tillfället. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifterna.

Med hänvisning till det som har sagts ovan är det styrkt att träden har haft sådana värden som innebär att ansvar för skadegörelse och egenmäktigt förfarande i och för sig kan komma i fråga.

Ska de tilltalade dömas för skadegörelse?

För att de tilltalade ska dömas för skadegörelse krävs att de har haft uppsåt i förhållande till brottsrekvisiten. Ett likgiltighetsuppsåt är tillräckligt.

Det är till att börja med klarlagt att de tilltalade har utfört handlingen medvetet och att de känt till att träden stod på kommunens mark. Frågan är dock om de har haft uppsåt i förhållande till att gärningen medfört skada för kommunen. Vid prövningen av den frågan är det av avgörande betydelse om det fanns ett tillstånd från kommunen att såga ned träd, eller, om något sådant tillstånd inte fanns, om de tilltalade utgick från att det fanns ett sådant tillstånd.

På fråga från åklagaren om det har funnits något tillstånd från kommunen som innebar att föreningen och dess medlemmar hade rätt att såga ned träd på kommunens mark har Isabelle Eriksson, som beskrivits ovan, sagt att hon från flera olika personer på kommunens tekniska enhet hört att det fanns ett sådant tillstånd. Hon har berättat att det ska ha getts muntligen men att de som berättade om det för henne – och som nu har slutat på kommunen – inte sa vad det närmare innebar och när det skulle ha getts. Hon har uppgett att hennes egen tolkning av det hon hörde var att det handlade om att avverka sly, men att hon inte kan säga om den tolkningen är riktig.

Det sagda innebär alltså att tingsrätten har att utgå från att någon på kommunen, som enligt vad som framkommit dock inte är den vid tidpunkten för gärningen och alltså ansvariga för det (Monica Kayita), har lämnat ett tillstånd att utföra arbeten på kommunens mark, låt vara att den närmare innebörden av det inte har kunnat utrönas.

De tilltalade har lämnat olika uppgifter i frågan om deras kännedom i frågan om tillstånd. Margareta Karlssons uppgifter innebär att hon utgick från att det var styrelsen som stod bakom det som skulle göras den 10 oktober 2020, bl.a. eftersom det var Lars Fyhr, som var suppleant i styrelsen, som frågade om hon kunde vara med. Solveig Fyhr och Lars Fyhr har båda uppgett att Lars Isaksson berättade för dem att det fanns ett tillstånd från kommunen att ta ned träd och att de litade på det han sa, inte minst mot bakgrund av hans yrke som polis. Lars Fyhr har förnekat att han skulle ha ringt på hos Margareta Karlsson. Gry Isaksson har berättat att det fanns ett tillstånd från kommunen att ta ned i vart fall sjuka och döda träd och att hon utgick från att det hon och alla andra gjorde den aktuella dagen hade stöd i det tillståndet. Hon har berättat att hon och hennes man aldrig skulle ha deltagit – och framför allt inte med deras dotter – om de hade känt till att det de gjorde inte var tillåtet. Lars Isaksson har berättat att han, på städdagen den 3 oktober 2020, fick reda på att det fanns ett tillstånd

från kommunen att ta ned träd men att han inte nu kan komma ihåg vem av de närvarande som sa det. Lars Isaksson har förnekat att han ringt på hos makarna Fyhr och berättat om att det fanns ett tillstånd.

Som framgår ovan har de tilltalade lämnat mot varandra stridiga uppgifter om vem som informerat dem om att tillstånd fanns. Stor försiktighet är dock påkallad när det gäller att lägga en medtilltalads uppgift till grund för en fällande dom. Det innebär att tingsrätten för var och en av de tilltalade ska utgå från vad de själva har berättat, om inte berättelsen motbevisas av den övriga utredningen. Här kan följande framhållas.

Åke Johansson har uppgett att han, efter att ha deltagit på mötet den 22 september 2020, tillsammans med bland andra Lars Fyhr och Lars Isaksson, kontaktat en bekant som tidigare arbetat på Vaxholms kommun och frågat om tillstånd att ta ned träd men att denne sa att han inte kunde hjälpa till. Han har berättat att han var med då träden togs ned den 10 oktober 2020 och att han då nämnde att det inte fanns något tillstånd för det, men att han ändå tyckte att det var rätt att såga ned träden. Han har inte kunnat ange vem eller vilka som närvarade då han berättade det. Åke Johansson har framstått som både tillförlitlig och trovärdig och det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som han har lämnat. Hans uppgifter medger dock ingen säker slutsats i frågan om någon av de tilltalade ska ha uppfattat att det saknades tillstånd från kommunen. Eftersom det var han som skulle kontakta kommunen i frågan, vilket åtminstone Lars Fyhr och Lars Isaksson känt till, kan hans deltagande den 10 oktober 2020 rentav ha uppfattats som en bekräftelse på att det fanns ett tillstånd för de åtgärder som vidtogs.

De uppgifter som har lämnats av John Norling visar visserligen att det på mötet den 22 september 2020, där bl.a. Lars Fyhr och Lars Isaksson deltog, nämndes att det då inte fanns något tillstånd att såga ned träd. Hans uppgifter motbevisar dock inte de uppgifter som de tilltalade lämnat om vad de utgick från eller hade hört i frågan om tillstånd. Detsamma gäller för de uppgifter som har lämnats av Sofie Jansson, Karin Fogelberg och David Dahl.

Det som har sagts ovan innebär att det inte kan anses ställt bortom rimligt tvivel att någon av de tilltalade, ens med tillämpning av ett likgiltighetsuppsåt, har haft tillräckligt uppsåt i förhållande till att de åtgärder som de vidtog – tillsammans med ett 15-tal andra boende i föreningen – inte skulle vara tillåtna.

Att Gry Isaksson tidigare engagerat sig i frågan om att ta ned träd på kommunens mark i syfte att få en bättre utsikt, bl.a. genom att skicka mail till styrelsen, påverkar inte den bedömningen. Här ska särskilt noteras att den utredning som försvaret åberopat ger stöd för att de träd som togs ned den 10 oktober 2020 inte innebar någon förändring av utsikten från hennes lägenhet.

Det sagda innebär alltså att åtalet för skadegörelse ska ogillas beträffande var och en av de tilltalade. Frågan är då om de ändå har gjort sig skyldiga till brott enligt åklagarens yrkande i andra hand, brott mot områdesskydd. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Ska de tilltalade dömas för brott mot områdesskydd?

För brott mot områdesskydd döms, såvitt nu är aktuellt, den som med uppsåt eller av oaktsamhet i ett strandskyddsområde vidtar någon åtgärd som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

Det finns ingen utredning i målet över hur livsvillkoren för djur- och växtarter faktiskt har påverkats av de träd som har sågats ned. Isabelle Eriksson har berättat att området redan innan den aktuella gärningen hade så pass få träd att bland annat småfåglars livsvillkor skulle kunna påverkas väsentligt även om endast några få träd skulle sågas ned. Förevisad bilder över hur området såg ut före respektive efter gärningen har hon dock uppgett att de åtgärder som vidtagits inte kan sägas ha inneburit någon större förändring av livsvillkoren för djur- eller växtarter. Redan härigenom saknas förutsättningar att döma de tilltalade för brott mot områdesskydd. Till det sagda ska nämnas att det som angetts ovan i frågan om de tilltalades uppfattning om tillåtligheten av de åtgärder som vidtogs, innebär att de inte heller kan anses ha varit oaktsamma i förhållande till om åtgärderna var tillåtna.

Med hänvisning till det sagda ska även yrkandet i andra hand ogillas.

Ska de tilltalade dömas för egenmäktigt förfarande?

Mot bakgrund av den bedömning som gjorts ovan i frågan om de tilltalades uppfattning i frågan om gärningens tillåtlighet ska även åtalet för egenmäktigt förfarande ogillas.

Skadeståndsfrågan

Mot bakgrund av de bedömningar som gjorts ovan i skuldfrågan – och som innebär att det inte är styrkt att någon av de tilltalade haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till gärningarnas tillåtlighet – ska Vaxholms kommuns skadeståndsyrkande ogillas.

Övriga frågor

Den ersättning som var och en av försvararna har begärt är skälig och ska tillerkännas dem. Mot bakgrund av utgången ska denna kostnad stanna på staten.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Bo Winander är skiljaktig enligt följande.

Utredningen ger inte stöd för att någon av de tilltalade har utfört gärningarna med insikt om att de inte var tillåtna. Däremot är omständigheterna, för var och en av dem, sådana att de har haft anledning att misstänka att det fanns en betydande risk för att de inte hade rätt att såga ned och därefter transportera bort träden, som de enligt vad som framkommit kände till var på kommunens mark och dessutom inom strandskyddat område. Genom att inte höra efter med föreningens styrelse eller företrädare för kommunen hur det förhöll sig härmed har de enligt min mening varit likgiltiga inför risken att åtgärderna inte var tillåtna. De har alltså haft tillräckligt uppsåt i förhållande till gärningarna under båda åtalpunkterna och mot den bakgrunden anser jag att de ska fällas till ansvar för skadegörelse och egenmäktigt förfarande. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

Rätten

Rådmannen Thomas Ericsson samt nämndemännen Malin Barthelson, Marie-Louise Björkman och Bo Winander (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Thomas Ericsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast den 16 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.