



1. Parter och domslut

1.1 Seval Olsson

Parter

Tilltalad

SEVAL Sebnem Olsson, 19771213-0264
Kullavägen 10, 746 96 Skokloster

Offentlig försvarare

Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ewa Tvengström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande (part)

CÉLINE Bou Antoun
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

Målsägande (part)

ELISSA Bou Antoun
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon

08-561 695 00

E-post

attunda.tingsratt@dom.se

Webb

www.attundatingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

RITTA Francis
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr, 113 43 Stockholm

Målsägande (part)

TANIA Hankonen
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579, 104 32 Stockholm

Målsägande (part)

ANTRANIG Jokhaji
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr, 113 43 Stockholm

Målsägande (part)

MONA Jokhaji
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr, 113 43 Stockholm

Målsägande (part)

NATHALIE Jokhaji Widman
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr, 113 43 Stockholm

Målsägande (part)

HAYKANOUGH Kabarian
c/o målsägandebiträdet,

Målsägandebiträde

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr, 113 43 Stockholm

Domslut

Brott som Seval Olsson döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-07, Upplands-Bro

Påföljd

Fängelse 16 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Seval Olsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Seval Olsson ska betala skadestånd till Céline Bou Antoun med 107 900 kr. Seval Olsson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 60 000 kr från den 7 april 2022 och på 30 400 kr från den 1 juli 2022, allt till dess betalning sker.

Seval Olsson ska betala skadestånd till Elissa Bou Antoun med 60 000 kr. Seval Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2022 tills betalning sker.

Seval Olsson ska betala skadestånd till Ritta Francis med 4 022 kr. Seval Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2022 tills betalning sker.

Seval Olsson ska betala skadestånd till Tania Hankonen med 60 000 kr. Seval Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2022 tills betalning sker.

Seval Olsson ska betala skadestånd till Antranig Jokhaji med 8 750 kr. Seval Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2022 tills betalning sker.

Mona Jokhajis begäran om skadestånd avslås.

Nathalie Jokhaji Widmans begäran om skadestånd avslås.

Seval Olsson ska betala skadestånd till Haykanouch Kabarian med 60 000 kr. Seval Olsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna hammare, knivskaft och knivblad förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, Region Stockholm, polisområde Stockholm nord, beslagsnummer 2022-5000-BG39255 p 1–3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografierna i protokollsbilagan (aktbilaga 57) som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget (aktbilaga 20) och det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 147 utom s. 1) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Seval Olsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Lina Holmgren får ersättning av staten med 265 762 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 186 739 kr arbete
- 23 100 kr tidsspillan
- 2 771 kr utlägg
- 53 152 kr mervärdesskatt

Elisabeth Massi Fritz får ersättning av staten med 145 087 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 108 150 kr arbete
- 7 920 kr tidsspillan
- 29 017 kr mervärdesskatt

Rebecka Halef får ersättning av staten med 157 556 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 114 279 kr arbete
- 11 220 kr tidsspillan
- 546 kr utlägg
- 31 511 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 55, 2022-07-25, åtalspunkt 1

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-07, Upplands-Bro

Gärningsbeskrivning

Seval Olsson har den 7 april 2022 på en parkeringsplats vid Fjärilsstigen i Bro, Upplands Bro kommun, uppsåtligen berövat Marlin Bou Antoun livet. Vid tillfället har Seval Olsson med kniv förorsakat Marlin Bou Antoun sårskador i ansiktet, ena axeln samt på framsidan av bröstkorgen. Stickskadan i bröstkorgen har skadat hjärtat och lett till döden. Härutöver har Seval Olsson tilldelat Marlin Bou Antoun slag med hammare i huvudet som förorsakat sårskador.

2.2 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Seval Olsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.3 Skadestånd

Mona Jokhaji har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser personskada på grund av nära anhörigs död. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2022 tills betalning sker.

Nathalie Jokhaji Widman har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser personskada på grund av nära anhörigs död. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2022 tills betalning sker.

Antranig Jokhaji har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 68 750 kr. Beloppet avser 60 000 kr personskada på grund av nära anhörigs död och 8 750 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 60 000 kr från den 7 april 2022 och på 8 750 kr från den 5 maj 2022, allt tills betalning sker.

Céline Bou Antoun har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 132 895 kr. Beloppet avser 75 000 kr personskada på grund av nära anhörigs död och 57 895 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 75 000 kr från den 7 april 2022 och på 40 395 kr från den 1 juli 2022, allt tills betalning sker.

Haykanouch Kabarian har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser personskada på grund av nära anhörigs död. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2022 tills betalning sker.

Elissa Bou Antoun har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 75 000 kr. Beloppet avser personskada på grund av nära anhörigs död. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2022 tills betalning sker.

Ritta Francis har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 64 022 kr. Beloppet avser 60 000 kr personskada på grund av nära anhörigs död och 4 022 kr begravningskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 60 000 kr från den 7 april 2022 och på 4 022 kr från den 5 maj 2022, allt tills betalning sker.

Tania Hankonen har begärt att Seval Olsson ska betala skadestånd med 75 000 kr. Beloppet avser personskada på grund av nära anhörigs död. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 april 2022 tills betalning sker.

2.4 Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen hammare, knivskaft och knivblad ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Stockholm, polisområde Stockholm nord, beslagsnummer 2022-5000-BG39255 p 1-3).

3. Inställning, utredning och skäl

Yrkanden

Åklagarens yrkande i skuldfrågan anges ovan under punkt 2.1. Åklagaren har vid huvudförhandlingen förtydligat att gärningspåståendet, utöver mord, alternativt omfattar påstående om dråp och grov misshandel.

Åklagaren har även begärt att Seval Olsson ska kvarbli i häkte till dess domen får verkställas. Enligt åklagaren finns det risk att Seval Olsson undandrar sig straff. Åklagaren har vidare hänvisat till att det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och påstått att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, med avseende på risk att Seval Olsson undandrar sig straff och att hon fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Målsägandenas yrkanden anges ovan under punkt 2.3. Samtliga yrkanden har bestämts med hänvisning till 5 kap. 2 § skadeståndslagen.

Marlin Bou Antouns barn Céline Bou Antoun, Elissa Bou Antoun och Tania Hankonen har begärt ersättning med 75 000 kr för personskada enligt 5 kap. 2 § 1 st. 3 p. skadeståndslagen. Céline Bou Antoun har därutöver begärt ersättning med 25 400 kr för begravningsbyråns arbete, 5 000 kr för blommor, 9 995 kr för bouppteckning och 17 500 kr för gravsten.

Marlin Bou Antouns mor Haykanouch Kabarian och syskon Mona Jokhaji, Nathalie Jokhaji Widman, Antranig Jokhaji och Ritta Francis har begärt ersättning med 60 000 kr för personskada enligt 5 kap. 2 § 1 st. 3 p. skadeståndslagen. Antranig Jokhaji har därutöver begärt ersättning med 8 750 kr för begravningskaffe. Ritta Francis har även begärt ersättning med 4 022 kr för blommor.

Seval Olssons inställning

Seval Olsson har erkänt att hon har tilldelat Marlin Bou Antoun ett slag med hammare mot huvudtrakten och hugg med kniv mot armen/axelpartiet och mot magtrakten, med de följder som anges i åtalet. Seval Olsson har förnekat att hon har haft uppsåt till stickskadan i bröstkorgen och har bestritt ansvar för mord på den grunden att hon saknat uppsåt till Marlin Bou Antouns död. Hon har underkastat sig ansvar för grov misshandel. Hon har medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

Seval Olsson har motsatt sig skadeståndsanspråken på grund av inställningen i skuldfrågan.

Hon har för varje målsägande vitsordat 60 000 kr som i och för sig skäligt för personskada. Hon har dock motsatt sig Ritta Francis, Antranig Jokhajis, Mona Jokhajis, Nathalie Jokhaji Widmans och

Haykanouch Kabarians yrkanden avseende personskada även med hänvisning till att de inte stod Marlin Bou Antoun särskilt nära i den mening som avses i 5 kap. 2 § 1 st. 3 p. skadeståndslagen.

Seval Olsson har inte ifrågasatt de påstådda kostnaderna för begravning. Men hon har motsatt sig att betala kostnaden för bouppteckning även på den grund att den inte är en sådan kostnad som ersätts som begravningskostnad.

Seval Olsson har därutöver begärt att eventuell skadeståndsskyldighet ska bestämmas till ett lägre belopp med stöd av 2 kap. 5 § skadeståndslagen.

Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Seval Olsson har motsatt sig yrkandet om häktning.

Utredning

Åklagaren har presenterat polisens händelserapport, utskrift och inspelning av samtal till 112, protokoll över brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, protokoll över klädundersökning, rättsmedicinsk obduktionsrapport samt kompletteringar, protokoll över dödsfallsundersökning, protokoll över spårsäkring, protokoll över fordonsundersökning, sakkunnigutlåtande, jämförelse mellan knivdelar och knivar, del av SMS-konversation samt fotografi.

Målsägandena har biträtt åtalet och hörts i målet. Haykanouch Kabarian är Marlin Bou Antouns mor. Céline Bou Antoun, Elissa Bou Antoun och Tania Hankonen är döttrar till Marlin Bou Antoun. Ritta Francis, Antranig Jokhaji, Mona Jokhaji och Nathalie Jokhaji Widman är hennes syskon.

Seval Olsson har hörts.

På åklagarens begäran har även vittnena Sarmad Aikool, Daniela Abid, Therese Kullberg, Mats Josell och rättsläkaren Sergej Anikin hörts. Sarmad Aikool och Daniela Abid såg delar av händelseförloppet. Therese Kullberg, som är chef för en avdelning inom Försvarsmakten, har berättat om ett leverantörsbyte som påverkade Seval Olssons anställning. Mats Josell, anställd inom Försvarsmakten, har berättat om sina kontakter med Seval Olsson och Marlin Bou Antoun.

På Seval Olssons begäran har Claudia Gharib och Kent Persson hörts. Claudia Gharib har berättat om en träff hon hade bokat med Seval Olsson på förmiddagen den 7 april. Kent Persson var Seval Olssons närmaste chef på Samhall.

Bakgrund till händelsen

Inledningsvis är följande klarlagt avseende bakgrunden till händelsen. Vid tiden för händelsen hade Seval Olsson och Marlin Bou Antoun känt varandra i många år. De hade varit arbetskollegor hos Samhall och arbetat inom en verksamhet som tillhandahöll tjänster åt Försvarsmakten på Livgardet i Kungängen. Under den tid de hade varit kollegor hade de även blivit goda vänner.

Den 1 april 2022 skulle ett nytt företag, ISS, ta över verksamheten på Livgardet från Samhall. Inför detta var flera anställda hos Samhall, inklusive Seval Olsson och Marlin Bou Antoun, tvungna att åter

ansöka om "sina" tjänster för att kunna fortsätta arbeta på Livgardet. Seval Olsson ansökte om anställning i december 2021, och var på intervju hos den nya arbetsgivaren i februari 2022.

Relationen mellan Seval Olsson och Marlin Bou Antoun försämrades från mitten av februari 2022. Detta eftersom Seval Olsson trodde, utifrån det som lokalvårdarna på Livgardet hade berättat för henne, att Marlin Bou Antoun hade ansökt om hennes tjänst på Livgardet samt att hon hade "snackat skit" om henne på jobbet.

Seval Olssons uppgifter

Seval Olsson har därutöver berättat följande om bakgrunden.

Hon hade vid flera tillfällen konfronterat Marlin Bou Antoun och frågat henne om hon hade sökt hennes tjänst. Marlin Bou Antoun hade sagt att så inte var fallet. Seval Olsson trodde inte att Marlin Bou Antoun talade sanning, på grund dels av vissa saker som Marlin Bou Antoun hade sagt till henne, dels av att Marlin Bou Antouns syster, Mona Jokhaji, under hösten 2021 hade berättat för henne att Marlin Bou Antoun ville få bort henne från Livgardet (något som Mona Jokhaji vid förhandlingen förnekat att hon sagt). Även Mats Josell, som hade i uppdrag att hålla säkerhetssamtal med sökande i samband med rekryteringsprocessen hos ISS, hade talat om för Seval Olsson att Marlin Bou Antoun inte hade sökt hennes tjänst. Seval Olsson var dock låst i sin uppfattning. Hon trodde även att Marlin Bou Antoun hade berättat för andra på Livgardet att hon (Seval Olsson) hade varit otrogen mot sin man. Även detta hade Marlin Bou Antoun förnekat när hon hade konfronterat henne.

Under mars månad började Seval Olsson förstå att hon inte skulle få behålla sin tjänst på Livgardet. Hon fick dock inte besked om detta vare sig från Samhall eller från ISS. Hon mådde alltmer dåligt. Hon upplevde också under denna period att hennes grannar slutade hälsa på henne och att deras beteende mot henne förändrades. Detta sammantaget med att hon utsattes för trakasserier medförde att hon kom överens med sin arbetsgivare Samhall att hon skulle arbetsbefrias från och med den 25 mars 2022 i stället för att fortsätta arbeta tills kontraktet löpte ut en vecka senare.

Under flera veckor före händelsen byggde hon upp en aggression mot Marlin Bou Antoun. Från det att hon slutade arbetet den 25 mars 2022 funderade hon på att konfrontera Marlin Bou Antoun och ställa de frågor som hon kände att hon inte hade fått tillräckligt bra svar på tidigare.

Seval Olsson har berättat följande om händelsen den 7 april 2022.

När hon vaknade hemma den morgonen bestämde hon att hon skulle åka till Marlin Bou Antouns bostad på Fjärilsstigen i Bro för att konfrontera henne. Hon visste sedan tidigare att Marlin Bou Antoun brukade åka hemifrån ca kl. 07 på vardagar. Hon sa till sin man att hon skulle åka till Enköping på ett vårdbesök; hon ville inte att han skulle hindra henne. Hon tog en kniv från en låda i köket och en hammare från hallen och körde från sin bostad i Skokloster till Fjärilsstigen i Bro. Hon åkte hemifrån strax efter kl. 06. Avsikten var i första hand att konfrontera Marlin Bou Antoun, i andra hand att skrämma henne och i tredje hand att skada henne så pass allvarligt att hon skulle hamna på sjukhus. Hon stannade bilen vid flera tillfällen och grubblade över om hon skulle fortsätta sin resa och om hon skulle skada Marlin Bou Antoun eller inte. Hon beslutade att fortsätta resan till Fjärilsstigen och kom dit en stund före kl. 07.

Hon parkerade sin bil vid parkeringen där Marlin Bou Antouns bil stod. Hon ställde bilen bakom ett plank så att Marlin Bou Antoun inte skulle se henne. Hon väntade i sin bil i cirka 15 minuter innan hon såg mellan gliporna i planket Marlin Bou Antoun på väg mot sin bil. Då tog hon hammaren och kniven som låg på passagerarsätet. Hammaren stoppade hon i byxlinningen och kniven lade hon i en kappficka. Hon klev ur bilen och gick mot Marlin Bou Antoun.

Marlin Bou Antoun blev förvånad när hon såg henne. Seval Olsson frågade henne om hon hade möjlighet att prata men Marlin Bou Antoun svarade att hon hade bråttom. Hon ställde frågor men Marlin Bou Antoun bad henne att sluta. Hon upplevde att Marlin Bou Antoun avvisade henne och blev då arg. Marlin Bou Antoun fortsatte att gå mot sin bil så hon följde efter och fortsatte att ställa frågor. De kom fram till Marlin Bou Antouns bil; de stod mellan den bilen och en annan bil. Marlin Bou Antoun stod med ryggen delvis vänd mot henne. Det var då Seval Olsson tog fram hammaren från byxlinningen och tilldelade Marlin Bou Antoun ett slag i bakhuvudet. Marlin Bou Antoun försökte, utan framgång, avvärja slaget med den ena armen. Seval Olsson riktade även ytterligare ett slag mot Marlin Bou Antouns huvud men det slaget träffade inte. Hon skrek åt Marlin Bou Antoun och frågade varför hon inte ville svara på hennes frågor. Marlin Bou Antoun försökte få tag på hammaren som hamnade på marken. Då tog Seval Olsson fram kniven. Marlin Bou Antoun skrek "Nej Seval, nej!". Seval Olsson högg med kniven mot den övre delen av en av Marlin Bou Antouns armar. Hon kände att knivbladet gick igenom Marlin Bou Antouns kläder, när hon försökte försvara sig. Sedan, när Marlin Bou Antoun stod lätt framåtböjd, försökte Seval Olsson sticka kniven mot hennes mage. Hon visste inte om hon träffade men hon hade inte för avsikt att sticka henne i bröstet. Kniven föll sedan till marken och gick i två delar. Marlin Bou Antoun lyckades då få tag på hammaren. De drog båda två i hammaren. Seval Olsson såg en man som stod cirka 20 meter bort. Mannen ropade och frågade vad som hände. Han gick mot dem och tog hammaren som hamnade på marken mellan bilarna.

Seval Olsson såg att det fanns blod på den bil som stod parkerad bredvid Marlin Bou Antouns. Hon tog sig halvspringande mot sin bil bakom planket och körde iväg. Hon såg i backspegeln att mannen hade sprungit efter sin bil men hon stannade inte. Hon stannade bilen efter att hon hade kört en bit och ringde 112, dels för att ange sig själv, dels för att säkerställa att Marlin Bou Antoun skulle få hjälp.

På fråga om hur Marlin Bou Antoun kom att få en skärskada på ansiktet har Seval Olsson uppgett att hon inte vet men att det kan ha hänt under den tumultartade situation som uppstod mellan henne och Marlin Bou Antoun.

Domskäl

Skuld

Seval Olsson har förorsakat Marlin Bou Antoun skador i enlighet med åklagarens påstående

Seval Olssons erkännande att det var hon som slog Marlin Bou Antoun i huvudet med en hammare samt högg henne med kniv stöds av övrig utredning i målet. Blod från Marlin Bou Antoun fanns på marken mellan bilarna på parkeringsplatsen. En hammare och två knivdelar påträffades vid brottsplatsen. På skaftet på hammaren har säkrats Seval Olssons DNA och spår av Marlin Bou Antouns blod. Spår av Marlin Bou Antouns blod fanns på knivbladet och knivskaftet och i en teknisk undersökning av dessa knivdelar är slutsatsen att resultatet talar extremt starkt för att de har suttit ihop. Knivar av samma märke har hittats i köket hemma hos Seval Olsson. Spår av Marlin Bou Antouns blod har säkrats i Seval Olssons ansikte och på den tröja, den kappa och de skor som hon hade på sig. Även på ratten och på förarplatsens tröskel i Seval Olssons bil fanns spår av Marlin Bou Antouns blod. En sprucken plastburk som innehöll en krämig substans påträffades också på marken mellan bilarna där händelsen inträffade. Samma substans fanns på både Marlin Bou Antouns och Seval Olssons skor. Seval Olsson hade inga skador när hon greps.

Seval Olssons berättelse får även visst stöd av två vittnen som har hörts vid huvudförhandlingen, Sarmad Aikool och Daniela Abid. De har berättat att de såg den sista delen av händelseförloppet. Ingen

av dem kände Seval Olsson eller Marlin Bou Antoun sedan tidigare men i efterhand förstår man vem de pratar om. Båda har beskrivit att de, när de kom till platsen, såg Seval Olsson och Marlin Bou Antoun mellan bilarna. Sarmad Aikool har berättat att båda drog i en hammare. Daniella Abid har beskrivit att Seval Olsson höll hammaren över Marlin Bou Antouns huvud. Båda har beskrivit att det var Seval Olsson som var den som angrep. Båda har även berättat att hammaren kom att hamna på marken och att Seval Olsson tog sin bil och körde iväg.

Sarmad Aikools och Daniela Abids uppgifter har i andra delar varit oförenliga, t.ex. i fråga om hur hammaren hamnade på marken och hur Marlin Bou Antoun fick hjälp från gärningsplatsen till en bil som stod i närheten. Deras uppgifter måste därför i sig hanteras med viss försiktighet men de talar samstämmigt för att det är Seval Olsson som attackerade och att hammaren syntes sent i skedet.

En fråga som har diskuterats i målet är nämligen om Seval Olsson använde hammaren eller kniven först. Enligt tingsrättens mening finns det inte skäl att utgå från annat än det som Seval Olsson berättat, dvs. att det sista hon gjorde var att sticka med kniven. Visserligen kan uppgiften från Daniela Abid tala för att Seval Olsson slog med hammaren i slutskedet men utredningen ger inte underlag för några säkra slutsatser i den delen.

Av den rättsmedicinska obduktionen och tillhörande kompletteringar framgår att Marlin Bou Antoun, vid obduktionen, uppvisade ett flertal skador. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som framgått enligt följande.

Marlin Bou Antoun hade två sårskador i hårbotten utan påverkan på skallbenen eller hjärnan. Skadornas utseende talar enligt rapporten starkt för att de uppkommit genom inverkan av ospecifikt trubbigt våld och kan ha uppstått efter slag med hårt föremål, t.ex. den i målet aktuella hammaren. Rättsläkaren Sergej Anikin har vid förhandlingen uppgett att dessa skador inte har varit direkt livshotande men att de inte är av lindrig karaktär. Han kan inte helt utesluta att dessa har uppstått under hanteringen av kroppen men skadornas lokalisation, på huvudets topp, talar starkt emot detta och talar snarare för att våldet kom uppifrån.

Marlin Bou Antoun hade även följande skador vars utseende enligt rapporten talar starkt för att de uppkommit genom inverkan av skarpt, stickande och skärande våld och kan ha uppstått av kniv eller liknande¹.

- En stickskada på bröstorgans framsida med stick-kanal in till hjärtat och blödning till hjärtsäcken och den vänstra lungsäcken.
- En stickskada på baksidan av den högra axeln med skadekanaler fram till skulderbladet.
- En skärskada på den vänstra kinden som ej når munhålan.
- Två ytliga rispor på hakan.
- En ytlig skärskada på sträcksidan av det vänstra ringfingret.

Sergej Anikin har anfört att placeringen av den sistnämnda skadan kan tyda på att det är en avvärjningsskada.

Enligt tingsrättens bedömning är det styrkt att Seval Olsson med hammare tillfogade Marlin Bou Antoun två sårskador på huvudet samt att hon med kniv tillfogade Marlin Bou Antoun skador i ansiktet, i högra axeln och bröstorgans i enlighet med åklagarens påstående.

¹ I den vänstra flanken fanns även en skärskada vars utseende, enligt Sergej Anikin, kan tala för att den uppkommit vid de livräddande åtgärderna.

Skadan på bröstkorgen föranledde att Marlin Bou Antoun dog

Av den rättsmedicinska obduktionen framgår följande avseende dödstillpunkten, dödsorsaken och dödsorsätt.

"Dödsstillpunkt

De inkomna handlingarna och undersökningsfynden talar starkt för att Marlin [...] Bou Antoun avled 2022-04-07.

Dödsorsak

Fynden och omständigheterna talar starkt för att Marlin [...] Bou Antoun avlidit till följd av stickskadorna på bröstkorgens framsida med skador på hjärtat.

Dödsorsätt

Fynden och omständigheterna talar starkt för att döden orsakats av annan person."

Härigenom är det klarlagt att Marlin Bou Antoun avled till följd av det knivhugg i bröstkorgen som Seval Olsson tilldelade henne. De objektiva förutsättningarna för att döma Seval Olsson för mord föreligger.

Seval Olsson har haft uppsåt att döda Marlin Bou Antoun

För att Seval Olsson ska dömas för mord krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att hon har haft uppsåt i förhållande till att Marlin Bou Antoun skulle dö av knivhugget, eller att hon i vart fall insåg risken för att hon skulle dö och förhöll sig likgiltig i förhållande till en sådan utgång.

Seval Olsson har berättat att hennes avsikt med att ta med sig kniven och hammaren den aktuella dagen var att i första hand konfrontera Marlin Bou Antoun, i andra hand skrämma henne och i sista hand skada henne så pass allvarligt att hon skulle hamna på sjukhus. Seval Olsson har dock förnekat att hon haft för avsikt att döda. Det fanns ingen rimlig anledning att ta med sig hammare och kniv om syftet var att konfrontera. Uppgiften om att hon hade för avsikt att använda kniven och hammaren för att skrämma Marlin Bou Antoun har hon, såvitt framkommit, lämnat först vid huvudförhandlingen. Den uppgiften framstår som en ren efterhandskonstruktion. Hon hade redan fått svar på de frågor hon säger sig velat ställa, låt vara att det inte var de svar hon trodde var sanningen. Hon undanhöll för sin make vart hon skulle åka. Hon parkerade bilen dolt och dök upp för Marlin Bou Antoun med verktygen undanstoprade. Allt talar för en annan plan än att bara skrämma.

Därutöver är påståendet att hon endast ville skada med ett knivhugg mot buken inte lätt att acceptera. Det får anses allmänt känt att knivhugg mot buk, där det finns vitala organ, är förenat med livsfara. Av utredningen i målet har det inte framkommit att Seval Olsson saknat förmåga att inse detta. När hon högg med kniven var situationen tumultartad och det måste ha framstått som mycket sannolikt för Seval Olsson att de avsiktliga knivhuggen skulle kunna träffa något vitalt organ i buken eller i bröstkorgen.

En vän till Seval Olsson, Claudia Gharib, har hörts vid huvudförhandlingen och har berättat att hon och Seval Olsson hade bestämt träff senare på förmiddagen den 7 april 2022. Detta har åberopats till styrkande av att Seval Olsson inte hade uppsåt att döda Marlin Bou Antoun den dagen. Att hon hade bestämt träff med Claudia Gharib förändrar inte tingsrättens bedömning avseende uppsåt.

Med hänsyn till bakgrunden och karaktären av våldet får det hållas för visst att Seval Olsson, när hon högg mot Marlin Bou Antoun hade för avsikt att döda. Hon lämnade dessutom platsen utan att kontrollera Marlin Bou Antouns tillstånd.

Brottet ska rubriceras som mord

Det är alltså styrkt att Seval Olsson uppsåtligt har berövat Marlin Bou Antoun livet på det sätt som åklagaren påstått. Den som uppsåtligt berövar annan livet döms för mord eller, om brottet är att anse som mindre grovt, för dråp (3 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken).

Prövningen av om gärningen ska bedömas som mord eller dråp ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen. Högsta domstolen har behandlat gränsdragningen mellan mord och dråp i ett flertal avgöranden. Omständigheter som kan få betydelse för om brottet är att bedöma mindre grovt, och därför som dråp, har varit psykiska särdrag hos gärningsmannen, att gärningsmannen varit starkt pressad eller har utsatts för allvarigare provokation från offrets sida, att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp eller att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation.

Omständigheter som däremot ansetts vara försvårande och talat emot att bedöma gärningen som dråp har varit att brottet har föregåtts av planering, att offret varit närstående till gärningsmannen eller varit skyddslöst eller utsatts för svårare dödsångest eller att händelseförloppet inte varit helt kortvarigt.

Enligt tingsrättens bedömning har det inte kommit fram några sådana omständigheter som nämns ovan som talar för att gärningen ska rubriceras som dråp. Som framgår nedan begicks gärningen visserligen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, men Seval Olsson var fullt medveten om vad hon gjorde.

För att gärningen ska bedömas som mord talar flera omständigheter. Gärningen föregicks av planering. Seval Olsson tog med sig tillhyggen till brottsplatsen. Hon körde en längre sträcka, en resa som hon uppskattar tog cirka 40 minuter, och inväntade Marlin Bou Antoun i cirka 15 minuter. Hon hade alltså tid att tänka efter. Hon valde i stället att överrumpla Marlin Bou Antoun dels genom att gömma sig själv, dels genom att hålla tillhyggena dolda tills hon kom fram. Marlin Bou Antoun befann sig i en skyddslös situation när Seval Olsson attackerade henne med tillhyggen; ensam och obeväpnad mellan två parkerade bilar. Händelseförloppet var inte helt kortvarigt och innefattade brutalt våld. Enligt det som både Sarmad Aikool och Daniela Abid berättat var Marlin Bou Antoun vid medvetande direkt efter händelsen men hon blödde kraftigt och hade svårt att andas. Marlin Bou Antoun måste, enligt tingsrättens bedömning, ha upplevt dödsångest.

Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Påföljd

Straffvärdet motsvarar fängelse i sexton år

Tingsrätten bedömer först brottets straffvärde.

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde. För mord är straffskalan, enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid.

I bestämmelsen anges omständigheter som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse, nämligen om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Det är inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger. Omständigheterna ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Domstolen måste, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en

helhetsbedömning för att försäkra sig om att gärningen motiverar ett sådant straff. (rättsfallet NJA 2021 s. 32 p. 17.)

Utgångspunkten är att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff. Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2021 s. 32 och NJA 2021 s. 377 angett att som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter.

Det finns i detta fall försvårande omständigheter. Brottet har begåtts med avsikt att döda och har inneburit ett svårt lidande för offret. Seval Olsson lämnade offret svårt skadad på platsen. Brottet har också föregåtts av viss planering. Dessa omständigheter talar för ett högre straffvärde än sexton år, dock motiverar gärningen inte ett så högt straff som livstid.

I det rättspsykiatriska utlåtandet bedöms att Seval Olsson vid tillfället haft en nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter den insikt som funnits. Detta är en sådan förmildrande omständighet som särskilt ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet (se 29 kap. 3 § 2 p. brottsbalken).

Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för brottet stannar vid sexton års fängelse.

Vid straffmätningen ska rätten, utöver brottets straffvärde, beakta vissa andra omständigheter (se 29 kap. 5 § brottsbalken). Tingsrätten anser inte att det i detta fall finns skäl att frångå straffvärdet. Det har i målet hävdats dels att Seval Olsson försökte begränsa skadliga verkningar av brottet, dels att hon frivilligt angett sig. Det är riktigt att Seval Olsson kontaktade polis och medgav att hon hade skadat sin arbetskramrat. Hon tog emellertid inte den kontakten förrän hon, utan att då ha försökt att begränsa skadan, med bil lämnat den svårt skadade Marlin Bou Antoun. När hon angav sig måste hon ha förstått att hon redan skulle bli misstänkt för brottet, eftersom det fanns vittnen och hon körde från platsen i sin egen bil.

Påföljden ska bestämmas till fängelse

I den inhämtade rättspsykiatriska utlåtandet bedöms på anförda skäl

- att Seval Olsson har begått den aktuella gärningen under påverkan av en i lagens mening allvarlig psykisk störning,
- att hon vid tiden för undersökningen inte lider av en i lagens mening allvarlig psykisk störning, och
- att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Tingsrätten gör ingen annan bedömning.

Eftersom Seval Olsson har begått den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning är huvudregeln, enligt 30 kap. 6 § brottsbalken, att hon ska dömas till en annan påföljd än fängelse. Enligt samma bestämmelse framgår att rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana skäl ska rätten beakta

1. om brottet har ett högt straffvärde,
2. om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av psykiatrisk vård,
3. om den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt, samt
4. omständigheterna i övrigt.

Rätten får inte döma till fängelse, om den tilltalade till följd av den allvarliga psykiska störningen har saknat förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt. I det rättspsykiatriska utlåtandet bedöms att Seval Olsson haft en *nedsatt* förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter den insikt som funnits. Eftersom hon sålunda inte *saknat* sådan förmåga finns inte ett absolut förbud mot fängelse. Bedömningen får i stället göras utifrån de ovan nämnda kriterierna.

Brottet har ett mycket högt straffvärde och Seval Olsson har åtminstone inte mer än ett begränsat behov av psykiatrisk vård. I övrigt finns inga särskilda omständigheter att beakta vid påföljdsbestämningen. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Längden ska bestämmas enligt straffvärdet.

Skadestånd

Yrkandena om skadestånd är hänförliga till 5 kap. 2 § skadeståndslagen. Seval Olsson har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig samtliga yrkanden. Hon har därutöver begärt att eventuellt skadestånd ska bestämmas till ett lägre belopp med stöd av 2 kap. 5 § skadeståndslagen, eftersom hon begick brottet under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Tingsrätten prövar först skadeståndsskyldigheten i sig inklusive belopp och återkommer sist till frågan om skälighet på grund av psykisk störning.

Vid angiven utgång i skuldfrågan är Seval Olsson skyldig att betala skadestånd, beräknat enligt den angivna bestämmelsen, för

1. begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet,
2. förlust av underhåll, och
3. personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Personskada

Som framgått ovan har Tania Hankonen, Elissa Bou Antoun, Céline Bou Antoun, Nathalie Jokhaji Widman, Ritta Francis, Mona Jokhaji, Antranig Jokhaji och Haykanouch Kabarian begärt skadestånd för personskada. Ersättning för personskada enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen tillkommer den som stod den avlidne särskilt nära. Med det avses enligt motiven make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar (prop. 2000/01:68 s. 37 och s. 71 f.). Därtill kan även medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap, exempelvis sammanboende syskon, omfattas.

Enligt praxis anses föräldrar och barn normalt ingå i kretsen av ersättningsberättigade. Seval Olsson har också medgett att Tania Hankonen, Elissa Bou Antoun och Céline Bou Antoun gör det. Enligt tingsrättens mening finns inte skäl att göra någon annan bedömning när det gäller Marlin Bou Antons moder Haykanouch Kabarian. Haykanouch Kabarian har alltså rätt till ersättning för personskada.

Även syskon som inte bor tillsammans kan ibland anses ha en så nära relation att ersättning utges. I rättsfallet NJA 2000 s. 521 ansågs vuxna syskon som inte sammanbodde med den avlidne ha rätt till ersättning, då deras relation var särskilt nära. De arbetade i samma företag, bodde nära varandra och träffades nästan dagligen. Av rättsfallet NJA 2021 s. 46, som i och för sig inte avsåg syskon, framgår att det krävs något speciellt för att en närstående ska omfattas av bestämmelsen. I det fallet gällde det en flerårig kärleksrelation där parterna regelbundet träffats och bott hos varandra. Den relationen ansågs inte vara av sådan speciell karaktär att den kvarlevande partnern ansågs som särskilt närstående.

Marlin Bou Antouns syskon Nathalie Jokhaji Widman, Ritta Francis, Mona Jokhaji och Antranig Jokhaji anser sig vara berättigade till ersättning men det har inte godtagits av Seval Olsson.

Syskonen var inte sammanboende vid dödsfallet. Av förhören med dem och annan utredning framgår att de hade, eller hade haft, en nära relation, även om relationen i något fall varit ansträngd de senaste åren. Här kan nämnas följande. De har berättat att familjen betyder väldigt mycket i deras kultur. De bodde tillsammans under uppväxten. Marlin Bou Antoun var fadder åt Ritta Francis son. Ritta Francis båda barn bodde hos Marlin Bou Antoun under mer än sex månader år 2016. Marlin Bou Antoun var vidare fadder åt Nathalie Jokhaji Widmans två söner.

Även om relationen mellan den avlidna och hennes syskon var nära kan den emellertid inte anses ha varit så speciell att de kan kräva ersättning enligt bestämmelsen om ersättning för den som har stått den avlidna "särskilt nära".

När det så gäller beloppets storlek gör tingsrätten följande bedömning.

Seval Olsson har som i och för sig skäligt godtagit det av Haykanouch Kabarian begärda beloppet 60 000 kr, som därför ska utgå.

Tania Hankonen, Elissa Bou Antoun och Céline Bou Antoun har begärt 75 000 kr för personskada. Seval Olsson har vitsordat 60 000 kr som i och för sig skäligt.

En huvudregel i skadeståndsrätten kan sägas vara att den som begär ersättning ska styrka sin skada. Högsta domstolen har emellertid när det gäller ersättning för sveda och värk för närstående vid dödsfall slagit fast att man utan närmare utredning bör kunna presumera att dessa besvär är att hänföra till personskada (rättsfallet NJA 2000 s. 521). Högsta domstolen har tagit fram vissa schabloner. I rättsfallet NJA 2017 s. 1208 bestämde Högsta domstolen de schabloner som ska tillämpas i detta fall. Högsta domstolen ansåg att den skadelidande ska ha rätt till ersättning för sveda och värk motsvarande ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. Vid uppsåtligt dödande eller då dödsfallet orsakats av grov vårdslöshet som ligger mycket nära ett uppsåtligt dödande bör ett dubbelt så högt belopp utgå. Det innebär, uttalade domstolen, att de schabloniserade beloppen, avrundat, för närvarande ska ligga på 30 000 kr respektive 60 000 kr.

För att tingsrätten ska bestämma ersättningen till ett högre belopp än 60 000 kr krävs utredning som styrker besvären. Tania Hankonen, Elissa Bou Antoun och Céline Bou Antoun har hörts och beskrivit en nära relation till sin mamma och hur händelsen har påverkat dem. Här kan särskilt framhållas följande. Céline Bou Antoun bodde fortfarande med sin mamma och brottet begicks på parkeringsplatsen intill. Tania Hankonen, som också bor i närheten, hörde ett skrik på morgonen och förstod senare att det var hennes mammas skrik. Tingsrätten ifrågasätter inte att de lidit personskada som de har rätt till ersättning för. Tania Hankonen, Elissa Bou Antoun och Céline Bou Antoun har emellertid inte presenterat någon utredning som föranleder tingsrätten att göra avsteg från schablonen, som alltså i detta fall uppgår till vitsordade 60 000 kr.

Begravningskostnad och annan kostnad till följd av dödsfallet

Seval Olsson är också skyldig att betala ersättning för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet.

Seval Olsson har inte ifrågasatt att målsägandena har haft de kostnader som de påstår, dvs. begravningskostnad och annan kostnad till följd av dödsfallet. Hon har dock motsatt sig yrkandet som avser kostnader för bouppteckning på den grund att sådan kostnad inte omfattas av 5 kap. 2 § skadeståndslagen.

Precis som Seval Olsson invänt brukar inte bouppteckningskostnad anses omfattas av rätten till ersättning (Se Bengtsson m.fl., Skadeståndlagen (17 juni 2022, JUNO), Kommentaren till 5 kap. 2 §). I den delen ska yrkandet således avslås.

I övrigt ska det bifallas. Det kan tilläggas att det totala utdömda beloppet överstiger den schablon som brukar tillämpas för begravningskostnader i de fall det saknas underlag.

Skälighetsbedömning

Seval Olsson har begärt att eventuell skadeståndsskyldighet ska bestämmas till ett lägre belopp med hänvisning till hennes psykiska tillstånd, enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen.

Av bestämmelsen framgår att den som vållar skada under påverkan av en allvarlig psykisk störning eller av någon annan psykisk störning som inte är självförvållad och tillfällig ska ersätta skadan i den utsträckning det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes sinnestillstånd, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter. Bestämmelsen anses vara en självständig skadeståndsbestämmelse och inte en jämningsregel, men ger möjlighet till en skälighetsbedömning. Tillämpningen har ansetts skola vara restriktiv (se te.x. rättsfallet NJA 1999 s. 441).

Som framgått ovan har Seval Olsson vållat skadan under påverkan av en allvarlig psykisk störning som inte var självförvållad. Seval Olsson har inte anfört några andra omständigheter till varför skadeståndsskyldigheten ska sättas ned. Seval Olsson har agerat med uppsåt och orsakat Marlin Bou Antouns död. Det har inte framkommit skäl att sätta ned skadeståndsskyldigheten.

Övrigt

Seval Olsson ska kvarbli i häkte till dess hennes straff kan börja verkställas. Det finns fortfarande risk för att Seval Olsson avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Även om tingsrätten inte delar åklagarens uppfattning att suicid är en form av undandragande från straff (Lindberg, Straffprocessuella tvångsmedel, 5:e uppl. s. 248) anser tingsrätten att fängelsestraffet är så långt att det ändå måste anses finnas en flyktfara. För mord är det därutöver inte föreskrivit lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det inte finns skäl för häktning på grund av flyktfara och risk för fortsatt brottslighet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Seval Olsson eller för något annat motstående intresse.

Sekretessen för uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar ska bestå i målet i enlighet med domslutet.

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Den av försvararen och målsägandebiträderna begärda ersättningen är skälig.

På grund av Seval Olssons ekonomiska förhållanden och den påföljd hon döms till ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Eftersom Seval Olsson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan och då det är skäligt ska hon betala avgift till brottsofferfonden.

4. Rätten

Chefsrådmannen Lennart Christianson samt nämndemännen Christina Härd, Anja Lampinen och Raimo Vuojärvi (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av chefsrådmannen Lennart Christianson

6. Skiljaktig mening

Från domen i fråga om skuld och påföljd är nämndemannen Raimo Vuojärvi skiljaktig och anför följande.

Lika med majoriteten anser jag det bevisat att Seval Olsson haft uppsåt att döda Marlin Bou Antoun. Enligt min mening är det dock inte visat att hon hade sådan avsikt vid gärningen. Däremot måste hon ha insett risken för att hennes agerande skulle kunna leda till Marlin Bou Antouns död och det är även ställt utom rimligt tvivel att hon då var likgiltig inför förverkligandet av den effekten.

Med denna bedömning och med beaktande av Seval Olssons psykiska särdrag inför och vid gärningen anser jag att brottet var mindre grovt. Seval Olsson ska därför dömas för dråp till fängelse i åtta år.

6. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast den 25 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.