



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2020-12-28  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 5816-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

YASIR Ahmed Jaborie, 19890812-1299  
Frihetsberövande: Häktad  
Fågelvägen 24  
175 64 Järfälla

**Offentlig försvarare:**

Advokat Abdel-Hay Alami  
Advokatfirman A-H Alami  
Box 3473  
103 69 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Norling  
Åklagarmyndigheten  
Norrororts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

1. Ahmed Jaborie  
Vålbergavägen 189  
175 69 Järfälla

**Målsägandebiträde:**

Advokat Evy Kornberg  
Advokat Evy Kornberg AB  
Lövholmsvägen 21  
175 47 Järfälla

2. Zaid Neurothrone  
Vålbergavägen 189  
175 69 Järfälla

**Målsägandebiträde:**

Advokat Evy Kornberg  
Advokat Evy Kornberg AB  
Lövholmsvägen 21  
175 47 Järfälla

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 696 02

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:30

**Postadress**

Box 940

191 29 Sollentuna

**E-post**

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

**Webbplats**

[www.attundatingsratt.domstol.se](http://www.attundatingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2020-05-16

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Skadestånd

1. Yasir Jaborie ska betala skadestånd till Ahmed Jaborie med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Yasir Jaborie ska betala skadestånd till Zaid Neurothrone med 61 150 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2020 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Stockholm Nord, beslagsnr 2020-5000-BG60797.1).

### Häktning m.m.

Yasir Jaborie ska stanna kvar i häkte till dess domen i fråga om påföljd kan verkställas mot honom.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 23) och det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 144) -- som båda har föredragits inom stängda dörrar -- förutom slutsatserna på sidan 1 i respektive aktbilaga. Detsamma ska gälla för de journalanteckningar avseende Yasir Jaborie (aktbilaga 62) som har föredragits inom stängda dörrar samt uppgifterna i förhöret med Hanna Edberg avseende Yasir Jabories hälsotillstånd och personliga förhållanden som tagits upp inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de bilder i den rättsmedicinska obduktionsrapport och det protokoll över brottsplatsundersökning (aktbilaga 61) som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Försvaren Abdel-Hay Alami får ersättning av staten med 310 605 kr. Av beloppet avser 62 121 kr mervärdesskatt.
2. Målsäganbebiträdet Evy Kornberg får ersättning av staten med 88 491 kr. Av beloppet avser 17 698 kr mervärdesskatt.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Yasir Jaborie ska dömas för *mord* (3 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Yasir Jaborie har dödat Ibtisam Jaborie genom att med kniv utdela 31 stycken hugg/stick mot hennes kropp, armar, händer och ben vilket orsakat djupa sårskador och inre blödning i bl.a. hjärtat, buken och halspulsådern. Skadorna har orsakat Ibtisam Jabories död. Det hände den 16 maj 2020 på Fågelvägen 24, Järfälla kommun.

Yasir Jaborie begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också yrkat att en i beslag tagen kniv ska förklaras förverkad enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Ahmed Jaborie har yrkat att Yasir Jaborie ska betala skadestånd till honom för sveda och värk med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2020 till dess betalning sker.

Zaid Neurothrone har yrkat att Yasir Jaborie ska betala skadestånd till honom med 61 150 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr sveda och värk och 1 150 kr avser kostnad för samtalsstöd.

Yasir Jaborie har inte ifrågasatt att det är han som har utfört den gärning mot Ibtisam Jaborie som åklagaren har gjort gällande men uppgett att han inte har något minne av händelsen annat än att han kommer ihåg att han sökte upp Ibtisam Jaborie i hennes bostad och att han då hade en kniv med sig. Han har bestritt ansvar för brott under åberopande av att han saknat uppsåt att döda Ibtisam Jaborie.

Mot bakgrund av sin inställning i skuldfrågan har Yasir Jaborie bestritt skadeståndsyrkandena. För det fall han skulle fällas till ansvar för gärningen har han inte haft något att invända mot de yrkade skadeståndsbeloppen i sig.

Yasir Jaborie har inte haft något att invända mot yrkandet om förverkande.

## UTREDNING

Åklagaren har till styrkande av gärningen och att Yasir Jaborie är gärningsman åberopat uppspelning av larmsamtal vid tidpunkten för gärningen från flera av Yasir Jabories och Ibtisam Jabories grannar. Hon har också åberopat och spelat upp en film som en av grannarna då tagit med sin mobiltelefon. Hon har vidare åberopat uppspelning av tre larmsamtal jämte transkriberingar från Ibtisam Jaborie från den 11, 13 samt 18 april 2020. Åklagaren har därutöver åberopat bl.a. protokoll över brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande från NFC samt rättsintyg och fotografier avseende Yasir Jaborie. När det gäller motivet för gärningen har åklagaren åberopat tillgångsutredning, sms-konversationer mellan Yasir Jaborie och Ibtisam Jaborie, undersökningsprotokoll avseende en stationär dator som Yasir Jaborie använde, protokoll från tömning av en av Yasir Jabories mobiltelefoner. Hon har i denna del också åberopat de tre nämnda larmsamtalen från Ibtisam Jaborie jämte händelserapporter från polisen, en anmälan om hemfridsbrott från Zaid Neurothrone riktad mot Ibtisam Jaborie samt en sms-konversation mellan Ibtisam Jaborie och Anne Griplund.

Yasir Jaborie har som skriftlig bevisning åberopat e-postmeddelanden från honom skickade till en advokatbyrå och en bakgrundsredogörelse avseende de konflikter som förevarit inom familjen Jaborie.

Yasir Jaborie har hörts. På åklagarens och Yasir Jabories begäran har målsägandena Ahmed Jaborie och Zaid Neurothrone hörts. På åklagarens begäran har vidare vittnesförhör hållits med Alfons Rune (granne), Gail Ramsay (granne i huset bredvid),

Johan Ahlstrand (granne i ett hus mitt emot), Joel Ahlstrand (granne i ett hus mitt emot), Oskar Ekbäck (en av de poliser som kom till platsen för gärningen), Karin Mårde (boende i samma område som Ibtisam Jaborie), Kristofer Sundblad (en av de poliser som kom till platsen för gärningen), Martin Ferm (en av de poliser som kom till platsen för gärningen), Anne Griplund (väninna till Ibtisam Jaborie), Yosra Muhammad-Hussein (väninna till Ibtisam Jaborie), Ali Abdulkarim (son till Yosra Muhammed-Hussein), Philip Sjölund (en av de poliser som kom till Fågelvägen 24 efter Ibtisam Jabories larmsamtal den 13 april 2020), Helena Werleus (familjen Jabories personliga banktjänsteman) och Mathias Nesselsten (mäklare som fått i uppdrag att sälja Ahmed Jabories radhus på Vålbergavägen).

På begäran av Yasir Jaborie har vittnesförhör hållits med Mattias Lindström (bekant), Karim Zakhour (bekant), Hanna Edberg (överläkare som träffat Yasir Jaborie under tiden på häktet) och Nikolina Jaborie (Yasir Jabories fru).

## BAKGRUND

Yasir Jaborie är 31 år gammal och son till Ahmed Jaborie och den avlidna Ibtisam Jaborie. Han har en yngre bror som heter Zaid Neurothrone. Ahmed Jaborie och Ibtisam Jaborie har tidigare varit gifta med varandra och bodde då i ett bostadsrättsradhus på Vålbergavägen i Järfälla. I anslutning till att de skilde sig i augusti 2016 köpte Ibtisam Jaborie den villa på Fågelvägen 24 där den aktuella gärningen har ägt rum. Hon har bott där sedan dess medan Ahmed Jaborie har bott i radhuset på Vålbergavägen.

Yasir Jaborie och hans familj kommer ursprungligen från Irak. De kom till Sverige när han var ett år gammal. Han har studerat på gymnasiet och därefter haft något enstaka arbete men var vid tidpunkten för gärningen studerande vid Stockholms universitet.

I villan på Fågelvägen 24 finns tre olika lägenheter. I en av dem bodde vid tidpunkten för gärningen Yasir Jaborie tillsammans med sin fru Nicolina Jaborie och deras son. I en annan av lägenheterna bodde fram till den 18 april 2020 Zaid Neurothrone. Den tredje lägenheten var vid tidpunkten för gärningen tom men hade någon tid dessförinnan hyrts ut till en hyresgäst.

I en bodelningshandling underskriven av Ahmed Jaborie och Ibtisam Jaborie den 22 juli 2016 tillskiftades Ahmed Jaborie 100 % av bostadsrättsradhuset på Vålbergavägen som åsattes ett marknadsvärde om 3 750 000 kr och belastades med skulder om 2 050 000 kr. Enligt bodelningshandlingen ägde de tidigare 45 % var av radhuset medan resterande 10 % ägdes av Yasir Jaborie. Enligt samma handling skulle Yasir Jaborie överlåta den andelen till Ahmed Jaborie. Enligt bodelningshandlingen skulle Ahmed Jaborie dessutom få 750 000 kr av Ibtisam Jaborie vid skilsmässan. Villan på Fågelvägen tillskiftades Ibtisam Jaborie till 100 %. Den åsattes ett marknadsvärde om 7 200 000 kr och belastades med skulder om 3 600 000 kr.

Någon gång under hösten 2019 kom Ibtisam Jaborie att bo hos Ahmed Jaborie i hans radhus på Vålbergavägen. Enligt Ahmed Jaborie skulle de försöka att leva tillsammans på nytt.

I tre larmsamtal till 112 som åklagaren har åberopat och som har spelats upp vid huvudförhandlingen (den 11, 13 samt 18 april 2020) uppger Ibtisam Jaborie att hon vill flytta tillbaka till villan på Fågelvägen men att hennes söner inte låter henne göra det. I samtalen berättar Ibtisam Jaborie att hon känner sig hotad av sönerna och mannen och att de vill få henne att sälja villan på Fågelvägen.

**DOMSKÄL****Skuldfrågan**

Den 16 maj 2020 kl. 16.36.10 ringer Alfons Rune till 112 och berättar att det är någon som knivhugger en person på tomten hos grannen på Fågelvägen 24. Han berättar att gärningsmannen har en kökskniv och att offret ligger livlös på marken. Han beskriver gärningsmannen som svarthårig med svart tröja och blåa jeans, vilket stämmer överens med de kläder som Yasir Jaborie hade på sig när han greps på gräsmattan utanför Fågelvägen 24 några meter från den då avlidna Ibtisam Jaborie. Alfons Rune stannade kvar i larmsamtalet till dess att polis kom till platsen och grep den man som han uppfattat som gärningsman.

Samma dag kl. 16.36.30 ringer ytterligare en person, Gail Ramsay, till 112 och berättar att det står en man på Fågelvägen 24 och knivhugger sin mamma med en kökskniv, att han har blodiga händer och att mamman skriker.

Ytterligare ett samtal till 112 kom in samma dag kl. 16.36.32 från Johan Ahlstrand. Han berättar om att en kvinna i grannhuset har blivit nedstucken med en stor kökskniv, att kvinnan ligger ned på marken och att gärningsmannen står framför henne med kniven i handen och går fram och tillbaka. Han berättar också att gärningsmannen så småningom släpper kniven på marken. Han stannade kvar i samtalet till dess att polis kom till platsen och bekräftade att de gripit rätt man.

Under samtalet berättade Johan Ahlstrand att hans son hade filmat delar av händelsen. Den filmen har tingsrätten tagit del av under huvudförhandlingen. På filmen kan man iaktta att den man som sedermera grips, dvs. Yasir Jaborie, går fram och tillbaka med en kniv i handen vid den plats där Ibtisam Jaborie sedermera anträffades död. Man kan också se att han så småningom släpper kniven.



Ytterligare ett samtal kom in till 112 samma dag, kl. 16.37.30. Det är Oskar Ekbäck som berättar att han ser en man med svart skägg och mörka kläder på Fågelvägen 24 som springer runt med en stor kniv på tomten och skriker att han har stuckit ned en person. Han berättar också att han ser att det ligger en kvinna på marken och att mannen är helt blodig.

När polis kom till platsen greps Yasir Jaborie. Han var då iförd blåa jeans och en mörk tröja. På hans kläder anträffades blod som med visshet (grad +4) kommer från Ibtisam Jaborie. I närheten av den plats där han greps anträffades en stor kökskniv på vilken också anträffas blod (DNA) som med visshet kommer från Ibtisam Jaborie. På den anträffades också DNA som med visshet kommer från Yasir Jaborie.

I ett rum på den övre våningen i anträffades blod. Blodet anträffades bl.a. på golvet och på en matta, på elementet vid fönstret och på fönstervredet. Utanför fönstret anträffades ett skoavtryck med hälen mot fasaden som om någon hade hoppat ut från fönstret. Det anträffades också blod på ett myggnät som hängde över fönstret. Från den platsen till den där Ibtisam Jaborie anträffades död är det omkring 25 meter. Enligt den utredning som åklagaren har åberopat kommer det anträffade blodet med visshet från Ibtisam Jaborie.

Av den obduktionsrapport som åberopats av åklagaren har 31 stick/skärsador påvisats på Ibtisam Jabories bröstorg, buk, rygg, båda armar och ben. Skadorna har enligt obduktionsrapporten ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom stickande/skärande våld med ett eggvasst föremål så som en kniv. Enligt obduktionsrapporten har Ibtisam Jaborie avlidit till följd av den omfattande skadebilden och då främst av skadorna i buken, hjärtat och den vänstra halspulsådern.

Yasir Jaborie har, även om han sagt sig inte ha något minne från händelsen, inte ifrågasatt att det är han som har dödat Ibtisam Jaborie. Närmare hörd över åtalet har

Yasir Jaborie berättat att han den 16 maj 2020 gick upp till den del av villan där Ibtisam Jaborie bodde för att prata avskilt med henne. Han har vidare berättat att han tog med sig en kniv för att få Ibtisam Jaborie att lyssna på honom och att han tog fram kniven då hon öppnade dörren. De två gick sedan in i det rum där blod påträffats på bl.a. golv och fönster.

Yasir Jaborie har gällande vad som hände i rummet berättat i huvudsak följande. Ibtisam Jaborie satte sig på en stol i rummet medan han stod framför henne och höll i kniven med båda händerna. Ibtisam Jaborie reste sig upp och tog tag i hans armar och försökte dra bort kniven. Han minns att kniven hamnade i hennes lår, att hon blödde ganska kraftigt och sedan föll tillbaka på stolen. Han minns inte om han därefter utdelade några hugg. Hans sista minnesbild inifrån bostaden är att hon ställde sig vid fönstret i rummet. Hans nästa minnesbild är när han står i trädgården utanför villan och ser kniven i handen och Ibtisam Jaborie liggandes på rygg på gräsmattan.

De blodspår som påvisats i rummet, på fönsterhandtaget och myggnätet, i förening med Yasir Jabories egna uppgifter och Gail Ramseys vittnesmål, visar att Yasir Jaborie har utsatt Ibtisam Jaborie för ett inledande knivvåld i det rum som han tog henne till och att hon försökte komma undan genom att hoppa ut genom fönstret. Utredningen visar också att Yasir Jaborie följde efter och fortsatte sin våldsutövning mot henne. Gail Ramsey har således berättat hur hon från grannhuset hörde skrik och då gick ut på sin terrass för att se vad som hände. Hon har berättat att hon sedan hörde rop på hjälp och flera gälla skrik, som dödsångest, och sedan såg hur Ibtisam Jaborie kom springandes runt hörnet på hennes hus, att Ibtisam Jaborie efter ett tag vände sig om och tittade en kort stund på Gail Ramsay för att sedan falla ned bakom en buske på tomten. Hon har berättat att hon därefter såg Yasir Jaborie, alldeles vid den plats där Ibtisam Jaborie fallit till marken samt att han hade en kniv i handen och att det rann blod från den och hans handflata. Gail Ramsay har berättat hur hon därefter såg att Yasir Jaborie böjde sig ned mot den liggande Ibtisam Jaborie och utdelade två korta och ett längre hugg med kniven åt vänster samt två korta och ett

längre hugg med kniven åt höger. Hon har berättat att hon uppfattade att han utdelade huggen med precision.

När det gäller Yasir Jabories våldsutövning i trädgården styrks den även av de uppgifter som har lämnats av vittnena Alfons Rune, Johan Ahlstrand och Joel Ahlstrand.

Alfons Rune, som bor i fastigheten mitt emot Fågelvägen 24, har således berättat hur han hörde panikskrik, som om någon blivit överfallen, och att han då tittade ut genom ett fönster från övervåningen och då såg hur en mörkhårig man i 30–35 års åldern högg flera gånger med en kniv mot en person som låg ned och att huggen träffade från midjan och uppåt. Han har uppskattat det till närmare 10 hugg. Han har berättat hur den person som huggen utdelades mot sprattlade med benen och armarna under det att huggen utdelades.

Johan Ahlstrand har berättat att hans son, Joel Ahlstrand, skrek ”han mördar henne”, att han då tittade ut genom ett fönster och såg en man i huset mitt emot med en kniv och en kvinna som låg ned på marken. Han har berättat att mannen så småningom släppte kniven på marken.

Joel Ahlstrand har berättat att han först hörde skrik och rop på hjälp, att han då tittade ut genom ett fönster och på tomten mitt emot såg en man som stod hukad över en kvinna som låg ned på marken och att mannen med kraft högg flera gånger mot kvinnan som först sprattlade med armar och ben för att sedan ligga helt stilla på marken.

Den utredning som sammantaget har förebringats i målet visar att Yasir Jaborie har dödat Ibtisam Jaborie genom att med kniv utdela 31 stycken stick/hugg mot hennes kropp, armar, händer och ben vilket orsakat djupa sårskador och inre blödning i

bl.a. hjärta, buken och halspulsådern. Utredningen visar också att gärningen påbörjades i ett av rummen i Ibtisam Jabories bostad, att hon har försökt fly och ropat på hjälp, att Yasir Jaborie följt efter henne och utdelat flera stick/hugg under den tid då hon låg ned på gräsmattan utanför huset, att hon då fortfarande var vid liv men var avliden då polis och räddningstjänst kom till platsen.

De skador på Ibtisam Jaborie som framgår av den obduktionsrapport som åklagaren har åberopat visar att hon har försökt värja sig mot det våld som hon utsattes för.

Det är följaktligen styrkt att Yasir Jaborie uppsåtligen har berövat Ibtisam Jaborie livet på det sätt åklagaren har påstått. Yasir Jaborie ska fällas till ansvar för denna gärning. När det gäller frågan hur den ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Bedömningen av om en gärning ska rubriceras som mord eller dråp ska ske med hänsyn till samtliga omständigheter vid brottet. För att gärningen ska rubriceras som dråp krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande.

Gränsdragningen mellan mord och dråp har behandlats i flera avgöranden från Högsta domstolen. Omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska anses som dråp har bedömts vara t.ex. att den tilltalade har handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp. Den tilltalades psykiska särdrag eller att han eller hon har varit starkt pressad kan också vara att beakta. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vara att väga in. Omständigheter som ansetts kunna tala för att gärningen bör bedömas som mord har varit t.ex. att offret varit närstående till den tilltalade, att offret varit försvarslöst eller befunnit sig i en skyddslös situation, att händelseförloppet inte varit helt kortvarigt eller att offret utsatts för dödsångest till följd av den tilltalades handlande.

Enligt tingsrättens bedömning har inga sådana omständigheter som nämnts ovan kommit fram som talar för att gärningen ska rubriceras som dråp.

För att gärningen ska bedömas som mord talar flera olika omständigheter. Till att börja med var Ibtisam Jaborie närstående till Yasir Jaborie, hans egen mamma. Den utredning som har redovisats ovan om gärningen visar att Ibtisam Jaborie har saknat alla möjligheter att försvara sig mot angreppet som utförts med stor brutalitet och innefattat ett stort antal hugg eller stick med kniv riktade mot flera olika delar av hennes kropp. De uppgifter som har redovisats av flera av de vittnen som har hörts i målet, bl.a. Alfons Rune och Gail Ramsay, visar dessutom att Ibtisam Jaborie under gärningen har försökt att fly från Yasir Jaborie, som hon sedan en tid uppfattat som farlig. Det står klart att Yasir Jabories angrepp på Ibtisam Jaborie har orsakat en stark dödsångest hos henne.

Enligt tingsrättens bedömning råder det ingen tvekan om att gärningen ska rubriceras som mord.

### **Påföljdsfrågan**

För mord är sedan den 1 januari 2020 föreskrivet fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Bakgrunden till 2020 års ändringar (se prop. 2018/19:138) var att riksdagens vilja i ett tidigare lagstiftningsärende att skärpa straffet för mord (se prop. 2013/14:194) inte hade fått verkan i rättspraxis. Som utgångspunkt för 2014 års lagändring angavs att synen på allvarliga former av avsiktliga angrepp på enskildas fysiska integritet blivit strängare och att detta inte tillräckligt återspeglades i de lagstiftningsåtgärder

som genomförts eller i domstolarnas praxis avseende mord. Det konstaterades bl.a. att livstidsstraffet kommit att användas i en mycket begränsad utsträckning; sedan ändringen av straffskalan år 2009 uppgick andelen till mindre än tio procent av alla fängelsedömda för mord. Bedömningen gjordes därför att straffet borde skärpas ytterligare genom att brottet i betydligt större utsträckning borde leda till livstids fängelse (se a. prop. s. 13–18.)

Enligt vad regeringen uttalade i förarbetena till 2020 års ändringar innebär den ändringen att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde i den övre delen av den tidsbestämda straffskalan (15–18 år) i stället bör tala för ett livstidsstraff. Förändringen handlar alltså om fördelningen av fall inom den befintliga straffskalan, utifrån brottets straffvärde.

Straffet ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde, se 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Vid bedömningen av straffvärdet ska, enligt andra stycket samma paragraf, beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Dessutom ska enligt 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken försvårande respektive förmildrande omständigheter särskilt beaktas.

De omständigheter som nu nämns i 3 kap. 1 § brottsbalken som skäl för livstids fängelse är förhållanden med anknytning till själva gärningen som talar för att straffvärdet är så högt att straffet bör bestämmas till livstids fängelse. Vissa av omständigheterna har en motsvarighet i de försvårande omständigheter som nämns i 29 kap. 2 §, vilka särskilt ska beaktas vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp. De i lagen uppräknade omständigheterna är inte uttömmande. Det kan

alltså finnas andra försvårande omständigheter knutna till själva gärningen som medför att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid bör dömas ut.

Den första omständigheten som domstolen särskilt ska beakta som skäl för livstids fängelse är om gärningen har föregåtts av noggrann planering. Av författningskommentaren till bestämmelsen följer att det ska vara fråga om en mer ingående planering. Enbart det förhållandet att en gärning har planerats är alltså inte tillräckligt.

Flera delar av den utredning som har förebringats i målet talar för att gärningen har varit planerad under en längre tid. Således har båda målsägandena berättat att Yasir Jaborie talat om att döda Ibtisam Jaborie och att han gjorde det så sent som samma dag som gärningen. Samtidigt måste de uppgifterna värderas med viss försiktighet då såväl Zaid Neurothrone som Ahmed Jaborie tidigare har varit misstänkta i målet. För att gärningen varit planerad talar också Ibtisam Jabories uppgifter i de larmsamtal som hon ringt till polisen i april 2020 där hon nämnt att hon känner sig hotad av bl.a. Yasir Jaborie. För en planering talar även Gail Ramsays uppgift om att Ibtisam Jaborie till henne sagt att hon kände sig hotad och att Yasir Jaborie var den farligaste.

För att Yasir Jaborie har planerat den aktuella gärningen talar i någon mån även de fynd i form av digitala böcker om forensisk patologi som anträffats i hans mobiltelefon. Fynden av dessa böcker medger dock ingen säker slutsats i frågan om hur gärningen har planerats.

Mot att den aktuella gärningen har varit i vart fall mer ingående planerad talar de omständigheter som har kommit fram om Yasir Jaborie strax före den aktuella gärningen. Av utredningen framgår således att Yasir Jaborie och Ahmed Jaborie var tillsammans för att träffa den mäklare som hade hand om försäljningen av Ahmed Jabories radhus, men att det inte blev någon försäljning då de tilltänkta köparna inte

ville betala så mycket som radhuset var utbudet för. Enligt Ahmed Jaborie och Nicolina Jaborie skulle pengarna från den försäljningen ligga till grund för ett köp av en ny bostad åt Yasir Jaborie och Nicolina Jaborie, något som nu inte blev av. Ahmed Jaborie har berättat om hur Yasir Jaborie var glad då de var på väg till mäklaren, men att han senare, då han hade fått skjuts till villan, blev förändrad och bl.a. hotade Ahmed Jaborie med en kniv.

Mot att gärningen har varit mer ingående planerad talar även omständigheterna kring dess utförande, i och utanför bostaden med flera grannar som vittnen.

Den utredning som har förebringats i målet ger sammantaget inte stöd för att gärningen har varit föremål för någon sådan mer ingående planering som avses i den aktuella straffbestämmelsen. Yasir Jabories egna uppgifter ger dock ändå stöd för att han hade för avsikt att döda Ibtisam Jaborie då han kom till hennes bostad och då med en kniv i handen förde in henne till ett avskilt rum utan insyn utifrån.

Den andra omständigheten som domstolen särskilt ska beakta är om gärningen präglats av särskild förslagenhet. Med det avses enligt förarbetena exempelvis om tillvägagångssättet vid mordet varit sådant att det gjort brottet särskilt svårupptäckt (se a. prop. s. 32). Den aktuella gärningen har inte präglats av någon sådan förslagenhet.

Inte heller har gärningen syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, vilket är den tredje omständigheten som ska beaktas.

Den fjärde omständigheten som ska beaktas är om gärningen inneburit ett svårt lidande för offret. I den omständigheten inryms enligt förarbetena ett antal faktorer, såsom att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga



skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest (se a. prop. s. 33).

Ibtisam Jaborie har utsatts för mycket kraftigt och brutalt våld och tillfogats omfattande och allvarliga skador. Att hon har upplevt svår smärta står klart redan av skadorna i sig men även av de uppgifter som flera av hennes grannar har omvittnat. Enligt tingsrättens bedömning har gärningen karaktären av en avrättning och som redan nämnts under frågan om hur brottet ska rubriceras står det klart att Ibtisam Jaborie har känt stark dödsångest och skrikit på hjälp. Dessa omständigheter talar med styrka för att straffet ska bestämmas till fängelse på livstid.

Den sista omständighet som nämns och som domstolen särskilt ska beakta är om gärningen har varit särskilt hänsynslös. Det uttrycket tar sikte på sådana omständigheter vid gärningen som kan sägas vara särskilt graverande, men som inte nämns tidigare i straffbestämmelsen. Det avser främst förhållanden som rör brottsoffrets situation eller karaktären på angreppet mot honom eller henne. En gärning kan anses vara särskilt hänsynslös exempelvis på grund av att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående till offret, t.ex. offrets barn, eller att det varit flera gärningsmän som varit i numerärt överläge.

Gärningen har utan tvekan varit särskilt hänsynslös på det sätt som beskrivits ovan. Yasir Jaborie har med 31 knivhugg dödat sin mamma i hennes egen bostad. Ibtisam Jaborie har befunnit sig i en skyddslös ställning under gärningens utförande som påbörjats i ett rum i den egna bostaden utan insyn utifrån. Gärningen har dessutom fortsatt ute i hennes trädgård sedan Ibtisam Jaborie försökt att fly. Hon har fått ta emot de avslutande huggen liggandes ned på marken i grannarnas åsyn.

Några andra försvårande omständigheter utöver de som särskilt räknas upp i lagen har inte kommit fram.

Den utredning som sammantaget har förebringats om Yasir Jabories personliga förhållanden ger inte stöd för att det har förelegat några sådana förmildrande omständigheter som avses i 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Några andra förmildrande omständigheter har inte heller kommit fram.

Det finns som framkommit ovan flera försvårande omständigheter. Omständigheterna är sammantaget sådana att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

### **Skadeståndsfrågan**

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Yasir Jaborie utge skadestånd till målsägandena Ahmed Jaborie och Zaid Neurothrone. Om de yrkade beloppen råder inte någon tvist.

### **Övrigt**

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det innebär att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas med avseende på risken att Yasir Jaborie avviker eller på något annat sätt undandrar sig det straff som nu har dömts ut. Det är det inte heller med avseende på risken att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess att det utdömda fängelsestraffet får verkställas.

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Yasir Jaborie ska betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-12-28

B 5816-20

Brottmålsenhet

Sekretessen ska bestå för de uppgifter om Yasir Jabories personliga förhållanden som har föredragits inom stängda dörrar. Detsamma gäller de uppgifter om hans personliga förhållanden som har redovisats av läkaren Hanna Edberg inom stängda dörrar. Sekretessen ska också bestå för bilderna i den rättsmedicinska obduktionsrapport och det protokoll över brottsplatsundersökning som har förevisats inom stängda dörrar.

Målsägandebiträdet och försvaret ska av allmänna medel tillerkännas begärd ersättning. Denna kostnad ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 januari 2021.

Thomas Ericsson

I avgörandet har rådmannen Thomas Ericsson samt nämndemännen Agneta Dahlström, Erik Jansson och Marie Sjölund deltagit. Rätten är enig.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890812-1299	Datum för dom/beslut 2020-12-28
Efternamn Jaborie	Förnamn YASIR Ahmed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-16	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Tingsvägen 11  
**Telefon**  
08-561 696 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 940  
191 29 Sollentuna

**E-post**  
[Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se](mailto:Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.attundatingsratt.domstol.se](http://www.attundatingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).