



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-11-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 8840-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JACK Elliot Lindblom, 20030617-4830
Frihetsberövande: Häktad
August Wahlströms Väg 5 Lgh 1202
182 31 Danderyd

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Appelberg
Advokatfirman Alnashi AB
Rosenlundsgatan 54
118 63 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Jenny Lindblom, 19750131-4905
August Wahlströms Väg 5 Lgh 1202
182 31 Danderyd
2. Johan Lindblom, 19710305-0550
August Wahlströms Väg 5 Lgh 1102
182 31 Danderyd

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Dödsboet efter Peter Plax

Ombud:

Advokat Tove Rhudin Nichols
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Västmannagatan 9
111 24 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940	Tingsvägen 11	08-561 696 01		måndag - fredag
191 29 Sollentuna		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se		08:00-16:30
		www.attundatingsratt.domstol.se		

2. Adam Haroon
c/o S.karee
Kolgavägen 12 B Lgh 1002
182 65 Djursholm

Målsägandebiträde:
Advokat Bernardo Bernales
Advokatfirman Bernales AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

3. Dmitri Plax
Mörbydalen 5 Lgh 1302
182 52 Danderyd

Målsägandebiträde:
Advokat Tove Rhudin Nichols
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Västmannagatan 9
111 24 Stockholm

4. Daniel Teouch
Pelargatan 7 Lgh 1203
121 47 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Tove Rhudin Nichols
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Västmannagatan 9
111 24 Stockholm

5. Olga Teouch
Mörbyhöjden 19 Lgh 1501
182 32 Danderyd

Målsägandebiträde:
Advokat Tove Rhudin Nichols
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Västmannagatan 9
111 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2019-08-02
2. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-07-30 -- 2019-08-02

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jack Lindblom ska betala skadestånd till dödsboet efter Peter Plax med 68 932 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
2. Jack Lindblom ska betala skadestånd till Dmitri Plax med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
3. Jack Lindblom ska betala skadestånd till Olga Teouch med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
4. Jack Lindblom ska betala skadestånd till Daniel Teouch med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
5. Jack Lindblom ska betala skadestånd till Adam Haroon med 57 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker, varav 9 300 kr solidariskt med Jenny Lindblom och Johan Lindblom.
Jenny Lindblom och Johan Lindblom ska solidariskt med Jack Lindblom och varandra betala skadestånd till Adam Haroon med 9 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
6. Av skadestånden i punkterna 2-4 ska Jenny Lindblom och Johan Lindblom solidariskt med Jack Lindblom och varandra betala 9 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jack Lindblom ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 37, utom s. 1) och läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål (aktbil. 19, utom s. 1), vilka har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i fotobilagan till protokollet från en undersökning på Karolinska sjukhuset och i fotobilagan till obduktionsprotokollet (aktbil. 59), vilka har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i rättsintyg (aktbil. 58 s. 147-153) och obduktionsprotokoll (aktbil. 58 s. 156-174), vilka lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rickard Appelberg får ersättning av staten med 193 056 kr. Av beloppet avser 38 611 kr mervärdesskatt.
 2. Tove Rhudin Nichols får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 137 354 kr. Av beloppet avser 27 471 kr mervärdesskatt.
 3. Bernardo Bernales får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 58 161 kr. Av beloppet avser 11 632 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Innehållsförteckning

INLEDNING	7
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	7
Yrkanden	7
Inställning	9
DOMSKÄL	11
Inledande överväganden	11
Åtalet för mord – åtalspunkt 1	13
<i>Jack Lindbloms inställning till åtalet</i>	13
<i>Larmsamtalet samt observationer och fynd på platsen</i>	13
<i>Obduktionsrapport och analys av skadorna</i>	16
<i>Övervakningsfilmer och kvitton</i>	17
<i>SMS- och telefontrafik</i>	18
<i>Rekonstruktion</i>	20
<i>En eventuell motivbild och de gemensamma kamraternas vittnesmål</i>	21
<i>Jack Lindbloms egna uppgifter</i>	22
<i>Tingsrättens samlade bedömning av åtalet för mord</i>	24
<i>Förverkande</i>	26
Åtalet för förberedelse till mord - åtalspunkt 2	27
<i>Jack Lindbloms inställning till åtalet</i>	27
<i>SMS-trafik mellan Jack Lindblom och Adam Haroon</i>	27
<i>Adam Haroons uppgifter</i>	28
<i>Jack Lindbloms egna uppgifter</i>	28
<i>Tingsrättens samlade bedömning av åtalet för förberedelse till mord</i>	29
Påföljd	33
<i>Gärningarnas straffvärde och påföljdsalternativ</i>	33
<i>Jack Lindbloms personliga förhållanden och den rättspsykiatriska utredningen</i>	34
<i>Påföljdsbedömning</i>	37
<i>Brottsofferfonden</i>	38
Häktning	38
Skadestånd	38
<i>Skadestånden till Peter Plax närstående och dödsbo</i>	38

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2019-11-18

B 8840-19

Brottmålsenhet

<i>Skadestånden till Adam Haroon</i>	40
<i>Föräldrarnas skadeståndsansvar</i>	42
Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden	42
HUR MAN ÖVERKLAGAR	42

INLEDNING

Målet rör åtal för *mord* av den 16-årige Peter Plax och *förberedelse till mord* riktad mot den två år äldre Adam Haroon. Den åtalade Jack Lindblom är 16 år. Av den utredning som presenterats i målet framgår inledningsvis följande.

Den 2 augusti 2019 kl. 21.56 inkom ett telefonsamtal till SOS Alarm. Samtalet spelades in. Efter en kort hälsningsfras säger den manlige inringaren ”jag har mördat en person”. Under samtalet uppger inringaren att han befinner sig vid en högt belägen vändplats i Sollentuna i närheten av Edsviken och Rösjön. Samtalet mellan inringaren och operatören varar i ca 20 minuter. Därefter anländer flera polispatruller till platsen. På platsen griper polisen en person. Där påträffar polisen också en livlös person som dödförklaras på sjukhus. En yxa och en mängd andra föremål på platsen tas i beslag.

Den döde identifierades som Peter Plax. Den åtalade Jack Lindblom var hans kamrat och är den som greps på platsen. Målsäganden Adam Haroon var sedan många år gemensam kamrat till Peter Plax och Jack Lindblom.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Yrkanden

Åklagaren har yrkat att Jack Lindblom ska dömas för

- *mord* (3 kap. 1 § brottsbalken) och
- *förberedelse till mord* (3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 2 § 1 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Mord – åtalpunkt 1

Jack Lindblom har uppsåtligt berövat Peter Plax livet genom att tilldela honom ett flertal hugg/slag med en yxa mot huvudet, nacken/halsen och kroppen. Det hände den 2 augusti 2019 i närheten av Rösjön inom Sollentuna kommun.

Peter Plax orsakades av detta bl.a. omfattande sårskador, skallfrakturer, skador på hjärnan och övriga kroppen vilket ledde till att livsviktiga kroppsfunctioner som bl.a. andning, hjärtverksamhet och blodcirkulation upphörde.

Förberedelse till mord – åtalpunkt 2

Jack Lindblom har i syfte att beröva Adam Haroon livet anskaffat och förvarat vapen/brottsverktyg i form av bl.a. en yxa ägnad att användas vid gärningen. Jack Lindblom har även kontaktat Adam Haroon och försökt att träffa honom i syfte att beröva honom livet. Jack Lindblom har således haft en brottsplan för att beröva Adam Haroon livet. Det har funnits fara för brottets fullbordan och sådan fara har inte varit ringa. Det hände mellan den 30 juli 2019 och den 2 augusti 2019 inom Stockholms län.

Jack Lindblom begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen yxa, såg, hammare, kniv, munskydd och sax ska förverkas.

Peter Plax föräldrar Dmitri Plax och Olga Teouch har biträtt åtalet för mord och yrkat att Jack Lindblom ska betala 75 000 kr i skadestånd till var och en av dem jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2019. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande i form av s.k. sveda och värk enligt 5 kap. 1 och 2 §§ skadeståndslagen. De har även yrkat att Jack Lindbloms vårdnadshavare, Jenny Lindblom och Johan Lindblom, solidariskt med Jack Lindblom ska betala 9 300 kr i skadestånd till var och en av dem jämte samma ränta på beloppet.

Peter Plax bror har också biträtt åtalet för mord och yrkat att Jack Lindblom ska betala 60 000 kr i skadestånd till honom jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2019. Beloppet avser ersättning för psykiskt lidande i

form av s.k. sveda och värk enligt 5 kap. 1 och 2 §§ skadeståndslagen. Brodern har även begärt att Jack Lindbloms vårdnadshavare solidariskt med Jack Lindblom ska betala 9 300 kr i skadestånd till honom jämte samma ränta på beloppet.

Dödsboet efter Peter Plax har yrkat att Jack Lindblom ska betala 68 932 kr i skadestånd till dödsboet jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2019. Beloppet avser begravningskostnader.

Adam Haroon har biträtt åtalet för förberedelse till mord och yrkat att Jack Lindblom ska betala 57 500 kr i skadestånd till honom jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 augusti 2019. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning genom brott enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen och 7 500 kr psykiskt lidande i form av s.k. sveda och värk enligt 5 kap. 1 § skadeståndslagen. Även Adam Haroon har yrkat att Jack Lindbloms vårdnadshavare solidariskt med honom ska betala 9 300 kr i skadestånd jämte samma ränta på beloppet.

Inställning

Jack Lindblom har slutligen angett som sin inställning att han erkänner *mord*, dvs gärningen under åtalspunkt 1. Han har dock uppgett att han varken kan erkänna eller förneka *förberedelse till mord* under åtalspunkt 2. Han har medgett åklagarens förverkandeyrkanden av yxa, såg, hammare, kniv, munskydd och sax.

Jack Lindblom har medgett att betala skadestånd till Dmitri Plax, Olga Teouch och Peter Plax bror. Han har medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot dem alla, men kan inte godta några belopp. Han har i stället överlämnat till rätten att bedöma beloppens skälighet.

Jack Lindblom har medgett skadeståndsyrkandet från dödsboet efter Peter Plax.

Jack Lindblom har motsatt sig Adam Haroons skadeståndsyrkande men accepterat sättet att beräkna ränta.

Jack Lindbloms föräldrar Jenny Lindblom och Johan Lindblom har medgett att betala solidariskt skadestånd helt enligt yrkandena i den utsträckning Jack Lindblom blir skadeståndsskyldig enligt domen.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Adam Haroon och den tilltalade Jack Lindblom.

På åklagarens begäran har vidare vittnesförhör hållits med

- poliserna Sebastian Jolly, Gustav Thuresson och Viktor Lindroos som alla kom till den misstänkta brottsplatsen med anledning av samtalet till SOS Alarm.
- rättsläkaren Cecilia Besev Swing som obducerade Peter Plax kropp.
- Neo Carlton och Leo Sanchez Valadi som var gemensamma kompisar till Jack Lindblom, Peter Plax och Adam Haroon.

Åklagaren har vidare åberopat omfattande skriftlig bevisning. Den består bl.a. av obduktionsprotokoll, kartor, fotografier, brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, tekniska undersökningar och analyser, övervakningsfilmer från affärer, kvitton, analyser efter genomgång av mobiltelefon och dator samt utskrift av Chat/SMS-trafik.

Det inspelade samtalet till SOS Alarm den 2 augusti 2019 har spelats upp inför rätten.

Tingsrätten har vidare hållit syn på en inspelning av en rekonstruktion av händelserna på den misstänkta brottsplatsen som gjordes den 28 augusti 2019 och där Jack Lindblom medverkar.

Målsägandena Dmitri Plax, Olga Teouch samt Peter Plax bror har i skadeståndsdelen åberopat vissa intyg från vårdgivare.

DOMSKÄL

Inledande överväganden

Huvudpersonerna i prövningen av detta mål är den döde Peter Plax, den åtalade Jack Lindblom och målsäganden Adam Haroon. Peter var 16 år vid sin död den 2 augusti 2019. Jack fyllde 16 år i juni 2019. Adam är 18 år men har gått i samma årskurs som de andra två.

Av utredningen har framkommit att de tre personerna känt varandra sedan länge och har varit nära vänner. Adam Haroon har berättat att han känt Jack Lindblom sedan de gick i sexårsverksamheten tillsammans och att han känt Peter Plax sedan de gick i tredje klass. Adam har också berättat att han umgåtts lite mindre med de båda andra de senaste åren beroende på att de varit mer studieinriktade än han själv.

På grund av Jack Lindbloms unga ålder och vad som är känt om hans personliga förhållanden har huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar. Trots detta och trots att målsägandena lämnat rättssalen under förhöret har Jacks egna uppgifter vid förhandlingen varit ytterst knapphändiga.

Jack Lindblom har visserligen angett som sin inställning att han erkänner mord och varken kan förneka eller erkänna förberedelse till mord. Men förutom att bekräfta vissa påstådda sakförhållanden kring händelser, föremål och platser har han inte lämnat några som helst uppgifter om sina överväganden eller tankar i övrigt. Många

frågor har han inte velat svara på över huvud taget. Han har också flera gånger när han väl lämnat en uppgift i sak tagit tillbaka uppgiften senare under förhöret och sagt att han inte vet eller inte vill besvara frågan. I det här sammanhanget måste också nämnas att Jack enligt uppgift behandlas med ett läkemedel som används för att behandla psykiatriska tillstånd.

Det sagda innebär att det är mycket svårt att värdera Jack Lindbloms egna uppgifter vid förhandlingen. Han har under förhöret på fråga uppgett att han tycker att det gått ganska bra att hänga med i förhandlingen och att det har varit ganska klart vad åklagaren, ombuden och förhörspersoner sagt samt att han inte kan komma på något som varit konstigt. Han har gjort ett stelt men koncentrerat intryck under förhöret och hans svar ger intrycket av att han klart och tydligt har uppfattat frågorna. Det framstår snarare som att han inte riktigt litar på sina egna svar.

Eftersom Jack Lindblom till stor del vägrat att svara på frågor har åklagaren och målsägandebiträderna – med stöd av 36 kap. 16 § och 37 kap. 3 § rättegångsbalken – åberopat delar av de uppgifter som Jack lämnat under tidigare polisförhör.

Allt detta innebär dock att den övriga bevisningen i form av inspelat samtal från SOS Alarm, brottsplatsundersökning, obduktionsprotokoll, kartor, fotografier, beslagsprotokoll, andra tekniska undersökningar och analyser, övervakningsfilmer från affärer samt SMS-trafik blir av utomordentligt stor betydelse. Även förhören med främst Adam Haroon, rättsläkaren och de poliser som kom till den misstänkta mordplatsen är naturligtvis centrala.

I brottmål är det åklagaren – eller målsäganden – som har bevisbördan. Högsta domstolen har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta gäller allmänt, fastän beviskravet för vissa speciella situationer har formulerats något

annorlunda. För att Jack Lindblom ska kunna dömas för mord respektive förberedelse till mord krävs det alltså, att det inte råder några rimliga tvivel om att han gjort det som åklagaren påstår under de två ansvarsyrkandena under åtalspunkt 1 respektive 2. Som tingsrätten återkommer till när det gäller brottet förberedelse till mord under åtalspunkt 2 måste tingsrätten också för en fällande dom kunna konstatera att det som beskrivs där också rent rättsligt sett innebär det brott som åklagaren påstår.

Tingsrättens utgångspunkt är att bevisningen i detta fall måste framstå som så robust att den i sin helhet skulle hålla för en fällande dom även utan Jack Lindbloms erkännande i morddelen.

Åtalet för mord – åtalspunkt 1

Jack Lindbloms inställning till åtalet

Vid inledningen av huvudförhandlingen har Jack Lindbloms försvarare förklarat att Jack medger att han berövat Peter Plax livet, men att han motsätter sig brottsrubricering och förnekar uppsåt. Efter åklagarens sakframställan har han dock förklarat att Jack erkänner såväl gärningen som att den ska rubriceras som mord.

Jack Lindbloms inställning till åtalet måste ändå beskrivas som delvis oklar och den kan inte tillmätas någon helt självständig eller avgörande betydelse. Tingsrätten får här främst värdera den bevisning som framkommit i övrigt och därefter bedöma den även i ljuset av de uppgifter Jack lämnat.

Larmsamtalet samt observationer och fynd på platsen

Den 2 augusti 2019 kl. 21.56 inkom ett telefonsamtal till SOS Alarm. Samtalet spelades in och har spelats upp i rätten. Efter en kort hälsningsfras säger den manlige inringaren ”jag har mördat en person”. Inringaren berättar vidare att han

huggit offret med en yxa. På frågor uppger inringaren att offret var 16 år och hette Peter Plax. Inringaren anger under samtalet bl.a. sitt eget personnummer, hemtelefonnummer, sin adress och namnet på sina föräldrar och syskon. Alla dessa uppgifter stämmer med att Jack Lindblom är inringaren. Även om ingen röstanalys har gjorts gör tingsrätten bedömningen att det enbart av ljudet från inspelningen framstår som att det är Jacks röst på bandet.

Några minuter in i larmsamtalet kopplas även polisen in på det. Samtalet mellan inringaren och operatören varar i ca 20 minuter. Under samtalet uppger inringaren att han befinner sig vid en högt belägen vändplats i Sollentuna i närheten av Edsviken och Rösjön. Av samtalet framgår att flera polispatruller skickas mot platsen och att det tar lite tid innan den exakta platsen och inringaren kan lokaliseras. Under slutet av samtalet ropar inringaren mot de poliser som skickats ut till platsen för att ge sig till känna. Samtalet avslutas när inringaren säger sig släppa telefonen.

Av utredningen – bl.a. de tre vittnesmålen från poliser som kom till platsen – framgår att Jack Lindblom greps på platsen och att det i närheten av honom påträffades en livlös person med allvarliga skador på huvud som kom att identifieras som Peter Plax.

Tre av de poliser som kom till platsen ca 20 minuter efter det att larmsamtalet ringdes in har hörts i målet. Den som framstår ha haft mest kontakt med Jack Lindblom på platsen är polisaspiranten Viktor Lindroos.

Viktor Lindroos har berättat att när han kom till platsen såg han Jack Lindblom på en kulle med en hand uppsträckt och en telefon i den andra handen. Han såg och hörde vidare att poliskollegor bad Jack att släppa telefonen och lägga sig ned, vilket han också gjorde. Viktor Lindroos har vidare berättat att han och en kollega blev ensamma kvar med Jack medan övriga poliser gick vidare för att leta rätt på

målsäganden. Viktor Lindroos har uppgett att han då frågade Jack vad som hänt varvid Jack svarade ”Jag har dödat min f.d. klasskamrat”. Enligt Viktor Lindroos uppgav Jack vidare att ingen annan varit på platsen, att han slagit målsäganden med flera slag av en yxa samt att målsäganden var död. Dessutom ska Jack på fråga ha bokstaverat målsägandens namn för Viktor Lindroos och då uppgett namnet Peter Plax. Jack ska, enligt Viktor Lindroos, även ha berättat att han och Peter varit ute och cyklat och kommit till platsen tillsammans. Enligt Viktor Lindroos verkade Jack chockad och ganska samlad.

Viktor Lindroos har vidare berättat att han senare satt tillsammans med Jack Lindblom på arresten. Enligt Viktor Lindroos kunde inte Jack då berätta varför han gjort det han påstod och han visade inte heller någon ånger. På frågan om vad han och Peter gjort på platsen ska Jack ha svarat ”diskuterat genetik”.

Genom förhören med de två andra poliserna *Sebastian Jolly* och *Gustav Thuresson* har framkommit att de var med och fann Peter Plax livlösa kropp. Sebastian Jolly har berättat att Peter hade mycket kraftiga skallskador och skador på rygg, att Peter låg i fosterställning och saknade puls samt att det någon meter från kroppen låg en blodig yxa. Enligt Gustav Thuresson visade Peter inga livstecken förutom att kroppen fortfarande var varm och mjuk. Av förhören framgår vidare att poliserna på plats påbörjade hjärt- och lungräddning, att en ambulanshelikopter kom och hämtade Peter men att inga livstecken visades.

Åklagaren har vidare åberopat delar av promemoria och protokoll från brottsplatsundersökningen och analyser av fynd där.

Av denna utredning framgår bl.a. att vid den plats där Peter Plax anträffades fanns ett par cyklar, ett par ryggsäckar, ett par hjälmar, en blodig yxa, ett par handdukar varav en blå med blodfläckar. Vidare anträffades en mobiltelefon. I en av ryggsäckarna fanns en såg, en hammare, en sax, en kniv och en förpackning med

munskydd. I den andra ryggsäcken fanns bl.a. en mobiltelefon. I promemoria från brottsplatsundersökningen anges även att patrullhundar och en kriminalsökshund sökte på området både innanför och utanför de avspärningar som gjordes. I slänten nedanför markerade hundarna endast på ett par glasögon, en vrängd handske och en ensam stickad fingervante.

Föremålen på platsen togs i beslag och särskilt intressant i detta sammanhang är analysen av yxan. Nationellt forensiskt centrum (NFC) har gjort en analys av spår på yxan. I två besudlingar påvisades blod och resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t i de båda besudlingarna kommer från Peter Plax (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Av protokollet från brottsplatsundersökningen anges även att undersökningen av blodspår ger starkt stöd för att Peter fått sina skador vid eller i nära anslutning till var den blå handduken låg. Vidare anges att undersökningen av Peters skador på sjukhuset, blod och hår på yxan, storleken på yxans egg och avsaknaden av annat troligt vapen ger starkt stöd för att den anträffade yxan använts som tillhygge mot Peters huvud.

Ett i sammanhanget betydelsefullt fynd är även blodförekomst på de strumpor som Jack Lindblom bar på sig vid gripandet. På både höger och vänster strumpa påvisades blodbesudlingar. Resultaten av DNA-analys från NFC talar extremt starkt för att blodet kommer från Peter Plax (grad +4). Samma sak gäller blodbesudling på de shorts som Jack hade på sig. Även analys av detta blod talar med samma styrka att det kommer från Peter.

Obduktionsrapport och analys av skadorna

Åklagaren har vidare åberopat en tämligen omfattande bevisning avseende den rättsmedicinska undersökningen. En rapport från den rättsmedicinska obduktionen med tvåläkarförfarande har åberopats liksom förhör med den ansvariga rättsläkaren vid obduktionen Cecilia Besev Swing.

I läkarnas skriftliga utlåtande anges att det fanns åtminstone sju skarpkantade sårskador med olika riktningar på huvudet, de flesta belägna på huvudets baksida med omfattande söndertrasning av skallbenen. Dessutom anges en skarpkantad sårskada på bröstorgens högra sida med en sårkanal förlöpande på djupet snett framåt vänster med söndertrasning av bl.a. revben och höger lungsäck. När det gäller uppkomstsätt anges att skadornas utseende starkt talar för att de har uppkommit genom inverkan av skarpt våld med en av tyngd krossande komponent. Vidare anges att fynden talar starkt för att Peter Plax har avlidit till följd av skadorna, primärt mot huvudet, när han fått upprepade slag med tungt, eggförsedd tillhygge mot huvudet och bålen, utdelat av annan person och att han således blivit bragd om livet.

Den ansvariga rättsläkaren vid obduktionen *Cecilia Besev Swing* har vidare hörts i målet. Hon har lagt till att skadebilden var komplex och att hon inte kan utesluta att det förekom fler än sju separata slag mot huvudet. Hon har vidare förklarat att den ringa förekomsten av blod i lungsäck och bukhåla talar för att cirkulationen var påverkad redan när slaget mot bålen utdelades, vilket talar för att hugg mot huvudet utdelades först och att medvetandegraden då påverkats. Hon bedömer att det inte varit något utdraget förlopp utan att döden inträtt relativt fort.

Övervakningsfilmer och kvitton

Åklagaren har åberopat viss dokumentation av händelser dagarna före den 2 augusti 2019. Här är vissa övervakningsfilmer och kvitton av särskilt intresse.

En övervakningsfilm har inhämtats från en XXL-butik i Bromma och bilder med tidsangivelser från denna har åberopats. Av bilderna framgår att Jack Lindblom kommer in i butiken ensam och tar en kundkorg med hjul den 30 juli 2019 kl. 16.26. På ytterligare bilder från övervakningsfilmen ser man att han lagt en yxa i

kundkorgen och står och tittar på en hylla med knivar. Det finns också en bild där en person som måste vara Jack (samma skor, strumpor och ryggsäck) vid kassan lägger upp och betalar för bl.a. en yxa, en kniv och en mugg. Även ett kvitto på köpet har åberopats. Enligt bilder och kvitto är yxan en Gerber Freescape Hatchet, vilket också är samma typ av yxa som återfanns blodig intill Peter Plax livlösa och svårt skadade kropp på den misstänkta brottsplatsen.

På motsvarande sätt finns bilder från en övervakningsfilm från Bauhaus i Bromma samma dag – fast en stund efter kl. 17.00 – av vilka framgår att Jack Lindblom går ensam in i butiken och där köper en hammare, en såg, slipark och en slipsvamp. Även här har kvitto återfunnits. Den inköpta hammaren och sågen överensstämmer med de som återfanns och beslagtogs på den misstänkta brottsplatsen.

Åklagaren har slutligen i denna del åberopat en promemoria upprättad efter granskning av övervakningskameror i Mörby Centrum den 31 juli 2019, dvs. dagen efter inköpen i Bromma. Av promemorian och återställda kvitton framgår att Jack Lindblom den dagen köpte en sax på Åhléns och en förpackning munskydd på Apoteket Kronan. Även dessa varor överensstämmer med de som anträffades på den misstänkta brottsplatsen.

SMS- och telefontrafik

Åklagaren har också åberopat en del inhämtad SMS- och telefontrafik mellan Jack Lindblom och Peter Plax.

När det gäller uppkopplingar av Jack Lindbloms telefon vid Rösjön eller näraliggande plats finns sådana den 29 juli 2019 och den 1 och 2 augusti 2019. Den 29 juli 2019 finns ett registrerat telefonsamtal mellan Jacks telefon och hans familjs hemtelefon. Den 1 augusti 2019 finns SMS- och Swishkontakt mellan Jack och Adam Haroon registrerad.

Under dagen den 2 augusti 2019 finns ett flertal kontakter mellan Jack Lindbloms och Peter Plax telefoner registrerade. Enligt de registrerade uppgifterna skickar Jack ett sms till Peter kl. 14.45 där han sedan får svar kl. 15.40. Frågan från Jack är ”Peter, är du hemma? Svaret blev ”Det är jag!” och en kort stund senare ”Var det något?”. Det första samtalet är kl. 16.11 när Jacks telefon ringer upp Peters telefon. Vid kl. 17.57 kopplas både Jacks och Peters telefoner upp i Danderyd. De har båda två sedan ett glapp i samtalslistan mellan kl. 17.57 och 20.14. Kl. 20.14 ringer Jacks telefon upp Peters telefon. Jacks telefon är då uppkopplad mot Falkberget i Sollentuna inte så långt från den angivna brottsplatsen medan Peters telefon är uppkopplad vid Peters hem. Vid kl. 20.39 kopplas både Jacks och Peters telefoner upp i Danderyd. Kl. 21.25 kopplas Peters telefon upp mot en mast vid Rösjön. Jacks telefon ringer sedan 112 från en mast vid Rösjön kl. 21.56. Det finns vidare ett besvarat sms från Jack till Adam Haroon två dagar tidigare där Jack förklarar att han har en idé om att de ska cykla tillsammans till Rösjöbadet.

I Jack Lindbloms telefon har vidare återfunnits bilder skapade den 31 juli 2019 där hans ansikte med munskydd är fotograferat.

En genomgång har även gjorts av den bärbara dator som alla i Jack Lindbloms familj hade tillgång till. Ett särskilt undersökningsprotokoll av genomgång av sökningar från datorn har upprättats av polisen. I datorn finns olika profiler och i en analys av hur datorn har använts på Internet har två olika mönster blivit synliga enligt protokollet. Profil 1 har vid en typisk session besökt webbsidor gällande utbildning, träning, e-post och en Facebook sida tillhörande Jacks pappa. Profil 2 har vid en typisk session gjort sökningar på Google och Youtube efter filmer och filmscener med fokus på våld och kriminalitet. Den analys och slutsats som gjorts av den IT-forensiker som gått igenom materialet är att profil 2 har ett stort intresse för våld och vapen, att en vägbeskrivning till Bauhaus i Bromma söktes några dagar före aktuell händelse och att användaren då även studerat kartor och satellitbilder på

ensliga platser i Sollentuna och Danderyd. Ett flertal platser visas innan sökningarna i huvudsak centreras över det som några dagar senare blir den i målet angivna brottsplatsen i Sollentuna.

Rekonstruktion

Rätten har vidare på åklagarens begäran hållit syn på en ca 40 minuter lång inspelning av en s.k. rekonstruktion som polisen gjort på den angivna brottsplatsen. Vid denna rekonstruktion deltog Jack Lindblom och hans försvarare. Rekonstruktionen består av två delar. I den ena förevisar och talar Jack kring händelserna på platsen. I den andra delen är två poliser figuranter som efter Jacks anvisningar agerar som Jack och Peter Plax.

Tingsrätten avser inte här att i detalj redogöra för innehållet i rekonstruktionen utan begränsa sig till vad rätten anser framkommer genom den.

Inledningsvis beskriver Jack Lindblom hur han och Peter Plax kom tillsammans till platsen med sina cyklar. Han beskriver vidare hur han tar fram handdukar och de båda slår sig ned på dessa och pratar en stund om genetik eller DNA. Jack berättar vidare att han föreslog att de skulle göra ett psykologiexperiment, att Peter under experimentet skulle ligga på mage samt att han instruerade Peter hur. Jack beskriver vidare hur Peter kom att ligga på mage med armarna ut med sidan och ansiktet vänt bort från honom. Vidare berättar Jack att han skulle peta med sina fingrar på Peters rygg och använda en timer för att mäta tid.

Härefter lämnar Jack Lindblom – enligt tingsrättens mening – en både någorlunda utförlig och detaljerad beskrivning av händelseförloppet där han tar fram sin yxa ur ryggsäcken och i någon slags halvstående ställning och med båda händerna och armarna över huvudet slår den mot Peter Plax huvud. Enligt vad som framgår av Jacks uppgifter vid rekonstruktionen sätter sig Peter upp halvvägs och faller ihop åt

motsatt håll i förhållande till hur han låg. Jack berättar och förevisar sedan hur han utdelade ett flertal ytterligare hugg mot främst Peters huvud men sedan även mot kroppen.

Enligt tingsrättens bedömning framstår Jack Lindblom som både noggrann och eftertänksam när han visar och berättar på rekonstruktionen. Det verkar vara viktigt för honom att lämna riktiga uppgifter. Men han framstår ofta som osäker på sina egna uppgifter och ändrar sig och blir osäker vid flera tillfällen. Det finns dock ingenting i rekonstruktionen som ger någon särskild anledning att misstänka att det gått till på något helt annat sätt än som beskrivits där.

Vid rekonstruktionen fick även Jack Lindblom frågan om hur han fick redan på den aktuella platsen. Hans svar var då att han kanske sökt upp den på Google Maps eller bara cyklat förbi i samband med att han hade en idé om att begå det här brottet.

En eventuell motivbild och de gemensamma kamraternas vittnesmål

Någon klar och i sammanhanget rationell förklaring till att Jack Lindblom skulle begå den åtalade gärningen mot Peter Plax har inte framkommit. Det finns ingenting i utredningen som antyder att de skulle ha haft en konflikt eller att Jack skulle ha något att vinna på att skada eller döda Peter.

En extraktionsrapport av bilder från Jack Lindbloms mobiltelefon visar bilder på vapen och skadade kroppar och kroppsdelar. Som tidigare nämnts har också en genomgång av sökningar i familjens dator gjorts. Med hänsyn till omständigheterna anser tingsrätten att de sökningar som gjorts av profil 2 i den datorn måste härröra från Jack. Den analys och slutsats som gjorts av den IT-forensiker som gått igenom materialet är att profil 2 har ett stort intresse för våld och vapen.

Två av Jack Lindbloms och Peter Plax gemensamma kompisar har vidare hörts som vittnen. Ingen av dem säger sig någonsin ha misstänkt någon konflikt mellan Jack och Peter utan beskriver deras relation som bra. Vittnet *Neo Carlton* har uppgett att det kändes som om Peter såg upp till Jack. De båda gemensamma kompisarna har dock omvittnat att Jack från en viss webbplats visat brutala våldsscener, exempelvis avrättningar med IS, och att han också talat om sådant. *Leo Sanchez Valadi* har omvittnat att de andra blev äcklade medan Jack verkade känslokall.

Även målsäganden Adam Haroon har lämnat uppgifter i denna del. Enligt Adam började Jack Lindblom i 8:an att visa honom videor med tortyr och avhuggna kroppsdelar. Adam själv säger att han tyckte det var konstigt och obehagligt medan Jack tittade intensivt, skrattade och visade ingen empati.

Utöver de tämligen diffusa uppgifter som har antecknats från tidigare förhör med Jack Lindblom – och som tingsrätten återkommer till nedan – finns dock inte någon egentlig rationell förklaring till varför Jack skulle vilja döda Peter Plax och det på ett brutalt sätt. Det enda som kan spåras är ett tydligt intresse för och en dragning till verkligt och brutalt våld.

Jack Lindbloms egna uppgifter

Jack Lindbloms uppgifter vid huvudförhandlingen har alltså varit knapphändiga. Via sin försvarare har han inledningsvis förklarat att en del av det som han har uttryckt vid förhör, rekonstruktion eller rättspsykiatrisk utredning kan vara lögn, men att han inte i övrigt vill kommentera utredningen.

Under förhöret har dock Jack Lindblom – sedan han bett om konkreta frågor – kortfattat bekräftat följande

- att han köpt yxan och de andra föremålen som tagits i beslag på XXL och Bauhaus
- att han köpte sax och munskydd i Mörby Centrum
- att han träffade Peter Plax den 2 augusti 2019
- att de cyklade till Enebyberg där de åt pizza tillsammans och att de därefter skildes åt utanför Peters lägenhet
- att de träffades senare samma dag vid en rondell intill Danderydsvallen
- att de därefter cyklade till Fasanviken i Edsviken där de stannade en stund
- att de därefter cyklade till den angivna brottsplatsen och att de två är ensamma
- att han hade med sig den yxa han köpte på XXL
- att de skulle göra någon form av experiment eller lek som gick ut på att Jack skulle peta Peter i ryggen med jämna mellanrum
- att han tog fram yxan ur sin ryggsäck och använde mot Peter genom att hugga, först mot huvudet men även mot ryggen eller sidan
- att han ringde larmsamtalet och att han minns samtalet till viss del
- att det tog kortare tid än 10-15 minuter från händelsen till han ringde 112
- att han minns när han greps på platsen
- att han kan ha gjort sökningar över området på familjens dator
- att Peter litade på honom

Många andra frågor – främst om sina egna tankar och skälet till det inträffade och händelserna runtomkring – har Jack Lindblom inte velat svara på. Han har inte heller velat svara på frågan om han ångrar något.

Jack Lindblom har däremot konfronterats under förhöret med saker som han sagt i tidigare förhör. Åklagaren har här bl.a. åberopat en uppgift i förhör den 3 augusti 2019 där Jack svarar på frågan hur det kändes att göra det som han då erkände. Enligt anteckningen svarade Jack ”Eh. Det kanske var lite. Eh. ... Eh. Jag vet inte. Kanske lite pirrigt men jag vet inte, kanske inte det, det kanske bara, det kanske

inte, det kanske var lite, kanske lite, jag vet inte, otäckt också. Jag vet inte.” Vid samma förhör fick Jack en fråga om munskydden och svarade ”Det var väl kanske skydda eller nåt sånt, kanske nåt blod eller nåt sånt.” och ”Alltså typ så man inte får i munnen och sånt”. Jack har dock inte vid förhandlingen velat kommentera uppgifterna.

Under förhöret har Jack Lindblom fått flera frågor om sina tankar före händelserna den 2 augusti 2019. Eftersom han inte velat svara har han konfronterats även med vissa uppgifter kring detta som lämnats i tidigare förhör. I ett förhör från den 19 augusti 2019 har antecknats att Jack uppgett *att tankarna på att döda någon uppkom först kring skolavslutningen i juni och att han i samband med det tänkte han begå självmord*. Enligt uppgifter i samma förhör *gick det ett tag och sedan så började han tänka igen – kanske en någon vecka innan händelsen när familjen var på något slott – och att den här gången ” får jag väl faktiskt liksom göra de”*.

Tingsrättens samlade bedömning av åtalet för mord

Genom den redogörelse och bedömning som tingsrätten har gjort av den redovisade bevisningen är det klarlagt att Jack Lindblom den 2 augusti 2019 ringer 112 och berättar att han dödat sin klasskompis Peter Plax som ca 20 minuter senare också hittas dödad med en yxa på den plats Jack anger. Vittnesmålen från poliserna som kom till platsen och brottsplatsundersökningen visar att Jack direkt på plats erkände gärningen och klart kunde beskriva hur han gått till väga, att angreppet mot Peter måste ha skett i tämligen nära anslutning till att samtalet kom in samt att någon ytterligare person knappast kan ha varit på platsen i samband med händelsen.

Utredningen i form av vittnesmål, rättsmedicinsk undersökning och blodanalyser visar vidare med säkerhet att den yxa som hittades intill Peter Plax kropp måste ha använts som det tillhygge med vilket han dödades och att det är samma yxa som

Jack Lindblom köpte ett par dagar tidigare på XXL. Utredningen visar också att Jack hade blod från Peter på såväl strumpor som byxor.

SMS- och telefontrafiken visar att Jack Lindblom och Peter Plax hade kontakt och även måste ha träffats under den aktuella dagen och kvällen och att de anlände samtidigt till platsen där Peter blev bragd om livet. Vidare framgår att Jack dagarna innan sökt efter avlägsna platser på Internet och att sökningarna koncentrerats till just det aktuella området.

Den rättsmedicinska utredningen ger i alla delar stöd för att Peter Plax bragts om livet med användande av den aktuella yxan och med det antal och den form av hugg som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Redan genom denna utredning framstår det som att det knappast finns något rimligt alternativ till att Jack Lindblom ensam med yxa berövat Peter Plax livet och att det skett på det sätt, tid och plats som åklagaren påstår.

Härutöver kommer de uppgifter som Jack Lindblom själv har lämnat i tingsrätten och även i polisförhör efter det att han hade gripits och förts från platsen. Även om hans egna uppgifter ibland varit osäkra, svävande eller diffusa verkar han inte ha lämnat en enda sakuppgift som motsäger åklagarens gärningspåstående. Han har hela tiden från larmsamtalet till huvudförhandlingen erkänt att han bragt Peter Plax om livet med en yxa. Han har lämnat tydliga beskrivningar av händelseförloppet vid exempelvis den rekonstruktion som gjorts. I de delar hans egna uppgifter har kunnat kontrolleras genom rättsmedicinsk utredning och analyser av blod och föremål ha de visat sig korrekta. Han har också i alla väsentliga delar vid huvudförhandlingen kunnat bekräfta att han tog med sig Peter till platsen, hade med sig en yxa, fick Peter att ligga ned med slutna ögon och huvudet bort från honom varvid Jack tog fram yxan och började hugga honom mot huvudet.

Av uppgifter som Jack Lindblom lämnat i tidigare förhör framgår att han dels under försommaren, dels dagarna före händelsen haft tankar på att döda någon. Det framstår också som klart att anskaffandet av yxan och övriga verktyg var en konsekvens av och ett led i dessa tankar. Att platsen även var utvald framgår av de sökningar han gjorde på bl.a. Google Maps.

Genom denna utredning anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att Jack Lindblom bragt Peter Plax om livet på sätt, tid och plats som åklagaren påstått. Gärningen måste bedömas som väl planerad genom anskaffande av vapen och verktyg och genom val av en enslig plats för gärningen. Vidare har Jack utnyttjat en nära väns vänskap och förtroende för att kunna begå gärningen. Han förefaller ha varit fullt medveten om den situation han befann sig i och innebörden av den gärning han begick. Han framstår även i dag som fullt medveten om vad han har gjort, liksom under tidigare förhör och rekonstruktion.

Enligt tingsrättens mening är det ingen tvekan om att gärningen är att bedöma som *mord* med avsiktsuppsåt.

Tingsrätten ska här inte spekulera om vad som fått Jack Lindblom att begå gärningen men återkommer i viss mån till frågan i påföljdsdelen. Det kan dock konstateras att ingen av de personer som känner Jack märkt något särskilt som skulle kunna ge en utomstående en rationell och rimlig förklaring. Jack framstår som väl fungerande, studieinriktad och i övrigt normal yngling ända fram till händelsen. Det enda som kan spåras är ett intresse och en dragning till verkligt och brutalt våld.

Förverkande

Samtliga de verktyg som omfattas av åklagarens förverkandeyrkande får under omständigheterna bedömas som brottsverktyg. Förverkandeyrkandet är för övrigt

även medgett. Förutsättningar finns därför att bifalla åklagarens yrkande i denna del. Med hänsyn till gärningens beskaffenhet är det också skäligt.

Åtalet för förberedelse till mord - åtalspunkt 2

Jack Lindbloms inställning till åtalet

Jack Lindblom har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen. Hans inställning till de påståenden i sak som åklagaren fört fram är således oklar. Det framstår också för rätten som oklart om hans inställning grundar sig i att han faktiskt inte vet hur han själv tänkt kring Adam Haroon eller om han helt enkelt inte vill svara på hur han tänkt.

SMS-trafik mellan Jack Lindblom och Adam Haroon

Åklagaren har åberopat utdrag från Jack Lindbloms och Adam Haroons SMS-konversation dagarna före den 2 augusti 2019. Den 29 juli 2019 inleds en konversation mellan dem om att bada tillsammans någon dag.

Av den vidare konversationen framgår att Jack och Adam sedan bestämmer att de ska ses på onsdagen den 31 juli 2019 för att äta tillsammans. Dagen före meddelar Adam dock att han inte kan ses på onsdagen. Jack svarar då med följande sms ”Okej, vi ses vid Mörby centrum kl. 14 på torsdag i stället. Ta med cykeln. Har en idé om vart vi kan cykla efter vi har ätit. Vi kan nämligen cykla till Rösjöbadet, så ta med badkläder. Det kommer att bli ganska långt att cykla men jag tror att det kan bli bra. Låter det som en bra idé?”. Lite senare skickar Jack ytterligare ett sms ”Strunta i idén med badet. Det kan vi kanske ta en annan dag. Det ska nämligen bli kallt i morgon. Men vi ses kl. 14 vid Mörby Centrum med cyklarna ändå.”.

Adam Haroons uppgifter

Adam Haroon har inför rätten berättat bl.a. följande.

Han och Jack Lindblom har känt varandra sedan 6-årsverksamheten. Peter Plax har han känt sedan 3:an. Båda har varit två av hans bästa vänner. Jack kontaktade honom måndagen den 29 juli 2019 och frågade om de kunde ses. De bestämde att de skulle ses på onsdagen samma vecka. Adam kunde dock inte ses på onsdagen, varför de bestämde att de istället skulle ses på torsdagen, dvs. den 1 augusti 2019. Jack skickade även ett sms till Adam och skrev att han hade hittat ett bra ställe där de kunde bada, Rösjöbadet. På torsdagen cyklade Adam och Jack tillsammans från Mörby till Östermalm för att äta. Han minns då ett tillfälle när han tog av sig själv tröjan och Jack tittade intensivt på honom. På vägen hem frågade Adam om Jack ville bada. Jack sa att han ville tänka på det en stund. Adam hann dock tröttna och ville inte längre bada. På vägen hem försökte dock Jack övertala honom att de ändå skulle bada. Jack ville dock gå hem ensam i ca 30 minuter till 1 timme först. Adam ville fortfarande inte eftersom han inte ville vänta på att Jack skulle hem. Adam föreslog då att de kunde åka hem till Jack tillsammans för att hämta Jacks badkläder och sedan åka och bada, men det ville inte Jack. Han tyckte det var konstigt att Jack ville åka hem själv. De bestämde att de istället skulle ses på fredagen och att Adam skulle kontakta Jack under dagen. Adam fick dock en känsla av att han inte ville träffa Jack på fredagen så han kontaktade aldrig honom. På fredagskvällen var Adam ute med en kompis. Kompisens mamma ringde och berättade att det hade skett ett brott. De visste inte då att det handlade om Jack och Peter. Adam fick även ett sms från Jacks mamma som undrade om han visste var Jack var. Dagen efter runt kl. 16-17 ringde Adams vän Kevin som berättade att Peter var död. Kevin sa även att Adam skulle läsa Aftonbladet vilket han gjorde. Där stod det att brottet hade begåtts vid Rösjöbadet. Han kopplade direkt det han läste med det sms han hade fått från Jack någon dag tidigare och han förstod att det var Jack som hade mördat Peter. Adam insåg då att det var honom som Jack egentligen hade tänkt att mörda.

Jack Lindbloms egna uppgifter

Jack Lindblom har under förhöret i tingsrätten bekräftat att han skickat SMS:et till Adam Haroon den 30 juli 2019 där han föreslår att de ska cykla till Rösjöbadet tillsammans. Han har också bekräftat att han tror att han under förundersökningen

har sagt att han först avsåg att mörda Adam, men att det blev Peter Plax för han inte fick tag i Adam.

Eftersom Jack Lindblom inte velat svara på någon ytterligare fråga kring detta har han konfronterats med uppgifter som antecknats från polisförhören. I det förhör som hölls den 3 augusti 2019 har följande antecknats.

Jack tillfrågas om det var just Peter som skulle utsättas. Jack uppger att han inte hade bestämt att det var Peter. Han fick först tag i en kompis som heter Adam för att döda honom men Adam återkom inte till Jack så därför kontaktade han Peter istället.

Jack Lindblom har under förhöret i rätten uppgett att det kan stämma om det står så i polisförhöret, men att han inte vill kommentera det i dag.

Tingsrättens samlade bedömning av åtalet för förberedelse till mord

Bedömningen av denna åtalspunkt måste ses i ljuset av händelserna som kom att ske den 2 augusti 2019. Tingsrätten har konstaterat att Jack Lindblom då tog livet av Peter Plax genom flera hugg med en yxa efter att förmått honom att följa med till en ödslig plats nära Rösjöbadet som Jack måste ha tittat ut dagarna innan.

Gärningen var också förberedd med inköp av yxa och andra verktyg. Bedömningen måste också göras i ljuset av att inget framkommit att det fanns något agg mot Peter eller att ens att Peter personligen var målet för de mordplaner som Jack uppenbarligen närde under några dagar.

Som konstaterades under åtalspunkten 1 har Jack Lindbom fått flera frågor under förhöret om sina tankar före händelserna den 2 augusti 2019. Och eftersom han inte velat svara har han konfronterats även med vissa uppgifter i tidigare förhör. Som påpekats tidigare hölls ett förhör den 19 augusti 2019 där det har antecknats att Jack

uppgett att tankarna på att döda någon uppkom först kring skolavslutningen i juni och att han i samband med det tänkte han begå självmord. Enligt uppgifter i samma förhör gick det ett tag och sedan så började han tänka igen – kanske en någon vecka innan händelsen när familjen var på något slott – och att den här gången ” får jag väl faktiskt liksom göra de”. Tankarna tycks alltså inte ha kretsat kring en viss person.

De uppgifter som Jack Lindblom lämnat i förhör den 3 augusti 2019 om att avsikten först varit att döda Adam Haroon är mycket tydliga och ger inte utrymme för missförstånd. Inte heller i dag tar Jack avstånd från uppgifterna utan väljer endast att inte kommentera dem. Det SMS Jack skickade till Adam den 30 juli 2019 talar också för att hans avsikt var att ta Adam till den plats han senare kom att ta Peter Plax och döda honom. Adams uppgifter från händelserna den 1 augusti 2019 talar även de i viss mån för att Jack hade planer att använda yxa och de andra införskaffade verktygen mot Adam. Detta på grund av Jacks något svårförklarliga beteende där han bl.a. först ville tänka länge om de skulle bada och sedan ville vara själv utan Adam innan de kunde åka tillsammans och bada.

Tingsrättens bedömning av denna utredning är att det inte råder något rimligt tvivel om att Adam Haroon ingått i Jack Lindbloms planer att mörda någon med användning av den yxa och de verktyg som han införskaffade den 30 juli 2019. Det framstår också med hänsyn till händelserna den 2 augusti 2019 som uppenbart att det varit ett allvarligt menat ställningstagande. Frågan är då om det förhållandet att Adam ingått i Jacks mordplaner utgör en straffbar handling såsom *förberedelse till mord*.

Enbart tanken och planen att begå ett brott är inte straffbar i sig. Vissa brott är dock straffbara redan på planeringsstadiet förutsatt att denna planering har manifesterats på visst sätt. Dessa s.k. osjälvständiga brottsformer är stämpling, förberedelse och

försök. I 23 kap. 2 § brottsbalken föreskrivs att den som med uppsåt att utföra eller främja brott

- tar emot eller lämnar pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott,
- eller skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott

ska i de fall det särskilt anges dömas för *förberedelse till brottet*, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Mord är ett sådant brott som är straffbart på förberedelsestadiet. I paragrafen anges också att om faran för att brottets fullbordande var ringa så ska man inte döma till ansvar.

I 23 kap. 3 § brottsbalken föreskrivs vidare att ansvar för försök, förberedelse och stämpling inte ska dömas den som frivilligt avbryter gärningen eller på annat sätt föranleder att brottet inte fullbordas.

I detta fall har åklagaren gjort gällande att Jack Lindblom i syfte att beröva Adam Haroon livet anskaffat och förvarat vapen/brottsverktyg i form av bl.a. yxa. Inget annat föremål nämns i gärningsbeskrivningen så det är endast detta föremål tingsrätten kan pröva.

Straffansvaret för befattning med föremål omfattar främst sådana föremål vars användningsområden just är utförande av brott, t.ex. avsågade hagelgevär och förfalskningsverktyg. Men även sådana hjälpmedel som har lagliga användningsområden kan omfattas om de är särskilt farliga, exempelvis skjutvapen. En annan kategori är andra föremål som är typiskt lämpade för brottets genomförande, t.ex. en kniv som är användbar vid misshandel (se Brottsbalken m.m. Kommentar, Bäcklund m.fl., 2019). I den juridiska litteraturen har hävdats att vissa föremål som är vardagliga men utgör utmärkta brottsverktyg kan jämföras med vapen, exempelvis en lie eller en yxa (Hoflund, SvJT 1985 s. 33).

Tingsrättens slutsats är att den aktuella yxan – som anskaffats och förvarats i syfte att begå ett mord – i detta fall utgör ett sådant hjälpmedel som omfattas av bestämmelsen om förberedelse till brott. Det måste också anses ha funnits en klar risk att brottet hade kommit till fullbordan, exempelvis om Jack Lindblom och Adam Haroon hade åkt till Rösjön för att bada som Jack föreslagit.

Nästa fråga är om Jack Lindblom kan anses ha avbrutit den planerade gärningen att döda Adam Haroon eller på annat sätt föranlett att brottet inte fullbordades. Vi vet i dag att Jack inte tog livet av Adam utan av Peter Plax.

För det första kan en gärningsman över huvud taget inte tillbakaträda genom att avbryta gärningens utförande vid ett förberedelsebrott. Detta eftersom gärningsmannen befinner sig på planeringsstadiet och inte påbörjat gärningens utförande. Den som påbörjat en förberedelse till brott och sedan upphör med vidare verksamhet har alltså inte avbrutit gärningens – dvs. brottets – utförande. För det andra bör ett tillbakaträdande avse all den åsyftade brottsligheten. Avser förberedelsen en obestämd krets inträder straffrihet endast om hela denna krets har förebyggts (se Brottsbalken m.m. Kommentar, Bäcklund m.fl., 2019 samt Leijonhufvud m.fl. Straffansvar 2015, s. 148).

I detta fall är det tydligt att Jack Lindblom åtminstone under några dagar kring månadsskiftet juli/augusti 2019 haft planer att döda någon i sin omgivning och att Adam Haroon ingått i dessa planer. Det förhållandet att Jack dödade en annan person och därefter angav sig själv kan under dessa förhållanden inte leda till att han blir fri från ansvar för förberedelse till mord av Adam.

Tingsrättens slutsats blir att Jack Lindblom anskaffat och förvarat den aktuella yxan på sådant sätt och i sådant syfte att han ska dömas för förberedelse till mord av

Adam Haroon. I sammanhanget ska också noteras att Jack kommit så långt i sina planer att han försökt träffa Adam för att kunna utföra gärningen.

Påföljd

Gärningarnas straffvärde och påföljdsalternativ

Jack Lindblom ska dömas för både mord och förberedelse till mord. Normalstraffet för mord begånget av en vuxen person får i dag anses ligga på fängelse 14 år.

Livstids fängelse ska tillämpas endast i undantagsfall, t.ex. då någon dödat flera personer eller omständigheterna är synnerligen försvårande. Straffet på fängelse 18 år ska tillämpas endast i de fall omständigheterna är mycket försvårande (NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3).

I detta fall finns försvårande omständigheter som i och för sig skulle kunna motivera ett straffvärde motsvarande fängelse på livstid för en vuxen. Det rör sig om både mord och förberedelse. Mordet har föregåtts av noggrann planering och präglats av förslagenhet. Det har utförts mot en nära vän med utnyttjande av hans förtroende och skett när offret varit skyddslöst. Enligt gällande praxis bedömer dock tingsrätten att omständigheterna är sådana att straffvärdet motsvarar fängelse 18 år.

Eftersom Jack Lindblom endast är 16 år gäller särskilda regler. Har någon begått brott innan han eller hon fyllt 18 år och rätten anser att påföljden bör bestämmas till fängelse, ska påföljden i stället bestämmas till sluten ungdomsvård. Tiden för sluten ungdomsvård får bestämmas till lägst 14 dagar och högst fyra år (30 kap. 5 § och 32 kap. 5 § brottsbalken). I detta fall skulle sluten ungdomsvård under längre tid i och för sig kunna vara ett alternativ.

Speciella regler gäller dock för gärningspersoner som lider av en allvarlig psykisk störning. Den som begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning

ska i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Och i förekommande fall även annan påföljd än sluten ungdomsvård. Rätten får dock under vissa förutsättningar döma till fängelse ändå, men då ska det finnas synnerliga skäl och rätten ska bl.a. beakta om den tilltalade saknar eller endast har ett begränsat behov av psykiatrisk vård (30 kap. 6 § brottsbalken).

Den som lider av en allvarlig psykisk störning kan som påföljd i stället överlämnas till rättspsykiatrisk vård. Det förutsätter att brottet är allvarligare än ett bötesbrott och att det med hänsyn till gärningspersonens psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att denne är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Om dessutom brottet har begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning får rätten besluta om särskild utskrivningsprövning enligt lagen om rättspsykiatrisk vård. Detta förutsätter dock att det till följd av den psykiska störningen finns risk att gärningspersonen återfaller i brott av allvarligt slag.

Beroende på omständigheterna skulle det i ett fall som detta kunna dömas till sluten ungdomsvård, rättspsykiatrisk vård eller rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Jack Lindbloms personliga förhållanden och den rättspsykiatriska utredningen

Omfattande utredningar har gjorts beträffande Jack Lindblom och hans personliga förhållanden. Enligt läkarintyg misstänktes en allvarlig psykisk störning såväl vid undersökningstillfället som vid mordgärningen. Eftersom mordet erkänts förordnade tingsrätten om en rättspsykiatrisk undersökning.

Jack Lindblom är endast 16 år och levde vid tidpunkten för gärningen med sina föräldrar och bröder. Han hade precis gått ut 9:an och skulle börja gymnasiet nu till hösten. Det har framkommit att han varit studieinriktad, ambitiös och duktig i

skolan. Det finns inte exempel på tidigare känd psykisk ohälsa, substansmissbruk eller kriminalitet. I utredningsmaterialet beskrivs han ibland som något tillbakadragen men han har haft flera och nära vänner, kanske främst Peter Plax och Adam Haroon. Inga referenspersoner – inklusive hans familj – ska ha noterat några varningstecken som skulle kunna ge förklaring till händelserna, exempelvis aggressivitet eller självmordstankar. Det enda som med säkerhet kan spåras från tiden före gärningarna är ett intresse och en dragning till verkligt och brutalt våld.

Den rättspsykiatriska undersökningens slutsatser är att

- Jack Lindblom har begått den misstänkta gärningen (mordet) under påverkan av en allvarlig psykisk störning
- Jack Lindblom lider av en allvarlig psykisk störning
- Jack Lindblom till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande eller annat tvång
- det finns medicinska förutsättningar att överlämna Jack till rättspsykiatrisk vård
- det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag

Den rättspsykiatriska utredningen består av flera delar. Den består av en medicinsk psykiatrisk utredning, en socialutredning, en psykologutredning, en omvårdnadsutredning samt ett sammanfattande rättspsykiatriskt utlåtande. Det ska dock sägas att de för utlåtandet ansvariga läkarna anger att bedömningen är behäftad med osäkerhet på grund av flera faktorer som den säregna utredningssituationen med restriktioner, kontinuerlig personaltillsyn på grund av förhöjd risk att Jack Lindblom ska skada sig själv, att undersökningen gjorts tidigt i processen och Jacks mycket unga ålder. Utredningstiden har bl.a. därför förlängts till 6 veckor i stället för 4 veckor och läkarna har använt sig av ett förfarande med

s.k. second opinion, vilket innebär att ytterligare ett utredningsteam har gått igenom ärendet och gett rådgivande synpunkter.

I det rättspsykiatriska utlåtande görs bedömningen att övervägande skäl talar för att Jack Lindblom *vid tiden för undersökningen* lider av en allvarlig psykisk störning. Det anges också att underlaget i samtliga ingående utredningar ger stöd för denna slutsats. Däremot anges i utlåtandet att frågan om Jack *också begick gärningen* (mord) under påverkan av en allvarlig psykisk störning inte är entydig och betydligt mer svår att avgöra. Med hänvisning till att gärningen är personfrämmande, dess bakomliggande tankar närmast bisarra, sjuklig tvångsmässighet och abnorm våldsfixering blir den samlade rättspsykiatriska bedömningen att övervägande skäl föreligger – om än med knapp marginal – för att Jack led av en allvarlig psykisk störning även vid gärningen. När det gäller diagnosticering anges att symtomen är förenliga med svåra tvångstankar i ett tvångssyndrom och att diagnosen fastställs till tvångssyndrom utan insikt enligt ett internationellt erkänt diagnossystem.

Vid bedömning av Jack Lindbloms förmåga till insikt anger utlåtandet att det inte framkommit några omständigheter som talar för att Jack saknade insikt om vad han gjorde vid gärningen utan att han förefaller ha varit fullt medveten om gärningens natur och dess konsekvenser. När det gäller förmåga att anpassa sitt handlande menar utredningen att det framkommit omständigheter som talar både för och emot sådan.

Sammantaget görs i det rättspsykiatriska utlåtandet bedömningen att risken för återfall i brottslighet av allvarligt slag är hög (på en tregradig skala med skalstegen låg, medelhög och hög).

Påföljdsbedömning

Åklagaren har biträdd av målsägandena uttalat att Jack Lindblom bör dömas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning. Jack själv anser att han bör dömas till sluten ungdomsvård.

På ett sent stadium under processen – inför pläderingarna – har Jack Lindblom begärt att tingsrätten inhämtar ett yttrande över det rättspsykiatriska utlåtandet från Socialstyrelsens rättsliga råd. Åklagaren och målsägandena har motsatt sig detta och tingsrätten avslog yrkandet i samband med att huvudförhandlingen avslutades.

Tingsrättens bedömning är att det rättspsykiatriska utlåtandet utgör en robust grund för att kunna bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård. Det är en omfattande utredning som har gjorts under förlängd tid och med ett parallellt utredningsteam som har gått igenom ärendet och gett rådgivande synpunkter. Underlaget i alla delutredningar ger också stöd för slutsatsen om att Jack Lindblom i dag lider av en allvarlig psykisk störning. När det gäller frågan om Jack också led av en allvarlig psykisk störning vid mordet den 2 augusti 2019 kompliceras bilden naturligtvis av att gärningen var förberedd, hade en tydlig plan och att Jacks agerande framstår som ändamålsenligt. Enligt tingsrättens mening har detta dock på ett nyanserat och begripligt sätt vägts in i läkarnas bedömning och slutsats att övervägande skäl ändå finns för att Jack led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen. Ett yttrande från rättsliga rådet skulle inte heller i just detta fall kunna ge något underlag för en mer ändamålsenlig påföljd än rättspsykiatrisk vård för den utomordentligt allvarliga brottslighet som Jack gjort sig skyldig till. Det framstår som påkallat att han är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång.

Tingsrätten utgår därför från de bedömningar som har gjorts i det rättspsykiatriska utlåtandet och konstaterar att det finns förutsättningar att i stället för sluten

ungdomsvård döma till rättspsykiatrisk vård. Eftersom Jack Lindblom ska anses ha lidit av en allvarlig psykisk störning vid gärningarna – och återfallsrisken i allvarlig brottslighet bedöms som hög – ska han dömas till sluten psykiatrisk vård förenad med särskild utskrivningsprövning. Det framstår i alla avseenden som den mest lämpliga påföljden.

Brottsofferfonden

Eftersom Jack Lindblom döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden. Med hänsyn till gärningarnas beskaffenhet är det också skäligt (36 kap. 13 § brottsbalken).

Häktning

Brottet mord är sådant där häktning ska ske såvida det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. I detta fall finns en klar risk för fortsatt brottslighet. Vidare finns risk för undandragande av lagföring eller straff. Jack Lindblom ska därför vara häktad till dess domen kan verkställas (24 kap. 1 § rättegångsbalken).

Skadestånd

Skadestånden till Peter Plax närstående och dödsbo

Jack Lindblom har gått med på att betala det skadestånd för begravningskostnader som dödsboet efter Peter Plax har framfört. Redan på grund av detta medgivande ska han dömas att betala skadeståndet.

Jack Lindblom har vidare medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot Peter Plax föräldrar och bror för det s.k. fysiska och psykiska lidande av övergående natur som de drabbats av till följd av att Peter blivit dödad genom mord. Jack har dock inte velat godta något belopp utan helt överlämnat frågan till rätten att bedöma. Det

innebär också att Jack Lindblom har godtagit att de tre målsägandena tillhör den ersättningsberättigade kretsen av närstående. Tingsrätten prövar därför endast vilka belopp som ska betalas ut.

Den som drabbas av att en nära anhörig dödas genom en skadeståndsgrundande handling har rätt till ersättning för den personskada den efterlevande själv drabbas av på grund av händelsen (5 kap. 2 § första stycket p. 3 skadeståndslagen). Vilken ersättning man kan ha rätt till regleras dock i en annan paragraf, nämligen i 1 § första stycket p. 3 skadeståndslagen. Den som själv drabbas av en personskada till följd av en anhörigs död kan exempelvis få ersättning för egna vårdkostnader eller inkomstförluster. Man kan också i och för sig få ersättning för olika typer av fysiskt och psykiskt lidande. Den ersättning som begärs i detta mål avser enbart fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk).

Denna typ av ersättning avser det akuta och övergående lidandet efter en skadehändelse. I fall som detta ligger det i sakens natur att det handlar om psykiskt lidande i form av bl.a. ångest och depressiva reaktioner. Genom lagförarbeten och rättspraxis har slagits fast att det ska finnas en schablon för just denna del av ersättningen. Tanken här är att alla drabbade i princip får samma ersättning oavsett omständigheterna i det enskilda fallet. Framför allt ska man i detta avseende inte värdera omständigheter vid dödsfallet eller relationen till den döda med olika ersättningsbelopp. Det ska dock vara möjligt att för den som gör gällande att han eller hon drabbats av osedvanligt omfattande psykiska besvär ska kunna föra *medicinsk bevisning* om detta och på så sätt få en högre ersättning (prop. 2000/01:68 s. 32 ff. och 71 samt NJA 2017 s. 1208).

Den schablon som enligt rättspraxis i dag gäller för denna typ av ersättning motsvarar *ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård*. Vid uppsåtligt dödande – som i detta fall – gäller dessutom ett dubbelt så högt belopp. Det betyder att schablonen ligger på avrundat 60 000 kr. Peter Plax bror har begärt ersättning

med 60 000 kr och hans föräldrar med 75 000 kr var. De har alla har åberopat vissa vårdintyg till styrkande av sina psykiska besvär.

Peter Plax brors yrkande ligger på nivå med den schablon som gäller i praxis. Hans yrkande ska redan på grund av detta bifallas.

När det sedan gäller Peter Plax föräldrar har det i intygen och i målet i övrigt framkommit att de har utsatts för ett enormt lidande på grund av händelsen. Även efterföljande publicitet kring händelsen har tydligen inneburit en oerhörd psykisk påfrestning. För båda föräldrarna beskriver vårdintygen mycket påtagliga depressiva symptom med behov av medicinering.

Det råder inget tvivel om den oerhörda plåga som föräldrarna utsatts för. Schablonen för denna del av ersättningen är dock tänkt att täcka fysiskt och psykiskt lidande motsvarande ett helt års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård samt med ett därtill dubblerat belopp. Det har gått några månader från händelsen och det finns i dag inte underlag att nu bedöma akuttiden som längre. Publiciteten kring händelsen är heller inget som i sig kan påverka ersättningen (NJA 2011 s. 638).

Det innebär att Peter Plax föräldrar också ska få skadestånd med 60 000 kr.

Skadestånden till Adam Haroon

Även Adam Haroon har begärt ersättning för den personskada i form av psykiskt lidande men då på grund av det brott som riktats mot honom, dvs. *förberedelse till mord*. Hans ersättningsanspråk uppgår i denna del till 7 500 kr motsvarande en akut sjuktid på tre månader.

Han har visserligen inte åberopat något läkarintyg eller liknande. Det framgår dock tydligt av förhöret med honom att han drabbats av påtagliga besvär som sömnlöshet, rädsla, paranoia, förlorad tillit och besvär med att umgås. Den begärda ersättningen för tre månader framstår därför som rimlig.

Adam Haroon har även begärt ersättning med 50 000 kr för *kränkning genom brott* enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Det är en typ av ersättning som endast de som brottet direkt riktar sig mot har rätt till. Efterlevande till de som dödas genom brott har ingen självständig rätt till denna typ av ersättning.

För olika brottstyper har det i praxis utvecklats vissa normalbelopp för kränkningersättning. Till inte obetydlig del utvecklas denna praxis hos Brottsoffermyndigheten och Nämnden för brottsskadeersättning. Att domstolarna tar hänsyn till denna praxis får anses ha sanktionerats av Högsta domstolen (NJA 1997 s. 315).

Vid försök till mord och dråp lämnas normalt ersättning för kränkning med 125 000 kr. Högre ersättning kan ges om det t.ex. är fråga om ett utdraget förlopp. Om det brottsliga angreppet inte har medfört allvarliga skador lämnas ofta ersättning med 100 000 kr.

När det gäller *förberedelse till mord* saknas dock etablerad praxis. I detta fall har Adam Haroon så tydligt funnits med i Jack Lindbloms mordplaner att han enligt rättens mening i alla fall måste vara berättigad till ersättning för kränkning. Det förhållandet att Adam inte kände till planerna förrän Jack gripits spelar därvid ingen roll. Rätten till kränkningersättning förutsätter inte att offret är medveten om brottet när det begås (NJA 2007 s. 540).

När det gäller beloppets storlek bör det vid förberedelse ligga lägre än vid ett försöksbrott som dessutom ofta innefattar fysiska skador. Med hänsyn till

omständigheterna i detta fall framstår det yrkade beloppet om 50 000 kr som skäligt.

Föräldrarnas skadeståndsansvar

Jack Lindbloms föräldrar har gått med på att solidariskt med Jack – i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen – betala de delar av skadeståndet som målsägandena har begärt att de ska betala. Eftersom Jack har bedömts skadeståndsskyldig i alla begärda delar ska yrkandena mot hans föräldrar därför bifallas. Ersättningsansvaret begränsas enligt nämnda bestämmelse till en femtedel av prisbasbeloppet per skadehändelse.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden

Åklagaren har inte haft något att invända mot försvararens och målsägandebiträdenas kostnader. Tingsrätten bedömer dem som skäliga och godtagbara. Försvararen och målsägandebiträdena ska därför beviljas den ersättning som de har begärt. Staten ska stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 9 december 2019**

Anders Dereborg

I avgörandet har lagmannen Anders Dereborg samt nämndemännen Hans Flodeer, Majvor Ingebrigtsen och Margareta Olin deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030617-4830	Datum för dom/beslut 2019-11-18
Efternamn Lindblom	Förnamn JACK Elliot

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.