



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 7.

**DOM**  
2019-08-05  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr:** B 340-19

B 786-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

Mats RONNY Elving Henriksson, 19850910-3357  
Frihetsberövande: Häktad  
Karlbergsvägen 8c  
311 34 Falkenberg

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Brandel  
Advokatfirman Brandel AB  
Rörbecksgatan 17  
311 34 Falkenberg

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Box 98  
371 21 Karlskrona

**Målsägande**

Ivar Johansson  
Kallebergavägen 101  
372 51 Kallinge

Målsägandebiträde:

Advokat Christer Holmqvist  
Sannåsen Advokat AB  
Borgmästaregatan 11  
371 35 Karlskrona

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2019-01-31 -- 2019-02-01

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 319	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 00	0455-268 58	måndag - fredag
371 25 KARLSKRONA		<b>E-post:</b> blekinge.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.blekingetingsratt.domstol.se		

**Skadestånd**

Ronny Henriksson ska solidariskt med Christian Öberg och Sven Petersson betala skadestånd till Ivar Johansson med 92 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2019 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Ronny Henriksson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Brandel får ersättning av staten med 450 931 kr. Av beloppet avser 231 840 kr arbete, 104 363 kr tidspillan, 24 542 kr utlägg och 90 186 kr mervärdesskatt.
  2. Christer Holmqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 114 523 kr. Av beloppet avser 85 560 kr arbete, 5 693 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 22 904 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 7.

**DOM**

2019-08-05

meddelad i

KARLSKRONA

**Mål nr:** B 340-19

B 786-19

### **Tilltalad**

SVEN Thongchai Petersson, 19950529-9017

Frihetsberövande: Häktad

Hagtornsvägen 1

311 93 Långås

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Nilsson

Advokatbyrån Palm & Nilsson KB

Högabergsgatan 3

371 34 Karlskrona

### **Åklagare**

Kammaråklagare Anna Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Box 98

371 21 Karlskrona

### **Målsägande**

Ivar Johansson

Kallebergavägen 101

372 51 Kallinge

Målsägandebiträde:

Advokat Christer Holmqvist

Sannåsen Advokat AB

Borgmästaregatan 11

371 35 Karlskrona

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken

2019-01-31 -- 2019-02-01

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2019-01-31 -- 2019-02-01

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 6 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 2, 2017-11-29, B4755/17)
  - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Sven Petersson ska solidariskt med Christian Öberg och Ronny Henriksson betala skadestånd till Ivar Johansson med 92 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2019 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Sven Petersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Tommy Nilsson får ersättning av staten med 230 387 kr. Av beloppet avser 168 498 kr arbete, 15 812 kr tidspillan och 46 077 kr mervärdesskatt.
  2. Christer Holmqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde, se domslut för Ronny Henriksson.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 7.

**DOM**

2019-08-05

meddelad i

KARLSKRONA

**Mål nr:** B 340-19

B 786-19

### **Tilltalad**

CHRISTIAN Lars Öberg, 19801107-4856

Frihetsberövande: Häktad

Box 88

311 06 Heberg

Offentlig försvarare:

Advokat Gunilla Johansson

Advokatfirman Gunilla Johansson AB

Box 124

432 23 Varberg

### **Åklagare**

Kammaråklagare Anna Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Box 98

371 21 Karlskrona

### **Målsägande**

Ivar Johansson

Kallebergavägen 101

372 51 Kallinge

Målsägandebiträde:

Advokat Christer Holmqvist

Sannåsen Advokat AB

Borgmästaregatan 11

371 35 Karlskrona

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2019-01-03
2. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2019-01-31 -- 2019-02-01
3. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken  
2019-01-31 -- 2019-02-01

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2019-01-31 -- 2019-02-01

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 6 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(BLEKINGE TINGSRÄTT, 2016-04-05, B2799/15)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Christian Öberg ska solidariskt med Ronny Henriksson och Sven Petersson betala skadestånd till Ivar Johansson med 92 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2019 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Christian Öberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Gunilla Johansson får ersättning av staten med 469 698 kr. Av beloppet avser 210 795 kr arbete, 125 553 kr tidspillan, 39 411 kr utlägg och 93 939 kr mervärdesskatt.
  2. Christer Holmqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde, se domslut för Ronny Henriksson.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 7.

**DOM**  
2019-08-05

B 340-19

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har begärt att Ronny Henriksson, Sven Petersson och Christian Öberg ska dömas enligt följande-

### **Stämningsansökan 2019-07-08**

### **GROVT OLAGA HOT (Christian Öberg) (5000-K12094-19)**

Christian Öberg har hotat Per Martin Jansson genom att rikta en kniv mot honom. Det hände den 3 januari 2019 på Team Sportia, Sandgatan, Falkenbergs kommun.

Hotet var sådant att Per Martin Jansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christian Öberg begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Christian Öberg har använt en kniv.

### **Stämningsansökan 2019-07-09**

### **FÖRSÖK TILL MORD (Sven Petersson och Christian Öberg) (5000-K133489-19)**

Sven Petersson och Christian Öberg har tillsammans och i samförstånd försökt döda Ivar Johansson genom att slå honom med ett järnrör eller liknande upprepade gånger i huvudet och på kroppen och sedan lämna honom ensam skadad på golvet i sin bostad mitt i natten. Av slagen orsakades Ivar Johansson sårskador, blåmärken, blödningar, hudavskrapningar, en nedpressad fraktur i höger tinningben och ett brott i ögonhålan. Det hände mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Kallebergavägen 101, Kallinge, Ronneby kommun.

Christian Öberg och Sven Petersson har genom ovannämnda agerande visat synnerligen hänsynslöshet och råhet.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Sven Petersson och Christian Öberg begick gärningen med uppsåt.

**GROVT RÅN (Sven Petersson och Christian Öberg) (5000-K133489-19)**

Sven Petersson och Christian Öberg har tillsammans och i samförstånd med tillägnelseuppsåt tagit spritflaskor, körkort, bankomat kort, en mobiltelefon och en okänd summa pengar från Ivar Johansson. Detta skedde efter att de olovligt trängt in i Ivar Johansson bostad och där utövat våld mot denne. Våldet har bestått i att de slagit Ivar Johansson med ett järnrör eller liknande mot huvudet och kroppen samt sparkat honom på kroppen och kastat en rullstol på honom. Av våldet orsakades Ivar Johansson sårskador, blåmärken, blödningar, hudavskrapningar, en nedpressad fraktur i höger tinningben och ett brott i ögonhålan. Det hände mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Kallebergavägen 101, Kallinge, Ronneby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet har varit livsfarligt då Sven Petersson och Christian Öberg slagit med ett järnrör eller liknande mot Ivar Johansson huvud, Ivar Johansson tillfogats svår kroppsskada och Sven Petersson och Christian Öberg visat synnerligen råhet eller hänsynslöshet genom att utnyttja Ivar Johanssons skyddslösa ställning då han på grund av ålder och sjukdom haft särskilt svårt att värja sig.



**MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Ronny Henriksson) (5000-K133489-19)**

Ronny Henriksson har främjat gärningen under punkten 2.1 genom att

- köpa rånarluvor och överlämna till Sven Petersson och Christian Öberg
- låna ut sina verktyg och sin bil till dem för färd ner till Kallinge
- informera dem om var Ivar Johansson bor och var i bostaden han förvarar pengar samt
- instruera dem hur de ska ta sig in i bostaden.

Det hände någon gång mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Kallebergavägen 101, Kallinge, Ronneby kommun.

Ronny Henriksson begick gärningen med uppsåt.

**Ansvarsyrkande i andra hand**

**Medhjälp till grov stöld (samma gärningsbeskrivning)**

**TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Christian Öberg) (5000-K132145-19)**

Christian Öberg har olovligen tagit och använt en personbil med registreringsnummer FFW 332 som tillhörde Ivar Johansson. Det hände någon gång mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Lindvägen 22, Kallinge, Ronneby kommun.

Christian Öberg begick gärningen med uppsåt.

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 7.

**DOM**  
2019-08-05

B 340-19

### **Skadestånd**

Ivar Johansson har solidariskt yrkat skadestånd av Ronny Henriksson, Sven Peterson och Christian Öberg med 142 500 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 februari 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr sveda och värk och 125 000 kr kränkning samt 2 500 kr utlägg varav självrisk med 1 500 och sjukhusvård och mediciner med 1 000.

### **Inställning**

*Ansökan om stämning av den 8 juli 2019 (Christian Öberg)*

*Grovt olaga hot*

**Christian Öberg har förnekat gärningen.**

*Ansökan om stämning av den 9 juli 2019*

*Medhjälp till grovt rån ( Ronny Henriksson åtalspunkten 2.2)*

**Ronny Henriksson** har erkänt att han främjat stöldgärning genom att köpa en grön och en vit luva som han överlämnat till Sven Petersson och Christian Öberg, genom att låna ut kofot och hammare, genom att låna ut sin bil och genom att informera Sven Petersson och Christian Öberg var Ivar Johansson bor, var i bostaden har förvarat pengar samt hur de skulle ta sig dit. Han har förnekat att han främjat rångärning eftersom han varken haft insikt eller skälig anledning anta att Ivar Johansson skulle utsättas för kraftigt våld.

**Åtalspunkterna 1 och 2.1 (Sven Petersson och Christian Öberg)**

**Sven Petersson** har förnekat gärningarna. Han har uppgett att han varken utövat våld eller tillgripit något från Ivar Johansson. Han har slutligen klargjort att han inte agerat gemensamt och i samförstånd.

**Christian Öberg** har förnekat försök till mord och grovt rån och tillagt att han inte har befunnit sig i Ivar Johanssons bostad.

### **Åtalspunkten 3**

**Christian Öberg** har erkänt tillgrepp av fortskaffningsmedel.

### ***Enskilt anspråk***

**Ronny Henriksson** har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte godtagit något belopp som skäligt dock har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

**Sven Petersson** har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte godtagit något belopp som skäligt med undantag av utlägg avseende självrisk och sjukhusvård och mediciner dock har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

**Christian Öberg** har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte godtagit något belopp som skäligt dock har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

### **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1-2. **Christian Öberg** har åberopat vittnesförhör med Malin Tilving.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

De i målet hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

**Ansökan om stämning av den 8 juli 2019 (Christian Öberg avseende grovt olaga hot)**

**Per Martin Jansson**

Han är ägare av butiken. Han observerade att Malin Tilving var i ett omklädningsrum osedvanligt lång tid. Han bad henne komma ut. Han misstänkte att hon hade stulit något och han såg att hon hade grejer instoppade i jackan. Han bad henne ta av sig de kläderna som misstänkte att hon tagit. Han var arg och höjde rösten. Christian Öberg kom gående mycket fort och sa åt honom att han skulle lämna hans tjej i fred. Han känner till Christian Öberg sedan tidigare. Samtidigt som Christian Öberg sa åt honom att inte hota tjejen drog han fram en stilett och höll mot honom på ett avstånd om cirka 2 meter. Christian Öberg viftade med den lite utåt och uppåt. Per Martin Jansson blev rädd och backade tillbaka. Han sa till Christian Öberg att ta bort kniven. Christian Öberg och Malin Tilving hamnade på något sätt utanför butiken. Han följde efter. Utanför butiken vände sig Christian Öberg om och drog fram kniven mot honom igen. Han backade undan. Det var en trängd situation.

**Christian Öberg**

Han var på övervåningen i butiken när han hörde arga röster nedifrån provhytterna. Han gick snabbt ner och såg då hur Malin Tillving stod omringad av flera män som sa åt henne att ta av sig kläderna. Han blev upprörd och tog fram en kniv, som var en fällkniv. Han höll den i handen med spetsen mellan sina fingrar. Han uppfattade att Malin Tilving var i en slags nödsituation. Han ville enbart att hon skulle lämna den obehagliga situationen. De gick sedan ut tillsammans. Utanför tog han lös sin hund som stod bunden runt en stolpe. De gick sedan därifrån. Han har inte hotat någon.

### **David Falkenström**

Han är anställd i butiken. Han hörde hur hans chef ingrep mot en tjej och att han bad henne ta fram de kläder som hon tagit. Hans chef var arg och hade höjt rösten. Helt plötsligt såg han hur Christian Öberg kom gående fort. Christian Öberg drog fram en kniv. Christian Öberg höjde kniven mot hans chef och sa något i stil med "du hotar inte min tjej". Han såg att hans chef blev rädd. Christian Öberg och tjejen lämnade butiken. Han har inte sett vad som sedan hände utanför butiken.

### **Malin Tilving**

Hon provade kläder i butiken. När hon skulle gå ut från provhytten kom en man fram till henne och sa åt henne att ta av sig kläderna. Hon tyckte situationen var obehaglig. Christian Öberg kom till hennes undsättning. Hon har inte sett någon kniv. De lämnade tillsammans butiken.

### ***Ansökan om stämning av den 9 juli 2019***

#### ***Åtalspunkterna 1-3***

### **Ivar Johansson**

Han är 84 år och har bott i sitt hus länge. Han bodde själv och klarade sig själv. Han kunde gå bra så länge han gick med stöd av sin rullstol. Han hade svårt att gå själv men han tog sig fram. Han led av värk och ljumskbrock samt kärlekskramp. Ronny Henriksson är hans barnbarn. Han har aldrig egentligen haft med honom att göra men han har träffat honom några gånger tillsammans med sin dotter Ann-Christin när de har kommit på besök. Han har kanske träffat honom 2-3 ggr. Han har inte haft någon kontakt varken med Sven Petersson eller Christian Öberg. Han låg och sov men vaknade av ett kraftsande ljud utifrån. Han reste sig för att titta och såg någon vid ytterdörren. Helt plötsligt slog någon sönder altanfönstret och dök in. Någon sparkade honom i magen. En av dem hade en hög mössa över ansiktet. Den personen var mest aktiv och sparkade honom i magen. Han låg ner när han fick smällar över fingrarna. Det var flera personer i bostaden men han med luvan var

värst. Han blev nedslagen i huvudet och sedan slagen på armarna, i magen, på benen och överallt. Han såg ögonen på mannen med luvan. Mannen skällde och satte fram pengarna. Han hörde dem i köket och i rummen men såg inget. De ville att han skulle följa med och ta ut pengar. De slog sönder möbler och tog ut lådor. En letade i lådorna och den andre slog sönder möblerna. Den som slog sönder möblerna var också på honom. Han fick slag och sparkar. Han kunde inte försvara sig. De slog sönder hans armar. De slog hårt. Han fick slag och sparkar överallt. Han hade inga andra kläder än sina underbyxor. Han höll sina händer framför ansiktet. Resterna av porslinsbitar som anträffades på honom kommer från sönderslagna glas och prydnadsfigurer. Han hade sin plånbok framme. I den fanns fotografier men även 700 kr och växel. De stal hans körkort och bankomat kort. Han känner igen spriten som är i beslag. Det är hans. De hade ingen nyckel. Han har en mobiltelefon som han använder ibland. De lämnade honom. Det var kallt i huset. De kom kl. 02 och hans hittades på golvet kl. 11.00. Han låg på sjukhus i en vecka och var sedan på ett vårdhem i tre månader. Han kommer aldrig att kunna flytta hem igen. Han tror att de var tre i huset. Två av dem var i rummet där han låg. Det var mörkt. Han hörde flera personer i köket. Han föll omedelbart till marken när de kom in. De slog honom direkt. Han hittades på golvet dagen efter av sin dotter. De lämnade honom på golvet. Det var kallt. De hade lämnat dörrar och fönster öppna.

### **Ronny Henriksson**

Hans mamma hade berättat för honom att hans morfar hade en miljon i en byrå under förra sommaren. Han vet inte hur det kom upp. Tanken om ett inbrott väcktes. Under januari började han prata om det. Han berättade om idén för sin svåger Christian Öberg och för Sven Petersson. Idén kom hastigt på tal den här dagen. Han själv var sjuk. Han lånade ut sin bil till Christian Öberg och Sven Petersson. Det var inte säkert att inbrottet skulle bli av. Under eftermiddagen köpte han kängor till Christian Öberg samt skoterluvor och underställ. Det är inte något konstigt med det. De brukar köpa skor till varandra. Sven Petersson kom till honom vid 18-18.30-tiden. De rökte och diskuterade ett eventuellt besök i Kallinge. Det var

en dum grej och inte särskilt överlagt. Han fick ett samtal senare och någon av Christian Öberg och Sven Petersson frågade vilken färg det var på hans morfars hus. De bad senare om hans mors adress vilket han lämnade ut. På morgonen ringde Sven Petersson och meddelade att han hade kört Ronny Henrikssons bil i diket. Han tror att han talade med Christian om byrån efter ett besök hos sin mamma. Hon hade varit berusad och talade då om pengarna som fanns in byrån. Han vet inte något om pengarna i byrån. Det var något hans mamma sa. Han tror att han pratade med Christian Öberg i augusti-september 2018. Han och Christian Öberg talade mycket med varandra under dagen. Det är inte något ovanligt i sig. Han talade med Sven Peterson under dagen. Det handlade om att Sven Petersson ville att Christian Öberg skulle köpa en jobbjacka till Sven Peterssons far. Innan han köpte skoterlurvorna och kängorna pratade han med Christian Öberg om Ivar Johansson och pengarna. Han vet inte varför han köpte två luvor. Sven Peterson kom vid sextiden. Då var alla samlade. De två satt och rökte i köket. Christian Öberg var utanför. Christian Öberg kände till hans morfar, vem han var och hans ålder. Han vet inte om Sven Petersson kände till det. De tog hans bil eftersom den är billigare i drift. Han visste att de skulle köra 60 mil. Han lånade ut sina verktyg till dem-en kofot och en slägghammare. Han vet inte hur han tänkte. Han minns inte om han lämnade ut verktygen eller om Christian Öberg hämtade dem i förrådet. Han lånade i vart fall ut dem. Det var prat om inbrott men det var nog ingen som trodde det skulle bli inbrott. Sven Petersson och Christian Öberg lämnade huset vid 19-tiden. Christian Öberg lämnade kvar sin mobiltelefon eftersom han hade lagt ut annonser och behövde någon som bevakade annonserna. Det hade inget att göra med spårning av mobiltelefoner och att Christian Öberg ville undvika det. Han hade kontakt med dem men minns inte när. Samtalet handlade om färgen på morfaderns hus. Han vet inte om det var Sven Petersson eller Christian Öberg som ringde. Han svarade att huset var rosa. Han antog att de var där nere då. De hade redan innan pratat om hur de skulle gå in i huset. Han hade sagt att de skulle gå in genom altanen och att byrån stod direkt till höger när de kom in alltså i samma rum som hans morfar sov i. Han lämnade instruktioner till dem båda. Han skickade flera sms

till Christian Öberg eftersom han ville skoja med honom. Det hade inget att göra med att telefonen skulle kopplas upp i Falkenberg och därmed ge Christian Öberg alibi för gärningen. Han gav dem adressen till sin mamma. Det var tal om att ta bilen. Han hade antingen fått med sig sin mammas bilnyckel eller så hade de hittat en nyckel där nere. Han tror att de sa att de hade hittat en nyckel. Han gav dem adressen till hans mor. Han tror att de berättade att de inte hade hittat några pengar. Han fick ett telefonsamtal under morgonen och Sven Petersson sa att han hade krockat hans bil. Han bad att få låna Sven Peterssons bil för att kunna köra sina barn till skolan. De talade inte om Ivar Johansson i samtalen. Först senare under dagen fick han veta det genom nyhetsflödet på Facebook. Han träffade dem på morgonen vid 05.15-30. De träffades utanför hans bostad. Han lämnade tillbaka Christian Öbergs telefon och fick Sven Peterssons bilnycklar. De talade inte om Ivar Johansson. Det kom fram bilder på Facebook. Han hade svårt att tro det. Han försökte kontakta dem för att förhöra sig om vad som hänt. Han har känt dem länge. Han har visserligen sett Christian Öberg utöva våld men det är mot likasinnade. Han skulle aldrig drömma om att Christian Öberg kunde slå ner någon äldre person. Det finns inte på kartan. Han är dömd för våldsbrott tillsammans med Christian Öberg. Han lämnade ut luvor till Christian Öberg eftersom han själv hade velat ha det om han skulle ha gjort inbrott. Han kunde inte tänka sig någon rån situation utan det fanns inte någon risk för våld. Hans morfar hade sett Christian Öberg tidigare. Det var sannolikt att de skulle stöta på morfadern. Han tror att de ringde till Christian Öbergs Messenger och sa att det inte fanns några pengar i byrån men att de hade hittat en volvonyckel. Han trodde inte att något hänt Ivar Johansson. Han antog att han skulle vara hemma men han frågade ingenting. Han har haft stroke och infarkt vilket har påverkat hans minne. Han träffade Ivar Johansson flera gånger under sin uppväxt. Han visste att han hade behov av gånghjälpmedel. Han och Christian Öberg besökte Ivar Johansson tillsammans med sin mamma. Vid det tillfället var det inte något tal om pengarna. Det var först senare när hans mamma fyllde 60. Christian Öberg var inte med vid det tillfället. Han vet inte om Sven Petersson eller Christian Öberg visste om att hans morfar hade rullstol. Han minns inte om det var



tal om att han skulle få något av bytet. Han fick inga indikationer på att Ivar Johansson var skadad. Då hade han direkt ringt ambulansen. Han kunde inte föreställa sig att något skulle hända. När han fick veta att Ivar Johansson var skadad ringde han direkt till sin försvarare och de åkte senare till polisen. Innan Christian Öberg och Sven Peterson åkte var de alla tillsammans i 15 minuter. Sven Petersson var inte inblandad i inköpet av luvor och kängor. Han hade endast talat med Christian Öberg om pengarna. Sven Petersson visste att de skulle till Kallinge men inte till vem. Sven Petersson var inte heller inblandad i hämtningen av verktygen. Han minns inte om han under natten talade med Sven Petersson innan samtalet om bilen som Sven Petersson kört i diket. Han har stora svårigheter att komma ihåg. Christian Öberg kom till honom vid 11-tiden. Christian Öberg hjälpte honom med att passa yngste sonen en stund när han skulle iväg. Han överlämnade luvorna. Han vet inte varför det var två luvor. Han vet inte när det blev bestämt att Sven Petersson skulle med men rimligtvis måste det ha varit innan han köpte luvorna. Det blev bestämt på dagen att Sven Petersson skulle med. När Sven Petersson och Christian Öberg kom tillbaka på morgon kom de i hans mammas bil. De stannade bara några minuter. Sven Petersson överlämnade sina bilnycklar. Han använde bilen för att köra barnen till skolan och ställde sedan tillbaka den.

### **Sven Petersson**

Han var i Varberg under torsdagen. Han talade senare med Christian Öberg. Christian Öberg ville att han skulle komma förbi. Han kom till Ronny Henriksson strax efter kl. 20. Han parkerade mitt emot ingången till huset. De började diskutera att han skulle köra Christian Öberg. Han sa att han inte hade tid. Ronny Henriksson skulle inte med. Någon berättade att de skulle till Blekinge. Det var inte tal om att ett brott skulle begås. De tog inte hans bil eftersom senaste dag för besiktning var den 31 januari. De åkte iväg. Under resan stannade de i Falkenberg, Halmstad och Karlshamn. När de kom fram till Kallinge var det en lång raksträcka. GPS:en visade inte var huset var exakt. De visste inte till vilket hus de skulle. Han ringde till Ronny Henriksson och frågade om huset och färgen. De parkerade i närheten av

huset. Christian Öberg bad honom vänta i 10 minuter. Christian Öberg hade ingen telefon så han kunde inte kontakta honom. Efter 30 minuter blev han orolig och gick ut. Han såg ett hus med en dörr på glänt. Han gick mot trädgården och gick runt huset för att försöka se in i huset men han såg inte in eftersom han var för kort. Han ställde sig då på en stol och såg rörelser genom köksfönstret. Han såg trappan till ovanvåningen. Han försökte smyga sig in i huset men det låg krossat glas på golvet och det krasade. Han såg en människa ligga på golvet. Han försökte få kontakt med mannen. Han blev rädd. Han fick kontakt. Mannen bad dem åka. Mannen lät rädd på rösten. Sven Petersson letade efter Christian Öberg. Han hittade honom inte först. Han gick upp för trappan och försökte ta tag i den som var i huset. Personen svarade inte. Personen var maskerad. Han antog att det var Christian Öberg. Han var själv som mest 3 minuter i huset. Det kan ha varit fler än Christian Öberg i huset. Han lämnade huset och satte sig i bilen. Christian Öberg kom efter. Han började köra. När de nästan var i Karlshamn bad Christian Öberg honom köra tillbaka till Kallinge och släppa av honom vilket han gjorde. Han började sedan köra hemåt. En tid senare kom en bil bakom honom och började blinka. Det visade sig vara Christian Öberg. De fortsatte köra och Christian Öberg körde först. I höjd med Markaryd körde han förbi honom. I höjd med Halmstad fick han sladd. Det var snöigt. Han körde i diket. Christian Öberg kom upp bakom honom och plockade upp honom. Christian Öberg ringde Ronny Henriksson men han hörde inte vad som sas. Ronny Henriksson ringde sedan tillbaka och talade om bilen. Han somnade och vaknade när de kommit fram till Ronny Henrikssons. Han lånade ut sina bilnycklar till Ronny Henriksson. Han följde med Christian Öberg till Fredrik som var skyldig Christian Öberg pengar. Han somnade i soffan. Han känner Ronny Henriksson sedan 2012 eller 2013. Christian Öberg känner han sedan tidigare. Han har hört talas om Christian Öbergs kriminella bakgrund. Han vet att han har suttit i fängelse men inte för vad. Han känner till Ronny Henrikssons bakgrund och hans medicinska historia. Han har aldrig träffat Ivar Johansson. Ronny Henriksson hörde av sig och frågade om hans far behövde en jobbjacka. De talade aldrig om Ivar Johansson, Blekinge eller Kallinge. Christian Öberg undrade om han hade vägarna

förbi. Han kom strax innan kl. 8 till Ronny Henriksson. Han gick inte in. Christian Öberg kom sedan ut. De frågade om han kunde följa med för att hämta något istället för Ronny Henriksson som mådde dåligt. Det var inget ovanligt med det. Det framkom inte vad som skulle hämtas. Han tog inte emot varken verktyg eller luvor. Christian Öberg hade med sig en väska. Det var inget ovanligt, han har inte någon bostad. Christian Öberg lämnade kvar sin mobiltelefon. Det var inget konstigt med det. De diskuterade inte vad de skulle göra. Han fick ingen information om vad som skulle hämtas eller hur. Han var inte intresserad. Han har aldrig begått brott med Christian Öberg. Hans egen mobil var i mobilhållaren i bilen. Den var kvar där när han lämnade bilen för att tanka, hämta öl eller köpa mat. Han visste att de skulle till Kallinge. Christian Öberg skrev in adressen. Han vet inte vem som skrev meddelanden som fanns i mobilen. Han skrev dem inte. Det var bara han och Christian Öberg i bilen. Christian Öberg ringde samtalen till Ronny Henriksson. Han själv ringde först efter att han hade krockat bilen. Han hörde inte vad Christian Öberg och Ronny Henriksson pratade om men han vet att de diskuterade färger på hus. Han släppte av Christian Öberg efter samtalen. Han körde aldrig fram till Ivar Johanssons hus. Christian Öberg gick ur bilen en bit bort. Christian Öberg var inte maskerad när han gick iväg. Han frågade inte vad Christian Öberg skulle hämta. Han ville inte blanda sig i. Han hade ingen aning om att ett brott skulle begås. Han satt 30 minuter och gick sedan ur bilen. Han tittade in genom köksfönstret när han kom fram till huset. Han såg en man ligga på golvet. Han sökte kontakt och stod 2 meter ifrån honom. Han såg ansiktet men fick inte ögonkontakt. Han såg att ögonen var öppna och att han blinkade. Han såg inte att han var skadad. Det var rörigt runt omkring honom. Han såg en människa, tog tag i armen och sa "vi sticker". Det stämmer att han har gått i hallen eftersom han letade efter personen som han sett. Han vet inte säkert att det var Christian Öberg som han tog tag i i huset. Han vet inte om det var fler personer i huset. Han fick klartecken att mannen levde och föreföll må bra. Mannen bad honom sticka. Han själv har inte utövat något våld mot Ivar Johansson. Han känner inte till några spritflaskor. Det stämmer inte som Christian Öberg säger att han gick in i bostaden. Han känner inte till plastpåsen som låg där

han gick in. Hans fotavtryck är på den så påsen måste ha legat där innan. Han ringde inte samtalet runt kl. 05 till Ronny Henriksson. Han antar att det var Christian Öberg som gjorde det. Han läste inte meddelandet om adressen. Han körde dit och släppte av Christian Öberg i närheten. Han ställde en fråga till Christian Öberg om vad som hänt men Christian Öberg svarade inte. Han såg inte om Christian Öberg hade något med sig från huset. Christian Öberg hade sin väska. Olyckan med bilen skedde kl. 04.40. Han hade kontakt med Christian Öberg tio minuter innan när han tankade. I övrigt hade han ingen kontakt med honom. Han tror att mobiltelefonen var kvar i Ronny Henrikssons bil. När han hade släppt av Christian Öberg i Kallinge för att ta rätt på bilen körde han hemåt. Han hade med sig sin mobiltelefon. Kl. 03.05 skickades ett meddelande från hans telefon till Christoffer. Det var ungefär när de tankade. Han skickade inte meddelandet. Han tankade. Han vet inte om Christian Öberg skrivit det. Mobiltelefonen var i Nissan bilen. Han ringde inte polisen när han såg den skadade mannen i huset. Han bedömde att han var ok. Han såg inga skador. Han ville inte bli inblandad. Han var inte delaktig i handlingen. Han är osäker på om Christian Öberg kastat ut något från bilen. Han ringde Ronny Henriksson under morgonen för att tala om att han kört bilen i diket. Han talade inte med Ronny Henriksson om vad som hänt i Kallinge eftersom han inte visste exakt om vad som hänt. Ronny Henriksson frågade honom men han sa att inget hänt. De träffade Ronny Henriksson utanför hans bostad. Öberg fick tillbaka sin telefon. Han lämnade över sina bilnycklar till Ronny Henriksson. Han vet inte hur alkoholen hamnade i bilen. Han såg inte körkort och bankomatkort som låg i mittkonsolen och han har varken sett den mobiltelefon som togs från Ivar Johanssons hus eller kartongen. Han berättade inte för polisen att han varit med i Blekinge men sedan fick han dåligt samvete för personen och berättade om sin inblandning. Han har aldrig begått våldsbrott. Han tar inte till våld. Han såg inget blod inne i huset. Han blev chockad och stressad av att komma in i bostaden. Han letade runt i bostaden efter den person som han skymtat. Han tittade in i en garderob. När han kom upp för trappan tittade han in i ett förvaringsutrymme. Ingen var där. En person kom ut och befann sig bredvid honom. Han kan ha lämnat

skoavtryck där. Efter att ha sagt till den andra personen att de skulle sticka gick han rakt ut ur huset. Inledningsvis ljög han medvetet för polisen om att han varit hos Christoffer. Han pekade ut Christian Öbergs skor som sina för polisen men det var ett misstag. Under förundersökningen har han sagt att det var Christian Öberg inne i huset vid flera tillfällen men nu vet han exakt inte vem det var eftersom det var mörkt och han kunde inte se vem det var.

### **Christian Öberg**

Han åkte hem till sin syster och hennes man på förmiddagen för att passa deras son. Han kommer inte ihåg när de började prata om byrån med pengarna. De diskuterade om sedelbytet kunde ha påverkat möjligheten att pengarna fortfarande fanns kvar. Ronny Henriksson visade honom bilnyckeln och han erbjöd sig att hämta bilen men Ronny Henriksson vill inte köra honom. Ronny Henriksson frågade om man kunde lita på Sven Petersson. Ronny Henriksson väckte idén om att Sven Petersson skulle kunna gå in i huset och hämta byrån. De diskuterade om Sven Petersson kunde köra honom för att hämta bilen. Sven Petersson och Ronny Henriksson samtalade i köket. Han hörde att de pratade om byrån. Själv var han på övervåningen för att hjälpa ett av barnen med en engelskaläxa. De klädde sig och gick ut. Ronny Henriksson hämtade verktygen i förrådet. Ronny Henriksson räckte över en påse med verktygen. De satte sig i bilen och körde iväg. Han talade med Ronny Henriksson på vägen ner till Kallinge men minns inte vad som sades. Han sov. Sven Petersson väckte honom i Kallinge men de hittade inte huset. De kontaktade Ronny Henriksson för att få förklarat vilket hus det var. Sven Petersson parkerade jämte huset. Sven Petersson gick ur bilen och gick iväg och var borta en kort stund. Han kom sedan tillbaka och hämtade plastpåsen. Han var i väg mellan 15-20 minuter. De åkte därefter till Lindvägen men han hittade inte bilen. Christian Öberg kontaktade Ronny Henriksson för att få besked om adressen. Christian Öberg öppnade bilen och körde iväg. Sven Petersson körde den andra bilen. Sven Petersson krockade bilen innan Halmstad och de körde sedan iväg tillsammans. De ringde Ronny Henriksson men han svarade inte. Senare stämde de träff hemma hos

Fredrik. Han och Sven Petersson kom dit en stund innan Ronny Henriksson. Han gav Ronny Henriksson bilnyckeln och fick tillbaka sin telefon. Ronny Henriksson är gift med hans syster och han och Ronny Henriksson har känt varandra i 20 år. Han känner Sven Petersson sedan ett par år. Det var endast han och Ronny Henriksson som diskuterade byrån under dagen. Svens inblandning diskuterades senare. Han har träffat Ivar Johansson tidigare. Han sa från början till Ronny Henriksson att det inte var rimligt att det fanns pengar i byrån. De har tidigare talat om byrån för cirka 1 år sedan. Han bad Sven Petersson om skjuts. Han ringde honom vid 17 tiden. Sven Petersson gick med på att köra honom till Kallinge för att hämta bilen. Ronny Henriksson plockade ihop verktygen och lämnade över dem i en påse till honom. Han tittade inte i påsen. Han fick varken luvor eller kängor. De tog Ronny Henrikssons bil; en Nissan. Han lämnade mobilen hemma hos Ronny Henriksson men det var inte ett medvetet val för att dölja sina rörelser utan Ronny skulle sälja en klocka åt honom på Facebook. Han trodde bilen de skulle hämta var Ronny Henrikssons mammas bil. Sven Petersson körde till Kallinge. Han själv körde aldrig Nissan bilen. Sven Peterssons mobiltelefon satt i en hållare. Han är inte kompis med Christoffer. Det var inte han som skrev till Christoffer. Det måste ha varit Sven Petersson. Det fanns ingen annan i bilen. Han sov delar av vägen ner. Han minns inte att de stannade vid McDonalds. Han minns inte vem som ringde Ronny Henriksson och frågade om färgen på huset men han minns att någon ringde. De körde förbi huset och parkerade en bit därifrån. Man såg inte huset från bilen. Sven Petersson var borta en kort stund innan han kom tillbaka för att hämta plastkassen med verktyg i. Han själv klev aldrig ur bilen utan satt kvar i bilen. Han har aldrig varit inne i huset och han har inte sett Ivar Johansson. Sven var borta 15-20 minuter. Sven Petersson hade med sig verktygen och whiskyflaska när han kom tillbaka. Han vet inte om Sven Petersson hade med sitt bankomatkort och körkort. Han frågade inte om byrån. Sven hade ingen byrå med sig och Sven Petersson sa att det inte fanns några pengar. Sven Petersson nämnde inget om Ivar Johansson. Plastpåsen med hans DNA är förmodligen den med verktygen som han hållit i tidigare. Han vet inte hur den hamnade på marken utanför huset. Han ringde en

gång för att försöka hitta bilen. Han trodde att han var på fel adress. Han hade redan nyckeln med sig. Han antog att verktygen togs med för att Sven Petersson skulle använda dem. Han la sig inte i det. Han trodde inte det fanns pengar där och ansåg det som lönlöst. Han visste inte säkert men förstod att Sven skulle gå in i huset. Sven Petersson körde Ronnys bil fram till dess att den krockades. Han själv körde Volvon. Han antar att det är Sven Petersson som har skickat meddelandena från telefonen. Det var ingen annan i bilen såvitt han vet. Sven Petersson var inte maskerad när han gick mot huset. Han själv kastade inte ut något från bilen på vägen hem. Han såg hur Sven Petersson krockade. Han uppfattade det som planerat att bilen skulle krockas för att bilen inte skulle kunna kopplas till stölden i fall någon hade sett den. Ronny Henriksson uppmanade Sven att krocka bilen när de gick mot den för att åka till Kallinge. Sven Petersson tog med sig ett antal saker när han kom över i Volvon efter krocken. Han själv hjälpte honom att lasta om. Han lånade Sven Peterssons telefon och ringde till Ronny Henriksson under morgonen. Ronny Henriksson ville inte att de skulle komma hem till honom. De möttes upp på Rådmansgatan i Falkenberg utanför Fredriks bostad. Ronny Henriksson frågade inte om Ivar Johanssons pengar när de träffades. Han minns inte exakt vad de talade om. Han lämnade tillbaka nyckeln till bilen. Sven Petersson sa att där inte fanns några pengar. Han vet inte exakt vad Sven Petersson och Ronny Henriksson talade om. Han var inte delaktig i att ta sakerna som anträffats i bilen. Han vet inte något om mobiltelefonen i lägenheten. Troligtvis har Sven Petersson tagit den när han var inne i huset. Han berättade inte under förundersökningen hur det hade gått till. Det är en rättighet man har att inte prata. Han litar inte på polisen. När förundersökningen kom insåg han att flera saker inte stämde och han valde därför att tala.

### **Ann-Christine Jeppsson**

Hennes relation med fadern är god. Han mådde bättre innan händelsen. Efter förra sommaren har hon haft begränsad kontakt med Ronny, som är hennes son, och hans familj. Ronny har dock under förra sommaren sagt vid flera tillfällen att "han ska ta

gubbjävlen". Han har då menat hennes far. Hon har i dag ingen god relation till Ronny och hans familj. Tvärtom har de förbjudit henne att besöka dem. Hon har alltid försett dem med pengar från sin pension. Ronnys fru har också kontaktat hennes far för att låna pengar av honom. Fadern sa nej eftersom han inte hade så mycket pengar som hon ville låna.

Hon brukar ringa sin far varje morgon klockan 8. Han svarade inte och hon blev orolig. Hon fortsatte att ringa. Hon brukar köra dit kl. 10. Hon upptäckte då att hans bil var borta. Det var hennes fars bil men hon använde den. Hon ringde sin granne, Kenneth Larsson. Hon anmälde sedan bilen som stulen och bad sedan honom köra henne till sin far. När de kom dit var dörren öppen och allt sönder i hallen. Hon gick in i hallen och vände sedan och gick ut. Kenneth Larsson gick sedan in. Hennes far berättade att tre män med huvor hade kommit in i bostaden. Under förundersökningen har hon berättat att det var två män men hon är säker på att han har berättat att det var tre. Hennes far hade bräck och var för det mesta rullstolsbunden. Hon hjälpte honom med olika saker. Hon visste att han förvarade sina bankkort i plånboken som i sin tur låg under madrassen i sängen.

### **Kenneth Larsson**

Anki ringde till honom vid 10 tiden och berättade att hon inte hittade sin bil. Hon bad honom köra henne till Ivar Johansson eftersom han inte svarade. De tyckte det var konstigt att det var tänd i huset och att ytterlampan var tänd. Anki gick mot dörren men vände. Hon sa att dörren var uppbruten. Han gick in. Det var glas och upp och nervänt. Han såg att Ivar Johansson låg på golvet. Ivar sa att han blivit rånad och slagen. Ivar berättade att de hade haft rånarluvor och att han känt igen rösten på en av dem. Den personen hade också tatueringar. Ivar sa att de varit tre stycken. Han minns inte att han sa till polisen att det varit två personer. Han är säker på att Ivar sa att det varit tre personer.



### **Jens Johansson**

Han är polis och kom till platsen efter att ambulans kommit. I huset var kaos. Det var saker över hela golvet. Ambulanspersonal arbetade med en man. Han verkade chockad och förvirrad. Det var en gammal man. Det kändes hänsynslöst gjort. Han försökte fråga honom om vad som hänt. Han svarade att det varit två män som varit maskerade, att de talade svenska utan brytning och att de slagit honom med ett järnrör eller något liknande.

### **Faik Osmani**

Han ingrep i anledning av ett samtal om en stulen bil som stod på Rådmansgatan i Falkenberg. När de kom dit hittade de olika saker i bilen såsom jackor, sprit, pass, medicin samt ett bankkort och körkort. Han tog kontakt med en släkting till ägaren och hon berättade då vad som hänt i Blekinge. Passet i bilen tillhörde Christian Öberg och medicinen var utskriven till honom. De gjorde husrannsakan i en lägenhet på adressen och där anträffades Sven Petersson i hallen. Han var vaken. I soffan fanns Christian Öberg som sov. Han talade med Christian Öberg under färden in till polishuset. Christian Öberg sa att han inte hade kört bilen och att det var Sven Petersson som hade gjort det. När Faik Osmani frågade vidare om en flickvän som också skulle ha varit med enligt Christian Öberg ville inte Christian Öberg prata mer. De fick i uppdrag att ta skor i beslag. Sven Petersson hade ett par skor på sig. Han sa att de skorna som han hade på sig var någon annans. Han pekade istället på ett par andra skor och sa att de skorna var hans. Skorna var mörka av märket Salomon. När Sven Petersson hade körts iväg frågade Christian Öberg var hans skor var. Han beskrev då Salomonskorna och sa att de var hans.

## **DOMSKÄL**

### **Inledande synpunkter**

Rätten ska efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit avgöra vad som är i målet bevisat. För brottmål är det åklagaren som ska bevisa samtliga de omständigheter som måste föreligga för att de tilltalade ska kunna fällas till ansvar.

Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har gjort sig skyldiga till brott. Ett åtal är inte styrkt genom att målsägandens uppgifter och de tilltalades utsagor vägs emot varandra och målsäganden därmed bedöms väga tyngre. Målsägandens berättelse måste i vart fall i väsentliga delar vinna stöd av övrig bevisning. Även om direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning för påstådda gärningar saknas kan bevisningen ändå befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift för domstolen är då att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som framkommit i målet var tillräcklig för en fällande dom. (Jfr NJA 2009 s 447 s I och II)

Tingsrätten övergår nu till att pröva om åklagaren har förmått bevisa att de tilltalade har begått de av henne påstådda gärningarna.

Tingsrätten gör följande bedömning.

**Åtalet för försök till mord, grovt rån och medhjälp till grovt rån (med subsidiärt yrkande om ansvar för medhjälp till grov stöld)**

Av den av åklagaren skriftliga bevisningen sammansatt med de tilltalades egna uppgifter är följande utrett.

Christian Öberg vistades hemma hos Ronny Henriksson under dagen den 31 januari. Sven Petersson kom dit efter att Christian Öberg ringt upp honom. Innan Sven Petersson kom dit frågade Ronny Henriksson Christian Öberg om man kunde lita på Sven Petersson. Under eftermiddagen köpte Ronny Henriksson två skotermasker och ett par kängor. Han överlämnade dem tillsammans med brottsverktyg som han förvarade i en plastpåse till Sven Petersson eller Christian

Öberg. De körde sedan till Kallinge i Ronny Henrikssons bil. Ronny Henrikssons omtalade var hans morfar bodde, var i huset han förvarade sina pengar samt instruerade dem även om hur de skulle ta sig in i huset. Christian Öberg lämnade kvar sin mobiltelefon hos Ronny Henriksson. I bilen fanns enbart Sven Peterssons telefon. Vid framkomsten till Kallinge ringde endera av Sven Petersson och Christian Öberg till Ronny Henriksson och fick upplysningar om färgen på morfaderns hus. Ronny Henriksson har även annan telefon/smskontakt med endera av Sven Petersson och Christian Öberg under resan. Sven Petersson och Christian Öberg har var för sig uppgett att de inte har ringt eller textat Ronny Henriksson som i sin tur sagt att han inte minns vem han talat med. Vad som sedan hänt är Sven Petersson och Christian Öberg oense om. I bostaden har anträffats skospår från Sven Petersson på flera platser, bl.a. i närheten av den tomkartong som innehållit den målsäganden frånstulna telefonen som anträffats under den soffa där Christian Öberg sovit vid gripandet av honom senare under dagen i Falkenberg. Hans skospår är vidare anträffade på ovanvåningen i huset. På en plastkasse som legat utanför huset på väg på den plats där inbrottet skedde är säkrat DNA från Christian Öberg. Sven Petersson och Christian Öberg har förnekat gärningen och var för sig lämnat uppgifter av vilka annan slutsats inte kan dras än att de själva inte varit inne i huset.

**Ska Sven Petersson och Christian Öberg dömas för grovt rån och Ronny Henriksson för medhjälp till brottet?**

***De tilltalades invändningar***

Tingsrätten börjar med att konstatera att ingen av de tilltalade är trovärdig samt att uppgifterna de lämnat inte är tillförlitliga. De har haft stor anledning av dölja vad som inledningsvis skedde, vem som planerat gärningen och vad som sedan utspelat sig i Ivar Johansson hus i Kallinge.

Ronny Henrikssons uppgifter är på väsentliga punkter svepande och grunda och allt som oftast har han uppgett att han inte minns såsom med vem han talade i telefon, hur maskerna och verktygen överlämnades och bilen utlånades, vad som bestämdes

samt vad som sas eller inte sas i den efterföljande kontakten på morgon efter gärningen.

Sven Petersson har uppgett att han inte haft någon kontakt med Ronny Henriksson förrän i samtalet när han berättade om den dikeskörda bilen, att det är Christian Öberg som fått all information av Ronny Henriksson samt att han själv enbart var anlita för att köra till Kallinge tur och retur i ett oklart ärende om vilket han inte förvissade sig vad det var. Han har även under förundersökningen berättat att det är Christian Öberg som gått in i huset och att han själv enbart kommit dit när gärningen varit avslutad, att han då sett en person som han numera inte med säkerhet kan säga om det var Christian Öberg. Han har ändrat sina uppgifter under förundersökningen från att från första början förneka att han varit på platsen till att såsom han slutligen uppgett, väntat i bilen på Christian Öberg men att han med ändring av tidigare uppgifter under huvudförhandlingen numera inte med säkerhet kan säga att Christian Öberg varit den person som han anträffat i huset och tilltalat med orden "vi sticker". Som förklaring till sina ändrade uppgifter har han uppgett att han under förundersökningen sedan han succesivt fått veta vad som hänt drabbats av samvete och velat berätta.

Christian Öberg har berättat att han inte haft kontakt med Ronny Henriksson under resan utan att det är Sven Petersson som haft det, tagit emot verktyg och luvor samt varit den som lämnat bilen med Christian Öberg kvar i den och efter en tid kommit tillbaka medförande saker samt även uppgett att det inte fanns några pengar.

Christian Öberg har tillagt att han inte har varit inne i huset samt har såsom förklaring till att kassen med hans DNA är anträffad vid huset angett att Sven Petersson tagit med kassen dit och där måste slängt den. Han har även först sedan han fått del av förundersökningen lämnat sin berättelse. Som förklaring till det har han berättat att det är en rättighet han har att vara tyst.

Samtliga tilltalade har även slutligen uppgett att de varken har talat om gärningen sedan de kommit åter till Falkenberg samt har Sven Petersson och Christian Öberg uppgett att de under resans gång inte har talat om vad som skulle ske eller vad som

skett hos Ivar Johansson. Det är ologiskt och mycket osannolikt att så inte skulle ha skett. Likaledes är det osannolikt och ologiskt att både Sven Petersson eller Christian Öberg skulle ha varit omedvetna om bankomat- och körkort som legat öppet i bilens mittkonsol eller annat målsäganden tillhörigt gods i bilen samt den i lägenheten anträffade telefonen.

På grund av ovanstående finner tingsrätten att de tilltalade inte är trovärdiga och att uppgifterna inte är tillförlitliga. Uppgifter är grunda, osannolika, ologiska och motsägelsefulla både om det inledande händelseförloppet, själva rån gärningen och det efterföljande händelseförloppet. Tingsrätten lämnar därmed deras invändningar utan avseende.

#### ***Vilket händelseförlopp ska ligga till grund för domen?***

Målsäganden har såsom han har kunnat berätta, uppgett att flera gärningsmän varit inne i huset, slagit honom med tillhygge och att en person med mask varit den mest aktive. Han har även berättat hur gärningsmännen sökt igenom huset samt velat att han skulle följa med för att ta ut pengar. Av vittnesförhören med Ann Christin Jeppson och Kenneth Larsson har framkommit att Ivar Johansson för dem i anslutning till gärningen uppgett att det varit tre gärningsmän men att båda vittnena inledningsvis för polisen uppgett att gärningsmännen varit två. Till polismannen Jens Johansson har målsäganden i direkt anslutning till gärningen uppgett att det varit två gärningsmän. Av förhöret med målsäganden, vilket vinner stöd av vittnenas uppgifter, finner tingsrätten utrett att det varit två gärningsmän. Vidare finner tingsrätten utrett att båda gärningsmännen brukat våld mot målsäganden samt agerat på sätt som åklagaren i övrigt har påstått.

#### ***Vem eller vilka är gärningsmän?***

Som tingsrätten ovan konstaterat har två gärningsmän utfört gärningen. Sven Petersson och Christian Öberg har berättat om vad de själva gjort. Av berättelserna kan ingen annan slutsats dras än att de menat att den andre utfört gärningen. Någon detaljerad berättelse har inte lämnats om vad den andre gjort utan tvärtom har Sven

Petersson sagt att han inte vet om det var Christian Öberg han mött inne i huset och sagt "vi sticker" till och Christian Öberg i sin tur har sagt att han suttit i bilen. Det är utrett att två gärningsmän varit på platsen, att Sven Petersson och Christian Öberg kört dit från Falkenberg, att de efterfrågat färgen på huset och att de parkerat en bit ifrån huset. Att andra personer än Sven Petersson och Christian Öberg skulle ha begått gärningen finner tingsrätten uteslutet. Av den tekniska utredningen har framgått att Sven Peterssons skospor är anträffade inne i huset och att Christian Öbergs DNA finns på en kasse på vägen in i huset. I den bil som Christian Öberg tillgripit men som även Sven Petersson åkt i, har senare anträffats gods tillhörigt målsäganden. Godset har legat öppet i bilen. Att godset skulle ha kommit till bilen på annat sätt än genom att Sven Petersson och Christian Öberg skulle ha tillgripit det finner tingsrätten genom Anki Jeppssons vittnesmål i vilket hon beskrivit att Ivar Johansson förvarat bankomat- och körkort i sin plånbok under madrassen i sängen där han sov uteslutet. Målsäganden har, som ovan angetts, uppgett att det varit två gärningsmän som från början kom in i huset.

Uppgifter från medtilltalad om annan medtilltalads brottsliga verksamhet ska värderas med stor försiktighet. Som tingsrätten ovan angett finner tingsrätten att de bådas berättelser varken är trovärdiga eller är deras uppgifter tillförlitliga och deras invändningar ska av det skälet lämnas utan avseende. På grund härav sammansatt med målsägandens berättelse, vittnenas uppgifter och anträffandet av gods samt den tekniska utredningen finner tingsrätten bevisat att Sven Petersson och Christian Öberg båda är gärningsmän.

***Har Sven Petersson och Christian Öberg begått gärningen gemensamt och i samförstånd?***

Bestämmelsen om straffrättsligt ansvar för medverkan till brott finns i 23 kap 4 § brottsbalken. Av bestämmelsen framgår att ansvar ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även den som främjat den med råd och dåd. Tillika framgår att den som inte är att anse som gärningsman döms, för anstiftan om han förmått annan till utförandet och annars för medhjälp.

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, eller ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. Vid sådant förhållande anses gärningsmännen ha utfört gärningen tillsammans (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en slags arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i själva den brottsliga gärningen. Även i det fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utför en brottslig gärning gemensamt och i samförstånd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandande kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (Jfr NJA 2002 s 489 och NJA 2006 s 535) För att man ska kunna säga att en gärning begås gemensamt och i samförstånd krävs att det finns någon form av brottsplan och gemensam insikt om vad som ska ske.

Tingsrätten har funnit utrett att Sven Petersson och Christian Öberg har lämnat Falkenberg utrustade med skoterluvor och brottsverktyg med en klar brottsplan samt detaljerade instruktioner om hur de skulle gå tillväga. Tingsrätten finner uppenbart att var och en av dem haft insikt om vad som skulle ske.

Av det utredda händelseförloppet ovan framgår att de gemensamt kommit in i bostaden, att de, var och en, utövade våld och att de genomsköt bostaden samt slagit sönder möbler och annat gods. Det är uppenbart att de sökt efter de gömda pengarna. Vid sådant förhållande, oaktat vem som agerat på vilket sätt, finner tingsrätten att de båda medverkat på sådant sätt att de båda är att anse som gärningsmän och har agerat tillsammans och i samförstånd.

### **Ska gärningen rubriceras som grovt rån?**

Gärningen har begåtts nattetid mot en rörelsehindrad äldre man som har haft svårt att värja sig efter inbrott i hans bostad. Händelseförloppet har varit utdraget och innefattat våld med tillhygge som orsakat allvarliga personskador. Vidare har gärningsmännen på ett våldsamt sätt sökt igenom bostaden vilket orsakat materiella skador. Gärningen har varit explosiv och gärningsmännen har varit i numerärt överläge. Händelse måste ha för Ivar Johansson framstått som mycket skrämmande. På grund härav och av åklagaren angivna skäl är gärningen att bedöma som grovt rån oaktat den restriktiva praxis som kommit till uttryck i NJA 2018 s 767.

### **Ska Ronny Henriksson dömas för medhjälp till grovt rån?**

Ronny Henriksson har erkänt medhjälp till grov stöld och invänt att han inte har haft anledning att räkna med att sådant våld skulle användas som åklagaren angett. Han har därmed inte haft uppsåt till medhjälp till grovt rån.

Tingsrätten gör beträffande frågan om Ronny Henriksson haft uppsåt till medhjälp till grovt rån följande bedömning.

Var och en av medverkande ska dömas efter det uppsåt som ligger den personen till last. Det är utrett att Ronny Henriksson under en längre tid gett uttryck för idén att göra inbrottet och stjäla sin morfars pengar. Det är vidare utrett att han vid flera tillfällen diskuterat förekomsten av pengar med Christian Öberg samt att han till sin mamma har uppgett "jag ska ta gubbdjäveln". Han känner Christian Öberg synnerligen väl i egenskap av att han är svåger med honom men även på grund av att de i ett mål om grov misshandel har varit målskamrater och i det målet dömts för gärningen. Han har vidare uppgett att han har sett Christian Öberg bruka våld mot "likasinnade".

Ronny Henriksson har själv under en längre tid talat om att stjäla sin morfars pengar men i sista stund avstått från att följa med till Kallinge under anförande att han varit sjuk, något som Christian Öberg har viftat bort. Ronny Henriksson har vidare



överlämnat masker och brottsverktyg till gärningsmännen och på ett aktivt sätt under färden till Blekinge haft kontakt med Sven Petersson och Christian Öberg genom text och telefonsamtal. Ronny Henriksson har invänt att han inte diskuterade Ivar Johansson eller den brottsliga gärningen varken innan, under eller efter gärningen hade begåtts och att han fick vetskap om vad som hänt genom nyhetsflödet på Facebook. Som tingsrätten ovan konstaterat är invändningen inte trovärdig. Genom invändningen uppfattar tingsrätten vidare att Ronny Henriksson har försökt tona ner sin egen roll i gärningen och den risk han måste ha bedömt föreligga för våldsanvändning. Han har instruerat Sven Petersson och Christian Öberg att begå ett allvarligt brott som i sig innefattar våldsinslag såsom att göra inbrott. Det i sig visar att Sven Petersson och Christian Öberg haft en stor beredskap att utöva våld. Genom detta faktum sammantaget med Ronny Henrikssons kännedom om i vart fall Christian Öberg och om risken för att hans morfar skulle göra motstånd mot gärningsmännen och försöka försvara sin eventuella egendom finner tingsrätten det uteslutet att han inte hade skälig anledning att tro att våld skulle användas. Tingsrätten finner på grund av ovanstående att Ronny Henriksson haft att räkna med möjligheten att våld skulle kunna komma att användas på sätt som sedan skedde och att han därmed haft uppsåt till medhjälp till grovt rån.

### **Ska Sven Petersson och Christian Öberg dömas för försök till mord?**

Åklagaren har påstått att Sven Petersson och Christian Öberg har försökt döda Ivar Johansson och då argumenterat att de genom att tillfoga honom i åtalet angivna skador och därefter lämna honom i det utkylda huset har varit medvetna om risken för effekten att han skulle dö och även likgiltiga för den effekten (jfr NJA 2016 s 763).

Inledningsvis börjar tingsrätten att konstatera att beträffande brottet försök till mord krävs det för att gärningen ska föreligga att det förelegat en konkret fara för att brottet skulle fullbordas, dvs i detta fall att Ivar Johansson skulle dö. Av de av åklagaren åberopade rättsintygen har framgått vilka skador Ivar Johansson har tillfogats. Slagen har skett mot huvudet och allvarliga skador har uppkommit i

höger tinning och i ögonhålan. Vidare har slagen skett med tillhygge och även riktat sig mot kroppen. I huvudet finns livsviktiga funktioner och ett skadande av sådana, även lindriga sådana, finns det en hög risk för att den som mottar sådant våld kan drabbas av skador som snabbt kan leda till döden. Tingsrätten finner att det har förelegat en konkret fara för att Ivar Johansson skulle dö av skadorna.

Den fråga tingsrätten vidare tar ställning till är om Sven Petersson eller Christian Öberg i gärningsögonblicket, dvs när de slagit Ivar Johansson, haft avsikt att döda Ivar Johansson. Åklagaren har därvid argumenterat att Sven Petersson och Christian Öberg har lämnat Ivar Johansson kvar på brottsplatsen likgiltiga för vad som sedan skulle kunna hända honom och att de därmed haft s.k. likgiltighetsuppsåt.

Visserligen är omständigheterna synnerligen försvårande för Sven Petersson och Christian Öberg men det är mot deras förnekande inte ställt utom rimligt tvivel att de varit medvetna om risken för effekten att Ivar Johansson skulle dö eller att de varit likgiltiga för den effekten. Vid sådan förhållande ska åtalet mot dem för försök till mord ogillas.

Åklagaren har i slutet av sin slutplädering anfört att för den händelse tingsrätten skulle lämna åtalet för försök till mord utan bifall, påstått att gärningsbeskrivningen innefattar även ett påstående om synnerligen grov misshandel och att de tilltalade vid sådant förhållande även, förutom grovt rån, ska dömas för den gärningen. Av gärningsbeskrivningen framgår emellertid varken något subsidiärt yrkande med klarlagd rubricering för synnerligen grov misshandel eller lagrum. Av Europadomstolens praxis följer att underrättelsen om anklagelsen ska avse både vilken gärning det är fråga om och den rättsliga kvalificeringen (se Europadomstolens dom den 25 mars 1999 i målet Pélessier och Sassi mot Frankrike, Report of Judgements and Decisions, 1999-II). Det är inte möjligt att döma en tilltalad enligt en viss straffbestämmelse utan att den tilltalade i förväg har fått reda på att bestämmelsen skulle kunna bli tillämplig och har fått möjlighet att

anpassa sitt förvar enligt detta (Jfr NJA 2011 s 611 p 17 och NJA 2014 s 664 p 10). Under alla förhållande föreligger brottskonkurrens mellan synnerligen grov misshandel och grovt rån. De båda brotten har samma straffskala. Med hänsyn tagen till att grovt rån träffar en specifik straffrättslig situation skall de tilltalade enbart dömas för grovt rån. Vid annat förhållande skulle det innebära att samma gärningsmoment används vid två tillfällen för att döma dem både för synnerligen grov misshandel och för grovt rån, vilket inte kan vara förenligt med lagstiftarens mening. Sven Petersson och Christian Öberg ska således dömas för grovt rån såsom tingsrätten ovan redogjort för.

#### **Åtalet för tillgrepp av fortskaffningsmedel (Christian Öberg)**

Christian Öberg har erkänt brott. Hans erkännande stöds av övrig utredning. På grund härav är gärningen bevisad och han ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel.

#### **Åtalet för grovt olaga hot (Christian Öberg)**

Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsägandens berättelse om händelseförloppet vinner i allt väsentligt stöd av vittnet David Falkenströms inledningsvisa iakttagelser av händelsen. På grund härav är det av åklagaren påstådda händelseförloppet bevisat. Av det således bevisade händelseförloppet framgår att Christian Öberg har höjt en stilett mot målsäganden inne i butiken samt att han även utanför butiken sedan målsäganden följt efter honom dit även där har höjt stiletten mot honom. Vad Christian Öberg anfört som förklaring till sitt agerande lämnas utan avseende. Gärningen olaga hot är således bevisad. För att gärningen ska vara att bedöma som grovt brott ska det särskilt beaktas att gärningen har förstärkts av ett vapen. Christian har vid brottet använt en kniv, som är ett vapen. På grund härav är gärningen att bedöma som grovt brott. Christian Öberg ska dömas för grovt olaga hot.

### **Påföljd**

Ronny Henriksson förekommer i tio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast 2016-04-05 för grov misshandel till fängelse två år. Prövotiden såsom villkorligt frigiven utgick 2019-01-05.

Sven Petersson förekommer i 29 avsnitt i belastningsregistret. Han är dömd 2018-09-28 och 2018-04-03 för skadegörelse respektive olovlig körning, grovt brott, och grovt rattfylleri. I den senare domen dömdes han till fängelse 1 månad. Han dömdes dessförinnan 2017-11-29 för flera fall av olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och grovt rattfylleri till fängelse 5 månader. Straffet verkställdes genom intensivövervakning och verkställigheten avsåg även fängelsestraffet som utdömdes 2018-04-03. Han frigavs villkorligt 2018-09-11 med en återstående strafftid om 2 månader. Prövotiden utgår 2019-09-11. Han dömdes dessförinnan 2016-04-29 för bl.a. misshandel till fängelse tre månader och 2016-04-11 för stöld till fängelse 1 månad 14 dagar.

Christian Öberg förekommer i 29 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2018-02-26 bl.a. misshandel, olaga hot, ofredande och hot mot tjänsteman till fängelse två månader. Han påbörjade verkställigheten under häktetiden och enligt strafftidsbeslut blev han villkorligt frigiven 2019-03-17 med en återstående strafftid om 20 dagar. Dessförinnan är han dömd dels 2017-09-28 för vapenbrott dels 2016-04-05 för grov misshandel till fängelse två år. Verktälligheten påbörjades 2017-02-10. Han blev villkorligt frigiven 2018-03-23 med en återstående strafftid om 7 månader. Prövotiden utgick 2019-03-23.

Ronny Henriksson har befunnits skyldig till och ska dömas för medhjälp till grovt rån. Han har haft en viktig och avgörande roll för brottets genomförande även om han direkt inte har medverkat vid själva gärningens genomförande. Straffvärdet för den brottslighet som han ska dömas för motsvarar fängelse 5 år. Skäl frånga straffvärdet saknas. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till fängelse 5 år.

Sven Petersson och Christian Öberg har befunnits skyldiga och ska dömas för grovt rån. Christian Öberg ska även dömas för grovt olaga hot och tillgrepp av fortskaffningsmedel. Gärningen grovt rån har ett straffvärde om fängelse 6 år. Sven Petersson har återfallit i brott under pågående prøvotid för villkorlig frigivning. Christian Öberg har återfallit i likartad brottslighet under pågående prøvotid för villkorlig frigivning. Mot bakgrund av det höga straffvärdet, brottslighetens art samt Sven Peterssons och Christian Öbergs återfall i brott under pågående prøvotid ska påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till 6 år. Sven Petersson och Christian Öberg ska dömas till fängelse 6 år varvid tingsrätten i enlighet med åklagarens yrkande inte har beaktat brottet grovt olaga hot och tillgrepp av fortskaffningsmedel i skärpande riktning utan ansett att de ryms inom straffvärdet.

Sven Petersson har dömts 2017-11-29 för flera fall av olovlig körning, rattfylleri och grovt rattfylleri till fängelse 5 månader. Han är även 2018-04-03 dömts för olovlig körning och grovt rattfylleri till fängelse 1 månad. Han har påbörjat verkställighet av fängelsestraffen 2018-05-11 och blev villkorligt frigiven 2018-09-11 med en återstående strafftid om 2 månader.

Sven Petersson har återfallit i brott under prøvotid efter villkorlig frigivning. Eftersom han har begått brott under prøvotid, ska hans villkorligt medgivna frihet förklaras helt förverkad.

Christian Öberg dömdes bl.a. 2016-04-05 för grov misshandel till fängelse 2 år. Han påbörjade verkställigheten 2017-02-10 och blev villkorligt frigiven med en återstående strafftid om 7 månader 2018-03-23 varvid prøvotiden utgick 2019-03-23.

Christian Öberg har återfallit i brott under prøvotid efter villkorlig frigivning. Prövotiden har emellertid utgått när åtal väckts. Christian Öberg har häktats innan prøvotidens utgång. Beslut om förverkade av villkorligt medgiven frihet förutsätter att

frågan tas upp i ett mål där den frigivne häktats eller fått del av åtal inom ett år från provotidens utgång. Förverkande kan alltså ske efter provotidens utgång och det blir på så vis praktiskt möjligt att förverka villkorligt medgiven frihet även för brott som ligger sent under provotiden. (Jämför NJA 1994 s 389). Hinder förelåg inte mot förverkande när en tilltalad som häktats och frigetts under provotiden delgetts åtal först efter provotidens utgång. Christian Öberg har begått brott under provotiden. Han har häktats innan provotidens utgång och fått det av åtalet inom ett år från provotidens utgång. Förutsättningar förverka villkorligt medgiven frihet föreligger därmed. Den villkorligt medgivna friheten ska förklaras helt förverkad.

### **Skadestånd**

Ivar Johansson har yrkat 125 000 kr för kränkning, utlägg med 2 500 kr och 15 000 avseende ersättning för sveda och värk. Han har förklarat att kränkningssersättningen riktat sig mot de tre tilltalade solidariskt och avsett försök till mord. Han har vidare klarlagt att kränkningssersättningen överstiger schablonersättningen eftersom händelseförlopp är utdraget och gärningen har föregåtts av planering. Slutligen har han överlämnat till tingsrätten att bestämma kränkningssersättningens storlek för den händelse tingsrätten ogillat åtalet för försök till mord. Han har beträffande ersättningsyrkandet för sveda och värk och psykiskt lidande förklarat att den akuta sjukdomstiden inte är över.

Sven Petersson och Christian Öberg ska dömas för grovt rån. Rånet har skett i Ivar Johanssons bostad efter att de trängt sig in i bostaden nattetid. Våldet har varit omfattande och de har tilldelat honom slag med tillhygge. Skadorna har varit mycket allvarliga. Huset har genomsökts och omfattande förstörelse har skett alltmedan Ivar Johansson legat kvar på golvet intill en omkullvält rullstol. Händelseförloppet har varit utdraget och pågått under lång tid. Gärningen har föregåtts av planering och de har känt till att Ivar Johansson varit en åldrig man med stora rörelsesvårigheter. De har därefter tagit viss egendom såsom bl.a. bankkort och körkort samt hans telefon och slutligen lämnat honom svårt skadad kvar i huset med dörrar öppna och fönster krossade. På grund härav finner tingsrätten sådana försvårande omständigheter föreligga att

kränkningsersättning ska bestämmas till 75 000 kr. (Jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling nr 311).

På grund av innehållet i åberopande rättsintyg sammansatt med vittnet Anki Jeppssons uppgifter om Ivar Johanssons hälsotillstånd samt hans egna uppgifter om detsamma finner tingsrätten att den akuta sjukdomstiden för honom i anledning av den brottsliga gärningen alltså pågår. Sveda och värk och ersättning för psykiskt lidande ska därmed utgå med begärt belopp.

Målsägandebiträdet har angett och yrkat ersättning för de utlägg som målsäganden haft i form av självrisk till försäkringsbolag avseende ersättning för skador i huset samt sjukhusvård och mediciner. I målet är ostridigt att omfattande förstörelse av egendom har skett samt att målsäganden har legat på både sjukhus och vårdhem och att han haft mediciner. Härigenom finner tingsrätten att han visat att han faktiskt haft utlägg. På grund härav ska ersättning för utlägg utgå med begärt belopp.

Ronny Henriksson ska dömas för medhjälp till grovt rån. Som tingsrätten ovan konstaterat har han haft en betydande del i gärningen. Att han döms som medhjälpare innebär inte att han undgår att betala skadestånd. Han är även som medhjälpare till brottet ersättningsskyldig för den skada som Ivar Johansson orsakats. Han ska på grund härav utge skadestånd till Ivar Johansson. (Jfr Svea Hovrätts dom 28 februari 2018 i B 367-18)

Skadeståndet ska utges av Ronny Henriksson, Sven Petersson och Christian Öberg solidariskt.

### **Häktning**

Åklagaren har begärt att de tre tilltalade ska kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Hon har angett att för samtliga tilltalade föreligger även en flyktrisk med hänsyn till de långa fängelsestraff som ådöms dem även en recidivrisk samt är det för grovt rån inte föreskrivet lindrigare fängelsestraff än två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Beträffande Sven Petersson och Christian Öberg ska de dömas för grovt rån för vilken gärning inte är föreskrivet lindrigare fängelsestraff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. För dem båda finns det även en recidivrisk tillika med hänsyn till det långa fängelsestraff som ådöms dem även en flyktrisk. På grund härav ska de kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft mot dem i ansvarsdelen. Åklagaren har sedan tidigare inte tillstånd att meddela restriktioner.

Beträffande Ronny Henriksson ska han dömas för medhjälp till grovt rån. För honom finns förutom en recidivrisk även med hänsyn till det långa fängelsestraff som ådöms honom en flyktrisk. På grund härav ska han kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Åklagaren har sedan tidigare inte tillstånd att meddela restriktioner.

### **Brottsofferfond**

Ronny Henriksson, Sven Petersson och Christian Öberg döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. De, var och en, ska därför enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr, som ska föras till en brottsofferfond.

### **Ersättning**

På grund av målets art och omfattning finner tingsrätten att samtliga försvarares samt målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäligen. Kostnaderna för de offentliga försvararna och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till samtliga tilltalades personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 augusti 2019



BLEKINGE TINGSRÄTT  
Blekinge tr  
Domare 7.

**DOM**  
2019-08-05

B 340-19

Ingela Klinteberg

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Ingela Klinteberg samt nämndemännen  
Kenneth Nyström, Berit Gustafsson och Christer Stenström. Domarna är eniga.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850910-3357	Datum för dom/beslut 2019-08-05
Efternamn Henriksson	Förnamn Mats RONNY Elving

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-03	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 319

371 25 KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Telefon

0455-33 54 00

E-post: [blekinge.tingsratt@dom.se](mailto:blekinge.tingsratt@dom.se)

[www.blekingetingsratt.domstol.se](http://www.blekingetingsratt.domstol.se)

Telefax

0455-268 58

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950529-9017	Datum för dom/beslut 2019-08-05
Efternamn Petersson	Förnamn SVEN Thongchai

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-01	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19801107-4856	Datum för dom/beslut 2019-08-05
Efternamn Öberg	Förnamn CHRISTIAN Lars

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-01	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

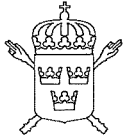
### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Kammaråklagare Anna Johansson

## Stämningsansökan

2019-07-09

Sida 1(6)  
Handling 470  
Ärende AM-16588-19  
Handläggare 305A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Blekinge tingsrätt  
B 340-19

Häktat mål  
Åklagarbundet

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten

INKOM: 2019-07-09  
MÅLNR: B 340-19  
AKTBIL: 129

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Sven Thongchai Petersson** (19950529-9017)

Företräds av advokat Tommy Nilsson.

Anhållen 2019-02-01, Häktad 2019-02-05.

**Christian Lars Öberg** (19801107-4856)

Företräds av advokat Gunilla Johansson.

Anhållen 2019-02-01, Häktad 2019-02-05.

**Mats Ronny Elving Henriksson** (19850910-3357)

Företräds av advokat Lars Brandel.

Anhållande verkställt 2019-02-03, Häktad 2019-02-06.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 FÖRSÖK TILL MORD (Sven Petersson och Christian Öberg)

5000-K133489-19

Sven Petersson och Christian Öberg har tillsammans och i samförstånd försökt döda Ivar Johansson genom att slå honom med ett järnrör eller liknande upprepade gånger i huvudet och på kroppen och sedan lämna honom ensam skadad på golvet i sin bostad mitt i natten. Av slagen orsakades Ivar Johansson sårskador, blåmärken, blödningar, hudavskrapningar, en nedpressad fraktur i höger tinningben och ett brott i ögonhålan. Det hände mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Kallebergavägen 101, Kallinge, Ronneby kommun.

Christian Öberg och Sven Petersson har genom ovannämnda agerande visat synnerligen hänsynslöshet och råhet.

Fara för brottets fullbordande har förelegat.

Sven Petersson och Christian Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Ivar Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christer Holmqvist.

## 2.1 GROVT RÅN (Sven Petersson och Christian Öberg)

5000-K133489-19

Sven Petersson och Christian Öberg har tillsammans och i samförstånd med tillägnelseuppsåt tagit spritflaskor, körkort, bankomatkort, en mobiltelefon och en okänd summa pengar från Ivar Johansson. Detta skedde efter att de olovligen trängt in i Ivar Johansson bostad och där utövade våld mot denne. Våldet har bestått i att de slagit Ivar Johansson med ett järnrör eller liknande mot huvudet och kroppen. Av våldet orsakades Ivar Johansson sårskador, blåmärken, blödningar, hudavskrapningar, en nedpressad fraktur i höger tinningben och ett brott i ögonhålan. Det hände mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Kallebergavägen 101, Kallinge, Ronneby kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet har varit livsfarligt då Sven Petersson och Christian Öberg slagit med ett järnrör eller liknande mot Ivar Johansson huvud, Ivar Johansson tillfogats svår kroppsskada och Sven Petersson och Christian Öberg visat synnerligen råhet eller hänsynslöshet genom att utnyttja Ivar Johanssons skyddslösa ställning då han på grund av ålder och sjukdom haft särskilt svårt att värja sig.

Christian Öberg och Sven Petersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

## 2.2 MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN (Ronny Henriksson)

5000-K133489-19

Ronny Henriksson har främjat gärningen under punkten 2.1 genom att

- köpa rånarluvor och överlämna till Sven Petersson och Christian Öberg
- låna ut sina verktyg och sin bil till dem för färd ner till Kallinge
- informera dem om var Ivar Johansson bor och var i bostaden han förvarar pengar samt
- instruera dem hur de ska ta sig in i bostaden.

Det hände någon gång mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Kallebergavägen 101, Kallinge, Ronneby kommun.

Ronny Henriksson begick gärningen med uppsåt.

h. samt sparkat honom på kroppen och kastat en rullstol på honom  
justerat av åklagaren vid huvudförhandling 1013)

Lagrum: 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

## **Ansvarsyrkande i andra hand**

Medhjälp till grov stöld

Lagrum: 8 kap 4 § och 23 kap 4 § brottsbalken

## **Målsägande**

**Ivar Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christer Holmqvist.

### **3 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Christian Öberg)**

5000-K132145-19

Christian Öberg har olovligen tagit och använt en personbil med registreringsnummer FFW 332 som tillhörde Ivar Johansson. Det hände någon gång mellan den 31 januari 2019 och den 1 februari 2019 på Lindvägen 22, Kallinge, Ronneby kommun.

Christian Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

## **Målsägande**

**Ivar Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christer Holmqvist.

### **4 Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Ivar Johansson** angående händelsen för att bevisa gärningarna. (1 timme)
2. Förhör med den tilltalade **Ronny Henriksson** som erkänner medhjälp till grov stöld men förnekar medhjälp till grovt rån. (2 timmar)
3. Förhör med den tilltalade **Sven Petersson** som förnekar brott. (2 timmar)

4. Förhör med den tilltalade **Christian Öberg** som förnekar försök till mord och grovt rån men erkänner tillgrepp av fortskaffningsmedel. (2 timmar)
5. Förhör med vittnet **Mona Jeppsson** (närstående till såväl målsäganden som den tilltalade Ronny Henriksson) angående sina iakttagelser på Kallebergavägen 101, Kallinge samt tidigare kontakter med Ronny Henriksson för att bevisa omständigheterna på platsen och Ronny Henrikssons inblandning i gärningen (åp 2). (40 minuter)
6. Förhör med vittnet **Kennet Larsson** angående sina iakttagelser på Kallebergavägen 101, Kallinge och kontakter med målsäganden för att bevisa omständigheterna på platsen och vad målsäganden uppgav angående gärningsmännen. (40 minuter)
7. Förhör med vittnet polismannen **Jens Johansson**, Polisregion Syd, NÖ Skåne angående sina iakttagelser på Kallebergavägen 101, Kallinge och kontakter med målsäganden för att bevisa omständigheterna på platsen och vad målsäganden uppgav angående gärningsmännen. (20 minuter)
8. Förhör med vittnet polismannen **Faik Osmani**, Polisregion Väst, LPO Falkenberg angående sina iakttagelser på Rådmansgatan 38, Falkenberg, för att bevisa att Ivar Johanssons tillhörigheter anträffades på adressen och att Sven Petersson och Christian Öberg var tillsammans dagen efter händelsen. (20 minuter)

## 5 Övrig bevisning

1. Rättsintyg, fotografier och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 22-23 och 156-181 och tilläggsprotokoll s. 17-18) för att bevisa målsägandens skador.
2. Fotografier och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 34-44 och 690-691) för att bevisa hur det såg ut på adressen Rådmansgatan 38 i Falkenberg där Christian Öberg och Sven Pettersson greps, hur den tillgripna bilen med registreringsnummer FFW 322 stod parkerad samt vad som anträffades i bostaden och i bilen.
3. Fotografier på Christian Öbergs kläder (förundersökningsprotokoll s. 29-31) för att bevisa hur Christian Öberg var klädd när han greps.
4. Kvitto från Engelsons och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 58-61 och 522) för att bevisa Ronny Henrikssons inköp av rånarluvor.
5. Stillbilder från övervakningskamera samt kvitto McDonalds Karlshamn (förundersökningsprotokoll s. 63-64) för att bevisa att Sven Petersson var i Karlshamn på kvällen.

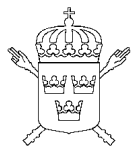


6. Stillbilder från övervakningskamera samt kvitto Circle K, Parkvägen Halmstad (förundersökningsprotokoll s. 67-70) för att bevisa att Christian Öberg och Sven Petersson var tillsammans efter händelsen samt färdades i Volvon med registreringsnummer FFW 332 som tillgripits i Kallinge.
7. Händelserapport, karta samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 65, 111 och 134-135) för att bevisa att personbil BGT 982 var inblandad i en trafikolycka.
8. PM telefontrafik (förundersökningsprotokoll s. 81-110) för att bevisa att de tilltalade hade kontakt med varandra innan händelsen, under natten och efter händelsen.
9. Protokoll över brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll och planskiss (förundersökningsprotokoll s. 326-377 och 693, tilläggsprotokoll s. 15-16) för att bevisa omständigheterna på brottsplatsen och vad som anträffats.
10. Fotografier plastpåse (förundersökningsprotokoll s. 45) för utvisande av beslagtagen plastpåse.
11. Protokoll över platsundersökning på Lindvägen 22, Kallinge och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 405-408 och 699) för att bevisa vad som anträffats intill där den tillgripna personbilen med registreringsnummer FFW 322 stått parkerad.
12. Protokoll övrig undersökning (förundersökningsprotokoll s. 397-401) för att bevisa att den mobiltelefon som anträffades på Rådmansgatan 38, Falkenberg är Ivar Johanssons.
13. Protokoll mobilenhet Svens mobil (förundersökningsprotokoll s. 409-420) för att bevisa att Sven Petersson och Ronny Henriksson hade kontakt över messenger under natten samt för att bevisa att Sven Petersson var delaktig i rånet.
14. Protokoll över fordonsundersökning personbil BGT 982 och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 458-464, 708-710) för att bevisa omständigheterna i fordonet och vad som anträffats.
15. Protokoll över fordonsundersökning personbil FFW 322 (förundersökningsprotokoll s. 465-474, 702-706) för att bevisa omständigheterna i fordonet och vad som anträffats.
16. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 486-504) för att bevisa att Sven Peterssons DNA anträffats i personbilen BGT 982 och att Christian Öbergs DNA anträffats i personbilen BGT 982 samt på fastigheten Kalleberga 101, i Kallinge och på Lindvägen 122, Kallinge.

17. Fotografi av Sven Peterssons skor och sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 27 och tilläggsprotokoll s. 5-14) för att bevisa att Sven Petersson var inne i Ivar Johansson bostad.

### **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar + en reservdag.



Blekinge tingsrätt  
B 340-19

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten

INKOM: 2019-07-08  
MÅLNR: B 786-19  
AKTBIL: 5

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Christian Lars Öberg** (19801107-4856)  
Företräds av advokat Gunilla Johansson.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### GROVT OLAGA HOT

5000-K12094-19

Christian Öberg har hotat Per Martin Jansson genom att rikta en kniv mot honom. Det hände den 3 januari 2019 på Team sportia, Sandgatan, Falkenbergs kommun.

Hotet var sådant att Per Martin Jansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Christian Öberg begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Christian Öberg har använt en kniv.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

**Per Martin Jansson**  
Inget anspråk

## Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Per Martin Jansson** angående händelsen för att bevisa gärningen. (Närvaro via videolänk är tillräckligt).
- Förhör med den tilltalade **Christian Öberg** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **David Falkenström** angående sina iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen. (Närvaro via videolänk är tillräckligt).

## Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för utvisande av brottsplatsen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång denna stämningsansökan: 1 timme.

Den tilltalade kommer inom kort att åtalas för brottsmisstankar som han är häktad för.



Kriminalvården

**STRAFFTIDSBESLUT**

Beslutsdatum  
2019-02-06

1(1)

**Personuppgifter**

Efternamn och alla förnamn  
ÖBERG, CHRISTIAN

Nr  
1

Personnummer  
801107-4856  
BLEKINGE TINGSRÄTT  
Brottmålsenheten

**Domstolsuppgifter**

Domstol, målnummer

Varbergs tingsrätt Rotel 10 Handläggare 7, B 2567/17

Datum för dom/beslut  
2018-02-26  
INKOM: 2019-02-07  
MÅLNR: B 340-19  
AK/BIL: 36

Fängelse

2 MÅN

Förverkad villkorligt medgiven frihet

Tillgodoräknande av frihetsberövande m.m.

enl. dom/beslut/avräkningsunderlag

tid mellan dom-verkställigh. början

**Verkställighetsuppgifter/Tidpunkt för villkorlig frigivning**

Datum för verkställighetens början

2019-02-05

Slutdatum

2019-04-06

Prövotiden utgår

2020-03-17

Tidigaste dag för villkorlig frigivning

2019-03-17

Återstående strafftid

20 DAGAR

Uträkning av tidigaste dag för villkorlig frigivning

2019-02-05 + 40 DAGAR (2/3 AV 60 DAGAR) = 2019-03-17

Underskrift

Henrik Lind

Anne Larsson

**Begäran om prövning av beslutet**

Begäran om omprövning av detta beslut kan göras hos Kriminalvårdens huvudkontor. En begäran om omprövning ska vara skriftlig och ha inkommit inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet. Skrivelsen ges in till det verksamhetsställe som meddelat beslutet. I begäran om omprövning ska anges vilket beslut som avses och den ändring som begärs.

Jag har denna dag tagit del av detta beslut

(Datum) (Underskrift)

Bevittnas

(Underskrift)

Region/Verksamhetsställe

Region Syd

Häktet Karlskrona

Box-/Besöks-/Postadress

Box 303

Järnvägstorget 5

371 25 KARLSKRONA

Telefon/Fax

0455-32 64 00

0455-808 24

E-postadress

h.karlskrona@kriminalvarden.se

Fästs på domen  
Delgivningsexemplar

KV0022 ver 30, 2018-06



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).