



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2019-08-30
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1790-19

B 1800-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Dan WILLIAM Persson, 19880102-5555
Frihetsberövande: Häktad
Backa Gata 6 Lgh 1111
511 42 Kinnahult

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Segerblom
Anders Segerblom Advokatbyrå AB
Kelvingatan 38
507 43 Borås

Åklagare

Chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Alexander Gunterberg
Box 344
501 13 Borås

Företrädd av åklagaren

2. Petra Lindberg
c/o Polismyndigheten
Box 344
501 13 Borås

Företrädd av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270	Rådhuset,	033-17 70 00	033-10 30 88	måndag - fredag
501 13 Borås	Österlånggatan 35-37	E-post: sodra.boras@dom.se www.borastingsratt.se		08:00-16:00

3. Josef Salamé
Skillingsgatan 97 Lgh 1002
507 50 Borås

Målsägandebiträde:
Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

4. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Marianne Andersson
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-05-21 -- 2019-07-11 (2 tillfällen)
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2019-05-22
3. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-05-22 -- 2019-05-12 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

1. William Persson ska betala skadestånd till Petra Lindberg med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 maj 2019 till dess betalning sker.
2. William Persson ska betala skadestånd till Josef Salamé med 15 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 maj 2018 till dess betalning sker.
3. William Persson ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2019 till dess betalning sker.
4. Alexander Gunterbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess 1 (Polismyndigheten, Polisregion Väst; beslagsliggare nr 2019-5000-BG55580 p. 1-5, 2019-5000-BG55741 p. 6, 7, 13 och 14, 2019-5000-BG55858-1 samt 2019-5000-BG55887-1).
2. Beslaget av kläder och datorer m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till William Persson (Polismyndigheten, Polisregion Väst; beslagsliggare nr 2019-5000-BG55741 p. 1-5 och 8-12 samt 2019-5000-BG58914 p. 1 och 2).
3. I beslag tagen sten förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Väst; beslagsliggare nr 2019-5000-BG55741-16).

Häktning m.m.

William Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s och Sekretess 1A:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Segerblom får ersättning av staten med 128 900 kr. Av beloppet avser 82 800 kr arbete, 18 975 kr tidspillan, 1 345 kr utlägg och 25 780 kr mervärdesskatt.
 2. Niklas Odén får ersättning av staten med 15 381 kr. Av beloppet avser 11 040 kr arbete, 1 265 kr tidspillan och 3 076 kr mervärdesskatt.
 3. Marianne Andersson får ersättning av staten med 45 208 kr. Av beloppet avser 30 360 kr arbete, 4 934 kr tidspillan, 872 kr utlägg och 9 042 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

Josef Salamés yrkanden och bevisning, se bilaga 2. Josef Salamé har biträtt åtalet.

Alexander Gunterbergs och Petra Lindbergs yrkanden, se under åtalspunkterna 3 och 4 i bilaga 1.

Sekretess 1:s yrkanden och bevisning, se bilaga 3. Sekretess 1 har biträtt åtalet.

Målsäganden, som benämns NN 10 i bilaga 1 och 3, benämns Sekretess 1 i denna dom. Hennes pappa, som benämns NN 21 i bilaga 1, benämns Sekretess 1A i domen.

DOMSKÄL**Gärningarna**Åtalspunkten 1

William Persson har förnekat brott. Han har inte några direkta minnesbilder av händelsen men han har bestritt att han har brukat våld mot Josef Salamé på sätt åklagaren har påstått.

Av vad som framkommit vid förhören antecknar tingsrätten följande.

Josef Salamé: Han arbetade som mentalskötare. På avdelningen tjänstgjorde ytterligare en mentalskötare samt två sjuksköterskor. William Persson, som var patient på avdelningen, kom tillbaka efter långpermission. William Persson ville inte äta middag och sade ingenting. William Persson sparkade lite lätt på matvagnen. Senare

gick han, dvs. Josef Salamé, till köket och pratade med två av sina kollegor. William Persson kom in i köket, sprang mot honom och försökte skalla honom men träffade inte. Därefter fortsatte William Persson att ”mata” tjugo kraftiga knytnävsslag mot hans ansikte. Fem av slagen träffade pannan, näsan och under ögat. Övriga slag lyckades han parera så att slagen i stället träffade underarmarna, axlarna och revbenen. Slaget som träffade under ögat var mycket hårt. Han hörde att benet under ögat sprack. Han fick även några sparkar som träffade smalbenet när de var i korridoren. Han drabbades av smärta, yrsel, illamående och kunde inte se. Han blödde och ansiktet svullnade upp. Han var panikslagen och hyperventilerade. Han kunde inte stå på benen och fick köras i rullstol till akutmottagningen för vård. Han fick blåmärken, svullnader och en kraftig hjärnskakning. Han kände smärta i sex-sju veckor efter händelsen. Han känner fortfarande av yrsel ibland. Han har haft sömnproblem. Han samtalade med en psykolog vid två tillfällen och besökte en arbetsterapeut vid två tillfällen. Han har inte kunnat återvända till arbetet p.g.a. panikkänslor. Han uppbar sjukersättning fram till den 4 september 2018 då han började ett annat arbete. Han har inte haft psykiska besvär före händelsen.

William Persson har uppgett att han inte har några minnesbilder från händelsen.

Sandra Kämäräinen Ekberg: Hon arbetade som mentalskötare. Vid det aktuella tillfället märkte hon och hennes kollegor på William Persson att något skulle ske. William Persson sparkade till matvagnen. När hon och hennes kollegor var i köket, ställde sig William Persson i dörröppningen och stirrade. Han sprang in i köket och ”hoppade på” Josef Salamé genom att utdela en massa, säkert tio, hårda knytnävsslag mot dennes ansikte och kropp. Några av slagen, varav ett mot ögat, träffade. Josef Salamé försökte parera med armarna som träffades av slag. William Persson försökte även skalla Josef Salamé. Hon såg inte några sparkar utdelas. Josef Salamé blev chockad och omskakad. Han fick en tydlig blånad under ögat. Han fick yrsel och blev illamående och fick köras i rullstol till akuten.

Tingsrättens bedömning

Det finns ingen anledning att betvivla de uppgifter som Josef Salamé och vittnet Sandra Kämäräinen Ekberg har lämnat. Dessa ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning. Genom deras uppgifter är det bevisat att händelsen har utspelat sig på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Gärningen är därför bevisad. Den ska bedömas som misshandel som inte är ringa.

Åtalspunkten 2

William Persson har förnekat gärningen. Han har inte några direkta minnesbilder av händelsen men han har bestritt att han har brukat våld på sätt åklagaren har påstått.

Av vad som framkommit vid förhören antecknar tingsrätten följande.

Martin Grimmestrand: Han är väktare och arbetar som gruppleddare. Sjukhuset hade beställt extrabevakning med anledning av att William Persson skulle släppas ur bälte. Han gav uppdraget till Linus Jarneving, men eftersom denne var ganska ny så följde han själv också med. Vårdpersonalen sade att en väktare skulle följa med in på rummet där William Persson befann sig. Linus Jarneving gick in. När han, dvs. Martin Grimmestrand, öppnade dörren och tittade in, såg han att William Persson släpptes ur bältessängen och var på väg med knuten näve mot Linus Jarneving. Han gick därför emellan och sade ”backa, gör inget”. William Persson knöt då nävarna och bet ihop käkarna. William Persson svingade med nävarna mot honom och träffade hakan. Han hann vika undan huvudet, men William Persson träffade ändå ”ordentligt” även om det inte var en ”riktig käftsmäll”. Han kände smärta och ömhet i högst två timmar. I övrigt fick han inga synliga skador.

William Persson har uppgett att han inte har några minnesbilder från händelsen.

Linus Jarneving: Det var fråga om extrabevakning av en patient, William Persson, som varit aggressiv och som skulle släppas ur bältessäng. Han var inne i rummet och William Persson tittade på honom på ett aggressivt sätt. William Persson var på väg fram mot honom för att slå och putta till honom. Martin Grimmestrand kom och puttade till William Persson varpå Martin Grimmestrand fick ett slag som träffade i ansiktet av William Persson. Han såg att slaget träffade men han vet inte hur hårt det var.

Tingsrättens bedömning

Det finns ingen anledning att betvivla de uppgifter som Martin Grimmestrand och vittnet Linus Jarneving har lämnat. Dessa ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning. Genom deras uppgifter är det bevisat att händelsen har utspelat sig på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Gärningen är därför bevisad. Den ska bedömas så som åklagaren har gjort.

Åtalspunkterna 3 och 4

William Persson har förnekat brott. Han har bestritt att han har agerat på sätt åklagaren har påstått. För det fall tingsrätten skulle finna att han brukat något våld, har han agerat i självförsvar och alltså handlat i nödvärn.

Av vad som framkommit vid förhören antecknar tingsrätten följande.

Alexander Gunterberg: Han och hans kollega Petra Lindberg verkställde en handräkningsbegäran; transport av William Persson från dennes bostad till sjukhuset. I bostaden gjorde William Persson inte som de sade. De fick därför ta tag i honom, varpå han krängde med kroppen och fick beläggas med handfängsel. William Persson sade ingenting under hela ingripandet. När de kom fram till sjukhuset, tog de in honom i ett rum på mottagningen där han fick sitta på en brits. William Persson var lugn varför de tog av honom handfängslan. Vårdpersonalen pratade med William

Persson och försökte få honom att ta medicin men han vägrade. Vårdpersonalen sade till William Persson att han skulle flyttas till en vårdavdelning men han svarade inte. När vårdpersonalen försökte ta tag i William Persson, gjorde han ett ”utspel” och markerade att han inte tänkte följa med. Han, dvs. Alexander Gunterberg, och Petra Lindberg tog då tag i William Persson som fick ett våldsamt utbrott. Han höll i William Perssons ena hand. Med sin andra hand fick William Persson tag i en tygklädd trästol som han svingade mot huvudet på Alexander Gunterberg som träffades av stolen på armen som han höll upp för att skydda ansiktet. Det blev ”kalabalik” och William Persson sparkade. Petra Lindberg ”flög över” honom, dvs. Alexander Gunterberg, och landade först på en stol och sedan på golvet. William Persson sparkade mot Petra Lindberg. Därefter kom väktare in på rummet och hjälpte till. Till följd av slaget med stolen fick han skador i form av rodnad på armen. Rodnaden var borta efter några dagar.

Petra Lindberg: William Persson ville inte följa med när de skulle hämta honom i hans bostad. De fick sätta på honom handfängsel. Han var lugn i polisbil. På sjukhuset satt William Persson på en brits. Han svarade inte när personalen pratade med honom. Hon och hennes kollega tog av William Persson handfängslen. Vårdpersonalen försökte ge honom medicin men han spottade ut den. William Persson bara stirrade men sade ingenting. Han skulle vidare till vårdavdelning men reste sig inte från britsen. Hon och Alexander Gunterberg ställde sig på varsin sida om William Persson. De satte sina händer på honom varpå han fick ett raseriutbrott. William Persson svingade sin ena arm mot en ur vårdpersonalen. Hon försökte få tag i armen på William Persson som reste sig upp. William Persson tog tag i en stol med armstöd. William Perssons mål med detta var att träffa Alexander Gunterberg för att få loss sin arm som Alexander Gunterberg höll i. Samtidigt som hon höll i William Persson, försökte han att slänga iväg henne varför hon ”flög” över en stol och landade på golvet på sin högra sida där hon hade tjänstevapnet. När hon låg på golvet utdelade William Persson en kraftig spark som träffade henne i magen och bröstkorgen. Hon gled iväg en meter av sparken. Det gjorde ont och hon tappade andan.

Hon försökte resa sig upp men han fortsatte att sparka mot henne. Sedan kom extra-personal in i rummet och de kunde sätta handfängsel på William Persson.

William Persson: Han vaknade av att fyra poliser kom in. Han minns inte vad de sade men när han försökte resa sig upp så brottade de ner honom. Han fick ont i ryggen. De bar ut honom varpå de åkte till psykakuten. Där blev han erbjuden medicin men han ville inte ta den. När han skulle resa sig upp för att gå till avdelningen så tog de tag i hans armar. Han trodde då att de skulle ta ner honom på golvet. Han ville inte det och försökte att värja sig på alla möjliga sätt. Det kan vara så att han har svingat en stol. Han utdelade ingen spark, utan det var en ”bortfösning”. Då blev han nedbrottad och lagd i bältessäng.

Tingsrättens bedömning

Det finns ingen anledning att betvivla de uppgifter som Alexander Gunterberg och Petra Lindberg har lämnat. Genom dessa finner tingsrätten, mot William Perssons förnekande, utrett att William Persson dels mot Alexander Gunterberg svingat en stol som träffat denne på armen, dels sparkat Petra Lindberg så att det träffat en gång i magen när hon legat på golvet, vilket i båda fallen orsakat smärta hos målsägandena. Vid sådant förhållande har William Persson gjort gällande att han handlat i nödvärn. Även vid denna bedömning utgår tingsrätten från Alexander Gunterbergs och Petra Lindbergs uppgifter. Det innebär att William Perssons invändning är motbevisad. Sammantaget är det bevisat att händelsen har utspelat sig på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna. Gärningarna är därför bevisade. De ska bedömas så som åklagaren har gjort.

Åtalspunkten 5

William Persson har erkänt gärningen.

Av vad som framkommit vid förhören antecknar tingsrätten följande.

Bo Persson: Han är pappa till William Persson och besökte denne på polishuset. William Persson var inte glad över besöket. William Persson slog till honom. Det var ett slag med knuten hand som träffade på kinden. Det blev ingen varaktig smärta och inga synliga skador. Det var den sjuke William Persson som har en demon inom sig som slog.

William Persson: Det stämmer att han slog. Han vet inte om han tog i när han slog. Han var arg på sin pappa.

Martin Strang: Han närvarade när William Persson fick övervakat besök av sina föräldrar. Han kände att William Persson inte var på sitt bästa humör. William Persson ville inte prata med sina föräldrar. William Persson sade att det var bättre att inte träffas och att de skulle avsluta varpå det blev tyst. William Persson vände sig åt vänster och slog ett hårt knytnävsslag över munnen på sin pappa.

Tingsrättens bedömning

William Persson har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av Bo Perssons och Martin Strangs uppgifter. Gärningen är därmed bevisad. Även om det framstår som att Bo Persson, av förståeliga skäl, vill tona ned händelsen, har det varit fråga om en oprovocerad misshandel bestående av ett hårt knytnävsslag mot ansiktet, om än att det inte lett till några mer påtagliga skador, varför misshandeln inte är att bedöma som ringa utan som misshandel av normalgraden.

Åtalspunkten 6

William Persson har förnekat brott. Han har vidgått att det har förekommit viss sexuell aktivitet mellan honom och Sekretess 1, men det har ägt rum med båda parter samtycken. Han har bestritt att det har förekommit våld eller hot på sätt åklagaren har påstått.

Av vad som framkommit vid förhören antecknar tingsrätten följande.

Sekreteress 1: Hon var på hem och gick längs en väg när hon såg en man i 30-årsåldern. Han var kraftig och lite längre än hon. En ryggsäck stod bredvid mannen. Hon hade bara någon kilometer kvar innan hon var hemma. Hon passerade mannen som inte sade någonting. Hon tänkte att han väntade på någon. Hon fortsatte hemåt och stannade till för att låta en bil passera. Då såg hon att mannen hade tagit upp sin ryggsäck från marken. Hon fortsatte gå och mannen började följa efter henne. Efter en bit märkte hon att mannen började springa efter henne. Hon blev rädd. Han sprang upp bakom henne, höll för hennes mun, tog ett tag runt hennes midja och drog ner henne på marken. De befann sig på en mötesplats och hamnade i diket vid en bäck. Mannen sade ingenting. Han höll fast henne och brottade ner henne. Han satte sig över hennes ben och slog henne i ansiktet med knytnävsslag upprepade gånger. Det gjorde ont. Hon trodde att han skulle råna henne. Sedan tog han upp en sten som han slog med flera gånger i hennes ansikte, bakhuvud och sidan av huvudet. Stenen fick precis plats i hans hand. Hon kände inte så mycket då eftersom hon var i chock. Han sade inte vad han ville men slutade att slå med stenen. Han rörde sina händer nedåt på hennes kropp och drog av hennes skor, byxor och underkläder. Då sade han att hon skulle vara tyst, att han hade haft koll på henne en tid och att hon inte skulle säga något för då skulle han skada hennes familj. Hon sade ingenting. Han tog av sig sina kläder på underkroppen och stoppade därefter in snoppen i snippan. Det var inte så hårt som han tryckte snoppen mot snippan. Han slutade och drog ned henne i diket och slänten. Hon försökte göra motstånd genom att sparka mot honom. Hon försökte också resa sig upp flera gånger, men han drog ner henne i slänten. Hon tror att han drog i hennes armar eller ben. Därefter slog han henne i ansiktet några gånger till. Han sade att han skulle släppa henne och inte göra henne illa, om hon sög hans kuk. Han sade också att om han inte skulle komma inom tio minuter, skulle han döda eller stena henne. Hon halvsatt i slänten och gjorde som han sade. Hon var rädd för att han skulle döda henne. Han sade ”din dumma hora”. Han förde in snoppen i hennes mun. Hon kände sig äcklad och var chockad. Hon

vara nära att spy. Efter ett tag tog han ut den och sade åt henne att vända på sig så att hon kom att ligga på mage i slänten. Han stoppade sedan in den i rumpan eller snippan, hon vet inte riktigt. Det kan vara det ena eller både och. Han fick in snoppen, men inte så långt. Efter några minuter hörde hon en bil. Då slutade han, blev alldeles stilla och sade åt henne att vara tyst. Hon hörde bilen stanna men sedan körde den iväg. Han flyttade på henne så att hon satt upp. Han sade att hon skulle suga på hans kuk. Sedan fick hon halvstå framför honom samtidigt som han höll henne om midjan och försökte stoppa in den i snippan igen. Efter ett litet tag, lyckades hon springa iväg. Hon sprang över bäcken, under taggtrådsstängsel och genom en hage mot sitt hem. Hon var rädd för att mannen skulle skjuta henne. I mitten av hagen fick hon lägga sig en stund bakom en sten för att hämta andan. Hon lyckades sedan springa hem där hon träffade sin pappa. Sedan åkte hon till sjukhuset med sin mamma. – Hon hade inte haft sex tidigare. – Hon har mått ”så där” efteråt. Hon har varit skakis och misstänksam mot andra människor. Hon har pratat med en tjej på ”Unga brottsoffer”.

William Persson har inte velat yttra sig eller svara på frågor.

Sekretess 1A: Han är pappa till Sekretess 1. De bor ute på landet. Vid det aktuella tillfället var han hemma och satt och åt. Han hörde Sekretess 1 komma. Hon lät andfådd. Han frågade om hon hade sprungit men hon svarade inte. Han gick för att möta henne och lade märke till att hon var ledsen och upprörd. Hon snyftade, var rufsig i håret och hade inga byxor eller skor på sig. Han frågade om någon hade slagit henne och hon bekräftade med ord eller nickning. Hon sade att hon inte ville vara där, att hon ville åka därifrån och att hon ville till sjukhuset. Hon bad honom hämta byxor och trosor. Han kunde inte se om hon hade trosor på sig eftersom hon hade en lång tröja på sig. Sedan kom Sekretess 1:s mamma hem. Sekretess 1 gick direkt ut och satte sig i bilen. Hon blev upprörd över att de inte åkte iväg till sjukhuset på en gång. Hon ville inte bli lämnad ensam. – Det har märkts att Sekretess 1 har

funderat efter händelsen. Någon gång har hon tagit fram en kniv ifall någon skulle komma.

Dennis Asp: Han och en kollega larmades till en flicka som hade varit utsatt för en våldtäkt. På väg fram, fick de uppgifter om att en pappa hade ringt till polisen och uppgett att hans son sagt att polisen skulle komma. De kopplade ihop detta med flickan som hade utsatts för en våldtäkt. Han och hans kollega fick då i stället i uppdrag att åka till pappan med sonen. De möttes av pappan som visade dem till ett rum där William Persson satt helt naken på en säng med ryggen mot dem. William Persson var smutsig och hade sårskador på sidan. William Persson sade ”det är jag som har gjort det, jag har våldtagit henne”. De satte på honom handfängsel och satte honom därefter i polisbilen. Hans kollega fick uppgifter från William Persson var dennes kläder och mobiltelefon fanns. Det var en plats ca 100 meter bort. William Persson sade att han gjort det för att han ”ville visa för sig själv att han inte var en våldtäktsman”. Han, dvs. Dennis Asp, tyckte det lät märkligt. I polisbilen, under transporten, vände William Perssons humör. William Persson började tycka att det var polisernas fel. Han sade också att han önskade att han slagit henne hårdare eftersom hon var så dålig på att knulla. Efter det var William Persson tyst.

Tingsrättens bedömning

Sekreteress 1 har lämnat en lång, kronologisk och detaljerad berättelse utan inslag av oklarheter eller motsägelser. I de enstaka fall som hon har varit osäker, har hon gett uttryck för detta. Det finns inga hållpunkter för att hon skulle överdriva eller påstå oriktiga saker. Tingsrätten anser att Sekreteress 1 är mycket trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga. Sekreteress 1:s uppgifter får vidare robust stöd av den skriftliga bevisningen såsom brottsplatsundersökningsprotokollet, dokumentationen av fysiska skador på såväl Sekreteress 1 som William Persson samt fyndet av Sekreteress 1:s DNA på William Perssons penis. Även vittnesförhören ger visst stöd åt att Sekreteress 1 hade varit med om något obehagligt och skrämmande samt att William

Persson var gärningsmannen. Det sammanvägda värdet av bevisningen är så stark att den – om uppgifter som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att gällande beviskrav ska anses vara uppfyllt. Det som härnäst ska prövas är om det som William Persson har anfört ska leda till någon annan slutsats.

William Persson har genom sin försvarare gjort gällande att sexuell aktivitet i och för sig ägt rum, men att det varit med båda parter samtycke. Även om William Persson har rätt tåga, måste det ändå krävas att han, i en situation som denna, lämnar en förklaring som, med hänsyn till omständigheterna, framstår som rimlig, konkret och trovärdig. Det har han inte gjort. Till detta kommer att det för tingsrätten framstår som helt orimligt att Sekretess 1 skulle vilja ha sex med William Persson, som hon aldrig hade träffat, i ett dike under aktuella förhållanden och sedan lämna platsen delvis utan kläder på sig. William Perssons invändning framstår som en efterhandskonstruktion som lämnas utan avseende. Den förmår således inte förringa det starka stöd som den av åklagaren framlagda utredningen ger åt åtalet. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att William Persson gjort sig skyldig till den åtalade gärningen, dock med reservation för att det inte är visat att William Persson har uttalat att han vet var Sekretess 1 bor. Vidare är det, med beaktande av Sekretess 1:s osäkerhet i frågan, inte heller visat att William Persson tvingat Sekretess 1 till både analt och vaginalt samlag, men det har i vart fall varit fråga om endera. I sammanhanget anmärker tingsrätten att det för den straffrättsliga bedömningen av om ett samlag ska anses föreligga, är tillräckligt att parternas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs alltså inte någon penetration.

Sammanfattningsvis innebär det sagda att William Persson ska dömas för våldtäkt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning med undantag för det som angetts i det föregående. Frågan är om brottet, som åklagaren och Sekretess 1 hävdar, är att bedöma som grovt.

I 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken finns en uppräkningslista av omständigheter som särskilt ska beaktas och som kan kvalificera ett våldtäktsbrott som grovt, s.k. kvalifikationsgrunder. Dessa är att gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgräpat sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. De uppräknade kvalifikationsgrunderna är emellertid, som framgår av ordalydelsen, inte uttömmande. Det krävs därför att domstolen gör en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet.

Åklagaren och Sekreteress 1 har som stöd för att brottet bör bedömas som grovt hänvisat till tillvägagångssättet, att Sekreteress 1 var 16 år gammal och att William Persson riktat kraftigt och upprepat våld mot hennes huvud.

Det är utrett att Sekreteress 1 var 16 år vid händelsen. Även om William Persson inte känt till hennes ålder, måste han ha insett risken att hon var en bit under 18 år. Enligt tingsrätten har han varit likgiltig inför den omständigheten. Det föreligger således i likgiltighetsuppsåt i detta avseende. Det är vidare utrett att William Persson riktat kraftigt och upprepat våld bestående av både knytnävsslag och slag med en sten mot Sekreteress 1:s ansikte och huvud i övrigt vilket lett till flera skador, bl.a. ett brott på ansiktsskelettet. När det gäller tillvägagångssättet har William Persson överfallit och bemäktigat sig Sekreteress 1 som saknat möjligheter att värja sig och undkomma situationen. Sekreteress 1 har tvingats till flera olika sexuella handlingar under ett relativt utdraget förlopp. Händelsen måste sammantaget ha framstått som mycket skrämmande för Sekreteress 1.

Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet, kommer tingsrätten till slutsatsen att det är att bedöma grovt. William Persson ska alltså dömas för grov våldtäkt.

Påföljdsfrågan

William Persson förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Den senaste lagföringen är en dom från oktober 2015 genom vilken William Persson dömdes för våld mot tjänsteman till villkorlig dom och böter. För tiden dessförinnan finns tre strafförelägganden avseende snatteri och narkotikabrott, ringa brott.

William Persson har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. I det rättspsykiatriska utlåtandet, daterat den 9 augusti 2019, redovisas följande rättspsykiatriska slutsatser, nämligen

att William Persson begått den misstänkta gärningen (varmed avses gärningen under åtalspunkten 6; tingsrättens anmärkning) under påverkan av en allvarlig psykisk störning,

att han vid tiden för undersökningen har en allvarlig psykisk störning,

att han till följd av sitt tillstånd har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,

att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken, samt

att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

I utlåtandet lämnas påföljdsförslaget rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Tingsrättens bedömning

William Persson ska dömas för grov våldtäkt, misshandel i två fall samt våld mot tjänsteman i tre fall. För grov våldtäkt är straffskalan fängelse i lägst fem och högst tio år. Enligt tingsrätten har den i målet aktuella våldtäktsgärningen ett straffvärde som svarar mot straffminimum, dvs. fem år. Övriga brott är – sedda i ljuset av våld-

täktsbrottets höga straffvärde – av så lindrig karaktär att de inte påverkar brottslighetens samlade straffvärde mer än marginellt med några månader i skärpande riktning.

Brottslighetens samlade straffvärde är så högt att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Emellertid har det enligt den rättspsykiatriska undersökningen framkommit bl.a. att William Persson begått våldtäktsbrottet under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han vid undersökningen alltjämt hade en sådan störning. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa eller övriga redovisade slutsatser i det rättspsykiatriska utlåtandet. William Persson ska mot den bakgrunden överlämnas till rättspsykiatrisk vård. I likhet med vad som anges i det rättspsykiatriska utlåtandet, anser tingsrätten att det finns risk för att William Persson återfaller i brottslighet av allvarligt slag. Den rättspsykiatriska vården ska därför förenas med särskild utskrivningsprövning.

Skadeståndsfrågorna

Josef Salamés yrkande

William Persson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat några belopp. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska William Persson betala skadestånd till Josef Salamé. Den misshandel som Josef Salamé har utsatts för har inneburit dels en allvarlig kränkning av hans personliga integritet, dels fysiskt och psykiskt lidande så att han är berättigad till ersättning för kränkning samt sveda och värk.

Kränkningers ersättning bör bestämmas till skäliga 7 000 kr. Med beaktande av vad Josef Salamé har berättat om sitt mående efter händelsen – vilket stöds av innehållet i de journalanteckningar och läkarintyg som han har åberopat – är yrkad ersättning för sveda och värk skälig och ska dömas ut. Sammanfattningsvis ska William Persson betala skadestånd till Josef Salamé med 15 625 kr plus yrkad ränta.

Alexander Gunterbergs och Petra Lindbergs yrkanden

William Persson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandena. Han har inte vitsordat några belopp. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tingsrättens bedömning

En polis har anledning att i sin yrkesutövning räkna med att mötas av vissa angrepp och får därför också i praktiken antas ha en beredskap för detta. Detta gäller särskilt i en situation som den aktuella då Alexander Gunterberg och Petra Lindberg på förhand hade klart för sig att de hade att göra med en psykiskt instabil person. Det hindrar dock inte att ersättning många gånger bör utgå om polisen utsätts för en brottslig kränkning som är skymflig eller direkt angriper den privata sfären (se prop. 2000/01:68 s. 50 samt rättsfallen NJA 2005 s. 738 och NJA 2012 s. 711).

Alexander Gunterberg har blivit utsatt för våld med ett föremål och våldet kom i den aktuella situationen oväntat. Emellertid anser tingsrätten att det med hänsyn till omständigheterna inte har varit fråga om en så allvarlig kränkning att han är berättigad till ersättning. Alexander Gunterbergs skadeståndsyrkande ska därför avslås.

När det gäller Petra Lindberg är situationen annorlunda. Hon har, liggandes på golvet, blivit utsatt för en kraftig spark i magen och bröstkorgen. I det läget kan hon inte anses ha utgjort något hot mot William Persson. Våldet får mot den bakgrunden anses allvarligare än vad hon har haft att räkna med i sin tjänsteutövning, även med

beaktande av William Perssons psykiska instabilitet. Petra Lindberg är därför berättigad till kränkningersättning. Yrkat belopp är skäligt.

Sekretess 1:s yrkande

William Persson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat några belopp. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tingsrättens bedömning

William Persson döms för våldtäktsbrott mot Sekretess 1. Brottet har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. William Persson ska därför betala skadestånd till Sekretess 1 för den kränkning som brottet har inneburit. Enligt Brottsoffermyndighetens praxis uppgår schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt mot vuxna till 100 000 kr. Vid våldtäkt mot barn, typiskt sett under 15 år, där det har förekommit mer uttalat våld eller tvång i samband med brottet är beloppet normalt 125 000 kr.

Sekretess 1 är ett barn, om än inte under 15 år. Hon har, som har konstaterats i skuldfrågan, utsatts för ett allvarligt och grovt sexualbrott och därtill annat våld. Hon har befunnit sig i en mycket utsatt situation. Sekretess 1 har utsatts för en så synnerligen allvarlig kränkning av sin personliga integritet att det enligt tingsrätten finns anledning att frångå de ovan nämnda schablonbeloppen. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att kränkningersättningen ska bestämmas till skäligen ansedda 150 000 kr.

Med hänsyn till brottsrubriceringen, är yrkad ersättning för sveda och värk skälig och ska dömas ut.

Sammanfattningsvis ska William Persson betala skadestånd till Sekretess 1 med 165 000 kr plus yrkad ränta.

Övriga frågor

De särskilda yrkandena under åtalspunkten 6 har medgetts av respektive part. Med hänsyn härtill och till att yrkandena är lagligen grundade, ska de bifallas.

William Persson ska på grund av risk för fortsatt brottslighet stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Sekretessen avseende Sekretess 1:s och Sekretess 1A:s identitetsuppgifter ska bestå.

William Persson döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Försvaren och målsägandebiträderna har begärt ersättning. Åklagaren har, med hänsyn till att yrkat belopp överstiger 100 000 kr, yttrat sig över försvarens kostnadsräkning och uppgett att han inte har något att erinra.

Tingsrätten finner att vad advokaten Marianne Andersson, för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt Sekretess 1, har yrkat i ersättning framstår som skäligt. Hon ska därför tillerkännas ersättning med yrkat belopp.

Anders Segerblom har för försvararuppdraget begärt ersättning för arbete under 68 timmar. Hans arbetsredogörelse är i och för sig föredömligt detaljerad men den innehåller inte uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Det innebär att kostnadsräkningen inte uppfyller det krav som anges i 20 § andra stycket rättshjälpsförordningen (1997:404), som enligt 3 § första stycket förordningen

(1997:406) om offentlig försvarare m.m. gäller även för en försvarares kostnadsräkning. Brister i nu aktuellt avseende går ut över den som begär ersättning, om inte tidsåtgången på annat sätt framstår som rimlig. På det underlag som föreligger anser tingsrätten att den rimliga tidsåtgången inte kan bedömas överstiga 60 timmar. Ersättningen ska bestämmas på sådant sätt. När det gäller yrkandena avseende tidsspillan och utlägg finns inget att invända.

Advokaten Niklas Odén har, för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt Josef Salomé, begärt ersättning för tio timmars arbete. Tingsrätten anser att rimlig ersättning med hänsyn till uppdragets art och omfattning inte överstiger ersättning motsvarande åtta timmars arbete. Begärd ersättning för tidsspillan är skälig.

Kostnaderna för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 september 2019 och ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Peter Broberg

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880102-5555	Datum för dom/beslut 2019-08-30
Efternamn Persson	Förnamn Dan WILLIAM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Borås
Chefsåklagare Per-Erik Rinsell

Stämningsansökan

2019-08-12

Sida 1(7)
Handling 136
Ärende AM-71867-18
Handläggare 404A-1

Justerad av åklagaren
vid huf 2019-08-23. /muc

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt
B 1790-19

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten
INKOM: 2019-08-23
INKOMNR: 2019-08-23
MÅLNBRIL: B 1790-19
AKTBIL: 44

Stämningsansökan

Tilltalade

Dan William Persson (19880102-5555)
Företräds av advokat Anders Segerblom.
ÅKLAGARBUNDET MÅL
Anhållen 2019-05-23, Häktad 2019-05-24.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MISSHANDEL

5000-K627073-18

William Persson har slagit Josef Salamé ett flertal gånger med knuten hand mot huvudet och kroppen samt även sparkat honom flera gånger mot benen. Det hände den 21 maj 2018 på vuxenpsykiatri, SÄS, Borås stad. Josef Salamé fick smärta och kvarstående värk, blånader, sårskador och svullnader i ansiktet och på armar samt en fraktur i ansiktet.

William Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Josef Salamé
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Niklas Odén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Josef Salamé** angående händelsen och de skador som uppkommit.
2. Förhör med vittnet **Sandra Kämäräinen Ekberg** angående hennes iakttagelser av händelsen.

3. Förhör med den tilltalade **William Persson** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Journalanteckningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 4-27) för att visa uppkomna skador.

2 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K626903-18

William Persson har angripit väktaren Martin Grimmestrand med våld när han skulle upprätthålla ordningen. Det hände den 22 maj 2018 på vuxenpsyk, SÄS, Borås stad. William Persson slog Grimmestrand med knuten näve i ansikte vilket medförde smärta.

William Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Martin Grimmestrand

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Martin Grimmestrand** angående händelsen .
2. Förhör med den tilltalade **William Persson** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Linus Jarneving** angående hans iakttagelser till styrkande av åtalad gärning.

3 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K569996-19

William Persson har angripit polisen Alexander Gunterberg med våld när han ombesörjt handräckning för vård. Det hände någon gång den 12 maj 2019 på Psykakutmottagning, Samaritvägen, Borås, Borås stad. William Persson har svingat en stol mot Gunterbergs arm vilket orsakade smärta.

William Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Alexander Gunterberg

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Alexander Gunterberg yrkar skadestånd av William Persson med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Alexander Gunterberg** angående händelsen .
2. Förhör med den tilltalade **William Persson** som varken erkänner eller förnekar brott.

4 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K569996-19

William Persson har angripit polisen Petra Lindberg med våld när hon ombesörjt handräckning för vård. Det hände någon gång den 12 maj 2019 på Psykakutmottagning, Samaritvägen, Borås, Borås stad. William Persson har knuffat Lindberg så att hon ramlat över en stol ned på golvet och därefter sparkat Lindberg i magen när hon legat på golvet vilket orsakade smärta.

William Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Petra Lindberg

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Petra Lindberg yrkar skadestånd av William Persson med ⁵⁰⁰⁰~~6000~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning ~~5000 kronor~~ och sveda och värk ~~1000 kronor~~.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Petra Lindberg** angående händelsen .
2. Förhör med den tilltalade **William Persson** som varken erkänner eller förnekar brott.

5 MISSHANDEL

5000-K855247-19

William Persson har slagit sin far Dan Persson med knuten näve i ansiktet. Det hände den 11 juli 2019 under bevakat besök på Polisen borås, Sandgårdsgatan 15, Borås stad. Dan Persson orsakades smärta.

William Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Dan Persson

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **William Persson** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Dan Persson** angående händelsen .
3. Förhör med vittnet **Martin Strang** polisen Borås, angående hans iakttagelser av händelsen .

6 GROV VÅLDTÄKT

5000-K622451-19

William Persson har tvingat NN 10 till samlag genom att misshandla henne samt hota att allvarligt skada henne och/eller hennes familj.

Persson har därvid inledningsvis brottat ned henne på marken, varefter han slagit henne upprepade gånger med knuten hand mot huvudet. Han har dragit av hennes kläder. Han har därefter slagit henne upprepade gånger med en sten i huvudet. Han har vidare under delar av gärningen hållit för hennes mun och näsa.

Persson har under gärningen uppmanat NN 10 att vara tyst. Han har vidare uttryckt hot såsom "jag vet var du bor", "Ah, men om du lovar att inte skrika och om du suger min kuk så kommer jag att släppa dig och då kommer jag inte att slå dig. Du skall vara glad att jag inte stenar dig", "om du inte får mig att komma inom tio minuter så dödar jag dig", eller ord av liknande lydelse och innebörd. Han har också uttalat att han spanat på henne länge och att han skall skada henne familj om hon säger något om det som hänt.

NN 10 orsakades bl.a. blånader, sårskador och hudavskrapningar i ansiktet, bakhuvudet, högra axeln, händerna, benen och nedre delen av ryggen och sätet samt brott på ansiktsskelettet under det vänstra ögat

Persson har genom sitt agerande tvingat NN 10 till oralt samlag, analt samlag och ^{reuer}vaginalt samlag. Det hände någon gång den 22 maj 2019 på Klockedalsvägen, Kinnahult, Marks kommun.

med hänsyn till tillvägagångssättet samt

Brottet bör bedömas som grovt eftersom NN 10 vid tillfället var 16 år gammal och Persson riktat kraftigt och upprepat våld mot hennes huvud.

William Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 10

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Marianne Andersson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kläder m.m., beslagtaget hos NN 10, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG55580.1
2019-5000-BG55580.2
2019-5000-BG55580.3
2019-5000-BG55580.4
2019-5000-BG55580.5
2019-5000-BG55741.6
2019-5000-BG55741.7
2019-5000-BG55741.13
2019-5000-BG55741.14
2019-5000-BG55858.1
2019-5000-BG55887.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av kläder och datorer m.m., beslagtaget hos William Persson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG55741.1
2019-5000-BG55741.2
2019-5000-BG55741.3
2019-5000-BG55741.4
2019-5000-BG55741.5
2019-5000-BG55741.8
2019-5000-BG55741.9
2019-5000-BG55741.10
2019-5000-BG55741.11
2019-5000-BG55741.12
2019-5000-BG58914.1
2019-5000-BG58914.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att en sten förverkas från William Persson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG55741.16.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 10** angående händelsen .
2. Förhör med den tilltalade **William Persson** som erkänner brott, i vart fall i delar.
3. Förhör med vittnet **Dennis Asp** angående hans iakttagelser av och samtal med Persson i samband med gripandet.
4. Förhör med vittnet **NN 21** angående hans iakttagelser av dottern NN 10 i anslutning till gärningen och därefter.

Övrig bevisning

1. Platsundersökning och fotografier(förundersökningsprotokoll s. 11-35) för att visa omständigheter på plats, var spår säkrats, parternas kläder m.m.
2. PM från utredaren(förundersökningsprotokoll s. 36) för att visa att en nyckel som fanns kvar på brottsplatsen går till Perssons lägenhet.
3. Fotografier på Persson (förundersökningsprotokoll s. 68-74) för att visa uppkomna skador m.m..
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 84-91) för att visa att det på Perssons penis funnits DNA från målsäganden.
5. Rättsintyg och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 100-121) för att visa målsägandens skador.

6. Fotobilaga till rättsintyg.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan (v 34)

Dag 1

kl 09.00 p 1 yrkande, sak, mgdförhör och mt förhör

kl.09.45 vt

plädering i skuld och skadestånd

kl 10.30 p 2 yrkande, sak, mgdförhör och mt förhör

kl.11.00 vt

kl 11.15 p 3-4 yrkande sak, mgd x 2 och mt förhör

kl 13.30 p 5 yrkande, sak,mgd och mt förhör

kl 14.00 vt

Dag 2 (23 augusti)

kl. 10.30 p 6 yrkande sak, mgdförhör och mtförhör

kl. 14.00 och 14.15 vt x 2

personalia och pläderingar

Åklagaren finns tillgänglig för huvudförhandling alla dagar v 34, med det undantaget att den 23 aug först från kl 10.30, men det finns ändå - som framgår av förslaget till förhandlingsplan - utrymme att ha förhandling avseende p 6 (i enlighet med mgdbitrådets önskemål) den dagen.

ADVOKATBYRÅN
ERIKSSON & BENGTTSSON AB

Advokater

Rolf Eriksson
Peter Bengtsson
Peter Stierna
Mikael Granath
Kjell Henrysson
Ingemar Gross
Fredrik Kron
Niklas Odén
Per Söderkvist
Susanna Lindström
Björn Svensson
Thord Elvjlung
Åsa Stomberg
Jonny Johansson
Malin Rosenfeldt
Juris kandidater
Susanne Hildén
Stefan Thorvaldsson
Gisela Jeppsson
Erik Wendel

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten
BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten
INKOM: 2019-08-23
INKOM: 2019-08-20
MÅLNR: B 1790-19
MÅLNR: B 1790-19
AKTBIL: 87

Till

Borås tingsrätt

Borås den 20 augusti 2019

**B 1790-19, Södra enheten, Åklagarkammaren i Borås ./ William Persson
angående grov våldtäkt mm**

I egenskap av målsägandebiträde för Josef Salamé anför följande

Josef Salamé biträder åtalet.

YRKANDE

Josef Salamé yrkar att tingsrätten förpliktar William Persson att till honom utge ^{18 625}19 375 kr, varav 10 000 kr utgör ersättning för kränkning och ^{8 625}9 375 kr ersättning för sveda och värk. Vidare yrkas ränta på beloppen från den 21 maj 2018 till dess full betalning sker, enligt 4 och 6 §§ räntelagen.

BORÅS Lilla Brogatan 19-21 S-503 35 BORÅS	SKÖVDE Box 172, Skolgatan 22 S-541 24 SKÖVDE	LIDKÖPING Nya Stadens Torg 1 A S-531 31 LIDKÖPING	GÖTEBORG Box 5243, Mässans gata 10 S-402 24 GÖTEBORG	ALINGSÅS Kungsgatan 24 S-441 30 ALINGSÅS
Telefon: 033-23 72 80 Telefax: 033-13 72 88 boras@erobe.se	Telefon: 0500-44 55 80 Telefax: 0500-48 90 79 skovde@erobe.se	Telefon: 0510-866 50 Telefax: 0510-262 80 lidkoping@erobe.se	Telefon: 031- 381 16 10 goteborg@erobe.se	Telefon: 0322-67 01 40 Telefax: 0322-67 90 41 alingsas@erobe.se

GRUNDER

På sätt som anges i åtalet har Josef Salamé uppsåtligt vållats personskada samt allvarligt kränkts till sin person. Härav har han orsakats skada enligt 2 kap 1 och 3 §§ skadeståndslagen.

Kränkning

Till följd av den oprovocerade misshandelns art, omfattning och uppkommande skador bör 10 000 kr utges för den allvarliga kränkningen.

Sveda och värk

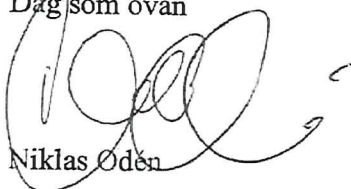
Ersättning för sveda och värk bör utges med ^{8 625}9 375 kr till följd av det fysiska och psykiska lidandet Josef Salamé drabbats av under en akut sjukdomstid om ca 15 veckor (21 maj – ⁴31 ^{september} augusti 2018) då ha varit sjukskriven och varit tvungen att besöka psykolog/terapeut pga händelsen. Han har därefter känt sig nödsakad att byta arbete pga av sitt psykiska mående.

BEVISNING

I enlighet med åklagaren åberopas den bevisning som anges i åtalet till styrkande av yrkandet.

Josef Salamé åberopar även sjukintyg från försäkringskassan och ev intyg om besök hos psykolog/terapeut till styrkande av uppkommen skada. Han är för närvarande utomlands och återkommer först den 22 augusti, varför handlingarna först kan inges som senast under huvudförhandlingen den 23 augusti.

Dag som ovan



Niklas Odén

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN

I GÖTEBORG KB

Till

Borås tingsrätt

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2019-08-20
MÅLNR: B 1790-19
AKTBIL: 84

Mål nr B 1790-19, södra enheten

Åklagarkammaren i Borås ./ William Persson angående grov våldtäkt m.m

I egenskap av målsägandebiträde för NN10 får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkande mot William Persson.

YRKANDE (åtalspunkten 6)

NN10 yrkar att tingsrätten förpliktar William Persson att till henne utge skadestånd med 215 000 kr. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 maj 2019 tills dess slutlig betalning sker.

NN10 biträder åtalet.

GRUNDER

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har William Persson allvarligt kränkt och skadat NN10.

BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen.

Göteborg den 20 augusti 2019

Marianne Andersson

Adress
Postgatan 28
411 06 Göteborg
Telefon
031-80 37 20

Besöksadress Borås
Lilla Brogatan 19-21
Telefax
031-15 76 15

Arvode
pg 83 88-1
bg 5098-6397
e-post
info@allmanna-advokatbyran.se

Klientmedel
pg 81 63-8
bg 5096-3453

Org. nr
969646-6490



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.