



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2021-07-07
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1823-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SAMUEL Oliver Johansson, 19960418-1017
Frihetsberövande: Häktad
Cirkelvägen 12 B Lgh 1002
511 31 Örby

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Svanberg
Advokatbyrån Fenix AB
Fabriksgatan 11
503 38 Borås

Åklagare

Extra åklagare Natalie Schwarz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-12-04 -- 2021-05-27 (2 tillfällen)
2. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-03-13
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-01-04
4. Hemfridsbrott, 4 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-01-30
5. Hemfridsbrott, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken
2021-03-13
6. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-03-05 -- 2021-03-14 (2 tillfällen)
7. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-03-06
8. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2021-03-06

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-12-31
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-01-30

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag taget knogjärn förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG12913, nr 1).

Häktning m.m.

Samuel Johansson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas. Beslutet om häktning gäller som längst till och med den dag då villkorlig frigivning skulle ha skett om verkställighet hade påbörjats.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Svanberg får ersättning av staten med, rätt räknat, 60 039 kr. Av beloppet avser 43 463 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan och 12 008 kr mervärdesskatt.
2. Jeanette Swedén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 491 kr. Av beloppet avser 22 373 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 6 898 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Samuel Johansson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 400 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Samuel Johansson ska dömas till ansvar för grov kvinnofridskränkning, olaga frihetsberövande, grovt rattfylleri, olovlig körning samt brott mot knivförbudslagen, allt i enlighet med **bilaga 1-2**.

Samuel Johansson haft följande inställning till åtalen.

Åtalet för grov kvinnofridskränkning (åtalspunkten 1)

Samuel Johansson har bestritt ansvar för grov kvinnofridskränkning och samtliga gärningar som ingår i åtalet. För det fall tingsrätten skulle finna att gärningarna är styrkta har Samuel Johansson bestritt att gärningarna skulle utgöra led i en upprepad kränkning av Johanna Gunnarsson eller att gärningarna varit sådana att de kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Olaga frihetsberövande (åtalspunkten 2)

Samuel Johansson har bestritt ansvar brott och förnekat att han skulle ha agerat på så sätt som åklagaren påstår.

Grovt rattfylleri och olovlig körning (åtalspunkterna 3 och 4)

Samuel Johansson har erkänt gärningarna och medgett ansvar för brott.

Brott mot knivförbudslagen (åtalspunkten 5)

Samuel Johansson har medgett att han innehaft ett knogjärn men bestritt ansvar för brott eftersom innehavet inte skett på allmän plats. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

UTREDNINGEN

Samuel Johansson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har tingsrätten hållit målsägandeförhör med Johanna Gunnarsson och vittnesförhör med Katherine Garcia De La Paz, Josefin Bertilsson, Sara Andreasson, Johanna Hermansson och Claes Johansson.

Åklagaren har åberopat följande övrig bevisning:

- Åtalet för grov kvinnofridskränkning – skärmdumpar förevisande sms och inkommande samtal, händelserapport, fotografier från övervakningsfilm samt övervakningsfilm från Hemköp i Kinna.
- Åtalet för olaga frihetsberövande – fotografier på målsäganden
- Åtalet för olovlig körning och rattfylleri – analysresultat och körkortsuppgifter.
- Åtalet för brott mot knivförbudslagen – beslagsprotokoll.

De hörda personerna har i huvudsak uppgett följande.

Johanna Gunnarsson

Allmänt om hennes och Samuel Johanssons relation

Hon och Samuel inledde en relation i september 2019. Händelserna som han utsatt henne för har påverkat henne så att hon mått dåligt psykiskt och inte kunnat sova. Samuel har begränsat hennes sätt att leva, han har varit kontrollerande och bestämt vad hon får göra och inte. Om hon skulle börja jobba klockan halv nio har hon behövt vänta till en minut i halv innan hon åkte till jobbet för att Samuel var orolig för att hon skulle kunna vara otrogen på vägen. Han har kontrollerat hennes telefon, vart hon varit och vad hon gjort. Allt har kretsat kring att Samuel har varit rädd för att hon ska vara otrogen. Det har påverkat hennes självkänsla. Hon har varit stressad och rädd för att Samuel ska dö eller att han ska göra något mot henne. Han har påverkat hennes självbild och hon har börjat tvivla på sig själv. Hon vill att Samuel ska få vård för allt han gjort har han gjort för att han är sjuk.

Händelsen den 4-5 december 2019 (åtalet för olaga frihetsberövande)

Hon åkte hem till Samuel och fick reda på att han hade varit otrogen mot henne. Det var en kompis till Samuel vid namn Javier som var med dem i lägenheten som råkade berätta om otroheten. Samuel blev arg på henne och höll fast henne hela natten hemma hos honom så att hon inte kunde gå. Han tog också hennes telefon och kastade bort den. De bodde inte ihop vid detta tillfälle. Han höll fast henne i armarna hela natten. Hon försökte komma loss men han släppte aldrig. Flera gånger under natten tänkte hon att han hade somnat och försökte komma loss men han vaknade varje gång. Fasthållandet skedde i sängen i sovrummet. Det höll på från ungefär klockan 22 på kvällen till morgonen dagen efter. Hon hade ingen möjlighet att lämna, Samuels kompis Javier var kvar i vardagsrummet också. Samuel gjorde inget mer än att hålla fast henne men hon kunde inte ta sig loss.

Det slutade med att hennes jobbarkompis Sara kom och letade efter henne på morgonen eftersom hon inte dykt upp på mötet som var mellan klockan nio och tolv. När Sara kom fick hon lämna lägenheten. Hon tror att Sara kom till lägenheten efter att mötet var slut, vid tolvtiden. Fasthållandet höll på under hela tiden till dess att Sara kom. Det var ett konstant fasthållande, hon hade inte möjlighet att gå upp för att till exempel gå på toaletten.

Hon fick blåmärken på överarmarna av fasthållandet. Det är antingen hon själv eller hennes före detta Claes som tagit fotografierna på blåmärkena. Bilderna togs dagen efter natten då hon blev fasthållen. Hon fick inga andra skador. Under tiden det pågick var hon rädd och ville åka hem. Hon sa det till Samuel som förstod att hon ville lämna. Hon mådde jättedåligt efter händelsen, var stressad och hade svårt att sova. Blåmärkena satt i ganska länge. Hon åkte till Thailand några dagar efter händelsen och kom hem innan jul. Blåmärkena var kvar när hon kom hem.

Javier var involverad i att hon inte kunde lämna lägenheten först genom att han också höll fast henne och sedan eftersom han förstod att Samuel inte ville att hon skulle gå.

Javier höll fast henne i vardagsrummet innan Samuel tog henne till sängen. Hon berättade inte om Javier när hon hördes av polisen eftersom han är en missbrukare och hon tänkte att det inte var någon idé. Hon vet att han har psykos.

Händelsen den 31 december 2020 (punkten 1 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Samuel hade ringt och hotat henne i en veckas tid, det pågick hela tiden. På nyårsafton fick hon ett sms från Samuel där han skrev att han skulle slå sönder henne. Hon trodde att Samuel var i Göteborg och därför trodde hon inte att han skulle komma hem och göra något. På nyårsafton, efter att hon fått sms:et från Samuel, fick hon reda på av en kompis att Samuel var i närheten av henne. Hon blev då rädd och tänkte att han skulle komma hem till henne. Hon tog med sig sin dotter och åkte iväg och träffade sin kollega Katherine på McDonalds. Det var på dagen på nyårsafton, kanske runt klockan 14. Hon tog hotet på allvar och trodde att han skulle komma och göra något.

Händelsen den 4 januari 2021 (punkten 6 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Hon fick ett sms från Samuel och trodde han menade allvar och att han ska komma till henne och slå henne. Hon blev rädd.

Händelsen den 30 januari 2021 (punkten 7 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

De var inte tillsammans vid denna tidpunkt. Samuel var arg på henne eftersom han trodde att hon skulle gå på en fest i Borås. Det var det värsta hans visste, att hon drack alkohol. Samuels pappa hörde av sig till henne och ville att hon skulle försöka lugna Samuel. Hon skrev till Samuels pappa att Samuel var full och påtänd och att hon inte ville att han skulle komma hem till henne. Hon skrev till Samuel på sms att hon inte ville att han skulle komma. Han kom ändå och han var jättefull. Han svepte en vinflaska i hennes kök och åt en karta p-piller, han var helt väck. Hon sa till Samuel att han skulle gå men Samuel vägrade och sa att han inte tänkte lämna. Hon ringde till sin kompis Sara och bad henne komma och att ringa polisen. Anledningen till att hon bad Sara ringa polisen är för att hon själv inte vågade göra det när Samuel var där. Samuel

gick omkring i hennes kök med en kökskniv och ett knogjärn. Hon vet inte om han gjorde det för att försöka skrämmas. Sara kom innan polisen kom fram. Polisen hade kört fel. När polisen kom tog de med sig Samuel. Hon tror att Samuel förstod att hon inte ville ha honom där men han vägrade ändå att gå. Hon var rädd.

Händelsen den 5-6 mars 2021 (punkten 2 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Samuel kom hem till henne på natten och var full. Hon hade barnen hemma och de var fortfarande uppe eftersom de hade haft gäster hemma. Hon ville att Samuel skulle gå och för att barnen inte skulle märka något gick hon med honom ut. Hon gick mot parkeringen för att se om han hade kört bil till platsen och förstod att så var fallet när hon såg Samuels pappas bil. Samuel började gapa på henne att hon skulle sätta sig i bilen. Han började dra i henne för att försöka få henne att följa med. Han hotade med att han skulle köra ihjäl dem båda eller bara sig själv och att om hon inte skulle sätta sig i bilen skulle han köra ihjäl sig. När han tog i henne blev hon rädd och det gjorde ont. Hon tror också att han lade ner henne på marken. Hon sa tydligt att hon inte ville följa med utan ville in till barnen och hon gjorde motstånd. Till slut släppte han henne och åkte iväg. Hon ringde till polisen för att hon ville att de skulle försöka få tag på honom så han inte skulle köra ihjäl sig eller någon annan.

Händelsen den 13 mars 2021 ((punkten 3 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Hon var hemma tillsammans med sin kompis Josefin. Samuel hade ringt henne ett stort antal gånger. Samuel kom sedan hem till henne utan att de hade bestämt att de skulle ses. Han ringde på dörren men hon öppnade inte. Samuel gick då runt till baksidan på nedervåningen och ropade ”öppna dörren”. Hon sa inget eftersom hon ville att han skulle tro att hon inte var hemma. Hon vet inte om han såg henne men hon såg honom genom fönstret i vardagsrummet. Hon och Josefin var på övervåningen och hörde glas krossas och att Samuel kom in. Hon sa till Josefin att de skulle springa och de sprang ut från framsidan. När de kom till parkeringen utanför kom Samuel ikapp dem. Han tog tag i henne och frågade vem hon hade varit med, han trodde att hon hade haft en kille på ovanvåningen. Han höll henne i håret eller om det var nacken eller

armen. Det gjorde ont, hon tror att hon sa till honom att släppa. Samuel släppte först när det kom ut en granne som skrek på honom att släppa.

Glaset som krossades var en fönsterruta i altandörren. Den var hel innan händelsen. Efter händelsen låg en sten kvar på utsidan av altandörren. Hon tror att han hade använt stenen för att krossa rutan. Samuel har sagt till henne att han slog sönder rutan för att han ville ha sina verktyg som han förvarade hos henne, men har senare erkänt att det han egentligen ville göra var att kolla om hon hade någon kille hos sig. De hade inte bestämt på förhand att han skulle komma och hämta verktyg.

Händelsen den 13-14 mars 2021 (punkten 4 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Senare på natten efter händelsen när Samuel krossat rutan ringde han till henne ett stort antal gånger. Han höll på så ända från december och så var det även denna natt. Han ringde flera gånger på raken för att sen göra ett uppehåll innan det upprepades med flera samtal på raken. Samuels nummer slutar på 7474. Hon undvek hans samtal eftersom hon visste att det var han. Hon minns inte exakt när skärmdumparna där det står att samtalen är från igår är tagna ifrån men minns att han ringde henne ett stort antal gånger under natten mellan den 13 - 14 mars.

Händelsen den 27 maj 2021 (punkten 5 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Innan denna händelse hade Samuel varit nykter ett tag och de bodde tillsammans. Hon var hemma med Samuels dotter och sina egna barn. Samuel hade varit ostabil i en vecka ungefär och hon förstod att han hade druckit. Hon ville få tillbaka sina nycklar till hemmet så att han inte skulle kunna komma hem till henne och barnen när han var full. Samuel gick med på det men blev sedan arg på henne eftersom han trodde att hon hade varit otrogen. De bestämde att de skulle ses utanför Hemköp så att hon kunde få tillbaka nycklarna. När de träffades fick hon nycklarna och även Samuels telefon. Det var en telefon som Samuel använde men som hon betalade för så hon tänkte att det var bra att hon fick den. Hon gick in på Hemköp för att leta upp Sara som var där för att handla. Samuel följde efter henne och sa att han ville ha tillbaka telefonen. Hon gick

Norra enheten

vidare men såg inte Sara någonstans. Samuel sa till henne att hon inte skulle skämma ut sig. Sen tog han tag i hennes hår, tryckte in henne i entrédörren, drog ner henne på marken och satte sig på henne. Han fick tag i telefonen och gick därifrån. Hon hörde att någon i kassan säga ”släpp”.

Det gjorde ont och hon blev chockad. Hon trodde inte att Samuel skulle göra något mot henne på en plats där det var så mycket folk. Hon tror inte att det var så att de ramlade samtidigt utan att han drog ner henne först och sedan satte sig på henne. Det var inte en olyckshändelse att de hamnade på marken för han tryckte först in henne i dörren och drog sedan ner henne på marken. Han gjorde det säkert för att han ville få tag på telefonen men hon vet inte. När han satt på henne försökte hon sparka mot honom för att försvara sig. Hon fick ont i hårbotten, i bröstet och i ryggen. Hon fick inga andra skador mer än att det gjorde ont.

Samuel Johansson

Allmänt om hans och Johanna Gunnarssons relation

Han kan inte svara på om parterna inledde sin relation i september år 2019. Han har haft ett omfattande alkoholmissbruk. Förhållandet har varit turbulent, han och Johanna har haft svårt att lita på varandra och de har båda två varit extremt kontrollerande och svartsjuka.

Händelsen den 4-5 december 2019 (åtalet för olaga frihetsberövande)

Det som Johanna berättat om har inte hänt. Han var hemma och Johanna kom hem till honom och var arg eftersom hon hade fått reda på att han hade varit otrogen mot henne. Han låg i sängen och hade en ölburk på sidobordet vid sängen. Johanna tog tag i ölburken och började slå honom med den. Till slut blev han arg och tog tag i henne. Han höll fast henne tills hon lugnade ner sig, det var inte mer än fem till tio minuter. Sen blev Johanna ångerfull och ledsen och de drack alkohol och pratade. Sen gick de och lade sig, Johanna stannade hos honom hela natten.

Det kan vara så att Johanna fick blåmärken av att han höll fast henne, han såg inga blåmärken på henne men han vet att han höll henne i armarna. Han förstår inte varför Johanna har berättat att han höll fast henne hela natten. Han minns inte om det var någon annan i lägenheten men han hade mycket folk hos sig när han missbrukade. Han var lite full under kvällen men han kommer ihåg händelsen.

Han vet inte vad som hände med Johannas mobiltelefon men som han minns det har han inte kastat iväg den. Han vet inte vad som hände dagen efter. Johanna gick antagligen inte till jobbet, det kanske berodde på att hon var bakfull. Han vet inte om någon kollega till Johanna kom till hans lägenhet. Han tror inte att han skulle ha kraft att hålla kvar Johanna så länge som hon påstår att han gjorde det.

Händelsen den 31 december 2020 (punkten 1 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Han drack väldigt mycket under denna period. Han vet inte om han skrivit sms:et eller inte men det kan ha varit han. Han tror inte att någon annan skulle ha skrivit från hans telefon. Det ser ut som att det kommer från honom. Han tror att han skickade det för att han var ledsen och besviken. Han förstår att Johanna kan ha blivit ledsen för meddelandena. Om Johanna visste om att han var berusad när han skrev meddelandena kan han också förstå om hon blev rädd.

Händelsen den 4 januari 2021 (punkten 6 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Det var en dålig period i hans liv då han drack mycket. Han kan förstå om Johanna blev rädd av meddelandena. Han ångrade sig efter att han hade skickat dem. Han har aldrig skadat Johanna på det sättet.

Händelsen den 30 januari 2021 (punkten 7 i åtalet för grov kvinnofridskränkning och åtalspunkt 5 brott mot knivförbudslagen)

Han var hemma hos Johanna denna kväll. Till en början ville Johanna att han skulle vara där men sen blev hon arg när hon märkte att han var påverkad. Hon sa att hon

skulle ringa polisen. Han hade ingen annanstans att vara så han väntade på att polisen skulle komma. Johanna sa att han fick vara hos henne så länge hennes kompis Sara inte fick reda på det. Han stod vid ytterdörren och väntade på polisen.

Han hade ett knogjärn på sig hemma hos Johanna. Han stoppade på sig det precis innan polisen kom. Han lämnade hennes bostad och stod precis i dörröppningen när polisen kom.

Händelsen den 5-6 mars 2021 (punkten 2 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Han skulle hämta något hos Johanna, det kan ha varit ett pass eller några nycklar. Han åkte hem till henne och det hände inget speciellt, han hämtade sina saker och skulle gå till parkeringen. Johanna följde efter honom eftersom hon misstänkte att han hade kört bil dit. Det hände inget mer än att de småtjafsade lite. Han sa att han skulle åka därifrån och sedan åkte han. Han försökte krama Johanna vid något tillfälle genom att ta runt henne och dra henne till sig. Då knuffade hon bort honom. Det hände inget mer än så. Han tog inte tag i henne så att det gjorde ont. Han kan ha tagit tag i henne precis när de gick ut från huset också eftersom han inte tycker om när hon röker vid huset. Han körde bil efter att ha druckit alkohol. Det kan stämma att han hade den alkohol-koncentration i blodet som analysresultatet visar. Han saknade körkort och visste om att han inte fick köra bil.

Händelsen den 13 mars 2021 ((punkten 3 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Han hade inte träffat Johanna på ett tag och de hade tjafsat en del. Han ville få sina saker som han förvarade hemma hos Johanna och hade kommit med flera förslag på hur han skulle kunna få sakerna. Johanna ville dock att han skulle hämta dem själv och ville att han skulle komma när barnen inte var hemma. Han åkte hem till henne men hon öppnade inte dörren. Han minns inte om de hade bestämt att han skulle komma just den dagen eller inte, det kan vara så att Johanna inte hade någon aning om att han skulle komma. Johanna kom fram till fönstret i köket och sa något i stil med att det var någon annan där. Han hörde att någon skrattade och trodde att Johanna hade en kille

på besök. Han blev triggad. Eftersom han inte kom in på framsidan gick han runt till baksidan. Han tog en sten och tryckte den mot glastrutan i dörren där det var en spricka. Tanken var att han skulle pressa in glaset så att han skulle kunna föra in handen och öppna dörren inifrån. Glaset gick dock sönder och small ner i golvet. Han hämtade sina grejer och märkte att Johanna hade sprungit ut och tänkte att det skulle bli en stor sak av det. Han ville säga till Johanna att han skulle fixa glaset så han sprang ikapp henne. Han såg inte vem hon hade varit tillsammans med eftersom den personen stod längre bort. Han försökte prata med Johanna men hon började sparka mot honom så han höll tag i henne. Sen kom en granne ut och sa till honom. Josefin, som Johanna ska ha varit med, stod långt ifrån dem så hon kan inte ha sett vad som hände.

Han är tveksam till om Johanna kan ha fått ont av det som han gjorde men det kan ha varit så även om han inte vet. Han drog henne inte i håret. Det kan dock ha varit så att håret kom med när han tog tag om henne eftersom hon har långt hår.

Han tog sig in i huset trots att Johanna inte öppnade för honom eftersom han ville ha sina grejer. Han vet att det var fel.

Händelsen den 13-14 mars 2021 (punkten 4 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Han minns att han stötte på Johanna på Hemköp men vet inte vad som hände sen. Han tror att han försökte säga förlåt till henne. Det kan ha hänt att han sa saker till henne så som Johanna berättat. Han tror inte att han knuffade henne. Han minns att de tjafsade men inte att det hände något fysiskt. Han tror att han hade kommit ihåg om det hade hänt något fysiskt.

Han var påverkad av alkohol vid tillfället. Han kommer inte ihåg om han ringde mycket till Johanna denna kväll men det brukade han göra. Det är hans nummer som slutar på 7474.

Händelsen den 27 maj 2021 (punkten 5 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Han var ute på puben och mötte upp Johanna. Det kan vara så att de möttes för att han skulle lämna över nycklar till henne. Han kommer ihåg att hon tog både hans telefon och nycklar ifrån honom och gick därifrån. Hon hade sagt att han skulle få tillbaka telefonen om hon fick hans nycklar men istället tog hon ifrån honom både. Det var hans telefon som han hade fått av Johanna och han ville ha tillbaka den. Johanna gick in i butiken och han följde efter henne för att få tillbaka telefonen. Hon höll den i sin ena hand så han sträckte sig över henne för att få tag på telefonen. Hon satte sig ner på marken och han fortsatte försöka få tag på telefonen. När han fick tag i den och vände sig om för att gå därifrån sparkade hon mot honom.

Han har inte satt sig på Johanna, tryckt in henne i en dörr eller slängt ner henne på marken. Som han kommer ihåg det tog han heller inte tag i hennes hår. Han missbrukade under den här perioden.

Katherine Garcia De La Paz

Hon har känt Johanna i 15-20 år. Hon vet att Samuel och Johannas relation har varit väldigt stökig med mycket svartsjuka från Samuels sida. Relationen har påverkat Johanna mycket, hon har varit ledsen och nedstämd och har haft svårt att sova. Johannas mående har gått lite upp och ner det senaste halvåret.

Hon var på jobbet och hade bestämt med Johanna att de skulle äta lunch tillsammans hemma hos Johanna. De skulle äta hemma hos Johanna. Johanna hörde av sig till henne och sa att de inte kunde vara hemma hos henne för att Samuel höll på att ringa och sms:a och säga att han skulle komma hem till henne. Johanna var rädd och visste inte hur Samuel skulle reagera om han kom. De åkte därför till McDonalds istället. Johanna visade några sms för henne men hon kommer inte ihåg vad det stod i dem. Johanna sa att de hade haft kontakt tidigare men då hade Samuel varit i Göteborg och då var hon inte lika rädd. Nu visste hon att han var i Kinna nära henne och då blev hon rädd. Hon kommer inte ihåg när Johanna skulle ha fått sms:en hon visade.

Josefin Bertilsson

Hon är vän med Johanna sedan ungefär ett år, kanske lite mer. Hon var hemma hos Johanna och umgicks med henne den 13 mars. Samuel ringde till Johanna och ville träffa henne, vilket Johanna inte ville. Johanna sa till Samuel att hon inte var hemma. Samuel ringde flera gånger, hon minns inte hur många. Till slut kom Samuel dit och knackade på dörren men Johanna öppnade inte. Efter en stund gick Samuel runt till baksidan och knackade på altandörren. Hon såg att Samuel var på baksidan. Johanna öppnade inte då heller. De hörde att en ruta gick sönder, det var en ruta på balkongdörren. Hon är inte helt säker på om rutan var hel innan, Johanna hade sagt att handtaget var dåligt, men hon är helt säker på att glaset gick sönder för de hörde glas krossas.

Johanna sa att de skulle skynda sig ut så de sprang ut. Samuel kom springandes efter dem. Han gick fram till Johanna som skrek att han skulle låta henne vara. Samuel höll i Johanna, hon kommer inte ihåg exakt hur men han höll i henne och hon skrek ”släpp”. Hon tror att han höll Johanna i håret eller bak i nacken. Hon antar att det var ganska hårt eftersom Johanna försökte slita sig loss. Johanna skrek och grät men hon sa ingenting om hur det kändes. Hon ringde till polisen och en granne kom ut och skrek på Samuel som då släppte Johanna och gick därifrån.

När Samuel kom fram till Johanna stod hon själv längre upp på gatan, kanske tio meter från Johanna. Samuel hade inte med sig något från huset men de såg senare att han hade lämnat en påse med alkohol utanför dörren.

När de var inne hos Johanna och Samuel ringde sa Johanna att han säkert skulle komma dit och att hon inte visste vad de skulle göra om han kom. När Samuel kom dit blev Johanna rädd.

Hon vet att Johanna inte mått bra kring allt med Samuel.

Sara Andreasson*Allmänt om Johanna Gunnarsson och Samuel Johanssons relation*

Hon har hänt Johanna i sex eller sju år. De har jobbat tillsammans. De är nära vänner och brukar berätta saker för varandra. Hon har varit med sedan Johanna började träffa Samuel och har umgåtts en del med dem båda. Hennes uppfattning är att det har gått mycket upp och ner i Johanna och Samuels relation. Till en början var relationen bra men relationen har också varit destruktiv. Det senaste året har Johanna varit nedstämd och Samuel har varit kontrollerande och tagit hennes telefon. Hon tycker att Samuel varit kränkande mot Johanna. Han har bland annat haft videoövervakning i en lägenhet där de bodde en period och har kontrollerat henne mycket genom hennes telefon, han har kollat ”snapkartan” och bett henne skicka positioner. Hon har både själv iakttagit att det har varit så och fått det berättat för sig av Johanna. Hon uppfattar Johannas trovärdighet som hög. Johanna överdriver inte när hon berättar om saker som Samuel gjort utan snarare undanhåller saker. Johanna har tidigare varit en väldigt glad och sprallig person men det har försvunnit. Nu är Johanna mer avvaktande och vågar inte leva ut riktigt.

Händelsen den 4-5 december 2019 (åtalet för olaga frihetsberövande)

Hon och Johanna skulle delta på samma jobbmöte på morgonen mellan klockan nio och tolv. De brukade ses innan mötet började och ta en cigg tillsammans men Johanna dök inte upp. Johanna hörde av sig och sa att hon inte skulle komma på mötet. När mötet var slut åkte hon till Götgatan. Hon ringde till Johanna som då kom och berättade att Samuel hade hållit fast henne större delen av natten och in på morgonen så att hon inte kunnat åka till jobbet.

Hon tror att Samuel höll fast Johanna för att han trodde att Johanna hade varit otrogen. Fasthållandet ska ha skett i sängen. Johanna hade tydliga blåmärken på båda armarna. Hon själv drog slutsatsen att Johanna hade varit rädd under natten. Hon vet inte varför Johanna inte polisanmälde händelsen. Johanna sa till henne att hon inte

trodde att Samuel menade det han gjorde eftersom han egentligen tycker om henne. Hon kommer inte ihåg att hon ska ha sagt i polisförhör att fasthållandet höll på i tre timmar.

Händelsen den 31 december 2020 (punkten 1 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Hon pratade med Johanna i telefon. Johanna var ute och rökte och när hon gick tillbaka in så gick Samuel in i hennes lägenhet. Johanna har sagt till henne att hon inte vill att Samuel ska komma till henne eftersom hon är rädd för honom. Hon frågade Johanna om hon skulle ringa polisen och Johanna sa ”du vet vad du ska göra”. Hon tror att Johanna inte kunde säga högt att hon skulle ringa till polisen.

Hon ringde till polisen och åkte sedan själv till Johanna eftersom hon förstod att det skulle dröja innan polisen kom. När hon kom till Johanna hade hon sprungit ut på altanen. Hon såg Samuel dricka en flaska vin i köket. Samuel gick runt i lägenheten och kom sedan ut och ställde sig på trappan till ytterdörren. Han ropade mot henne och hade med sig ett knogjärn. På framsidan av lägenheten är det en liten stenlagd tomt innan gränsen mot trottoaren. Vad hon minns stod Samuel kvar på trappan i anslutning till ytterdörren till polisen kom.

Johanna gick iväg för att möta polisen som hade kört fel. Hon såg på Johanna att hon var upprörd och ledsen. Hon kommer ihåg det väl eftersom det är enda gången hon gett Johanna en kram.

Händelsen den 13 mars 2021 (punkten 3 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Hon och Johanna åkte till Hemköp för att handla. Hon vill minnas att Samuel var i butiken och gick bakom Johanna. Hon tror att Samuel drog Johanna i håret. Hon kommer inte ihåg om Samuel också drog henne i armen. Hon kommer inte ihåg något mer eller om Samuel sa någonting.

Händelsen den 27 maj 2021 (punkten 3 i åtalet för grov kvinnofridskränkning)

Hon och Johanna åkte till Hemköp för att handla. Hon själv gick in och Johanna stannade utanför, hon skulle göra något med några nycklar. När hon stod vid självscanningskassorna såg hon Johanna komma ut från kassorna och att Samuel gick bakom henne. Hon fortsatte scanna sina varor. Plötsligt så låg Samuel över Johanna och hon själv skrek ”det är Samuel Johansson, ring polisen”. Hon fortsatte scanna sina varor och någon annan tog hand om Johanna.

Efteråt var Johanna blå på ena bröstet. Hon tror hon fick den skadan när hon föll ner till marken. Hon såg inga andra skador på Johanna. Johanna grät och var upprörd. Hon uppfattade Samuel som vanligt, iskall och spelade lite full framför polisen men sen skärpte han sig. Johanna har mått jättedåligt.

Jolina Hermansson

Hon jobbar som kassabiträde på Hemköp och arbetade den 27 maj 2021. Allting gick väldigt fort – Johanna kom fram till henne och bad henne ringa polisen. Hon skulle be en kollega trycka på ett larm i kassan som går direkt till polisen men innan hon hann dit såg hon att Samuel försökte dra ut Johanna ur butiken. Johanna höll fast sig i dörren och lyckades komma in i butiken igen. Samuel tog ett grepp med armarna om Jolinnas hals och drog ner henne på marken. Det råder inga tvivel om att det var en medveten handling från Samuels sida att dra Johanna på marken. Några kunder skrek ”vad håller du på med” och då sprang Samuel ut från butiken. Hon såg inga skador på Johanna men såg att hon var ledsen.

Claes Johansson

Han har tidigare varit tillsammans med Johanna och har känt henne sedan hon var fjorton år gammal. Johanna berättade för honom att hon och Samuel hade bråkat och visade honom blåmärken på armarna och benet om han inte minns fel. Johanna berättade

Norra enheten

tade att Samuel hade hållit fast henne. Han uppfattade det som att hon skulle fått blåmärkena när Samuel höll fast henne. Hon sa ingenting om hur länge det hade hållit på eller hur det hade känts men hon grät när hon berättade om det.

Den 31 december 2020 ringde Johanna till honom och berättade att Samuel hade hotat att slå ihjäl henne. Antingen så sa hon inte hur hon hade fått till sig hoten eller så minns han inte det. Hon var upprörd när hon berättade om det och han antar att hon tog det på allvar eftersom hon hade tagit med sig sina saker och åkt till McDonalds.

Den 27 maj 2021 känner han inte till så mycket om. Johanna berättade att hon skulle ta nycklarna från Samuel och då slängde han ner henne i backen. Han tog henne på allvar när hon berättade det.

Han upplever Johanna som trovärdig och tvivlar inte på att det hon berättar om har hänt.

DOMSKÄL

Bakgrund

Johanna Gunnarsson och Samuel Johansson har haft en relation med varandra från och till sedan någon gång under år 2019, och har i perioder varit sammanboende med varandra. Relationen har varit turbulent med mycket bråk. Samuel Johansson har under större delen av parternas relation haft ett missbruk av alkohol. Han har därmed varit berusad vid flertalet av de händelser som åtalen avser.

Allmänt om bevisvärderingen i mål om våld i nära relationer

För att någon ska dömas för brott krävs att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Det är åklagaren som har bevisbördan för detta. Beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår.

Vad som krävs för att beviskravet ska vara uppfyllt är olika från fall till fall. När det gäller den typ av brottslighet som det är fråga om i detta mål saknas ofta direkta vittnesuppgifter och teknisk bevisning. Ofta består bevisningen i huvudsak av målsägandens uppgifter. Det utesluter inte en fällande dom men ställer höga krav på trovärdigheten av målsägandens berättelse. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (se bl.a. rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II).

Närmare om Johanna Gunnarssons berättelse

Johanna Gunnarsson har varit återhållsam i sitt förhör och lämnat en berättelse som inte är särskilt utförlig eller spontan. Trots detta har hon berättat om samtliga de händelser som hon har hörts om på ett klart och detaljerat sätt vilket gör att berättelsen framstår som självupplevd. Hennes berättelse är fri från motsägelser och svårförklarliga moment. Johanna Gunnarsson har varit noga med att berätta om det är något som åklagaren uppfattat felaktigt och om det är något som hon inte minns. Hennes berättelse framstår därmed också som nyanserad. Johanna Gunnarssons berättelse får till stora delar stöd av den övriga bevisning, vad vittnena uppgett och därtill också i vissa delar av vad Samuel Johansson själv uppgett. Sammantaget anser tingsrätten att Johanna Gunnarssons berättelse är både trovärdig och tillförlitlig. I den mån Johanna Gunnarssons berättelse får stöd av den övriga utredningen ska hennes uppgifter läggas till grund för rättens bedömning.

Åtalet för olaga frihetsberövande

Skuld

Johanna Gunnarsson har berättat att Samuel Johansson hållit fast henne i armarna i sängen under en hel natt och in på efterföljande förmiddagen så att hon inte kunde lämna hans lägenhet. Att Samuel Johansson hållit fast Johanna Gunnarsson i armarna

får stöd av bilder på blåmärken på hennes överarmar samt av de uppgifter som vittnena Sara Andreasson och Claes Johansson lämnat. Varken Sara Andreasson eller Claes Johansson har emellertid haft någon säker uppfattning om hur länge fasthållandet pågick eller hur det närmare gick till. Tingsrätten finner att det finns starkt stöd för att Samuel Johansson hållit fast Johanna Gunnarsson i armarna och att detta orsakat henne blåmärken. Mot bakgrund av att det är fråga om stora blåmärken som suttit i under en längre tid står det också klart att fasthållandet också måste ha orsakat Johanna Gunnarsson viss smärta. Det finns emellertid mindre starkt stöd för att fasthållandet skulle pågått så länge som en hel natt.

Samuel Johansson har uppgett att det var Johanna Gunnarsson som började slå honom, att han höll fast henne för att hon skulle lugna ner sig och att fasthållandet pågick under fem till tio minuter. Samuel Johanssons uppgifter om att Johanna Gunnarsson utövade våld mot honom är motbevisade genom åklagarens bevisning. Hans uppgift om att fasthållandet inte pågick längre än fem till tio minuter förtar emellertid värdet i åklagarens bevisning i sådan mån att det inte är styrkt att fasthållandet pågick längre än under en mer begränsad tid.

Rubricering

För olaga frihetsberövande döms den som, i annat fall än som sägs i 4 kap. 1 eller 1 a §§ brottsbalken, för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten (4 kap. 2 § första stycket brottsbalken). Ett olaga frihetsberövande är med andra ord ett uppsåtligt frihetsberövande som inte omfattas av bestämmelserna om människorov eller människohandel. Med *föra bort* respektive *spärra in* avses i princip alla typer av förflyttning (även mer kortvarig sådan) och varje inspärning som sker under mer än en inte obetydlig tid. Inspärning kan ske både i trängre utrymmen och i större utrymmen, såsom t.ex. ett hus eller inhägnat område. Med *på annat sätt beröva någon friheten* avses t.ex. att binda någon (se Nilsson, Brottsbalk (1962:700) 4 kap. 2 §, Lexino 2021-01-01 (JUNO)). För att det ska vara fråga om ett olaga frihetsberövande måste offret ha förlorat rörelsefriheten så gott som fullständigt genom att han eller hon hindrats att förflytta sig från en viss plats. Hindret ska vara väsentligt men behöver inte

vara oöverstigligt. Ett frihetsberövande kan vara kortvarigt men en rent tillfällig förlust av rörelsefriheten, såsom ett tillfälligt fasthållande, är inte ett olaga frihetsberövande (se a.a.).

Tingsrätten gör följande bedömning.

Samuel Johansson har hållit fast Johanna Gunnarsson i hennes armar så att hon orsakades blåmärken och smärta. Annat är inte visat än att fasthållandet har pågått under en begränsad tid. Det har inte påståtts att frihetsberövandet bestått av något annat än greppet om armarna. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det inte är styrkt att Johanna Gunnarsson berövats friheten på ett sådant sätt som krävs för att det ska vara fråga om ett olaga frihetsberövande. Gärningen ska därför inte rubriceras som olaga frihetsberövande. Mot bakgrund av de effekter som fasthållandet orsakat Johanna Gunnarsson ska gärningen bedömas som misshandel i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. Eftersom de skador Johanna Gunnarsson orsakats inte varit av omedelbart övergående slag är misshandeln av normal svårighetsgrad.

Åtalet för grov kvinnofridskränkning

Skuld

Händelsen den 31 december 2020 (punkten 1.1)

Åklagaren har påstått att Samuel Johansson har hotat Johanna Gunnarsson genom att i sms den 31 december 2020 skriva ”Vi kommer slå sönder er och se till att hålla låst hemma”. Det är utrett att Samuel Johansson skickat ett sms med det innehåll som åklagaren påstått till Johanna Gunnarsson. Samuel Johansson har invänt att det inte är utrett att sms:et skickades den 31 december 2020. Johanna Gunnarsson har berättat att hon fick sms:et på nyårsafton och att hon därefter blev rädd, lämnade hemmet och kontaktade polisen. När hon lämnade hemmet var klockan runt 14, det vill säga dagtid under nyårsafton. Av återopade skärmdumpar över den smskonversation i vilket sms:et ingår anges att konversationen inleddes ”igår klockan 22:35”. Någon närmare

datering finns dock inte och det har inte framkommit när skärmdumparna tagits. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det råder osäkerhet kring om sms:et skickats till Johanna Gunnarsson under den åtalade brottstiden. Samuel Johansson kan därmed inte dömas till ansvar för olaga hot i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Åtalet för olaga hot ska ogillas.

Händelsen den 4 januari 2021 (punkten 1.6)

Av åberopad skärmdump framgår att ett sms skickats till Johanna Gunnarsson från en kontakt vid namn Samuel med innebörden att denne ska slå sönder henne. Johanna Gunnarsson har berättat att sms:et kom från Samuel och att hon tog det på allvar och blev rädd. Samuel Johansson har i förhör vidgått att han skickade sms:et. Det är därmed utrett att Samuel Johansson skickat ett sms till Johanna Gunnarsson med den innebörd som åklagaren påstått.

Den som hotar någon med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person döms för olaga hot (4 kap. 5 § brottsbalken). Bedömningen av om ett hot varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos den hotade utgår från de faktiska förhållandena och görs utifrån hur situationen framstår från den hotades synpunkt. Av betydelse är bl.a. vilka åtgärder som avses med hotet, sättet på vilket hotet uttalas, parternas relation till varandra, hur gärningsmannen agerar i övrigt och vad den hotade känner till om gärningsmannens agerande sedan tidigare. Gärningsmannens avsikter att verkställa hotet saknar betydelse för straffbarheten. (Se Bexar, Brottsbalk (1962:700) 4 kap. 5 §, Karnov (JUNO) (besökt 2021-07-06).

Det står klart att det hot Samuel Johansson riktat mot Johanna Gunnarsson var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet. Det saknar betydelse huruvida Samuel Johansson hade för avsikt att verkställa hotet eller inte. Gärningen är att bedöma som olaga hot.

Händelsen den 30 januari 2021 (punkten 1.7)

Genom Johanna Gunnarssons uppgifter, som får stöd av åberopad händelserapport och vittnet Sara Andreassons uppgifter, är det utrett att Samuel Johansson kommit till hennes hem trots att hon sagt att hon inte ville att han skulle komma och att han sedan också vägrat lämna hemmet trots att hon uppmanat honom att göra det. Samuel Johansson har inledningsvis medgett att Johanna Gunnarsson bett honom att gå och att han trots det kvarstannat, men senare uppgett att han trodde att han fick stanna kvar till polisen kom. Tingsrätten bedömer att Samuel Johanssons uppgift att han trodde att han fick stanna kvar framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Det är därmed utrett att Samuel Johansson olovligen kvarstannat i Johanna Gunnarssons hem trots att han förstått att han inte längre fick stanna där. Gärningen är att bedöma som hemfridsbrott.

Händelsen den 5-6 mars 2021 (punkten 1.2)

Samuel Johansson har vidgått att han lagt sina armar omkring Johanna Gunnarsson och försökt krama henne varpå hon knuffat bort honom. Redan Samuel Johanssons egna uppgifter talar i viss mån för åtalet. Johanna Gunnarsson har berättat att Samuel Johansson dragit i henne och försökt få med henne in i sin bil och att han var hotfull och berusad. Detta får visst stöd av den händelserapport som åberopats av vilken det framgår att Johanna Gunnarsson larmat polisen och uppgett att Samuel Johansson varit hotfull. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Johanna Gunnarsson är trovärdig och att hennes berättelse ska läggas till grund för bedömningen. Genom det analysresultat som åklagaren förvisat framgår att Samuel Johansson var kraftigt berusad vid tidpunkten, vilket tingsrätten bedömer kan ha påverkat hans minnesbilder av det inträffade. Sammantaget finner tingsrätten att det är styrkt att Samuel Johansson agerat på så sätt som åklagaren påstått. Samuel Johanssons agerande har varit ägnat att kränka Johanna Gunnarssons frid på ett kännbart sätt. Gärningen är att bedöma som ofredande.

Händelsen den 13 mars 2021 (punkten 1.3)

Genom Johanna Gunnarssons uppgifter, som får stöd av vittnet Josefin Bertilsson och vad Samuel Johansson själv berättat, är det utrett att Samuel Johansson olovligen trängt sig in i Johanna Gunnarssons bostad genom att uppsåtligen krossa en fönsterruta. Eftersom intrånget har skett genom inbrott är gärningen att bedöma som grovt hemfridsbrott (se rättsfallet NJA 1990 s. 315).

Johanna Gunnarsson har berättat att Samuel Johansson efter agerandet ovan sprungit ikapp henne och tagit tag i hennes nacke, arm eller hår och att detta gjorde ont. Hennes uppgifter får stöd av vittnet Josefin Bertilsson, som sett Samuel Johansson ta tag i Johanna Gunnarsson baktill i nacken, hört henne skrika åt honom att han skulle släppa henne och sett henne gråta. Samuel Johansson har själv berättat att han tagit tag i Johanna Gunnarsson men att det är tveksamt att det gjorde ont. Tingsrätten finner att det saknas anledning att betvivla Johanna Gunnarssons uppgifter om att Samuel Johanssons agerande orsakade henne smärta. Sammantaget är det styrkt att Samuel Johansson agerat på så sätt som åklagaren påstår. Annat är inte visat än att det varit fråga om ett tag som lett till kortvarig och lindrig smärta. Gärningen är därmed att bedöma som ringa misshandel.

Händelsen den 13-14 mars 2021 (punkten 1.4)

Johanna Gunnarsson har berättat att Samuel Johansson gick efter henne på Hemköp, knuffade henne och anklagade henne för att ha varit otrogen. Hon har också berättat att Samuel Johansson ringde till henne ett stort antal gånger den efterföljande natten. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Johanna Gunnarssons uppgifter är trovärdiga. Hennes uppgifter om förloppet på Hemköp får stöd av vittnet Sara Andreasson som berättat att hon sett Samuel Johansson gå efter Johanna Gunnarsson och fysiskt antasta henne. Uppgifterna om samtalen får stöd av skärmdumpar över inkommande samtal. Mot bakgrund av att Johanna Gunnarsson uppgett att Samuel Johansson ringde

henne ett stort antal gånger denna natt saknar anledning att betvivla att skärmdumparna avser samtal från den aktuella natten.

Samuel Johansson har uppgett att han följde efter Johanna Gunnarsson och att han kan ha skrikit saker åt henne men att han inte kommer ihåg om det förekommit något fysiskt mellan dem, vilket han borde kommit ihåg om det hade hänt. Han har också uppgett att han inte kommer ihåg om han ringde Johanna Gunnarsson denna natt men att han brukade ringa henne ett stort antal gånger och att numret som syns på skärmdumparna är hans. Tingsrätten, som tidigare konstaterat att Johanna Gunnarssons uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga, finner att Samuel Johanssons uppgifter inte fråntar åklagarens bevisning dess värde. Det är därmed styrkt att han agerat på sätt som åklagaren påstått. Samuel Johanssons agerande har varit ägnat att kränka Johanna Gunnarssons frid på ett kännbart sätt. Gärningen ska bedömas som ofredande.

Händelsen den 27 maj 2021 (punkten 1.5)

På den återopade övervakningsfilmen och stillbilder från densamma syns Samuel Johansson ta tag i Johanna Gunnarsson, dra ner henne och sätta sig på henne på marken. Detta förlopp är väl förenligt med det som Johanna Gunnarsson har berättat om; att Samuel Johansson tagit tag i hennes hår, tryckt upp henne mot entrédörrarna, dragit ner henne på marken och satt sig på henne. Johanna Gunnarssons uppgifter får också stöd av vittnet Jolina Hermansson som iakttagit delar av händelseförloppet och sett Samuel Johansson ta tag med armarna om Johanna Gunnarssons nacke och medvetet dra ner henne på marken. Vidare får uppgifterna stöd av vittnet Sara Andreasson som sett Simon Johansson ligga över Johanna Gunnarsson, och vittnet Claes Johansson för vilken Johanna Gunnarsson berättat att Samuel Johansson dragit ner henne på marken. Johanna Gunnarsson har berättat att hon fick ont av Samuel Johanssons agerande, detta får stöd av Jolina Hermanssons uppgift om att Johanna Gunnarsson var ledsen efter händelsen. Sammantaget finns det starkt stöd för åtalet.

Samuel Johansson har förnekat att han skulle ha agerat så som åklagaren påstått och berättat att han bara sträckte sig efter den telefon som Johanna Gunnarsson tagit ifrån

honom. Samuel Johanssons uppgifter är motbevisade av åklagarens bevisning. Att Johanna Gunnarsson höll i en telefon som Samuel Johansson ville få tillbaka medför inte att han hade rätt att använda våld för att få tag på telefonen. Han ska därmed dömas till ansvar för gärningen, som är att bedöma som misshandel av normal svårighetsgrad.

Rubricering

Den som begår brottsliga gärningar enligt 3, 4, 6 eller 12 kap. brottsbalken eller 24 § lagen om kontaktförbud mot en närstående eller tidigare närstående person döms, om var och en av gärningarna utgjort ett led i en upprepad kränkning av personens integritet och gärningarna varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla, för grov fridskränkning (4 kap. 4 a § första stycket brottsbalken). Har gärningarna begåtts av en man mot en kvinna som han är eller har varit gift med eller som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden, ska han istället dömas för grov kvinnofridskränkning (se andra stycket i ovan nämnda lagrum).

För att flera brottsliga gärningar ska bedömas som grov kvinnofridskränkning måste det dels vara fråga om flera gärningar - det vill säga tre eller fler - som har ett visst tidsmässigt samband med varandra, dels vara fråga om gärningar som var och en utgjort ett led i en upprepad kränkning av den utsatta personens integritet och som varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla. Med *upprepad kränkning* avses enligt förarbetena gärningar som tar sikte på den personliga integriteten och som sker vid upprepade tillfällen. Hur många kränkande gärningar som krävs för att kränkningen ska anses som upprepad ska enligt förarbetena bedömas med utgångspunkt i gärningarnas karaktär. Ju allvarligare gärningarna är, desto färre gärningar krävs för att kränkningen ska anses som upprepad (se prop. 1997/98:55 s. 133). Med rekvisitetet *ägnade att allvarligt skada personens självkänsla* avses inte ett krav på att skada verkligen har skett i det enskilda fallet utan det är tillräckligt att gärningarna är sådana att de typiskt sett allvarligt skadar någons självkänsla. Det krävs emellertid att gärningarna typiskt sett orsakar *allvarlig skada* på någons självkänsla. Mera allvarliga brott av den typ som bestämmelsen omfattar anses normalt vara ägnade att allvarligt skada offrets självkänsla. Enligt förar-

betena kan rekvisitet också vara uppfyllt vid mer lindriga brott om gärningarna t.ex. ingår i ett mönster som sammantaget leder till att den kränkta personen bryts ner (se a. prop. och Nilsson, Brottsbalken (1962:700), 4 kap. 4 a §, avsnitt 2.3.2 och 2.3.3, Lexino 2021-01-01 (JUNO)).

Tingsrätten gör följande bedömning.

Samuel Johansson har gjort sig skyldig till två fall av ofredande, två fall av hemfridsbrott varav det ena grovt brott, två fall av misshandel varav den ena ringa brott samt ett fall av olaga hot. Gärningarna har riktats mot Johanna Gunnarsson som Samuel Johansson tidigare bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden. Det är fråga om sådana brott och en sådan relation som förutsätts för ansvar för grov kvinnofridskränkning. Samtliga gärningar förutom det grova hemfridsbrottet har emellertid varit av relativt lindrigt slag. Det våld som utövats mot Johanna Gunnarsson har varit av begränsad omfattning och misshandelsgärningarna – varav den ena utgör ett ringa brott – har enbart orsakat Johanna Gunnarsson smärta. Tingsrätten konstaterar vidare att tre av gärningarna; det grova hemfridsbrottet, den ringa misshandeln och det ena ofredandet, har begåtts under ett och samma dygn. Samuel Johansson döms alltså för sju relativt lindriga gärningar som har begåtts vid fem olika dygn under en period om fem månader. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att gärningarna sammantaget inte är tillräckligt allvarliga för att föranleda ansvar för grov kvinnofridskränkning. Samuel Johansson ska istället dömas till ansvar för var och en av gärningarna.

Åtalet för grovt rattfylleri och olovlig körning

Samuel Johansson har erkänt att han kört personbil efter att han druckit alkohol trots att han inte har behörighet att köra personbil. Eftersom erkännandet stöds av åklagarens övriga bevisning är åtalen är styrkta. Rattfylleriet ska, mot bakgrund av den höga alkoholhalten i Samuel Johanssons blod, bedömas som grovt rattfylleri.

Åtalet för brott mot knivförbudslagen

Genom Samuel Johanssons egna uppgifter och åberopat beslagsprotokoll är det utrett att Samuel Johansson innehaft ett knogjärn. Både Samuel Johansson och vittnet Sara Andreasson har berättat att innehavet skedde i anslutning till Johanna Gunnarssons bostad, innanför tomtgränsen.

Lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (knivförbudslagen) förbjuder innehav av knivar och andraföremål som kan användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa *på allmän plats*. Med allmän plats avses platser som är upplåtna för eller annars regelbundet besöks av allmänheten. En tomt kan inte anses utgöra en allmän plats i lagens mening (jämför Svea hovrätts dom den 13 mars 2006 i mål B 5634-05). Samuel Johanssons innehav av knogjärn faller därmed inte inom det straffbara området. Åtalet ska därför ogillas.

Påföljd

Samuel Johansson dömdes den 22 januari 2019 för skadegörelse samt våld och hot mot tjänsteman. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår i huvudsak följande. Samuel Johansson lever under relativt ordnade sociala förhållanden med egen bostad. Under utredningen framkommer uppgifter om psykisk ohälsa samt alkoholmissbruk av det allvarigare slaget. Av genomförd risk- och behovsbedömning framgår en förhöjd risk för återfall i brott grundat på tidigare brottslighet och pågående alkoholmissbruk. Mot denna bakgrund föreligger ett övervakningsbehov. Frivården föreslår en frivårdande påföljd i form av skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Samuel Johansson bedöms inte lämplig att utföra samhällstjänst på grund av den aktuella missbruksproblematiken. Den behandlingsplan som frivården bifogat består av behandling med en planerad total behandlingstid om två år, varav minst ett års behandling på Lejongårdars behandlingshem, och därefter familjehem eller annat boende.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den brottslighet Samuel Johansson nu döms till ansvar för utgör ny brottslighet i förhållande till den tidigare utdömda men inte till fullo verkställda skyddstillsynen. Tingsrätten ska bestämma en ny påföljd för brottsligheten (34 kap. 1 § första stycket brottsbalken).

Brottsligheten har ett samlat straffvärde om fyra månaders fängelse. Såväl misshandel av normal svårighetsgrad som grovt rattfylleri utgör brott av sådan art som medför att presumptionen mot fängelse är bruten och att det istället finns en presumption för att bestämma påföljden till fängelse. Även den omständigheten att Samuel Johansson återfallit i våldsbrott under pågående skyddstillsyn talar för att bestämma påföljden till fängelse. Tingsrätten bedömer att Samuel Johanssons missbruk har bidragit till att han begått brotten och att en skyddstillsyn med behandlingsplan vore en lämplig påföljd för honom. Den behandlingsplan som frivården är emellertid alltför ingripande i förhållande till brottslighetens straffvärde. Samuel Johanssons missbruksproblematik medför att det inte är lämpligt att förena en skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst. Det saknas därmed alternativa påföljder för att undvika ett fängelsestraff. Påföljden ska bestämmas till fängelse i fyra månader i enlighet med straffvärdet.

Förverkande

För att förverkande av farliga föremål ska kunna ske med stöd av knivförbudslagen förutsätts att den tilltalade innehåft föremålet i strid med lagens förbud. Som tingsrätten konstaterat faller Samuel Johanssons innehav av knogjärn inte inom lagens straffbara område. Knogjärnet kan därmed inte förverkas med stöd av knivförbudslagen.

Föremål som är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv och hälsa och som påträffats under sådana omständigheter som gav anledning att befara att föremålen skulle komma till sådan användning kan förverkas med stöd brottsbalken (se 36 kap. 3 § första stycket punkten 2 brottsbalken). Ett knogjärn saknar legalt användningsom-

Norra enheten

råde och är ägnat att användas som vapen vid brott mot liv och hälsa. Knogjärnet påträffades på Samuel Johansson i anslutning till att han i påverkat tillstånd gjort sig skyldig till hemfridsbrott. Det finns därmed förutsättningar att förverka knogjärnet med stöd av 36 kap. 3 § första stycket punkten 2 brottsbalken.

Häktning

Eftersom det finns risk för att Samuel Johansson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han vara kvar i häkte på så sätt som anges i domslutet.

Brottsofferfond

Eftersom Samuel Johansson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet med mera

Den ersättning som försvararen respektive målsägandebiträdet begärt är skäligen och ska utgå. Mot bakgrund av Samuel Johanssons ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden.

Skyldigheten att ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Domen får överklagas senast den 28 juli 2021. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Julia Göransson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960418-1017	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn Johansson	Förnamn SAMUEL Oliver

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

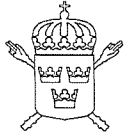
Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Borås
Assistentåklagare Sandra Wetzér

Stämningsansökan

2021-06-17

Sida 1(6)
Handling 151
Ärende AM-779-21
Handläggare 404A-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt
B 1823-21

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT	
BORÅS TINGSRÄTT	
Norra enheten	
INKOM:	2021-06-28
INKOM NR:	2021-06-27-21
MÅLNFR:	BILB 1823-21
AKTBIL:	28-63

Justerad av
åkl. vid huf/CES1

Stämningsansökan

Tilltalade

Samuel Oliver Johansson (19960418-1017)

Företräds av advokat Mats Svanberg.

- Gripen 2021-05-27, Anhållen 2021-05-28, Häktad 2021-05-31.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

5000-K610037-21

Samuel Johansson har begått följande brottsliga gärningar mot Johanna Gunnarsson som han har varit sammanboende med. Det hände mellan den 31 december 2020 och den 27 maj 2021 i Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

1. Olaga hot

Samuel Johansson har hotat Johanna Gunnarsson genom att i SMS skriva "Vi kommer slå sönder er och se till att hålla låst hemma". Hotet har varit sådant att Johanna Gunnarsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen personliga säkerhet. Det hände den 31 december 2020 i Kinna, Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

2. Ofredande

Samuel Johansson har ofredat Johanna Gunnarsson genom att komma hem till Johanna Gunnarssons bostad och ta tag i hennes nacke och arm och försöka dra ut henne ur bostaden vilket var ägnat att kränka Johanna Gunnarssons frid på ett kännbart sätt. Det hände någon gång mellan den 5 och 6 mars 2021 på Körsbärgsgatan 4 B, Kinna, Marks kommun.

* in henne i
en bil

3. Grovt hemfridsbrott och misshandel

Samuel Johansson har den 13 mars 2021, när Johanna Gunnarsson inte velat släppa in honom, medelst inbrott, genom att uppsåtligen krossa en fönsterruta i altandörren olovligen trängt sig in i Johanna Gunnarssons bostad på Körsbärgsgatan 4 B, i Kinna, Marks kommun. Samuel Johansson har därefter utanför bostaden misshandlat Johanna Gunnarsson genom att ta tag i hennes arm och nacke samt dra henne i håret. Av våldet orsakades Johanna Gunnarsson smärta. Samuel Johanssons inträngande orsakade att altandörren behövde bytas.

4. Ofredande

Samuel Johansson har den 13 mars 2021 på Hemköp, Stationsgatan 1, Kinna, Marks kommun ofredat Johanna Gunnarsson genom att förfölja henne inne i butiken, knuffa och dra i henne samt anklaga henne för att vara otrogen. Vidare har Samuel Johansson senare på natten ringt ett stort antal samtal till Johanna Gunnarsson. Agerandet var ägnat att kränka Johanna Gunnarssons frid på ett kännbart sätt.

5. Misshandel

Samuel Johansson har den 27 maj 2021 på Hemköp, Stationsgatan 1, Kinna, Marks kommun misshandlat Johanna Gunnarsson genom att ta tag kring hennes nacke, dra ner henne på marken samt sätta sig över henne. Av våldet orsakades Johanna Gunnarsson smärta.

Samuel Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Johanna Gunnarssons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Johanna Gunnarssons självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

Målsägande

Johanna Gunnarsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jeanette Swedén.

2 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

5000-K610037-21

4

Samuel Johansson har någon gång mellan den 1 december 2019 och den 31 december 2019 på Göksgatan 5 B, Kinna, Marks kommun berövat Johanna Gunnarsson friheten genom att hålla fast henne i en säng i flera timmar. Johanna Gunnarsson orsakades genom fasthållandet smärta och blåmärken på båda sina överarmar.

* mellan den
13 mars och
den 14 mars
2021 i Marks
kommun eller
på annan
plats i Sverige,

och dra henne
i håret,
trycka in henne
i en dörr och

4 natten mellan
den 4 december
och den 5 decem-
ber 2019

Samuel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Johanna Gunnarsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jeanette Swedén.

3 GROVT RATTFYLLERI

5000-K261288-21

Samuel Johansson har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,79 promille. Det hände den 6 mars 2021 på Haby lid, Skene, Marks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Samuel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

4 OLOVLIG KÖRNING

5000-K261288-21

Samuel Johansson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 6 mars 2021 på Haby lid, Skene, Marks kommun.

Samuel Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

5 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K119973-21

Samuel Johansson har haft ett knogjärn på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 30 januari 2021 på ~~Körsbärsgatan 4B~~ i Kinna, Marks kommun. Vid i

Samuel Johansson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget knogjärn förverkas från Samuel Johansson enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG12913.1.

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johanna Gunnarsson** angående hennes relation med Samuel Johansson, vad han utsatt henne för i form av våld hot och ofredanden samt hur hon upplevt dessa händelser för att bevisa gärningarna i åtalpunkt 1 och 2.
2. Förhör med den tilltalade **Samuel Johansson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Katherine Garcia De La Paz** angående iakttagelser av Johanna Gunnarsson sinness tillstånd, vad Johanna Gunnarsson berättat och visat för henne samt hennes kännedom om parternas relation i övrigt för att bevisa att att Samuel Johansson agerat på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen mot Johanna Gunnarsson samt att Johanna Gunnarsson känt rädsla, till styrkande av åtalpunkt 1 främst punkten 1 (tidsåtgång ca 15 minuter).
4. Förhör med vittnet **Josefin Bertilsson** angående hennes iakttagelser av Samuel Johanssons agerande på Körsbärsvägen i Kinna den 13 mars 2021, för att bevisa att Samuel Johansson inträngt i bostaden, hur inträngandet gått till samt att han använt det våld som framgår av gärningsbeskrivningen mot Johanna Gunnarsson, still styrkande av åtalpunkt 1 främst punkten 3. (tidsåtgång ca 20 minuter).

5. Förhör med vittnet **Sara Andreasson** angående hennes iakttagelser på och utanför Hemköp i Kinna den 13 mars 2021 samt den 27 maj 2021, hennes kännedom om parternas relation i övrigt samt iakttagelser av skador på Johanna Gunnarsson för att bevisa att Samuel Johansson agerat mot Johanna Gunnarsson på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 1 främst punkten 4 och 5 samt åtalpunkten 2 (tidsåtgång ca 30 minuter).
6. Förhör med vittnet **Jolina Hermansson** angående hennes iakttagelser på Hemköp i Kinna den 27 maj 2021 för att bevisa att Samuel Johansson utövat det våld som framgår av gärningsbeskrivningen mot Johanna Gunnarsson, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 1 främst punkten 5. (tidsåtgång ca 10 min).
7. Förhör med vittnet **Claes Johansson**(tidigare partner med Johanna Gunnarsson) angående vad Johanna Gunnarsson berättat för honom om våld och hot som hon utsatts för samt iakttagelser av skador på Johanna Gunnarsson samt tidpunkten för dessa, till styrkande av att Johanna Gunnarsson utsatts för det våld samt erhållit de skador som framgår av gärningsbeskrivningen avseende åtalpunkt 2 samt utsatts för de brott som framgår av åtalpunkten 1 främst punkt 1 och 5. (tidsåtgång ca 15 minuter)
8. Förhör med vittnet **Oskar Åberg** polis angående hans iakttagelser och eftersökande av den tilltalade den aktuella dagen för att bevisa att Samuel Johansson framfört personbil vid det aktuella tillfället, till styrkande av åtalpunkterna 3 och 4 (tidsåtgång ca 10 minuter).

7 Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 12-15) för att bevisa innehållet av de meddelanden som Samuel Johansson tillställde målsäganden Johanna Gunnarsson den aktuella dagen, till styrkande av olaga hot åtalpunkt 1 punkt 1.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 26-42) för att bevisa händelseförloppet under den aktuella kvällen till styrkande av ofredandet den 5-6 mars 2021 i åtalpunkt 1 punkten 2 samt åtalpunkterna 3-4.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 43-44) för att bevisa att Samuel Johansson haft i gärningsbeskrivningen angiven alkoholkoncentration i sitt blod vid provtagning som skett i anslutning till körningen, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 3 samt kostnad för provtagning och analys.
4. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 47) för att bevisa att Samuel Johansson saknat behörighet att framföra personbil vid det aktuella tillfället, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 4.

5. Fotografier från övervakningsfilm på Hemköp i i Kinna den 27 maj 2021 (förundersökningsprotokoll s. 97-103) för att bevisa händelseförloppet vid gärningstillfället den 27 maj 2021, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 1 främst punkten 5.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 104-106) för att bevisa att Johanna Gunnarsson haft de skador som framgår av gärningsbeskrivningen, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 2.
7. Fotografier skärmdumpar (förundersökningsprotokoll s. 107-108) för att bevisa att Samuel Johansson ringt Johanna Gunnarsson ett stort antal samtal efter den aktuella händelsen den 13 mars 2021, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 1 främst punkten 4.
8. Övervakningsfilm, för att bevisa händelsen på Hemköp i Kinna den 27 maj 2021. (medtages av åklagaren till huvudförhandlingen)
Uppspelningstid ca 5 min. Åberopas till styrkande av gärningen i åtalpunkt 1 främst punkten 5.
9. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 4-10) för att bevisa händelseförloppet den 31 december 2020 samt den 30 januari 2021, till styrkande av gärningarna i åtalpunkt 1 punkt 1 samt åtalpunkt 5.
10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa att knogjärn tagits i beslag i samband med skyddsvisitation av Samuel Johansson den aktuella dagen, till styrkande av gärningen i åtalpunkt 5 samt det särskilda yrkandet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En hel dag samt en halv dag i reserv.

Förslag till huvudförhandlingsplan

9.00-12.00 sakframställan samt förhör med tilltalad och målsäganden.

13.00-15.00 Vittnesförhör (vittnen kan kallas i den ordning de anges i stämningsansökan)

15.00-16.00 Personalia och slutpläderingar



Borås tingsrätt

BORÅS TINGSRÄTT
 Norra enheten

INKOM: 2021-06-23
 MÅLNR: B 1823-21
 AKTBIL: 51

Justering/ tillägg till stämningsansökan

Härmed görs följande tillägg till ingiven stämningsansökan avseende åtalspunkten 1.

6. Olaga hot

Samuel Johansson har hotat Johanna Gunnarsson genom att i SMS skriva att han ska slå sönder henne. Hotet har varit sådant att Johanna Gunnarsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen personliga säkerhet. Det hände den 4 januari 2021 i Kinna, Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

7. Hemfridsbrott

Samuel Johansson har olovligen kvarstannat i Johanna Gunnarssons bostad. Det hände den 30 januari 2021 på Körsbärgsgatan 4B i Kinna, Marks kommun.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Johanna Gunnarsson.

Bevistema kvarstår sedan tidigare ingiven stämningsansökan.

Förhör med den tilltalade Samuel Johansson som alltjämt förnekar brott.

Bevistema kvarstår sedan tidigare ingiven stämningsansökan.

Förhör med Sara Andreasson

Bevistema justeras enligt följande

”angående hennes iakttagelser och ageranden samt samtal med målsäganden i samband med händelsen den 30 januari 2021, hennes iakttagelser på och utanför Hemköp i Kinna den 13 mars 2021 samt den 27 maj 2021, hennes kännedom om parernas relation i övrigt samt iakttagelser av skador på Johanna Gunnarsson för att bevisa att Samuel Johansson agerat mot Johanna Gunnarsson på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna, till styrkande av gärningen i åtalspunkt 1 främst punkten 4, 5 och 7 samt åtalspunkten 2 (tidsåtgång ca 45 min).”

Skriftlig bevisning (hänvisningar till ingivet tilläggsprotokoll som bifogas aktuellt yttrande)

Händelserapport sidan 24-27 för att bevisa händelseförloppet under den aktuella kvällen till styrkande av hemfridsbrottet den 30 januari 2021 i åtalpunkt 1 punkten 7.

Fotografier av sms (förundersökningsprotokoll s. 31-33) för att bevisa innehållet av de meddelanden som Samuel Johansson tillställde målsäganden Johanna Gunnarsson den aktuella dagen, till styrkande av olaga hot åtalpunkt 1 punkt 6.

Handläggning

Det är numera åklagarens uppfattning att huvudförhandlingstiden inte kan begränsas till en dag.

Åklagarens förslag är att åtalspunkterna 3, 4 med där tillhörig bevisning ,vittnesförhör med Sara Andreasson samt slutanföranden istället planeras till reservdagen den 30 juni 2021.

Sandra Wetzér



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.