



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2021-03-31
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3407-20

B 3706-20

PARTER (Antal tilltalade: 9)

Tilltalad

Shahab Abdollahzadeh, 20040403-7137
Himlabacken 4
506 70 Frufällan

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Niklasson
Advokat Johan Niklasson AB
Ekvägen 12
523 94 Tvärred

Vårdnadshavare (part)

1. Ahmadreza Abdollahzadeh, 19621028-2098
Himlabacken 4
506 70 Frufällan
2. Marjaneh Faisali, 19720606-5323
Himlabacken 4
506 70 Frufällan

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Cedric Göransson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

2. Ann-Christine Ståhl
Bytorpsgatan 19
516 93 Rångedala

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-10-09
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-10-09
3. Grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 2 st brottsbalken
2020-08-10
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-09-28 -- 2020-10-09
5. Främjande av flykt, 17 kap 12 § 1 st brottsbalken
2020-08-31

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 2 år 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Shahab Abdollahzadeh ska solidariskt med Adel Ramadan betala skadestånd till Cedric Göransson med 166 232 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Av kapitalbeloppet om 166 232 kr är Marjaneh Faisali och Ahmadreza Abdollahzadeh solidariskt betalningsskyldiga med Shahab Abdollahzadeh för 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
3. Shahab Abdollahzadeh ska betala skadestånd till Ann-Christine Ståhl med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kulor och del av ammunition förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124795, nr 1-2).

2. I beslag tagna handskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG125199, nr 1).
3. I beslag tagna 40 st kulor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG126069, nr 1).
4. I beslag tagen hylsa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124679, nr 1).
5. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Shahab Abdollahzadeh (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG125821, nr 1).
6. Beslaget av kläder, skor, keps och airpods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Cedric Göransson (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124679, nr 2-9).
7. Beslaget av mysbyxor, beslaget hos okänd, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset hanteras av polisen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124875, nr 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på målsäganden och uppgifter i undersökningsprotokoll, journalanteckningar och rättsmedicinskt utlåtande, som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, ska bestå i målet (aktbil. 72, s. 288-320).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Niklasson får ersättning av staten med 264 601 kr. Av beloppet avser 142 856 kr arbete, 60 683 kr tidsspillan, 8 142 kr utlägg och 52 920 kr mervärdesskatt.
 2. Anders Roy får ersättning av staten för arbete som försvarare och målsägandebiträde för Cedric Göransson med 205 089 kr. Av beloppet avser 127 693 kr arbete, 28 058 kr tidsspillan, 8 320 kr utlägg och 41 018 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

AMIR Häzbarr Al Rubeai, 20010920-9114
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Ekenäsgatan 12 Lgh 1102
504 55 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Oxtorgsgatan 3
553 17 Jönköping

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Jimmy Fransson
Postgången 2
515 61 Viskafors

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-24
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-16

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Amir Al Rubeai ska underkasta sig den vård och behandling som
Kriminalvården bestämmer.

Frivårdskontor
Frivården Borås

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Amir Al Rubeai ska solidariskt med Adel Ramadan, Aslan Khatsiev, Las Khezri och Milad Narmi betala skadestånd till Jimmy Fransson med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

- Ersättning**
1. Andreas Hannah får ersättning av staten med 65 910 kr. Av beloppet avser 32 775 kr arbete, 17 618 kr tidsspillan, 2 335 kr utlägg och 13 182 kr mervärdesskatt.
 2. Anders Roy får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Jimmy Fransson med 52 004 kr. Av beloppet avser 31 208 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan, 1 260 kr utlägg och 10 401 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Fabian CEDRIC Olof Göransson, 20040301-7015
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Cedric Göransson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-08-23 -- 2020-09-28

Påföljd m.m.

Ungdomsvård
Särskild föreskrift: Cedric Göransson ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av socialnämnden i Kungsbacka och som bifogas domen.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på målsäganden och uppgifter i undersökningsprotokoll, journalanteckningar och rättsmedicinskt utlåtande, som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, ska bestå i målet (aktbil. 72, s. 288-320).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Avseende Anders Roys ersättning av staten för arbete som försvarare och målsägandebiträde för Cedric Göransson, se domslutet för Shahab Abdollahzadeh.
Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Tilltalad

JAMES Billy Marley Jallow, 20031226-9376
Sjöbogatan 38 Lgh 1001
506 41 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Carlström
Peter Carlström Advokatbyrå AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Hans Nyholm
Skogvaktaregatan 6
461 33 Trollhättan
2. Kristoffer Sättermann
Gravensteinervägen 28 Lgh 1103
461 58 Trollhättan

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Främjande av flykt, 17 kap 12 § 1 st brottsbalken
2020-08-31
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-01 -- 2021-01-13 (5 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken
2020-08-31

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: James Jallow ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av socialnämnden i Borås stad och som bifogas domen.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen 18,1 gram cannabis förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG143266, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2021-5000-BG5849, nr 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Carlström får ersättning av staten med rätteligen 38 231 kr. Av beloppet avser 24 938 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 427 kr utlägg och 7 646 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

James Jallow ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med sammanlagt 5 517 kr.

Tilltalad

Aslan Khatsiev, 20020518-1936
Lindvägen 5
515 60 Svaneholm

Offentlig försvarare:

Advokat Melissa Roos
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Jimmy Fransson
Postgången 2
515 61 Viskafors

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-11-10
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-16

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Aslan Khatsiev ska underkasta sig den vård och behandling som Kriminalvården bestämmer.

Frivårdskontor
Frivården Borås

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Aslan Khatsiev ska solidariskt med Adel Ramadan, Amir Al Rubeai, Las Khezri och Milad Narmi betala skadestånd till Jimmy Fransson med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Aslan Khatsiev (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG139631, nr 2).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG139631, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Melissa Roos får ersättning av staten med 55 308 kr. Av beloppet avser 39 187 kr arbete, 4 894 kr tidsspillan, 165 kr utlägg och 11 062 kr mervärdesskatt.
 2. Angående Anders Roys ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Jimmy Fransson, se domslutet för Amir Al Rubeai.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Las Khezri, 20021105-8490
Hestra Ringväg 30 D
504 70 Borås

Offentlig försvarare:
Advokat Erik Pousard
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6
411 34 Göteborg
Sverige

Vårdnadshavare (part)

1. Khader Khezri, 19610515-2372
Fessingsgatan 14 Lgh 1303
507 50 Borås
2. Shahla Mohamad Sadik, 19770101-5229
Hestra Ringväg 30 D
504 70 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Jimmy Fransson
Postgången 2
515 61 Viskafors

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-16

Påföljd m.m.
Ungdomstjänst 110 timmar

Lagrum som återopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Laz Khezri ska solidariskt med Adel Ramadan, Aslan Khatsiev, Amir Al Rubeai och Milad Narmi betala skadestånd till Jimmy Fransson med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Av kapitalbeloppet om 16 300 kr är Khader Khezri och Shahla Mohamad Sadik solidariskt betalningsskyldiga med Las Khezi för 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Laz Khezri (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG139665, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Pousard får ersättning av staten med 44 399 kr. Av beloppet avser 30 495 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan, 456 kr utlägg och 8 880 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende Anders Roys ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Jimmy Fransson, se domslutet för Amir Al Rubeai.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

PHILIP Wattana Maisungnoen Paaso, 20030702-7870
c/o HVB Ringgården
Ånnerud 4
458 95 Högsäter

Offentlig försvarare:

Advokat Reza Ghasemi
Advokaterna Justitia AB
Skaraborgsvägen 21
506 30 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Främjande av flykt, 17 kap 12 § 1 st brottsbalken
2020-08-31
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-12-12 -- 2021-01-31 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG154867, nr 1-3).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG157368, nr 1-2).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2021-5000-BG14468, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Reza Ghasemi får ersättning av staten med 36 826 kr. Av beloppet avser 27 503 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 7 365 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

MILAD Isaaq Narmi, 20040906-1355
Vallängsgatan 37
507 53 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Rasmus Collin
Rasmus Collin Advokatbyrå AB
Västerlånggatan 30-32
503 30 Borås

Vårdnadshavare (part)

1. Malalai Narmi, 19730211-5428
Vallängsgatan 37
507 53 Borås
2. Nasir Narmi, 19651015-5838
Vallängsgatan 37
507 53 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Jimmy Fransson
Postgången 2
515 61 Viskafors

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-16

Påföljd m.m.
Ungdomstjänst 70 timmar

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Milad Narmi ska solidariskt med Adel Ramadan, Aslan Khatsiev, Las Khezri och Amir Al Rubeai betala skadestånd till Jimmy Fransson med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Av kapitalbeloppet om 16 300 kr är Nasir Narmi och Malalai Narmi solidariskt betalningsskyldiga med Milad Narmi för 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rasmus Collin får ersättning av staten med 43 685 kr. Av beloppet avser 28 500 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan, 575 kr utlägg och 8 737 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende Anders Roys ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Jimmy Fransson, se domslutet för Amir Al Rubeai.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

ADEL Shorshvan Taher Ramadan, 20040311-0554
SiS ungdomshem Ljungbacken
451 92 Udevalla

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gillberg
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

Laila Ramadan, 19840320-4566
Uppegårdsgatan 32 A Lgh 1001
516 34 Dalsjöfors

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Jimmy Fransson
Postgången 2
515 61 Viskafors

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

2. Cedric Göransson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Österlånggatan 44
503 37 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-10-09
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-10-09
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-09-28 -- 2020-10-09
4. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-16

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 2 år 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Adel Ramadan ska solidariskt med Shahab Abdollahzadeh betala skadestånd till Cedric Göransson med 166 232 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Av kapitalbeloppet om 166 232 kr är Laila Ramadan solidariskt betalningsskyldig med Adel Ramadan för 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2020 till dess betalning sker.
3. Adel Ramadan ska solidariskt med Milad Narmi, Aslan Khatsiev, Las Khezri och Amir Al Rubeai betala skadestånd till Jimmy Fransson med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Av kapitalbeloppet om 16 300 kr är Laila Ramadan solidariskt betalningsskyldig med Adel Ramadan för 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kulor samt del av ammunition förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124795, nr 1-2).
2. I beslag tagna handskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG125199, nr 1).
3. I beslag tagna 40 st kulor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG126069, nr 1).
4. I beslag tagen hylsa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124679, nr 1).

5. I beslag tagen jacka och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Adel Ramadan (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG125833, nr 1 och 7).
6. Beslaget av kläder, skor, keps och airpods ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Cedric Göransson (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124679, nr 2-9).
7. Beslaget av mysbyxor, beslaget hos okänd, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset hanteras av polisen (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO; beslagsliggare 2020-5000-BG124875, nr 1)

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på målsäganden och uppgifter i undersökningsprotokoll, journalanteckningar och rättsmedicinskt utlåtande, som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, ska bestå i målet (aktbil. 72, s. 288-320).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Gillberg får ersättning av staten med 224 639 kr. Av beloppet avser 135 233 kr arbete, 39 803 kr tidsspillan, 4 675 kr utlägg och 44 928 kr mervärdesskatt.
 2. Angående Anders Roys ersättning av staten för arbete som försvarare och målsägandebiträde för Cedric Göransson, se domslutet för Shahab Abdollahzadeh.
 3. Avseende Anders Roys ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Jimmy Fransson, se domslutet för Amir Al Rubeai.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilagorna 1 och 2.

Målsägandens yrkanden, se bilagorna 3 och 4.

Målsägandena har biträtt åtalen.

DOMSKÄL**Åtal för försök till mord, rån och grovt vapenbrott (bilaga 1, åtalspunkt 1)**De tilltalades inställningar

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan har förnekat gärningarna och gjort gällande att de inte var på plats vid brottet. De har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Bakgrund

Den 9 oktober 2020 kl. 12.32 kom ett larmsamtal in till SOS från en man som hört skott avfyras i området Frufällan utanför Borås. En stund senare, kl. 13.01, larmade en kvinna och berättade att hon i sitt hus på Kapellvägen i Frufällan tagit emot en 16-årig pojke som blivit skjuten och simmat i sjön. Polis och ambulans mötte upp på platsen. Den skottskadade personen, målsäganden i målet Cedric Göransson, konstaterades vara skjuten i bröstet och fördes till Södra Älvsborgs sjukhus. Cedric Göransson berättade för polisen och ambulanspersonalen att han blivit skjuten av två klasskamrater, Shahab och Adel, och att händelsen inträffat ute på Vikåsaudden vid sjön Öresjön i Frufällan.

Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1, samt fotografier enligt ett tilläggsprotokoll. Förutom förhör med de tilltalade har åklagaren åberopat målsägandeförhör med Cedric Göransson och vittnesförhör med Jonas Söderberg, Daniel Liljedahl, Elin Bålefalk, Ulla Gregersson-Hellén, Torbjörn Gahnström, Åke Rosén, Carin Tengling och Annika Petersson.

Cedric Göransson har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver, till stöd för sitt enskilda anspråk, vittnesförhör med Mathias Ortlieb.

Shahab Abdollahzadeh har åberopat vittnesförhör med sina föräldrar, Ahmadreza Abdollahzadeh och Marjaneh Faisali.

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Cedric Göransson

Han bodde tidigare i Kungsbacka men blev familjehemsplacerad i Borås, Sjömarken, hos sin mormor och morfar. Han flyttade dit 2–3 veckor efter sommarlovet 2020. Han gick på Drottning Blankas gymnasium i Borås, i samma klass som Shahab och Adel. De umgicks inte så vidare mycket. Han visste att de höll på med kriminalitet men inte så mycket mer.

Vapnet, det hemmagjorda hagelgeväret, innehade han en kortare tid när han bodde i Kungsbacka, kanske en månad eller två. Det är inte han som har byggt det. Vapnet har ingen avtryckare utan det är en liten stålgrej som slår till skottet. Det finns ingen säkring på det. Han ville sluta med kriminalitet och gav därför bort vapnet till Shahab och Adel. Han ville bli av med det. De snackade om det på Snapchat, att han hade ett vapen och att Shahab ville ta över det. Han ville inte bråka med Shahab och Adel. Han vet att Shahab åkte till Kungsbacka och hämtade vapnet där men han vet inte när i tiden. Adel var inte med och hämtade det vad han vet. Han själv var inte med och

överlämnade det. Det var en annan kille som gjorde det. Vapnet var gömt i en skog. Han har inte hjälpt Adel och Shahab med något annat.

På torsdagen före brottet rökte han hasch med en kille. Killen gick och berättade det för lärarna på skolan och de kontaktade polisen. Han blev medtagen till sjukhuset och fick lämna urinprov. Han hade köpt haschet av Shahab. Han skrev lite på Snapchat med Shahab om det med rökat, att den andra killen hade gått och berättat.

Nästa morgon, den 9 oktober 2020, när han åt frukost skickade Shahab meddelande till honom att han, Cedric, skulle ta sin moped till skolan för att de skulle dra och hämta upp röka, alltså marijuana, som han skulle få en del av. Han hade berättat om hur han hade levt i Kungsbacka och de hade fått vapnet av honom. Han tror att de visste vad den andra gick för. Samtidigt är Adel och Shahab inga man bråkar med och han ville inte säga nej när de bad honom. Han ville egentligen inte men kände att han inte hade något vidare val. Han skulle egentligen ha fått skjuts till skolan av sin morfar men tog mopeden i stället. I skolan snackade han med Shahab och Adel och de sa att de skulle dra efter psykologiprovet. Shahab och Adel hade varit ute i Frufällan innan och ”stashat” rökat. Shahab sa det, att rökat var gömt därute, och att Cedric skulle ha det i sin moped under dagen. Shahab bodde i Frufällan. Adel snackade också. Både Shahab och Adel berättade om rökat. Alla var på det klara med att de tre skulle åka och hämta rökat.

De bestämde att Shahab och Adel skulle ta bussen och att han skulle ta mopeden till Frufällan. Shahab och Adel tog bussen från en hållplats som ligger ungefär 200 meter från skolan, nära Resecentrum. Det var cirka kl. 11.50. Det var innan kl. 12 i alla fall. Shahab och Adel hoppade på bussen och han körde efter bussen med mopeden. Både Adel och Shahab var bekanta med området men själv hade han aldrig varit där och fick bara åka efter bussen. Han kom efter bussen med några minuter eftersom bussen körde fortare än 50 km/h på vissa sträckor. Adel och Shahab väntade på honom. De kom till Frufällan lite efter kl. 12, kanske 10 minuter senare.

När han kom fram till busshållplatsen i Frufällan gick Shahab iväg för att hämta något, han vet inte vad, och han och Adel väntade några minuter på Shahab. Sedan skjutsade han Shahab och Adel på mopeden ut till en sjö. Han tror att Adel satt närmast bakom honom och sedan Shahab. På vägen körde de förbi en person som var ute med hunden. Han tror att det var en tjej, kanske 30–45 år. Han kommer inte exakt ihåg. Kvinnan kan lika gärna ha varit yngre eller äldre.

Halvvägs ut sa Shahab att han skulle hoppa av och ta en annan väg fram till sjön och han och Adel åkte vidare. Adel sa var han skulle stanna och sedan väntade de 2–3 minuter på Shahab. Det var platt mark, nära sjön. De stod på en grusväg men det fanns stigar ner till vattnet. Han och Adel stod och väntade på Shahab. Ingen hade något med sig vad han kunde se. Han och Adel stod och snackade som vänner.

När Shahab kom gick de tre ner mot vattnet. Shahab gick en annan väg ner dit. Han tror att klockan kan ha varit cirka 12.20–12.30. Shahab och Adel vill ha det snabbt överstökat för de skulle tillbaka till en engelskalektion sa de. Adel och Shahab var fortsatt trevliga men det förstod han sedan var för att han skulle gå i fällan. Shahab stod lite ovanför honom och bad honom ta på sig en handske. Adel tog på sig den andra handsken. Shahab hade redan på sig handskar på båda händerna. Han hade dem på sig när han kom. Det var gröna, lite genomskinliga handskar, typ sådana som de har på sjukhus. Shahab sa till honom att ta fram rökat under en sten. Han började gräva där han trodde att grejerna skulle ligga. Då drog Shahab istället fram det hemmagjorda hagelgeväret under en sten och kickade honom i magen eller bröstet. Det gjorde inte så ont. Han ramlade av sparken. Det fanns inget där. De hade lurat honom. Shahab sa att han skulle stå på knä och att han skulle ta av sig sina grejer, klockan, kedjan och alla värdesaker. Mopednycklarna var en av de första grejerna som Shahab och Adel bad om. Han antog att de skulle ta mopeden och köra därifrån. Han lämnade över sakerna. Adel tog emot allting medan Shahab stod och siktade på honom med det laddade vapnet. Adel tog inte i hans saker utan handsken som denne hade på sig. Först lade han sakerna på marken men Adel sa att han skulle ge dem till honom, Adel, i handen. Det var hans halskedja, klocka och AirPods. Klockan är värd kanske 3 000 kr och kedjan, som var av silver, är värd cirka 1 600 kr. De ville att han skulle öppna sin mobil

och rensa iCloud så att de skulle kunna sälja den. Adel sa att han skulle lämna sin kod till mobilen. Han hade glömt koden till iCloud. Mobilen var inte så värdefull så de slängde iväg den. Han trodde att de kastade den vattnet.

Shahab och Adel fortsatte att förnedra honom. När de laddade vapnet visade de patronerna. Det var Adel som hade skotten. Adel gav dem till Shahab. De visade honom ett av skotten och sa: ”Detta är det som du kommer att bli skjuten med. Du kommer att dö här.” De stod så en stund. Adel och Shahab stoppade in skotten. De laddade vapnet och visade honom. Han visste att de inte är svårt att träffa med hagelvapnet. Han har provskjutit det en gång. Man måste stå nära och de gjorde det. Shahab stod 1–2 meter ifrån honom, uppe på en sten. Shahab stod högre upp än han. Det gick inte att missa. Adel stod mer åt sidan, kanske 5 meter bort. Sedan sa Shahab och Adel att han skulle ta av sig kläderna inpå kalsongerna. Det var inget värde i kläderna så det var väl mest för att förnedra honom. Han tog av sig alla kläderna där på platsen. Han hann ta av sig en sko.

Shahab frågade om Adel ville ha en avsugning av honom, Cedric. Adel sa nej. Då sa Shahab: ”Sug av vapnet” och så. Det gjorde han inte. Om han hade gjort det skulle Shahab säkert ha skjutit med vapnet.

Målet var att döda honom därute. Adel och Shahab trodde att han hade gått och pratat med polisen om dem och påstod att han hade ”snitchat”. Han sa: ”Nej, det har jag inte gjort.” Det var vad de berättade för honom, varför de skulle döda honom. De sa det båda två, att han hade golat ner dem. Han sa att han inte hade gjort det men ändå skulle de skjuta honom. Shahab sa att han skulle döda honom och Adel sa att han skulle dö. Adel frågade Shahab om det var första gången han skjutit någon, att han skulle visa honom. Det var inget snack om att det inte bara handlade om att hota honom. Adel och Shahab sa det flera gånger när de visade honom patronerna: ”Du ska dö här i dag”.

Adel var som vanligt. Shahab brukar vara trevlig och rolig, men när de var därute var Shahab iskall. Adel och Shahab var inte påverkade vad han märkte. De hade varit tillsammans innan i skolan och ingen hade rökt något.

Man är inte så kaxig när man har ett vapen mot bröstet. Han var vettskrämd. Han var själv ute på en ö, ensam i skogen med två killar som ville döda honom. Han visste innerst inne vad de var kapabla till. Han var säker på att de skulle skjuta honom. Han tänkte att han skulle dö där och att någon som var ute med hunden kanske skulle hitta honom. Så här slutar mitt liv, tänkte han. Han var rädd, orolig och hade ångest och kände adrenalinet. Det var allt på en gång.

Han höll på att ta av sig den andra skon och pratade med Adel. Han sa till Adel att han kunde ge dem pengar om de lät honom leva. Då hörde han en smäll och kände hur det brände till i bröstet. Han tror inte att han skrek när han träffades men allt gick väldigt fort. Han hade först bara huvudet vänt mot Adel och måste sekunden innan också ha vridit kroppen lite snett mot Adel. Det var därför som skottet tog som det gjorde, för att han hade en sådan vinkling på kroppen. Hade han stått rakt mot Shahab hade det varit en fullträff och då hade han inte överlevt. Sedan hamnade han i vattnet.

Djurinstinkterna tog över. Han tänkte inte. Han bara flydde. Shahab skrek till Adel: ”Jag ska ta honom! De skulle skjuta mer. De försökte ladda om vapnet med det var svårt. Shahab frågade hur man laddar om. Adel sa till honom att komma upp ur vattnet så skulle de låta honom leva. Shahab tog en pinne och började mata ut skotten. Då sa Adel: ”Det är ingen idé att skjuta, han är för långt bort.” Adel menade att det var ingen idé för att det inte skulle gå att döda honom, Cedric. Då började han ropa på hjälp.

Shahab fick till slut ut skotten och sköt igen mot honom ut i vattnet. Han var då 15–20 meter ut i vattnet och simmade över och under för att Shahab skulle missa. Han såg att Shahab och Adel sprang längst kanten. Han simmade utåt och hämtade andan. Han ropade igen på hjälp. Då fick Shahab och Adel panik och sprang uppåt. Han såg att de sprang rakt uppåt där mopeden stod. Han hade fullt upp med att försöka sticka därifrån och hörde inte mopeden.

Han sparkade av sig skon för att kunna simma bättre. Han simmade längst kanten, runt den. Efter ungefär 200 meter kröp han in mellan några stenar som var som en grotta. Han gömde sig där kanske 15 minuter för han tyckte att han hörde något. Han tog sig till ett hus. Han hade bara kalsonger på sig. En tjej öppnade. Hon blev ganska förtvivlad, låste alla dörrar och la honom i en säng. Han var kall och våt för att han hade simmat och han hade ett hål i bröstet. Kvinnan la något förband på såret. Han tänkte: ”Jag kommer att överleva detta.” Alla hans krafter var slut. Han kände knappt att det gjorde ont. Adrenalinet bara flödade. När ambulansen kom började han skaka i kroppen. Kroppen hade gått på max och gjort allt för att överleva fram till dess. Nu var det inte längre i hans händer. Ambulanspersonalen sa att det var normalt. Han frågade dem om han skulle överleva. Han var ganska mycket i chock i ambulansen. Polisen var med och ställde en massa frågor. Han tror att han sa namnen på Shahab och Adel, att de gick i hans klass och att de hade skjutit honom. Han visste inte deras efternamn. Han gick inte in på detaljer utan berättade bara. Han har kommit ihåg allt bra från första början till slutet. I väntan på operation fick han ganska mycket morfin. Det kändes bra.

Han lever begränsat. Säpo säger att han inte kan vara på vissa ställen på grund av hotbilden mot honom. Han kan inte vara i Borås, Göteborg och Kungsbacka, och han måste alltid vara försiktig vart han än är. Han har mått väldigt dåligt. Han är uppe många nätter för att han har svårt att sova.

Han nekade först till att ha haft vapnet. Polisen sa att de inte skulle ta det till rätten om han berättade om vapnet. Då gjorde han det. Sedan tänkte han att han ville att sanningen skulle komma fram och att han väl fick ta ett vapenbrott om det var vad han själv hade gjort.

Den gummihandske som syns på bilden¹ där den ligger på en sten i skogen är en sådan handske som den han fick av Shahab ute på udden.

¹ Förundersökningen, s. 108.

Adel Ramadan

Han vill inte svara på några frågor.

Shahab Abdollahzadeh

Den aktuella dagen vaknade han och gick till skolan. Han var med på lektionerna. Det var äcklig mat på lunchen och han blev hungrig. Han valde att äta lunch hemma och tog bussen hem. Det är han som syns på bilderna från bussen som åklagaren har visat. Han ser bara sig själv på bilderna. Det var någon mer som följde med honom hem och åt men han vill inte säga vem den andre är. Han pratar bara i egen sak. Han har sagt till polisen att det är en vän som han inte vill namnge.

Han och Adel går i samma klass. De umgås inte så mycket. Han vet inte varför han tagit foton på sig och Adel. Cedric går också i hans klass. Det finns inte så mycket mer att säga. Han vet inget om att de hänt saker på skolan. Socialen har pratat med honom en gång om att det var oroligt på skolan. Han minns inte att han och Cedric skickat meddelanden till varandra om ett vapen.

Det kan ha hänt att han hade kontakt med Cedric på morgonen den 9 oktober 2020. Han tror att han ringde Cedric för att fråga om Cedric hade cigaretter för han var röksugen. Det Cedric säger är inte sant. Han har ingen förklaring till varför Cedric syns på moped vid den buss som han, Shahab, tog den aktuella dagen. Han vet inte vilka som syns på bilderna utanför Grevens Bar.

Hemma i Frufällan gick han direkt hem från bussen och åt. Det var spaghetti och köttfärssås. Det låg i en kastrull i kylskåpet. Någon i hans familj hade gjort det dagen innan. Hans pappa var hemma och låg och sov en våning upp. Han hade två tallrikar framme, en till sig och en till sin vän. Han vet inte vilka bestick de använde. Han och hans vän pratade medan de åt. Hans pappa hörde inte det. Han diskade tallrikarna och la dem i diskmaskinen. Efter att de hade ätit gick han ut och rökte. Hans pappa kan ha hört när de gick ut och stängde dörren. Det kan ha väckt hans pappa. Han vet inte hur

länge han och hans vän var hemma. Klockan var cirka 12.30 när de lämnade huset. Sedan tog han bussen tillbaka till Borås. Han vet inte om hans vän också tog bussen. Han vill inte uttala sig om bilderna från bussen visar hans vän. I Borås träffade han en vän. Han vill inte säga vem det är. Han umgås inte med personer som tillhör gängen i Borås. Han vet inte om Adel har kontakter där. Han vill inte svara på hur länge han har känt Adel, eller om han känner Adel väl.

Att han inte gick till polisen när polisen sökte honom var för att han blev rädd. Han har hört att poliser är väldigt aggressiva och han ville inte ha ett vapen mot sig. Han var rädd för vad polisen skulle göra. Han mamma och hans syster tyckte att han skulle lämna in sig själv. - Att han först sa till polisen att han varit på McDonald's och ätit den aktuella dagen, och inte hemma hos sig, var för att han hade blandat ihop dagarna. Det stämmer inte att han ändrade sina uppgifter efter att ha sett bilderna i förundersökningen på sig själv på bussen till och från Frufällan. - Texten i hans mobil är från en känd raplåt. Han skrev ner den för att han gillade texten. Han har ingen kommentar till texten "de som pratar" ska få "pipan i munnen". Det är inte han som har skrivit låttexten. - Angående att gummihandskar hittades hemma i hans hus, så finns väl sådana i alla hushåll nu i coronatider. - De har hund i hans familj och han har gått promenader med den i området. Han har aldrig varit där mopeden påträffades. - Att han gick in och kollade på nyheterna vad som hänt i Frufällan den aktuella dagen var ju för att han var misstänkt. Han vet inte när han blev misstänkt.

Cedric ljuger. Han vet inte varför Cedric pekar ut honom, eller säger att han har gjort detta. Han har ingen aning.

Jonas Söderberg

Han arbetar som polis. De fick larm om en skottlossning i Frufällan. Kapellvägen i Frufällan var adressen. Han mötte upp ett befäl, Daniel Liljedahl, som sa att det fanns en skottskadad person källaren och att han skulle gå ner och prata med killen. Där låg en kille i en soffa endast iklädd kalsonger. Han tittade inte efter blod då. När han frågade vem han var och vad som hänt svarade killen att han hette Cedric och att han

hade blivit skjuten. Cedric berättade följande för honom. Det var Shahab och Adel som hade skjutit honom. Shahab var den som hade skjutit. Det hade träffat i bröstet. Shahab och Adel gick i hans klass på gymnasiet. De hade stämt träff på en rast. De skulle låna Cedrics moped för att transportera narkotika. Cedric hade följt med ut till Frufällan. Shahab hade då dragit fram ett vapen och sagt att Cedric hade golat. Adel och Shahab hade sagt att Cedric skulle ta av sig kläderna. Adel stod och hejade på. Shahab som stod någon halvmeter ifrån sköt helt plötsligt.

Han skrev ned Cedrics uppgifter i ett PM. Om Cedrics sinnestillstånd vid tillfället uppfattade han att Cedric var skräddad men att han kunde svara på de frågor som ställdes. När han frågade Cedric hur det var med honom svarade Cedric: ”Jag är ju vid livet än.” Han åkte med i ambulansen. Cedric visste inte Shahabs och Adels efternamn. Polisen känner till andra personer med de förnamnen men de var inte i den åldern. Ambulanspersonalen satt bak och vårdade Cedric och han satt fram.

Daniel Liljedahl

Han arbetar som polis. De hade fått information om att någon hade hört två knallar ute i Frufällan och sett personer lämna platsen på en moped. Det kom uppgift om att det fanns en skottskadad kille i ett hus och att ambulans var på väg. Eftersom ambulans inte ska komma till platsen förrän den är säkrad, begav han sig till huset. Han mötte där en kvinna som visade honom ner till källaren där målsäganden låg på en säng, invirad i ett täcke. Han frågade killen rätt ut vem som hade gjort detta mot honom. Då namngav killen två personer. Han har skrivit det i sin PM. Det stämmer att det var Adel och Shahab som var namnen. Killen berättade att de var klasskamrater till honom, att de gick i samma skola. Målsäganden fick följa med ambulansen. Jonas Söderberg fick följa med ifall det skulle komma personer till sjukhuset som de inte vill ska komma.

Det gjordes husrannsakingar hemma hos Shahab respektive Adel senare på eftermiddagen, vid 16.30-tiden.

Elin Bålefalk

Hon arbetar som polis. Hon har de senaste två åren jobbat med tjänstehund. Hennes hund är erfaren och har klarat högsta nivå på proven.

Hon sökte kring ett område i Frufällan där en moped låg slängd på en väg. Hunden tog upp ett spår cirka 20 meter från mopeden vilket ledde genom skogen och ut till samma väg längre fram. Sträckan var cirka 70 meter. Vägen kröker sig och spåret som hunden tog upp var en genväg genom skogen. När de kom ut på vägen igen dök hunden ner på en sten vid sidan av vägen och markerade ny mänsklig vittring. Hon larmade att hunden hade hittat en handske. Hennes slutsats är att den eller de personer som lämnat mopeden sneddat genom skogen och kommit ut på vägen igen. Det går inte att säga om det var en eller två personer. Det är ganska öppen terräng. Om man har åkt upp på den vägen ut på udden förut känner man till att vägen går runt där och att det går att gena, annars förmodligen inte.

Spår i skogen ligger kvar längre än spår på en väg. På vägar försvinner spår efter cirka två till tre timmar. För att hunden ska markera spår på en väg måste de vara på plats inom en timma. Hennes tolkning av sin hunds beteende är att hunden tog upp ett spår av en människa och – hunden spårade ganska lugnt - att spåret var äldre än en timma. Hundens reaktion och sätt att markera handsken sade henne att det var mänsklig vittring på handsken och att den inte hade legat där länge. De spårade sedan runt omkring handsken för att se om det fanns något spår som ledde vidare in i skogen från handsken, men det gjorde det inte. Handsken låg på kastavstånd från vägen. Eftersom hunden inte markerade något spår som ledde vidare från handsken och ut i skogen måste den person som kastat handsken gått på vägen.

Ulla Gregersson-Hellén

Hon var ute och promenerade den aktuella dagen. Hon är 70 år. Hon hade håret uppsatt i en tofs. Hon hade en jacka och långbyxor. De var svarta. Hon hade sin hund med sig.

Hon gick den runda som hon brukar gå runt Vikåsaudden på en skogsväg som går längs hela udden. Hon mötte vid cirka 12.15 tre personer på en moped vid Vikåsaviken på väg ut mot udden. Hennes man ringde henne precis när klockan var 12 och sa att han skulle komma hem från stan. Hon uppskattar att hon efter telefonsamtalet med sin man gick i 10–15 minuter. Hon såg dem längst bort ungefär vid församlingshemmet i Frufällan. Det var när de kom närmare som hon såg att de satt tre personer på mopeden, vilket hon reagerade på. Hon såg att de två personerna som satt bak på mopeden gjorde allt för att dölja sina ansikten för henne. De tittade bort. Han som körde tittade däremot rakt fram. Han hade cendréfärgat hår och kan ha haft en vinröd vindjacka men hon är osäker på det. Han såg glad ut och hon hälsade lite. Han tittade rakt fram. Mannen som satt i mitten på mopeden hade en svart luvtröja, sådana som alla har nuförtiden. När mopeden kört förbi vände sig den man som satt längst bak på mopeden och han tittade bakåt. Hon tittade på honom också. Han hade svarta kläder. Han kan ha haft en svart täckjacka. Han var mörkhårig, hade ganska breda mörka ögonbryn och var lite mörkare i hyn. Han hade ett arabiskt utseende. Han som körde var mellan 15–18 år och den som satt längst bak såg lite äldre ut, kanske 18–20 år. Hon kan inte säga något om utseende eller ålder på den person som satt i mitten på mopeden. Över huvud taget såg hon dem bara några sekunder. Föraren såg hon lite längre tid.

Torbjörn Gabnström

Han är 79 år. Han kom precis nerifrån sjön upp på en skogsväg på Vikåsaudden, på väg mot sin cykel som han ställt på vägen. Han gick förbi en moped som stod parkerad mitt på vägen. Mopeden såg i princip ny ut, med nummerplåtar. Han hörde då ett skott, en eller två knallar. Och ett eller två vrål. Det hade varit tyst dessförinnan. Det var inte så lång tid mellan skotten, men skotten föll inte direkt efter varandra. Det var skarpa skott. Först tänkte han att det var några jägare som sköt sjöfågel, men sedan tänkte han att det inte kan vara riktigt att det sköts. Han hade precis varit nere vid sjökanten och inte sett något. Så han ringde polisen. Han gick vidare och såg plötsligt två män springande som tusan uppför backen till mopeden och åkte iväg. Det brakade

till nere vid sjön och så sprang männen förbi honom. De rusade till mopeden. De brydde sig inte alls om honom.

Männen var ganska smärta och smidiga, inte korpulenta utan mer magerlagda. De rusade uppför backen. Den ene verkade lite äldre än den som kom först. Den som verkade äldre kom på efterkälken. Denne hade skarpskurna drag, större näsa, som en örnnäsa. Han hade en kasse eller så i handen. Det stämmer som han sagt i förhör att han tyckte att männen var i 25 års-åldern och 1.85 respektive 1.70 långa. Han reflekterade inte så mycket över deras längd egentligen. Han som kom först verkade lite yngre.

Det kan stämma att han fick kontakt med polisen vid kl. 12.32.

Ake Rosén

Han är 79 år. Han och hans sambo, Carin Tengling, var ute och promenerade. De bor i Frufällan och var på väg ut mot udden. När de kom till Kapellvägen såg de två killar som kom mot dem på vägen, från udden. Han och hans sambo tittade lite extra på dem eftersom de inte verkade höra hemma i området vid den tiden. De reagerade, både han och hans sambo, att de inte passade in på platsen. Han sa hej men killarna bara stirrade rakt fram och svarade inte. De verkade stressade och gick förbi med stirrande blick. Grabbarna var i 20–25 års-åldern. De såg ganska vuxna ut. De hade inte svenskt ursprung. Han vet inte varifrån de kom, kanske Iran, Irak, Syrien, omkring där. De var lite mörkhyade. En av killarna var lite längre än den andre. Han var barhuvad och kortklippt. Han var smal, lång och spänstig. Den andre, som var något kortare, kanske 10 cm kortare än den andre, hade keps. Killarna var båda ganska långa. Han såg inte att de bar på något. Detta var vid lunchtid, kanske strax efter kl. 13 men han är osäker på tiden. Om han sagt att det var mellan kl. 12.30 och 13.00 vid polisförhöret kan det stämma.

De fortsatte uppför backen upp mot udden. Efter en stund såg de en cykel och sedan en herre som pratade i telefon. De gick förbi. Till vänster låg en hjälm på marken. Efter

cirka 150 meter såg de ett ljussken. Det var en moped som låg slängd på backen och ljuset var tänt. Han gick fram och vred om nyckeln för att inte batteriet skulle ta slut. De gick tillbaka till herren med telefonen. Det visade sig att denne pratade med polisen. Polisen ringde sedan upp hans sambo på hennes telefon och hon berättade om mopeden som de sett. Det visade sig ha skett en skjutolycka. Polisen förhörde herren med telefonen. Denne berättade för polisen att han hört skott och skrik från stranden och att två killar kommit uppspringande och slängt sig på mopeden och stuckit iväg.

Carin Tengling

Hon är 68 år. Hon och Åke Rosén är sambos. Den 9 oktober 2020 var hon och Åke ute och gick. De bor i Frufällan. De gick den vanliga promenaden på Kapellvägen. De mötte två grabbar i 20-årsåldern på vägen. Det var vid kl. 12.30 eller däromkring. Grabbarna var mörka, av annan nationalitet. Det är svårt att säga varifrån, men kanske från Iran eller Irak. Hon undrade vad två ungdomar gjorde där vid den tiden när de egentligen ska gå i skolan. Det var hennes reflektion. En av killarna hade någon huvudbonad, en mössa av något slag. Killarna gick snabbt förbi. De hejade inte som man normalt gör i området utan tittade bara rakt fram. Hon tyckte att killarna var ganska lika varandra. De var av normalvikt och normallånga. Hon lade inte märke till något särskilt med kläderna. Det var jacka och byxor. Inget som stack ut. Hon kan inte erinra sig att någon av dem bar på något.

Hon och Åke gick vidare ut på udden. Efter ungefär 20 minuter mötte de en man som talade i telefon, och dessförinnan gick de förbi hans cykel. Hon minns inte tiden helt exakt. Det beror på hur fort de gick. Ibland stannar de till och tittar ut över vattnet. Sedan stötte de på mopeden. Det visade sig att mannen talade med polisen i telefon.

Annika Petersson

Den 9 oktober 2020 satt hon hemma och arbetade. Hon såg då en man iklädd enbart kalsonger stå och vifta utanför glasrutan. Han ropade inte och bankade inte på rutan, utan viftade bara. Han var livrädd. Hon släppte in honom och han gick rakt in i

vardagsrummet och flydde sedan ner i källaren. Han sa att han hade blivit skjuten. Han lade sig en säng och hon lade ett täcke över honom. Han var blåvit, helt iskall och fruktansvärt rädd. Hon förstod att han måste få värme och lade flera täcken på honom. Hon ringde 112. Han bad henne säga till 112 att kontakta hans mamma. Vid larmsamtalet fick hon instruktioner om hur hon skulle ta hand om hans sår. Hon hämtade kompresser på andra våningen, spritade händerna och plåstrade om honom. Det satt något i bröstet på honom, något trekantigt som var insprängt i kroppen på honom. Det rann inget blod när han kom in. Det var nog för att han var så kall. När han sedan blev varm började det blöda.

Hon satt på sängkanten och frågade vad som hade hänt. Han sa att han hade blivit skjuten av två klasskamrater och att det var med ett hagelgevär som var hemmagjort. Han sa att de trodde att han hade golat men att han inte hade det. Han berättade att han hade kastat sig i vattnet, simmat och tagit sig upp till deras hus. Huset ligger så till att man passerar det på väg ut till udden. Hon uppfattade att killen var fruktansvärt rädd, livrädd. Han frågade om han skulle bli sövd och få morfin. Hon sa att han troligtvis skulle bli opererad. Det var ju rätt i bröstet. Det såg väldigt otäckt ut. Ambulansen kom efter en kvart. När polisen kom nämnde mannen namnen på dem som hade gjort det. Hon känner igen ett av namnen på tavlan här utanför tingsalen: ”Adel”.

Mathias Ortlieb

Han är psykolog och har påbörjat behandlingen av Cedric Göransson på grund av den traumatiska händelsen som denne varit med om. Cedric är tydligt påverkad av vad som hänt och lider av posttraumatisk stress. I optimala fall tar det 6–12 månader att behandla denna typ av händelse. I detta fall bidrar rättegången på ett negativt sätt i behandlingen på så sätt att Cedric påminns om händelsen hela tiden.

Abmadreza Abdollahzadeh

Shahab är hans son. Marjaneh är Shahabs mamma. De tre bor på Himlabacken i Frufällan. Det är bara de tre som har nycklar till huset. Han arbetar natt på Borås Tidning. Han kommer hem vid kl. 06, äter något, diskar och städar köket och går sedan och lägger sig i sängen tills det är dags att väcka Shahab. Han väckte honom den aktuella dagen, den 9 oktober 2020, kl. 07.30. Hans fru, Marjaneh, var redan på jobbet. Under dessa timmar ringde hon hela tiden och frågade om han hade väckt Shahab och om Shahab gått till skolan. När Shahab gått till skolan låste han dörren och gick och lade sig. Han väcktes av att någon pratade med någon annan och efter någon minut hörde han att någon gick ut genom dörren. Det lät först som om någon pratade i telefon. När han hörde dörren tittade han på klockan som var exakt 12.30. Efter en stund gick han ned och låste dörren. Det verkade som att Shahab hade kommit hem. Shahab brukar inte låsa dörren. Det verkade som att Shahab hade ätit och gått ut. Han är helt säker på att det var Shahab. Denne brukar komma hem och äta. Oftast är det soppa. Han minns inte vad Shahab åt denna gång. Det stod kvar tallrikar efter Shahab. Det var smutsig disk som stod där och Shahab brukar inte diska. Själv diskar han alltid på morgonen när han kommer hem från jobbet. Det var därför som han tror att Shahab varit där och ätit. Han tror att det var disk från två personer.

Att han inte berättat vid förhöret under förundersökningen om att två personer varit hemma och ätit, var för att polisen inte frågade om det. Polisen frågade inte om någon hade varit hemma och ätit.

Marjaneh Faisali

Hon brukar vakna vid kl. 05 och åker hemifrån kl. 06. Hon låser dörren och åker till jobbet där hon stämplar in kl. 06.38. Hon ringde flera gånger till Shahab för att han skulle komma iväg till skolan. Hon stämplade ut kl. 17:07 och åkte för att hämta sin dotter som skulle komma från Kalmar. När de kom hem rusade folk, poliser, in i huset. De ville inte säga vad det gällde. Innan hon kom hem hade hon ringt till Shahab. Hon berättade för Shahab att det stod på nyheterna att en 15-åring hade skjutit någon i

Frufällan. Shahab sa att han inte hade något med det att göra, att han inte var inblandad. Han sa att han ju är 16 år, inte 15 år. Shahab sa att han hade varit hemma och ätit. Hon fick sms från skolan att han fått frånvaro från skolan. Han har frånvaro hela tiden från skolan. Hon vet inte något om Shahabs umgänge på denna nya skola.

Hon vet inte varför Shahab var borta mellan den 9 oktober och den 12 oktober 2020. Hon blev orolig eftersom han inte svarade i telefon. Han brukar alltid svara. Hon vet inte varför han inte svarade i telefon. Hon vet inte vilka Shahab umgås med. Adel har hon inte träffat, men hon har sett honom på olika bilder i Shahabs mobil. Hon känner inte till om han har gjort något olagligt.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om bevisning

För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den som är tilltalad har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det sätt som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är med andra ord mycket högt. Bedömningen av bevisningen i målet bör först ta sikte på den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för gärningsbeskrivningen. Först om det sammanvägda värdet av åklagarens bevisning är så starkt att beviskravet är uppfyllt ska denna ställas mot den tilltalades berättelse och bevisning. Avslutningsvis ska en övergripande och slutlig sammanvägning ske.

Den som är tilltalad har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse.

Vad som inledningsvis är utrett och frågan i målet

Genom det återopade rättsmedicinska utlåtandet står det klart att Cedric Göransson blivit skjuten med ett hagelvapen i bröstet med de skador som följd som anges i gärningsbeskrivningen. Frågan i målet är om det är de båda tilltalade, Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan, som är gärningsmän.

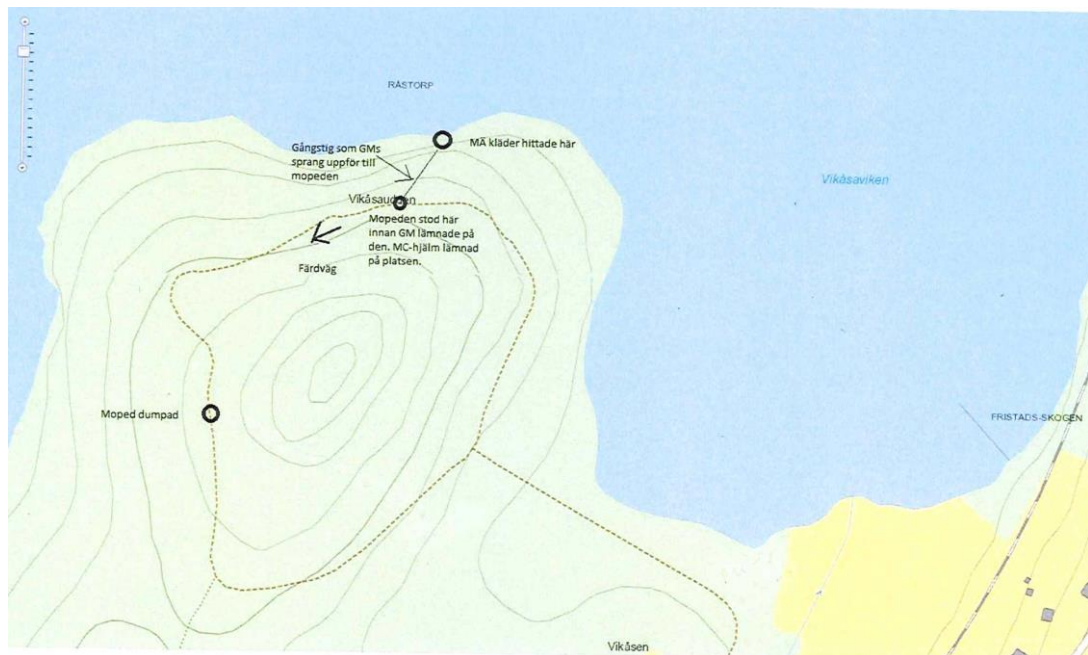
Cedric Göranssons berättelse

Cedric Göranssons har berättat om ett händelseförlopp helt i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hans berättelse har varit lång, detaljerad, nyanserad och levande. Den framstår som sammanhängande och följdriktig. Det som Cedric Göransson har berättat ger ett starkt intryck av att vara självupplevt. Det har inte kommit fram något som tyder på att han medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Tvärtom framstår det som att han så noga som möjligt försökt återge vad han minns. Det kan vidare konstateras att Cedric Göransson har hållit fast vid sin berättelse under hela utredningen. Han har i allt väsentligt berättat på samma sätt för vittnet Annika Petersson i hennes hus på udden direkt efter händelsen, för de första poliserna på plats, för sjukvårdspersonalen som vårdade honom, vidare under förundersökningen och slutligen vid huvudförhandlingen. Tingsrätten anser att hans berättelse är trovärdig.

Tingsrätten går vidare och prövar Cedrics Göranssons uppgifter mot den övriga bevisning som åklagaren har återopat.

Brottsplatsundersökningen och den tekniska bevisningen

Åklagaren har vid sin sakframställning förevisat följande kartbild över brottsplatsen och det kringliggande området.



Ute på udden vid markerad plats vid vattnet, anträffade polisen en jacka, en tröja, en keps, AirPods, en t-shirt, och en vit vänstersko på marken. Platsen stämmer med Cedric Göranssons beskrivning av var brottet skedde och där han berättat att han först tvingades ta av sig sina kläder och lämna ifrån sig sina saker. På platsen påträffades också en mobiltelefon där spår avsatts på knapparna. Resultatet enligt undersökning av NFC talar extremt starkt för att det kommer från Cedric Göransson (*grad + 4*). Kläderna har inte visat några spår från skottlossning, vilket överensstämmer med Cedric Göranssons uppgift att han inte hade dem på sig när han blev skjuten. Vidare, på skon och på flera ställen på marken i linje mot promenadstigen ner mot vattnet fanns blodbesudlingar. En undersökning av blodspåren har visat att blodet kommer från Cedric Göransson (*grad + 4*). Även denna bevisning stöder Cedric Göranssons uppgift hur han skottskadad rörde sig ner mot och i vattnet.

Ovanför området, mellan klippor, anträffades en tomhylsa av märket Gyttop Blue, Kaliber 12. På tomhylsan har inga fingeravtryck eller DNA-spår säkrats. Vid en undersökning av hylsan i förhållande till haglen och förladdningen som opererades ut ur Cedric Göranssons kropp, är slutsatsen från NFC att haglen och förladdningen till utseende och storlek överensstämmer med motsvarande återfunna i hagelpatroner av

samma typ som hagelpatronhylsan. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår vidare att hagelpatronhylsan som påträffades på brottsplatsen är sådan som överensstämmer helt med vad som är förväntat för patroner avfyrade i improviserade eller hemtillverkade hagelvapen av typen ”Slam-fire guns”, dvs. ett sådant vapen som Cedric Göransson berättat att han blev skjuten med och som han själv förfogade över innan han överlämnade det till Shahab Abdollahzadeh. Vid undersökningen har NFC haft tillgång till det fotografi som finns i utredningen och där Cedric Göransson ses posera med det hemmagjorda hagelvapnet.

Vid vittnet cirka 50 meter nordöst om brottsplatsen, mellan klipporna vid vattnet, hittade polisen ett par byxor och en vit högersko, vilket ska jämföras med Cedric Göransson uppgift att han sparkade av sig skon ute i vattnet för att lättare kunna simma.

Cedrics Göranssons moped påträffades liggande på skogsvägen där vittnena sett den. Vid fordonsundersökning konstaterades att den var nyckelkörd utan brytskador, vilket stämmer med Cedric Göranssons uppgift att nycklarna till mopeden var en av de föremål som han tvingades lämna ifrån sig. Det stämmer också med vittnet Torbjörn Gahnströms uppgift om att mannen som kom springande uppför backen från vattnet, tog mopeden och körde iväg med den.

Vittnet Elin Bålefalk har berättat hur hon med sin tjänstehund spårade från mopeden genom skogen via något som uppenbarligen är en genväg ut på samma skogsväg igen, där hunden markerade en grön gummihandske som låg slängd i skogen från vägen. Elin Bålefalks slutsats utifrån spåren kring stenen är att den eller de som slängt handsken gått på vägen. Cedric Göransson har identifierat handsken som en sådan handske som han fick av Shahab Abdollahzadeh ute på udden. Några DNA-spår eller fingeravtryck har inte kunnat säkras på handsken. NFC har dock konstaterat att det finns spår av tändsatspartiklar på handsken som starkt talar för att handsken varit i nära anslutning till skjutvapen när det avfyrats eller varit i kontakt med något vapenrelaterat som skjutvapen eller patronhylsor (*grad + 3*). Vid husrannsakan hemma hos Shahab Abdollahzadeh har ett paket med likadana gröna gummihandskar

påträffats. Enligt sakkunnigutlåtande avseende en jämförelse mellan handsken i skogen och handskarna i paketet, har det iakttagits att de har liknande färg, storlek (medium) och utformning. Slutsatsen är att resultaten i någon mån talar för att handsken i skogen kommer från paketet hemma hos Shahab Abdollahzadeh (*grad + 1*).

Polisen har även låtit undersöka Adel Ramadans jacka. Vid NFC:s undersökning av jackan har det framkommit att det från spår från ärmarna påvisats en tändsatspartikel. Resultatet av undersökningen är att det varken talar för eller mot att jackan varit i kontakt med något skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med något vapenrelaterat (*grad + 0*). Den påvisade tändsatspartikeln är enligt NFC av sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan i fråga.

Den rättsmedicinska utredningen

Tingsrätten noterar att Cedric Göransson berättelse om händelseförloppet vinner stöd även av vad som anförts i det återopade rättsintyget. I utlåtandet anförts bl.a. följande. Påvisade skador är enligt utlåtandet två stora sårskador till vänster på bröstorgens framsida, med en mellanliggande sårkanal som innefattat söndertrasning av den vänstra bröstmuskeln, ett hundratal kvarvarande blyhagel i underhuden och muskulaturen, samt en misstänkt krossblödning i vänstra lungan. Beträffande skadornas uppkomstsätt har det varit fråga om ett skott med hagelvapen. Utseendet av hela skadeområdet talar för att det skott som avlossats varit ett närskott med ingångsöppning centralt på bröstorgens framsida och utgångsöppning på den vänstra sidan. Frånvaron av anslutande hudskador efter spridda hagel samt det faktum att förladdningen fanns kvar i kroppen talar mot att skottet avlossats från längre avstånd än en meter samtidigt som ingångsöppningens storlek talar mot att skottet skulle ha varit så kallat påsittande. Slutsatsen i intyget anges därmed vara att skadebilden således överensstämmer med Cedric Göranssons uppgift om en skottriktning där han blivit skjuten ”ovanifrån” från cirka en meters avstånd, när han själv stod på knä och vred sig från skytten.

Det kan vidare noteras att det i ambulansjournalen konstateras att Cedric Göransson var ”våt och kall” när ambulanspersonalen kom till huset på Kapellvägen och började

vårda honom, vilket stämmer med Cedric Göranssons uppgift att han simmat i sjön för att undkomma sina angripare. Om detta har även Annika Petersson vittnat.

Bilder från övervakningsfilmer

Cedric Göransson har berättat hur han, Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh gick från Drottning Blankas gymnasieskola vid lunchtid, att Adel och Shahab tog bussen från Borås till Frufällan och att han körde sin moped efter bussen. Till stöd för hans uppgifter har åklagaren till en början åberopat och visat stillbilder från en övervakningsfilm från restaurangen Grevens Bar som ligger på samma gata som Drottning Blankas gymnasium. Av bilderna tagna den 9 oktober 2020 kl. 11.38 ses tre personer springa förbi på gatan i riktning från skolan. Tingsrätten anser att det är svårt att av bilderna dra några säkra slutsatser om signalementet på personerna.

Åklagaren har vidare åberopat stillbilder från en övervakningsfilm i en buss från Borås resecentrum mot Frufällan, linje 150. På bilderna ses två personer mycket lika de båda tilltalade kliva på bussen den 9 oktober 2020 kl. 11:42 på hållplats Krokshallstorget i Borås. Utanför samma buss syns en person på en röd moped med registreringsnummer ECA57B, dvs. Cedric Göranssons moped. Personerna på bussen kliver av kl. 11.57 på busshållplatsen Frufällan. Busshållplatsen ligger helt nära Himlabacken där Shahab Abdollahzadeh bor. Av stillbilder framgår vidare hur samma två personer cirka 50 minuter senare kliver på bussen i Frufällan kl. 12:49, sitter och pratar med varandra för att sedan kliva av i Borås kl. 13:03. Tingsrätten – som noterar att Shahab Abdollahzadeh har vidgått att det är han på bilderna och att han tog bussen från och till Frufällan vid lunchtid denna dag – anser att det framgår och står klart att det är såväl Shahab Abdollahzadeh som Adel Ramadan som syns på bilderna från övervakningsfilmerna på bussarna i båda riktningarna.

Vittnesbevisningen

Ulla Gregersson-Hellén har berättat att hon iakttog tre ungdomar på en moped som körde från Frufällan ut mot Vikåsaudden vid uppskattningsvis kl. 12.15. Hennes

beskrivning av den person som körde respektive den som satt längs bak på mopeden överensstämmer både till ålder och utseende med Cedric Göransson och Shahab Abdollahzadeh. Hon har berättat att de två som satt bak på mopeden försökte dölja sina ansikten från henne medan detsamma inte kunde sägas om den som körde. Därefter finns vittnet Torbjörn Gahnströms uppgifter att han gick förbi en moped som stod på skogsvägen när han kring kl. 12.30 hörde två skott med visst mellanrum och skrik från sjökanten. Hans beskrivning av de två unga män som sedan kom springande ”som tusan” uppför backen från sjön stämmer med vad Cedric Göransson berättat, liksom att de tog mopeden och körde iväg. Därefter har vittnet Carin Tengling berättat hur hon och hennes man Åke Rosén mötte två unga män som kom gående från udden in mot samhället mellan kl. 12.30 och 13.00. Även dessa vittnens beskrivning av de båda unga männen stämmer väl med Adel Ramadans och Shahab Abdollahzadehs signalement. Av betydelse är vidare att vittnena upplevde de båda männen som stressade och att de på något sätt inte passade in. Vittnena har också berättat att de en stund senare längre ut på udden påträffade en moped som låg ned på skogsvägen och att lyset fortfarande var tänt.

Vittnena är inte bekanta med någon av de inblandade personerna och de har lämnat sina uppgifter under ed. Tingsrätten anser att vittnenas samstämmiga iakttagelser ger starkt stöd åt Cedric Göranssons uppgifter.

Analys av de involverade personernas mobiltelefoner och uppgifter om skolfrånvaro

Åklagaren har vidare åberopat en promemoria angående vad polisen hämtat in från Adel Ramadans telefon. Det kan där noteras att det gjorts sökningar den 9 oktober 2020 redan från kl. 13.07 och löpande hela eftermiddagen, natten och påföljande morgon på olika nyhetssajter om händelsen i Frufällan samt på Polismyndighetens webbplats om efterlysta personer. I telefonen finns också flera sökningar på vapen och bilder och skärmdumpar från medias webbplatser relaterat till den aktuella händelsen. Av historiken i telefonen framgår vidare att polisen sökt Adel Ramadan vid flera tillfällen via sms den 10 och den 11 oktober 2020 utan framgång. Åklagaren har vidare åberopat och spelat upp en film sparad i Adel Ramadans telefon där en vän till Adel

Ramadan svarar ”jag är inte Shahab, jag kan skjuta, skjuta”, vilket Adel Ramadan hörs skratta åt.

Vid en tömning av Shahab Abdollahzadehs telefon framgår det att han och Adel Ramadan har kontakt via Snapchat. Det har också visat sig finnas bilder på Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan poserade tillsammans. Av innehållet i telefonen framgår vidare att polisen sökt Shahab Abdollahzadeh dagarna efter brottet utan att han svarat. Den 12 oktober 2020 finns ett samtal mellan Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh. Även i Shahab Abdollahzadehs telefon finns åtskilliga sökningar på den aktuella händelsen. Slutligen har åklagaren återopat anteckningar som Shahab Abdollahzadeh gjort i juni 2020 och som sparats i hans telefon. Shahab Abdollahzadeh har vid sitt förhör berättat att det är en text från en lät som han har skrivit av. Åklagaren har pekat på innehållet i anteckningarna som är våldsbejakande, bl.a. att den som pratar ska få ”pipan i munnen”.

Åklagaren har även återopat visst innehåll i Cedric Göranssons telefon. Där framgår att han och Shahab Abdollahzadeh hade kontakt via Snapchat sista gången den 9 oktober kl. 09.59, vilket stämmer med Cedric Göranssons uppgift att han och Shahab Abdollahzadeh hade kontakt den morgonen. Även Adel Ramadan finns tillagd i Cedric Göranssons Snapchat. Det framgår också att Cedric Göransson skickat en film till Shahab Abdollahzadeh där ett vapen avlossas.

I tillägg har åklagaren lagt fram bilder som påträffats i en annan persons mobiltelefon som tagits i beslag. I telefonen har bilder sparats från den 9 oktober 2020 som föreställer Adel Ramadan tillsammans med sina vänner där de poserar några timmar efter skjutningen i Frufällan, bl.a. genom att med gester visa hur de håller ett tänkt vapen och siktar.

Som skriftlig bevisning har åklagaren också visat uppgifter hämtade från Cedric Göranssons, Adel Ramadans och Shahab Abdollahzadehs skola, där det framgår att de tre var frånvarande från skolans lektioner från lunch den 9 oktober 2020 och hela

eftermiddagen. Den 12 oktober 2020 greps Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh tillsammans. De hade då varit hemifrån sedan den 9 oktober 2020.

Sammanvägning av den bevisning som åberopats till stöd för åtalet

Vid en prövning av Cedric Göranssons uppgifter mot den tekniska bevisningen, den rättsmedicinska utredningen, övrig skriftlig bevisning och vittnesbevisningen kan tingsrätten konstatera att hans berättelse får starkt stöd av övrig utredning. Vad han berättat överensstämmer helt med och befästs också av vad som framkommit av den utredning som åklagaren har lagt fram. Tingsrättens samlade bedömning är att åklagarens bevisning är så robust att beviskravet är uppfyllt.

De tilltalades bemötande av åklagarens bevisning

Shahab Abdollahzadeh har åberopat förhör med sina föräldrar. Hans far, Ahmadreza Abdollahzadeh, har berättat att ytterdörren i hemmet slog igen vid kl. 12.30 den aktuella dagen och att det bara kan ha varit Shahab Abdollahzadeh som då varit hemma. Klockslaget, som överensstämmer med den tidpunkt då skotten på udden föll, medför enligt försvaret att det kan uteslutas att Shahab Abdollahzadeh är gärningsman.

Det ska framhållas att det är förenligt med övrig utredning att Shahab Abdollahzadeh kan ha varit hemma i bostaden på Himlabacken vid något tillfälle mellan det att han gick av bussen i Frufällan till dess att han klev på bussen tillbaka mot Borås. Cedric Göransson har också berättat att Shahab Abdollahzadeh, när de tre kommit fram till busshållplatsen i Frufällan, gick iväg för att efter en stund senare komma tillbaka. Bostaden på Himlabacken ligger helt nära busshållplatsen. Det kan inte uteslutas att Ahmadreza Abdollahzadeh som berättat att han låg och sov och vaknade till, kan ha misstagit sig något på tiden. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att vittnesmålet inte förtar värdet av den omfattande utredning som åklagaren har lagt fram. Shahab Abdollahzadehs förklaring till varför han var i Frufällan den 9 oktober 2020 när brottet ägde rum förändrar alltså inte styrkan i åklagarens bevisning mot honom. Ställd mot åklagarens utredning har han inte heller kunnat ge någon rimlig

förklaring till varför han var frånvarande från skolan från lunchtid dagen för brottet och varför han därefter höll sig borta till dess att han greps tre dagar senare. Shahab Abdollahzadeh mor, Marjaneh Faisali, har vid sitt vittnesmål berättat att det var ovanligt att Shahab höll sig borta, att han inte svarade i telefon vilket han alltid brukar göra annars och att hon var mycket orolig.

Adel Ramadan har valt att tåga.

Sammantaget rubbar inte de tilltalades bemötande av åklagarens utredning det starka stöd som Cedric Göranssons berättelse får från den övriga bevisningen.

De tilltalade har utfört brottet tillsammans och i samförstånd

Åklagaren har gjort gällande att Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan rånat och försökt döda Cedric Göransson tillsammans och i samförstånd eller samråd.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid genomförande av ett brott har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har att utföra vid brottet. Fler personer kan alltså vara gärningsmän samtidigt, trots att inte alla självständigt uppfyller hela gärningsbeskrivningen (se 23 kap. 4 § brottsbalken). Om ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningspersonerna, kan ansvar ådömas även den som mer perifert deltar i det brottsliga tilltaget. Exempelvis kan en person som håller vakt vid en inbrottsstöld eller en person som kör gärningspersonen till brottsplatsen vara att betrakta som gärningsperson. För att det ska gå att döma någon som inte har deltagit i de gärningar som mer konkret knyter an till gärningsbeskrivningen, förutsätts att det är bevisat att denne agerat tillsammans och i samförstånd med övriga inblandade, dvs. att det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam brottsplan eller ett gemensamt mål. (Se NJA 2017 s. 531.)

Tingsrättens värdering av den framlagda bevisningen innebär att det är Cedric Göranssons berättelse som ska ligga till grund för bedömningen av skuldfrågan. Det

som han har berättat om vad som utspelade sig på brottsplatsen och händelserna som ledde fram till att han kom att befinna sig där tillsammans med de tilltalade, leder till slutsatsen att de tilltalade båda varit aktiva på sådant sätt att det kan hållas för visst att brottet var planerat och att de båda var fullt införstådda med vad som skulle ske. Av Cedric Göransson uppgifter om händelseförloppet ska följande särskilt framhållas. Shahab Abdollahzadeh var den som höll i vapnet för att vid två tillfällen avfira det mot Cedric Göransson, medan Adel Ramadan var den som förfogade över ammunitionen och gav den till Shahab Abdollahzadeh. De två hjälptes åt att ladda vapnet inför Cedric Göransson och sa båda till honom att han nu skulle dö. Adel Ramadan tog emot Cedric Göranssons tillhörigheter medan Shahab Abdollahzadeh riktade vapnet mot Cedric Göransson. När Shahab Abdollahzadeh sköt mot Cedric Göransson en andra gång sedan denne flytt ut i vattnet, sa Adel Ramadan till Shahab Abdollahzadeh att det inte var någon idé eftersom Cedric Göransson var för långt ut. Till detta ska läggas att Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan begav sig till Frufällan tillsammans och att de efter brottet lämnade platsen tillsammans. Därefter höll de sig undan polisen tills de båda greps tre dagar senare. Det står enligt tingsrättens mening klart att Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh deltagit i brottet tillsammans och i samförstånd.

Rubricering

I rättsintyget som åklagaren åberopat beträffande Cedric Göranssons skador, anges följande beträffande skadornas svårighetsgrad. Skottskadan bedöms ha varit livshotande eftersom spontanförloppet bedöms ha inneburit en beaktansvärd risk för dödlig utgång, främst på grund av infektion. Mängden blyhagel i kroppen har medfört att de måste opereras bort för att undvika blyförgiftning. På frågan om vad utgången hade blivit om Cedric Göransson inte hade vridit på kroppen anges i utlåtandet att om en hagelsvärm hade träffat Cedric Göranssons bröstkorg rakt framifrån på ett så kort avstånd som förefaller ha förelegat, hade den med all sannolikhet trasat sönder bröstkorgskelettet och bröstkorgens inre organ; hjärtat, de stora kärlen och lungorna, dvs. orsakat direkt dödande skador.

Risken för att Cedric Göransson skulle dö har alltså varit överhängande. Detta har Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh insett. Deras handlande kan inte förstås på något annat sätt än att det var deras mål att beröva Cedric Göransson livet. De har alltså begått gärningen med avsiktssuppsåt. Brottet har inte fullbordats och detta har uteslutits endast på grund av en tillfällighet. Vid en samlad bedömning ska gärningen i åtalpunkt 1.1 rubriceras som försök till mord.

Tingsrätten finner att åklagaren genom Cedric Göranssons uppgifter tillsammans med den skriftliga bevisningen även har styrkt åtalet avseende rån och grovt vapenbrott i åtalpunkterna 1.2 och 1.3 mot de båda tilltalade. Beträffande åtalpunkt 1.3 anser tingsrätten att det genom de tilltalades agerande före och under skjutningen på udden, särskilt deras hantering av vapnet och ammunitionen vid själva gärningen, är utrett att de innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten anser alltså att gärningarna ska rubriceras som åklagaren har gjort.

Åtal för vapenbrott (bilaga 1, åtalpunkt 2)

Cedric Göransson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Gärningen är alltså bevisad. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

Åtal för grov misshandel och brott mot knivlagen (bilaga 1, åtalpunkt 3)

De tilltalades inställningar

De tilltalade har förnekat gärningen.

Aslan Khatsiev har medgett att han misshandlat målsäganden men bestritt att misshandeln ska anses som grov. Han har bestritt att han haft en kniv i handen under misshandeln. Han har gjort gällande att gärningen föregåtts av provokation från målsäganden. Beträffande åtalet mot knivlagen, har han gjort gällande att han saknat uppsåt till gärningen.

Las Khezri har vidgått att han haft viss inblandning i bråket på bussen men bestritt ansvar för brott. Han har gjort gällande att han försökt avstyra ett angrepp från målsäganden mot en av sina vänner, att han inte träffat målsäganden med några sparkar eller slag och att han inte varit delaktig i det efterföljande händelseförloppet.

Amir Al Rubeai, Adel Ramadan och Milad Narmi har bestritt att de var på platsen och alltså förnekat att det är de som syns på övervakningsfilmen från händelsen.

Utredningen

Åklagaren har förutom förhör med de tilltalade, åberopat målsägandeförhör med Jimmy Fransson och vittnesförhör med busschauffören Ameer Rasul Mohamed-Poor. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Aslan Khatsiev har åberopat ett fotografi till styrkande av att han tidigare blivit knivskuren av målsäganden och att gärningen därför ska anses ha föregåtts av provokation.

Från förhören antecknas följande.

Jimmy Fransson: Vid den aktuella händelsen var han arbetslös och hade ingen bostad. Han var inte påverkad vid det tillfället men han brukar ta amfetamin. Han kom ihåg att han satt på bussen när det klev på några killar som pucklade på honom. Det på Södra torget. Han fick en spark i ansiktet och blev liggande där på golvet och sedan fick han ”x-antal” smällar. En av killarna sa något till honom men han hörde inte vad. Slagen träffade i huvudet och några på kroppen också. Det var både händer och fötter som träffade tror han. Han vet inte varför det hände. Ingen av dem hjälpte honom. Han gjorde inte något mot någon av dem och kunde inte heller göra något. Han hamnade på golvet mellan sätena. Han tror att det var busschauffören som gjorde att de slutade. Efteråt var han omtumlad och hade svårt att fokusera. Han var yr i huvudet. Han hade ont ett bra tag, i bröstet och i huvudet, och han har fått gå och kolla sig över axeln hela tiden. Han spydde senare på kvällen. Ambulanspersonalen kollade honom på plats. De sa att han inte behövde sy något av sårerna. De ville att han skulle åka med dem men det ville han inte. Han ville bara åka hem och ta det lugnt. Han vet inte varför han fick

stryk. Det kan vara så att han ”snurrat runt” när han varit påtänd, men det är inget som han minns. Det stämmer inte att han har skadat någon med kniv. Han känner inte igen någon av killarna. En av dem var lite vitare i hyn än de andra.

Aslan Khatsiev: Han var på stan med sina vänner, på Södra torget. Han såg Jimmy Fransson på bussen. Han kom då att tänka på en incident tidigare med en kniv. Det var tre månader tidigare. Han och Jimmy Fransson hade varit på samma buss. Han blev kylig, Jimmy blev kylig och sedan blev det knivslagsmål. Han tog en bild på sin mage. Kniven gick in ändå in i tarmarna. Han åkte inte till sjukhuset och han polisanmälde det inte. Han fick ett ärr. Den aktuella dagen kände han igen Jimmy Fransson direkt. Det var inte så att det var planerat och att de jagade honom. Sedan hände det som man kan se på övervakningsfilmen från bussen. Han tänkte inte så mycket. Han har adhd och har problem med sin impulsivitet. Det blev svart. Det ena ledde till det andra. Han sa inget till sina vänner, utan gick bara på bussen. De skulle egentligen inte ta samma buss. De skulle ta olika bussar för de skulle åka skilda vägar. Han vill inte säga vilka de andra är som han var med på bussen. Han vet inte vilka de andra är. Han minns bara sig själv och Jimmy Fransson. Sparken som han gav Jimmy Fransson träffade inte. Det han höll i handen var inte en kniv utan en Powerbank. Han hade ont i handen efter att ha ramlat samma dag och skadat sig. Det var därför som han behövde hålla i Powerbanken. Han vet inte hur bråket slutade. Han vet inte vad han skrev om i sin telefon när han skrev om en misshandel på en buss. Han är inte en sådan person som oprovocerat misshandlar folk på bussar. - Kniven som han hade på sig på gymnasiet hade han i jackfickan Han hade varit ute och fiskat med sin pappa och sin morbror och han hade glömt att han hade kniven i fickan. Han tog jackan till skolan och tänkte inte på det.

Las Khezri: Han skulle åka hem och gick på den aktuella bussen för att byta buss vid Resecentrum. Han bodde vid tillfället på Hässleholmen. Han gick på bussen och såg efter om någon plats var ledig. Det var en massa folk framför honom. Sedan såg han att killen i vit t-shirt trillade bakåt och hamnade i underläge. Då hände det som hände. Det var inte så mycket, inget våld. Han använde sina ben men det var inget som kunde ha orsakat smärta. Han ”kastade” några sparkar mot målsäganden för att rädda killen i

den vita t-shirten. Han såg att målsäganden låg mellan sätena. Det var inte så lätt att träffa. Hans sparkar träffade på sätena. Han väljer att inte säga vilka de andra är på bussen. Möjligen känner han dem. Han vet inte vad de andra gjorde på bussen. När han inte behövde försvara killen i den vita t-shirten mer gick han av bussen. Aslan Khatsiev känner han ingen. De är barndomsvänner. Han är inte bekant med någon av de andra tilltalade. Han mindes fel om han i förhör hos polisen sagt att han gav målsäganden en eller två sparkar.

Adel Ramadan: Han vill inte svara på några frågor.

Milad Narmi: Han vill inte svara på om han känner någon av de andra som var på bussen. Det är hans rättighet. Han talar bara för sig själv. Det är inte han på bussen. Han var inte med på bussen.

Amir Al Rubeai: Han var inte med på bussen. Han pratar bara för sig själv. De byxor som syns på en av personerna på övervakningsfilmen är ljusare än de byxor som han har. Sms-konversationen i hans mobil där han säger att han inte har något med det att göra bevisar att han inte var med. Han känner inte Jimmy Fransson.

Ameer Rasul Mobamed-Poor: Han arbetar som busschaufför. Han hörde skrik bak i bussen. När han tittade bak såg han att det var bråk. Han gick dit och försökte avstyra det. Han minns inte vad han sa men han sa nog till dem att sluta och gå därifrån. Killarna gick därifrån. Han som var kvar hade blod i ansiktet. Han frågade hur mannen mådde. Han ringde ambulansen. Polisen kom också. Han tror inte att mannen åkte med ambulansen. Det var så hastigt att han inte kommer ihåg hur killarna såg ut.

Tingsrättens bedömning

Skuld

Jimmy Fransson har lämnat en klar och koncis berättelse om hur han blev attackerad på bussen den aktuella dagen. Hans utsaga får fullt stöd av den övervakningsfilm från

händelsen som åklagaren åberopat och som spelats upp. Enligt vad som därmed är utrett fick han som anges i gärningsbeskrivningen motta upprepade sparkar och slag mot huvud och kropp samt att våldet utdelades även sedan han hamnat liggande eller halvsittande på golvet mellan sätena på bussen. Däremot har han inte berättat om att han blev knäad i ansiktet och detta framgår inte heller med någon tydlighet av övervakningsfilmen. Den delen av åtalet är därför inte styrkt. Inte heller anser tingsrätten att det är bevisat att det föremål som en av förövarna enligt vad som kan ses på filmen tar fram från ena bakfickan är en kniv.

Fotografier på Jimmy Franssons skador direkt efter händelsen tillsammans med hans egna uppgifter styrker att han av våldet orsakades smärta, svullnad och en sårskada i bakhuvudet. Av vittnesmålet från busschauffören framgår det att misshandeln avbröts genom hans ingripande.

Aslan Khatsiev och Las Khezri har vidgått att det är de som syns på övervakningsfilmen. Detta är också något som tydligt framgår av filmen, liksom att de tillsammans sparkar och slår målsäganden som hamnar liggande mellan sätena. Enligt tingsrättens bedömning framgår också tydligt att det är Adel Ramadan som är med längst fram tillsammans med Aslan Khatsiev och Las Khezri och deltar i gärningen. Tingsrätten finner också att åklagaren har visat att det är Amir Al Rubeai och Milad Narmi som är de personer som först befinner sig bakom Aslan Khatsiev, Las Khezri och Adel Ramadan för att sedan också tränga sig fram mot målsäganden när de andra ger plats. Åklagaren har presenterat jämförelsematerial i form av foton på de tilltalade som bl.a. påträffats i de tilltalades mobiler. Förutom anletsdragen på de tilltalade, är beträffande Amir Al Rubeai, hans byxor lätt igenkännbara på övervakningsfilmen. Att han i ett sms förnekat att han skulle ha varit med vid misshandeln förtar inte värdet av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram mot honom. Genom den samlade utredning som åklagaren har presenterat anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det är de tilltalade som attackerat målsäganden och att de deltagit i misshandeln tillsammans och i samförstånd. Det är visat att de tilltalade begått gärningen med uppsåt.

Aslan Khatsiev ska enligt tingsrättens bedömning även dömas för brott mot knivlagen (åtalspunkt 3.2). Genom den bevisning som åklagaren har lagt fram är det bevisat att han hade en kniv på sig inom ett skolområde trots att det inte var befogat.

Rubricering

Genom en lagändring som trädde i kraft den 1 juli 2017 ändrades lydelsen av 3 kap. 6 § brottsbalken på så sätt att straffminimum för grov misshandel höjdes från fängelse ett år till fängelse ett år och sex månader. Höjningen av minimistraffet för grov misshandel är enligt förarbetena inte avsedd att påverka gränsdragningen mellan denna brottstyp och misshandel av normalgraden, utan syftar till att generellt höja straffnivån för alla gärningar som är att bedöma som grov misshandel. Samtidigt anges att det tillgängliga utrymmet för straffmätning ökar för normalgradsbrottet (se prop. 2016/17:108 s. 51).

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grov misshandel på den grunden att de tilltalade visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Försvårande omständigheter vid gärningen är att målsäganden misshandlades av flera gärningsmän och att han, när han låg ned eller hamnade halvsittande mellan sätena på bussen och var ur stånd att värja sig, utsattes för sparkar och slag. Dessa faktorer talar starkt för att de tilltalade visat sådan särskild hänsynslöshet som medför att gärningen bör betecknas som grov misshandel. Utredningen visar därtill att det varit fråga om oprovocerat våld. Det som Aslan Khatsiev gjort gällande angående att målsäganden tre månader tidigare skulle ha angripit honom, medför inte någon ansvarslättnad vid bedömningen av den nu aktuella gärningen.

Om gärningen är det å andra sidan utrett att det var ett snabbt förlopp. I avsaknad av rättsintyg eller annan medicinsk dokumentation beträffande målsägandens skador, ger utredningen vidare inte stöd för annat än att de skador som målsäganden tillfogades var förhållandevis lindriga och inte föranledde någon behandling av läkare. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser tingsrätten att de inte är sådana

att gärningen ska rubriceras som grov misshandel (jfr NJA 2003 s. 229 och NJA 2013 s. 1155 samt Göta hovrätts dom den 16 september 2019 i mål nr B 3542-18). De tilltalade ska stället dömas för misshandel av normalgraden. Det har emellertid varit fråga om misshandel av allvarlig beskaffenhet vilket påverkar straffvärdet för gärningen i höjande riktning.

Åtal för främjande av flykt och hot mot tjänsteman (bilaga 1, åtalspunkt 4)

De tilltalades inställningar

De tilltalade har förnekat gärningen. James Jallow har förnekat att han hotat målsägandena.

Utredningen

Åklagaren har, förutom förhör med de tilltalade, åberopat målsägandeförhör med Hans Nyholm och Kristoffer Sättermann, samt vittnesförhör med Filip Hansson, Fidan Hajra och Torbjörn Svensson. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat anmälan, händelserapport, fotografier och PM.

Genom den skriftliga bevisningen är till en början följande utrett. Den 31 augusti 2020 kl. 18.45 påbörjas en händelserapport. Det rapporteras från SiS-boendet Brättegården utanför Vänersborg att tre killar varit inne på området, sagt att de hade skjutvapen och hämtat en kille. Inga synliga tillhyggen kan konstateras. Signalementet som anmälaren Hans Nyholm anger är att det är tre somalier. Killen som betalat taxin anges vara James Jallow. Killarna flyr in i skogen. Samtliga fångas in inom 30 minuter. Av fotografier på de gripna personerna framgår att det är James Jallow med svart tröja och jeans, Shahab Abdollahzadeh som har keps och Philip Paaso som bär en ljusgrå Nikejacka. Enligt PM var en person vid namn Abdinasir Hassan LVU-placerad på Brättegården under den aktuella tiden.

Från förhören antecknas följande.

Hans Nyholm

Han är samordnare på SiS-boendet och operativt ansvarig efter kl. 16.00. SiS-boendet har 35 platser med både killar och tjejer. De som är placerade på boendet är det enligt LVU eller LSU, dvs. det är tvångsplaceringar. Han har arbetat där i 35 år. Det som står i gärningsbeskrivningen stämmer. Det var på en måndag vid kl. 18.30. Han fick ett samtal från akutavdelningen som har kameraövervakning på bommen som markerar gränsen in till SiS-boendet. Det handlade om att en taxibil backat upp mot bommen och gjort sig startklar. Bommen är boendets enda skalskydd. Det finns inga stängsel. Där finns dock flera förbudsskyltar där det anges att man inte får passera in på deras område.

Han såg sedan tre killar komma vid bommen och gå in på området. Kristoffer Sätterman som var vid nyckelhuset ringde och frågade om han skulle komma och hjälpa till. Han, Hans Nyholm, gick ut och träffade de tre killarna inne på området. De hade då gått fram till hans kontor. Killarna frågade om detta var SiS-boendet Brättegården och vilka som bor där. Han bad dem avlägsna sig. Samtidigt sprang Abdinasir Hassan från fotbollsplanen och de larmade därifrån. Han såg Abdinasir komma springande till de tre killarna som när de såg Abdinasir sprang tillsammans med honom mot taxin.

På vägen vände sig en av killarna om mot honom, stoppade handen i jackan och sa: ”Stanna jag har vapen”, ungefär. De var då ungefär 15 meter ifrån varandra. Killen höjde rösten för att han skulle höra. Killen som sa det var somalier. Det var längesedan. Det kan stämma som han sagt i förhör att killen var krullhårig. Han minns att killen drog upp en luva från hoodien. Om man tittar på bilderna som åklagaren visar² så måste det ju då vara James Jallow, men han kan inte säga att det är James Jallow till 100 procent. Det var i alla fall inte han med ljusgrå jacka. Om han under förundersökningen pekat ut den av killarna som hade keps kan det vara så att han pekat ut fel person. Det är ”fifty-fifty” att det är någon av de två, killen med keps och

² Förundersökningen, s. 12-18.

den andre killen med mörk tröja. Killen var mager i alla fall. Det stämmer som han sagt i polisförhören att ”han är fullständigt kass på att känna igen folk”. Han såg dem en kort stund. Det var ingen annan som sa något om vapen. När hotet kom stannade han upp. Han kunde inte veta om det fanns ett vapen eller inte. Kristoffer var snett bakom honom men han vet inte hur Kristoffer reagerade på detta. När killen sagt det med vapen och såg att han, Hans, stannade, vände sig killen om och fortsatte mot taxin. Han tycker inte att det är några konstigheter med hotet. Det var ju inget vapen.

De fyra killarna sprang mot taxibilen. Eftersom hans telefon inte har täckning utanför området kunde han inte gå längre fram än till taxin. Det tog tid. En betalade taxichauffören men då hade personalen omringat bilen. Då hoppade de fyra killarna ur bilen och sprang åt olika håll. Personalen sprang efter dem. Polisen kom snabbt och en helikopter också. Det är 110 meter till vägen och en busshållplats.

Kristoffer Sätterman

Han arbetar som behandlingsassistent på boendet på en avdelning för tvångsomhändertagna flickor. Från där han sitter ser han kamerorna vid bommen. Han såg en taxibil komma i kameran som visar bommen. Taxin backade upp mot bommen. Han tyckte att det var misstänkt för de hade inga inplanerade besök. Hans Nyholm ville att han skulle komma ut.

Abdinasir Hassan sprang ifrån personalen på fotbollsplanen till de här killarna som kom från taxin. En av killarna vände sig mot honom och Hans, greppade något innanför jackan som om han hade ett vapen där. Killen sa något men han hörde inte vad. Han backade vilket är vad de ska göra om de kan misstänka att det finns vapen. Abdinasir och killarna fortsatte mot taxin. Han avvaktade lite men sprang sedan efter igen. Killarna var mörka. En av dem var lite längre än de andra. Den hotfulle killen är killen på foto nr 2 – han med keps, tror han. Om han sagt tidigare att han är 100 procent säger på att det är killen på bild nr 1 så minns han fel. Han kan inte beskriva den hotfulla killen. Allt gick så fort. Han kan inte säga mer. Han vet vad han sa i polisförhören och att han beskrev killen som hotade men han är osäker. Han vet inte

vem det var. Han har inte tagit så allvarligt på detta och velat slippa tänka på det. Han minns inte hela händelseförloppet.

Han följde med bort till taxibilen men höll sig lite i bakgrunden. Det var inte så att Abdinasir Hassan skulle ha permission, inte vad han vet. När man ska lämna för permission springer man inte från personalen.

James Jallow: De tog en buss från Borås, tåg till Vänersborg och sedan taxi till Brättegården. Taxin var hans idé. Det var vid kl. 17-18. De skulle hämta Abdinasir. De visste att han satt där och han tror att det var Abdinasir som hade sagt till dem att han skulle ha permission och att de skulle komma den dagen. Abdinasir hade väl inte pengar för att komma därifrån. Abdinasir är somalier. Själv är han född i Sverige. Hans pappa är från Gambia och hans mamma är svenska. Shahab har han känt i 5–6 år och Philip och han är barndomsvänner. Han vet vad de håller på med men de tillhör inga gäng. - De gick in på Brättegården. De sa att de skulle hämta en vän till dem. De pratade med Hans Nyholm. Sedan kom Abdinasir springande. När Abdinasir sprang förbi honom frågade han Abdinasir varför han sprang. Sedan sprang de allihop till taxin och satte sig i den. Han betalade taxichauffören. Personalen kom och bankade på rutan. Han förstod då att något var fel. Det var inte så att de sprang ut från taxin samtidigt. Abdinasir sprang ut först. De andra gick ur taxin för att se om de kunde hitta Abdinasir. De träffade på personal i skogen. Det var inte så att personalen höll kvar dem vid taxin. Sedan hämtade polisen dem. - Det där med vapen stämmer inte alls. Han har inte sagt något sådant eller gjort något sådant. Han tror inte att han sa något till polisen i transporten. De hade alla samma kläder när de greps som de hade hela tiden.

Philip Paaso: Det gick till så som James har berättat. De kom från Borås för att hämta Abdinasir. Han trodde att bommen var till för bilar och gick in på området. Det fanns inget staket så han förstod inte att man inte fick gå in där. Han visste inte vad ett SiS-hem var. Han visste att det var ett hem, men inte att man inte fick gå in där. Han visste inte varför Abdinasir var där. De skulle hämta Abdinasir för att han hade permission. Abdinasir sa det. Han vet inte hur det går till när man får permission. Sedan kom

Abdinasir springande. Då började de också springa. De hoppade in i taxin och sa: ”Åk nu, vi är klara” till taxichauffören. Personalen bankade på rutan. Då förstod de att något var fel. James betalade taxin. Han fick panik. Abdinasir hoppade ut. De pratade lite med personalen om att det var synd om Abdinasir som var ute i skogen själv och inte ens hade någon mobil. De gick ut för att leta efter honom i skogen. Sedan gick de ut på vägen.

Shabab Abdollahzadeh: Han fick berättat för sig att Abdinasir hade permission. Det var därför som de var på Brättegården. Abdinasir kunde inte ta sig därifrån själv. Han hade inte träffat Abdinasir på jättelänge och tänkte att han skulle följa med. De såg Abdinasir komma springande och att personalen sprang efter honom. Han var i chock och förstod inte vad som hände eller att något var fel. Alla var i chock och vände och sprang och då sprang han också.

Filip Hansson: Han är polis. De fick larm om ett pågående fritagningsförsök med vapen på Brättegården. När han kom dit hade tre personer redan blivit fasttagna av hans kollegor. De påträffade inga vapen men fick information om att någon hotat med ett vapen. Han fick veta att den som hade hotat med vapnet var den som ännu var på fri fot. Från en höjd såg han en person vada ute i ett vatten. De grep honom och körde honom tillbaka till hemmet. De andra greps. Han transporterade James Jallow till Uddevalla polisstation. James pratade på i bilen. En av vårdarna hade sagt att en kille hade gjort någon rörelse innanför jackan och att de skulle backa tillbaka när de försökte stoppa killarna. Han minns inte om James sa att han hade gjort det. James sa att han hade rört sin hand mot byxlinningen och att vårdaren skulle backa. James pratade fritt. Han verkade omedveten om att det han gjort var brottsligt. Han skrev i en PM ned vad James sa i bilen.

Fidan Hajra: Han arbetar som behandlingsassistent på Brättegården, på den avdelning där Abdinasir Hassan fanns. Den aktuella dagen betedde sig Abdinasir märkligt. Denne ville låna Ipaden hela tiden. Han märkte att något inte var okej. Sedan sprang Abdinasir ifrån honom. Han sprang efter. Han såg då att några personer väntade på Abdinasir vid grindarna. Ungdomarna stod 50–100 meter inne på området. Han såg att en av

ungdomarna tog handen innanför jackan och sa till Hans Nyholm att backa. Han minns inte hur ungdomen som gjorde det såg ut. Han la inte märke till det eftersom han var fokuserad på att springa efter Abdinasir. Det stod en taxi där som Abdinasir försökte gå in i. Han tror att Abdinasir inte hann det utan i stället sprang därifrån. De andra tre ungdomarna var också vid taxin och satte sig i taxin. Han sprang efter Abdinasir ut i skogen. Han såg att de andra ungdomarna också sprang in i skogen. De verkade leta efter Abdinasir. Om situationen konstaterar han att en taxi fanns utanför området samtidigt som tre personer väntade på Abdinasir som sprang ifrån honom. Permission går inte till på det sättet. Han antar att Abdinasir hade kontakt med sina vänner på Ipaden. Han vet inte det. Det är ett antagande från hans sida.

Torbjörn Svensson: Han arbetar som taxichaufför. Den aktuella dagen stod han vid järnvägsstationen och väntade på att få en körning. De tre grabbarna kom gående och frågade om han kunde köra dem till Brättegården. De sa att de skulle passa en tågtid tillbaka och att de måste skynda sig. När de kom fram till Brättegården gick killarna in. Han vände bilen mot färdriktningen eftersom killarna sagt att de hade bråttom. Han såg sedan hur grabbarna kom tillbaka och samtidigt att andra personer sprang efter på gräset och skrek. Grabbarna hoppade in i taxin och sa: "Kör, kör!". Han tror att det var flera av grabbarna som sa det. De ville att han skulle köra men han sa att han var tvungen att stanna och se vad det handlade om och att de fick lugna sig. Han förstod att det var något när han såg de andra personerna som sprang efter och viftade. En av killarna gjorde rätt för sig och betalade. Personerna som kom springande efter försökte öppna taxins dörrar. Han förstod då att det var ett rymningsförsök. Han tror att någon sa det också. Killarna hoppade ur taxin och sprang iväg ut på gärdena.

Tingsrättens bedömning

Genom de hörda personernas beskrivningar av händelseförloppet är följande klarlagt. De tre tilltalade begav sig till det SiS-boende där deras vän Abdinasir Hassan var tvångsplacerad med syftet att hämta honom. De sa till taxichauffören att det var bråttom vilket fick honom att backa upp taxin mot bommen med nosen mot färdriktningen för att vara startklar. De tre tilltalade gick in på området trots bommen

och förbudsskyltar samtidigt som Abdinasir Hassan sprang ifrån personalen. Personalen hade före detta lagt märke till att Abdinasir Hassan betett sig märkligt inne på boendet och att något inte verkade stämma. En jakt inleddes där Abdinasir Hassan och de tre tilltalade tillsammans sprang mot taxin, hoppade in i den och sa till taxichauffören: ”Kör, kör!” När han inte gjorde det hoppade de alla ur taxin och sprang åt olika håll in i en angränsande skog tills de efter en tid fångades in av polis.

Av vad som är utrett om händelseförloppet är det enligt tingsrättens bedömning uppenbart att de tilltalades företag vid SiS-boendet varit att främja Abdinasir Hassans flykt därifrån. Händelseförloppet i sig och deras eget beteende motsäger helt deras förklaring att de trodde att Abdinasir Hassan skulle ha permission. Åklagaren har bevisat att de beträffande denna gärning (åtalpunkt 4.1) deltagit tillsammans och i samförstånd. Gärningen ska alltså bedömas som åklagaren har gjort.

I fråga om åtalet för hot mot tjänsteman (åtalpunkt 4.2), ifrågasätter tingsrätten inte målsägandenas och vittnets iakttagelse om att någon av killarna hotat målsägandena genom att göra en rörelse med handen innanför jackan och uttala ”vänd jag har vapen” eller liknande. Frågan är om det är styrkt att det var James Jallow som var den av de involverade ungdomarna som gjorde detta.

Vid målsägandeförhören har varken Hans Nyholm eller Kristoffer Sätterman kunnat peka ut James Jallow genom någon beskrivning som framstår som konkret och bestämd. De har tvärtom öppnat för att det lika gärna kunnat vara någon av de andra. Inte heller Fidan Hajra har kunnat ge något signalement på den av ungdomarna som uttalade hotet. Visserligen har polismannen Filip Hansson berättat att James Jallow i polisbilen uppgett att denne gjort en rörelse med handen mot sin byxlinning och sagt att personalen skulle backa. I den promemoria som Filip Hansson hänvisat till där han skrivit ned vad James Jallow sa till honom i bilen, har han emellertid antecknat att ”han säger dock inget om att det är han som sagt något om något vapen”. Även om detta skulle kunna betraktas som någon form av initialt erkännande från James Jallows sida, har han tagit tillbaka det vid huvudförhandlingen. Vid det förhållandet, och då ingen av de hörda personerna med någon säkerhet kunnat identifiera honom som gärningsman,

kan det inte anses vara ställt utom rimligt tvivel att det var James Jallow som uttalade hotet. Åtalet avseende hot mot tjänsteman ska därför lämnas utan bifall. Det nu anförda får till följd att påståendet i andra stycket i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 4.1 – att James Jallow agerade hotfullt i enlighet med åtalspunkt 4.2 – alltså inte är styrkt.

Åtal för ringa narkotikabrott (bilaga 1, åtalspunkterna 5–9)

James Jallow har erkänt gärningarna. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Gärningarna är alltså bevisade och de ska bedömas som åklagaren har gjort.

Åtal för ringa narkotikabrott (bilaga 1, åtalspunkterna 10–12)

Philip Paaso har erkänt gärningarna. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Gärningarna är alltså bevisade och de ska bedömas som åklagaren har gjort.

Åtal för grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (bilaga 1, åtalspunkt 13)

Shahab Abdollahzadeh har förnekat gärningen. Han har uppgett att han inte varit närvarande vid brottet, och, om han skulle motbevisas avseende detta, gjort gällande att han i så fall varit helt passiv och tyst och därför inte agerat tillsammans och i samförstånd med den andra personen.

Åklagaren har förutom förhör med den tilltalade, åberopat målsägandeförhör med Ann-Christine Ståhl och vittnesförhör med Peder Rydqvist. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i bilaga 1.

Från förhören antecknas följande.

Ann-Christine Ståhl

Hon var på arbetet, ett arbetspass som slutade kl. 22.00. Vid kl. 20.30 hörde hon personer utanför som pratade. Hon tänkte inte mer på det för de störde inte. När hon skulle åka hem såg den kollega som skulle avlösa henne för nattsiftet att det satt två personer utanför. Hon gick ut och satte sig på sin moped som hon hade parkerad utanför vid ett buskage. När hon kört en bit såg hon att två killar komma. Den ene var lite längre än den andre. De ställde sig mitt i vägen för henne. De frågade först vad klockan var och hon svarade att de väl hade mobiler. Då tog båda killarna tag i mopeden. Den ene killen, den kortare av dem, stack ner handen i sin jackficka och sa: ”Jag en kniv på mig” eller liknande. Hon blev väldigt rädd och hoppade av mopeden. Killarna åkte direkt iväg med mopeden. Hon ringde 112. En man som bodde i ett hus där kom ner. Han hade sett alltihop.

Det stämmer som hon sagt i förhör hos polisen att den kortare killen kan ha varit 14–17 år och cirka 160 cm lång. Hon tänkte inte så mycket på den andre då det var den kortare killen som var den som pratade. Den längre var också i tonåren i alla fall. Båda killar hade bandana över munnen. Hon kunde därför inte känna igen någon av dem vid fotokonfrontation hos polisen senare. På bild nr 4 (den tilltalade) sa hon att det var rätt hudton men att hon var osäker.

Hon köpte mopeden för 6 000 kr två månader tidigare. Hon har kvittot kvar. Den är fortfarande försvunnen.

Shahab Abdollahzadeh: Han brukar röra sig i det området. Han är där ofta. Han kan ha varit där och suttit och spottat vid lådan med sand tidigare. Det var så länge sedan. Han minns inte. Personen, Daniel Gassad, som finns på bild i hans mobil är en bekant till honom. Han tror inte att de var tillsammans den gången. Han har inte tagit mopeden.

Peder Rydqvist

Han satt och tittade på TV när han hörde liv på gatan. Han reste sig och tittade ut genom fönstret. Han såg två yngre personer som gick och krånglade med varandra. Han tänkte att de skojade. Han gick och satte sig igen men sedan hörde han mer liv. Han gick upp igen och tittade ut. Han såg att de två killarna var vid ett boende som ligger där. Han såg att de gick fram och tillbaka, ryckte i dörrar, sparkade på huset, försökte ta sig in i ett förråd där och betedde sig allmänt dåligt. Sedan gick de två killarna och satte sig vid trottoaren på en sten och en grön gruslåda och rökte. När de satt där såg han att de satt och spottade. En av dem fräste ut något, om det var snus eller spott vet han inte. Han är säker på att de spottade: Han såg hur spottet lämnade killens mun. Killarna spottade på flera ställen, även innan. Eftersom det verkade ”färdigkrånglat” gick han in igen. Han såg väldigt bra från sitt fönster.

Sedan hörde han en moped som startade. Han tänkte: ”Ska de stjäla mopeden?” Så han reste sig igen och tittade ut. Han såg då hur de två killarna ställde sig framför den som körde mopeden och stoppade henne, på så sätt att de höll upp armen rakt fram i axelhöjd mot henne. De gapade och skrek, slet henne av mopeden och åkte iväg. Det var yngre killar. Deras hårfärg var svart eller väldigt mörkt brunt. Han hörde inte om de pratade svenska eller något annat språk. Den ene var kortare och den andre längre, klädd i svart. Han var 50–70 meter bort och stod och tittade genom fönstret.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen och hennes utsaga vinner fullt stöd av vad vittnet under ed har berättat om vad han såg av tillgreppet. Vad de berättat överensstämmer även med vad som framgår av brottsanmälan. Det finns ingen anledning att ifrågasätta vad målsäganden och vittnet har uppgett. Det är alltså utrett att två killar i tonåren tillgrepp målsägandens moped från henne på tid och sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Frågan är om det är Shahab Abdollahzadeh som är en av gärningsmännen.

Åklagaren har åberopat fotografier från brottsplatsen av vilka framgår att polisen påträffade saliv, en spottloska, vid den gröna gruslåda där vittnet berättat att de två killarna, som sedan tillgrepp mopeden från målsäganden, satt och spottade. Av träffrapport och sakkunnigutlåtande från NFC framgår att salivet kan kopplas till Shahab Abdollahzadeh med *grad +4*, dvs. det talar extremt starkt för att det är hans saliv. Åklagaren har också lagt fram fotografier från Shahab Abdollahzadehs telefon föreställande en bild på Shahab tillsammans med en underårig kille vid namn Daniel Gassad, som stämmer in på beskrivningen av den person som tilltalade målsäganden.

Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Shahab Abdollahzadeh var med vid tillgreppet av målsägandens moped.

Målsäganden har berättat att båda killarna ställde sig framför henne och stoppade henne och att de båda tog tag i hennes moped. Hon har också uppgett att de båda hoppade upp på mopeden och åkte iväg tillsammans efter att hotelsen uttalats och hon av rädsla lämnat över mopeden till killarna. Hennes uppgifter får stöd av vittnet. Enligt vad som är utrett om händelseförloppet har Shahab Abdollahzadeh genom sitt agerande deltagit i brottet tillsammans och i samförstånd med den andra gärningspersonen. Gärningen är alltså bevisad. Den ska på grund av tillvägagångssättet vid tillgreppet bedömas som åklagaren har gjort, dvs. som grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (se prop. 2016/17:131 s. 59 f.).

Åtalet för ringa narkotikabrott (bilaga 2)

Amir Al Rubeai har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte haft uppsåt att ta narkotika. Han har uppgett att han inte vet hur han blev påverkad. Tingsrätten bedömer att Amir Al Rubeais invändning inte förringar den bevisning som åklagaren har lagt fram mot honom. Gärningen är bevisad och ska bedömas som åklagaren har gjort. Åtalet är alltså styrkt.

PåföljdShahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan*Utredning*

Shahab Abdollahzadeh förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 13 maj 2020 för misshandel och ringa narkotikabrott till ungdomsvård. Shahab Abdollahzadeh döms nu för försök till mord, rån, grovt vapenbrott, grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel och främjande av flykt. Han var 16 år vid gärningarna. Av yttrande från socialtjänsten framgår det att Shahab Abdollahzadeh är omhändertagen enligt LVU och att någon vård i öppna former inte anses som en adekvat påföljd med hänsyn till brottets allvar.

Adel Ramadan förekommer inte i belastningsregistret. Han döms nu för försök till mord, rån, grovt vapenbrott och misshandel. Han var 16 år vid gärningarna. Av yttrande från socialtjänsten framgår i huvudsak att Adel Ramadan är omhändertagen enligt LVU och att nämnden anser att det fortsatt finns förutsättningar för vård i låsta former med hänsyn till brottsmisstankarnas allvar och att Adel Ramadan saknar insikter om detta.

Straffet för försök till mord

Den 1 januari 2020 ändrades straffbestämmelsen för mord, och därmed också för försök till mord, i straffskärpande riktning. Straffskalan är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. I bestämmelsen anges också vad som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse. Syftet med lagändringen har varit att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma ifråga i betydelse större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån höjs för de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:139 s. 29 och 34).

Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av fler faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. I sådana fall, och där anledningen till att brottet inte fullbordats är omständigheter som inte kunde förutses och som inte heller kan betecknas som sannolika, medför det förhållandet att brottet inte fullbordades bara en begränsad reduktion av straffvärdet. (Se NJA 2015 s. 702 p. 78 och Högsta domstolens dom den 4 mars 2021 i mål nr B 432-20 p. 24.)

Vilken form av uppsåt som har förelegat är också av stor betydelse för bedömningen. Ett brott som har begåtts med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. (Se Högsta domstolens dom den 26 februari 2021 i mål nr B 4914-20 p. 31.)

Bedömningen i detta fall

Tingsrätten anser att gärningen den 9 oktober 2020 rymmer flera försvårande omständigheter. Tillvägagångssättet har varit utstuderat och innehållit olika förnedrande moment. Målsäganden har varit i numerärt underläge och helt skyddslös. Gärningen har för målsäganden varit förenad med stark dödsångest och har sammantaget präglats av särskild hänsynslöshet. Därtill har gärningen begåtts med avsiktssuppsåt. Några faktorer i mildrande riktning, som att de tilltalade efter förmåga försökt förebygga, avhjälpa eller begränsa skadliga verkningar av brottet eller att de frivilligt har angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet, föreligger inte.

Det förhållandet att brottet inte fullbordades i detta fall bör medföra endast en begränsad reduktion av straffvärdet. Åklagaren har gjort gällande att straffvärdet för

den samlade brottsligheten för var och en av de tilltalade motsvarar fängelse i sexton år. Tingsrätten delar åklagarens bedömning om straffvärdet.

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan var 16 år vid gärningarna. För dem är alltså bestämmelserna i 29 kap. 7 §, 30 kap. 5 § första stycket och 32 kap. 5 § brottsbalken tillämpliga. Enligt dessa bestämmelser ska gärningsmannens ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen och åldern påverkar valet av påföljd. Fängelse kommer i fråga endast om det finns synnerliga skäl. Domstolen ska därvid i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård i stället för fängelse.

Tingsrätten har funnit att straffvärdet för gärningarna motsvarar fängelse i sexton år. De tilltalades ålder gör att påföljden då ska bestämmas till sluten ungdomsvård. Med beaktande av den reduktion som ska göras för unga lagöverträdare samt att villkorlig frigivning inte sker vid sluten ungdomsvård, ska påföljden bestämmas till sådan vård i två år och åtta månader för var och en av Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan.

Cedric Göransson

Cedric Göransson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 27 juli 2020 för försök till stöld och ringa narkotikabrott till ungdomsvård. Cedric Göransson döms nu för vapenbrott. Han var 16 år vid gärningen.

Socialtjänsten har i sitt yttrande gjort den samlade bedömningen att Cedric Göransson har ett särskilt vårdbehov och att vårdbehovet bäst tillgodoses genom den vård och planering som socialnämnden gjort enligt ett ungdomskontrakt som bifogats yttrandet.

Tingsrätten ansluter sig till socialtjänstens bedömning att den föreslagna vården med ungdomskontrakt är den lämpligaste påföljden för Cedric Göransson. Det är alltså den påföljd som ska väljas för honom.

James Jallow

James Jallow förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 30 december 2019 för ringa narkotikabrott till dagsböter och den 16 april 2020 för rån till ungdomsvård enligt ett ungdomskontrakt. James Jallow döms nu för främjande av flykt och ringa narkotikabrott vid fem tillfällen. Han var 16 år vid gärningarna.

Enligt yttrande från socialtjänsten är den samlade bedömningen att James Jallow har ett fortsatt behov av vård enligt ett ungdomskontrakt som bifogats yttrandet.

Socialtjänsten har lyft fram den positiv utveckling som James Jallow har genomgått.

James Jallow och hans vårdnadshavare har samtyckt till den föreslagna vården.

I den föreslagna vården ingår att delta i kursen RePULSE Blå med fokus på missbruksproblematik samt att James Jallow ska genomföra drogtester vid öppenvårdsinsatsen Cedern i Borås.

Tingsrätten ansluter sig till socialtjänstens bedömning att den föreslagna vården med ungdomskontrakt är den lämpligaste påföljden för James Jallow. Det är alltså den påföljd som ska väljas för honom.

Philip Paaso

Philip Paaso förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Brottsligheten avser tillgreppsbrott och ringa narkotikabrott. Han dömdes senast den 1 juli 2020 för stöld till ungdomsvård. Philip Paaso döms nu för främjande av flykt och ringa narkotikabrott vid tre tillfällen. Han var 17 år vid gärningarna.

Av yttrande från socialtjänsten framgår det att Philip Paaso har ett särskilt vårdbehov och att vården bör ske med åtgärder enligt LVU enligt en till yttrandet bifogad särskild vårdplan.

Det har framkommit att Philip Paaso numera är omhändertagen med stöd av LVU och att han har en placering på ett HVB-hem. Han har vid huvudförhandlingen berättat att

placeringen har gjort att han slutat med narkotika och att han vill börja skolan igen. Han har uppgett att han vill stanna på HVB-hemmet.

Tingsrättens bedömning är att den vård som föreslagits är den mest lämpliga påföljden för Philip Paaso. Den påföljd som ska bestämmas för honom är alltså den föreslagna vården med vårdplan som bifogats domen.

Aslan Khatsiev

Aslan Khatsiev förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2018 för bl.a. misshandel, försök till utpressning och övergrepp i rättssak till ungdomstjänst. Genom en dom den 12 december 2019 dömdes han för olaga hot till ungdomstjänst. Aslan Khatsiev döms nu för misshandel av normalgraden. Straffvärdet motsvarar enligt tingsrättens bedömning fängelse drygt tio månader. Aslan Khatsiev var 18 år vid gärningen.

Av yttrande från Kriminalvården, frivården i Borås, framgår huvudsakligen följande. Bedömningen görs att det på grund av tidigare brottslighet och prokriminella attityder och värderingar finns en förhöjd risk för återfall i brott och därmed ett övervakningsbehov. Förutsättningar finns för en frivårdande påföljd som skyddstillsyn vilken bör förenas med föreskrift att genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram Puls. Aslan Khatsiev bedöms vara olämplig för samhällstjänst på grund av sina kriminella anknytningar.

Misshandel är ett brott av sådan art som normalt leder till fängelse som påföljd om det inte föreligger särskilda skäl att välja annan påföljd. Straffmättningsvärdet för den nu aktuella misshandeln motsvarar, med beaktande av Aslan Khatsievs ålder vid gärningen, fängelse fem månader. Detta är inte så högt att det i sig motiverar ett fängelsestraff. Mot bakgrund av vad som framkommit om Aslan Khatsievs personliga förhållanden gör tingsrätten sammantaget bedömningen att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn förenad med särskild föreskrift att följa Kriminalvårdens behandlingsprogram skulle kunna bidra till att Aslan Khatsiev avhåller sig från fortsatt

brottslighet. Tingsrätten anser alltså att det är skyddstillsyn förenad med den av frivården angivna behandlingsinsatsen som ska väljas som påföljd.

Amir Al Rubeai

Amir Al Rubeai förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 2 april 2020 för olovlig körning, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till dagsböter. Amir Al Rubeai döms nu för misshandel av normalgraden. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse drygt tio månader. Amir Al Rubeai var 18 år vid gärningen.

Av yttrande från Kriminalvården, frivården i Borås, framgår huvudsakligen följande. Bedömningen görs att det på grund av tidigare brottslighet och prokriminellt umgänge föreligger ett tydligt övervakningsbehov och en förhöjd risk för återfall i brott. Förutsättningar finns för en frivårdande påföljd som skyddstillsyn vilken bör förenas med föreskrift att genomföra de insatser som frivården finner lämpliga. Amir Al Rubeai bedöms vara olämplig för samhällstjänst på grund av sin användning av narkotiska preparat i närtid.

Misshandel är ett brott av sådan art som normalt leder till fängelse som påföljd om det inte föreligger särskilda skäl att välja annan påföljd. Straffmättningsvärdet för den nu aktuella misshandeln motsvarar, med beaktande av Amir Al Rubeais ålder vid gärningen, fängelse fem månader. Detta är inte så högt att det i sig motiverar ett fängelsestraff. Mot bakgrund av vad som framkommit om Amir Al Rubeais personliga förhållanden gör tingsrätten sammantaget bedömningen att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn förenad med den angivna föreskriften skulle kunna bidra till att Amir Al Rubeai avhåller sig från fortsatt brottslighet. Tingsrätten anser alltså att det är skyddstillsyn förenad med den av frivården angivna insatsen som ska väljas som påföljd.

Las Khezri

Las Khezri förekommer inte i belastningsregistret. Las Khezri döms nu för misshandel av normalgraden. Straffvärdet motsvarar fängelse drygt tio månader. Las Khezri var 17 år vid gärningen. Straffmättningsvärdet för gärningen motsvarar, med beaktande av Las Khezris ålder vid gärningen, fängelse i cirka fyra månader.

Av yttrande från socialtjänsten framgår det att Las Khezri inte har något särskilt vårdbehov. Bedömningen är att han är lämplig att utföra ungdomstjänst, vilket han har samtyckt till.

Frivården har gett in ett yttrande där förutsättningar för en frivårdande påföljd redovisas. Frivården anser att det hos Las Khezri finns en påtaglig risk för återfall i kriminellt handlande och att det finns förutsättningar för en frivårdande påföljd i form av skyddstillsyn alternativt ungdomsövervakning. Las Khezri har även bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten delar socialtjänstens bedömning att ungdomstjänst är den mest lämpliga påföljden för Las Khezri. Det är alltså den påföljd som ska väljas. Antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet för gärningen, dvs. 110 timmar.

Milad Narmi

Milad Narmi förekommer inte i belastningsregistret. Milad Narmi döms nu för misshandel av normalgraden. Straffvärdet motsvarar enligt tingsrättens bedömning fängelse drygt tio månader. Milad Narmi var 15 år vid gärningen. Straffmättningsvärdet motsvarar med hänsyn till hans ålder vid gärningen fängelse i två månader.

Av yttrande från socialtjänsten framgår det att Milad Narmi inte har något särskilt vårdbehov. Bedömningen är att han är lämplig att utföra ungdomstjänst, vilket han har samtyckt till.

Tingsrätten delar socialtjänstens bedömning att ungdomstjänst är den mest lämpliga påföljden för Milad Narmi. Det är alltså den påföljd som ska väljas. Antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet, dvs. 70 timmar.

Skadestånd

Åtalspunkt 1 (bilaga 2)

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan har bestritt yrkandena. De har vitsordat ett belopp om 125 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig men i övrigt inte vitsordat några belopp. De har vitsordat yrkad ränta. Vårdnadshavarna har redovisat samma inställning till skadeståndsanspråken som sina söner.

Den brottslighet som de tilltalade har utsatt Cedric Göransson för innebär att han är berättigad till kränkningsersättning. Vid en helhetsbedömning av den samlade kränkningen och med tillämpning av Brottsoffermyndighetens praxis, bedömer tingsrätten att skälig ersättning uppgår till 150 000 kr. Försvaret har gjort gällande att skadeståndet ska jämkas till följd av Cedric Göranssons medverkan. Tingsrätten anser inte att det i detta fall föreligger någon grund för jämkning enligt 6 kap. skadeståndslagen.

Tingsrätten bedömer vidare att vad som yrkats för sveda och värk avseende akut sjuktid under perioden den 9 oktober och den 16 oktober 2020 ska bifallas med yrkat belopp med hänsyn till vad som framkommit i denna del. Genom vad som lagts fram om Cedric Göranssons psykiska mående till följd av brottet, ska även vad som yrkats avseende sveda och värk för perioden den 17 oktober 2020 till den 17 mars 2021 utgå. Yrkandet för tiden därefter kan inte bifallas, då det nu inte med någon säkerhet kan fastställas hur lång Cedric Göranssons faktiska behandling blir.

Cedric Göranssons yrkande beträffande kostnad för självrisk bör bifallas såvitt avser tillgripna kläder, dvs. 1 500 kr. Det framstår enligt tingsrättens mening som oklart av

vilken anledning mopeden ställts av. Yrkandet beträffande självrisk i denna del lämnas därför utan bifall.

Vad som yrkats avseende kostnader som Cedric Göranssons anhöriga haft till följd av brottet ska bifallas med yrkat belopp med stöd av 5 kap. 1 § första stycket 1 skadeståndslagen.

Någon anledning att inte ålägga vårdnadshavarna att solidariskt med Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan betala skadestånd har inte framkommit. Yrkandet i denna del ska därför bifallas. Yrkad ränta är vitsordad.

Åtalspunkt 3.1 (bilaga 3)

De tilltalade har bestritt yrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt. De har vitsordat yrkad ränta. Vårdnadshavarna har redovisat samma inställning till skadeståndsanspråken som sina söner.

På grund av brottet ska de tilltalade betala kränkingsersättning till Jimmy Fransson. Tingsrätten anser med tillämpning av Brottsoffermyndighetens praxis att skäligt belopp motsvarar 15 000 kr. Med hänsyn till vad Jimmy Fransson berättat om sina psykiska besvär efter brottet efter misshandeln anser tingsrätten att rätt till ersättning för sveda och värk kan bestämmas till 1 300 kr, vilket motsvarar cirka två veckors akut sjuktid som inte krävt sjukhusvård. Någon anledning att inte ålägga vårdnadshavarna att solidariskt med Las Khezri, Adel Ramadan och Milad Narmi betala skadestånd har inte framkommit. Yrkandet i denna del ska därför bifallas. De tilltalade ska betala yrkad ränta.

Åtalspunkt 13

Shahab Abdollahzadeh har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat att målsäganden köpte sin moped för det yrkade beloppet om 6 000 kr. Yrkad ränta har

också vitsordats. På grund av brottet är Shahab Abdollahzadeh skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Det yrkade beloppet är vitsordat. Yrkandet ska alltså bifallas.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på målsäganden samt uppgifter i undersökningsprotokoll, journalanteckningar och rättsmedicinskt utlåtande som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, ska alltjämt bestå i målet.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Avgift till brottsofferfonden, m.m.

Eftersom de tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Enligt 31 kap. 1 § första stycket andra meningen rättegångsbalken ska James Jallow ersätta staten för kostnad för blodanalys.

Kostnadsanspråk

Försvarna och målsägandebiträdet tillerkänns den begärda ersättningen. Vad de yrkat framstår som skäligt med hänsyn till målets karaktär och omfattning. Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna och har inte haft någon invändning.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2021-03-31

Mål nr: B 3407-20
B 3706-20

Norra enheten

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 8 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 21 april 2021 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Ylva Meyer

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040403-7137	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Abdollahzadeh	Förnamn Shahab

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-12	2020-11-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010920-9114	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Al Rubeai	Förnamn AMIR Häzbarr

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-10	2020-11-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020518-1936	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Khatsiev	Förnamn Aslan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-10	2020-11-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20021105-8490	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Khezri	Förnamn Las

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-10	2020-11-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040311-0554	Datum för dom/beslut 2021-03-31
Efternamn Ramadan	Förnamn ADEL Shorshvan Taher

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-12	2020-11-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

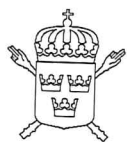
Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarsamråde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Borås
Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt

Stämningsansökan

2021-02-22

Bilaga 1

Sida 1(29)
Handling 675
Ärende AM-144050-20
Handläggare 404A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren vid
HUF 2021-03-12 samt 2021-03-15.
/SAFR

Borås tingsrätt
B 3407-20

Åklagarbundet

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten
INKOM: 2021-02-16
MAJNR: 2021-02-22
MAJNR: B 3407-20
AKTBIL: 300

Stämningsansökan

Tilltalade

Adel Shorshvan Taher Ramadan (20040311-0554)

Företräds av advokat Peter Gillberg.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-09, Gripen 2020-10-12, Häktad 2020-10-15,
Frigiven 2020-11-10.

Shahab Abdollahzadeh (20040403-7137)

Företräds av advokat Johan Niklasson.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-09, Gripen 2020-10-12, Häktad 2020-10-14,
Frigiven 2020-11-10.

James Billy Marley Jallow (20031226-9376)

Företräds av advokat Peter Carlström.

Philip Wattana Maisungnoen Paaso (20030702-7870)

Företräds av advokat Reza Ghasemi.

Aslan Khatsiev (20020518-1936)

Företräds av advokat Melissa Roos.

- Anhållen 2020-11-10 kl 09.39, Frigiven 2020-11-11 kl 14.28.

Amir Häzbarr Al Rubeai (20010920-9114)

Företräds av advokat Andreas Hannah, advokat Andreas Hannah.

- Anhållen 2020-11-10 kl 08.52, Frigiven 2020-11-11 kl 14.11.

Fabian Cedric Olof Göransson (20040301-7015)

Företräds av advokat Anders Roy.

Las Khezri (20021105-8490)

Företräds av advokat Erik Pousard.

- Anhållen 2020-11-10 kl 09.12, Frigiven 2020-11-11 kl 09.51.

Milad Isaaq Narmi (20040906-1355)

Företräds av advokat Rasmus Collin.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan)

5000-K1239136-20

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan har tillsammans och i samförstånd/samråd försökt döda Cedric Göransson genom att skjuta Cedric Göransson med ett vapen i bröstet och därefter skjuta mot Cedric Göransson när han flytt ut i vattnet i sjön.

Shahab Abdollahzadeh var den som sköt båda skotten och Adel Ramadan var den som styrkte honom i hans uppsåt och agerat i samråd och samförstånd beträffande att Cedric Göransson skulle skjutas.

De förnedrade också Cedric Göransson genom att tvinga av honom alla kläder varvid han tog av sig allt utom byxor, kalsonger och strumpor samt genom att säga att han skulle ta vapnets pipa i munnen.

Det hände den 9 oktober 2020 på Kapellvägen, Frufällan, Borås stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom skottskadan var livshotande, att de sköt honom i bröstet med blyhagel och det var bara en tillfällighet att haglen inte träffade något vitalt organ och också eftersom målsäganden vände sin överkropp i samband med att det första skottet sköts och det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas avseende det andra skottet.

Det skott som träffade Cedric Göransson innebar att han träffades av cirka 100 mindre kulor gjorda av blyhagel som kunde orsaka en dödlig blyförgiftning om de inte opererades bort.

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan begick gärningen med uppsåt.

De styrkte även varandra i uppsåtet och Adel Ramadan främjade också gärningen genom att med ord uppmuntra denna.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.2 RÅN (Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan)

5000-K1239136-20

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan har tillsammans och i samförstånd/samråd med hot som innebar trängande fara och våld stulit från Cedric Göransson nyckeln till hans moped, klocka och halskedja.

De gjorde det genom att Shahab Abdollahzadeh sparkat Cedric Göransson i magen så han ramlade till marken och sedan sagt "gå ner på knä annars skjuter jag", och att han skulle ta av sig allt varvid Cedric Göransson blev hotad med ett laddat hemmagjort vapen som Shahab Abdollahzadeh riktade mot honom varvid Adel Ramadan styrkte honom i hans uppsåt.

Det vapen som användes under hotet var det vapen som sedan användes vid åtalspunkt 1.1 ovan.

Adel Ramadan är den som tar emot sakerna från Cedric Göransson som han lämnar ifrån sig under tvång under rånet.

Cedric Göransson får i samband med rånet även lämna över sin mobil men lämnar ingen kod så mobilen blir lämnad på platsen för rånet.

Det hände den 9 oktober 2020 på Kapellvägen, Frufällan, Borås stad i samband med åtalspunkt 1.1 och hotet har för Cedric Göransson upplevts som akut.

Gärningen innebar skada för Cedric Göransson och vinning för Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan.

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

1.3 GROVT VAPENBROTT (Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan)

5000-K1239136-20

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan har tillsammans och i samförstånd/samråd innehaft ett hemmagjort vapen utan att ha rätt till det.

Det var mellan den 28 september 2020 och den 9 oktober 2020 på Kapellvägen, Frufällan, Borås stad eller på annan plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det var ett vapen som använts på allmän plats och som inte haft något legalt användningsområde och även använts vid åtalspunkt 1.1 ovan samt innehafts med ammunition.

Shahab Abdollahzadeh och Adel Ramadan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Roy.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att nedan angivna föremål förverkas från Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh enligt 36 kap. 2 § 1 st brottsbalken:
2020-5000-BG124795.1 (Kulor)
2020-5000-BG124795.2 (Del av ammunition)
2020-5000-BG125199.1 (Handskar)
2020-5000-BG126069.1 (40 st kulor)
2020-5000-BG124679.1 (Hylsa).

2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Shahab Abdollahzadeh, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG125821.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att beslaget nedan, beslagtaget hos Adel Ramadan, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG125833.1 (Jacka)
2020-5000-BG125833.7 (Mobiltelefon).

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att beslaget nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG124679.2 (Jacka)
2020-5000-BG124679.3 (Tröja)
2020-5000-BG124679.4 (Keps)
2020-5000-BG124679.5 (EarPods)
2020-5000-BG124679.6 (T-shirt)
2020-5000-BG124679.7 (Skor)
2020-5000-BG124679.8 (Byxor)
2020-5000-BG124679.9 (Skor).

Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Cedric Göransson som beslaget togs ifrån.

5. Det yrkas att beslaget av mysbyxor, beslagtaget hos okänd, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG124875.1. Det beslagtagna ska därefter hanteras av polisen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Cedric Göransson, **NN 4**, angående hur han blev beskjuten och hotad samt förnedrad för att bevisa åtalpunkt 1.1, samt angående hur han tvingades lämna ifrån sig sina ägodelar och omständigheterna därkring för att bevisa åtalpunkt 1.2, samt hans kännedom om vapnet då han även ska höras angående åtalpunkt 2 där han är tilltalad.

Förhörstid cirka en timme och 30 minuter - 2 timmar beroende på advokaternas frågor.

2. Förhör med den tilltalade **Shahab Abdollahzadeh** som förnekar brott.

Förhörstid cirka en timme.

3. Förhör med den tilltalade **Adel Ramadan** som förnekar brott.

Eftersom Adel Ramadan under förundersökningen i princip uppgivit inga kommentar på frågor som han har fått så bedömer jag förhörstiden till cirka 15 minuter.

Om han har för avsikt att svara på frågor så bör advokaten ange tiden för förhöret utifrån det.

4. Förhör med vittnet polisen **Jonas Söderberg** (polis, Polisregion Väst, BF-IGV 3 LPO Borås) angående hans iakttagelser och kontakter med målsäganden Cedric Göransson omedelbart efter brottet samt information som Cedric Göransson lämnade till honom för att bevisa att målsäganden omgående berättat vilka som skjutit honom m.m. och varför de gjort detta samt hur målsäganden var klädd och i vilket skick han var.

Förhörstid cirka 15 minuter.

5. Förhör med vittnet polisassistenten **Daniel Liljedahl** (polis Polisregion Väst, BF-IGV 6 LPO Borås) angående hans iakttagelser och kontakter med målsäganden Cedric Göransson omedelbart efter brottet, information som Cedric Göransson lämnade till honom samt angående de olika gärningsmännen som var aktuella, när man fick klart för sig vilka som skulle vara gärningsmän samt att husrannsakingar gjordes i Adel Ramadans och Shahab Abdollahzadehs bostäder någon gång mellan kl. 16.39 - 16.50 utan att de hittades för att bevisa detta.

Förhörstid cirka 15 minuter.

6. Förhör med vittnet polisassistent **Elin Bålefalk** (Polisregion Väst, BF-IGV 6 LPO Borås) angående hur hon med sin tjänstehund spårat från målsägandens moped och fann en grön gummihandske som hunden markerade för för att bevisa att handsken hamnat där i närtid och låg på plats dit man kan komma om man går från mopeden.

Vid förhöret kan kartan på sidan 40 komma att visas.

Förhörstid cirka 15 minuter - kan höras med fördel per telefon då det inte rör sig om tilltrosgifter.

7. Förhör med vittnet **Ulla Gregeresson-Hellén** angående hennes iakttagelser aktuell dag, att tre personer åkte förbi henne med en moped körandes mot udden och att han som körde var blond och ljus, att en person inte ville visa sitt ansikte men hade en svart tröja, att en person hade ett arabiskt utseende, hade tjocka ögonbryn och var svartklädd samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet.

Kartan på s. 328 kommer att användas under förhöret med vittnet som underlag för hennes berättelse om händelsen.

Förhörstid cirka 20 minuter.

8. Förhör med vittnet **Torbjörn Leif Artur Gahnström** angående att han hörde smällar samt ett vrål, att han såg en moped parkerad på en stig, samt att han såg två killar rusandes från udden genom skogen på en stig varav en av killarna höll i en plastpåse, att killarna hade ett mellanösternutseende och var i 25 års åldern (20-25 respektive 30 nämns också) och mörklädda och längd om cirka 185 respektive 170 cm samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa åtalspunkt 1.1.

Bild på moped s. 336, kartan på s. 338 och koordinater på s. 339-341 kommer att användas under förhöret med vittnet som underlag för hans berättelse om händelsen och iakttagelser.

Förhörstid cirka 20 minuter.

9. Förhör med vittnet **Åke Roland Rosén** angående hans iakttagelser vid mötet med två personer som kom gåendes från udden, att han såg en moped liggande med tändningen på samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa åtalspunkt 1.1.

Karta samt foton på s. 349-357 kommer att användas under förhöret med vittnet som underlag för hans berättelse om händelsen och iakttagelser.

Förhörstid cirka 20 minuter.

10. Förhör med vittnet **Carin Elisabeth Tengling** angående hennes iakttagelser när hon ihop med sin man Åke Roland Rosén mötte två personer som kom från udden i Frufällan för att bevisa hur dessa såg ut och hur de agerade.

Sidorna 363-366 kommer att förevisas vittnet i samband med förhöret.

Förhörstid cirka 20 minuter.

11. Förhör med vittnet **Annika Petersson** angående händelseförloppet och hennes iakttagelser i samband med att Cedric Göransson kom hem till henne och ville gömma sig, målsägandens skador och mående, hennes kontakter med målsäganden och vad han berättade för henne samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet.

Förhörstid cirka 20 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa tid och plats för gärningarna samt att anmälan anges till upptagen till kl. 14.10 med angivande av brottstiden kl 12.38 allt den 9 oktober 2020 och att det från början angavs två gärningsmän och en målsäganden samt att det framgick hur de två gärningsmännen agerat samt att skadorna noterats och att målsäganden förts iväg i ambulans och fotografier tagits.

EN film över brottsplatsen kommer att spelas upp - cirka 13 minuter men kommer att spela i högre hastighet då jag vill visa hur området ser ut och var målsäganden Cedric Göransson flydde - Filmen tas med av åklagaren till rätten.

Se FUP sid. 119 om filmningen.

Detta för att belysa hur målsägandens väg i terrängen såg ut och hur det såg ut vid brottsplatsen.

2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 11-24) för att bevisa tid för brotten för att kl. 12.31 ringde anmälaren Torbjörn - tillika vittnet Torbjörn Gahnström - sos och blev kopplad till polis angående att han hört 2 skott och att en person vrålat och skrek samt att han sett två män lämna platsen på moped, att annan person ringt om att målsäganden tagit sin tillflykt till hus i Frufällan, att målsäganden uppgett att gärningsmännen ska heta Adel och Shida kl. 13.09 och att olika vittnen ger sig tillkänna ganska tidigt - allt den 9 oktober 2020.

3. Karta över spårområdet (förundersökningsprotokoll s. 45, 54 och 56) för att bevisa var Cedric Göranssons kläder påträffades, gångstigen som Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh sprang uppför till mopeden, var mopeden stod innan gärningsmännen lämnade den, färdvägen samt var mopeden blev dumpad.

Sakframställningsuppgift och visa hur det såg ut på platsen och vart stigen gick.

4. Närvaro i skolan (förundersökningsprotokoll s. 58-65) för att bevisa att Cedric Göransson, Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh inte var närvarande vid eftermiddagens lektioner den 9 oktober 2020 men däremot hade varit på lektion på förmiddagen samt att de gick i samma klass - EKEKO20.
5. Fotografier på vapnet (förundersökningsprotokoll s. 68-71) för att bevisa att vapnet som Cedric Göransson poserar med är samma vapen som han senare sköts med.

Gäller som bevisning även gällande åtalspunkt 2.

6. Fotografier i form av stillbilder från bussens övervakningskameror samt karta över centrala Borås och över delar av Frufällan (förundersökningsprotokoll s. 72-91) för att bevisa vilken tid Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh tog bussen 150 med riktning mot Fristad, att Cedric Göransson körde efter bussen med en moped, vilken tid gärningsmännen klev av bussen på busshållplats Frufällan, att gärningsmännen cirka 50 minuter senare tog bussen med riktning mot Borås samt var och när gärningsmännen klev av bussen på busshållplats krokshallstorget.

Filmerna har åklagaren på CD skiva men har inte för avsikt att visa filmerna från de flertal kameror som finns på bussen. CD skivan tas med till rätten.

7. Fotografier i form av stillbilder från Grevens bars övervakningskamera och bussens övervakningskamera (förundersökningsprotokoll s. 92-101) för att styrka att målsäganden Cedric Göransson och Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh sprang tillsammans i riktning mot Krokshallstorget vid den tiden kl. 11.38 och att Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh därefter klev på bussen kl. 11.42 med riktning mot Fristad fyra minuter senare.

Övervakningsfilmerna kommer att tas med på CD skiva men avsikten är inte att visa filmerna om inte något påfordrar det.

8. Karta över del av Borås (förundersökningsprotokoll s. 102) för att bevisa hur Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh samt målsäganden Cedric Göransson har rört sig från Grevens bar till busshållplatsen utifrån hur det ser ut på platsen.
9. Protokoll över brottsplatsundersökning (s. 103-118) för att bevisa brottsplatsens lokalisering, var mopeden, ett tuggummi, en grön gummihandske, en hageltomhylsa, en jacka, en tröja, en keps, ett par Earpods med tillhörande fodral, en T-shirt, en mobiltelefon, ett par skor och byxor påträffades samt vilka undersökningar som gjordes och vad som topsades och att gummihandsken varit nära vapen eller vapenrelaterat, att plasthandsken hade likheter med andra handskar som påträffades hemma hos Shahab Abdollahzadeh, att hagelhylsa som fanns på plats stämde överens med sådant som fanns i målsäganden Cedric Göranssons kropp samt att han blivit påskjuten från nära håll.

Alla de analyser och undersökningar som omnämns kommer inte att gå igenom i förundersökningsprotokollet utan jag kommer till stora delar bara gå igenom uppgifter från detta protokoll.

10. Protokoll samt sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 121-127) för att bevisa att mobiltelefonen som påträffades vid brottsplatsen har tops säkrats, att DNA påvisades vid knappar vänster sida av mobiltelefonen där resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Cedric Göransson (Grad + 4), att DNA påvisades vid microfon på mobiltelefonen där analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar för att del av DNA:t kommer från Cedric Göransson (Grad + 2) samt att den andra delen av DNA:t inte kommer från någon av de övriga nämnda personer (Grad - 4).

Sakkunnigutlåtandet från NFC ska vidare bevisa att DNA påvisades vid högtalare på mobiltelefonen där analysen visar en blandning av DNA från minst två personer, att resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Cedric Göransson (grad +4) samt att den mindre delen av DNA:t inte kunde utvärderas för jämförelse mot person.

Detta visar att mobiltelefonen använts av Cedric Göransson.

11. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 134-139) för att bevisa att provet säkrat från ärmarna på jackan som Adel Ramadan bar vid gripandet påvisades en tändsatspartikel. Den påvisade tändsatspartikeln utgjordes av typ 1. Resultaten talar varken för eller emot att jackan har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat, t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (Grad 0). Den påvisade tändsatspartikeln på jackan har vidare sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan. Det går dock inte att binda tändsatspartiklar till specifik patronhylsor.

Sakkunnigutlåtandet ska vidare bevisa att den gröna gummihandsken som påträffades i närheten av brottsplatsen påvisade sammanlagt ca 90 tändsatspartiklar, att 35 av de påvisade tändsatspartiklarna hade en sammansättning a typ 1 och ca 55 av tändsatspartiklarna utgjordes av samma typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsa d.v.s. typ 3. Resultaten talar starkt för att handsken har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat t.ex. skjutvapen eller patronhylsa (Grad + 3). Cirka 55 av de sammanlagt cirka 90 påvisade tändsatspartiklarna på handsken har sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan. Det går dock inte att binda tändsatspartiklar till specifika patronhylsor.

12. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 140-148) för att bevisa att DNA på grön gummihandske påvisades men resultaten kan p.g.a. komplexitet inte utvärderas för jämförelse mot person, att DNA på höger handtag och vänster handtag till moped påvisades men kan p.g.a. komplexitet inte jämföras mot person, att DNA/blod påvisades på två löv där resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t i respektive besudling kommer från Cedric Göransson (Grad + 4), att DNA/blod påvisades på ett ytterligare löv där resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Cedric Göransson (Grad +4).
13. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 149-154) för att bevisa att haglen och förladdningen som var utopererad ur Cedric Göranssons kropp har utseende och storlek som överensstämmer med motsvarande återfunna i hagelpatroner av samma typ som hagelpatronhylsan som låg på marken ovanför område mellan klippor vid brottsplatsen, samt att utseende och förekommande märken på hagelpatronhylsan överensstämmer helt med vad som är förväntat för patroner avfyrade i improviserade eller hemtillverkade hagelvapen av typen Slam-fire guns.

Sakkunnigutlåtandet ska vidare bevisa hur ett så kallat Slam-fire gun fungerar samt hur det kan tillverkas.

14. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 155-158) för att bevisa att grön gummihandske som påträffades i närheten av brottsplatsen kan kopplas till förpackningen med gummihandskar som tagits i beslag hemma hos Shahab Abdollahzadeh (Grad + 1).
15. Protokoll över fordonsundersökning- Moped ECA57B - FUP sid. 164-168 - till styrkande av att mopeden var nyckelkörd.
16. Fotografier beslag på engångshandskar (förundersökningsprotokoll s. 169-171) för att bevisa att en förpackning med engångshandskar påträffades i Shahab Abdollahzadehs bostad.

17. Fotografier Adel Ramadans kläder (förundersökningsprotokoll s. 172-179) för att bevisa vilka kläder Adel Ramadan hade på sig när han greps.
18. Fotografier Shahab Abdollahzadehs kläder (förundersökningsprotokoll s. 180-188) för att bevisa vilka kläder Shahab Abdollahzadehs hade på sig när han greps.
19. PM - material hämtat från Adel Ramadans mobiltelefon beslag BG125833-7, bilagor 1-7 (förundersökningsprotokoll s. 196-223) för att bevisa Adel Ramadans webbsökningar samt kontakter 2020-10-09, webbsökningar mellan 2020-10-10 fram till 2020-10-11, samtalslista från 2020-10-09 fram till 2020-10-12, webbsökningar på vapen, bilder sparade på enhet avseende Shahab Abdollahzadehs samt bilder sparade på enhet relaterat till aktuell händelse.

Delar av materialet kommer att gås igenom översiktligt.

Detta skall styrka att han haft ett stort intresse av vad som rapporterades gällande skjutningen i Frufällan den 9 oktober 2020 att polis sökt honom men avvisat detta.

En film ska vidare spelas upp från tiden då Adel Ramadan höll sig undan, där Adel Ramadan upprepat i filmen säger att han är en "fitta" och säger att denne inte vågar. En vän till Adel Ramadan svarar då "jag är inte Shahab, Jag kan skjuta, skjuta", vilket Adel Ramadan skrattar åt.

Filmen kommer tas med och spelas upp av åklagare - 20 sekunder.

20. PM - material hämtat från Cedric Göranssons mobiltelefon beslag BG124679-10, bilagor 1-6 (förundersökningsprotokoll s. 224-231) för att bevisa att Cedric Göransson och Shahab Abdollahzadeh hade kontakt via Snapchat 2020-09-10, att sista kontakten skedde 2020-10-09 kl. 09:59, chatt från Snapchat mellan Cedric Göransson och Shahab Abdollahzadeh, att Cedric Göransson skickat en film till Shahab Abdollahzadeh 2020-09-25 där två skott avlossas och mynningseld syns samt en film daterat 2020-08-26 där ett skott hörs avlossas.

Bilaga 5 och 6 ska vidare bevisa att Adel Ramadans Snapchat finns tillagd som kontakt på Cedric Göranssons Snapchat, att kontakten mellan Cedric Göransson och Adel Ramadan skapades 2020-09-10, att senaste kontakten skedde 2020-09-14 samt att en bild på Cedric Göransson mobiltelefon finns med ett vapen daterad 2020-08-23.

Delar av materialet kommer att gås igenom översiktligt.

21. PM - material hämtat från Shahab Abdollahzadehs mobiltelefon beslag BG125821-1, bilagor 1-6 (förundersökningsprotokoll s. 232-242) för att bevisa att Adel Ramadan finns tillagd som kontakt på Shahab Abdollahzadehs Snapchat och att det finns ett samtal till Adel Ramadan från Shahab Abdollahzadeh den 2020-10-12, samtalslista från 2020-10-09 till 2020-10-12, material från tidslinjen avseende webbsökningar 2020-10-09 och 2020-10-10, sms från polis att Shahab Abdollahzadeh var eftersökt, bilder sparade på enheten avseende Adel Ramadan samt anteckningar sparade i Shahab Abdollahzadehs mobiltelefon.

Delar av materialet kommer att gås igenom översiktligt.

22. Fotografier på skottskadad bröstskada (förundersökningsprotokoll s. 288-294) för att bevisa Cedric Göranssons skador och skadornas utseende.
23. Fotografier på Cedric Göranssons skada utan bandage (förundersökningsprotokoll s. 296) för att bevisa Cedric Göranssons skador och skadornas utseende.
24. Fotografier på Cedric Göranssons skada efter operation (förundersökningsprotokoll s. 297-298) för att bevisa Cedric Göranssons skador efter operation.
25. Undersökningskontroll avseende hagel (förundersökningsprotokoll s. 299) för att bevisa att de hagel som plockades ut från Cedric Göranssons kropp bestod av bly.
26. Journalanteckningar från Cedric Göranssons journal från SÄS samt ambulans (förundersökningsprotokoll s. 300-311) för att bevisa hur det gick till när Cedric Göransson blev mottagen av ambulansen, vilka skador som målsäganden orsakats, hur allvarliga de har varit, skadornas ålder samt hur målsäganden sedan vårdades på sjukhuset.

De delar som framgår av rättsintyget kommer att gås igenom översiktligt.

27. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 312-320) för att bevisa att skottskadan varit livshotande samt att det förelåg en beaktansvärt risk för dödlig utgång till styrkande av åtalspunkt 1.1.
28. Beslagsprotokoll avseende hylsa, jacka, tröja, keps, Earpods, T-shirt, skor samt byxor (förundersökningsprotokoll s. 534-535) för att bevisa var bevismaterial tagits i beslag.
29. Beslagsprotokoll avseende kulor samt del av ammunition (förundersökningsprotokoll s. 536) för att bevisa att kulor samt del av ammunition har opererats ut från målsägandens kropp.

30. Beslagsprotokoll avseende handskar (förundersökningsprotokoll s. 538) för att bevisa var bevismaterialet tagits i beslag.
31. Beslagsprotokoll Shahab Abdollahzadehs mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 539) för att bevisa att Shahab Abdollahzadehs mobiltelefon tagits i beslag.
32. Beslagsprotokoll avseende Adel Ramadans jacka samt mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 541) för att bevisa att Adel Ramadans jacka samt mobiltelefon tagits i beslag.
33. Beslagsprotokoll, 40 kulor hagelammunition (förundersökningsprotokoll s. 542) för att bevisa hur många kulor av hagel som har opererats ut från Cedric Göranssons kropp.

2 VAPENBROTT (Cedric Göransson)

5000-K1258667-20

Cedric Göransson har innehaft ett hemmagjort vapen utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 23 augusti 2020 och den 28 september 2020 i Kungsbacka Kommun, Kungsbacka kommun.

Det var detta vapen som sedan användes under åtalpunkt 1.1 ovan.

Cedric Göransson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Cedric Göransson** som erkänner brott. Hörs under åtalpunkt 1 även om åtalpunkt 2.

Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 26) för att bevisa tid och plats för gärningen samt att anmälan upprättades den 14 oktober 2020.

3.1 GROV MISSHANDEL (Amir Al Rubeai, Aslan Khatsiev, Las Khezri, Milad Narmi och Adel Ramadan)

5000-K986648-20

Milad Narmi, Amir Al Rubeai, Adel Ramadan, Aslan Khatsiev och Las Khezri har tillsammans och i samförstånd/samråd med andra personer misshandlat Jimmy Fransson genom att utdela upprepade sparkar och slag mot hans huvud och kropp samt en gång knäa honom i ansiktet.

eller annat föremål

Aslan Khatsiev har en kniv i handen när han slår i slutet av misshandeln som förstärker effekten av slagen eller slag.

Flera slag och sparkar utdelas när Jimmy Fransson har hamnat liggandes eller halvsittande på golvet mellan sätena i bussen.

Misshandeln avbryts av att busschauffören kommer till Jimmy Franssons undsättning.

Det hände den 16 augusti 2020 i en buss på Södra torget, Borås, Borås stad.

Jimmy Fransson orsakades smärta, svullnad och en sårskada i bakhuvudet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Amir Al Rubeai, Adel Ramadan, Milad Narmi, Lasse Khezri och Aslan Khatsiev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

3.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Aslan Khatsiev)

5000-K1380869-20

Aslan Khatsiev har haft en kniv inom ett skolområde trots att det inte var befogat.

Det hände den 10 november 2020 på Bäckängsgymnasiet, P.A. Halls terrass 7, Borås, Borås stad.

Aslan Khatsiev begick gärningen med uppsåt, *eller oaktksamhet.*

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Målsägande

Jimmy Fransson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Roy.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Aslan Khatsiev, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG139631.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Las Khezri, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG139665.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Aslan Khatsiev enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG139631.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jimmy Fransson** angående hur han blev provocerat misshandlad för att bevisa detta och allvaret av misshandeln.

Förhörstid cirka 30 minuter.

2. Förhör med den tilltalade **Adel Ramadan** som förnekar brott.

Förhörstid cirka 15 minuter.

3. Förhör med den tilltalade **Aslan Khatsiev** som förnekar grov misshandel och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Förhörstid cirka 15 minuter.

4. Förhör med den tilltalade **Amir Al Rubeai** som förnekar brott.

Förhörstid cirka 15 minuter.

5. Förhör med den tilltalade **Las Khezri** som erkänner misshandel av normalgraden men förnekar grov misshandel.

Förhörstid cirka 15 minuter.

6. Förhör med den tilltalade **Milad Narmi** som förnekar brott.

Förhörstid cirka 15 minuter.

7. Förhör med vittnet **Ameer Rasul Mohamad-Poor** angående hans iakttagelser av misshandeln och hur han avbröt den som busschaufför vid tillfället för att bevisa detta.

Förhörstid cirka 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa tid och plats för misshandeln samt omständigheterna i övrigt.

2. Övervakningsfilmer över misshandelns kommer att visas som redigerats.

CD skiva kommer att medtas och filmerna från misshandeln kommer att visas - tid - 6 minuter.

(PM - beskrivning av vad som sker i övervakningsfilmen
(förundersökningsprotokoll s. 12-13) finns nedskrivet av polis som sett på filmen mer noggrant)

3. Fotografier på de tilltalade jämfört med stillbilder från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 15-18 och 19-24) för att bevisa att de tilltalade är gärningsmän.
4. Fotografier på målsäganden tagna av patrull på plats (förundersökningsprotokoll s. 55-58) för att bevisa målsägandens skador och skadornas utseende.
5. PM - material hämtat från Adel Ramadans mobiltelefon, beslag BG125833-7, bilagor 1-4 (förundersökningsprotokoll s. 26-37) för att bevisa att bilder tagna på enheten på Aslan Khatsiev den aktuella dagen för misshandeln, dvs. den 16 augusti 2020, överensstämmer med de kläder som Aslan Khatsiev har på sig från övervakningsfilmerna, att bild på Lasse Khezri sparad på enheten den 17 augusti 2020, överensstämmer med de kläder och associerar som Lasse Khezri hade på sig den 16 september 2020, att bild på Amir Al Rubeai sparad på enheten den 16 augusti 2020 överensstämmer med de kläder Amir Al Rubeai hade på sig den aktuella dagen för misshandeln, samt att det finns en bild sparad på enheten på Milad Narmi den 28 augusti 2020.

Bilaga 2 ska vidare bevisa att det finns en Snapgrupp "utan goare vi ska ta över" där flera av de misstänkta finns med som medlemmar. Bilaga 3 ska bevisa att det finns skärmdumpar på enheten från Borås tidning avseende två artiklar som rör misshandeln den 16 augusti 2020, och bilaga 4 ska bevisa att Adel Ramadan har gjort webbsökningar på sin mobiltelefon kring det aktuella brottet.

6. PM - material hämtat från Amir Al Rubeais mobiltelefon, beslag BG139670-1 (förundersökningsprotokoll s. 38-39) för att bevisa att Amir Al Rubeais fått ett sms där han tillfrågas om han varit med vid misshandeln tillsammans med Aslan.
7. PM - material hämtat från Aslan Khatsievs mobiltelefon, beslag BG139631-2, bilagor 1-3 (förundersökningsprotokoll s. 41-50) för att bevisa att sökningar har gjorts på målsägandens Jimmy Franssons aktuella telefonnummer samt att Aslan Khatsiev har de andra gärningsmännens telefonnummer i kontakter.

Bilaga 1 ska bevisa att Aslan Khatsiev har en sms konversation på enheten där han skriver om en misshandel på en buss, bilaga 2 ska bevisa att det finns bilder på enheten på Aslan Khatsievs, Milad Narmis, Adel Ramadans, Lasse Khezris och Amir Al Rubeais kläder som överensstämmer med de kläder gärningsmännen bär på övervakningsfilmen från bussen den 16 augusti 2020 och bilaga 3 ska bevisa att Aslan Khatsiev har skärmdumpar på två artiklar från Borås tidning avseende aktuell misshandel.

8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 126) för att bevisa att Lasse Khezris mobiltelefon tagits i beslag.
9. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa tid och plats för åtalpunkt 3.2, att Aslan Khatsiev haft en kniv i sin högra främre jackficka, samt omständigheterna i övrigt.
10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 95) för att bevisa att Aslan Khatsievs mobiltelefon tagits i beslag samt att Aslan Khatsiev haft en kniv i sin högra jackficka som tagits i beslag.
11. Protokoll undersökning av kniv (förundersökningsprotokoll s. 97-98) för att bevisa knivens utseende och storlek.

4.1 FRÄMJANDE AV FLYKT (Shahab Abdollahzadeh, James Jallow och Philip Maisungnoen Paaso)

5000-K1058050-20

Shahab Abdollahzadeh, James Jallow och Philip Maisungnoen Paaso har den 31 augusti 2020 på Brättegården, Vänersborg, Vänersborgs kommun, tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till främjande av flykt enligt följande.

Shahab Abdollahzadeh, Philip Maisungnoen Paaso och James Jallow har alla deltagit i främjandet av Abdinasir Hassans flykt från SiS boendet Brättegården, där Abdinasir Hassan med laga rätt varit berövad friheten enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU), genom att de dels åkte till SiS boendet med en taxi som skulle köra dem därifrån, dels genom att James Jallow agerade hotfullt i enlighet med åtalpunkt ~~3.2~~ för att hjälpa Abdinasir Hassan att komma lös.

4.2

Philip Maisungnoen Paaso, James Jallow och Shahab Abdollahzadeh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 12 § 1 st brottsbalken

4.2 HOT MOT TJÄNSTEMAN (James Jallow)

5000-K1058050-20

James Jallow har med hot om våld angripit Hans Nyholm, samordnare för SiS boendet Brättegården och Kristoffer Sättermann, behandlingsassistent på akutavdelningen för flickor, i deras myndighetsutövning i samband med att Hans Nyholm och Kristoffer Sättermann försökte hindra en fritagning av Abdinasir Hassan från ett SiS boende.

Hotet bestod i att James Jallow har uttalat "vänd jag har vapen" samtidigt som han gjorde en rörelse med handen innanför jackan.

Det händelsen 31 augusti 2020 på Brättegården, Vänersborg, Vänersborgs kommun i samband med åtalpunkt ~~3.1.~~
4.1.

James Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

Målsägande

Hans Nyholm

Inget anspråk

Kristoffer Sättermann

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hans Nyholm** angående händelseförloppet, på vilket sätt han blev hotad, James Jallows beteende samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalpunkt 3.2.

Hans Nyholm ska även höras kring hans iakttagelser vid främjandet av flykt för att bevisa åtalpunkt 3.1.

Förhörstid cirka 20 minuter.

2. Förhör med målsäganden **Kristoffer Sättermann** angående händelseförloppet, hur han uppfattade hotet och omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalpunkt 3.2.

Kristoffer Sättermann ska även höras kring hans iakttagelser vid främjandet av flykt för att bevisa åtalpunkt 3.1.

Förhörstid cirka 15 minuter.

3. Förhör med den tilltalade **James Jallow**.

Förhörstid cirka 15 minuter.

4. Förhör med den tilltalade **Philip Maisungnoen Paaso**.

Förhörstid cirka 15 minuter.

5. Förhör med den tilltalade **Shahab Abdollahzadeh**.

Förhörstid cirka 15 minuter.

6. Förhör med vittnet **Filip Hansson** (polis) angående hans iakttagelser och information som James Jallow har lämnat till honom under transporten in till polisstationen i Uddevalla för att bevisa att James Jallow har uttalat hotet.

Förhörstid cirka 15 minuter.

7. Förhör med vittnet **Fidan Hajra** angående händelseförloppet, hennes iakttagelser i samband med att Abdinasir Hassan började springa ifrån SiS boendet samt vad hennes kollegor har berättat för henne om hotet som uttalades mot Hans Nyholm och Kristoffer Sätterman för att bevisa åtalpunkt 3.1 och 3.2.

Förhörstid cirka 15 minuter.

8. Förhör med vittnet **Torbjörn Svensson** angående taxiresan den 31 augusti 2020 till Brättegården, hur bokningen genomfördes, iakttagelser under färden, vad som yttrades när man anlänt till rese målet och vad som sker därefter för att bevisa åtalpunkt 3.1.

Förhörstid cirka 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-3) för att bevisa tid och plats för gärningarna samt omständigheterna i övrigt.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 4-11) för att bevisa händelseförloppet samt hur de tilltalade såg ut och var klädda i samband med gärningarna.
3. Fotografier på de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 12-18) för att bevisa att uppgivna signalement överensstämmer med hur de tilltalade såg ut och var klädda när de greps.

4. PM (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa att Abdinasir Hassan var placerad på Brättegården enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) under den aktuella tiden för fritagningsförsöket.

5 RINGA NARKOTIKABROTT (James Jallow)

5000-K577096-20

James Jallow har olovligen använt kokain och tetrahydrocannabinol (THC), som är narkotika. Det hände mellan den 9 maj 2020 och den 16 maj 2020 i Borås stad eller på annan plats i Sverige.

James Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 939 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **James Jallow** som erkänner brott.

Förhörstid cirka 5 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-2) för att bevisa tid och plats för gärningen samt omständigheterna i övrigt.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-6) för att bevisa att James Jallow varit påverkad av narkotika.

6 RINGA NARKOTIKABROTT (James Jallow)

5000-K1182653-20

James Jallow har olovligen använt tetrahydrocannabinol (THC), som är narkotika. Det hände mellan den 13 september 2020 och den 27 september 2020 i Borås stad eller på annan plats i Sverige.

James Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **James Jallow** som erkänner brott.

Förhörstid cirka 5 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1) för att bevisa tid och plats för gärningen samt omständigheterna i övrigt.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-6) för att bevisa att James Jallow varit påverkad av narkotika.

7 RINGA NARKOTIKABROTT (James Jallow)

5000-K1417757-20

James Jallow har olovligen innehaft 18,1 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 18 november 2020 på Sjöbogatan 38, Borås, Borås stad.

James Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 18,1 gram cannabisharts förverkas från James Jallow enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG143266.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **James Jallow** som erkänner brott.

Förhörstid cirka 5 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1) för att bevisa tid och plats för gärningen samt omständigheterna i övrigt.
2. Beslagsprotokoll samt fotografier på beslag (förundersökningsprotokoll s. 2-4) för att bevisa att James Jallow innehaft narkotika.

3. Analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa att James Jollow innehåft narkotika.

8 RINGA NARKOTIKABROTT (James Jallow)

5000-K5438-21

James Jallow har olovligen använt cannabis och kokain, som är narkotika. Det hände mellan den 1 januari 2020 och den 3 januari 2020 i Nollhagagatan 38, Borås, Borås stad eller annan plats i Sverige.

James Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 189 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **James Jallow** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa bruket.

9 RINGA NARKOTIKABROTT (James Jallow)

5000-K55115-21

James Jallow har olovligen innehaft 10,71 gram cannabisbark och åtta tabletter innehållande Alprazolam, som är narkotika. Det hände den 13 januari 2021 på Sjöbogatan, Borås, Borås stad.

James Jallow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotikan förverkas från James Jallow enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG5849.1

2021-5000-BG5849.2

2021-5000-BG5849.3.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **James Jallow** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 2-5) för att bevisa innehavet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa innehavet.

10 RINGA NARKOTIKABROTT (Philip Maisungnoen Paaso)

5000-K1524349-20

Philip Maisungnoen Paaso har olovligen innehaft 8,67 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 12 december 2020 på Sjöboskolan, Nollhagagatan 7, Borås, Borås stad.

Philip Maisungnoen Paaso begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 8,67 gram cannabisharts förverkas från Philip Maisungnoen Paaso enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG154867.1

2020-5000-BG154867.2

2020-5000-BG154867.3.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Philip Maisungnoen Paaso**.

Förhörstid cirka 5 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-2) för att bevisa tid och plats för gärningen samt omständigheterna i övrigt.
2. Fotografier på narkotika i beslag (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa att Philip Maisungnoen Paaso innehaft narkotika.
3. Analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa att Philip Maisungnoen Paaso innehaft narkotika.

4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att narkotika tagits i beslag.

11 RINGA NARKOTIKABROTT (Philip Maisungnoen Paaso)

5000-K1546757-20

Philip Maisungnoen Paaso har olovligen innehaft 1,62 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 17 december 2020 på Sjöbo Torg, Borås, Borås stad.

Philip Maisungnoen Paaso begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Maisungnoen Paaso enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG157368.1.
2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Maisungnoen Paaso enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG157368.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Philip Maisungnoen Paaso**.

Förhörstid cirka 5 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa tid och plats för gärningen samt omständigheterna i övrigt.
2. Analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa att Philip Maisungnoen Paaso innehaft narkotika.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att Philip Maisungnoen Paaso innehaft narkotika i sin vänstra jackficka, att han har kastat ett tuggummipaket som innehöll narkotika samt att narkotikan tagits i beslag.

12 RINGA NARKOTIKABROTT (Philip Maisungnoen Paaso)

5000-K135526-21

Philip Maisungnoen Paaso har olovligen innehaft 20 stycken tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 31 januari 2021 på Pizzeria Verona, Sjöbo torg 3, Borås, Borås stad.

Philip Maisungnoen Paaso begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Maisungnoen Paaso enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG14468.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Philip Maisungnoen Paaso** som erkänner brott.

Förhörstid cirka 5 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa tid och plats för gärningen samt omständigheterna i övrigt.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa att Philip Maisungnoen Paaso innehaft narkotika.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa att Philip Maisungnoen Paaso innehaft narkotika i sin högra jackficka som hängde på stolen där han satt och åt pizza.

13 GROVT TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Shahab Abdollahzadeh)

5000-K961214-20

Shahab Abdollahzadeh har tillsammans och i samråd/samförstånd med annan olovligen tagit och använt en moped som tillhörde målsäganden Ann-Christine Ståhl. Mopeden var värd cirka 6 000 kr

Detta skedde genom att Shahab Abdollahzadeh och medgärningsman ställer sig i vägen för målsäganden när hon precis börjat köra sin moped så hon för stanna varvid de tar tag i hennes moped och den andra gärningsmannen uppgivit att han har en kniv på sig och uttalar "hoppa av mopeden annars knivhugger jag dig" vilket får till följd att målsäganden Ann-Christine Ståhl blir rädd och Shahab Abdollahzadeh och medgärningsman tar mopeden och kör iväg.

Det hände den 10 augusti 2020 på Trollgårdsgatan 1, Borås, Borås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ann-Christine Ståhl tvingades lämna ifrån sig mopeden under hot om brottslig gärning.

Shahab Abdollahzadeh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Ann-Christine Ståhl

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Ann-Christine Ståhl yrkar skadestånd av Shahab Abdollahzadeh med 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för tillgripen moped: 6 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ann-Christine Ståhl** angående hur hon blev av med mopeden under knivhot för att bevisa detta.

Förhörstid cirka 15 minuter.

2. Förhör med den tilltalade **Shahab Abdollahzadeh** som förnekar brott.

Förhörstid max 15 minuter.

3. Förhör med vittnet **Peder Rydquist** angående hans iakttagelser av de som tillgrep mopeden och vad de gjorde kort tid innan för att bevisa att det var två personer som satt på en låda och spottade och därefter tillgrep de båda mopeden.

Förhörstid cirka 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa tid och plats för gärningen samt omständigheterna i övrigt.
2. Karta (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa var målsäganden blev stoppad med mopeden.
3. Fotografier på brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 28-31) för att bevisa att saliv påträffades vid en grön gruslåda där ett vittne sett gärningspersonen stå.

4. Träffrapport och sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 34-40) för att bevisa att salivet som påträffades vid brottsplatsen kan kopplas till Shahab Abdollahzadeh med grad + 4.
5. Fotografier på tillgripen moped (förundersökningsprotokoll s. 41-42) för att bevisa mopedens utseende och skick.
6. Ersättningsanspråk (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa det enskilda anspråket.
7. Uppgift om bild som hittades i Shahab Abdollahzadeh mobiltelefon till styrkande av att han hade en bild på sig och Daniel Gassad och att de var vänner på Sns - Tilläggsuppgift sid. 3-4.

Handläggning

LUL yttrande enligt 11 § Lagen om unga lagöverträdare och personutredningar bifogas.

Ytterligare personalia är begärd gällande Las Khezri och kommer att skickas över när den kommit.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Förslagsvis 4 dagar och möjligen boka en dag i reserv.

Alla förhörspersoner som är vittnen och målsäganden kan höras per länk från lämplig domstol i den mån de inte befinner sig närmare den domstol där förhandlingen ska ske.

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Jag har inte lagt in tid för lunch och pauser.

Tiden dag 1 bygger på att jag kan peka på det viktigaste i bevisningen och inte gå igenom alla detaljer hur sammanfattningar och slutsatser kommit fram till och dragits.

Om jag behöver gå igenom i mer detalj bedömer jag en heldag till sakframställningen med genomgång av återopad övrig bevisning.

Dag 1:

Åtalspunkt 1.1-1.3 - 2.

Förmiddagen

- Yrkanden och inställning.

- Sakframställan och genomgång av övrig bevisning.

Eftermiddagen

- Sakframställan och genomgång av övrig bevisning.
- Förhör med målsäganden kan eventuellt starta under eftermiddagen.

Dag 2:

Åtalspunkt 1.1-1.3 - 2.

Förmiddagen

- Förhör med målsäganden.
- Förhör med de tilltalade. Här förutsätts Adel Ramadan inte svara på några frågor vilket han i princip inte gjort under förundersökningen om tiden skall räcka.

Eftermiddagen

Förhör med vittnen- åtta vittnen

De tre första polisvittnen kan kallas med fem minuters mellanrum då tiderna borde understiga de angiva 15 minuter per polis.

De resterande vittnena kan kallas var tjugonde minut.

Plädering gällande Cedrik Göransson.

Plädering gällande ansvarsdelen gällande Adel Ramadan och Shahab Abdollahzadeh i mån av tid.

Dag 3:

Åtalspunkt 3

- Yrkanden och inställning. Cirka 20 minuter.
- Sakframställan och genomgång av övrig bevisning. Cirka en timme och 30 minuter.

Förhör med målsäganden och de fem tilltalade cirka 2 timmar.

Svårbedömt hur lång tid det tar då en tilltalad erkänt misshandel - Las - och de fyra övriga i princip svarat inga kommentarer.

Vittnet bör kallas till kl. 14.00 med tanke på ovanstående.

Förhör med vittnet cirka 15 minuter.

Plädering gällande de tilltalade under åtalspunkt 3 och Adel Ramadan.

Dag 4:

Åtalspunkt 13.

Sakframställning och förhör med målsäganden och tilltalad cirka 45 minuter.

Förhör med vittnet cirka 15 minuter.

Åtalspunkt 4

- Yrkanden och inställning.
- Sakframställan och genomgång av övrig bevisning. 20 minuter.

Förhör med målsäganden och de tre tilltalade cirka 1 timme och 20 minuter.

Förhör med tre vittnen cirka 45 minuter..

Åtalspunkt - 5-12. Totalt cirka 30 minuter.

Plädering

Personalia efter hand innan plädering sker gällande påföljdsdelen för respektive tilltalad.



Borås tingsrätt

Förenklad delgivning

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2020-11-02
MÅLNR: B 3706-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Amir Häzbarr Al Rubeai (20010920-9114)

Företräds av advokat Andreas Hannah.

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1024399-20

Amir Al Rubeai har olovligen använt alprazolam och MDMA, som är narkotika. Det hände den 24 augusti 2020 i Husbondegatan, Borås, Borås stad eller annan plats i Sverige.

Amir Al Rubeai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 640 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Amir Al Rubeai** som förnekar brott. Max 15 minuter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1) för att bevisa att brottet uppdagades vid en kontroll i Borås den 24 augusti 2020.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa narkotika i kroppen efter bruk..

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 24 augusti 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Cirka 20 minuter.

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 BORÅS

Justerad av
målsägande biträdet
vid HUF. /SAFR

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten
INKOM: 2021-03-03
MÅLN: B 3407-20
AKTUE: 228 308

Mål nr: B 3407-20

Åklagarmyndigheten, Åklagarkammaren i Borås ./, Shahab Abdollahazdeh och Adel Ramadan

I egenskap av målsägandebiträde för Cedric Göransson får jag härmed framställa skadeståndsanspråk under anförande av följande.

Cedric Göransson yrkar att tingsrätten förpliktar Shahab Abdollahazdeh och Adel Ramadan Att solidariskt till honom utge skadestånd med 248 232 kronor jämte ränta enligt 6 § Räntelagen (1975:630) från den 9 oktober 2020 intill dess betalning sker.

Yrkandet utgör ersättning för kränkning avseende försök till mord,
samt kränkningersättning för rån

Sveda och värk från den 9 oktober – 16 oktober 2020

Sveda och värk från den 17 oktober 2020 – 17 mars 2021

Självrisker

Milersättningar 72 mil á 18,50.kr.

200 000 kronor

30 000 kronor

3 100 kronor

10 300 kronor

3 500 kronor

1 332 kronor

*Sveda och värk från
den 17 mars 2021 -
17 september 2021 om
15 600 kronor.

Målsäganden yrkar att tingsrättens fastställer att Shahab Abdollahazdehs vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga upp till ett belopp om ~~9 520~~ 9 460 kronor, dvs en femtedel av prisbasbeloppet, enlighet med Skadeståndslagen 3 kap. 5 §.

Målsäganden yrkar att tingsrättens fastställer att Adel Ramadans vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga upp till ett belopp om ~~9 520~~ 9 460 kronor, dvs en femtedel av prisbasbeloppet, enlighet med Skadeståndslagen 3 kap. 5 §.

Anders Roy Advokatbyrå AB

Kungsgatan 5, 432 45 Varberg | Tel 0340 67 39 00 | Mobil 0706 23 36 80 | advokat@andersroy.se
www.andersroy.se | Bankgiro 5528-1679 | Vat nr SE556582876001 | Org nr 556582-8760

Grund

Yrkandet grundar sig på den brottslighet för vilken Shahab Abdollahazdeh och Adel Ramadan har åtalats i målet i åtalspunkten 1.1 och 1.2.

Cedric Göransson har utsatts för försök till mord som ett mycket allvarligt brott och är helt oacceptabelt och som framgår av Åklagarens gärningsbeskrivning. Brottet har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av Cedric Göranssons personliga integritet. Cedric Göransson har också utsatts för rån under mycket allvarliga och hänsynslösa former. Det har utgjort en ytterligare och mycket allvarlig kränkning av Cedric Göranssons personliga integritet.

Målsäganden är därför berättigad till skadestånd jämlikt Skadeståndslagen 5 kap.

Bevisning

Cedric Göransson åberopar samma bevisning som åklagaren, samt därutöver två intyg avseende självrisker som belastat Cedric Göransson. Vidare åberopar Cedric Göransson förhör med den psykolog som har påbörjat behandling med Cedric Göransson.

Bevistemat är att styrka att Cedric Göransson allvarligt kränkts och att han drabbats av påstådda skador.

Övrigt

Cedric Göransson biträder åtalet.

Varberg den 3 mars 2021

Anders Roy

Länsförsäkringar skadenummer 11-12514-20 MAO

SkadorSak@LFhalland.se <SkadorSak@LFhalland.se>

Tor 2020-10-15 17:01

Till:

Hej

Återkommer här med ersättning i din skada här hos oss.

Du får ersättning med 10 100 kronor efter avdrag för din självsik som är 1 500 kronor.

Egendomen värderas med hänsyn till värdeminskning på grund av ålder, slitage, omodernitet och minskad användbarhet.

Försäkringen ersätter en mobiltelefon som är mellan 1-2 år med 50 procent av dagens nypris som är 4 190 kronor vilket blir 2 095 kronor.

Klockan	1 050 kronor
Halsband	1 798 kronor
Airpods	1 433 kronor
Mopedhjälm	650 kronor
Skinnsjaka	2 100 kronor
Byxor	299 kronor
Tröja	875 kronor
Skor	1 300 kronor

Pengarna kommer att finnas på angivet konto om 2-3 bankdagar

Med vänlig hälsning

Maritha Johansson

Maritha Johansson

Skadereglerare Sak

Telefon: 035-151084

Länsförsäkringar Halland

Strandgatan 10, Box 518

301 80 Halmstad

www.LFhalland.se

 **Länsförsäkringar
Halland**
Bank & Försäkring



Skicka inga personuppgifter. För din säkerhet ber vi dig att inte skicka några hälsouppgifter eller andra känsliga personuppgifter via e-post utan via Länsförsäkringars "Mina Sidor" eller "Personliga meddelande" i Appen. Information om hur vi hanterar personuppgifter finns på vår webbplats <https://outlook.live.com/mail/0/AQMKADAwATYwMAItODUwY11IMGQ5LTAwAI0wMAoALgAAA16uE6fGnd1EsvbYaYnKVe4BAMI%2B%6t3e7xLouT...> 1/2

Skadeersättningsavtal för ditt fordon

Utskriftsdatum 2020-12-29

Registreringsnummer ECA57B
Skadenummer C691925

Cornelia Sundberg
Torpasvägen 5
43451 Kungsbacka

Eventuell restskuld

Restskuld <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej	Restskuld, kr	Datum
Finansbolag		Referens/kontakt
Adress	Postnummer och ort	
Kontraksnummer	Kontonummer	

Fordonet

Vi bekräftar vår **muntliga** överenskommelse enligt nedan

Fordonets värde inklusive moms:			24 000 kr
Övrigt:			0 kr
Avbrottsersättning:	Antal dygn	kr/dygn	0 kr
Avgår restskuld:			0 kr
Avgår övrigt:			0 kr
Avgår självrisk:			0 kr
Dina Försäkringar betalar:			2 000 kr
			22 000 kr

Information

- Läs avtalet och kontrollera beloppen
- **Ersättning betalas till konto**
Clearingnummer:
- Dina Försäkringar har ställt av ditt fordon, eventuell oförbrukad fordonsskatt utbetalas av vägverket till dig
- Kontakta ditt försäkringsbolag angående annullation av din fordonsförsäkring
- Du har gett Dina Försäkringar fullmakt att sälja det skadade fordonet. Ersättningen tillfaller Dina Försäkringar
- Dina Försäkringar ombesörjer ägarbytet

Datum	Underskrift
-------	-------------

Med vänliga hälsningar
Dina Försäkringar

Marcus Karlsson
Telefon: 036-492 61. E-post: marcus.karlsson@dina.se

Resekostnader Simon Göransson, Cedrics far

Vecka 41:

Fredag: Till Borås 15:30. Cedric skjuten. Sover på sjukhuset. 9 mil

Lördag: Hem från Borås 14:30 9 mil

Söndag: Till Borås 15:00. Sover på sjukhuset. 9 mil

V.42

Måndag: Hem från Borås 17:30 9 mil

Tisdag: Till Borås 15:00. Sover på sjukhuset. 9 mil

Onsdag: Hem från Borås 12:30 9 mil

Torsdag: Till Borås och hem (möte med soc) kl 12-17. 18 mil

Summa mil: 72 á 18 kr = 1 296 kronor.

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 BORÅS

Justerad av
målsägandebiträdet
nd HUF. /SAFR

BORÅS TINGSRÄTT Norra enheten
INKOMM 2021-03-18 MÅLN: NR B 3407-20 AKT: BIL 22309

Mål nr: B 3407-20

Åklagarmyndigheten, Åklagarkammaren i Borås ./ Adel Ramadan , Amir Al Rubeai, Asian Khat-siev, Las Khezri och Milad Narmi

I egenskap av målsägandebiträde för Jimmy Fransson får jag härmed framställa skadeståndsanspråk under anförande av följande.

Jimmy Fransson yrkar att tingsrätten förpliktar Adel Ramadan , Amir Al Rubeai, Asian Khatsiev, Las Khezri och Milad Narmi att solidariskt till honom utge skadestånd med 22 600 kronor jämte ränta enligt 6 § Räntelagen (1975:630) från den 16 augusti 2020 intill dess betalning sker.

Yrkandet utgör ersättning för kränkning avseende misshandel	20 000 kronor
Sveda och värk under i vart fall en månad	2 600 kronor

Målsäganden yrkar att tingsrättens fastställer att Adel Ramadans vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga upp till ett belopp om 9 520 kronor, dvs en femtedel av prisbasbeloppet, enlighet med Skadeståndslagen 3 kap. 5 §. 9.460

~~Målsäganden yrkar att tingsrättens fastställer att Amir Al Rubeais vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga upp till ett belopp om 9 520 kronor, dvs en femtedel av prisbasbeloppet, enlighet med Skadeståndslagen 3 kap. 5 §.~~

~~Målsäganden yrkar att tingsrättens fastställer att Asian Khatsievs vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga upp till ett belopp om 9 520 kronor, dvs en femtedel av prisbasbeloppet, enlighet med Skadeståndslagen 3 kap. 5 §.~~

Målsäganden yrkar att tingsrättens fastställer att Las Khezris vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga upp till ett belopp om 9 520 kronor, dvs en femtedel av prisbasbeloppet, enlighet med Skadeståndslagen 3 kap. 5 §. 9460

Anders Roy Advokatbyrå AB

Kungsgatan 5, 432 45 Varberg | Tel 0340 67 39 00 | Mobil 0706 23 36 80 | advokat@andersroy.se
www.andersroy.se | Bankgiro 5528-1679 | Vat nr SE556582876001 | Org nr 556582-8760

Målsäganden yrkar att tingsrättens fastställer att Milad Narmis vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga upp till ett belopp om ~~9 520~~ 9 460 kronor, dvs en femtedel av prisbasbeloppet, enlighet med Skadeståndslagen 3 kap. 5 §.

Grund

Yrkandet grundar sig på den brottslighet för vilken Adel Ramandan , Amir Al Rubeai, Asian Khatiev, Las Khezri och Milad Narmi har åtalats i målet.

Jimmy Fransson har utsatts för grov misshandel som är ett mycket allvarligt brott och är helt oacceptabelt och som framgår av Åklagarens gärningsbeskrivning. Brottet har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av Jimmy Franssons personliga integritet. En av gärningsmännen har haft en kniv i handen vid misshandeln vilket varit ägnat att ytterligare förstärka kränkningen av Jimmy Franssons personliga integritet.

Målsäganden är därför berättigad till skadestånd jämligt Skadeståndslagen 5 kap.

Bevisning

Jimmy Fransson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Bevistemat är att styrka att Jimmy Fransson allvarligt kränkts och att han drabbats av påstådda skador och kränkning.

Övrigt

Jimmy Fransson biträder åtalet.

Värberg den 3 mars 2021

Anders Roy

2020-11-09

20031226-9376

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenINKOM: 2021-02-22
MÅLNR: B 3407-20
AKTBIL: 97

Personnummer 20031226-9376
Nam James Jallow
Gatuadress Sjöbogatan 38 Lgh 1001
Postadress 506 41 BORÅS
Tel

Utredning enligt 11 kap 1 § socialtjänstlagen

Utredning påbörjad 2020-10-27
Utredning avslutad 2020-11-09


Utredning omfattar James Jallow

Beslut

Att avge yttrande till Polismyndigheten.

2020-11-09

Datum


Karin Larsson, Socialsekreterare

Postadress
Borås Stad
501 80 Borås

Besöksadress
Fabriksgatan 11

Telefon
vxl 033-35 70 00

Telefax
033-35 51 66

Utredning

Aktuell fråga

Begäran om yttrande med stöd av 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare. James är misstänkt för narkotikabrott eget bruk, två tillfällen (5000-K577096-20) och (5000-K1182653-20), samt främjande av flykt (5000-K1058050-20).

Utredningens genomförande

Telefonsamtal med James och mamman samt uppgifter från socialregistret.

Personlig utveckling och levnadsförhållande

- Hem och familjeförhållande

James bor tillsammans med sin mamma, hennes man och två yngre syskon. James har även två äldre halvsyskon som bor i Göteborg. James pappa är avliden.

- Skola och fritid

James går andra året på Borås Praktiska gymnasium, Bygg och anläggningsprogrammet. James uppger att han trivs i skolan och anser att skolan är viktig. James har godkända betyg i allt utom idrott. Hans närvaro i skolan går upp och ner. Han kommer ofta för sent på morgonen, men sköter skolutgångarna när han är på plats. På fritiden är James med kompisar. Enligt mamman har James ett stort umgänge med många vänner. Mamman upplever att skolan fungerar väl för James och att James inställning är att han ska klara skolan.

- Fysisk och psykisk hälsa

James uppger att han mår bra såväl fysiskt och psykiskt. Han upplever dock vissa bekymmer med sin sömn.

- Alkohol och andra droger

James umgås med kompisar som röker cannabis i stort sätt varje dag. James upplever att han själv har lätt för att säga nej och att han endast röker då och då, uppskattningsvis vid två tillfällen i veckan. James vill inte bli beroende av cannabis. James dricker alkohol vid cirka ett tillfälle per månad i samband med fest. Mamman känner till att James brukar cannabis då och då. Detta oroar henne, men hon är tacksam över att James är öppen och ärlig gentemot henne. Mamman säger att James inte är någon person som röker varje dag. Han tar hand om sina syskon och sköter skolan. Mamman upplever att situationen kring James överlag har lugnat ner sig och att han är hemma mer. Tidigare var han mer ute sent på kvällar.

- Känslor och beteendemässig utveckling

James uppger att han inte upplever att han har lätt för att bli arg. James säger att han sällan hamnar i bråk och att det då främst handlar om tjafs. Mamman upplever att James är lugn och har ett kontrollerat humör.

- Tidigare kriminalitet

Enligt inkomna orosanmälningar från Polismyndigheten från oktober 2019 och framåt har James varit misstänkt för följande brott: ringa narkotikabrott, narkotikabrott eget bruk, försök till stöld, stöld, butiksrån, grov misshandel.

Tidigare åtgärder som vidtagits av socialtjänsten

Utöver ovan nämnda orosanmälningar från Polismyndigheten under hösten 2019, är James känd

Ungdomskontrakt gällande James Jallow, 20031226-9376

Beskrivning av vården;

- **RePULSE Blå, Stödcentrum för unga, Borås**

RePULSE Blå är en kurs speciellt utformad för att arbeta med personer som har eller riskerar att hamna i ett "missbruk"/olika grader av substansbrukssyndrom. Kursen innehåller 10 kapitel där ungdomen och ansvarig utförare undersöker vad som ligger bakom valet att använda alkohol eller droger, för att hitta alternativa sätt att hantera känslor på. Fokus ligger på bruk av alkohol, cannabis, amfetamin, sniffning och anabola steroider. Det är 10 samtal med olika kapitelteman varje gång, om cirka en timme per tillfälle. Utöver samtalen får kursdeltagaren uppgifter att öva på mellan samtalen.

- **Cedern, Borås**

Cedern är en intern öppenvårdsinsats som arbetar med behandling av missbruk i öppenvård.

Vårdens syfte och mål:

Övergripande mål med aktuell vård är att James ska må psykiskt bra, ha en fungerande skolgång samt bryta sitt socialt nedbrytande beteende i form av droganvändning och kriminalitet.

Vårdens innehåll och utformning:

James ska genomföra regelbundna drogtester på Cedern.

James ska genomföra kursen RePULSE Blå bestående av tio samtal hos kurator vid Stödcentrum för unga.

Vårdens varaktighet:

Vårdens varaktighet bedöms pågå som minst tre månader om rätten dömer till denna påföljd och omprövas kontinuerligt om fortsatt vårdbehov kvarstår.

Karin Larsson, Socialsekreterare
Borås Stad : IFO Barn och unga, Borås Stad
Besöksadress: Kvarngatan 4
Postadress: 501 80 Borås
Telefon 033-35 36 83

Dina personuppgifter hanteras i enlighet med dataskyddsförordningen utifrån den lagliga grunden allmänt intresse och myndighetsutövning. De uppgifter du lämnar till Borås Stad kommer att hanteras av Individ- och familjesorgsförvaltningen. På boras.se/pub kan du läsa mer om hur Borås Stad hanterar personuppgifter samt vilka rättigheter du har. Individ- och familjesorgsnämnden är personuppgiftsansvarig för personuppgifterna. Om du har frågor, kontakta oss via e-post ifo@boras.se eller via Borås Stads växel 033-35 70 00.

för socialtjänsten utifrån två tidigare utredningar genomförda 2019 respektive 2020. Båda utredningarna avslutades utan åtgärd. Därutöver har två yttranden avgetts till Polismyndigheten, i oktober 2019 samt i mars 2020. Den 16 april 2020 inkom dom från Tingsrätten där det framkom att James dömdes för brott och att påföljden resulterade i att James skulle följa socialtjänstens bifogade ungdomskontrakt. Vården i ungdomskontraktet har för James innefattat 15 samtal hos kurator inom verksamheten Stödcentrum för unga i Borås. Vården beräknas avslutas i november 2020 då samtliga samtal är genomförda. Enligt kurator på Stödcentrum för unga har James visat en stor reflexiv förmåga under samtalen och även James upplever att samtalen har varit positiva för honom.

Ungdomstjänst

James bedöms vara inte lämplig att genomföra ungdomstjänst om Tingsrätten skulle döma till denna påföljd. Detta utifrån brottets karaktär.

Bedömning och redovisning

Efter insamlad information kring James framkommer såväl riskfaktorer som skyddsfaktorer. James är känd för socialtjänsten sedan tidigare utifrån misstänkt narkotikaproblematik samt kriminalitet, vilket naturligtvis är oroande. Samtidigt har James en fungerande skolsituation, ett socialt nätverk och ett gott stöd hemifrån med en nära relation till sin mamma och sina syskon. Med hänvisning till brottens karaktär, samt att ungdomstjänst enligt ovan inte är en aktuell påföljd, är min samlade bedömning att James har ett behov av vård, enligt bifogat ungdomskontrakt, i det fall domstolen väljer att döma honom för de brott som han är misstänkt för. Utifrån att det finns tidigare oro gällande att James har en narkotikaproblematik, samt utifrån att missbruk och kriminella gärningar inte sällan är sammankopplade med varandra, är min bedömning att James är i behov av vård som syftar till att bryta James normbrytande beteende med hänvisning till narkotikaproblematik. Föreslagen vård syftar till att James genomgår kursen RePULSE Blå bestående av tio samtal med fokus på missbruksproblematik. Därutöver syftar föreslagen vård till att James ska genomföra drogtestar hos verksamheten Cedern i Borås. Se mer detaljer i bifogat ungdomskontrakt. James och hans vårdnadshavare samtycker till föreslagen vård.

Beslut

Att avge yttrande till Polismyndigheten.

+46300834910

FAX**Kungälv**BORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenINKOM: 2021-02-22
MÅLNR: B 3407-20
AKTBIL: 100**Till:****Mottagare:** +46105627247**Datum:** 2020-12-10 17:57**Antal sidor:** 3**Från****Förvaltning****Individ- och Familjeomsorg i Kungälv****Faxnummer****0300-83 49 10**



Kungsbacka

Ungdomskontrakt

Ärende

AM-144050-20

Namn: Fabian Cedric Olof Göransson

Personnummer: 20040301-7015

Syfte

Vårdens övergripande mål är att Cedric ska vara skyddad. Han ska också ges förutsättningar för att leva utan droger och kriminalitet, kunna känna trygghet hos sig själv, ha en god hälsa, sysselsättning och goda sociala relationer.

Mål

Målen är att Cedric följer målen för placeringen.

Att Cedric har förutsättningar för god fysisk och psykisk hälsa

Att Cedric är drogfri

Att Cedric får stöd i att hitta en för honom meningsfull sysselsättning samt fritidssysselsättning

Att Cedric förstår sig själv i sitt sammanhang över tid och hur han har hamnat där han är samt hur eventuella kriminella tankemönster och beteende påverkar.

Att Cedric följer och rättar sig efter de lagar och regler som gäller i samhället.

Att Cedric får stöd i att upprätthålla goda relationer med sin familj

Att Cedric får stöd i att fundera hur tidigare umgänge påverkat honom och stöd i att finna och bygga upp nya positiva kontakter

Insatser och omfattning

Familjehemsplacering samt samtalsstöd/behandling

Ungdomskontraktet gäller under tre månader med start [DATUM]

Konsekvenser vid ej fullföljt kontrakt

Vid ej fullföljt kontrakt kommer åklagare eller tingsrätten kontaktas

Kungsbacka 2020-12-10



Sara Andersson
socialsekreterare Barn- och ungdomsenheten

Cedric har givit muntligt samtycke till kontraktet

Fabian Cedric Olof Göransson

2021-02-17

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenINKOM: 2021-02-22
MÅLNR: B 3407-20
AKTBIL: 102**Komplettering för yttrande daterat 9 november 2020.**

Berörd ungdom:

Philip Paaso, 20030702-7870

Diarienummer:

5000-K1258072-20, 5000-K1058050-20

I yttrandet daterat 9 november 2020 är bedömningen att Philip har ett särskilt vårdbehov och att Philip själv önskar stöd i form av öppenvård genom socialtjänsten. En utredning inleddes för att se ta reda på om Philip är i behov av mer omfattande insatser än vad som kan ges inom ramen för öppenvård på hemmaplan.

Sedan dess har Philip varit föremål för ytterligare sju orosanmälningar från Polisen. Philip har inte kommit på något möte med öppenvården varför den pågående ungdomsvården återrappporterades till Åklagarmyndigheten den 29 januari 2021.

Av nämndens utredning framkommer att vård enligt socialtjänstlagen inte längre anses vara det bästa för Philip och att Philip behöver stöd och hjälp att komma ifrån sitt missbruk och kriminella nätverk. Då Philip återkommande visat att öppenvården inte fungerat och samtidigt inte själv vill få vård utanför hemmet har förslag lagts om att ansöka om vård utanför hemmet med stöd av LVU.

Utskottsdatum är den 18 februari 2021 och då kommer utskott ta ställning till om ansökan ska skickas till Förvaltningsrätten för vidare förhandling i ärendet.

I tjänsten
Simon Petersson
Socialsekreterare

Postadress
Borås Stad

Besöksadress
Fabriksgatan 11

Telefon
vxl 033-35 70 00

Telefax
033-35 51 66

501 80 Borås

Vårdplan

Personnummer

20030702-7870

Namn

Paaso, Philip

Händelsedatum

2021-01-25

Ansvarig handläggare

Simon Robert Petersson, Socialsekreterare

Telefon

0768-883211

E-post

simon.petersson@boras.se

Anledning till beslut om vård

Philip Paaso är en 17-årig kille som varit känd hos Individ- och familjeomsorgsförvaltningen i Borås Stad sedan 2011. Philip har varit föremål för flera utredningar, först utifrån misstanke om våld inom familjen och senare med anledning av oro över Philips egen utveckling. Philip har också varit föremål för flertalet yttranden till Polis och Åklagarmyndigheten där Philip blivit dömd till föreslaget ungdomskontrakt vid två tillfällen. Philip har inte lyckats tillgodogöra sig föreslagen öppenvård och hans kontakter med kriminella vänner och livsstil med inslag av drogmissbruk har istället befasts. Philips tillvaro innebär stora hälsorisker och han lever idag utan insyn från vuxenvärlden varför hans grundläggande behov och säkerhet inte uppfylls. I dagsläget får Philip inte heller det stöd till förändring som krävs. Philip är i behov av stöd för att skapa positiva relationer i en miljö där kriminalitet och narkotikamissbruk inte förekommer. Philip behöver lära sig att förhålla sig till adekvata gränser och regler som vuxna sätter för honom. Han är också i behov av tydliga rutiner kring skola/sysselsättning, dygnsrytm och fritid samt stöd och behandling med anledning av sitt drogmissbruk.

Philip bedöms ha ett särskilt vårdbehov utom det egna hemmet, vilket han motsätter sig till. Nämndens upplevelse är att vårdnadshavarna inte varit helt tydliga i hur deras inställning till vård utom hemmet ser ut. Philip har tidigare mottagit öppenvård men aldrig fullföljt mer än ett fåtal regelbundna träffar. Därefter har Philip varit mycket svår att nå av nämndens interna öppenvård och visat med sitt agerande att han inte har några intentioner att fullfölja föreslaget ungdomskontrakt. Utifrån Philips stora vårdbehov är nämndens bedömningen att vården behöver ske med stöd av 1 och 3 § LVU.

Föreslagna insatser

Placering

HVB

Anledning till föreslagen placering

Philip är misstänkt för flera brott och har blivit erbjuden och dömd till ungdomsvård hos Åklagarmyndighet och i domstol. Philip har dock visat att han inte vill eller har förmåga att tillgodogöra sig vården och fortsätter försätta sig i situationer då hans hälsa och utveckling riskerar att skadas. Utifrån detta anser nämnden det vara klarlagt att Philip är i behov av vård utom det egna hemmet.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Philip har behov av omfattande stöd för att motverka en kriminell livsstil och bryta sitt eskalerande normbrytande beteende. Philip har behov av vägledning, ramar, regler, rutiner och behandling för att hans utveckling inte ska eskalera ytterligare.

Det övergripande målen med vården är att bryta Philips kriminalitet och droganvändande samt möjliggöra att han får en fungerande och strukturerad skolgång. Målet är också att tillgodose en trygg, lugn och förutsägbar miljö där Philip får ges tillfälle att utvecklas positivt.

Förutsättningar för att avsluta placeringen är att Philips destruktiva beteende i form av kriminalitet och drogmisbruk upphört och att förändringen kan bedömas som stadigvarande.

Barnets utveckling

Hälsa

- Att Philip ska må bra.
- Att Philip ska förbli drogfri.
- Att Philip får sina behov av adekvat hälso- och sjukvård tillgodosedda.

Utbildning

- Att Philip tillgodoses en adekvat sysselsättning i form av arbete eller utbildning med särskilt stöd utifrån läs- och skrivsvårigheter samt språkstörning.

Känslor och beteende

- Att Philip får möjlighet att bearbeta tidigare upplevelser samt känslor i förhållande till kriminalitet och drogmisbruk.
- Att Philip får insikt och förståelse för konsekvenserna av sitt riskbeteende vad gäller droger och kriminalitet.
- Att Philip bryter sin kriminalitet och hittar sunda värderingar som inte stödjer kriminalitet.
- Att Philip har trygga och stabila vuxna runtomkring sig, vilka är känslomässigt tillgängliga för honom.
- Att Philip har förståelse för, lyssnar på, visar respekt och följer regler och gränser i olika sammanhang i samhällslivet.
- Att Philip skapar en identitet som inte är beroende av destruktiva beteendemönster.

Sociala relationer

- Att Philip får stöd att hitta sunda kamratrelationer där inte missbruk eller kriminalitet förekommer.
- Att Philip får stöd i att återfå en identitet där han kan motstå grupptryck och inte tycker det blir konstigt att säga nej till personer som tidigare haft stort inflytande över honom.
- Att Philip får stöd i att hitta positiva sociala sammanhang.

Samverkan

Samordnad individuell plan(SIP)

Ej aktuellt

Beskrivning

Samverkan med skola är av betydelse. I nuläget har Philip ingen regelbunden kontakt med hälso- och sjukvården.

Vårdplan

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Philip kommer ha möjlighet till umgänge med vårdnadshavare och närstående över telefon. Vid planerade umgängesdagar kommer Philip kunna få möjlighet att träffa föräldrarna men umgängen behöver till en början planeras och förankras hos ansvarig socialsekreterare. Umgänget ska ske i den omfattningen och på ett sådant sätt att det inte äventyrar placeringen och Philips utveckling.

Stöd till vårdnadshavare

I nuläget finns inget behov av stöd för vårdnadshavare.

Barnets och vårdnadshavarnas syn på den planerade vården

Philip har uppgett att han inte vill ha någon vård utom hemmet. Philips föräldrar har varit tvekande under utredningstiden men själva haft diskussioner i hemmet om att skicka iväg Philip.

Ansvarig handläggare

Simon Robert Petersson, Socialsekreterare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.