

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)**Tilltalad**

Bengt Linus SEBASTIEN Hallberg Andersson, 20040531-0756
Lertagsgatan 10 Lgh 1201
703 47 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Hans-Christian Renström
Advokatfirman Advis AB
Kaserngatan 26
575 35 Eksjö

Åklagare

Kammaråklagare Heléne Thomasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Lisa Bergström

Målsägandebiträde:

Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Storgatan 38
578 31 Aneby

2. Göran Björkman

Målsägandebiträde:

Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Storgatan 38
578 31 Aneby

3. Anders Åsén

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Svegfors
Svegfors Advokatbyrå AB
Storgatan 38
578 31 Aneby

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-02-01
2. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-02-01
3. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2021-02-01
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-02-01
5. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-02-01 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 4 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Sebastien Hallberg Andersson ska betala skadestånd till Göran Björkman med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess betalning sker.
2. Sebastien Hallberg Andersson ska betala skadestånd till Lisa Bergström med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess betalning sker.
3. Sebastien Hallberg Andersson ska betala skadestånd till Anders Åsén med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av fingervantar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Öst, polisområde; beslagsliggare 2021-5000-BG13648, nr 1).

2. Beslaget av kikaren ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Inger Åsén (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare 2021-5000-BG13644, nr 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende uppgifterna i protokollsbilagan (tingsrättens aktbilaga 46) som lagts fram under åklagarens sakframställan inom stängda dörrar samt uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbilaga 29, utom första sidan) och uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet med undantag för uppgifterna i den rättspsykiatriska bedömningen (s. 1 - 5) dock ej under rubriken Bakgrund, (tingsrättens aktbilaga 144) ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans-Christian Renström får ersättning av staten med 124 200 kr. Av beloppet avser 76 950 kr arbete, 18 922 kr tidsspillan, 3 488 kr utlägg och 24 840 kr mervärdesskatt.
2. Mikael Svegfors får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 68 879 kr. Av beloppet avser 50 730 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 458 kr utlägg och 13 776 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Avspärningen på adressen Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun, ska bestå till domen vunnit laga kraft. Avspärningen ska därefter hävas.

**Tilltalad**

Rasmus Nilsson, 20031207-5898
c/o Ifo Bou Filipstads Kommun
Box 307
682 27 Filipstad

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Dehlin
Advokaten Stefan Dehlin AB
Box 2
575 21 Eksjö

Åklagare

Kammaråklagare Heléne Thomasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-02-01 (2 tillfällen)
2. Brott mot lagen om skydd mot olyckor, 10 kap 3 § 1 st 4 p lagen (2003:778) om skydd
mot olyckor
2021-02-01

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
2. Ungdomstjänst 40 timmar

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stefan Dehlin får ersättning av staten med 84 831 kr. Av beloppet avser 55 744 kr arbete,
10 962 kr tidsspillan, 1 159 kr utlägg och 16 966 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

HANNA Skarlet Samuelsson, 20030817-8201
Västra Långgatan 25
571 71 Anneberg

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Faresjö
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Heléne Thomasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-02-01 (2 tillfällen)
2. Brott mot lagen om skydd mot olyckor, 10 kap 3 § 1 st 4 p lagen (2003:778) om skydd
mot olyckor
2021-02-01

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 50 timmar

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Faresjö får ersättning av staten med 76 777 kr. Av beloppet avser 46 389 kr arbete,
13 050 kr tidsspillan, 1 983 kr utlägg och 15 355 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

INNEHÅLL

| | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------|----|
| 1 | Yrkanden m.m..... | 7 |
| 2 | Kort bakgrund | 7 |
| 3 | De tilltalades inställning till åtalet..... | 8 |
| 3.1 | Åtalspunkten 1 – ofredande på eftermiddagen | 8 |
| 3.2 | Åtalspunkten 2.1 – ofredande sen eftermiddag/kväll | 8 |
| 3.3 | Åtalspunkten 2.2 – grov stöld m.m. | 8 |
| 3.4 | Åtalspunkten 2.3 – skadegörelse..... | 8 |
| 3.5 | Åtalspunkten 2.4 – grov mordbrand..... | 9 |
| 3.6 | Åtalspunkten 2.5 – mord alt. grovt vållande till annans död | 9 |
| 3.7 | Åtalspunkten 2.6 – brott mot lagen om skydd mot olyckor | 9 |
| 3.8 | Det särskilda yrkandet under åtalspunkten 2 | 9 |
| 4 | Muntlig bevisning..... | 9 |
| 4.1 | Göran Björkman (son till Inger Åsén)..... | 9 |
| 4.2 | Rasmus Nilsson | 9 |
| 4.3 | Hanna Samuelsson | 13 |
| 4.4 | Sebastien Hallberg Andersson | 15 |
| 4.5 | Oliver Lundin..... | 18 |
| 4.6 | Mona Gustafsson..... | 18 |
| 4.7 | Roland Sandahl | 19 |
| 4.8 | Cliff Blomqvist (polis) | 19 |
| 4.9 | Hannes Carlström (polis) | 20 |
| 4.10 | Pernilla Nyman | 20 |
| 4.11 | Leif Johansson | 21 |
| 4.12 | Emilia Samuelsson (tidigare medmisstänkt)..... | 21 |
| 4.13 | Tommy Nilsson | 23 |
| 4.14 | Viktor Dashevcı | 25 |
| 4.15 | Andreas Kristensson (polis)..... | 27 |
| 5 | Tingsrättens överväganden..... | 28 |
| 5.1 | Åtalspunkterna 1 och 2.1..... | 28 |
| 5.2 | Åtalspunkten 2.2 | 29 |
| 5.3 | Åtalspunkten 2.3 | 29 |
| 5.4 | Åtalspunkten 2.6..... | 29 |
| 5.5 | Åtalet för mord och grov mordbrand (åp 2.4 och 2.5)..... | 30 |
| 5.5.1 | Sebastien Hallberg Andersson har anlagt brand | 30 |
| 5.5.2 | Sebastien Hallberg Andersson har haft uppsåt till mord | 32 |
| 5.6 | Skadestånd | 36 |
| 5.7 | Allmänt om straff för mord, m.m. | 36 |
| 5.8 | Straffvärden och påföljder | 38 |
| 5.8.1 | Sebastien Hallberg Andersson | 38 |
| 5.8.2 | Hanna Samuelsson | 40 |
| 5.8.3 | Rasmus Nilsson | 40 |
| 5.9 | Övriga beslut..... | 41 |
| 6 | Hur man överklagar; se bilaga | 41 |

1 YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande och bevisning, se bilaga 1 – 4. Åklagaren har återkallat begäran om förhör med Thomas Ljunggren.

Skadeståndsyrkanden, se bilagorna 5 – 7.

Bevisningen redovisas i de delar den har direkt relevans för tingsrättens prövning. Förhöret med Oliver Lundin som i formell mening är att betrakta som skriftlig bevisning redovisas nedan under rubriken Muntlig bevisning.

Vid hänvisning till förundersökningsprotokollet (huvudprotokollet, aktilaga 44) används förkortningen fup. Vid behov förkortas ordet åtalpunkt till åp.

2 KORT BAKGRUND

Inger Åsén, 68 år, bodde ensam på Gullarpsvägen 9 i Anneberg i en villa. Måndagen den 1 februari var hon i Eksjö och handlade. Hon väntade på bussen hem vid Eksjö station. På stationen, väntande på samma buss, befann sig också Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson. De tre gick på bussen och efter någon hållplats gick även den tredje tilltalade Sebastien Hallberg Andersson på bussen. De tre tilltalade kände varandra. Sebastien Hallberg Andersson och Rasmus Nilsson bodde på samma hem i Anneberg. Hanna Samuelsson bodde med sin familj i Anneberg. Inger Åsén gick av på den hållplats hon brukar. Även de tre tilltalade gick av bussen på samma hållplats, trots att de normalt går av vid senare hållplats. De följde efter Inger Åsén och trakasserade henne på vägen till hennes bostad. Inger Åsén ringde 112 och gjorde en polisanmälan om vad som hänt cirka kl. 15.20. Polis var hemma hos henne cirka kl. 16.00 och hörde henne om vad som hänt. Senare under eftermiddagen återkom de tilltalade till Inger Åséns bostad. Tillsammans med de tilltalade var då Hanna Samuelssons yngre syster Emilia Samuelsson (som vid tillfället inte fyllt 15 år). Trakasserierna av Inger Åsén fortsatte. Hon ringde 112 igen kl. 18.55 och ytterligare en gång en halv timme senare (kl. 19.23). Strax efter, kl. 19.36, inkom ett första larm om brand eller misstänkt brand via larmnumret 112. Första enhet från Räddningstjänsten anlände till Inger Åséns bostad cirka sex-sju minuter senare och möttes då av en kraftig brand och lågor som

slog ut genom fönstren i huset. Räddningstjänsten kunde inget göra. Taket på villan hade taket rasat in. Villan totalförstördes. Kroppen av Inger Åsén anträffades i byggnaden. Det är, om man utgår från den inställning Sebastien Hallberg Andersson angett som sin inställning till åtalet, ostridigt att han anlade en brand i hennes bostad genom att tända eld på en plastpåse som låg eller stod i närheten av kläder som snabbt fattade eld.

Den brandskadade villan var från omkring 1920-talet och utförd med stomme i trä. Närmaste byggnad är en förrådsbyggnad på samma tomt som ligger cirka 10 meter bort. Närmaste byggnad på annan fastighet är en villa norr om den branddrabbade villan som ligger cirka 25 meter bort. Den branddrabbade villan bestod före branden av två våningar.

3 DE TILLTALADES INSTÄLLNING TILL ÅTALET

3.1 Åtalspunkten 1 – ofredande på eftermiddagen

Sebastien Hallberg Andersson och Rasmus Nilsson har erkänt medan Hanna Samuelsson har förnekat. Ingen av dem har någon erinran mot det särskilda yrkandet.

3.2 Åtalspunkten 2.1 – ofredande sen eftermiddag/kväll

Sebastien Hallberg Andersson har erkänt medan de andra två tilltalade har förnekat brott.

3.3 Åtalspunkten 2.2 – grov stöld m.m.

Sebastien Hallberg Andersson har förnekat grov stöld. Han har erkänt grovt hemfridsbrott och vidgår de faktiska omständigheter som anges i gärningsbeskrivningen för påståendet om egenmäktigt förfarande men han anser att det egenmäktiga förfarandet får anses konsumeras av det grova hemfridsbrottet.

3.4 Åtalspunkten 2.3 – skadegörelse

Sebastien Hallberg Andersson har erkänt.

3.5 Åtalspunkten 2.4 – grov mordbrand

Sebastien Hallberg Andersson har förnekat brott. Han har vidgått de faktiska omständigheter som anges i åklagarens gärningsbeskrivning, att han anlagt eld, men han har inte haft uppsåt.

3.6 Åtalspunkten 2.5 – mord alt. grovt vållande till annans död

Sebastien Hallberg Andersson har förnekat brott.

3.7 Åtalspunkten 2.6 – brott mot lagen om skydd mot olyckor

Rasmus Nilsson har erkänt och Hanna Samuelsson har förnekat.

3.8 Det särskilda yrkandet under åtalspunkten 2

Ingen av de tilltalade har någon erinran mot yrkandet.

4 MUNTLLIG BEVISNING**4.1 Göran Björkman (son till Inger Åsén)**

Hans mor var en ensamvarg och ville inte ha kontakt med någon, framförallt inte myndigheter. Det ska mycket till innan hon ringer polis. Han känner inte till om hon hade utsatts för trakasserier innan detta tillfälle.

4.2 Rasmus Nilsson

Han satt och väntade på bussen med Hanna. Målsäganden, som han tidigare aldrig hade träffat, väntade också på bussen. De klev på bussen. Hanna började kasta grejer som han gav henne. Hanna fortsatte med det under resan. När de kom till Anneberg gick han och Hanna av på samma hållplats som Inger gjorde. De började tjafsa med målsäganden. Sebastian spottade på henne och hon torkade av sig med papper och sina vantar. De kastade isklumpar och saker på målsäganden som gick mot sin bostad. De följde efter. När hon hade gått in i sitt hus gick han, Hanna och Sebastien in på tomten. Han skottade lite snö. De gick till baksidan. Sebastien höll på med bakdörren och slet upp det och sedan kastade han in en puck och en gren in i huset. Sebastian kissade också mot altandörren. Så fortsatte det ett tag.

Sedan gick de därifrån. Vid 4-tiden träffade han och Sebastien på Hanna och hennes syster Emilia. De rörde sig mot målsägandens bostad. Han och Hanna satte sig i en snödriva. Sebastien och Emilia var på baksidan av huset. Han och Hanna gick dit och tittade. Han såg målsäganden sitta och titta på tv med två ljus tända. Det fortsatte. Sebastien slog sönder ett fönster och var inne i huset och tog en kikare och en kniv. Sedan lämnade de målsägandens bostad igen.

En stund senare återvände de till målsägandens bostad. Sebastien och Emilia gick in på tomten. Han och Hanna väntade utanför, på vägen. Han hörde smällar och antog att Sebastien sparkade omkull saker. Sebastien var mer och mer hetsig. Efter en stund kom Sebastien och Emilie springande och hoppade över staketet. Sebastien skrek ”spring, det brinner” och sprang iväg. Han såg inte att det brann och han kände ingen lukt av brand, så han blev först stående några sekunder. Sedan sprang han efter de andra. De kom till det gamla HVB-hemmet och stannade vid muren. De tog bort snö på den. Han såg att det rök kraftigt från målsägandens hus. Han hörde ungefär samtidigt en brandbil och uppfattade det som att någon larmat. Sebastien och Emilia sprang då iväg åt ett håll medan han och Hanna gick åt ett annat håll. Han och Hanna var i chock. De gick in mot Anneberg. Det stannade någon från räddningstjänsten och frågade var det brann och han pekade. Han såg sedan Sebastien och Emilia som skrattade rätt mycket. Han och Hanna mötte sedan Sebastien och Emilia vid pizzerian. Han frågade Sebastien hur han tänkte när han tände på. Innan Sebastien hann svara sa Emilia att det var en massa kläder och stövlar som hängde över. Efteråt sa Sebastien ”jag vet inte”. Efter det gick de till skolan och hade snöbollskrig. Han blev sedan hämtad av personal på hemmet han bodde på.

Hanna hade tidigare sagt att målsäganden bodde i någon typ av ödehus. Han kände Sebastien sedan de gått i samma skola och bott på samma HVB-hem. Han kände Hanna via kompisar. Det var inte tal om att kasta saker på bussen innan Hanna började kasta saker. Målsäganden sa aj någon gång. Han vet inte varför de hoppade av på samma hållplats som målsäganden, de brukade hoppa av på en senare hållplats. De kanske hade tråkigt. Han tror att Sebastien eller Hanna sa att de skulle hoppa av.

Senare vid huset var det Sebastien som tog initiativet till att gå in på tomten. Sebastien var väldigt framåt. Sebastien ville in på tomten och in i huset. När Sebastien såg att målsäganden hade en telefon ville han ta den från henne. När de var på framsidan såg han målsäganden stå i köket. Sebastien sa ”fan, jag vill ta hennes telefon”, kanske för att hon inte skulle kunna larma. Sebastien ryckte i handtaget på baddörren, han tog spjörn med foten och slet upp dörren. Sedan skrek Sebastien något, typ ”din jävla pundare” och kastade in en puck och en pinne. Han tror att målsäganden då var på ovanvåningen, eftersom han inte såg henne. Han såg Sebastien kissa mot altandörren och på trappan dit. Han tror att det var när Sebastien slitit upp dörren som Sebastien tog ett paket näsdukar som han ställde på byrån eller hyllan och tände på. Sebastien tog sedan paketet och kastade ut det i snön där det slocknade. De höll på fram och tillbaka i kanske en timme. Vid något tillfälle, när han stod ute på vägen, såg han målsäganden på ovanvåningen. Han märkte inte om Hanna gjorde något. Han och Hanna stod mest vid den blå tunnan som stod på hörnet av husets baksida. Han har för sig att Sebastien vid något tillfälle kände på ytterdörren och ringde på men att han inte fick upp dörren. Sebastien knackade, bankade och sparkade också på dörren. Orsaken till att de gick sedan var att det var kallt.

Han vet inte varför de kom tillbaka på kvällen. Kanske för att de inte hade något annat att göra. Emilia sa ”ska vi gå till tantens bostad”, eller så var det Sebastien som sa det. När han och Hanna stod på vägen såg han inte vad Sebastien och Emilia gjorde på husets baksida. Han såg att Emilia tog upp sin mobil och filmade Sebastien. Han vet inte om målsäganden var hemma då men han såg att hon var hemma när han stod ute på vägen. Han såg henne på ovanvåningen. Näst sista gången de var vid huset kom Sebastien ut med en bandspelare eller mp3-spelare och en kniv och en kikare. Emilia tog bandspelaren. De kollade på den men ingen ville ha den så de slängde den i ett dike. Sebastien sa inget om kikaren men om kniven sa han att den kunde vara bra att ha om man råkade ut för någonting.

När han den sista gången de var vid huset hörde smällar från baksidan, lät det som om något åkte i backen, som om något slängdes eller kastades inne i huset. Han vet inte. Sebastien var hetsig, det var som om han ville göra någon eller några illa, som om han

hade bestämt sig för det. Det var så han uppfattade Sebastien. Han hade den känslan då. Han försökte flera gånger få dem att gå därifrån, han tyckte det var onödigt att de höll på som de gjorde. Han och Hanna hade stått ute på vägen i fem till tio minuter när Sebastien och Emelis kom springande och Sebastien skrek ”spring, det brinner”. Han trodde först inte riktigt på Sebastien. När han vid det gamla HVB-hemmet såg att det rök kraftigt från målsägandens hus, hade det gått cirka tio minuter sedan de sprang därifrån. Det var då för sent för att larma och han hörde precis efter det räddningstjänstens bil. När han såg att det verkligen brann tänkte han att det ”det här har gått åt helvete”, med tanke på att målsäganden befann sig i huset. När det stod där gick Sebastien från att vara hetsig till att vara avslappnad. Sedan sprang Sebastien och Emilie iväg.

Det kan stämma som det står antecknat i polisförhör att han när han frågade Sebastien vad fan han gjort, svarade ”jag visste inte att det skulle ta sig så jävla fort” (s. 303 fup). När han dagen efter pratade med Sebastien om händelsen och till honom sa ”du har dödat en människa”, svarade Sebastien ”ja vadå, det är ju bara en människa”.

Den tilltalade har konfronterat också med följande uppgifter han lämnat i polisförhör (sidnumrering från fup).

Angående vad Hanna gör säger Rasmus att hon mest munhuggs med Inger och på fråga vad Rasmus menar med munhugg så säger han "en jävla massa skit" och Rasmus säger att Hanna bland annat säger "jävla kärringjävel" till Inger och så mycket annat men vad det annat är det kommer Rasmus inte ihåg idag. Hanna tar även upp snö men gör inte det till en snöboll utan det är lös snö som han kastar mot Inger. (s. 315)

Rasmus svarar att han tror att Sebastien säger att "jag vill tända " (s. 307)

Rasmus ombeds förtydliga var han och Hanna befann sig när Sebastien och Emilia var i huset.

Vi stod utanför tomten där jag visade innan. Det såg ut som att något lyste upp lite orange ungefär när Sebastian kommer springande och säger "spring det brinner" (s. 309)

När vi kommit upp vid muren vid gamla behandlingshemmet så ser man hur det ryker kraftigt från husets baksida och det syns lågor som blir större. Röken är tät och grå. (samma sida)

På fråga varför dem gick ner till Ingers bostad andra gången säger Rasmus att han inte riktigt vet varför men enligt Rasmus så hade Sebastien sagt att han "inte riktigt var klar där" (s. 316)

På fråga säger Rasmus att sista gången de kommer tillbaka till huset så ser Rasmus Inger i det stora fönstret ovanför entrédörren. (s. 317)

Rasmus står kvar ungefär 5-10 sekunder med tanke på att han vet om att det finns en kvinna kvar i huset men efter en stund så springer han också rent instinktivt också iväg och då springer han upp till HVB hemmet som ligger bara en bit från Ingers bostad och när han har kommit upp dit så märker han först efter ungefär 20-40 sekunder att det brinner från Ingers hus. (s. 318)

Den tilltalade har om dessa uppgifter lämnat följande kommentarer.

Det var en isklump i snön som Hanna kastade. Han minns inte allt detta. Det orangea ljuset kan ha varit en gatlampan som tändes upp och reflekterades i fönsterrutan. Han såg rök först efter en stund vid muren. Sista gången de kom till huset såg han en person i fönstret, han uppfattade det som att det var målsäganden. Han vet inte varför han inte gjorde något med den vetskapen.

4.3 Hanna Samuelsson

Det är hon på filmen på bussen. Hon vet inte varför det hände. Hon tänkte inte. Hon funderade efteråt på varför hon kastat saker men fann inget svar. I Anneberg följde de efter målsäganden. De hade tråkigt. Målsäganden kallade henne invandrare och hon skojade då med henne och sa att hon var arab och muslim. Sebastien spottade målsäganden i ansiktet. De kastade snöbollar på målsäganden, för egen del kastade hon bara lösa bollar. Sedan följde de efter målsäganden hem. Målsäganden gick in på baksidan. Rasmus skottade snö. Hon tror sedan gick in på tomten först och hon och Rasmus följde efter. Hon såg målsäganden packa upp mat. Hon såg att Sebastien försökte få upp bakdörren och att han också fick upp den. Sedan sprang hon tillbaka till vägen. Hon tror att det var då Sebastien kastade in en puck och en gren. Hon såg

också att Sebastien kissade vid bakdörren och trappen. De sprang därifrån och skiljdes åt.

De hade bestämt att de skulle träffa vid 5-tiden igen men hon och Emilia fick vänta då Sebastien och Rasmus inte kom. Sedan kom de. Emilia sa att de kunde gå till tanten. Hon hade berättat för Emilia om att de varit i trädgården och sprungit runt. De gick dit. Hon tror då att bakdörren var öppen. Hon och Rasmus kollade in och hon såg då att målsäganden stod o pratade i telefon. De sprang iväg men återvände sedan. Hon tror att alla fyra gick in i trädgården igen. Sebastien skrek något in i huset och Emilia stod då bredvid honom. Hon och Rasmus stod vid den blå tunnan. De två sista gånger de var vid huset var hon och Rasmus inte inne i trädgården utan stod ute på vägen. Sebastien och Emilia var i trädgården. Hon såg dem springa in på baksidan. Sedan såg hon dem inte. De kom ut med en kikare, en kniv och en bandspelare och sedan sprang de upp till det gamla HVB-hemmet. De stod där en stund och återvände sedan till målsägandens hus. Sebastien och Emilia gick in. När de varit där inne en stund kom de springande och Sebastien sa ”det brinner”. Då sprang de alla upp mot det gamla HVB-hemmet. Emilia satte sig uppe på muren. Hon tror inte att de andra kom upp på muren. Sedan såg de att det brann och då sprang Sebastien och Emilia iväg. En man kom och frågade var det brann och de pekade på huset. Hon och Rasmus träffade sedan Sebastien och Emilia vid pizzerian. Hon sa till dem ”jag tror ni har dödat kvinnan, för hon kommer inte att kunna komma ner”. Då skrattade Sebastien och Emilia bara. Rasmus sa ”vad fan har ni gjort”. Sedan gick de till skolan och var på parkeringen där de kastade snöbollar på varandra. De pratade inte med varandra om vad som hänt.

När de följde efter målsäganden träffade hon inte henne med några snöbollar. Hon och Rasmus kastade mest på gatan. Sebastien träffade målsäganden. Hon vet inte varför de följde efter målsäganden, de ville väl ha kul, hon tänkte inte. På kvällen var Sebastien och Emilia mer drivande, hon följde själv mest efter. När de var vid huset på kvällen, då Sebastien skrek något, såg hon att målsäganden stod där uppe i huset. Efter att de varit uppe vid däckfirman, ville Sebastien och Emilia tillbaka till huset, de ville se vad målsäganden gjorde. Hon och Rasmus följde med. På kvällen såg hon målsäganden

prata i telefon på ovanvåningen. När Sebastien ropade att det brann tänkte hon inte, utan sprang bara efter. Det var fem till tio minuter efter det att de sprungit iväg som hon såg att det brann. Hon vet att hon frågade Emilia vad hon gjort, men Emilia stod bara och skrattade. När de såg att det brann sprang Sebastien och Emilia iväg. Hon sa till Rasmus ”vad fan har vi gjort”. Hon visste att målsäganden var kvar inne i huset. När de kom hem sa Emilia att de ”tänt på”. Hon vet inte varför det hände, hon tänkte inte, hon visste inte att Sebastien skulle tända på.

På dagen såg hon inte själv att Sebastien tände på en påse näsdukar men han berättade att han gjort det. Hon visste inte att Sebastien hade en tändare. På kvällen hade ingen av dem en tanke på att larma. Hon var i chock. Hon såg inte elden utan bara rök. Hon vet inte när Sebastien krossade en fönsterruta, det var på kvällen. Hon såg Sebastien plocka upp något och hon hörde ljudet av ett fönster som krossades. Hon hörde Sebastien och Emilia skratta. Hon vet inte hur branden startade. Emilia sa hemma att Sebastien tänt på en plastpåse, mer än så vet hon inte. När hon såg att det brann ville hon gå tillbaka men hon stack med Rasmus. Hon hade mobiltelefon med sig.

Den tilltalade har konfronterat med följande uppgifter hon lämnat i polisförhör (sidnumrering från fup).

Hanna tillfrågas om hon har några tillägg från föregående förhör.

Ja, Sebastien gick in första gången på dagen och tände på en plastförpackning som innehöll näsdukar. Han var precis innanför altandörren. Hanna såg när han tände näsdukarna och stod bara några meter ifrån. (s. 325)

Den tilltalade har om dessa uppgifter lämnat följande kommentarer.

Det stämmer. Näsdukarna låg precis innanför dörren, till höger. Hon såg inte hur det släcktes.

4.4 Sebastien Hallberg Andersson

Han åkte med samma buss som Hanna och Rasmus men han deltog inte i att kasta saker. Han känner inte målsägande men han har sett henne förut och vet att hon bor i Anneberg. De hade ingen speciell tanke med att gå av på Johannesbergsvägen. Det har

gått lång tid så han minns ingenting. De gick efter henne och kastade saker för att få uppmärksamhet. Han spottade på målsäganden men han vet inte varför. Han såg att hon gick mot baksidan och sedan var hon inne i huset och packade upp matvarorna i köket. Han bröt upp dörren på baksidan genom att ta i handtaget, tog i med benet och rycka upp den. Han minns inte om han skrek något in i bostaden. Han kastade in pucken och grenen för att skrämma henne och han tror hon blev rädd. Han vet inte varför han ville skrämma henne. Det stämmer att han kissade mot hennes dörr men han vet inte varför. Han gick in i huset i fem sekunder och tog ett ciggpaket. Det började mörkna utomhus och sedan lämnade de tomten.

De kom tillbaka när det var mörkt. Det var han, Rasmus, Hanna och Emilia. Han har ingen kommentar till om det var han som ville att de skulle gå tillbaka till huset. Det var tyst vid huset men tv:n var på och det var två tända ljus på bordet. Han såg ingen person. Det stämmer att de sprang ut och in från tomten. Han såg bara att målsäganden kollade på TV i vardagsrummet men sedan vet han inte vart hon tog vägen. Han var inne i huset två gånger för att han var nyfiken och han och Emilia var inne i huset via bakdörren. Kniven låg på bänken vid ingången, den tog han för att det är kul att ha den privat. Kikaren den tog han men hade den inte länge, den låg på samma ställe som kniven. Det var inte meningen att ta kikaren. Han har ingen kommentar till varför han tog kikaren men det stämmer att han tog med sig kikaren. Han har ingen kommentar till om han tog något annat och han har ingen kommentar till varför han inte vill berätta det. Han tog en tändare i huset och brände upp plastpåsen. Han försökte tända eld två gånger innan han fick fyr. Påsen smälte, det kom en gnista och sedan brann det i kläderna. Kläderna låg i en låda som stod innanför dörren. Han hade sparkat ner lådan när han skulle ta sig in. Påsen som brann låg på bänken och där låg tändaren också. Det var i rummet innanför altandörren. Det brann mycket i kläderna som hängde på klädhängare och gardiner. Det kom mest rök först och sedan lågor. Sen blev huset övertänt. Emilia höll upp dörren åt honom så han kunde springa ut. Han lämnade och sprang för att inte bli påkommen med branden. Han såg inte att det tog eld i kläderna men han visste att det skulle göra det. När han sprang sa han till Rasmus att det brinner. Han vet inte var Hanna var då och han vet inte var Emilia tog vägen. När de kom till det gamla HVB-hemmet såg han att det

brann, det kom lågor från baksidan av huset. Man ser ganska bra från muren. Han minns inte om de pratade om något och de var inte där länge. Sedan kom sirenerna när det var övertänt. Han lämnade då platsen och hade sirenerna inte kommit hade han gått tillbaka men han vill inte kommentera varför han skulle gjort det. Han tänkte inte på vad han gjorde men det känns för dem som har gjort det. Han har ingen kommentar till om han tänkte ta Ingers telefon och han har ingen kommentar till varför han började tända på plastpåsen. Han tänkte inte på att det fanns en person i huset. Han vet att Emilia var utanför och inte inne. Elden tog sig så snabbt annars hade han kunnat springa tillbaka och varna kvinnan. Han bad inte någon annan larma, det är deras eget ansvar.

När han skrek att det brinner så brann det ingenting, men han vill inte kommentera varför han skrek så. Han vill inte kommentera varför han tände eld. Han förstod att det skulle ta sig i kläderna och han har ingen kommentar till om han trodde att Inger var inne eller ute ur huset. När han stod vid muren kunde han inte se till baksidan av huset men han såg att det brann lågor från huset. Han har ingen kommentar till om han eller någon annan krossade en ruta. Han har ingen kommentar till frågan om det har någon betydelse för honom om målsäganden var kvar i huset sedan han tänt på.

Den tilltalade har konfronterats med följande uppgifter han lämnat i polisförhör (sidnumrering från fup).

Och det va det enda jag tog. Sen skulle jag ta en bull en sån där knippsare men det tog jag aldrig, det lämna jag i köket.

[---]

En vad?

En bullsax men det lämnade jag tillbaka på samma ställe som den låg på bänken (s. 279)

Sebastian säger att han tar tändaren och ska försöka få eld på den men att han får göra det cirka tre gånger Sebastian säger att han brukar aldrig ge sig och efter tredje gången lyckas han få eld på tändaren och efter så tänder han eld på plastpåsen med gummistövlarna. I början är det lite glöd vid plastpåsen men sen säger Sebastian att det säger poff och då har att göra med att den tändare som han har exploderar och han säger att han har exploderat tändare till tidigare tillfälle (ohörbart) Örebro

[---]

Sebastian säger också att han ser hur det börjar brinna i kläderna som hänger ovanför plastpåsen. Sebastian säger att han tror att det är kläderna som gör att branden startar så snabbt.

[---]

det är han själv som tänder eld på kläderna men att det inte skulle gå så snabbt trodde han inte. På fråga säger Sebastian att det går väldigt fort det att det är lite eld till dess att det är mycket eld.

(s. 294)

Sebastian informeras om att hans kompisar har sagt att de har sett kvinnan i huset men Sebastian säger att det är ingenting som han har sett. Sebastian förklarar att sista gången han ser kvinnan det är när han kastar pinnen som gör att köksfönstret går sönder och därefter springer han upp till vägen med Emilia för att sedan gå tillbaka till baksidan och använda sin tändare. (s. 295)

Den tilltalade har om dessa uppgifter lämnat följande kommentarer.

Han var aldrig inne i köket. Bultsaxen låg på samma bänk som kniven. Det kan stämma att han fick försöka tre gånger innan det tog sig.

4.5 Oliver Lundin

Han åkte buss från Eksjö. Tre personer började hålla på med en äldre tant. De kastade tuggummi och andra saker och höll på att säga en massa saker. Tanten blev arg och sa någonting. En av de tre, tjejen, sa att hon ville putta tanken. Han hade sett de tre tidigare. De brukar hoppa av vid Annebergs-kiosken men den här gången hoppade de av där tanten hoppade av, något han tyckte var konstigt. Det var tjejen som kastade saker på tanten. De ville vara allmänt jobbiga och förstöra för tanten liksom.

4.6 Mona Gustafsson

Hon kontaktade polisen om vad hon sett. Hon kör buss och kom från Flisby-hållet. Hon såg tre ungdomar och en kvinna som gick framför dem. Det hon tyckte var märkligt var att ungdomarna kastade snöbollar på kvinnan, som gick och drog en ”dramaten”. Hon såg att kvinnan gick över vägen och vek av min sitt hus. Hon vet var kvinnan bor. Hon vet inte om alla ungdomarna kastade eller om de träffade kvinnan. Det kan stämma som hon sagt till polis att det nog var killarna som inte rökte som

kastade snöbollar mot kvinnan och att en eller två snöbollar träffade kvinnans rygg eller nacke samt att kvinnan bytte sida av vägen på grund av snöbollarna (s. 211 fup).

4.7 Roland Sandahl

Han bor granne med Inger. Hon ville vara ensam och inte ha kontakt med någon. Han hjälpte henne några gånger med hennes trädgård. Hon gillade inte karlar. Hon var inte otrevlig utan höll sig bara för sig själv. På eftermiddagen den aktuella dagen satt han vid sitt skrivbord på övervåningen. Det är 30 meter mellan hans och Ingers hus. Han tittade ut och såg tre ungdomar stå ute vid vägen. De sprang in, knackade på och sprang sedan ut. Detta upprepades. De var även inne på baksidan. Han visste inte om Inger var hemma. Hon brukar alltid vara hemma om hon inte är i Eksjö och handlar. Han tänkte att det var bus eller pojkstreck. Sedan kom polisen. Han pratade med en av poliserna som sa att Inger var skärrad. Senare på kvällen cirka kl. 19.40, kom en person och frågade om någon bodde i grannhuset. Personen sa att han redan hade kallat på brandkåren. Han sprang ut, mot Ingers hus, men kom inte närmare än fem meter på grund av elden och värmen. Det slog ut lågor från huset, först på framsidan, dvs. östra sidan, och sedan på norra sidan. När brandkåren sprutade vatten kom det tio till femton meter höga lågor. Det var ett gammalt hus, med sticketak. Det var sydlig vind och snön dämpade glöd och flagor. Det hade hänt tidigare att ungdomar varit på Ingers tomt. Han minns ett tillfälle då hennes soptunna välte.

4.8 Cliff Blomqvist (polis)

En kvinna hade kontaktat larmcentralen om att en pinne kastats in i hennes hus. Han och kollegan Hannes åkte dit. Han knackade på, på kökssidan. Han såg Inger och han visade på sin uniform. Han frågade om hon kände ungdomarna, vilket hon inte gjorde. De skrev en rapport om ofredande och Hannes höll förhör med henne medan han gick runt och sökte spår och dokumenterade. Bakdörren var lätt att bryta upp. Han tog foto på en hockeypuck. Han höll vittnesförhör med en granne. Inger berättade att hon blivit bespottad och de tog salivprov. Han uppfattade henne som rädd, rädd för att de skulle komma tillbaka. Han trodde inte att det skulle bli värre. De körde inte och letade efter ungdomarna. Inger berättade att ungdomarna varit på bussen och att de kastat glåpord och att de också gått av i Anneberg och följt efter henne och spottat på henne

samt att hon tagit sin in i sitt hus och låst om sig. Via altandörren hade de kastat in en puck och en pinne som landat i korridoren innanför köket, ganska långt in i huset. Han såg till att dörren var låst innan de lämnade huset. Att bakdörren var möjlig att bryta upp kunde han inte göra något åt.

4.9 Hannes Carlström (polis)

Han och Cliff fick ett larm. Han minns inte exakt vad det gällde. På platsen förstod han att det varit ungdomar där. Det snöade så det var svårt med spår. Han hittade ett halvt skospår som fotograferades. De knackade på och efter en stund öppnade en kvinna. Hon hade munskydd. De fick komma in. Hon berättade att ungdomar varit där och ryckt i altandörren och kastat in en träpinne och en hockeypuck genom dörren. Han uppfattade hennes som väldigt skräddad och påverkad av händelsen. Hon hade svårt att ta till sig vad de sa till henne. Han satte sig med henne i köket och höll förhör med henne. Cliff sökte spår. Han topsade hennes ansikte sedan hon sagt att de spottat på henne. Han tog hennes fingervantar i beslag sedan de varit i kontakt med fu-ledaren. Kvinnan sa att hon torkat av spott med vantarna. Han säger till att henne att ringa igen om de kommer tillbaka. Hon var uppe i varv och ivrig att visa vad som hänt. Hon hade svårt att sitta stilla när han höll förhöret, hon ville städa och få ordning. Han minns inte hur länge de var hos henne. Hon hade flyttat på den puck och träpinne som kastats in. De hade landat mot entrédörren.

4.10 Pernilla Nyman

Hennes sambo körde, hon skulle möta sin chef, Leif Johansson, vid det gamla HVB-hemmet. Sambon såg rök och de åkte fram mot stället där röken kom. Det rök från ett fönster bak på nedervåningen. De backade. Hon ringde 112. Huset var helt svart, som om man dragit ner rullgardiner, som om det inte fanns någon insyn. Larmcentralen bad henne gå fram och kolla om det fanns något i soptunnan. Hon såg att gången såg omsorgsfullt skottad ut. Hennes sambo fick tag i en granne som sa att han trodde det bodde en kvinna i huset. Hon såg då eld komma ut på hela baksidan. Hon tyckte det var märkligt att hon inte såg eld på framsidan. Räddningstjänsten var på väg. De kom jättefort. De bad henne flytta bilen. Det rök och kom smågnistor på sidan, mot skogen. Hon vet inte om fönstret var öppet. Hon såg att det rök på sidan. Sedan blev det mer

och mer ganska fort. Det stämmer som hon sa till polisen att kl. var 19.34 när hon svängde in på Gullarpsvägen (jfr s. 184 fup), hon minns idag tydligt att klockan var 34-något, eftersom hon tänkte att hon var sen till mötet med Leif, som hon skulle träffa 19.30.

4.11 Leif Johansson

De förvaltar ett hus på höjden, det gamla HVB-hemmet. Han hade stämt möte med sin kollega Pernilla som skulle hämta en bil. Han kom till hemmet kl. 19.30 ganska exakt. När han körde upp såg han fotspår i snön. Han körde fram runt huset och ställde sig vid sidan av huset. Hans barn gick in i huset. Han såg några personer på tomtens bortre del, cirka 40 till 50 meter bort. Det var två eller tre mörckklädda personer. Han gick mot dem för att fråga vad de gjorde där men de gick iväg innan han frågade dem, neråt Upphemsvägen. De lämnade alltså tomten. Han gick tillbaka till bilen. Det finns en mur runt fastigheten. På den del av muren som vetter mot brandplatsen kunde han senare se att snön var borta. När han gick tillbaka mot bilen kunde han se en orange himmel, då hade branden brutit ut. Han kunde se att det brann. Från muren har man väldigt bra utsikt över branden. Han såg fotspår kring muren och att det var upptrampat i snön. Snön var bortskrapad från en del av muren. Detta såg han senare, efter det att han pratat med Pernilla. Det var några minuter efter det att han såg personerna vid muren som han såg att det brann. Det kan stämma som han sagt till polis att han kom till hemmet kl. 19.25. Han minns att han skulle möta Pernilla kl. 19.30.

4.12 Emilia Samuelsson (tidigare medmisstänkt)

Hon är syster till Hanna. Rasmus och Sebastien har hon träffat ett par gånger förut när hon varit med sin syster. Den aktuella dagen så gick de alla fyra till pizzerian i Anneberg, hon vet inte vilken tid, och då berättade de för första gången vad de gjort mot tanten på bussen men de berättade inget mer om vad de gjort. Därefter gick de alla mot macken och svängde vänster mot där tanten bor. Någon av de andra tre sa att de skulle jävlas med tanten men inte vad de skulle göra. De såg tanten sitta i vardagsrummet och kolla på TV. Sebba bankade till och tanten såg rädd ut. De, alla fyra, gick mot baksidan och hukade sig för att inte synas. Sebba öppnade bakdörren,

som inte gick att låsa, och skrek något högt och det var inte trevliga ord. Hon minns inte vad han skrek men det var ganska mycket och han skrek med mörk röst. Därefter sprang de upp på gatan och sen gick de tillbaka. När de trodde de såg något blått som tillhörde polisen sprang de åt olika håll. När de kom tillbaka såg de tanten stå och ringa inne i köket. Hon hörde att tanten sa ”hjälp”, kanske till polisen. De såg in genom fönstret som är på baksidan, ungefär halva vägen in på baksidan. Sebbe tog upp någon träaktig grej och kastade på det första fönstret där man ser in i köket och det hördes när rutan gick sönder. De sprang iväg när Sebbe krossade rutan.

De gick återigen till macken och sen tillbaka. Hanna och Rasmus stannade vid brevlådan utanför tomten. De såg tanten i ett fönster på övervåningen på framsidan. Sebbe gick in och hon följde med. Det var mörkt i huset och bakdörren var öppen men tanten hade placerat kartonger så man inte skulle gå in. Sebbe sparkade bort kartongerna och han gick in köket och i vardagsrummet. Hon vände sig ut och hörde då en tändare sättas igång. När hon tittade såg hon att det var en rosa plastpåse med gröna stövlar och över hängde jackor. Hon såg att plasten på påsen smälte och det var lite rök. Hon tog tag i hans arm och sa ”kolla jackorna” för det var ganska nära. Sen sprang de ut. När hon sa ”kolla jackorna” menade hon att det inte var så smart att tända på eftersom jackorna hängde så nära över stövlarna. Det var tre jackor. Hon såg inte att det var någon eld när de sprang iväg till det gamla HVB-hemmet. De satte sig på en mur och när de kollade mot huset såg hon att det var fullt av rök. Hon sa ”det brinner”. Alla fyra fick panik. Hanna och Rasmus sprang åt ett håll och hon sprang efter Sebbe. När de kommit halvvägs till macken såg de Hanna och Rasmus. De gick till pizzerian. Hanna sa ”Det här är inte bra, hon kan ha dött”. Hon sa ”hon klarar sig säkert”. De gick sedan till skolan, pingisbordet. Någon sa att de skulle vara tysta om det och att de skulle leka snöbollskrig och rulla sig i snön så det skulle se ut som att de lekt. De var där cirka 5-10 minuter ungefär. Sebbe och Rasmus gick sedan för att bli upphämtade och hon och Hanna gick hem.

De såg tanten på övervåningen ganska många gånger när de sprang fram och tillbaka. Hon vet inte varför de sprang fram och tillbaka, det skulle mest vara skoj. Rasmus sa att de skulle säga till varandra om det gick överstyr, men ingen sa till. Näst sista gången

de var inne i huset fanns en kniv på ett bord in till höger. Sebbe tog kniven. När de var utomhus visade han upp kniven för dem. En USB-spelare togs även från bostaden. Inne i köket/vardagsrummet skulle Sebbe leta efter tantens mobil så hon inte kunde ringa polisen. Sebbe hade sagt det innan de gick in. Hon vet inte varför tanten inte skulle få ringa till polisen. Han hittade dock ingen mobil för tanten hade den på sig. När hon försökte ta tag i Sebbes jacka, när han tände, så reagerade han inte. Då hade ungefär halva påsen smält bort. Under kvällen sprang de in och ut från tomten cirka fem gånger och Hanna var endast med inne på tomten en gång av dessa. Hanna och Rasmus ville inte följa med in. När hon kom ut på baksidan sista gången tror hon att hon sa ”han tände på”. När de kom till pizzerian skrattade hon till lite och Hanna sa då ”det är inte roligt, hon kan ha dött”. De gick till skolan och Hanna och de verkade oroliga. När hon gick med Sebbe själv, innan de kom till pizzerian och skolan, sa han att han fick panik när han gjorde det och han tog upp mycket om familjen och sa att han skulle få fängelse.

Vittnet har konfronterats med följande uppgifter hon lämnat i polisförhör (sidnumrering från tilläggsprotokoll, aktbilaga 45).

Och så visade han att han hade tagit kniven. Och så sa han bara ja men vi går in en sista gången nu för att om hon eh om hon rör nån av oss kan vi försvara oss med kniven.

Vittnet har om dessa uppgifter lämnat följande kommentarer.

Hon känner igen detta. Det var Sebastien som sa detta. (s. 33)

4.13 Tommy Nilsson

Han har varit ägare till HVB-hemmet i Kongseryd som Sebastien och Rasmus tidigare bodde. Den 2 februari kom han till jobbet och fick höra om branden i Anneberg. Han visste att de hade haft en planerad utevistelse i samband med branden och började fundera. Han bestämde sig för att hämta Sebastien i skolan så de kunde ta reda på var Sebastien varit och kartlägga och hjälpa polisen. De åkte och fikade och Sebastien sa att de varit vid Annebergs skola och haft snöbollskrig. De åkte till polisen och berättade detta. Därefter gjorde han likadant med Rasmus. I bilen, innan de hunnit

fika, sa Rasmus ”jag vet varför du är här”. Rasmus berättade att han och Sebastien blivit skjutsade till Anneberg där de mött upp Hanna och Hannas lillasyster. Sebastien och Hanna hade gått rakt mot det aktuella huset och Hanna och Hanna gick åt ett annat håll. Sen berättade Rasmus att han och Hanna suttit på en mur och Sebastien och lillasystern kommit dit andfådda och fnissiga och då hade de sett en rökpelare. Rasmus sa att det var Sebastien och lillasystern som tänt på. I väntan på polisförhör berättade Rasmus att Sebastien slagit sönder fönsterrutor, sparkat in dörren på baksidan, varit inne i huset tre-fyra gånger, gapat och skrikit och han nämnde även att en tändare från huset använts. Rasmus berättade också om en kniv från huset som var försvunnen som han trodde låg slängd någonstans. Rasmus berättade att Sebastien spottat kvinnan i ansiktet tidigare och kastat isklumpar på henne. Rasmus ska också ha spottat men oavsiktligt träffat kvinnans jacka. Rasmus sa att han tyckte Sebastien gick för långt och ville få honom att sluta. Rasmus hade kastat en snöboll mot Sebastien men istället råka träffa kvinnan. Det Rasmus berättade stämde inte riktigt. Han sa först att de satt på en mur men sen kunde han berätta många detaljer om huset. Rasmus visste lite för mycket. Han ifrågasatte inte Rasmus då han inte ville påverka Rasmus historia. Han hade känt Sebastien i cirka 1,5 år och Rasmus i ett par månader och han blev chockad över det han fick veta. Han gjorde upp en plan med polisen och körde Sebastien till polisen igen och sa att polisen behövde ställa några kompletterande frågor. I bilen märkte han att Sebastien började bli nervös och han nämnde inte för Sebastien vad Rasmus berättat.

Sebastien blev SoL-placerad hos dem efter ett trauma, en skjutning i Örebro, och då Sebastien börjat umgås i fel kretsar ville man stoppa detta. Sebastien är en ensam kille som har svårt att komma in i ett sammanhang och han är lättpåverkad. Under en lång tid var han utanför och var nära personalen. Han skötte skolan bra. När de bytte elevgrupp kom en förändring och under cirka tre-fyra månader började Sebastien ta mer ton. Han har fått berättat för sig att Sebastien kunde bli svart i ögonen och konfrontera och brösta upp sig mer. Under sista tiden började den vanliga Sebastien komma tillbaka. Sebastiens intellektuella nivå är ganska låg och han är svår att förstå då han svamlar. Det är svårt att höra vad Sebastien säger och den röda tråden hoppar och far mycket. Det fanns inga tecken på att något av detta slag skulle kunna hända.

4.14 Viktor Dashevci

Han arbetade på Kongsryd HVB-hem morgonen efter händelsen. Han skulle åka och hämta Sebastien på skolan eller vid busstationen då man var orolig över det som hänt i Anneberg. Under bilresan var Sebastien opåverkad. Sebastien pratade om att han hade svarta kläder och att han hade några andra arbetsskor. Han sa att han inte hade haft på sig kläderna under gårdagen och att det letades efter någon med vissa kläder. Han förnekade att han varit inblandad i händelsen i Anneberg. Därefter pratade han med Rasmus och även Rasmus sa flera gånger att de inte hade något att göra med det som hände i Anneberg. Rasmus gav även konstiga förklaringar till vilka kläder han hade på sig och vilka skor han inte hade haft på sig. Sebastien har brist på empati men kan samtidigt vara kärleksfull, ex. mot sin lillebror. Sebastien förstår inte människors känslor. Han kände inte Rasmus lika väl men Rasmus är väldigt värtalig och duktig på att förklara och uttrycka sig och är en empatisk människa. Sebastien är inte duktig på att uttrycka sig. De är väldigt olika.

Vittnet har konfronterats med följande uppgifter hon lämnat i polisförhör (sidnumrering från fip).

När han kommer fram märker han att Sebastian är spänd. Bland annat när de hörde polissirener så ryckte Sebastian till.

[---]

Han frågar Sebastian vad som har hänt. Sebastian svarar honom då att det är en kvinna som har som har brunnit upp och dött. Direkt efter det rättar han sig och säger att det var någon som hade dött.

(s. 239)

Viktor ser att Sebastian vill verka oberörd men han ser också att Sebastian är väldigt nervös. Sebastian säger innan de kommer fram att om han blir inkallad på förhör igen så kommer han göra kaos för då vet han att det är kört för honom.

[---]

Viktor vill lägga till att under bilturen försökte Sebastian ljuga om vilka kläder han haft på sig under kvällen när det brann. Han hade på sig andra skor än de han hade haft i Anneberg och skorna finns på hans rum på Kongsryd. Det gäller

även Rasmus. Rasmus tog av sig sina skor och tvättade dem och Sebastian tvättade sina strumpor enligt informationen som Viktor fått på APT:n.

[---]

Viktor säger också att Rasmus har en historik av att vara duktig på att prata sig ur situationer och ge detaljerade händelseförlopp för att visa att han är oskyldig.

Han ger detaljerade berättelser för att bevisa sin oskuld och han är väldigt uppfinningsrik.

(s. 240)

Vittnet har om dessa uppgifter lämnat följande kommentarer.

Det stämmer att han sagt så. Han hämtade Sebastien vid busstationen i Eksjö och då de hörde polissirener cirka 100 meter ifrån vände sig Sebastien om väldigt mycket. Nu när han får det uppläst så minns han att det var så. När Sebastien först sa det så reagerade han inte för det var inte i media att det var en kvinna men efteråt när han genom media fick veta att det var en kvinna så fick han en klump i magen. Han undrade om det var en tillfällighet eller om Sebastien visste mer. Under bilresan försökte han vara så neutral som möjligt. Sebastien förstod att om han blev kallad på flera förhör så var det kört. Sebastien berättade under bilresan till Kongseryd att det var viktigt att han inte hade på sig ett visst par skor dagen då det hände i Anneberg och sen fick de veta att det var dessa skor han hade haft. Kollegan Anders berättade detta och Anders hade sett Sebastien tvätta endast ett par strumpor och sen sett Rasmus tvätta ett par skor. Rasmus är värtalig och kan ge mycket detaljerade beskrivningar. Sebastien har svårt för att visa känslor och exempelvis börja gråta medan Rasmus kan göra det och ge en helt annan förklaring. Rasmus är duktig på att säga och förklara att han är oskyldig. Rasmus har ljugit för dem och gett dem andra förklaringar som varit väldigt trovärdiga.

4.15 Andreas Kristensson (polis)

Det är han som gjorde brottsplatsundersökningen. Han är kriminaltekniker. Övre delen av huset var borta. I de norra delarna fanns det lite golv kvar. Det blir normalt mest brandskador där det brunnit längst. Det tar normalt längre tid innan elden når lägre delar i ett hus eftersom eld först sprider sig uppåt. Här var mittpartiet i huset skadat mest. Trappan och väggarna kring den var borta. Det var mest skador i rummet med altandörr och rum 2. I rummet med altandörr fanns det även låga skador, bl.a. på tröskel och dörr. Hans bedömning är att branden startade där. Enligt hans uppfattning har elden inte orsakats av stearinljus eller börjat i vardagsrummet. Det rummet var mindre skadat än andra rum. I vardagsrummet fanns det rent trä som inte var skadat. I altanrummet var det förkolnat trä. Branden kan ha börjat på flera ställen, men inte i vardagsrummet. Kroppens placering tyder på att hon försökt ta sig ut. Ytterdörren var enligt uppgift från Räddningstjänsten låst och hade vred på insidan medan man låste upp med nyckel från utsidan och dörren fick brytas upp av Räddningstjänsten. Att kroppen låg i fäktarställning är förenligt med att den utsatts för kraftig värme då musklerna drar ihop sig och det är även en kemisk reaktion. Vid brand bildas kolmonoxid. Om man andas in kolmonoxid binds det till hemoglobinet som blockerar syres från att nå ut till de röda blodkropparna. Det leder till avtrubning och medvetslöshet. Det är många faktorer som inverkar men det behövs inte många andetag för att man ska bli påverkad av inandning av kolmonoxid. Varm luft och rök stiger uppåt. Det medförde en skorstenseffekt i trappen. Om köksfönstret var trasigt kan det ha påskyndat förloppet eftersom elden då tillfördes syre. Då har övervåningen rökfyllets snabbare.

5 TINGSRÄTTENS ÖVERVÄGANDEN

5.1 Åtalspunkterna 1 och 2.1

Det mesta i vad som hände på bussen mellan Eksjö och Anneberg och vad som hände efter det, på vägen till Inger Åséns hus och kring detta, är ostridigt. Utredningen ger starkt stöd åt vad de tilltalade berättat om händelserna. Merparten av vad som pågick på bussen finns dokumenterat på film. Det finns starkt stöd i den omständigheten att Sebastien Hallberg Anderssons DNA påträffats i Inger Åséns ansikte och på hennes vantar. Utredningen är tydlig och det är utrett att de tilltalade eller någon av dem agerat på sätt som påstås i båda gärningsbeskrivningarna

De tilltalade har invändningar som går ut på att de inte varit delaktiga i alla moment eller inte alls delaktiga i trakasserierna av Inger Åsén. I frågan om de tilltalade agerat gemensamt och tillsammans är utredningen också tydlig:

Av filmerna från bussen framgår att det är Hanna Samuelsson som kastar föremål på Inger Åsén och som sannolikt även kastar glåpord mot henne. Det framgår också tydligt att Rasmus Nilsson förser Hanna Samuelsson med diverse föremål, något han erkänt. Han är alltså i högsta grad delaktig i trakasserierna. Av filmerna framgår sedan att de tre tilltalade redan innan de kom till den hållplats där Inger Åsén brukade gå av, bestämt sig för att följa efter henne och fortsätta trakasserierna. Det är ostridigt att de tilltalade normalt går av på senare hållplats. Trakasserierna mot Inger Åsén fortsätter direkt när de tilltalade gått av bussen och pågår på vägen till hennes hem och sedan hon tagit sin in i sin bostad. Det är tydligt att de tilltalade är överens om att fortsätta trakasserierna. Ingen av dem gör något för att hindra de andra eller lämnar platsen. I denna situation spelar det ingen roll exakt vem av dem som gör vad, utan alla att betrakta som medskyldiga till de ofredanden som agerandet inneburit. Det är alltså styrkt att de tilltalade gjort sig skyldiga till ofredande under båda åtalspunkterna. Åtalet i dessa delar är alltså styrkt och att bedöma som åklagaren gjort.

5.2 Åtalspunkten 2.2

Sebastien Hallberg Andersson har medgett att han tagit en kniv och en kikare men menar att han inte hade tillägnelseuppsåt. Utredningen visar att han såg att kniven kunde komma till användning. Beträffande kikaren, som påträffades vid ett uthus i anslutning till brottsplatsen, har han i tingsrätten uppgett att det inte var någon mening med att ta den. Det finns inget som talar för att han i ögonblicket han tog kikaren hade annan tanke med att ta den än att han skulle kunna få användning för den. Denna omständighet tillsammans med att han faktiskt tagit med sig föremålen från Inger Åséns hem utgör tillräcklig utredning för att det ska anses vara styrkt att han haft uppsåt att behålla föremålen, dvs. tillägna sig dem. Stölden har skett genom att han olovligen tagit sig in genom en dörr som han tidigare på dagen brutit upp. Det är utrett att han kände till att Inger Åsén befann sig i bostaden. Stölden är då som åklagaren gjort gällande att betrakta som en grov stöld.

5.3 Åtalspunkten 2.3

Erkännandet har stöd i utredningen i övrigt, varför åtalet är styrkt och att bedöma som åklagaren gjort.

5.4 Åtalspunkten 2.6

Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson var tillsammans med Sebastien Hallberg Andersson kring målsägandens hus flera gånger under dagen. De har inte gått därifrån och de har inte tagit avstånd från hans agerande, dvs. de trakasserier och andra brott han tidigare utsatt målsäganden för. Båda tilltalade har av Sebastien Hallberg Andersson blivit uppmanade att springa från platsen genom uttalandet ”spring, det brinner”. Båda har i vart fall vid muren, en bit från Inger Åséns hus, kunnat konstatera rök och eld. Ingen av dem har gjort något för att varna eller försöka varna Inger Åsén eller larma brandkår eller polis eller granne. Ingen av dem har gjort något alls för att försöka bistå Inger Åsén. Det bör beaktas att båda tilltalade har varit delaktiga i den situation som ledde fram till att Sebastien Hallberg Andersson anlade eld som ledde till Inger Åséns död. Även om de inte är delaktiga i mordet, har det tydligt att de hade kunnat varna Inger Åsén eller tillkalla hjälp. Deras invändning om att räddningstjänsten

i princip redan var på väg när de upptäckte branden, är motbevisad genom att de redan genom angiven uppmaning att springa från platsen hade all anledning att tro att Sebastien Hallberg Andersson anlagt eld. Om de känt omsorg om Inger Åsén hade de, om de inte trodde på vad Sebastien Hallberg Andersson skrek till dem, snabbt kunnat gå den korta sträckan till baksidan av huset och undersöka om det faktiskt brann och de hade i den situationen kunnat varna Inger Åsén. Genom att inte försöka varna Inger Åsén eller tillkalla hjälp har de tilltalade varit oaktsamma. Tingsrätten finner alltså åtalet för brott mot lagen om skydd mot olyckor styrkt.

5.5 Åtalet för mord och grov mordbrand (åp 2.4 och 2.5)

5.5.1 *Sebastien Hallberg Andersson har anlagt brand*

Den brottsliga gärningen vid mordbrand består i framkallande av en primäreffekt – brand – som innebär fara för annan till liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Med ”brand” avses eld som är kommen lös. Fullbordad mordbrand anses föreligga när det i det antända föremålet har uppstått en förbränningsprocess som inte är under kontroll och är av sådan styrka att den erfarenhetsmässigt inte slocknar av sig själv utan förr eller senare slår ut i lågande eld. Det krävs inte att faran förverkligats men faran ska ha varit konkret. Den fara som avses 13 kap. 1 § brottsbalken är inte endast fara för att elden ska nå någon annan eller någon annans egendom utan även fara för att branden ska orsaka skada på annat sätt, t.ex. genom att utveckla kvävande rök, tvinga en människa till ett livsfarligt hopp eller få ett sprängämne att explodera. (Se Brottsbalken, JUNO-versionen, kommentaren till 13 kap. 1 §.)

De omständigheter som främst talar för åklagarens påstående att Sebastien Hallberg Andersson anlagt brand är de följande.

- Sebastien Hallberg Andersson har som inställning till åtalet angett att han anlagt brand. Han har alltså medgett att han anlagt brand. Han är inte fullt lika klar i förhöret i tingsrätten, som innehåller åtskilliga motsägelser och motstridiga

uppgifter. I förhöret säger han dock att han tänkte på, att det brann i kläder ”mycket”, att det mest kom rök och sedan lågor.

- Sebastien Hallberg Andersson har redan i polisförhör berättat om eld: ”Sebastian säger också att han ser hur det börjar brinna i kläderna som hänger ovanför plastpåsen. Sebastian säger att han tror att det är kläderna som gör att branden startar så snabbt” och ”det är han själv som tänder eld på kläderna men att det inte skulle gå så snabbt trodde han inte. På fråga säger Sebastian att det går väldigt fort det att det är lite eld till dess att det är mycket eld” (s. 294 fup)
- Uppgifter som Sebastien Hallberg lämnat i polisförhör visar också på stor målmedvetenhet: ”Sebastian säger att han tar tändaren och ska försöka få eld på den men att han får göra det cirka tre gånger Sebastian säger att han brukar aldrig ge sig och efter tredje gången lyckas han få eld på tändaren och efter så tänder han eld på plastpåsen med gummistövlarna. I början är det lite glöd vid plastpåsen men sen säger Sebastian att det säger poff och då har att göra med att den tändare han har exploderar och han säger att han har exploderat tändare till tidigare tillfälle (ohörbart) Örebro” och ”Sebastian säger också att han ser hur det börjar brinna i kläderna som änger ovanför plastpåsen. Sebastian säger att han tror att det är kläderna som gör att branden startar så snabbt” (s. 294 fup). Hans målmedvetenhet – att han var bestämd i syftet att tända eld – talar med styrka för att han faktiskt anlade den brand han berättar om i förhöret. Det är svårt att se någon anledning till att han skulle hitta på det han berättar.
- Sebastien Hallberg Andersson har i samband med att han springande lämnade baksidan av Inger Åséns hus, enligt båda medtilltalade skrikit ”spring, det brinner”, något han vidgått att han skrek. Denna omständighet, dvs. underförstått att det var bråttom med att lämna platsen, talar i sig för att brand anlagts.
- Att Sebastien Hallberg Andersson och Emilia Samuelsson faktiskt också sprang från platsen där elden anlagts, talar i sig för att det brann. För att det brann talar även den omständigheten att även Hanna Samuelsson och Rasmus Nilsson sprang. Det är utrett att i vart fall den senare kunde se eld i samband med att Sebastien Hallberg Andersson skrek åt honom att springa.
- Enligt Hanna Samuelsson har systemen Emilia efteråt sagt att Sebastien Hallberg Andersson ”tönt på”.

Dessa omständigheter tillsammans med utredningen i övrigt innebär att det finns mycket stark bevisning för att Sebastien Hallberg Andersson anlagt brand, dvs. att de objektiva förutsättningarna för mordbrand är för handen. Samma omständigheter visar också att han anlade brand med uppsåt, hans målmedvetenhet visar tydligt på hans avsikt. Tingsrätten finner alltså styrkt att Sebastien Hallberg Andersson gjort sig skyldig till mordbrand.

Åklagaren har hävdat att mordbranden är grov eftersom branden har inneburit fara för flera människor genom att den anlades i en bostad i vilken det befann sig flera andra personer samt då den anlades i en bostad som låg i ett tätbebyggt område. Såvitt utredningen visar var det dock inga andra personer än Inger Åsén inne i bostaden när Sebastien Hallberg Andersson anlade branden. Den fara som branden skulle ha kunnat innebära för honom saknar betydelse i sammanhanget. Det finns inget tydligt stöd i utredningen för att Emilia Samuelsson befann sig inne i bostaden vid tillfället eller för att hon på något sätt befann sig i fara; hon synes närmast ha stått i dörröppningen och kunnat iaktta vad Sebastien Hallberg Andersson gjorde. Det bedöms alltså inte ha funnit någon fara för att hon skulle skadas. Av brandingenjören Thomas Ljunggrens utlåtande framgår att risken för att branden skulle sprida sig till närliggande byggnader var liten på grund av avståndet till dessa samt då det låg snö på dessa. Utifrån vad som nu sagts bedömer tingsrätten att mordbranden inte bör bedömas som grov mordbrand utan som brott av normalgraden.

5.5.2 *Sebastien Hallberg Andersson har haft uppsåt till mord*

Utredningen visar tydligt att det var den anlagda branden som var orsaken till Inger Åséns död. De objektiva förutsättningarna för mord är därmed uppfyllda.

Den fråga som tingsrätten härnäst har att besvara är om Sebastien Hallberg hade uppsåt till att ta livet av Inger Åsén.

För ansvar för mord krävs uppsåt. Man talar som regel om tre olika former av uppsåt, nämligen direkt uppsåt (eller avsiktsuppsåt), indirekt uppsåt (eller insiktsuppsåt) eller

likgiltighetsuppsåt. Med direkt uppsåt eller avsiktsuppsåt i förevarande fall krävs direkt uppsåt att döda, dvs. syftet med gärningen var att döda. Indirekt uppsåt kan föreligga om dödsfallet är en nödvändig biprodukt av vad gärningsmannen åsyftat.

Bedömningen av likgiltighetsuppsåt sker som regel i två led; gärningsmannen ska ha insett risken för att en viss effekt/omständighet (i detta fall döden) skulle inträffa/föreligga och han uppvisar en likgiltig attityd eller inställning till effektens/omständighetens inträffande, som innebär att han inte ser effekten/omständigheten som skäl för att avstå från gärningen. Han accepterar eller godtar effekten/omständigheten som alltså inte påverkar honom i valet av handlande. Den likgiltiga attityden får utläsas av ett antal bevisfakta (ibland kallade likgiltighetsmarkörer). Stor vikt får läggas vid uppsåtets första led, gärningsmannens uppfattning i gärningsögonblicket av vilken grad av risk som hans handlande innefattade för den brottsliga effekten. (Se Brottsbalken, JUNO-versionen, kommentaren till 1 kap. 2 § första stycket.)

Det är utrett att samtliga tilltalade, inklusive Sebastien Hallberg Andersson, kände till att Inger Åsén fanns i bostaden: Sebastien Hallberg Andersson har lämnat motstridiga uppgifter om han såg målsäganden i huset den sista gången han befann sig vid det. Han har dock lämnat flera uppgifter om att han sett henne i huset vid mer än ett tillfälle denna dag då de tilltalade varit vid hennes hus. Det finns inga omständigheter som talar för att Sebastien Hallberg Andersson hade anledning att tro att Inger Åsén skulle ha lämnat bostaden. Han har inte påstått så heller. Han har dessutom i polisförhör sagt att sista gången han såg Inger Åsén var när han söndrade köksfönstret varpå han sprang upp till vägen med Emilia Samuelsson för att därefter gå tillbaka till baksidan av huset för att ”använda sin tändare” (s. 295 fup). Det är alltså utrett att Sebastien Hallberg Andersson kände till att Inger Åsén fanns i sin bostad när han anlade branden och det sedan, enligt hans egna ord, ”går väldigt fort” och ”det är lite eld till dess att det är mycket eld” (se ovan).

Det finns en del omständigheter som talar för att Sebastien Hallberg Andersson hade ett avsiktsuppsåt, bl.a. en uppgift från Rasmus Nilsson om att han trodde att Sebastien Hallberg Andersson ville målsäganden illa, men det finns inte tillräckligt stöd i

utredningen för att någon säker slutsats ska kunna dras i detta avseende. Frågan blir då om det finns tillräckligt stöd i utredningen för slutsatsen att Sebastien Hallberg Andersson hade s.k. likgiltighetsuppsåt.

Följande omständigheter talar för att Sebastien Hallberg Andersson i vart fall hade likgiltighetsuppsåt.

- Sebastien Hallberg Andersson var väl medveten om att Inger Åsén befann sig i sin bostad. Detta har tingsrätten funnit styrkt. Han lämnade hennes hus och tomt sedan han anlagt brand inne i hennes hus. Det är utrett att han var medveten om att det snabbt kom att brinna kraftigt efter det att han anlade branden (se uttalandet i polisförhör ovan) och han sprang trots denna vetskap från platsen. Han har lämnat liknande uppgifter till den läkare som avgett det s.k. §7-intyget: ”Hallberg Andersson uppgav att han hittade en tändare och tände eld på en plastpåse med skor i. Branden tog sig fort, vilket Hallberg Andersson vid undersökningen verkade förvånad över, och han hade initialt tankar på att försöka släcka elden men valde att springa från platsen” (se s. 4 aktilaga 29). Dessa omständigheter talar i sig med styrka för att han var likgiltig inför konsekvenserna av den brand han anlade.
- Sebastien Hallberg Andersson lämnade inte området utan stannade en bit i från, vid muren till det som kallas det gamla HVB-hemmet. Där stannade han och satt med övriga inblandade och iakttog hur branden växte sig allt större. Varken han eller någon annan av de inblandade vidtog någon åtgärd för att larma eller för att försöka bistå målsäganden. Han sprang från platsen när utomstående närmade sig (se förhöret med Leif Johansson). Också dessa omständigheter talar med styrka för att Sebastien Hallberg Andersson vid gärningsögonblicket struntade i konsekvenserna av branden för Inger Åsén, att han hade s.k. likgiltighetsuppsåt.
- Sebastien Hallberg Andersson hade tidigare på dagen flera gånger trakasserat målsäganden. Han hade bl.a. spottat på henne, kastat snö- och isklumpar på henne, brutit sig in i hennes hem och kastat in saker samt kissat på och vid hennes hus. Det är, visar utredningen, tydligt att han ville henne illa.
- Rasmus Nilsson har berättat att Sebastien Hallberg Andersson skrattade efter det att han anlagt branden. Rasmus Nilsson har uppfattat det som att Sebastien

Hallberg Andersson hade för avsikt att göra målsäganden illa. Rasmus Nilsson har även berättat att Sebastien Hallberg Andersson efter det att han anlagt brand var avslappnad. Rasmus Nilsson har vidare till polis berättat att Sebastien Hallberg Andersson, dagen efter händelsen, ställd inför det faktum att en människa dött uttalade ”ja vadå, det är ju bara en människa”. Det senare uttalandet från Sebastien Hallberg Andersson har visserligen ingen direkt bäring på hans sinne och tankar vid gärningsögonblicket men ger en bild av hur han värderar människoliv.

- Hanna Samuelsson har lämnat uppgifter lika de som Rasmus Nilsson lämnat om Sebastien Hallberg Anderssons agerande direkt efter det att han anlagt branden: Vid muren skrattade han bara och strax efter vid pizzerian sa hon till honom och till Emilia Samuelsson ”jag tror ni har dödat kvinnan, för hon kommer inte att kunna komma ner”, vilket Sebastien Hallberg Andersson besvarade genom att skratta igen. Dessa omständigheter talar även de med styrka för att Sebastien Hallberg Andersson vid gärningsögonblicket hade likgiltighetsuppsåt.

Genom vad som nu redovisats och vad som i övrigt framkommit i utredningen finner tingsrätten styrkt att Sebastien Hallberg Andersson insett risken för att Inger Åsén inte skulle överleva branden och han att han uppvisat en likgiltig attityd eller inställning till att det skulle kunna bli konsekvensen. Denna insikt har inte förmått honom att avstå från gärningen utan han har accepterat denna risk som alltså inte påverkat honom i valet av handlande. Sebastien Hallberg Andersson har genom detta haft uppsåt att döda Inger Åsén. Åtalet för mord är därmed styrkt.

Sebastien Hallberg har vad som diagnosticerats som en lindrig utvecklingsstörning och han har sannolikt svårt för att alltid förstå vilka konsekvenser hans agerande kan få. I förevarande fall är det, bl.a. på grund av det mycket utdragna händelseförloppet (flera timmar sammanlagt), tydligt att Sebastien Hallberg Andersson ville Inger Åsén illa. Om man anlägger eld på en plats där det finns gott om föremål som kan brinna är det inte svårt att se risken för att elden sprider sig. Konsekvenserna av att han anlade brand är alltså mycket enkla att förutse, även för en person med lindrig utvecklingsstörning. Utredningen visar dessutom att Sebastien Hallberg Andersson var väl medveten om

vad branden kunde leda till och att han t.o.m. tyckte det var roligt att ha tänt på. Hans utvecklingsnivå har därmed ingen inverkan på tingsrättens bedömning.

5.6 Skadestånd

Med ovan utgång i ansvarsdelen är Sebastien Hallberg Andersson skyldig att ersätta Inger Åsens barn för det psykiska lidande de åsamkats. Det råder ingen tvist om yrkade belopp. De tre skadeståndsyrkandena ska därför bifallas.

5.7 Allmänt om straff för mord, m.m.

Den som berövar annan livet, döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst 18 år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst (3 kap. 1 § brottsbalken).

Påföljden/straffet bestäms inom ramen för straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde (se 29 kap. 1 § brottsbalken). Straffet bestäms alltså utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Allvarliga brott av det slag som här är i fråga skiljer sig normalt ofta åt från andra liknande brott när det gäller de närmare omständigheterna, varför man sällan när det gäller straffmätningen kan hitta direkt ledning i tidigare avgöranden.

Ovan nämnd straffskala för mord, liksom straffskalor för andra brott, tar sikte på vuxna lagöverträdare, dvs. i brottsbalkens mening personer som fyllt 21 år. När det gäller personer som inte fyllt 21 år ska göras s.k. ungdomsreduktion, vars storlek normalt följer gärningsmannens ålder vid tillfället för respektive brott (jfr 29 kap. 7 § brottsbalken); ju lägre ålder gärningsmannen hade vid brottet ju större blir reduktionen.

Brott som en person begått innan han eller hon fyllt 18 år ska som regel inte leda till fängelse. För det fall påföljden bör bestämmas till fängelse ska ungdomen som regel i

stället dömas till påföljden sluten ungdomsvård. Undantag från huvudregeln får göras om det finns särskilda skäl med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet. Rätten får bestämma tiden för sluten ungdomsvård till lägst fjorton dagar och högst fyra år. (32 kap. 5 § brottsbalken) Om rätten skulle finna att straffvärdet för den aktuella brottsligheten är så högt att tiden för frihetsberövandet inte kan bestämmas till fyra år eller kortare tid utgör denna omständighet ett särskilt skäl mot att döma den unge till sluten ungdomsvård (se Brottsbalken, JUNO-versionen, kommentaren till inom parentes angivet lagrum). I en sådan situation ska alltså påföljden bestämmas till fängelse.

För brott som någon begått innan han eller hon fyllt tjugoett år får inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om straffvärdet för flera brott sammantagna, enligt bestämmelsen i 26 kap. 2 § brottsbalken, är högre än fängelse i tio år, får dock dömas till fängelse i högst fjorton år. (29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken)

Även straffskalorna för övriga brott kan nämnas: Straffskalan för mordbrand är fängelse i två till åtta år och straffskalan för grov mordbrand är fängelse på viss tid, lägst sex år och högst arton år, eller på livstid. (13 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken) Straffskalan för grov stöld är fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Straffskalan för ofredande är böter eller fängelse i högst sex månader. Straffskalan för skadegörelse är fängelse i högst två år. Straffet för brott mot lagen om skydd mot olyckor är böter.

Bestämmandet av straffvärdet för flera brott sker genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkten för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Proportionalitetskontrollen bör alltså kunna leda till såväl strängare som mildare straffvärde (se t.ex. NJA 2019 s. 238). Det nu redovisade brukar kallar asperationsprincipen.

Om någon begått ett brott för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter och lider personen av en allvarlig psykisk störning, får rätten överlämna honom eller henne till rättspsykiatrisk vård, om det med hänsyn till hans eller hennes psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att han eller hon är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Om brottet har begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning, får rätten besluta om särskild utskrivningsprövning, enligt lagen om rättspsykiatrisk vård, om det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i allvarlig brottslighet. (31 kap. 3 § brottsbalken) Den som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana skäl ska rätten beakta bl.a. om brottet har ett högt straffvärde och om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av psykiatrisk vård. (30 kap. 6 § brottsbalken)

5.8 Straffvärden och påföljder

5.8.1 *Sebastien Hallberg Andersson*

Tingsrätten har inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. Bedömningen av läkaren var att det kunde misstänkas att Sebastien Hallberg Andersson led av en allvarlig psykisk störning såväl vid gärningen som vid undersökningen. Tingsrätten har därför, sedan den funnit övertygande bevisning mot honom i fråga om åtalet för mord och mordbrand, inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande. I detta görs bedömningen dels att Sebastien Hallberg Andersson inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, dels att han vid tiden för undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning och dels att det därmed inte finns medicinska förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta denna bedömning.

Straffvärdet för den aktuella brottsligheten är så högt att det är uteslutet med annan påföljd än fängelse eller sluten ungdomsvård. Straffvärdet för de aktuella brotten motsvarar tydligt minst 18 års fängelse för en vuxen lagöverträdare. Det är inte helt

enkelt att bedöma om straffvärdet för de aktuella gärningarna sammantaget talar för livstids fängelse eller om straffvärdet kan stanna på 18 års fängelse.

Tingsrättens bedömning är att brottsligheten sammantaget har ett straffvärde, för en vuxen person, motsvarande livstids fängelse, på grund av det stora psykiska och fysiska lidande som Inger Åsén måste ha utstått innan hon dog, en omständighet som den tilltalade bedöms ha haft full insikt om (jfr Högsta domstolen den 26 februari 2021 i mål B 4914-20).

I det aktuella fallet spelar den närmare straffvärdebedömningen inte någon större roll på grund av Sebastien Hallberg Anderssons ungdom. Om straffvärdet motsvarar livstids fängelse ska vid bedömningen av ungdomsreduktionen, enligt praxis straffvärdebedömningen utgå från en nivå som motsvarar eller ligger nära det kortaste straff som ett livstidsstraff för en vuxen lagöverträdare kan omvandlas till enligt lagen (2006:45) om omvandling av fängelse på livstid (se prop. 2008/09:118 s. 34). Enligt denna lag får fängelsestraffets längd vid omvandling inte understiga det längsta tidsbestämda straff som kan dömas ut (se 4 § tredje stycket lagen). Längsta tidsbestämda straff som kan dömas ut är 18 år. Detta innebär att oavsett om straffvärdet bedöms ligga på livstids fängelse eller på fängelse i 18 år, ska 18 år utgöra den ungefärliga utgångspunkten för den s.k. ungdomsreduktionen.

När den tilltalades ungdom ska beaktas särskilt (se 29 kap. 7 § brottsbalken, den s.k. ungdomsreduktionen) tas, såsom praxis ser ut, inga hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. Strafftiden bestäms istället schablonmässigt till viss kvotdel av straffvärdet, dvs. oavsett faktorer som allvaret i brottet, form av uppsåt eller den unges mognadsgrad. Kvotdelen bestäms utifrån den unges ålder vid tidpunkten för brotten.

Tingsrättens uppfattning är att Sebastien Hallberg Andersson bör dömas till sluten ungdomsvård. Straffvärdet och hans ungdom talar för det. Med beaktande av de synnerligen allvarliga brott han begått och av att han vid brotten var närmare 17 år än 16 år, bör strafftiden inte understiga fyra år. Det har då beaktats att det inte sker någon villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård.

Försvaret har hemställt om att tingsrätten sätter ner strafftiden med beaktande av Sebastien Hallberg Anderssons personliga svårigheter (se den bedömning som görs i det rättspsykiatriska utlåtandet). Tingsrätten bedömer dock att Sebastien Hallberg Anderssons personliga förhållanden inte är sådana att det bör ske någon ytterligare reduktion av strafftiden utöver den mycket stora reduktion som sker på grund av hans ålder, dvs. den som finns inbyggd i ungdomsreduktionen.

5.8.2 *Hanna Samuelsson*

Av de brott som Hanna Samuelsson gjort sig skyldig till – två fall av ofredanden och brott mot lagen om skydd mot olyckor – är ofredandena relativt allvarliga och har klart ett straffvärde på fängelsenivå. Detta straffvärde är dock inte så högt att det finns anledning att överväga fängelse som påföljd. Påföljden bör i stället, då det saknas förutsättningar för ungdomsvård, bestämmas till skyldighet för henne att utföra ungdomstjänst. Antalet timmar ska bestämmas utifrån ett straffvärde motsvarande fängelse i tre månader.

5.8.3 *Rasmus Nilsson*

Av de brott som Rasmus Nilsson gjort sig skyldig till – två fall av ofredanden och brott mot lagen om skydd mot olyckor – är ofredandena relativt allvarliga och har klart ett straffvärde på fängelsenivå. Detta straffvärde är dock inte så högt att det finns anledning att överväga fängelse som påföljd. Påföljden bör i stället bestämmas till föreslagen ungdomsvård och, då vården inte bedöms utgöra tillräcklig påföljd, skyldighet att utföra ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst har som utgångspunkt samma straffvärde som för Hanna Samuelsson. För Rasmus Nilssons del bör dock antalet timmar reduceras något på grund av att han även döms till ungdomsvård.

5.9 Övriga beslut

De särskilda yrkandena är lagligen grundande och ska bifallas.

Den sekretess som gällt för fotografier över brandplatsen och på Inger Åséns kropp och som finns i tilläggsprotokoll (aktbilaga 46) bör gälla även fortsättningsvis.

Sekretessen ska också bestå beträffande delar av inhämtat läkarintyg och rättspsykiatriskt utlåtande.

Då de tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska de betala varsin avgift till Brottsofferfonden.

Målsägandebiträdet och försvararna ska ersättas för arbete m.m. enligt respektive begäran. De tilltalades ekonomiska situation är sådan att de inte behöver återbetala någon del av dessa kostnader.

6 HUR MAN ÖVERKLAGAR; SE BILAGA

Skrift med överklagande ställs till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 30 juli 2021.

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl

I avgörandet har deltagit nämnd. Rättens ledamöter är överens.

Avräkningsunderlag; se nästa sida.



Underlaget avser

| | |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20040531-0756 | Datum för dom/beslut 2021-07-09 |
| Efternamn Hallberg Andersson | Förnamn Bengt Linus SEBASTIEN |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2021-02-02 | 2021-02-18 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sofieholmsgatan 7

Telefon

0381-384 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 230

575 23 Eksjö

E-post**Webbplats**www.eksjotingsratt.domstol.se



Eksjö tingsrätt
B 239-21

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-28
MÅLNR: B 239-21
AKTBIL: 39

Stämningsansökan

Tilltalade

Bengt Linus Sebastien Hallberg Andersson (20040531-0756)

Företräds av advokat Hans-Christian Renström.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-02, Gripen 2021-02-02, Häktad 2021-02-05,
Frigiven 2021-02-18.

Hanna Skarlet Samuelsson (20030817-8201)

Företräds av advokat Jonas Faresjö.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-02 kl 15.22, Gripen 2021-02-02 kl 18.30,
Frigiven 2021-02-03 kl 19.21.

Rasmus Nilsson (20031207-5898)

Företräds av advokat Stefan Dehlin.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-02 kl 15.11, Gripen 2021-02-02 kl 15.20,
Frigiven 2021-02-03 kl 21.17.

Ansvaryrkanden m.m.

1 OFREDANDE (Sebastien Hallberg Andersson, Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson)

5000-K127875-21

Rasmus Nilsson, Sebastien Hallberg Andersson och Hanna Samuelsson har tillsammans och i samförstånd ofredat Inger Åsén enligt följande:

- Hanna Samuelsson och Rasmus Nilsson har inledningsvis kastat små föremål, såsom snus, kludd, tuggummi eller liknande på Inger Åsén när denna satt på bussen mellan Eksjö och Anneberg. Det var företrädesvis Hanna Samuelsson som kastade föremålen och Rasmus Nilsson som tillhandahöll Hanna Samuelsson i vart fall merparten av föremålen.
- Hanna Samuelsson, Rasmus Nilsson och Sebastien Hallberg Andersson har därefter följt efter Inger Åsén från bussen till hennes bostad och under detta förföljande har de spottat på henne, spott som bl.a. träffade henne i ansiktet, samt kastat snöbollar/isbollar som träffade henne i ansiktet samt på hennes kropp och väska.
- Hanna Samuelsson, Rasmus Nilsson och Sebastien Hallberg Andersson har därefter gått in på Inger Åséns tomt där de uppehållit sig och sprungit runt på tomtten, runt huset, tittat in genom fönstren samt ringt/bankat på ytterdörren för att därefter springa från platsen. Detta har upprepats ett flertal gånger.
- Sebastien Hallberg Andersson har även ryckt/slitit upp altandörren på baksidan av huset så att låset på dörren gått sönder, kissat på altandörren/huset, skrikit okvädningsord in i bostaden åt Inger Åsén, tagit ett paket cigaretter från bostaden samt kastat in en hockeypuck samt en större gren/pinne in i huset.

Det hände på eftermiddagen den 1 februari 2021 på bussen mellan Eksjö och Anneberg, på vägen mellan busshållplatsen på Johannesbergsvägen och Inger Åséns bostad på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun samt i och kring Inger Åséns bostad.

Gärningarna kunde förväntas kränka Inger Åséns frid på ett kännbart sätt.

Hanna Samuelsson, Sebastien Hallberg Andersson och Rasmus Nilsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Inger Åsén

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Inger Åsén, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG13648.1 (fingervantar). Anspråkstagare saknas.

Bevisning

1. Kontoutdrag Inger Åsén (tilläggsprotokoll 1, s. 7-14, 23).

2. PM uppgift från RLC angående tidigare anmälningar/händelser (förundersökningsprotokoll s. 36-37) för att bevisa att det inte finns några tidigare händelserapporter eller anmälningar kopplade till aktuell fastighet.
3. Uppspelning av övervakningsfilm från bussen, medtas av åklagare till huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 20 minuter.
4. Karta, busshållplats samt väg från buss till Inger Åséns bostad (förundersökningsprotokoll s. 42) för att bevisa den sträcka Inger Åsén utsatts för ofredande.
5. DNA-analys, beslagsprotokoll och protokoll DNA-undersökning (förundersökningsprotokoll s. 108-114, 139-140) för att bevisa att ungdomarna ofredat Inger Åsén genom att spotta på henne.
6. Schematisk skiss huset, fotografier från brottsplatsundersökningen (förundersökningsprotokoll s. 19-28, 93) för att bevisa hur det såg ut på platsen/i bostaden, den sönderryckta/slitna altandörren, att man kissat på altandörren/huset samt vad man kastat in i bostaden.
7. Uppspelning av larmsamtal och utskrift av samtalet (förundersökningsprotokoll s. 75-77) för att bevisa det ofredande Inger Åsén utsatts för. Uppspelningen medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 10 minuter.
8. Händelserapporten (förundersökningsprotokoll s. 54-57) för att bevisa att Inger Åsén utsatts för ofredande.
9. Inger Åséns polisförhör (förundersökningsprotokoll s. 31-32) för att bevisa att Inger Åsén utsatts för ofredande.

2.1 OFREDANDE (Sebastien Hallberg Andersson, Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson)

5000-K127822-21

Rasmus Nilsson, Sebastien Hallberg Andersson och Hanna Samuelsson har tillsammans och i samförstånd ofredat Inger Åsén genom att ha gått in på Inger Åséns tomt där de uppehållit sig, sprungit runt på tomten och runt huset, tittat in genom fönstren samt ryckt i dörrhandtaget och ringt/bankat på ytterdörren för att därefter springa från platsen. Detta har upprepats ett flertal gånger.

Det hände på seneftermiddagen/kvällen den 1 februari 2021 på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun.

Gärningarna kunde förväntas kränka Inger Åséns frid på ett kännbart sätt.

Sebastien Hallberg Andersson, Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

2.2 GROV STÖLD (Sebastien Hallberg Andersson)

5000-K127822-21

Sebastien Hallberg Andersson har olovligen tagit en kniv och en kikare som tillhörde Inger Åsén. Det hände den 1 februari 2021 på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett efter att Sebastien Hallberg Andersson olovligen trängt in i Inger Åséns bostad och då tillgreppet skedde när Inger Åsén befann sig i bostaden.

Sebastien Hallberg Andersson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

2.3 SKAdegÖRELSE (Sebastien Hallberg Andersson)

5000-K127822-21

Sebastien Hallberg Andersson har genom att kasta föremål mot Inger Åséns bostad, krossat minst en fönsterruta i Inger Åséns bostad på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun så att det blev skador till ett icke ringa värde. Det hände den 1 februari 2021.

Sebastien Hallberg Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

2.4 GROV MORDBRAND (Sebastien Hallberg Andersson)

5000-K127822-21

Sebastien Hallberg Andersson har anlagt en brand i fastigheten på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun genom att tända eld på en plastpåse som låg/stod i närheten av kläder vilka snabbt fattade eld. Det hände den 1 februari 2021. Branden innebar fara för andras liv och/eller hälsa samt omfattande förstörelse av andras egendom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden inneburit fara för flera människor genom att den anlades i en bostad i vilken det befann sig andra personer samt då den anlades i en bostad som låg i ett tätbebyggt samhälle.

Sebastien Hallberg Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 2 § brottsbalken

2.5 MORD (Sebastien Hallberg Andersson)

5000-K127822-21

Sebastien Hallberg Andersson har dödat Inger Åsén genom att anlägga en brand innanför altandörren i Inger Åséns bostad då hon befann sig i bostaden/på ovanvåningen. Inger Åsén har avlidit till följd av en kombination av rökförgiftning och de allvarliga brännskador hon åsamkades vid tillfället. Det hände den 1 februari 2021 på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun.

Sebastien Hallberg Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Sebastien Hallberg Andersson har i vart fall genom oaktsamhet, på sätt som anges ovan, orsakat Inger Åséns död. Det hände den 1 februari 2021 på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

2.6 BROTT MOT LAGEN OM SKYDD MOT OLYCKOR (Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson)

5000-K127822-21

Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson har genom att underlåta att varna dem som är i fara, i det här fallet Inger Åsén som befann sig kvar inne i bostaden, och/eller genom att underlåta att tillkalla hjälp inte fullgjort vad som ålegat dem då de fick kännedom om att det brann i aktuell fastighet. Detta trots att det varit möjligt för dem. Det hände den 1 februari 2021 på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun.

Rasmus Nilsson och Hanna Samuelsson begick gärningen av oaktsamhet.

Lagrum: 10 kap 3 § 1 st 4 p lagen (2003:778) om skydd mot olyckor

Målsägande

Anders Åsén

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mikael Svegfors.

Lisa Bergström

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mikael Svegfors.

Göran Björkman

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mikael Svegfors.

Inger Åsén

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av en kikare ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG13644.1. Beslaget ska därefter hävas till dödsboet för Inger Åsén.

Bevisning

1. Uppspelning av larmsamtal och utskrift av larmsamtalen (förundersökningsprotokoll s. 78-80, 81-82, 83) för att bevisa vad Inger Åsén utsatts för. CD-skiva med larmsamtal medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Uppspelningstid 10 minuter + 7 minuter + 5 minuter.
2. Karta/fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 18-28) för att bevisa var gärningarna inträffar.
3. Sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten samt händelserapport Räddningstjänsten (förundersökningsprotokoll s. 84-88) för att bevisa att branden inneburit fara för andras liv och/eller hälsa samt omfattande förstörelse av egendom.
4. Identifieringsunderlag (tilläggsprotokoll 2, s. 8-10) för att bevisa att det var kroppen efter Inger Åsén som anträffades i fastigheten.
5. Protokoll brottsplatsundersökning maskat (förundersökningsprotokoll s. 91-107) samt Protokoll brottsplatsundersökning omaskat (tilläggsprotokoll 2, s. 70) för att bevisa händelseförloppet och brandorsak.
6. Obduktionsprotokollet jämte fotografier (tilläggsprotokoll 2, s. 21-64) för att bevisa att Inger Åsén dog till följd av den anlagda branden.

7. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 57-74) för att bevisa vad Inger Åsén utsatts för under eftermiddagen/kvällen.
8. Protokoll avspärning Gullarpsvägen 9 (förundersökningsprotokoll s. 35).
9. PM och karta hundinsats spår och BPU samt beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 50-53, 116) för att bevisa vad Inger Åsén utsatts för under eftermiddagen/kvällen, hur ungdomarna rörts sig, att de suttit och tittat på branden vid det gamla HVB-hemmet.
10. Taxeringsvärde Gullarpsvägen 9 (förundersökningsprotokoll s. 174).

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Rasmus Nilsson** som inte angett någon inställning.
2. Förhör med den tilltalade **Hanna Samuelsson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Sebastien Hallberg Andersson** som inte angett någon inställning.
4. Förhör med målsäganden **Göran Björkman** angående hans kontakter med sin mamma för att bevisa gärningarna och den livsstil som hans mamma valt att leva.
5. Förhör med vittnet **Roland Sandahl** angående hans iakttagelser av ungdomarna på eftermiddagen för att bevisa att ungdomarna ofredat Inger Åsén i enlighet med gärningspåståendet i åtalspunkten 1.
6. Förhör med vittnet **Mona Gustafsson** angående hennes iakttagelser av ungdomarna då de följde efter Inger Åsén på eftermiddagen för att bevisa att ungdomarna ofredat Inger Åsén i enlighet med gärningspåståendet i åtalspunkten 1.
7. Förhör med vittnet **Oliver Lundin** angående hans iakttagelser av händelsen på bussen för att bevisa att ungdomarna ofredat Inger Åsén i enlighet med gärningspåståendet i åtalspunkten 1. Åberopas genom uppspelning av videoförhör, medtas av åklagaren till förhandlingen. Uppspelningstid ca 30 minuter.
8. Förhör med vittnet **Cliff Blomqvist** polisen Högländet angående hans iakttagelser då han kommer hem till Inger Åsén på eftermiddagen, vad Inger Åsén berättar för honom samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa att ungdomarna ofredat Inger Åsén i enlighet med gärningspåståendet i åtalspunkten 1.

9. Förhör med vittnet **Hannes Carlström** polisen Höglandet angående hans iakttagelser då han kommer hem till Inger Åsén på eftermiddagen, vad Inger Åsén berättar för honom samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa att ungdomarna ofredag Inger Åsén i enlighet med gärningspåståendet i åtalspunkten 1.
10. Förhör med vittnet **Pernilla Nyman** angående hennes iakttagelser av branden samt hennes iakttagelser i övrigt för att bevisa tidsförloppet, att branden var anlagd och att ingen annan larmat om branden.
11. Förhör med vittnet **Leif Johansson** angående hans iakttagelser av ungdomar i anslutning till branden samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa att ungdomarna uppehållit sig vid platsen efter branden dock utan att larma om branden.
12. Förhör med vittnet **Emilia Samuelsson** angående hennes iakttagelser i samband med händelserna under åtalspunkten 2 för att bevisa att ungdomarna utsatt Inger Åsén för gärningarna och att branden var anlagd.
13. Förhör med den sakkunnige **Thomas Ljunggren** angående hans utlåtande angående branden för att bevisa att branden inneburit fara för andras liv och/eller hälsa samt omfattande förstörelse av egendom.
14. Förhör med vittnet **Tommy Nilsson** angående hans kontakter med Sebastien Hallberg Andersson och Rasmus Nilsson, vad de båda killarna berättat för honom samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa att killarna varit delaktiga i gärningarna mot Inger Åsén.
15. Förhör med vittnet **Viktor Dashevci** angående hans kontakter med Sebastien Hallberg Andersson och Rasmus Nilsson, vad de båda killarna berättat för honom samt hans iakttagelser i övrigt för att bevisa att killarna varit delaktiga i gärningarna mot Inger Åsén.
16. Förhör med vittnet **Andreas Kristensson** kriminaltekniker, polisen Jönköping angående hans iakttagelser och bedömning om branden och kroppen som påträffades i bostaden för att bevisa händelseförloppet, att det varit fråga om en anlagd brand och att Inger Åsén avlidit till följd av den farliga miljön/branden.

Handläggning

SÄRSKILT YRKANDE (dödsboet efter Inger Åsén)

Det yrkas att avspärrningen av fastigheten på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun, består till dess domen vinner laga kraft. Avspärrningen ska därefter hävas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 dagar. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas. Denna bör kommuniceras med försvararna och målsägandebiträdet.

Yttranden från socialtjänsten bifogas.

Åklagaren önskar att rätten förelägger Sebastien Hallberg Andersson och Rasmus Nilsson att skriftligen redovisa sin inställning till åtalet.



EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-05-10
MÅLNR: B 239-21
AKTBIL: 119

Justering av åtalspunkten 2.2

Då jag nu tagit del av inställningen till de olika åtalspunkterna justeras åtalet avseende åtalspunkten 2.2 grov stöld på så sätt att ett andrahandsyrkande framställs.

I andra hand yrkas att Sebastien Hallberg Andersson döms för Hemfridsbrott, grovt brott, och Egenmäktigt förfarande enligt följande:

Sebastien Hallberg Andersson har olovligen trängt in i Inger Åséns bostad och där inne tillgripit en kniv och en kikare. Det hände den 1 februari 2021 på Gullarpsvägen 9, Anneberg, Nässjö kommun.

Hemfridsbrottet bör bedömas som grovt eftersom intrånget skett då Inger Åsén befann sig i bostaden och efter att gärningsmannen tillsammans med andra gärningsmän under en inte obetydlig tid i anslutning till händelsen ofredat målsäganden då hon befunnit sig i sin bostad. Målsäganden får, då intrånget i bostaden sker, härigenom anses ha befunnit sig i ett mycket utsatt läge.

Lagrum: 4 kap 6 § 3 st brottsbalken och 8 kap 8 § brottsbalken

Heléne Thomasson

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-28
MÅLNR: B 239-21
AKTBIL: 54

DNR: 215364

Tingsrätten mål **B 239-21**Åklagarkammaren i Jönköping (Lisa Bergström) ./ Sebastian Hallberg Andersson**Ang. grov mordbrand, mord, grovt vållande till annans död m m****Yrkande**

I rubricerat mål, yrkar Lisa Bergström, som biträder åtalet, skadestånd av Sebastian Hallberg Andersson med **60 000 kr**.

Beloppet utgör ersättning för psykiskt lidande på grund av anhörigs död, enligt 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen. Yrkandet motsvarar schablonersättning fastställd genom praxis.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess full betalning sker.

Grunder m m

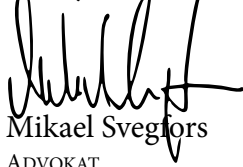
Skadeståndskravet grundas på åtalad gärning.

Lisa Bergström är dotter till den avlidne Inger Åsén.

Bevisning

Lisa Bergström åberopar samma bevisning som åklagaren.

Aneby 2021-04-28


Mikael Svegfors
ADVOKAT

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-28
MÅLNR: B 239-21
AKTBIL: 55

DNR: 215365

Tingsrätten mål **B 239-21**Åklagarkammaren i Jönköping (Anders Åsén) ./ Sebastian Hallberg Andersson**Ang. grov mordbrand, mord, grovt vållande till annans död m m****Yrkande**

I rubricerat mål, yrkar Anders Åsén, som biträder åtalet, skadestånd av Sebastian Hallberg Andersson med **60 000 kr**.

Beloppet utgör ersättning för psykiskt lidande på grund av anhörigs död, enligt 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen. Yrkandet motsvarar schablonersättning fastställd genom praxis.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess full betalning sker.

Grunder m m

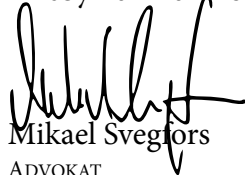
Skadeståndskravet grundas på åtalad gärning.

Anders Åsén är son till den avlidne Inger Åsén.

Bevisning

Anders Åsén åberopar samma bevisning som åklagaren.

Aneby 2021-04-28



Mikael Svegfors
ADVOKAT

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-28
MÅLNR: B 239-21
AKTBIL: 56

DNR: 215366

Tingsrätten mål **B 239-21**Åklagarkammaren i Jönköping (Göran Björkman) ./ Sebastian Hallberg Andersson**Ang. grov mordbrand, mord, grovt vållande till annans död m m****Yrkande**

I rubricerat mål, yrkar Göran Björkman, som biträder åtalet, skadestånd av Sebastian Hallberg Andersson med **60 000 kr**.

Beloppet utgör ersättning för psykiskt lidande på grund av anhörigs död, enligt 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen. Yrkandet motsvarar schablonersättning fastställd genom praxis.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess full betalning sker.

Grunder m m

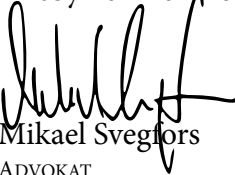
Skadeståndskravet grundas på åtalad gärning.

Göran Björkman är son till den avlidne Inger Åsén.

Bevisning

Göran Björkman åberopar samma bevisning som åklagaren.

Aneby 2021-04-28


Mikael Svegfors
ADVOKAT



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.