



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-04-13

Domskäl

- Rättelse, 2022-05-15
Beslut av: rådmannen Immanuel Winbergh

Beslagsprotokollet i domslutet ska rätteligen vara 2017-5000-BG62252.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-04-13
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 3309-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars JERRY Gavelin, 19811127-6914
Hörnedalsgatan 32
632 22 Eskilstuna

Offentlig försvarare:
Advokat Gustaf Widén
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2016-05-21

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård.

Förverkande och beslag

I beslag tagen dator, hårddiskar och CD-skivor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Eskilstuna, beslagsliggare 2017-5000-BG6225, p. 1-6, 8-17, 24-47, 54-87, 90-97 och 102-107).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress Rademachergatan 8	Öppettider måndag - fredag 08:30-12:00 13:00-15:00	Postadress Box 363 631 05 Eskilstuna	E-post eskilstuna.tingsratt@dom.se
Telefon 016-40 30 300			Webbplats www.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga avseende de bilder och filmer som förevisats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § samma lag ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna om Jerry Gavelins hälsotillstånd och personliga förhållanden i läkarintyget (aktbil. 31) och den rättspsykiatriska undersökningen (aktbil. 46) som har föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar, med undantag för uppgifterna på sid. 1 i båda handlingarna.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Widén får ersättning av staten med 34 248 kr. Av beloppet avser 27 398 kr arbete och 6 850 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jerry Gavelin ska dömas för grovt barnpornografibrott, se bilaga 1. Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagna datorer och CD-skivor ska förverkas.

Jerry Gavelin har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande.

DOMSKÄL**Skuldfrågan m.m.**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, IP-spårning, beslagsprotokoll, protokoll avseende datamediaundersökning, granskningsprotokoll samt protokoll med bilder och tidsstämplar. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Hans Berg, Rickard Skarphagen, Mikael Andersson och Marlene Alderö. Ett urval av det övergreppsmaterial som omfattas av åtalet har förevisats för rätten. Jerry Gavelin har hörts över åtalet.

Genom utredningen har inledningsvis följande framkommit. Den 22 september 2016 fick polisen kännedom om förekomsten av olaglig fildelning av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn på internet. I samband med detta identifierades en svensk IP-adress. Genom IP-adressen kunde polisen, med hjälp av internetleverantören, spåra att internetuppkopplingen tillhörde en användare på Hörnedalsgatan 32 i Eskilstuna kommun. På denna adress bodde Jerry Gavelin och hans föräldrar. Med anledning av uppgifterna verkställdes den 15 juni 2017 en husrannsakan i bostaden.

Har övergreppsmaterial påträffats?

I ett datorrum i fastighetens källare påträffades en större mängd lagringsmedia som togs i beslag (BG62252); dator (p. 1), hårddiskar (p. 2-7), ett flertal cd-skivor (p. 8-107) och videoband (p. 108-133). Huvuddelen av lagringsmedian har undersökts.

Avdelning 1

Marlene Alderö har granskat datorn (p. 1) och hårddiskarna (p. 2-6). Av granskningsprotokollet, daterat den 21 november 2018, framkommer att undersökt lagringsmedia innehöll övergreppsmaterial och av Rickard Skarphagens protokoll över analys av digital information framgår följande. Granskaren har bedömt att sammanlagt 272 171 bilder och 6 685 filmer är övergreppsmaterial, varav 213 876 bilder och 4 267 filmer bedömts som hänsynslöst övergreppsmaterial. Huvuddelen av övergreppsmaterialet påträffades i datorn, men i varje hårddisk påträffades en betydande mängd övergreppsmaterial. 14 730 bilder och 6 618 filmer har bedömts som aktivt sparade. Aktivt sparade filer med övergreppsmaterial har påträffats i datorn och alla hårddiskar förutom Western Digital (BG62252 p. 6).

Hans Berg har undersökt innehållet på CD-skivorna och VHS-kassetterna. Av hans granskningsprotokoll den 10 april 2019 framkommer följande. Sammanlagt 82 CD-skivor (p. 8-17, 24-47, 54-87, 90-97 och 102-107) innehöll övergreppsmaterial. Övriga CD-skivor innehöll inte övergreppsmaterial men väl sexuellt material där vuxna har sexuell kontakt med djur. Ingen av VHS-kassetterna innehöll övergreppsmaterial.

Såväl Marlene Alderö som Hans Berg har beskrivit hur deras undersökningar och granskningar har gått till. Tingsrätten är av uppfattningen att granskarna har framstått som kunniga och att de av allt att döma har gjort ett professionellt arbete med granskningarna. Det saknas anledning att ifrågasätta deras uppgifter eller deras bedömningar.

Tingsrätten finner att det genom Marlene Alderös vittnesmål, det förevisade representativa urvalet och de upprättade protokollen är ställt utom rimligt tvivel att datorn och hårddiskarna som påträffades i bostadens källare innehöll övergreppsmaterial av den art och mängd som åklagaren påstått.

Det övergreppsmaterial som påträffades på CD-skivorna omfattas visserligen inte av åtalet, utan endast av förverkandeyrkandet, men kan ändå ha viss betydelse för bedömningen av skuldfrågan. Genom Hans Bergs vittnesmål och det upprättade

protokollet är utrett att det på CD-skivorna fanns övergreppsmaterial som till huvuddelen bedömts vara grovt och hänsynslöst.

Har Jerry Gavelin innehaft övergreppsmaterialet?

Övergreppsmaterialet fanns på lagringsmedia som hittades tillsammans i ett datorrum i källaren i den bostad där Jerry Gavelin bodde tillsammans med sina föräldrar. Såvitt framkommit har det förhållandevis omfattande övergreppsmaterialet funnits lättillgängligt på datorn och hårddiskarna, och att CD-skivorna låg öppet i nära anslutning till datorn. Sett för sig talar inte dessa omständigheter med någon nämnvärd styrka för påståendet att just Jerry Gavelin hanterade övergreppsmaterialet, men enligt tingsrättens bedömning visar det att övergreppsmaterialet hanterades på ett påfallande öppet sätt av någon som inte synes ha varit bekymrad för att bli upptäckt.

Att datorn och fyra hårddiskar (p. 2-4 och 6) innehöll flera bilder på Jerry Gavelin när han var yngre, varav flertalet kopior som fanns på olika enheter, talar inte – sett för sig – i någon vidare mån för att det var just Jerry Gavelin som hanterade enheterna.

Till stöd för påståendet att datorn och hårddiskarna hanterades av Jerry Gavelin har på åklagarens begäran hållits förhör med Hans Berg, som deltog vid husrannsakan i bostaden. Genom förhöret har framkommit att Jerry Gavelin delgavs misstanke om barnpornografibrott på plats och att det inte hölls något förhör med honom då eftersom Jerry Gavelin inte ville uttala sig utan försvarare. Hans Berg har vidare sagt att i samband med husrannsakan framkom att datorn tillhörde Jerry Gavelin och att denne, såvitt han minns, efter förhöret spontant sa att det var hans datorer, att han hade en fildelningsserver samt att det fanns en del material i hans dator. Hans Berg dokumenterade samtalet i en PM. Enligt tingsrättens mening ligger det i sakens natur att uppgifter som en misstänkt lämnat till polisen utanför ramen för ett formellt förhör och utan försvarare närvarande måste beaktas med stor försiktighet och bör inte utgöra den avgörande bevisningen mot den tilltalade. De uppgifter Hans Berg lämnat i denna del, och som det i och för sig saknas anledning att ifrågasätta, kan följaktligen inte ensamt leda till någon slutsats i frågan om datorn och hårddiskar tillhörde Jerry Gavelin, men tingsrätten anser att uppgifterna tyder med viss styrka på att han såväl

Avdelning 1

förfogade över som hanterade de aktuella digitala enheterna. Detta får ytterligare stöd av att Jerry Gavelin medgett att han var medveten om att datorn stod i källaren och att han lade märke till att polisen hade tagit den efter husrannsakan.

Av utredningen i övrigt har framkommit att Jerry Gavelin på grund av långvarig psykisk ohälsa levt ett i det närmaste isolerat liv i bostaden, och varit i praktiken avskärmad från samhället i övrigt. Detta talar i och för sig inte för att han hanterade övergreppsmaterialet, men det visar att Jerry Gavelin under lång tid haft möjligheten att samla in det förhållandevis omfattande övergreppsmaterial som påträffades i husrannsakan i hans bostad. Att övergreppsmaterialet påträffats på flera olika digitala enheter och att det finns tydliga indikationer på att viss fildelning skett från enheterna, tyder dessutom på att den som hanterade materialet hade en mycket god IT-kompetens.

Det har inte framkommit någonting som pekar emot att de i beslag tagna enheterna tillhörde Jerry Gavelin. Inte heller har framkommit någonting som tyder på att det var någon annan i hushållet som hanterade datorn eller hårddiskarna.

Sedda var för sig innebär inte de ovan redovisade omständigheter att det är bevisat att övergreppsmaterialet tillhörde Jerry Gavelin, men vid en samlad bedömning av bevisningen och omständigheterna i övrigt anser tingsrätten att det inte finns något rimligt tvivel om att datorn, hårddiskarna och CD-skivorna tillhörde Jerry Gavelin och att han därmed också kan knytas till övergreppsmaterialet. Vidare anser tingsrätten att det är uteslutet att det mycket omfattande övergreppsmaterialet tillhörde någon annan medlem i hushållet.

Jerry Gavelin har inte tillstått att han hanterat datorn. Han har vidare helt förnekat kännedom om det påträffade övergreppsmaterialet, och har inte heller lämnat några uppgifter om datorn eller vem som använt den. Enligt tingsrättens bedömning är bevisningen tillräckligt starkt för att Jerry Gavelin ska anses motbevisad såvitt avser frågan att han hanterat datorn. Att Jerry Gavelin skulle kunna lämna ytterligare upplysningar om datorn och hårddiskarna kan i och för sig inte tas till intäkt för att han

Avdelning 1

är skyldig för det brott åklagaren påstått, men det innebär att den bevisning åklagaren åberopat i princip står oemotsagd. Vad Jerry Gavelin anfört påverkar följaktligen inte det sammantagna värdet av den bevisning som åklagaren presenterat. Det är alltså bevisat att Jerry Gavelin innehaft 272 171 barnpornografiska bilder och 6 685 filmer.

Frågan är då om han ska anses ha haft uppsåt till innehavet.

Enligt tingsrättens mening har frågan om en fil är aktivt eller ej aktivt sparad inte någon avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Huruvida en fil sparats aktivt eller inte är en av flera omständigheter som rätten har att ta ställning till och värdera. Detta innebär att rätten mycket väl kan anse att det inte är ställt utom rimligt tvivel att en fil innehafts uppsåtligt även om den bedömts som aktivt sparad. Likaså kan domstolen finna att det är ställt utom rimligt tvivel att ett innehav är uppsåtligt även beträffande en fil som bedömts som ej aktivt sparad. En samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet måste nämligen alltid göras.

Såväl mängden som arten övergreppsmaterial tyder på att Jerry Gavelin hade ett utpräglat intresse för barnpornografiskt material och att han under relativt lång tid aktivt sökt efter sådant material. Av utredningen har framkommit att drygt 20 000 filer har hanterats aktivt. Materialet har funnits på flera olika enheter och i anslutning till de digitala enheterna fanns även CD-skivor med ett omfattande övergreppsmaterial. På grund av det anförda anser tingsrätten att det står klart att Jerry Gavelin aktivt och under förhållandevis lång tid samlat övergreppsmaterial på bland annat internet och att han insett att det i hans dator funnits en stor mängd filer med övergreppsmaterial, även sådant som han kanske inte aktivt sett eller hanterat. Tingsrätten anser därför att Jerry Gavelin haft uppsåt till att han innehaft alla de filer som åtalet omfattar.

Så som åtalet är utformat omfattar det ett påstående att innehavet skedde den 21 maj 2016 på Hörnedalsgatan 32 i Eskilstuna, dvs. flera månader innan anmälan upprättades och mer än ett år före husrannsakan i juni 2017. Någon bevisning som särskilt tar sikte på förhållandena ett år före tillslaget har åklagarens inte presenterat. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten emellertid att det får anses stå klart att Jerry Gavelin

Avdelning 1

redan när den eventuella fildelningen skedde i maj 2016, som sedermera kom till svensk polis kännedom, innehade övergreppsmaterial av den mängd och art som åklagaren påstått. Av utredningen har även framkommit att Jerry Gavelin var bosatt på Hörnedalsgatan 32 i Eskilstuna i maj 2016.

Av det sagda följer att Jerry Gavelin ska dömas för barnpornografibrott enligt gärningsbeskrivningens första stycke. Med hänsyn till mängden filer och att en stor del av materialet utgjorts av bilder och filmer där offren varit särskilt unga och utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt, ska brottet bedömas som grovt. Jerry Gavelin ska alltså dömas för grovt barnpornografibrott.

Påföljd

Med hänsyn till antalet filer som bedömts utgöra grovt övergreppsmaterial är straffvärdet så högt att det finns skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Till detta kommer att även brottets artvärde är så starkt att även det utgör en presumtion för fängelse.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Jerry Gavelin begick gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han lider av en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det därmed finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Av 30 kap. 6 § brottsbalken följer att den som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning i första hand ska dömas till en annan påföljd än fängelse och att fängelse endast får utdömas om det finns synnerliga skäl. Några sådana synnerliga skäl föreligger inte i nu aktuellt fall.

När fängelse inte får ådömas står i princip alla övriga påföljder till buds. I regel bör dock överlämnande till rättspsykiatrisk vård väljas, men även andra påföljder kan alltså bli aktuella. Främst gäller detta skyddstillsyn. En sådan påföljd kan förenas bl.a.

Avdelning 1

med föreskrift om vård eller behandling i eller utanför sjukhus eller annan liknande inrättning (se NJA 2013 s. 1090).

Av 31 kap. 3 § första stycket brottsbalken följer att om den som har begått brott, för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter, lider av en allvarlig psykisk störning får rätten överlämna denne till rättspsykiatrisk vård om det med hänsyn till dennes psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att denne är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång.

Utgångspunkten bör vara att rättspsykiatrisk vård ska komma till stånd om förutsättningarna får sådan vård är uppfyllda. Med hänsyn till att rättspsykiatrisk vård är en ingripande påföljd som innefattar frihetsberövande och annat tvång, bör emellertid skyddstillsyn med föreskrift om psykiatrisk vård många gånger ha företräde som påföljd för brottslighet med lägre straffvärde. Vid bedömningen av om det är påkallat att den tilltalade är intagen på sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång, ska inte bara den tilltalades behov av psykiatrisk vård vägas in utan även skyddsaspekterna, dvs. risken för att denne på nytt begår brott.

I detta fall har framkommit genom den rättspsykiatriska undersökningen att Jerry Gavelin lider av en livslång psykisk problematik av så pass handikappande karaktär att den är att betrakta som en allvarlig psykisk störning, och att störningen även förelåg vid gärningen. Frivården har ansett att det saknas förutsättningar för en skyddstillsyn, bland annat på grund av att Jerry Gavelins behov bäst tillgodosöks inom psykiatrin.

Tingsrätten anser att förutsättningarna för att välja påföljden till rättspsykiatrisk vård i detta fall är uppfyllda. Det har inte framkommit att Jerry Gavelins psykiska tillstånd i någon del skulle ha förbättrats sedan gärningen. Inte heller har framkommit att han vid något tillfälle sökt eller blivit erbjuden adekvat vård för sitt psykiska tillstånd.

Utredningen visar sammantaget tydligt att Jerry Gavelin har ett behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Varken straffvärdet eller

Avdelning 1

omständigheterna vid brottet är sådana att det medför någon annan bedömning. På grund av det sagda är utgångspunkten den att påföljden ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård.

I 29 kap. 5 § första stycket brottsbalken räknas ett antal omständigheter upp som ska beaktas vid straffmätningen. Föreligger någon sådan omständighet som avses i första stycket får rätten, om särskilda skäl påkallar det, enligt bestämmelsens andra stycke döma till lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet. Även om denna bestämmelse inte direkt tar sikte på nu aktuella förhållanden, bör det inte hindra att det kan föreligga vissa omständigheter som kan få betydelse för påföljdsvalet.

I detta fall väcktes åtal drygt fyra år efter husrannsakan och dagen för delgivning av brottsmisstanke, och dom faller drygt sex år efter det åtalade brottstillfället. Detta aktualiserar bestämmelsens tredje punkt som avser den omständigheten att ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Tingsrätten anser i och för sig att en lång tid förflutit sedan brottet begicks, men tingsrätten finner inte, med hänsyn till brottets art och omfattning, att den faktiska utredningstiden varit så anmärkningsvärt eller ovanligt lång att det utgör skäl för att välja en annan och lindrigare påföljd.

Mot denna bakgrund bestämmer tingsrätten att Jerry Gavelin ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Övriga frågor

Datorn och hårddiskarna har innehållit övergreppsmaterial som Jerry Gavelin fälls till ansvar för att ha innehaft (BG62252 p. 1-6). Dessa enheter ska därför förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken eftersom ett förverkande behövs för att förebygga brott.

Övergreppsmaterialet på CD-skivorna (p. 8-17, 24-47, 54-87, 90-97 och 102-107) omfattas inte av åtalet och skivorna kan därför inte förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Skildringarna på skivorna ska emellertid förverkas med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. Därmed ska även CD-skivorna förverkas. Ett förverkande är inte oskäligt.

Eftersom Jerry Gavelin döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift om 800 kronor till Brottsofferfonden.

Med hänsyn till målets art och omfattning finns skäl att frånga brottmålstaxan. Begärd ersättning är skälig. Med hänsyn till Jerry Gavelins ekonomiska förhållanden ska denna kostnad stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 4 maj 2022.

Immanuel Winbergh

Rätten har bestått av en rådman och tre nämndemän. Rätten är enig.



Eskilstuna tingsrätt
B 3309-18

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-05-10
MÅLNR: B 3309-18
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Jerry Gavelin (19811127-6914)
Företräds av advokat Gustaf Widén.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K1173035-16

Jerry Gavelin har innehaft 272 171 stycken barnpornografiska bilder och 6 685 stycken barnpornografiska filmer. Av dessa har 213 876 bilder och 4 267 filmer bedömts innehålla grovt övergreppsmaterial. Det hände den 21 maj 2016 på Hörnedalsgatan 32, Eskilstuna, Södermanlands län.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till den stora mängden barnpornografiskt material, där speltiden för filmer med hänsynslöst övergreppsmaterial uppgår till ca 19 timmar, samt eftersom det avser bilder och filmer där barnen är särskilt unga, utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt genom att bland annat utsättas för penetrationer och avbildas med kroppsvätska i ansiktet och på kroppen. Ett flertal filmer utgör dokumentation av verkliga övergrepp.

Jerry Gavelin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Jerry Gavelin enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt förverkas enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2017-5000-BG62252.1 (dator)
2017-5000-BG62252.2 (hårddisk)
2017-5000-BG62252.3 (hårddisk)
2017-5000-BG62252.4 (hårddisk)
2017-5000-BG62252.5 (hårddisk)
2017-5000-BG62252.6 (hårddisk)
2017-5000-BG62252.8 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.9 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.10 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.11 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.12 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.13 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.14 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.15 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.16 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.17 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.24 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.25 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.26 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.27 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.28 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.29 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.30 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.31 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.32 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.33 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.34 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.35 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.36 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.37 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.38 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.39 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.40 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.41 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.42 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.43 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.44 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.45 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.46 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.47 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.54 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.55 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.56 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.57 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.58 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.59 (cd-skiva)

2017-5000-BG62252.60 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.61 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.62 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.63 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.64 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.65 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.66 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.67 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.68 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.69 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.70 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.71 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.72 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.73 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.74 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.75 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.76 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.77 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.78 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.79 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.80 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.81 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.82 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.83 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.84 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.85 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.86 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.87 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.90 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.91 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.92 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.93 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.94 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.95 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.96 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.97 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.102 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.103 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.104 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.105 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.106 (cd-skiva)
2017-5000-BG62252.107 (cd-skiva).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jerry Gavelin** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Hans Berg** , polisen Eskilstuna, angående iakttagelser i samband med husrannsakan och om hans kontakt med tilltalad vid tillfället m m för att bevisa att tilltalad uppgett att fildelningsprogram fanns tillgängligt m m.
3. Förhör med vittnet **Rickard Skarphagen** , polisregion Öst, angående granskning och bedömning av anträffat material för att bevisa innehav av barnpornografiskt material m m. I samband med förhöret kommer ett representativt urval av bilder och filmer att förevisas.

Övrig bevisning

1. Anmälan och IP-spårning (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa att spårning lett till tilltalades adress m m.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 49-57) för att bevisa att beslag gjorts i Jerrys bostad m m.
3. Protokoll datamediaundersökning (förundersökningsprotokoll s. 6-12) för att bevisa innehavet av barnpornografiskt material, platsen för anträffandet samt antalet och klassificeringen av materialet.
4. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 21-27) för att bevisa att beslagtagen datamedia innehåller övergreppsmaterial samt även särskilt hänsynslöst och grovt övergreppsmaterial.
5. Protokoll bilder med tidsstämplar (förundersökningsprotokoll s. 13-20) för att bevisa att bilder på tilltalade återfunnits i lagringsmedia med barnpornografiskt material.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.