



**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Henok Tekhulu, 19980215-4675  
Tegnérgatan 3 A Lgh 1203  
632 28 Eskilstuna

Offentlig försvarare:  
Advokat Andreas Simon  
Simon Advokatbyrå AB  
Kivra: 559181-2309  
106 31 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Frida Hamberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

1. Abdirahman Abdi  
Tallåsvägen 2 C Lgh 1103  
632 31 Eskilstuna

Målsägandebiträde:  
Advokat Björn Molander  
Advokatbyrå Novum AB  
Alva Myrdals gatan 4 B  
632 20 Eskilstuna

2. Mukhtaar Ali  
Rinkebysvängen 83 Lgh 1008  
163 74 Spånga

Målsägandebiträde:  
Advokat Janne Krekola  
Advokaterna Krekola Vannefjord HB  
Kungsgatan 43  
632 20 Eskilstuna

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-11-20 (2 tillfällen)
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-11-20

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 14 år

### **Skadestånd**

1. Henok Tekhulu ska solidariskt med Hayman Zamil betala skadestånd till Mukhtaar Ali med 163 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2021 till dess betalning sker.
2. Henok Tekhulu ska solidariskt med Hayman Zamil betala skadestånd till Abdirahman Abdi med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2021 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag taget metallfragment förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Eskilstuna, beslagsliggare 2021-5000-BG141717, p. 1-3).
2. I beslag tagna hylsor förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Eskilstuna, beslagsliggare 2021-5000-BG147843, p. 1-2).
3. Beslaget av två tröjor, jeans, långkalsonger, shorts och SIM-kort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Henok Tekhulu (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Eskilstuna, beslagsliggare 2021-5000-BG143476, p.1-5 och p. 8).
4. Beslaget av två jackor, skor, tröja, byxor, skärp och T-shirt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Henok Tekhulu (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Eskilstuna, beslagsliggare 2021-5000-BG141891, p. 1-7).

### **Häktning m.m.**

1. Henok Tekhulu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren får fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att
  - ta emot besök,
  - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt
  - sända och ta emot försändelser.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Janne Krekola får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 244 690 kr. Av beloppet avser 147 805 kr arbete, 38 940 kr tidspillan, 9 007 kr utlägg och 48 938 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Björn Molander får ersättning av staten med 150 184 kr. Av beloppet avser 104 185 kr arbete, 14 190 kr tidspillan, 1 772 kr utlägg och 30 037 kr mervärdesskatt.
  3. Advokat Andreas Simon får ersättning av staten med 230 336 kr. Av beloppet avser 141 316 kr arbete, 36 300 kr tidspillan, 6 653 kr utlägg och 46 067 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



**Tiltalad**

Hayman Basim Zamil Zamil, 19991215-1678  
Assessorgatan 11 A Lgh 1101  
632 32 Eskilstuna

**Offentlig försvarare:**

Advokat Erik Eckersund  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Frida Hamberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

1. Abdirahman Abdi  
Tallåsvägen 2 C Lgh 1103  
632 31 Eskilstuna

**Målsägandebiträde:**

Advokat Björn Molander  
Advokatbyrån Novum AB  
Alva Myrdals gatan 4 B  
632 20 Eskilstuna

2. Mukhtaar Ali  
Rinkebysvängen 83 Lgh 1008  
163 74 Spånga

**Målsägandebiträde:**

Advokat Janne Krekola  
Advokaterna Krekola Vannefjord HB  
Kungsgatan 43  
632 20 Eskilstuna

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-11-20 (2 tillfällen)
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-11-20

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 14 år

### **Skadestånd**

1. Hayman Zamil ska solidariskt med Henok Tekhulu betala skadestånd till Mukhtaar Ali med 163 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2021 till dess betalning sker.
2. Hayman Zamil ska solidariskt med Henok Tekhulu betala skadestånd till Abdirahman Abdi med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2021 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

1. Angående förverkande och beslag, se beslut, p. 1-2 i domslut för Henok Tekhulu.
2. Beslaget av jacka (grön), plånbok, diverse kort, blankett, jacka (svart Parajumper), handske, nyckel och diverse saker ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Hayman Zamil (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Eskilstuna, beslagsliggare 2021-5000-BG146506, p. 8:1-8:4 och p. 9:1-9:4).

### **Häktning m.m.**

1. Hayman Zamil ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren får fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att
  - ta emot besök,
  - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt
  - sända och ta emot försändelser.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Angående ersättning till målsägandebiträderna, se ersättningsbeslut p. 1-2 i domslut för Henok Tekhulu.
  2. Advokat Erik Eckersund får ersättning av staten med 231 942 kr. Av beloppet avser 139 442 kr arbete, 39 600 kr tidsspillan, 6 512 kr utlägg och 46 388 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

**YRKANDEN M.M.**

*Åklagaren* har yrkat ansvar i enlighet med följande gärningspåståenden;

**1. Försök till mord**

Hayman Basim Zamil och Henok Tekhulu har tillsammans och i samförstånd försökt döda Mukhtaar Shueyb Ali och Abdirahman Mohamed Abdi genom att avlossa minst två skott med ett vapen i kaliber 9 mm mot Mukhtaar Shueyb Ali och Abdirahman Mohamed Abdi varav ett skott träffade Mukhtaar Shueyb Ali i ryggen vilket orsakat honom allvarliga skador. Det hände den 20 november 2021 på Slånbärsvägen 2-4, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Fara för brottens fullbordan förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hayman Basim Zamil och Henok Tekhulu begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken

**Medhjälp till försök till mord (ansvarsyrkande i andra hand)**

Henok Tekhulu har genom att bege sig till brottsplatsen tillsammans med Hayman Basim Zamil, uppmånat Hayman Basim Zamil att skjuta och kvarstanna på brottsplatsen under tiden som målsägandena blir beskjutna, med ord och närvaro stärkt och solidariserat sig med Hayman Basim Zamil Zamil's uppsåt, i vart fall främjat gärningen beskriven under åtalpunkten 1 med råd och dåd. Det hände den 20 november 2021 på Slånbärsvägen 2-4, Eskilstuna.

Lagrum: 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § och 4 § brottsbalken

**2. Grovt vapenbrott**

Hayman Basim Zamil och Henok Tekhulu har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol av okänt fabrikat i kaliber 9 mm. utan att ha rätt till det. Det var den 20 november 2021 på Slånbärsvägen 2-4, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och laddat med skarp ammunition som innehafts på allmän plats. Vapnet har även avlossats med flera skott på allmän plats.

Hayman Basim Zamil och Henok Tekhulu begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67)

*Åklagaren* har yrkat att det gods som har angivits under punkterna 1-2 i domslutet avseende Henok Tekhulu ska förklaras förverkat. Därutöver har *åklagaren* yrkat att beslag av det gods som angivits under punkterna 3-4 i domslutet avseende Henok

## Avdelning 1

Tekhulu och punkten 2 i domslutet avseende Hayman Zamil ska bestå tills domen vunnit laga kraft.

*Mukbtaar Ali* har biträtt åtalet samt yrkat att Henok Tekhulu och Hayman Zamil ska förpliktas att solidariskt till honom utge skadestånd om 163 750 kr, varav 125 000 kr avser kränkning, 29 320 kr avser sveda och värk samt 9 430 kr avser kostnader för förstörda kläder, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2021 till dess full betalning sker.

*Abdirahman Abdi* har yrkat att Henok Tekhulu och Hayman Zamil ska förpliktas att solidariskt till honom utge skadestånd om 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2021 till dess betalning sker.

*Henok Tekhulu* har förnekat brott och bestridit de enskilda anspråken. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden.

*Hayman Zamil* har förnekat brott och bestridit de enskilda anspråken. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden.

**Frihetsberövanden i målet**

*Henok Tekhulu*, som den 20 november 2021 anhöllits i sin frånvaro, har med anledning av brottsmisstankar som omfattas av åtalet varit frihetsberövad sedan den 21 november 2021. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela restriktioner såvitt avser att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt att sända och ta emot försändelser.

*Hayman Zamil*, som den 2 december 2021 anhöllits i sin frånvaro, har sedan gripande skett samma dag, med anledning av brottsmisstankar som omfattas av åtalet, varit frihetsberövad i målet. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela restriktioner såvitt

avser att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt att sända och ta emot försändelser.

## UTREDNINGEN

*Åklagaren* har utöver förhör med Mukhtaar Ali, Abdirahman Abdi, Henok Tekhulu och Hayman Zamil åberopat förhör med vittnena Milad Kaiss, Anders Eriksson, Moa Siipo, Katharina Sjölin, Johan Flygare, Robert Kärlander, Farid Ismail, Fuaad Hussen, Finot Berhe och Dawood Rahimi.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat följande;

- Händelserapport, PM och protokoll över brottsplatsundersökning samt avrapporteringsprotokoll över platsundersökning med hund.
- PM och fotografier på brottsplatsen.
- PM avseende översättning av ord.
- Larmsamtal i dialogutskrift.
- Beslagsprotokoll.
- Fotografier på Henok Tekhulu.
- Fotografier på beslag gjorda hos Hayman Zamil.
- Rekonstruktionsbilder på brottsplatsen och fotografier tagna med drönare.
- Journalanteckningar och rättsintyg.
- Nationellt forensiskt centrum (NFC) delredovisning avseende tändsatspartiklar, vapen och DNA.
- Brukaranalys av i beslag tagen mobiltelefon hos Hayman Zamil och resultat av genomgång av mobiltelefoner.
- Protokoll avseende klädundersökning.

*Mukhtaar Ali* har åberopat samma bevisning som åklagaren. Han har i skadeståndsdelen även åberopat ytterligare journalanteckningar, fotografier och skärmdumpar från internetbutiker.

*Hayman Zamil* har åberopat vittnesförhör med Luqman Zamil. Därutöver har han åberopat fotografier och skärmdump av en videofilm.



## DOMSKÄL

### Utgångspunkter för bedömningen

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta innebär bland annat att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagor. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som har tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bland annat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann. Det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 I och II).

### Bakgrund

Inledningsvis är följande utrett. En skjutning ägde den 20 november 2021 rum på Slånbärsvägen 2-4 i Eskilstuna kommun. Polisen larmades till platsen kl. 16.39 och påträffade målsäganden Mukhtaar Ali som träffats av ett skott i ryggen. De skador han drabbades av var allvarliga och det är oklart om han kommer att bli helt återställd. Mukhtaar Ali fördes inledningsvis till Mälarsjukhuset och senare till Akademiska sjukhuset i Uppsala. Vid skjutningen befann sig målsäganden Abdirahman Abdi i närheten av Mukhtaar Ali, men han undkom skott. Finot Berhe som tillsammans med målsägandena gått till Slånbärsvägen, var inte i målsägandenas omedelbara närhet vid skottlossningen.

Henok Tekhulu och Hayman Zamil befann sig på Slånbärsvägen 2-4 vid tidpunkten för skjutningen. Med dem var även Farid Ismail och en fjärde person, Aho.

## Avdelning 1

Tidigare samma dag hade Henok Tekhulu misshandlats i Fröslunda, det vill säga i samma område som skjutningen senare ägde rum, av några ungdomar. Till följd härav åsamkades Henok Tekhulu skador på både kropp och ansikte.

Henok Tekhulu namngavs samma kväll som gärningsman och eftersöktes av polisen utan framgång. Den 21 november 2021 kl. 19.58 inställde sig Henok Tekhulu frivilligt på polisstationen i Eskilstuna och greps. De skador som han åsamkats vid misshandeln dokumenterades av polisen i samband med gripandet. Polisen började därefter söka efter en annan person som enligt vittnesuppgifter lämnat platsen på cykel. Hayman Zamil greps, efter genomförda fotokonfrontationer, den 2 december 2021 kl. 19.53.

**Målsägandenas berättelser**

*Mukbtaar Ali:* Den aktuella dagen skulle han vid 17-tiden till en studio som ligger vid Vilstavägen, det vill säga i närheten av Fröslunda Pizzeria. Han, Abdirahman Abdi och Finot Berhe träffades vid Högbovägen 1, i Fröslunda. De visste inte vad de skulle göra och bestämde sig för att promenera. De stannade till i en port. Han gick till sin kusin för att hämta sin väska och var där i cirka 30 minuter. Kusinen bor i Fröslunda men han kan inte den exakta adressen. Det är en bit bort från platsen där hans kompisar stod och väntade. Därefter gick han tillbaka till kompisarna i porten. Sedan ringde hans mamma och sade att han skulle komma hem. Han började gå hemåt och gick från Tallåsvägen där kiosken finns på hörnet. Abdirahman Abdi och Finot Berhe var med när han gick in på gatan. Han vet dock inte var de tog vägen därefter.

Han lyssnade på musik men lade sedan hörlurarna i sitt fodral, kollade bakåt och såg tre killar. Killarna började gå mot honom. Han fick syn på Henok Tekhulu. Henok Tekhulu hade svarta kläder och en vit päls på jackan. Även om han inte såg Henok Tekhulus ansikte, han hade mask på sig, kunde han se ögonen och han kände igen Henok Tekhulu på kläderna och kroppsformen. De andra personerna var svartklädda. Henok Tekhulu tog upp någonting och kom emot honom med båda händerna lyfta (visar tvåhandsfattning; *tingsrättens anm.*) Eftersom han fått syn på Henok Tekhulu kände han rädsla och började springa. Killarna sprang efter honom. Det sköts ett skott i luften och ett som träffade honom. Han träffades medan han sprang och kunde

## Avdelning 1

därför inte se exakt vem som sköt. Personerna som sköt befann sig i närheten av kiosken när skotten avlossades.

När han blev skjuten ramlade han till marken. Han befann sig på gräsmattan i hörnet på Slånbärsvägen/Björkhultsvägen. En eller två minuter efter att han ramlat till marken såg han en kille på cykel som kom från hållet där kiosken ligger. Personen cyklade runt honom och sedan ut på vägen. Han såg ansiktet eftersom personen inte hade mask på sig och kände igen honom då han sett honom på gymmet och ute. Han kunde peka ut honom vid fotokonfrontationen hos polisen. Han hade ont och panik. När polisen frågade vem som skjutit svarade han först att han inte visste. Senare, på sjukhuset, var han lugnare och kunde tänka bättre och uppgav att det var Henok Tekhulu.

*Abdirahman Abdi:* Den aktuella dagen var han med Finot Berhe och åt i Fröslunda gatukök. När de gick förbi Fröslunda centrum såg de poliser. Han märkte att något var fel. Han minns inte om det var han eller Finot Berhe som frågade vad som hade hänt. Polisen uppgav att ett bråk hade ägt rum men han såg inga inblandade personer. Det var bara poliser på platsen.

Efteråt gick de till Högbovägen för att träffa Mukhtaar Ali. Planen var att alla tre skulle till studion som ligger nära gatuköket, som i sin tur ligger nära Fröslunda centrum. De stod i en port och pratade. Sedan skulle Mukhtaar Ali hämta något från sin kusin. Han var borta i cirka fem-tio minuter. Mukhtaar Alis mamma ringde och han var tvungen att gå hem. Han skulle göra Mukhtaar Ali sällskap på vägen hem.

Han kan inte säga exakt var han befann sig, men han hade i vart fall passerat kiosken, när skottlossningen skedde. Mukhtaar Ali och Finot Berhe befann sig i närheten. Han tror att det andra skottet passerade honom på höger sida i midjehöjd. Det kom bakifrån och gick emot hans jacka. Han kände ett vinddrag när skottet passerade. Det fladdrade till i jackan. Han hörde att ett skott träffade Mukhtaar Ali och att han skrek ”aj”. Han vet inte vad som hände mer med Mukhtaar Ali då han var fokuserad på att fly därifrån, vilket han lyckades göra. Finot Berhe flydde också. Han såg inte vem eller vilka som sköt och vet egentligen inte hur många skott det var. Han upplevde att det

## Avdelning 1

var fyra-fem skott men i vart fall ett skott passerade honom och ett skott träffade Mukhtaar Ali.

Bedömning av målsägandenas berättelser

Tingsrätten noterar inledningsvis att Mukhtaar Ali och Abdirahman Abdi i viss mån har varit återhållsamma i sina berättelser. Vad gäller deras förhållanden innan skottlossningen finns, främst för Mukhtaar Alis vidkommande, anmärkningsvärda avvikelser i förhållande till vad som uppgivits under förundersökningen och skäl för det har inte lämnats i större utsträckning. Deras berättelser i mer relevanta delar har också präglats av försiktighet, vilket i och för sig inte kan anses anmärkningsvärt beaktat händelsens beskaffenhet. Målsägandena har oaktat det lämnat uppgifter som, med hänsyn till det hastiga händelseförlopp som utspelade sig på Slånbärsvägen den 20 november 2021, framstått som sammanhängande och detaljerade. Deras berättelser ger inbördes stöd åt varandra vad gäller händelseförloppet. Målsägandena har i och för sig lämnat olika uppgifter vad avser antalet avlossade skott. Detta kan dock inte heller anses anmärkningsvärt beaktat situationen de befunnit sig i. Därutöver kan det inte uteslutas att uppfattat antal skott kan påverkas av andra utomstående faktorer såsom exempelvis eko eller islag.

Sammantaget framstår Mukhtaar Ali och Abdirahman Abdi som trovärdiga och deras berättelser som tillförlitliga. Deras berättelser kan därför läggas till grund för bedömningen. Härigenom är det utrett att de har blivit utsatta för det som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta Abdirahman Alis uppgifter om att han, endast på grund av tillfälliga omständigheter, har undkommit att bli skjuten. Abdirahman Ali ska således också betraktas som målsägande.

Tingsrätten har härnäst att ta ställning till huruvida Henok Tekhulu och Hayman Zamil, tillsammans och i samförstånd, har försökt döda Mukhtaar Ali och Abdirahman Abdi genom att avlossa minst två skott med ett vapen i kaliber 9 mm. Till stöd för gärningspåståendet har åklagaren presenterat även den bevisning som kommer att redogöras för nedan.

**Teknisk utredning m.m.**

När Mukhtaar Ali träffades av skottet blev han liggandes på en gräsyta i hörnet av Slånbärsvägen och Björkhultsvägen. Platsen spärrades av med en yttre och en inre avspärrning. Polisen påbörjade en undersökning med hund i anslutning till platsen i avvaktan på att kriminaltekniker skulle anlända. Undersökningen genomfördes främst inom den inre avspärrningen. Hunden markerade på metallfragment som förmodades komma från en kula. Asfaltsytorna runt gräsytan undersöktes därefter visuellt och med metalldetektor. I samband med undersökningen gjordes fynd enligt följande;

- Metallfragment på gräsytan där Mukhtaar Ali påträffades efter skjutningen (materialmärkning G001).
- En ljus fläck på en av kantstenarna som bedömdes kunna utgöra ett islag från en kula. I jordlagret mellan kantstenen och asfaltsbeläggningen samt på asfalten intill säkrades ett flertal mindre metallfragment (materialmärkning G002).
- Metallfragment på asfalten i anslutning till hörnet av Slånbärsvägen och Björkhultsvägen (materialmärkning G003).

Metallfragment G002 testades för bly- och kopparförekomst med positiv reaktion för båda. Det större metallfragmentet, G001 som hittades på gräsytan, reagerade positivt för koppar. Metallfragment G003 reagerade såsom för bly. Slutsatsen blev att de metallfragment som säkrats ger starkt stöd för att en kula har träffat kantstenen och fragmenterats. Utifrån undersökningen gick det däremot inte att säga om fragmenten härrör från en eller flera kulor.

Den 7 december 2021 genomfördes en kompletterande brottsplatsundersökning av två IT-forensiker i syfte att söka efter hylsor. I samband med detta påträffades två hylsor på Slånbärsvägen i riktning mot Björkhultsvägen vid ett träd. Från kiosken i hörnet Slånbärsvägen/Tallåsvägen, där vittnesiakttagelser har gjorts och som kommer att omnämnas vid ytterligare tillfällen i domen, påträffades hylsorna cirka 50 meter bort. Detta innebär alltså att hylsorna påträffades inom den yttre avspärrningen. Hylsorna togs i beslag och skickades därefter till NFC för analys.

## Avdelning 1

Med beaktande av vad som framkommit vid ovan redogjorda brottsplatsundersökningar kan det konstateras att i vart fall två skott har avlossats. Det har i förhör med polisen Anders Eriksson, som genomförde den första undersökningen med hund, framkommit att fokus vid tillfället för skjutningen framför allt låg på att söka i närheten av gräsytan, det vill säga inom det inre avspärrningsområdet. Polisen Moa Siipo har i förhör uppgett att hylsor kan studsas efter att skott har avlossats och de nämnda hylsorna därför kan ha hamnat på platsen till följd av skjutningen.

NFC har undersökt ovan nämnda metallfragment (G001-G003) och metallhylsor (G025 och G026) som anträffats på platsen samt i nära anslutning därtill. Därutöver har NFC undersökt kulan som suttit i Mukhtaar Alis rygg efter skjutningen (G024). Såvitt avser G003 har NFC gjort bedömningen att blyfragmentet saknar vapenrelaterade spår användbara för en individualiserande jämförelse. De övriga materialen har bedömts komma från ett och samma vapen. Deformationen av kulan G024 och dess sekundärskador tyder på att kulan har rikoschetterat.

Hayman Zamils inblandning*Beslag av kläder*

I samband med gripandet av Hayman Zamil genomfördes en husrannsakan i hans bostad på Assessorgatan 11 A i Eskilstuna. I Hayman Zamils rum anträffades två jackor, en svart och en grön, hängandes på en krok bakom dörren. Jackorna togs sedan i beslag. I fickan på den svarta jackan anträffades flertal föremål, bland annat en gul post-it lapp och en handske. På den gula post-it lappen stod ett ärendenummer relaterat till ett brott som Hayman Zamil tidigare varit misstänkt för. Även namn och telefonnummer till ansvarig utredare i ärendet fanns antecknat på lappen.

*Förekomsten av tändsatspartiklar och DNA*

NFC har undersökt föremålen som togs i beslag hos Hayman Zamil i samband med tidigare nämnda husrannsakan. Ändamålet med detta har varit att undersöka om det på den svarta jackan och handsken funnits tändsatspartiklar som visar på att föremålen har varit i nära anslutning till ett skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med

## Avdelning 1

skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor. Ändamålet har också varit att undersöka om eventuella tändsatspartiklar på jackan och handsken har sådan typ av sammansättning som de i tändsatspartiklarna från tomhylsorna (G025 och G026).

På prover säkrade från jackans ärmar påvisades sammanlagt två tändsatspartiklar. Enligt resultatet av NFC:s undersökning har tändsatspartiklarna sådana typer av sammansättningar som de i tändsatspartiklar från tomhylsan G025. Såvitt avser handsken påvisades 16 tändsatspartiklar. NFC har även här gjort bedömningen att samtliga har sådana typer av sammansättningar som de i tändsatspartiklar från tomhylsan G025.

NFC:s slutsats av förekomsten av tändsatspartiklar på den svarta jackan är att resultaten varken talar för eller emot att den har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor (*Grad 0*). Såvitt avser handsken talar resultaten starkt för att handsken har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor (*Grad +2*).

Även den gröna jackan har undersökts av NFC. På prover säkrade från jackans ärmar påvisades en tändsatspartikel. Inga tändsatspartiklar påvisades på jackans fickor. Slutsatsen är att resultaten varken talar för eller emot att jackan har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, till exempel patronhylsor (*Grad 0*). Resultaten har alltså varit desamma som för den svarta jackan som redogjordes för ovan.

Handsken och jackorna har även undersökts för biologiska spår och DNA av NFC. Vid undersökningen har jämförelsematerialet varit Henok Tekhulu och Hayman Zamil. Såvitt avser den gröna jackan har slutsatsen varit att resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t inte kommer från någon av Henok Tekhulu och Hayman Zamil (*Grad -4*). Resultatet av det undersökta DNA:t på handsken talar extremt starkt

## Avdelning 1

för att huvuddelen av DNA:t på handskens handflata och fingertopp kommer från Hayman Zamil (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. NFC har dock inte kunnat utvärdera resultatet av DNA:t på den svarta jackan på grund av komplexitet.

Mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan kan följande slutsatser dras. Handsken som anträffats hemma hos Hayman Zamil vid husrannsakan har haft hans DNA på handskens handflata och fingertopp med en säkerhet av (*Grad +4*), det vill säga den högsta graden på NFC:s skala. På handsken har det vidare funnits tändsatspartiklar av sådana typer som tomhylsorna på brottsplatsen (G025 och G026) med en säkerhet av *Grad +2*. Detta är omständigheter som talar för att Hayman Zamil har varit inblandad i skjutningen på Slånbärsvägen den 20 november 2021. Resultatet av undersökningarna som genomförts på den gröna och den svarta jackan talar däremot varken för eller emot hans inblandning.

*Konversationer efter skjutningen*

Vid husrannsakan som genomfördes hos Hayman Zamil efter skjutningen påträffades en mobiltelefon inne på hans rum, högst upp på en hylla i klädkammaren. Telefonen togs i beslag. En så kallad brukaranalys genomfördes i syfte att klargöra kopplingen till Hayman Zamil. Analysen genomfördes av polisen Johan Flygare som under förhandlingen har redogjort för sina observationer. Enligt brukaranalysen fanns ett flertal användarkonton i telefonen till olika applikationer, däribland Facebook, Google och Snapchat. Samtliga användarnamn på applikationerna överensstämde med Hayman Zamils namn. Telefonnumret visade sig även vara kopplat till Hayman Zamils Swish.

Vid genomgången av Hayman Zamils mobiltelefon uppmärksammades särskilt två konversationer som bedömdes vara av intresse för utredningen. Den ena konversationen ägde rum den 21 november 2021, det vill säga dagen efter skjutningen, med en okänd person. Bland annat skickades meddelanden enligt följande mellan parterna;

- Kl. 18.28 skickades till telefonen meddelandet ”Ta hand om dig snälla bror”
- Kl. 18.28 skickades från telefonen meddelandet ”LLyssna snacka aldrig om de som hände framför nån eller i luren okej bror”



## Avdelning 1

- Kl. 18.29 skickades till telefonen meddelandet "Snälla gå it ut"
- Kl. 18.31 skickades från telefonen meddelandet "& Gå hem du också de bättre för dig"

Den andra konversationen ägde rum den 22 november 2021, alltså två dagar efter skjutningen, med en person i telefonen kallad Mohammed. Bland annat följande meddelanden skickades mellan parterna;

- Kl. 11.39 skickades från telefonen meddelandet "\$Ha har det hänt nåt nytt med henek"
- Kl. 11.45 mottogs till telefonen meddelandet "Nej wallah han sitter frf men de misstänker honom med grejern som hände"
- Kl. 11.45 skickades från telefonen meddelandet "Jag vet" och meddelandet "Men tror du han kommer säga nåt eller"
- Kl. 11.46 mottogs till telefonen meddelandet "cFast han kmr ut om 4 dagar den va inte han o det finns inte bevis om att det är han så han kmr ut"
- Kl. 11.46 skickades från telefonen meddelandet "Aa vet"
- Kl. 11.46 mottogs till telefonen meddelandet "ONej bror han kommer inte för vi gjorde hela grejem för han o nu han goar oss"
- Kl. 11.46 mottogs till telefonen meddelandet "\$Jag tror inte han kmr säga nåt"
- Kl. 11. 46-11.47 skickades från telefonen meddelandet "Man vet aldrig bror" och meddelandet "För De inte lek"
- Kl. 11.47 mottogs till telefonen meddelandet "<Jag vet men han vet att det kmr inte gå bra om han goar oss"
- Kl. 11.48 skickades från telefonen meddelandet "3Hahaha walla han kommer dö om han gör de"
- Kl. 11.48 mottogs till telefonen meddelandet "1Hahahahah ja bror det de han vet de själv också"
- Kl. 11.48 mottogs till telefonen meddelandet "KMen nu om 4 dagar Max en vecka han kommer ut det finns inte bevis på honom"

Hayman Zamil har i sitt förhör vidgått att det är hans telefon som har beslagtagits vid husrannsakan samt att det är hans användarkonton och att hans Swish är kopplad till telefonen. Han har däremot förnekat att han har haft ovanstående konversationer och

## Avdelning 1

uppgett att han inte känner till vem Mohammed är. Som förklaring till förekomsten av konversationerna har Hayman Zamil uppgett att några vänner brukar använda telefonen när deras går sönder och att han mestadels brukar använda sin andra mobiltelefon (en iPhone, se nedan).

I samband med gripandet av Hayman Zamil togs ytterligare en mobiltelefon i beslag (en iPhone). Telefonen tömdes av Johan Flygare. Även i denna telefon påträffades ett antal användarkonton med namn liknande Hayman Zamils. I telefonen uppmärksammades särskilt en konversation på Snapchat mellan Hayman Zamil och en kvinna. Den 22 november 2022 skickades bland annat följande meddelanden mellan parterna;

- Kl. 12.17 skickades till telefonen meddelandet ”Okej jag har inte rätten o fråga vad som har hänt med dig men mår du bra”
- Kl. 15.17 skickades från telefonen meddelandet ”Tog bort dig för mådde inte bra o de hände mycke grejer o nu de värst som har hänt i mitt liv”
- Kl. 15.33 skickades från telefonen meddelandet ”Allt e bra med familjen men inte med mig”
- Kl. 15.33 skickades från telefonen meddelandet ”Kanska kommer sitta man vet aldrig”
- Kl. 15.34 skickades från telefonen meddelandet ”Kan inte skriva”
- Kl. 15.34 skickades till telefonen meddelandet ”Vill du ringa” och meddelandet ”De pp till dig”
- Kl. 15.34 skickades från telefonen meddelandet ”De värre”
- Kl. 15.34 skickades till telefonen meddelandet ”Aja men jag hoppas inte du kommer sitta”
- Kl. 15.35 skickades från telefonen meddelandet ”Inshallah” och ”För jag kommer sitta länge typ 9”
- Kl. 15.35 skickades till telefonen meddelandet ”HUR BLIV TILL 9 år” och meddelandet ”förut de va typ 2-3 år”

Hayman Zamil har vidgått att det är hans telefon och att det är hans användarkonton. Såvitt avser ovanstående konversation har Hayman Zamil i förhör förnekat att den har något med skjutningen att göra. Han har därvid uppgett att meddelandena skickats till kvinnan i syfte att göra henne svartsjuk och för att kontrollera om hon bryr sig.

Henok Tekhulus inblandning

Henok Tekhulu pekades den 20 november 2021 ut som gärningsman av Mukhtaar Ali när han befann sig på sjukhuset. Denna uppgift lämnades redan kl. 18.07. Mukhtaar Ali beskrev Henok Tekhulu som mannen med svart jacka och vit pälskrage, det vill säga på samma sätt som han beskrivit Henok Tekhulu i förhöret under huvudförhandlingen.

Henok Tekhulu sattes kl. 18.35 upp som misstänkt och eftersöktes av polisen utan framgång. Den 21 november 2021 inställde sig Henok Tekhulu, såsom nämndes inledningsvis, frivilligt på polisstationen. Han greps kl. 19.53.

När Henok Tekhulu greps bar han en svart jacka, en ljusgrå luvtröja, ett par mörkgråa byxor och svarta skor. Detta var dock Farid Ismails kläder. De kläder Henok Tekhulu bar vid tidpunkten för skjutningen tvättades hemma hos Farid Ismail i nära anslutning till skjutningen. I Farid Ismails tvättmaskin påträffades flertal blöta plagg, som togs i beslag – en luvtröja, en flerfärgad skjorta/tröja, ett par jeans, långkalsonger och ett par shorts. Hos Farid Ismail beslagtogs även en mobiltelefon och ett SIM-kort. Någon svart jacka med vit päls har inte påträffats.

Henok Tekhulu har uppgett i huvudsak följande beträffande kläderna han bar vid tidpunkten för skjutningen. Efter skjutningen ropade en kille på honom. Killen uppgav att han hade hört smällar. Han berättade för killen att han hade varit på platsen men inte gjort någonting och att det var Hayman Zamil som hade skjutit. Han bytte sin svarta jacka med vit päls, en klassisk Moose Knuckles, mot killens jacka. Killen är runt 17 år och heter kanske Mohammed eller Mahamud. Han begav sig sedan till Farid Ismail. I samband med misshandeln tidigare under dagen hade han fått blod på luvtröjan. Farid Ismail frågade honom om han ville tvätta sina kläder. Han tvättade luvtröjan, jeansen, långkalsongerna och shortsens, han hade flera lager kläder på sig eftersom det var kallt ute, och tog en dusch.

Det kan mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan konstateras att den tekniska bevisningen i förhållande till Henok Tekhulu är relativt begränsad. Henok Tekhulu har genom att duscha och tvätta sina kläder, undanröjt eventuella spår på sig och kläderna.

## Avdelning 1

Såvitt avser den beslagtagna telefonen har Henok Tekhulu uppgett att han kastade den från balkongen efter skjutningen. Därmed har förutsättningar saknats att genomföra en tömning av telefonen.

**Vittnesiakttagelser**

*Milad Kaiss:* Han och kollegan var först på plats efter skjutningen. Mukhtaar Ali låg på marken. Han blödde inte så mycket och upplevdes som lugn samtidigt som han skrek efter hjälp. Han frågade Mukhtaar Ali om denne visste vem som hade skjutit. Mukhtaar Ali sade att han inte visste. Mukhtaar Ali var i chock. Han kände att Mukhtaar Ali var i trauma.

Ställd mot att han i den promemoria som upprättades avseende insatsen, inte har beskrivit Mukhtaar Ali som chockad, har Milad Kaiss uppgett att det givet situationen är en självklarhet att Mukhtaar Ali befunnit sig i chock och att behov inte funnits av att anteckna det.

*Farid Ismail:* Henok Tekhulu ringde och berättade att han hade blivit slagen av några killar i Fröslunda centrum. Henok Tekhulu berättade inte vilka killar som slagit honom men det var många. Senare träffades de hemma hos Henok Tekhulu i Fröslunda. Han kunde se på Henok Tekhulus ansikte att han hade blivit slagen. Henok Tekhulu började samla sina killkompisar och ringde en person som heter Aho.

Han träffade Aho tillsammans med några killar i Fröslunda. Han känner inte alla killar men vissa känner han igen utseendemässigt. Henok Tekhulu, han och de andra killarna försökte hitta dem som hade misshandlat honom men de lyckades inte. Hayman Zamil anslöt senare efter att Aho hade ringt honom. Henok Tekhulu och killarna hade ordnat upp saker. De hade med sig pistoler eller kanske en pistol.

Därefter gick han, Henok Tekhulu, Hayman Zamil och Aho upp till Henok Tekhulus lägenhet. De lämnade bostaden då Henok Tekhulu, Hayman Zamil och Aho fick höra att personerna som hade misshandlat Henok Tekhulu befann sig ute. Henok Tekhulu var ledsen över misshandeln och ville få upprättelse. Han fick en cykel av Henok

## Avdelning 1

Tekhulu och Aho hade med sig en egen cykel. De befann sig i Fröslunda centrum och Henok Tekhulu fick reda på att en av personerna som misshandlat honom fanns bland några ungdomar i åldern 21-22 år eller yngre.

De sprang mot ungdomarna. Henok Tekhulu och Hayman Zamil befann sig på nära avstånd framför honom och Aho. De gick bredvid varandra mot ungdomarna. Henok Tekhulu uppmanade Hayman Zamil att skjuta – han skrek ”skjut” på arabiska två-tre gånger. Hayman Zamil hade vapnet på kroppen, han stod mitt på gatan, höll pistolen med båda händerna och sköt tre skott. Det sköts på måfå när ungdomarna sprang. En av ungdomarna träffades och hamnade på marken. När det sköts befann han sig på cykeln nära kiosken med Aho invid sig. Sedan tog Henok Tekhulu och Hayman Zamil cyklarna och cyklade i väg i motsatt riktning mot Lidl. Henok Tekhulu hade på sig en svart jacka med ett märke på armen och jeans. Henok Tekhulu hade inte någon mask. Hayman Zamil hade på sig helsvarta kläder och en bandana.

Cirka tjugo minuter efter skjutningen kom Henok Tekhulu hem till honom och duschade. Henok Tekhulus bror pratade med honom i telefon. Polisen visste inte var Henok Tekhulu bodde och sökte upp hans familj i stället. Henok Tekhulu tog kläder från honom och lämnade sedan över sig till polisen. Efter att ha kontaktat polisen slog Henok Tekhulu sönder sin mobiltelefon och SIM-kortet. Polisen hittade Henok Tekhulus kläder i hans tvättmaskinen. De hittade även telefonen och SIM-kortet.

Farid Ismail har i sitt förhör redogjort för besvärande omständigheter som tydligt kan koppla Henok Tekhulu och Hayman Zamil till skjutningen. Ställd mot att han i polisförhör den 24 och 25 november 2021 ska ha uppgett att han inte sett något vapen och att Henok Tekhulu inte har varit hemma hos honom, har Farid Ismail uppgett att han inledningsvis inte velat delta i utredningen på grund av rädsla och att han vid det ena tillfället saknat tolk. Här noteras att förhöret den 25 november 2021 har hållits utan tolk. Att Farid Ismail har lämnat andra uppgifter i tidigare nämnda förhör på grund av rädsla förefaller inte osannolikt. Han har vid förhandlingen velat undvika att synas. Detta påverkar sammantaget inte den tilltro som kan sättas till de uppgifter som har lämnats vid huvudförhandlingen.

## Avdelning 1

Vad gäller att Farid Ismail har motiv att falskeligen vilja beskylla Henok Tekhulu och Hayman Zamil för brott, nämligen att själv undgå att ställa still svars, kan noteras att det finns en hotbild mot Ismail Farid och att han i dagsläget befinner sig på hemlig ort och har sekretesskyddade personuppgifter. Stöd för något sådant motiv finns inte heller i utredningen i övrigt. Tingsrätten finner sammantaget att det inte finns skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av Farid Ismails uppgifter.

*Fnuad Hussen:* Han var i kiosken på Slånbärsvägen 2A för att handla mat. Han såg fyra-sex ungdomar i 14-16 års åldern som kom från busshållplatsen på väg mot Slånbärsvägen. Efter dem kom fyra, gissningsvis 18-20 år gamla, personer. Två av dem kom med cykel och två gick. Ungdomarna gick in på Slånbärsvägen och förbi honom, han befann sig då inne i kiosken. Han kommer inte ihåg hur de som gick först såg ut eller vad de hade för kläder på sig. Det var ca tio meter mellan honom och dem. Han såg inte heller hur personerna på cyklarna såg ut.

Så fort han kom ut från kiosken hörde han skott, minst fyra och högst sex. Skjutningen ägde rum till höger sida om kiosken där det finns många träd. Efter skjutningen såg han en kille som sprang på Slånbärsvägen från det ställe där skjutningen skett mot kiosken och han hörde att killen skrek ”fuck alla somalier, jag kommer döda er”. Han själv gick in i kiosken och fick bara en glimt av killen. Killen hade en vit tröja på sig. Han kommer inte ihåg kläderna ordentligt så det kan stämma som han sagt i förhör att han hade en mörkblå eller svart jacka med vit kant och blå jeans.

Personen som sköt var en av de som gick bakom ungdomarna. Eftersom den som sprang och skrek det om somalier inte hade något i händerna måste det varit den andra som sköt. Den personen såg ut att dra ner en mössa eller liknande, han vet inte om den täckte hela ansiktet, när han sprang efter ungdomarna. Han tror att den personen hade en svart mössa och en jacka som han inte minns färgen på; han tror att han har sagt till polisen att jackan hade samma färg som kaffe, det vill säga lite gråaktig. Den personen hade lite skägg på hakan och såg ut att komma från Mellanöstern. De två som cyklade

## Avdelning 1

befann sig i närheten av kiosken vid skjutningen. Han såg inte var den fjärde personen sedan tog vägen.

Han fick se bilder hos polisen efter skjutningen och kände då igen personen med mössan. Han tror att det är samma person som drog ned mössan men han är inte säker. Det var mörkt på platsen. Han såg inte vem som sköt eller om någon hade ett vapen. Han kände även igen Henok Tekhulu men från ett annat sammanhang.

Fuuad Hussen har på ett tydligt sätt redogjort för sina observationer vid tidpunkten för skjutningen. Han har framstått som mån om att lämna endast sådana uppgifter som han varit säker på. Det saknas skäl att i något avseende ifrågasätta tillförlitligheten av hans uppgifter.

*Finot Berhe och Dawood Rahimi*

Finot Berhe har, såsom nämndes inledningsvis, befunnit sig på Slånbärsvägen 2-4 tillsammans med Mukhtaar Ali och Abdirahman Abdi vid tidpunkten för skjutningen. Finot Berhe har varit mycket återhållsam och till större del uppgett att han inte minns den aktuella händelsen. Det som har framkommit i förhöret med honom är främst att han hört flera skott och att han inte vet exakt hur många, att han sett två maskerade män bakom sig och att han eventuellt sett ett vapen samt att han endast hört att Mukhtaar Ali ramlat.

Dawood Rahimi har gjort vissa observationer från sin balkong på Björkhultsvägen. Han har dock, i likhet med Finot Berhe, inte kunnat lämna uppgifter av större betydelse för bedömningen i de för åtalet mer relevanta delar. Dawood Rahimi har uppgett att han har hört tre skott från sin lägenhet. Därefter har han sprungit ut på balkongen och observerat en person som cyklat i hög hastighet mot Björkhultsvägen. Dawood Rahimi har inte närmare kunnat redogöra för några signalement på gärningsmannen. Som skäl för detta har Dawood Rahimi uppgett att det var mörkt ute och att han befann sig i chock.

Det kan sammantaget konstateras att Finot Berhe och Dawood Rahimi i och för sig har framstått som trovärdiga. Deras uppgifter talar dock varken för eller emot åtalet.

### **Sammanfattande bedömning**

Det kan inledningsvis konstateras att Henok Tekhulu och Hayman Zamil har lagt skulden på varandra i sina förhör. De har, av allt att döma, haft ett intresse av att förminska sin egen del i den brottslighet som åklagaren har lagt dem till last. De har också påstått att de under häktningstiden hotats av varandra.

Hayman Zamil har pekats ut som gärningsman av både Farid Ismail och Fuuad Hussien. Fuuad Hussien har observerat skjutningen på nära avstånd från kiosken och har i efterhand pekat ut Hayman Zamil som skytt i genomförd fotokonfrontation hos polisen. Därutöver har tändsatspartiklar, och även hans DNA, hittats på den handske som anträffats hemma hos honom i samband med husrannsakan. Tändsatspartiklarna på handsken har också bedömts vara av samma typ som fanns på tomhylsorna som anträffats på brottsplatsen. Det har dock inte gått att knyta de tändsatspartiklar som säkrats på den svarta jackan hos Hayman Zamil till närhet vid avfyrning eller kontakt med vapen eller vapenrelaterad del.

Såvitt avser meddelandena som skickades i anslutning till skjutningen har Hayman Zamil, i vart fall i förhållande till den ena konversationen, uppgett att han velat göra motparten svartsjuk eller kontrollera intresset. Hayman Zamil har vidare uppgett att han brukar låna ut sina telefoner. I flertal meddelanden har Hayman Zamil skrivit sådant som med tydlighet anspelar på den skjutning som ägde rum på Slånbärsvägen den 20 november 2021. Utredningen i målet, såväl den skriftliga som den muntliga, ger klart stöd för att Hayman Zamil har gjort sig skyldig till brott i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Det kan i förhållande till Henok Tekhulu konstateras att den skriftliga bevisningen är relativt begränsad. Henok Tekhulu har efter skjutningen tvättat sina kläder och haft sönder sin telefon och SIM-kortet. De kläder han burit vid skjutningen har tvättats hemma hos Farid Ismail. Jackan, som har pekats ut av Mukhtaar Ali i anslutning till



## Avdelning 1

skjutningen och vid förhandlingen, har överlämnats till en viss namngiven person. Det kan noteras att personen i fråga, enligt åklagaren, har förnekat all form av kännedom kring detta i förundersökningen. Henok Tekhulu har därefter inställt sig hos polisen i lånade kläder och utan telefon, vilket i sig är anmärkningsvärt. Det är uppenbart att Henok Tekhulu har vidtagit åtgärder i syfte att förhindra upptäckt av inblandning i skjutningen.

Henok Tekhulu har haft ett tydligt motiv till skjutningen – att söka upprättelse i förhållande till de ungdomar som misshandlat honom tidigare under dagen i Fröslunda. Henok Tekhulu har, i syfte att få upprättelse, samlat ihop sina vänner och letat efter ungdomarna. Farid Ismail har tydligt redogjort för den ledande roll Henok Tekhulu har haft såväl innan som under skjutningen. Henok Tekhulu har uppmanat Hayman Zamil att skjuta mot målsägandena genom att skrika ”skjut” på arabiska. Det kan vidare framhållas att Mukhtaar Ali har pekat ut Henok Tekhulu som gärningsman kort efter skjutningen. Det finns inte någon anledning ifrågasätta hans utpekande. Detta är omständigheter som med styrka talar för Henoks Tekhulus inblandning i skjutningen.

Det kan vidare noteras att de meddelanden som har skickats till och från Hayman Zamils telefoner i nära anslutning till skjutningen har en tydlig koppling till Henok Tekhulu. I konversationen den 22 november 2021 med Mohammed har det till telefonen skickats bland annat meddelandet ”Nej bror han kommer inte för vi gjorde hela grejen för han o nu han goar oss”. Flera meddelanden som har skickats i samma konversation anspelar tydligt på Henok Tekhulus inblandning i skjutningen och förstärker den omständigheten att Henok Tekhulu har uppmanat Hayman Zamil att skjuta. Utredningen i målet ger sålunda även i förhållande till Henok Tekhulu, klart stöd för att han har varit delaktig i skjutningen på Slånbärsvägen 2-4 den 20 november 2021.

Av Rättsmedicinalverkets utlåtande daterat den 28 december 2021 framgår att Mukhtaar Ali har drabbats av allvarlig skada och lidit svåra men till följd av skottet som träffat honom i ryggen. Abdirahman Abdi har under skjutningen befunnit sig i Mukhtaar Alis omedelbara närhet och har således löpt stor risk att träffas av skott. Det är uppenbart

## Avdelning 1

att fara för brottets fullbordan har förelegat och att det endast på grund av tillfälliga omständigheter inte har skett.

Henok Tekhulu och Hayman Zamil har genom att beväpna sig och leta upp målsägandena i syfte att få upprättelse agerat med avsiktssuppsåt att döda dem.

Härnäst är fråga om Henok Tekhulu har gjort sig skyldig till försök till mord eller om hans agerande i stället ska rubriceras i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande, det vill säga medhjälp till försök till mord. Det har av utredningen i målet framkommit att skjutningen har föregåtts av gemensam planering. Henok Tekhulu har haft en avgörande roll i händelseförloppet, bland annat då han uppmanat Hayman Zamil att skjuta. Han agerande har i alla delar varit integrerat med Hayman Zamils. Henoks agerande uppfyller därmed kravet för gärningsmannaskap. Det är således utrett att Henok Tekhulu och Hayman Zamil tillsammans och i samförstånd har försökt döda Mukhtaar Ali och Abdirahman Abdi genom att avlossa minst två skott med ett vapen i kaliber 9 mm mot dem.

**De tilltalades förklaringar**

Åtalet är styrkt såvida de uppgifter som Henok Tekhulu och Hayman Zamil har lämnat, i andra delar än de som redan har redogjorts för, inte förtar eller förminskar styrkan i åklagarens bevisning. Henok Tekhulu och Hayman Zamil har uppgett i huvudsak följande beträffande händelsen.

*Hayman Zamil:* Han skulle cykla till Vilstabacken för att träna. När han var i Fröslunda, cirka sju-åtta meter från kiosken, såg han Henok Tekhulu med fyra av sina vänner. Henok Tekhulu och Farid Ismail visade sitt ansikte men två av vännerna hade mask. När han såg dem ville han cykla därifrån men han hann inte. Någon av Henok Tekhulus vänner puttade honom från cykeln och två höll honom i jackan. Han har haft problem med Henok Tekhulu förut efter att ha legat med Henok Tekhulus tjej max två gånger. Han kommer inte ihåg vad tjejen heter men hon är cirka 18-19 år gammal och bor i Fröslunda eller Bellmansplan. Han har träffat henne flera gånger både hemma hos en kusin och ute i Fröslunda.

## Avdelning 1

Henok Tekhulu tog fram en pistol och sade ”du ska smaka vad jag smakade idag”. Han fattade inte då vad det gällde utan det var först några dagar senare som han fick höra att Henok Tekhulu misshandlats och hotats bli skjuten samma dag. När han såg pistolen kunde han inte göra någonting. En av Henok Tekhulus vänner sade att de skulle ta honom till skogen. Henok Tekhulu menade att han skulle bli misshandlad och skjuten. Henok Tekhulu ville ta ut allting på honom.

De befann sig exakt framför kiosken när han hörde någon av Henok Tekhulus vänner, eventuellt Farid Ismail, skrika ”där är dom”. Han tror att Henok Tekhulu och Farid Ismail sprang fram till killarna. Farid Ismail hade inte mask på sig. Därefter hörde han skott. Det var cirka tio meter eller lite längre mellan honom och den som sköt. Han tänkte att det var Henok Tekhulu som sköt eftersom han hade pistolen men han såg inte det. När han hörde skotten kändes det som att de sköt mot honom. Det var troligtvis två skott som avlossades. Han blev chockad och cyklade hem så snabbt han kunde.

Vad gäller utredningen rörande den svarta handsken och förekomsten av tändsatspartiklar har Hayman Zamil uppgett i huvudsak följande. Det är inte hans handske. Han vet inte varför den låg i hans jacka. Någon vän kanske har glömt den i jackan eller så har han lånat den. Han har säkert använt handsken någon gång men han vet inte när. Förekomsten av tändsatspartiklar kan bero på att han har varit på skjutbanor tillsammans med sin kusin, Luqman Zamil, vid fyra-fem tillfällen. Kusinen, som har vapenlicens, har en sniper (prickskyttegevär) och en shotgun. De har varit på flera olika skjutbanor i Stockholm och den i Ekängen, Eskilstuna. Det var kallt ute när de var på skjutbanan. Det kan ha varit i början på sommaren eller slutet av vintern. Senast han var där satt han och kollade på. Han har hållit i kusinens vapen men inte skjutit. Han har även plockat upp hylsor från vapen. Tändsatspartiklarna kan ha hamnat på honom då han stått bakom kusinen när han har skjutit.

*Henok Tekhulu:* Den aktuella dagen var han och handlade mat. När han kom ut från butiken såg han fyra personer varav en höll ett vapen mot honom. Det kom ytterligare

## Avdelning 1

två personer. De började slå honom. Hans tjej, som befann sig på platsen, skrek att de skulle sluta. Den som höll i pistolen riktade då den mot hans tjej och hennes kompis. Han gjorde motstånd och sparkade två av dem. Bagageluckan på en bil var öppen. Han tänkte att de skulle ta honom någonstans. Hans tjej sprang iväg. Killarna lämnade honom och gick därifrån. Han känner igen killarna. De brukar hänga i Fröslunda. Killen som höll i pistolen är runt 22 år gammal och resterande runt 19-20 år gamla.

Han gick hemåt. När han ensam gick till pizzerian för att köpa mat såg han tre ungdomar som började springa så fort de fick syn på honom. Han såg även en bil som tillhör den som höll i pistolen vid händelsen tidigare på dagen. Farid Ismail och Aho kom hem till honom.

Hayman Zamil kom med cykel från Högbovägen. Aho och Hayman Zamil började gå i riktning mot Engelska skolan och sade ”följ med”. Inledningsvis var det Aho och Hayman Zamil som cyklade. Därefter lämnade Hayman Zamil cykeln till Farid Ismail. Han och Hayman Zamil promenerade framför dem. Hayman Zamil frågade om han hade blivit slagen.

De såg ungdomarna igen vid kiosken. Det var fem ungdomar. Den ena kollade bak och började springa. Aho stod bakom Farid Ismail. Hayman Zamil stod framme hela tiden. Hayman Zamil tog ut något från byxorna. Han såg att det var ett vapen. Hayman Zamil sköt en gång. Han sade ”skjut inte” två gånger på arabiska. Hayman Zamil sköt totalt tre gånger. Den första gången stod han normalt men sedan gick han ned på knä. Han vände sig om och såg att pistolen fortfarande var framme. Den var riktad mot honom. Han trodde att Hayman Zamil skulle skjuta honom. Hayman sade ”gå härifrån, vi ses i Råbergstorp”. Han såg att en av ungdomarna ramlade men han vet inte om personen blev träffad. Hayman Zamil tog cykeln och cyklade mot platsen där killen ramlade. Han själv gick till Råbergstorp.

*Bedömning av de tilltalades berättelser*

Hayman Zamil har uppgett att han blev kvarhållen på Slånbärsvägen av Henok Tekhulu och hans vänner samt att han själv inte har varit delaktig i skjutningen. Vad

## Avdelning 1

gäller utredningen rörande tändsatspartiklar har Hayman Zamil invänt att de kan ha hamnat på honom till följd av att han varit på skjutbana tillsammans med sin kusin Luqman Zamil.

Luqman Zamil har bekräftat att han har vapenlicens och att Hayman Zamil har varit med honom när han skjutit men endast vid två tillfällen och inte på den skjutbana Hayman Zamil uppgett. Enligt Luqman Zamil var det första tillfället under sommaren 2021 och det andra tillfället i september 2021. Efter att ha kontrollerat sin kalender har Luqman Zamil därefter uppgett att den senaste gången var den 6 november 2021 och att det var kyligt. Det kan konstateras att Hayman Zamils och Luqman Zamils uppgifter går isär. Att Hayman Zamil har varit på en skjutbana förtar dock inte värdet av att tändsatspartiklarna på handsken är av samma typ som dem på hylsorna från brottsplatsen. Det påverkar inte heller i något annat avseende styrkan av den tekniska bevisningen.

Det har av utredningen inte framkommit någon förklaring till att Hayman Zamil har skjutit, trots att Henok Tekhulu har varit den som sökt upprättelse i förhållande till ungdomarna. Det kan i och för sig inte uteslutas att Hayman Zamil kan ha blivit hotad av Henok Tekhulu innan skjutningen. Det finns dock ingenting som tyder på att Hayman Zamil har befunnit sig under hot vid tidpunkten för själva skjutningen. Det är följaktligen inte något som vederlägger åtalet eller påverkar bedömningen av hans inblandning.

Henok Tekhulu har för egen del uppgett att det var Hayman Zamil som sköt och att han inte på något sätt har varit delaktig eller uppmanat Hayman Zamil till att vidta handlingen. Beaktat den skriftliga och muntliga bevisning som har redogjorts för tidigare förefaller denna förklaring som osannolik och kan därmed lämnas utan avseende.

Den förklaring som Henok Tekhulu respektive Hayman Zamil har lämnat till stöd för sin ståndpunkt, och den bevisning som Hayman Zamil har åberopat, ändrar eller reducerar inte åklagarens bevisning mot dem. Detta gäller även övriga detaljer som

## Avdelning 1

försvaret har pekat på. Sammantaget är det därför ställt utom rimligt tvivel att Henok Tekhulu och Hayman Zamil har handlat på sätt som åklagaren har gjort gällande och att de ska dömas för försök till mord.

Vad gäller vapnet är det en pistol av okänt fabrikat i kaliber 9 mm Parabellum. Det är ett vapen som anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Vapnet har medtagits från Henok Tekhulus bostad när de lämnat densamma för att söka upprättelse för det övergrepp Henok Tekhulu utsatts för tidigare samma dag. Vapnet har varit laddat med skarp ammunition och avlossats mot flyende ungdomar på allmän plats i ett bostadsområde vid den tiden på dygnet när allmänheten kunnat förväntas röra sig i området; det har sålunda kommit till brottslig användning. Vid en samlad bedömning är gärningen att rubricera som grovt vapenbrott.

Enligt tingsrättens redovisade bedömningar är åtalet i sin helhet styrkt. Fråga är om Henok Tekhulu och Hayman Zamil ska dömas för såväl försök till mord som grovt vapenbrott. Med hänsyn till att vapnet medförts på sätt som ovan beskrivit i syfte att komma till användning och sedan använts på sätt som skett, ska Henok Tekhulu och Hayman Zamil dömas även för grovt vapenbrott.

**Påföljd**

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Högsta domstolen har uttalat att mord som utgångspunkt har ett straffvärde på sexton års fängelse om omständigheterna varken är försvårande eller förmildrande (se rättsfallet NJA 2021 s. 32). Straffvärdet för försöksbrott är normalt lägre än för motsvarande fullbordade brott och påverkas av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse (se rättsfallet NJA 2015 s. 702 p. 78).

## Avdelning 1

Straffvärdet för det grova vapenbrottet motsvarar tre års fängelse. Tingsrätten beaktar därvid att det rör sig om en pistol i kaliber 9 mm av särskilt farlig beskaffenhet och att den varit laddad med skarp ammunition. Vapnet har vidare innehaft i sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning, vilket också skett.

I detta fall ger utredningen stöd för att gärningen har föregåtts av planering eftersom gärningsmännen har tagit med vapen och letat efter målsägandena. Henok Tekhulu och Hayman Zamil har agerat med avsiktsså att döda Abdirahman Abdi och Mukhtaar Ali. Av allt att döma har de gjort allt som krävts för att den brottsliga effekten ska inträda. Om brottet hade fullbordats skulle det ha varit fråga om en ren avrättning. Gärningen har vidare utförts på en plats i anslutning till bostadshus och vid en tidpunkt då andra personer kan förväntas röra sig i området. Mot denna bakgrund har gärningen inneburit fara även för att andra skulle kunna ha skadats. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Om brottet hade fullbordats skulle straffvärdet inte ha understigit fängelse i sexton år. Straffvärdet för respektive försöksbrott bedöms uppgå till nio år.

Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i fjorton år. Påföljden ska bestämmas i enlighet därmed.

**Enskilt anspråk**

Vid utgången ovan i skuldfrågan ska Henok Tekhulu och Hayman Zamil solidariskt ersätta Mukhtaar Ali och Abdirahman Abdi den skada de åsamkats.

Mukhtaar Ali och Abdirahman Abdi har utsatts för mordförsök med skjutvapen. Den kränkning som gärningen inneburit är sådan att respektive yrkat belopp är skäligt.

Mukhtaar Ali har därtill orsakats fysiskt och psykiskt lidande av gärningen. Han har åsamkats allvarlig skada som fordrat sjukhusvård som efter det akuta skedet övergått i längre rehabilitering med alltjämt pågående och kvarstående besvär. Den vård som fordrats inledningsvis är att anses som sjukhusvård för svår skada; ersättning har yrkats för 16 dagar tillhoppa 3 150 kr. Därefter har fordrats fortsatt vård på sjukhus och

## Avdelning 1

rehabiliteringsavdelning, ersättning har yrkats för sjukhusvård för annan skada med 4 700 kr per månad i ca tre och en halv månad á 4 700 kr, 16 450 kr. Även sedan Mukhtaar Ali fått komma hem har han haft sådana besvär som berättigar honom till ersättning för annan vård än sjukhusvård i förening med höjd ersättning i vissa fall; ersättning i den delen har yrkats med 2 700 kr + 20 procentenheter under tre månader, tillhoppa 9 720 kr. Med hänsyn till de vårdinsatser som enligt åberopade journaler och intyg varit nödvändig, är yrkat belopp skäligt och ska utgå.

Vad gäller ersättning för förstörda kläder framgår att de kläder Mukhtaar Ali haft på sig vid tillfället skadats. Då någon invändning i sak eller mot respektive delbelopp inte har framförts ska ersättning utgå med yrkat belopp.

Henok Tekhulu och Hayman Zamil ska således förpliktas att i denna del solidariskt utge dels 163 750 kr till Mukhtaar Ali, dels 100 000 kr till Abdirahman Abdi, jämte ränta på sätt som yrkats.

**Häktning**

Henok Tekhulu och Hayman Zamil har befunnits skyldiga till allvarlig brottslighet. Det finns en risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Med hänsyn till vad som framkommit vid förhandlingen, bland annat om vad som förekommit under tiden de varit häktade, finns det alltså risk för att de undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. Det finns befogad anledning att tro att denna risk avtar genom de restriktioner som åklagaren har yrkat fortsatt tillstånd att besluta om. Skälen för restriktionerna väger tyngre än de olägenheter som inskränkningarna innebär för Henok Tekhulu och Hayman Zamil eller för något annat motstående intresse. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Henok Tekhulu och Hayman Zamil ska mot denna bakgrund kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem eller straffet dessförinnan får verkställas. Vidare ska åklagaren, mot bakgrund av vad som ovan har anförts, ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner såvitt avser Henok Tekhulus och Hayman



## Avdelning 1

Zamils rätt att ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation, samt sända och ta emot försändelser.

**Övriga beslut**

Åklagarens förverkandeyrkanden, som är medgivna och lagligen grundade, ska bifallas.

Eftersom Henok Tekhulu och Hayman Zamil döms för brott med fängelse i straffskalan ska de utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

De av Janne Krekola, Björn Molander, Andreas Simon och Erik Eckersund yrkade ersättningsarna är skäligen och ska utgå. Kostnaderna ska, med hänsyn till de långa straffen och inkomstförhållandena, stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ska ha inkommit till tingsrätten senast den 22 juli 2022.

Linn Pantzar

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Linn Pantzar samt nämndemännen Jelena Perunovic, Lauri Sankari och Jan Gösta Svensson. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se bilagor.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980215-4675	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Tekhulu	Förnamn Henok

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-21	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Rademachergatan 8  
**Telefon**  
016-40 30 300

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-12:00  
13:00-15:00

**Postadress**  
Box 363  
631 05 Eskilstuna

**E-post**  
[eskilstuna.tingsratt@dom.se](mailto:eskilstuna.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se](http://www.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991215-1678	Datum för dom/beslut 2022-07-01
Efternamn Zamil	Förnamn Hayman Basim Zamil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-02	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Rademachergatan 8  
**Telefon**  
016-40 30 300

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-12:00  
13:00-15:00

**Postadress**  
Box 363  
631 05 Eskilstuna

**E-post**  
[eskilstuna.tingsratt@dom.se](mailto:eskilstuna.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se](http://www.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).