



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:4

DOM

2020-12-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 3924-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

FREJ Daniel Lund, 20020206-4192

Apoteksgatan 8 Lgh 1103

264 33 Klippan

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Roswall

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Polervägen 10

774 41 Avesta

Vårdnadshavare (part)

1. Åsa Persson, 19821211-6902

Midgårdsvägen 17

737 43 Fagersta

2. Jonas Petersson, 19840115-6917

Vårholmsbackarna 105 Lgh 1002

127 44 Skärholmen

Åklagare

Kammaråklagare Mattias Glaser

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Gunilla Berglund

Brovallen 63

775 96 Krylbo

Företrädd av åklagaren

2. Jan Granström

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling

3. Lars Hedström
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

4. Malin Sundmark
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lena Helsing
Advokat Lena Helsing AB
Stora Hälla 130
791 91 Falun

5. Ingegerd Sundmark Hedström
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga förföljelse, 4 kap 4 b § 8 p brottsbalken
2018-11-09 -- 2019-11-22
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2018-12-17 -- 2018-12-31 (4 tillfällen)
3. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2018-12-13 -- 2018-12-29 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken
2019-01-10

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 90 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Frej Lund skall betala skadestånd till Malin Sundmark med 40 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2019 till dess betalning sker.

2. Frej Lund, Åsa Persson och Jonas Petersson skall solidariskt betala skadestånd till
 - a) Malin Sundmark med 9 100 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2018 till dess betalning sker
 - b) Lars Hedström med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 december 2018 till dess betalning sker
 - c) Ingegerd Sundmark Hedström med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 december 2018 till dess betalning sker
 - d) Gunilla Berglund med 7 052 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2018 till dess betalning sker
 - e) Jan Granström med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2018 till dess betalning sker

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om målsägandenas och det närstående vittnets adress, telefonnummer och personnummer skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emma Roswall skall få ersättning av staten med 165 170 kr. Av beloppet avser 114 426 kr arbete, 15 420 kr tidsspillan, 2 290 kr utlägg och 33 034 kr mervärdesskatt.
2. Lena Helsingen skall få ersättning av staten med 95 166 kr. Av beloppet avser 73 008 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 555 kr utlägg och 19 033 kr mervärdesskatt.
3. Staten skall stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Åtalen i punkt 1 a) och 1 b) skrivs av.

BAKGRUND

Malin Sundmark bodde i Krylbo och drev under bland annat åren 2018 och 2019 kaninuppfödning på sin gård. Hon var även verksam i Centerpartiet tillsammans med Gunilla Berglund.

Verksamheten med kaninuppfödning uppskattades inte av vissa djurrättsorganisationer, varpå sympatisörer till sådana organisationer den 16 och 29 juli 2018 genomförde delvis aggressiva manifestationer mot kaninuppfödningen på eller i anslutning till gården. Anmälan till länsstyrelsen om brister i verksamheten gjordes och inspektioner skedde, men länsstyrelsen fann inget att anmärka på. Under tiden den 9 november 2018 – 27 april 2019 kom sedan någon eller några personer att i stor utsträckning ringa eller skicka meddelanden till såväl Malin Sundmark som hennes sambo, mor och styvfar. Syftet syntes vara att få kaninuppfödningen att läggas ned.

Dessa återkommande händelser polisanmälades och misstankar riktades mot Frej Lund, som greps den 16 maj och frigavs dagen därpå. Husrannsakan i Frej Lunds bostad genomfördes och hans dator beslagtogs. Beslut om förbud för Frej Lund att kontakta Malin Sundmark meddelades av åklagare på frigivningsdagen att gälla fram till den 16 november 2019. Den 20 november 2019 återupptogs dock kontakter med Malin Sundmark från någon eller några som tydligen ville stoppa kaninuppfödningen. Frej Lund hämtades till förhör och åklagaren utfärdade ett nytt kontaktförbud att gälla till den 27 januari 2021.

YRKANDEN MM

Ansvar

Åklagaren yrkade inledningsvis att Frej Lund skulle dömas för brott enligt följande.

Åtalspunkt 1, olaga förföljelse enligt 4 kap 4 b § åttonde punkten brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 16 juli 2018 - 22 november 2019 på målsägandens gård i Krylbo, på andra platser i Krylbo och Avesta inom Avesta kommun, inom Klippans kommun samt över internet och telefon på okänd plats i Sverige uppsåtligt förföljt målsäganden Malin Sundmark (NN 1) och begått följande brottsliga gärningar mot henne.

Frej Lund har:

a) Den 16 juli 2018 trängt in och kvarstannat på målsägandens gård i Krylbo där hon har sin bostad och sitt företag (hemfridsbrott eller olaga intrång, K874896-18).

*b) Den 29 juli 2018 åter befunnit sig på vägen precis vid tomtgränsen till målsägandens gård i Krylbo tillsammans med ett tiotal personer av vilka vissa också överträtt tomtgränsen och gjort sig skyldiga till hemfridsbrott. Frej Lund har därtill hållit i skyltar med texten ”**mördare**” på. Sammantaget har hans beteende varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K930552-18).*

c) Den 9 - 10 november 2018 på okänd plats i Sverige skrivit kommentarer på målsägandens gårds facebookside, vilka varit hänsynslösa och ägnade att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K1416576-18).

d) Den 13 december 2018 på okänd plats i Sverige ringt omkring femton telefonsamtal till målsäganden, vilket varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K1569214-18).

e) Den 13 december 2018 på okänd plats i Sverige ringt ett flertal gånger till måls-

ägandens mor Ingegerd Sundmark Hedström (NN 10) och hennes man Lars Hedström (NN 9), talat in meddelanden på deras mobilsvär samt till dem uttalat sig kränkande om målsäganden och att målsäganden skulle stänga ned sin gård. Detta har vidarebefordrats till målsäganden, vilket Frej Lund haft att räkna med. Beteendet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K1569667-18).

(Se även åtalpunkt 2 och 3)

f) Den 14 december 2018 på okänd plats i Sverige ringt omkring tio telefonsamtal till målsäganden, vilket varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K1569214-18).

g) Den 20 - 22 december 2018 på okänd plats i Sverige skickat mejl till målsäganden om nedstängning av hennes gård och om att han gärna kunde hjälpa till. Beteendet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet samt egendom. Eller så har beteendet varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (olaga hot eller ofredande, K1607527-18).

h) Den 17 - 21 december 2018 på okänd plats i Sverige, först i en grupp på Facebook och därefter på YouTube, lagt upp en video där det sjungs en sång om att målsägandens gård skall brännas ned och att målsäganden skall känna sig rädd. I videon nämns målsäganden och målsägandens man Jan Granström (NN 7) vid namn. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet samt egendom (olaga hot, K1584510-18).

(Se även åtalpunkt 4)

i) Den 24 december 2018 på okänd plats i Sverige ringt till målsägandens mors man

Lars Hedström samt talat in ett meddelande på hans mobilsvär med innebörden att målsäganden skall stänga ned sin gård, att det annars blir konsekvenser och att det kommer att hända saker i framtiden. Detta har vidarebefordrats till målsäganden, vilket Frej Lund haft att räkna med. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Handlandet har i vart fall varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (olaga hot eller ofredande, K1612360-18).

(Se även åtalspunkt 5)

j) Den 24 - 29 december 2018 på okänd plats i Sverige ringt fem telefonsamtal till Gunilla Berglund, gruppleddare för Centerpartiet i Avesta, samt den 31 december 2018 ringt ett samtal till henne och sagt att målsägandens gård måste stängas ned, att de är tio personer och att de kommer till henne om tio minuter. Detta har vidarebefordrats till målsäganden, medlem i styrelsen i Centerpartiet i Avesta, vilket Frej Lund haft att räkna med. Beteendet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K9724-19).

(Se även åtalspunkt 6 och 8)

k) Den 26 december 2018 på okänd plats i Sverige ringt till målsägandens mor Ingegerd Sundmark Hedström och talat in ett meddelande på hennes mobilsvär med innebörden att målsäganden skall stänga ned sin gård, att det annars blir konsekvenser och att det kommer att hända otrevligheter hos henne. Detta har vidarebefordrats till målsäganden, vilket Frej Lund haft att räkna med. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Handlandet har i vart fall varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (olaga hot eller ofredande, K1618075-18).

(Se även åtalspunkt 7)

l) Den 8 januari 2019 på okänd plats i Sverige skickat meddelanden och bilder på Facebook Messenger till målsäganden samt lagt upp bild med text på Facebook med innebörden att målsäganden skulle misshandlas och i vart fall komma att skadas. Beteendet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet (olaga hot, K33737-19).

m) Den 9 januari 2019 på okänd plats i Sverige ringt ett telefonsamtal till målsäganden och frågat om hon sovit, frågat om hon stängt ned sin gård och sagt att de inte kommer att sluta förrän hon gjort detta. Beteendet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet samt egendom (olaga hot, K33737-19).

n) Den 9 januari 2019 på okänd plats i Sverige ringt ett telefonsamtal till målsägandens handikappade syster i syfte att få tag på målsäganden. Detta har vidarebefordrats till målsäganden, vilket Frej Lund haft att räkna med. Beteendet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K288896-19).

o) Den 10 januari 2019 eller en kort tid dessförinnan på olika platser i Krylbo och Avesta satt upp lappar på elskåp, busskurer och gångtunnlar med målsägandens bild, adress och telefonnummer samt text med innebörden att målsäganden plågar och mördar oskyldiga djur och att hon är psykopat. Beteendet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K42654-19).

(Se även åtalpunkt 9)

p) Den 1 - 4 februari 2019 på okänd plats i Sverige ringt ett flertal telefonsamtal i vilka det bland annat sagts att de var på väg samt att de skulle röra till saker så att hon inte kände igen sig när hon vaknade. Beteendet var sådant att målsäganden

kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet samt egendom. Beteendet har i vart fall varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (olaga hot eller ofredande, K169055-19).

q) Den 21 april 2019 på okänd plats i Sverige skickat mejl till målsäganden där det framgår att det har skapats ett evenemang på Facebook om att målsägandens djur skall fritas samt med innebörden att om hon motsätter sig detta så kommer hon att utsättas för våld. Beteendet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och egendom (olaga hot, K499254-19).

r) Den 27 april 2019 på okänd plats i Sverige skickat ett mejl med en länk till ett klipp på YouTube där det bland annat sjungs att målsäganden skall springa och att de kommer efter henne. Beteendet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet (olaga hot, K508916-19).

s) Den 27 april 2019 på okänd plats i Sverige ringt till målsäganden och sagt att han kommer att komma hem till henne om inte hennes gård avvecklas snarast. Beteendet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet (olaga hot, K511652-19).

t) Den 20 november 2019 inom Klippans kommun i Skåne eller på annan okänd plats i Sverige skickat mejl till målsäganden angående hennes verksamhet och dotter. Beteendet och innehållet i mejlet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K1465105-19).

u) Den 22 november 2019 inom Klippans kommun i Skåne eller på annan okänd plats i Sverige skickat mejl till målsäganden med innebörden att hon och hennes närstå-

ende kan komma att skadas eller utsättas för våld. Beteendet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och egendom (olaga hot, K1475787-19).

v) Den 22 november 2019 inom Klippans kommun i Skåne eller på annan okänd plats i Sverige skickat ytterligare ett mejl till målsäganden angående hennes verksamhet. Beteendet och innehållet i mejlet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (ofredande, K1475787-19).

Var och en av gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens personliga integritet.

Åtalspunkt 2, ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 13 december 2018 på okänd plats i Sverige uppsåtligen ringt ett flertal gånger till målsäganden Ingegerd Sundmark Hedström, talat in meddelande på hennes mobilsva samt till henne uttalat sig kränkande om hennes dotter Malin Sundmark och att dottern skulle stänga ned sin gård. Beteendet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

(Se även åtalspunkt 1 e)

Åtalspunkt 3, ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 13 december 2018 på okänd plats i Sverige uppsåtligen ringt ett flertal gånger till målsäganden Lars Hedström, talat in meddelande på hans mobilsva samt till honom uttalat sig kränkande om hans styvdotter Malin Sundmark och att hon skulle stänga ned sin

gård. Beteendet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

(Se även åtalpunkt 1 e)

Åtalpunkt 4, olaga hot enligt 4 kap 5 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2019

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 17 - 21 december 2018 på okänd plats i Sverige, först i en grupp på Facebook och därefter på YouTube, uppsåtligen lagt upp en video där det sjungs en sång om att målsäganden Jan Granströms fru Malin Sundmarks gård skall brännas ned och att målsäganden skall känna sig rädd. I videon nämns målsäganden och Malin Sundmark vid namn. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet samt egendom.

(Se även åtalpunkt 1 h)

Åtalpunkt 5, olaga hot enligt 4 kap 5 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2019 eller ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 24 december 2018 på okänd plats i Sverige uppsåtligen ringt till målsäganden Lars Hedström och talat in ett meddelande på dennes mobilsva med innebörden att hans styvdotter Malin Sundmark skall stänga ned sin gård, att det annars blir konsekvenser och att det kommer att hända saker i framtiden. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

I andra hand påstås:

Handlandet har i vart fall varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

(Se även åtalpunkt 1 i)

Åtalpunkt 6, ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 24 - 29 december 2018 på okänd plats i Sverige uppsåtligen ringt fem telefonsamtal till målsäganden Gunilla Berglund, gruppleadare för Centerpartiet i Avesta, och sagt att hon skall se till att Malin Sundmark stänger ned sin gård, att de bara har börjat och att de inte kommer att sluta eller liknande uttryck. Beteendet har varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

(Se även åtalpunkt 1 j)

Åtalpunkt 7, olaga hot enligt 4 kap 5 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2019 eller ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 26 december 2018 på okänd plats i Sverige uppsåtligen ringt till målsäganden Ingegerd Sundmark Hedström och talat in ett meddelande på hennes mobilsvar med innebörden att hennes dotter Malin Sundmark skall stänga ned sin gård, att det annars blir konsekvenser och att det kommer att hända otrevligheter hos henne. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

I andra hand påstås:

Handlandet har i vart fall varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

(Se även åtalspunkt 1 k)

Åtalspunkt 8, olaga hot enligt 4 kap 5 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2019 eller ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 31 december 2018 på okänd plats i Sverige uppsåtligen ringt ett telefonsamtal till målsäganden Gunilla Berglund, gruppleadare för Centerpartiet i Avesta, och sagt att Malin Sundmarks gård måste stängas, att de är tio personer och att de kommer till henne om tio minuter. Agerandet var sådant att Gunilla Berglund kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

I andra hand påstås:

Handlandet har i vart fall varit hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

(Se även åtalspunkt 1 j)

Åtalspunkt 9, förtal enligt 5 kap 1 § brottsbalken

Frej Lund har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra den 10 januari 2019 på olika platser i Krylbo och Avesta, Avesta kommun, uppsåtligen utpekat målsäganden Malin Sundmark som brottslig och klandervärd i sitt levnadssätt samt lämnat uppgifter som varit ägnade att utsätta henne för andras missaktning. Detta har skett genom att på elskåp, busskurer och gångtunnlar lappar satts upp med måls-

ägandens bild, adress och telefonnummer samt text med innebörden att målsäganden plågar och mördar oskyldiga djur och att hon är psykopat.

(Se även åtalspunkt 1 o)

Åklagaren har sedan lagt ned åtalet i punkt 1 a) och b) på grund av preskription samt ändrat brottstiden i åtalspunkt 1 till att börja den 9 november 2018.

Delgivning

Frej Lund delgavs åtalen den 3 augusti 2020.

Skadestånd

Malin Sundmark har i anslutning till åtalspunkt 1 yrkat skadestånd av Frej Lund solidariskt med hans vårdnadshavare Åsa Persson och Jonas Petersson med 80.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2019 till dess betalning sker.

Jan Granström har i anslutning till åtalspunkt 4 yrkat skadestånd av Frej Lund med 10.000 kronor för kränkning, varav 9.100 kronor solidariskt med hans vårdnadshavare, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2018 till dess betalning sker.

Lars Hedström har i anslutning till åtalspunkt 3 och 5 yrkat skadestånd av Frej Lund solidariskt med hans vårdnadshavare med 5.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 december 2018 till dess betalning sker.

Ingegerd Sundmark Hedström har i anslutning till åtalspunkt 2 och 7 yrkat skadestånd av Frej Lund solidariskt med hans vårdnadshavare med 5.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 december 2018 till dess betalning sker.

Gunilla Berglund har i anslutning till åtalspunkt 6 och 8 yrkat skadestånd av Frej Lund solidariskt med hans vårdnadshavare med 7.052 kronor, varav 5.000 kronor för kränkning, 1.775 kronor för avbokad hotellrum och 277 kronor för resa, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2018 till dess betalning sker.

Frihetsberövande

På grund av misstanke om brott som prövats genom dom i målet har Frej Lund varit berövad friheten såsom gripen eller anhållen den 16 – 17 maj 2019; se även avräkningsunderlag i bilaga.

DOMSKÄL

Skuld

Inställning

Frej Lund har förnekat gärningarna.

Utredning

Frej Lund som närvarat genom ljud- och bildöverföring har beretts möjligheten att bemöta anklagelserna mot honom. Alla målsägande har hörts, Ingegerd Sundmark Hedström och Lars Hedström genom ljud- och bildöverföring.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Julia Sundmark (genom ljud- och bildöverföring), Caroline Sandberg, Anna Ozén och Stefan Magnusson (genom ljudöverföring).

Syn har hållits av några filmer och skisser samt av åtskilliga fotografier. Vissa inspelade telefonsamtal har spelats upp.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Frej Lunds uppgifter

Han har uppgivit endast att han har tagit avstånd från AntiFascistisk Aktion (AFA), men att han står upp för djurens rätt. I övrigt har han inte svarat på frågor i sak och vägrat att uttala sig.

Tingsrättens bedömning

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att målet gällande åtalet i punkt 1 a) och 1 b) skall skrivas av på grund av att åtalet i dessa delar lagts ned.

Av de mycket trovärdiga och tillförlitliga förhören med målsägandena - som egentligen saknar anledning att fara med osanning - i förening med teknisk bevisning, framgår att målsägandena utsatts för det åklagaren påstått i åtalpunkt 1 – 9. Den eller de personer som ligger bakom gärningarna har uppenbarligen begått dem med någon form av uppsåt.

Gärningen i åtalpunkt 1 n) kan dock inte bedömas som ägnad att kränka Malin Sundmarks frid på ett kännbart sätt. Det hade i annat fall förutsatt att uppringaren hade känt till systemns handikapp, vilket inte visats. Således kan åtalet i den punkten inte vinna bifall.

Inte heller kan en gärningsman dömas för både förtal i åtalpunkt 9 och ofredande i åtalpunkt 1 o) ingående i åtalet för olaga förföljelse. Såsom varande det allvarligaste brottet kan endast ofredande bedömas, medan åtalet för förtal måste ogillas. Givetvis kan just den omständigheten att andra än målsäganden fått se lapparna påverka straffvärdesbedömningen ändå.

Gärningen i åtalpunkt 1 g) bör bedömas som ofredande och inte olaga hot.

I övrigt delar tingsrätten på anförda skäl åklagarens förstahandsbedömningar av gärningarna i åtalpunkt 2 – 8 samt bedömningarna av såväl de enskilda gärningarna under åtalpunkt 1 c) – f), 1 h) – m) och 1 p) – v) som åtalpunkt 1 sin helhet. Gärningsmannen har således gjort sig skyldig till olaga förföljelse, olaga hot och ofredande.

Frågan är då om det är Frej Lund som ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra ligger bakom brotten och därför skall dömas såsom gärningsman eller medgärningsman.

Frej Lund har valt att hålla tyst om det som anförts emot honom, vilket han har all rätt att göra och inte ensamt skall påverka bedömningen i en för honom negativ riktning. Det kan dock ligga honom i fatet om den av åklagaren åberopade bevisningen väger så tungt att åtalen genom bevisningen är styrkta. I ett sådant fall inträder vad som brukar kallas en förklaringsbörda för Frej Lund, alltså en skyldighet för honom att förklara besvärande omständigheter. Detta har han dock inte gjort, vare sig vid polisförhör eller inför rätta.

Det står klart genom de beslag som gjorts och i någon mån av Frej Lunds egna kortfattade uppgifter, att han sympatiserar med tämligen extrema och odemokratiska grupper som gjort sig till talesmän för djurens rättigheter. Sådana grupper verkar inte

rygga för att ta till sådana otillbörliga och olagliga metoder som använts mot målsägandena i detta mål.

Vidare är det genom filmerna från de manifestationer som omtalas i den nedlagda delen av åtalet i punkt 1 a) och 1 b) visat att Frej Lund redan då visade avståndstagande från Malin Sundmarks kaninuppfödning. Han förekommer nämligen på bild. Vidare synes han och en av Malin Sundmarks systrar ha gått samtidigt i samma skola.

Det finns alltså en koppling mellan Frej Lund och Malin Sundmark. Vidare är det värt att uppmärksamma den omständigheten, att förföljelsen upphört under de tider som kontaktförbuden gällt mot honom.

I den beslagtagna datorn har mycket besvärande bevis mot Frej Lund hittats, bland annat förlagor till obehagliga bilder och filmer som sänts till Malin Sundmark och uppgifter om inloggningstidpunkter. Hans telefonnummer och IP-adress har knutits till flera av de åtalade telefonsamtalen och mejlen.

Sammantaget är den tekniska bevisningen mot Frej Lund så stark att det är visat att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra är gärningsman. Han har inte lämnat någon förklaring till denna bevisning och tingsrätten finner därför att han skall dömas för de ovan angivna brott som tingsrätten funnit styrkta.

Påföljd

Utredning

Frej Lund är 18 år och var endast 16 eller 17 år då brotten begicks. Han är dömd den 6 november 2020 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för ringa misshandel till ungdomsvård, bestående av 15 entimmessamtal om konsekvenser av hans sätt att

tänka och handla samt hur han på andra sätt kan engagera sig i djurrätsfrågor. Socialtjänsten i Klippans kommun hade yttrat sig i nämnda mål den 4 maj 2020 samt har i detta mål yttrat sig den 2 mars 2020. Han har då bedömts lämplig för ungdomstjänst och ungdomsvård enligt likalydande kontrakt som senast föreslagits.

Tingsrättens bedömning

Frej Lund har begått brotten med ett – enligt honom själv – gott uppsåt, nämligen att värna djurens rätt. Ett sådant syfte finns det inte skäl att invända mot, men det finns desto mer att invända mot de medel som begagnats. Frej Lund synes ha helt bortsett från målsägandenas rättigheter som människor och utan medkänsla utsatt dem för stort lidande. Än värre blir det när det kan konstateras att kaninuppfödningen dessutom bedrevs helt i enlighet med djurskyddslagstiftningen, vilket framgår bland annat av att inga anmärkningar gjordes vid länsstyrelsens inspektioner. Hade Frej Lund nöjt sig med att skapa opinion med demokratiska och fredliga medel, hade det varit strafffritt och inom lagens ramar. Så blev dock inte fallet.

Straffvärdet för brotten, vilka som sagt åsamkat målsägandena stort lidande, uppgår till ett års fängelse. Frej Lunds låga ålder vid brottens begående medför dock att straffmättningsvärdet är väsentligt lägre.

Den föreslagna ungdomsvården är inte en tillräckligt ingripande påföljd och Frej Lund är ändå skyldig att genomgå den enligt hovrättsdomen. Eftersom det finns särskilda skäl för detta, bör han i stället dömas till ungdomstjänst. Antalet timmar skall motsvara straffmättningsvärdet.

Skadestånd

Inställningar

Frej Lund har med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld bestritt yrkandena.

Åsa Persson och Jonas Pettersson måste anses ha bestritt yrkandena mot dem.

Tingsrättens bedömning

Eftersom åtalen för de gärningar som grundar skadeståndsanspråken bifalls, är Frej Lund i och för sig skadeståndsskyldig.

Det råder inget tvivel om att målsägandena utsatts för allvarliga kränkningar och att Gunilla Berglund åsamkats påstådda kostnader på grund av den inställda resan. Skäligt belopp för den kränkning som Malin Sundmark drabbats av kan uppskattas till 50.000 kronor samt den kränkning Jan Granström utsatts för till 5.000 kronor. I övrigt uppskattar tingsrätten skadestånden till yrkade belopp.

Åsa Persson och Jonas Petersson hade vårdnaden om Frej Lund när han vållade skadorna, varför de enligt 3 kap 5 § skadeståndslagen (1972:207) i och för sig är solidariskt ansvariga för dennes skadestånd. Skadeståndsskyldigheten är dock begränsad till en femtedel av prisbasbeloppet.

Eftersom det inte är uppenbart oskäligt enligt 3 kap 6 § andra stycket skadeståndslagen, skall även yrkandena mot Frej Lunds dåvarande vårdnadshavare bifallas.

Ersättningar och återbetalning

Åklagaren har inte haft någon erinran mot biträdets och försvararens kostnadsanspråk, vilka tingsrätten finner skäliga.

Frej Lund saknar inkomster och hans återbetalningsskyldighet bör därför efterges.

Sekretess

Ett röjande av målsägandenas adresser, telefonnummer eller personnummer skulle kunna medföra risk för att målsägandena utsattes för hot eller våld, varför sekretessen i dessa avseenden måste bestå. Målsägandenas namn är dock uppenbarligen redan kända av både Frej Lund och hans gelikar, vilket gör att det står klart att namnen kan röjas utan att risken på något sätt ökar.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR-01)

Överklagande senast den 4 januari 2021

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020206-4192	Datum för dom/beslut 2020-12-11
Efternamn Lund	Förnamn FREJ Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-16	2019-05-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.