



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2019-08-09

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1656-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

ABUKAR Mohamed Ahmed, 19991202-2291

Frihetsberövande: Häktad

Klöverstigen 2 A Lgh 1003

784 51 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Axel Eskeby

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog

AB

Box 1043

791 10 Falun

Åklagare

Chefsåklagare Patrik Säflund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Nordea Bank AB, 516406-0120

(Publ)

105 71 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Weine Daniels

we:de advokatbyrå AB

Box 1240

791 12 Falun

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Medhjälp till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken
2019-05-05
2. Människohandel, 4 kap 1 a § 1 st och 2 st brottsbalken 4 kap 1 a § 3 st brottsbalken
2019-05-05
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-02-20 (7 tillfällen)
4. Försök till bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-02-20 (2 tillfällen)
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-04 -- 2019-05-05

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Abukar Mohamed Ahmed ska solidariskt med Mindaugas Siaulys betala skadestånd till Sekretess A med 170 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Abukar Mohamed Ahmed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller domen kan verkställas. Ej tillstånd till restriktioner.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om identitet avseende Sekretess A och Sekretess AF ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Axel Eskeby får ersättning av staten med 148 131 kr. Av beloppet avser 106 260 kr arbete, 11 475 kr tidsspillan, 770 kr utlägg och 29 626 kr mervärdesskatt.
2. Weine Daniels får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 67 401 kr. Av beloppet avser 49 680 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan, 446 kr utlägg och 13 480 kr mervärdesskatt.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2019-08-09

Mål nr: B 1656-19

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2019-08-09

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1656-19

Tilltalad

Aleksandras Makéjévas, 19640885-8899

Ventos gatve 35-3

Mazeikiai

Medborgare i Litauen

Offentlig försvarare:

Advokat Axel Östberg

Östberg Advokater AB

Svärdsjögatan 8

791 30 Falun

Åklagare

Chefsåklagare Patrik Säflund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Weine Daniels

we:de advokatbyrå AB

Box 1240

791 12 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2011 samt 23 kap 4 § brottsbalken

2019-05-05

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndsyrkande gentemot Aleksandras Makéjévas avslås.

Sekreteress

Sekreteressen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om identitet avseende Sekreteress A och Sekreteress AF ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Axel Östberg får ersättning av staten med 108 049 kr. Av beloppet avser 62 790 kr arbete, 11 385 kr tidspillan, 12 264 kr utlägg och 21 610 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning för målsägandebiträdet Weine Daniels, se domslut avseende Abukar Mohamed Ahmed.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2019-08-09

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1656-19

Tilltalad

Mindaugas Siaulyš, 19830521-8359

Frihetsberövande: Häktad

Mazeikiu Rajonas

Tirksliu Seniunija

Litauen

Medborgare i Litauen

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Karls

Advokatfirman Anders Karls AB

Sveagränd 4

784 33 Borlänge

Åklagare

Chefsåklagare Patrik Säflund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Weine Daniels

we:de advokatbyrå AB

Box 1240

791 12 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken
2019-05-05
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-04 -- 2019-05-06 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från
Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-05-05

Påföljd m.m.
Fängelse 5 år

Utvisning
Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2034-08-09. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.
Mindaugas Siaulys ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning eller utvisningsbeslutet dessförinnan kan verkställas. Ej tillstånd till restriktioner.

Sekretess
Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om identitet avseende Sekretess A och Sekretess AF ska bestå i målet.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Karls får ersättning av staten med 178 634 kr. Av beloppet avser 103 500 kr arbete, 25 300 kr tidspillan, 14 107 kr utlägg och 35 727 kr mervärdesskatt.
2. För ersättning för målsägandebiträdet Weine Daniels, se domslut avseende Abukar Mohamed Ahmed.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt
Mindaugas Siaulys ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod och urin med 2 497 kr.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. YRKANDEN	9
1.1 Gärningsbeskrivningar	
1.2 Skadestånd	
1.3 Utvisning	
1.4 Frihetsberövanden	
UTREDNINGEN I MÅLET	15
2.1 De tilltalades inställning till åtalet och övriga yrkanden	
2.2 Bevisning	
3. SAKFRAMSTÄLLNINGAR	16
4. DOMSKÄL	20
4.1 Förhörspersoner	20
4.1.1 Åtalspunkterna 1–3	
4.1.2 Åtalspunkterna 6 och 7	
4.2 Skuld- och rubriceringsfrågor	31
4.2.1 Åtalspunkterna 1–3. Utgångspunkter	
4.2.2 Åtalspunkten 1 (samtliga tilltalade)	
4.2.3 Åtalspunkten 2 (Mindaugas Siaulys)	
4.2.4 Åtalspunkten 3 (Abukar Ahmed)	
4.2.5 Åtalspunkterna 4 och 5	
4.2.6 Åtalspunkterna 6 och 7 (Abukar Ahmed)	
5. Påföljd	38
6. Skadestånd	39
7. Övrigt	39

1. YRKANDEN M.M.

1.1 Gärningsbeskrivningar

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer de tilltalade enligt följande gärningsbeskrivningar.

Stämningsansökan 2019-07-17

Åtalspunkten 1, människorov (4 kap 1 § 1 st brottsbalken), samtliga tilltalade

Aleksandras Makéjévas, Mindaugas Siaulys och Abukar Mohamed Ahmed har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och/eller fört bort A med skåpbil med uppsåt att skada A till liv eller hälsa och tvinga A till sexuella handlingar. Detta genom att de hämtat upp A och transporterat henne i en skåpbil till en bostad i Hällsarvet där de sexuella handlingarna skulle ske. A var 14 år. Det hände den 5 maj 2019 i Borlänge kommun.

Aleksandras Makéjévas, Abukar Mohamed Ahmed och Mindaugas Siaulys begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i *andra hand* yrkat att tingsrätten dömer de tilltalade enligt följande gärningsbeskrivning.

Människohandel (4 kap. 1 a § brottsbalken), samtliga tilltalade

I *andra hand* påstås att de tilltalade den 5 maj 2019 i Borlänge kommun tillsammans och i samförstånd genom vilseledande *och/eller* utnyttjande av A:s utsatta belägenhet som allvarligt begränsade hennes alternativ, inom Borlänge kommun transporterat A med skåpbil till en bostad i Hällsarvet i syfte att hon skulle exploateras för sexuella ändamål. Gärningen har begåtts med uppsåt. *Under alla förhållanden* har var och en av de tilltalade varit oaktsam beträffande omständigheten att A inte fyllt 18 år.

Åklagaren har i *tredje hand* med avseende på Aleksandras Makéjévas yrkat att tingsrätten dömer Aleksandras Makéjévas enligt följande gärningsbeskrivning

Medhjälp till grov våldtäkt mot barn eller, i sista hand, medhjälp till köp av sexuell tjänst (6 kap, 4 § 1 och 3 st, 13 § och 23 kap. 4 § brottsbalken eller, i sista hand 6 kap. 11 § och 23 kap. 4 § brottsbalken), Aleksandras Makéjévas

I *tredje hand* med avseende på Aleksandras Makéjévas påstås att Aleksandras Makéjévas den 5 maj 2019 inom Borlänge kommun främjat gärningen under åtalpunkt 2 med dåd genom att Aleksandras Makéjévas hämtat upp och kört A i skåpbilen till Hällsarvet i Borlänge.

I *sista hand* påstås att han genom att hämta upp och köra A i skåpbilen till Hällsarvet i Borlänge främjat att annan person skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning.

Åtalspunkt 2, grov våldtäkt mot barn (6 kap 4 § 1 st och 3 st och 6 kap 13 § brottsbalken), Mindaugas Siaulys

Mindaugas Siaulys har genomfört oralt och vaginalt samlag med A som var 14 år. Det hände den 5 maj 2019 i en bostad i Hällsarvet, Borlänge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mindaugas Siaulys visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att han förgripit sig på A efter att hon förts bort, då A med hänsyn till omständigheterna befann sig i en utsatt situation som han på ett otillbörligt sätt utnyttjat samt då han använt våld och betvingande genom att han hållit fast A:s huvud vid oralt samlag och genomfört vaginalt samlag genom att han knuffat ned A i en soffa och hållit fast henne, dragit av hennes byxor och trosor och genomfört samlaget mot hennes vilja och trots att hon gjort motstånd och inte medverkat frivilligt.

Mindaugas Siaulys begick gärningen med uppsåt. *Under alla förhållanden* har han varit oaktsam i förhållande till omständigheten att målsäganden inte fyllt 15 år.

Åklagaren har i *andra hand* yrkat att tingsrätten dömer Mindaugas Siaulys enligt följande gärningsrubricering.

Grov våldtäkt (6 kap. 1 § 1 st och 3 st brottsbalken),

I *andra hand* bör gärningen ovan rubriceras som grov våldtäkt med tillägget att brottet bör bedömas som grovt även med hänsyn till A:s låga ålder.

Åtalspunkt 3, medhjälp till grov våldtäkt mot barn (6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, och 6 kap 13 § brottsbalken), Abukar Ahmed

Abukar Mohamed Ahmed har främjat gärningen under åtalspunkt 2 med råd och dåd då han förmått A att följa med in i bostaden i Hällsarvet där han sedan tagit emot pengar från Mindaugas Siaulys som ersättning för att denne skulle genomföra sexuella handlingar mot A och då Abukar Mohamed Ahmed även försökt övertala A att ha sex med Mindaugas Siaulys samt då Abukar Mohamed Ahmed sagt åt A att hon måste ha sex med Mindaugas Siaulys annars skulle denne döda dem båda. Det hände den 5 maj 2019 i Hällsarvet, Borlänge kommun.

Abukar Mohamed Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 4, narkotikabrott (1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen, 1968:64), Abukar Ahmed

Abukar Mohamed Ahmed har olovligen överlåtit hasch, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 4 maj 2019 och den 5 maj 2019 vid Hemköp, Borlänge, Tjärna Ängar, Jan Ers Gata 1, Borlänge kommun. Abukar Mohamed Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 5, ringa narkotikabrott (1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen, 1968:64), Mindaugas Siaulys

Mindaugas Siaulys har olovligen innehaft och därefter brukat hasch, som är narkotika. Det hände mellan den 4 maj 2019 och den 6 maj 2019 i Borlänge kommun. Mindaugas Siaulys begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2019-07-18

**Åtalspunkten 6, bedrägeri (9 kap 1 § 2 st brottsbalken),
Abukar Ahmed**

Abukar Mohamed Ahmed har olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande automatisk process genom att använda Maria Kärrstedts kontokort för inköp av varor i olika butiker och restauranger i Borlänge, vilket inneburit vinning för honom själv och skada för Maria Kärrstedt och Nordea Bank AB eller någon i deras ställe med 618 kronor. Det hände vid sju tillfällen den 20 februari 2019 enligt nedan.

Antal brott	Brottstid	Brottsplats
2	2019-02-20	Hemköp i Tjärna centrum, Borlänge kommun
2	2019-02-20	Willys, Maskinistgatan, Borlänge kommun
1	2019-02-20	ICA Supermarket, Kupolen, Borlänge kommun
1	2019-02-20	Kupolens Tobak, Kupolen, Borlänge kommun
1	2019-02-20	McDonalds, Kupolen, Borlänge kommun

Beloppen fördelar sig på inköp vid respektive butik/försäljningsställe enligt följande:

84 kronor vid Kupolens tobak, 29,90 kronor och 62 kronor vid Hemköp, 132 kronor och 80,20 kronor vid Willys, 120 kronor vid ICA Supermarket och 110 kronor vid McDonalds.

Abukar Mohamed Ahmed begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkten 7, försök till bedrägeri (9 kap 1 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken), Abukar Ahmed

Abukar Mohamed Ahmed har olovligen försökt påverka resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process genom att han olovligen använt Maria Kärrstedts kontokort och försökt köpa varor vid bensinstationen Circle K och hamburgerrestaurangen Max. Det hände vid två tillfällen den 20 februari 2019 enligt nedan.

Brottstid	Brottsplats
2019-02-20	Circle K, Bygatan, Borlänge kommun
2019-02-20	Max, Åkrerondellen, Borlänge kommun

Om Abukar Mohamed Ahmed hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom och skada för Maria Kärrstedt och Nordea Bank AB och/eller annan i deras ställe med okända belopp. Det fanns en fara för att brotten skulle fullbordas alternativt var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för brottens fullbordan. Abukar Mohamed Ahmed begick gärningarna med uppsåt.

1.2 Skadestånd

Under åtalspunkterna 1–3 har målsäganden yrkat skadestånd för kränkning och sveda och värk enligt *bilaga 1*. Hon har alternativt hemställt att de tilltalade solidariskt ska förpliktas utge yrkat skadestånd till henne vad gäller gärningarna grov våldtäkt mot barn och medhjälp till grov våldtäkt mot barn.

Under åtalspunkten 6 har Nordea Bank yrkat skadestånd av Abukar Ahmed med 618 kr för kostnader för att ersätta målsäganden Maria Kärstedt för olovliga köp som gjorts med hennes kontokort.

På beloppen har målsägandena begärt ränta enligt 6 § räntelagen från datum för de angivna gärningarna till dess betalning sker.

1.3 Utvisning

Åklagaren har yrkat att Mindaugas Siaulys och Aleksandras Makéjévas ska utvisas från Sverige och förbjudas att utan tidsbegränsning återvända hit (8 a kap. 5 § och 8 § utlänningslagen (2005:716)).

1.4. Frihetsberövanden

Med anledning av misstanke om brott som prövats genom dom i målet har de tilltalade varit berövade friheten såsom anhållna eller häktade sedan den 6 maj 2019, se även avräkningsunderlag efter domens sista sida.

2. UTREDNINGEN I MÅLET

2.1 De tilltalades inställning till åtalet och övriga yrkanden

Abukar Ahmed har förnekat gärningarna enligt åtalspunkten 1, 3, 6 och 7 och erkänt gärningen enligt åtalspunkten 4. Mindaugas Siaulys har förnekat gärningarna enligt åtalspunkten 1 och 2 och erkänt gärningen enligt åtalspunkten 5. Aleksandras Makéjévas har förnekat brott enligt åtalspunkten 1.

De tilltalade har under åtalpunkterna 1-3 motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Abukar Ahmed har som skäligt belopp vitsordat 120 000 kr för kränkning och 2 500 kr för sveda och värk under förutsättning att åtalpunkten 1 (männskorov) och 3 (medhjälp till grov våldtäkt mot barn) vinner fullt bifall.

Abukar Ahmed har under åtalpunkten 6 motsatt sig att betala skadestånd till Nordea Bank AB.

Aleksandras Makéjévas och Mindaugas Siaulys har motsatt sig åklagarens yrkanden om utvisning.

2.2 Bevisning

Förhör har hållits med nedanstående personer. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning enligt vad som framgår av stämningsansökningarna i målet. Dessutom har Dvd-inspelade förhör spelats upp under åtalpunkterna 1-3 med målsäganden (sekretess A) och med vittnet Isabelle Persson.

3. SAKFRAMSTÄLLNINGAR

Åklagaren

Målsäganden är född i november 2014 och var 14 år vid tidpunkten för de åtalade händelserna. Hon kände Abukar Ahmed sedan några månader tillbaks och de hade haft kontakt på snapchat. Aleksandras Makéjévas och Mindaugas Siaulys arbetade som byggnadsarbetare i Borlänge. Målsäganden hade tidigare aldrig träffat Aleksandras Makéjévas och Mindaugas Siaulys.

Abukar Ahmed och målsäganden hade kontakt den 4 maj 2019. De kom överens om att höras igen kvällen därpå och bestämde då att Abukar Ahmed skulle hämta upp

målsäganden nära hennes hem. Hon väntade i centrum och Abukar Ahmed, Mindaugas Siaulys och Aleksandras Makéjévas kom dit i en skåpbil. Målsäganden visste inte vart de skulle. Hon trodde att de skulle åka till Borlänge centrum men bilen kördes istället till en bostad i Hällsarvet. I bostaden såg målsäganden hur det gjordes upp med pengar mellan Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys. Hon fick klart för sig att det var meningen att hon skulle ha sex med Mindaugas Siaulys. Abukar Ahmed och Aleksandras Makéjévas försvann och Mindaugas Siaulys och målsäganden blev kvar i bostaden. Mindaugas Siaulys sade att han ville ha sex och gjorde närmanden.

Mindaugas Siaulys ringde till Abukar Ahmed som kom tillbaka och det uppstod en hetsig diskussion mellan dem. Målsäganden och Mindaugas Siaulys blev senare kvar på nytt och det genomfördes ett oralt och ett vaginalt samlag. Målsäganden har uppgett att hon gjorde motstånd, att det inte var frivilligt och att hon hade berättat att hon bara var 14 år gammal.

När Mindaugas Siaulys efter samlaget gick ut och rökte sprang målsäganden iväg från bostaden. Mindaugas Siaulys kom efter men hon kom ändå iväg och tog sig till Tjärna ängar.

Hon fick senare kontakt med Khalid Nur. Hon lånade hans mobil och ringde till sin kompis Isabelle Persson. Hon skickade även en film på sig själv till Isabelle Persson.

Målsäganden lyckades också ringa till polisen. Polis kom och målsäganden kördes till sjukhus för läkarundersökning. Hanna Sahlgren har upprättat ett rättsintyg.

Den 6 maj 2019 greps de tilltalade och de häktades den 8 maj.

Abukar Ahmed

Målsäganden och Abukar Ahmed har varit bekanta. Den 5 maj hade de kommit överens om att umgås vilket också var syftet när de träffades. Han hade fått möjlighet att vara i bostaden i Hällsarvet vilket han tyckte var bättre än att bara driva runt. Han hade sålt cannabis till Mindaugas Siaulys och därför var han tillsammans med denne och Aleksandras Makéjévas.

De hämtade upp målsäganden men använde inte något tvång. Vid fastigheten blev det en ordväxling mellan Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys. Abukar Ahmed fick pengar av Mindaugas Siaulys vilket avsåg betalning för en narkotikaaffär. Han åkte vidare för att lämna pengar till sin ”kran”. Tanken var att återvända till fastigheten men av olika anledningar blev det inte så. Abukar Ahmed vet inte vad som hände efter att han lämnat bostaden.

Mindaugas Siaulys

Mindaugas Siaulys och Aleksandras Makéjévas känner varandra från Litauen och är arbetskamrater och hyrde en fastighet i Hällsarvet. Mindaugas Siaulys kände Abukar Ahmed sedan tidigare, då han tidigare köpt cannabis av Abukar Ahmed.

Under färden till bostaden frågade Mindaugas Siaulys Abukar Ahmed om målsägandens ålder. Abukar Ahmed sade att hon var 18–19 år. I bostaden fick han bekräftat av henne att hon i vart fall inte var under 15 år.

Mindaugas Siaulys betalade 2 000 kr till Abukar Ahmed. Därefter befann sig Mindaugas Siaulys och målsäganden i samma rum. Aleksandras Makéjévas var på övervåningen.

Han och målsäganden genomfördes frivilligt oralt sex och målsäganden gjorde inte något motstånd. Något vaginalt sex förekom inte eftersom målsäganden hade mens. Efter att de haft sex begav sig målsäganden därifrån. Dörren var öppen. Efter en stund blev han orolig att hon hade tagit hans pass som han inte hittade och följde efter henne. Hon hade inte tagit det, så han gick tillbaks till huset.

Aleksandras Makéjévas

Han hade varit och jobbat och fick en fråga om att köra bilen. Som Aleksandras Makéjévas förstod det skulle Mindaugas Siaulys plocka upp en prostituerad. De hämtade målsäganden. Målsäganden satt bredvid Aleksandras Makéjévas och tittade ut genom fönstret under bilfärden. Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys pratade engelska i bilen. Vid huset uppstod diskussioner mellan Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys. Aleksandras Makéjévas förstår varken engelska eller svenska.

I huset lämnade Aleksandras Makéjévas de övriga och vet inte vad som hände. Han förstod inte att målsäganden var så ung.

- - - - -

4. DOMSKÄL

4.1 Förhörspersoner

4.1.1 Åtalspunkterna 1-3

De personer som hörts i tingsrätten har uppgett i huvudsak följande.

Abukar Ahmed

Han känner målsäganden genom bekanta. De har träffats kanske fyra gånger. Han har träffat och hälsat på målsäganden när hon varit tillsammans med andra personer. Han och hon har träffats själva endast den 4 och 5 maj 2019.

Denna gång tog han kontakt med henne den 4 maj på snapchat. Han ville lösa en konflikt som de hade haft. Det hade blivit en konflikt mellan honom och målsäganden och hon hade därför blockat honom på snapchat. Han minns inte idag vad konflikten gällde.

Dagen efter träffades de. Han tänkte att de skulle åka till Mindaugas Siaulys och Aleksandras Makéjévas eftersom han inte hade någon annanstans att träffa målsäganden.

Mindaugas Siaulys och Aleksandras Makéjévas ville köpa narkotika av honom och det var därför de träffades. Tanken var att han och målsäganden skulle vara i deras bostad.

Aleksandras Makéjévas och Mindaugas Siaulys plockade upp honom vid Hemköp i Tjärna ängar för att Mindaugas Siaulys skulle köpa narkotika av honom. Mindaugas Siaulys sade att han skulle betala för narkotikan med pengar som han hade i huset.

Sedan åkte de för att plocka upp målsäganden som följde med dem. Under färden sade han till henne att de skulle hem till Mindaugas Siaulys och Aleksandras Makéjévas. Hon reagerade inte på det.

När de kom till bostaden fick han pengar av Mindaugas Siaulys. Han fick 1300–1400 kr när de befann sig i bostaden. Det var pengar som Mindaugas Siaulys var skyldig honom för narkotika. Sedan var Abukar Ahmed tvungen att åka för att lämna pengarna till sin ”kran”. Han sade till målsäganden att han var tvungen att åka och att han skulle komma tillbaka därefter. Han minns inte att han fick ett telefonsamtal efter att han lämnat bostaden.

Aleksandras Makéjévas körde honom från bostaden. Han träffade sin ”kran”, det kanske tog 20 minuter. Han fick inte tag på någon skjuts tillbaka. Aleksandras Makéjévas och Mindaugas Siaulys ringde till honom. Aleksandras Makéjévas hade verkat irriterad över att ha behövt köra honom.

Han tänkte att han skulle ta sig tillbaks tillbaka till målsäganden men tänkte inte på att han hade lämnat henne. Han tänkte mest på att han skulle få skjuts.

Målsäganden ringde till honom genom Mindaugas Siaulys telefon och frågade om han skulle komma men han hade ingen mer kontakt med henne under kvällen.

Han visste inget om målsägandens ålder. Han fick reda på av polisen att hon var minderårig. Han visste att hon gick på högstadiet på Gylle skola. Han tänkte ändå inte på vilken ålder hon hade. Hon har inte berättat för honom hur gammal hon var.

Han har inte fått betalt för att låta Mindaugas Siaulys ha sex med målsäganden. Han har sålt cirka tre gram cannabis till Mindaugas Siaulys.

Han hade kontakt med Mindaugas Siaulys men inte med Aleksandras Makéjévas. Han har inte kunnat prata med Aleksandras Makéjévas som inte kan svenska eller engelska.

Mindaugas Siaulys

Han har pendlat till Sverige i 12 år för att arbeta. Den senaste gången kom han hit tillsammans med Aleksandras Makéjévas. De hade känt varandra i en månad före tidpunkten som åtalet gäller. Han hade känt Abukar Ahmed i två-tre veckor. Han har köpt narkotika av Abukar Ahmed vid ett tillfälle och försökt köpa vid ytterligare tillfällen. Den 4 maj 2019 köpte han ett par gram narkotika av Abukar Ahmed.

Den 5 maj träffades han och Abukar Ahmed vid några tillfällen. De träffades utanför Hemköp vid rondellen som har en stor fotboll. Aleksandras Makéjévas ville köpa en barncykel och undrade om Abukar Ahmed hade någon att sälja.

Han frågade om Abukar Ahmed kände till om han kunde köpa en tjej för pengar. Abukar Ahmed svarade att han kände en tjej som ”var toppen”. De kom inte överens om något konkret. Abukar Ahmed sade att han skulle ringa när hon var ledig och hade tid. Detta sades i samband med att de åkte ”fram och tillbaka beträffande cykeln”.

Aleksandras Makéjévas och han själv befann sig i huset när Abukar Ahmed senare ringde till målsäganden. Abukar Ahmed ringde därefter till honom och sade att han ”hade den där tjejen”.

De åkte till Hemköp. Han tog ut pengar från en bankomat. Aleksandras Makéjévas, han själv och Abukar Ahmed gick in i bilen. De åkte till ett flerfamiljshus. Abukar Ahmed visade vägen.

När de var framme vid huset gick han och Abukar Ahmed ut ur skåpbilen. Abukar Ahmed sms:ade eller ringde till målsäganden och hon kom senare ut och fram till bussen. När målsäganden skulle följa med i skåpbilen tror han att hon reagerade normalt. Han tror att hon visste vad som skulle ske.

De satte sig i bilen och åkte till huset i Hällsarvet. Aleksandras Makéjévas körde bilen eftersom han själv saknar körkort. Det är alltid Aleksandras Makéjévas som kör bilen, till jobbet och överallt. Han får själv ”inte köra även om han är nykter eftersom han saknar körkort”.

Målsäganden satte sig i framsätet bredvid Aleksandras Makéjévas. Han själv och Abukar Ahmed befann sig där bak. Målsäganden såg inte ”mammig” ut. Hon tänkte en cigarett. ”Hon såg verkligen ut att vara 20 år utifrån kroppsbyggnad, sitt beteende och sätt”.

När de åkte med bussen frågade han Abukar Ahmed hur gammal målsäganden var och fick svaret 18–19 år. När de senare var i huset och han och målsäganden var ensamma frågade han på nytt hur gammal hon var och hon svarade då att hon var 19. Han har inte sagt till Aleksandras Makéjévas att målsäganden bara var 14 år.

Det var bara målsäganden och han som stannade i bostaden. Innan dess räckte han över pengar till Abukar Ahmed som de kommit överens om. Det var 2 000 kr. Pengarna avsåg sextjänster. Förmodligen såg alla när han lämnade över pengarna, då ”de var där allihopa”.

Aleksandras Makéjévas och Abukar Ahmed åkte iväg och han och målsäganden blev ensamma kvar i huset. Han gick till badrummet. Han kom ut därifrån och sade ”låt oss gå till övervåningen”. På övervåningen gick de till det rummet som var ledigt, det andra rummet var Aleksandras Makéjévas.

Han sade att målsäganden skulle ta av sig kläderna. Hon sade att hon inte ville det och att hon hade mens. Han frågade om hon ljög och hon nekade till det. De gick till bottenvåningen och han försökte ringa till Abukar Ahmed, men dennes telefon var avstängd. Han lyckades ringa till Aleksandras Makéjévas och sade att denne skulle komma tillbaka.

Några minuter senare kom Aleksandras Makéjévas och Abukar Ahmed tillbaka och han började prata med Abukar Ahmed. Han frågade Abukar Ahmed vad det var för ”trams denne höll på med med denna prostituerade kvinna”. Han sade att Abukar Ahmed skulle lämna tillbaka pengarna, ta tjejen och åka därifrån. Abukar Ahmed ville inte lämna tillbaka pengarna utan sade att han skulle prata med målsäganden och att allt skulle ordna sig.

Abukar Ahmed gick och pratade med målsäganden. Han kom därefter tillbaka och sade att Mindaugas Siaulys skulle få tillbaka 500 kr och att målsäganden skulle göra oralsex åt honom. Mindaugas Siaulys ville dock ha tillbaka 2 000 kr. Abukar Ahmed lyckades få honom att ta tillbaka 500 kr och låta tjejen bli kvar. Aleksandras Makéjévas och Abukar Ahmed åkte därefter tillbaka till stan.

Han hade gjort upp med Abukar Ahmed att han skulle ha vaginalt samlag, det är vanligt med prostituerade. Han vet inte varför det blev problem om Abukar Ahmed hade gjort upp detta med målsäganden. Abukar Ahmed hade sagt att han fick ha målsäganden i en timme och han och Aleksandras Makéjévas skulle senare köra tillbaka målsäganden till stan.

Han och målsäganden gick till vardagsrummet och målsäganden sade att hon kunde göra oralsex och gjorde det också. Han var utan kläder då, helt naken, men målsäganden hade alla sina kläder på sig då. Hon hade kläderna på sig hela tiden. Oralsexet utfördes frivilligt utan våld eller annat som står i gärningsbeskrivningen.

De höll på i kanske tio minuter, sen blev det en paus och han gick ut och rökte. Aleksandras Makéjévas kom tillbaks till huset men gick direkt till sitt rum. Därefter fortsatte de i tio minuter till. Målsäganden utförde oralsex på honom i cirka 20 minuter totalt. Han fick inte utlösning. Efter den andra omgången sade hon plötsligt att hon inte ville göra mer och att han skulle ringa Abukar Ahmed och kräva tillbaka pengarna.

Han gick ut för att röka och ringde Abukar Ahmed men dennes telefon var avstängd.

När han kom tillbaka till bostaden var målsäganden inte kvar. Han såg genom fönstret att hon gick på gatan 300–500 meter bort. Han såg bland sina saker att hans pass saknades. Han kom ifatt målsäganden och frågade om hon tagit hans pass. Han kollade igenom henne men hon hade inget pass med sig. Hon sade att hon hade ringt till en kompis som snart skulle komma.

Han gick tillbaka till huset och sade till Aleksandras Makéjévas att hans pass var borta. Aleksandras Makéjévas hittade sedan passet i bilen. Han brukade dock alltid ha passet inne i bostaden eftersom bilen är olåst. Det är ett stort frågetecken varför hans pass fanns i bilen.

Han hade druckit en-två öl under dagen ”före händelsen”. Han började dricka vid lunchtiden. ”Efter händelsen” drack han kanske fem öl. Det var sju procent alkohol i ölen.

Han brukade inte det hasch som han hade köpt av Abukar Ahmed. Senaste gången han hade använt hasch var samma dag, en halv joint under dagen och ytterligare en del senare under kvällen.

Han hade berättat för Aleksandras Makéjévas att de skulle åka för att hämta en prostituerad åt honom. Han hade berättat att Abukar Ahmed skulle söka efter en prostituerad. Han frågade i samband med att allihopa satte sig i bilen hur gammal målsäganden var och fick höra att hon var 18–19 år. Hon sade senare i huset att hon var 19 år. Han frågade henne direkt hur gammal hon var eftersom han ”inte ville involvera sig i något kriminellt om hon varit yngre, han tror att lägsta ålder är 18 år”.

Han gav pengarna till Abukar Ahmed och inte till målsäganden eftersom Abukar Ahmed ”skötte allt och var som hallick”. Han kom överens om allt med honom och inte med målsäganden.

Aleksandras Makéjévas

Han och Mindaugas Siaulys kom till Sverige den 3 april 2019 och började jobba som byggnadsarbetare den 4 april. De bosatte sig i det aktuella huset.

Han kände inte Abukar Ahmed. Mindaugas Siaulys kände Abukar Ahmed. Själv körde han bara bilen.

Denna kväll var han och Mindaugas Siaulys och handlade. De kom hem kl. 17. De höll på med varsina saker. Mindaugas Siaulys ville att han skulle skjutsa Mindaugas Siaulys till en affär. Aleksandras Makéjévas tyckte att han kört Mindaugas Siaulys så många gånger redan den dagen och var riktigt irriterad. Mindaugas Siaulys sade att Aleksandras Makéjévas skulle ge honom bilen. Aleksandras Makéjévas ville inte det eftersom Mindaugas Siaulys var berusad. De blev en mindre konflikt och Aleksandras Makéjévas blev irriterad och nervös. Han såg att Mindaugas Siaulys var irriterad men han ville inte köra honom. Han gick till slut med på att köra Mindaugas Siaulys till en affär där Mindaugas Siaulys mötte upp Abukar Ahmed.

Mindaugas Siaulys sade att de skulle åka för att hämta en tjejkompis till Abukar Ahmed. Det som sades var att Abukar Ahmed hade en tjejkompis som de skulle hämta och att syftet var att de skulle umgås.

De satte sig i skåpbilen alla tre. De åkte från Kupolen och Abukar Ahmed pekade hur de skulle åka. Till slut kom de till en parkeringsplats där det inte fanns några bilar. Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys gick ut ur bilen. De talade engelska och han förstod inte vad de pratade om. De rökte och som han förstod det ringde de till ”den här tjejen”. De pratade i kanske en minut och väntade i tio minuter. Sedan kom tjejen ut.

De satte sig i skåpbilen. Han frågade Mindaugas Siaulys vart de skulle och Mindaugas Siaulys sade att de skulle hem till dem.

Alla gick in i huset. Det hände inget speciellt. Målsäganden, Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys pratade i hallen men han förstod inte vad de pratade om. Han gick in och ställde sig vid ett bord och tittade på dem.

Mindaugas Siaulys gav Abukar Ahmed pengar men han vet inte hur mycket eftersom pengarna var ihoprullade. Mindaugas Siaulys har inte berättat för honom varför han lämnade pengarna. Aleksandras Makéjévas brydde sig inte och var fortfarande irriterad.

Mindaugas Siaulys frågade om Aleksandras Makéjévas kunde köra tillbaka Abukar Ahmed till affären där de hämtat honom. Aleksandras Makéjévas sade att han kunde göra det. Han gick ut och satte sig i bilen och Abukar Ahmed kom dit ganska direkt efteråt. Han åkte med Abukar Ahmed mot affären där han och Mindaugas Siaulys hämtat honom tidigare. Han vet inte varför Abukar Ahmed åkte iväg medan målsäganden stannade i huset.

Mindaugas Siaulys ringde till Abukar Ahmed under färden, direkt när de kommit ut på huvudvägen. Mindaugas Siaulys ville att det skulle komma tillbaka. Aleksandras Makéjévas ”svängde runt direkt och körde tillbaka”.

När de kom tillbaka till bostaden stod Mindaugas Siaulys och målsäganden i hallen som de lämnat dem. Det förekom inget vänligt samtal mellan Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys utan det fanns någon konflikt mellan dem. Mindaugas Siaulys sade därefter återigen att han skulle skjutsa Abukar Ahmed och de åkte iväg.

Han visste inget om målsägandens ålder. När han såg henne första gången såg han ”en kraftig, lång och mogen tjej och han visste inget om hennes ålder”. Mindaugas Siaulys berättade om tjejens ålder första gången när tjejen inte var kvar längre och han sade då att han haft samlag med henne och att först därefter hade hon berättat att hon var 14.

Det är rätt antecknat i polisförhör att Mindaugas Siaulys uppgett att Abukar Ahmed hittat en kvinna som de kunde köpa för pengar. Antagligen har han sagt till polisen att ”pengarna var till den prostituerade tjejen”. Han fick senare en sådan tanke när han var på väg från bostaden för andra gången och målsäganden och Mindaugas Siaulys var kvar.

Khalid Ahmed Nur (vittne)

Han känner målsäganden och har träffat henne tidigare. Den 5 maj 2019 kom han ut från en väns lägenhet. Målsäganden satt utanför och var ledsen. Kl. var cirka 22 när han träffade henne. Det såg ut som att hon grät och han frågade vad som hänt. Hon ville ringa ett samtal och lånade hans telefon. Hon ringde till Isabelle Persson. Han hörde att hon berättade att hon blivit våldtagen av någon ryss.

Hanna Sahlgren (vittne)

Det som syntes vid undersökningen var att målsäganden genomgått ett samlag. Med hänsyn härtill och med anledning av det målsäganden berättat har hon angett en sådan slutsats i rättsintyget. Det syntes att det var fråga om ett genomgången samlag, maximalt ett halvt dygn dessförinnan. Slemhinnorna var svullna och röda.

Sättet som målsäganden uppträdde på, skärrad och rädd som efter en traumatisk händelse, tyder på att det inträffade kan ge upphov till psykisk skada.

Innan hon skrev rättsintyget tog hon del av patientjournalen och pratade med målsäganden och hennes pappa.

Vittnet B (sekretess AF)

Han fick reda på att vad som hänt genom att polisen ringde på kvällen, omkring kl. 20-21. Han försökte få en barnvakt till sina yngre barn och tog sig ut till parkeringen för att först ta sin egen bil. Eftersom han var så skärrad fick han dock skjuts av polisen till Falu lasarett. Målsäganden satt redan i polisbilen. Hon mådde inte bra och verkade helt borta. Hon pratade inte så mycket.

Han var inte med på någon undersökning på lasarettet när målsäganden undersöktes eftersom hon inte ville det. Efter besöket på lasarettet åkte de till polisstationen och därifrån hem direkt. Kl. var då 04.45. Han försökte fråga henne om vad som hade hänt men hon var helt knäpptyst.

Målsäganden berättade inte för honom om vad som hänt. Hon mår mycket sämre efter detta än vad hon kan ha gjort tidigare. Hon var tidigare pigg men sover numera hela dagarna. Hon blir numera också lätt arg. Hon gick inte i skolan efter det som

hände. Han tror inte att det är någon bra prognos för hennes skolgång inför skolstarten i höst och tror inte att hon kommer kunna börja skolan som tänkt.

De gjorde en bilfärd en dag i somras efter det inträffade. Hon såg då huset där det hela hade hänt och reagerade på det.

Före detta gick hon på BUP i Borlänge. Hon mårde lite dåligt då men mår ännu sämre efter detta. Hon kommer senare få en ny tid hos BUP.

Polisen berättade för honom att det varit fråga om en våldtäkt.

3.1.2 Åtalspunkterna 6 och 7, bedrägeri och försök till bedrägeri (Abukar Ahmed)

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande

Maria Kärrstedt (målsägande)

På onsdagen den 20 februari omkring kl. 17-18 skulle hon ta medicin och upptäckte att medicinen var borta. På fredagen upptäckte hon att hon inte heller hade sin plånbok i handväskan. Under tiden från att hon upptäckte att medicinen var borta och tills att hon upptäckte att även plånboken var borta var hon i lägenheten, med undantag från rökpauser. Både medicinen och handväskan fanns bredvid spisen i köket. Hon tror att någon gått in i hennes lägenhet, när hon varit ute och rökt, och tagit medicinen och plånboken. Dörren till lägenheten var då olåst. Hon besökte sin bank och då framkom det att det förekommit uttag på hennes konto och även försök till uttag. Det är inte hon som gjort uttagen.

Abukar Ahmed

Han känner inte till något om detta. Han har inte sådana kläder som syns på övervakningsbilderna.

Marie Edlund (vittne)

Hon blev tillfrågad av en utredare om kände igen två personer från en övervakningsfilm från Hemköp, Tjärna Ängar. Hon kände igen båda personerna men kunde inte ange namnen. Några dagar senare mötte hon personerna och kände igen Abukar Ahmed som hon träffat på tidigare, både i området och genom intern kommunikation och insåg att det var han som hon sett på övervakningsfilmen. Abukar Ahmed hade då likadan en jacka med ett vitt tryck som på bilderna.

Hon fick ett mejl med två eller tre stillbilder som tagits vid kassalinjen vid Hemköp Tjärna Ängar. Abukar Ahmed har ett speciellt utseende i ansiktet och hon kände igen honom på bilderna.

4.2 Skuld- och rubriceringsfrågor

4.2.1 Åtalspunkterna 1–3. Utgångspunkter

Av utredningen har det framgått att målsäganden åkt i en skåpbil tillsammans med Abukar Ahmed, Aleksandras Makéjévas och Mindaugas Siaulys till en bostad i Hällsarvet i Borlänge kommun. Det har också framgått att Aleksandras Makéjévas och Abukar Ahmed lämnat bostaden efter en kort stund, att Mindaugas Siaulys och målsäganden blivit ensamma och att de då haft sex i bostaden.

Det är vidare klarlagt att målsäganden senare tagit sig från bostaden och i snar anslutning till detta kontaktat vittnena Khalid Nur och Isabelle Persson. Slutligen har

målsäganden ringt till polis som hämtat henne och skjutsat henne till sjukhus där hon genomgått läkarundersökning.

Målsäganden har i de Dvd-inspelade förhören berättat hur hon känt Abukar Ahmed och att denne känt till att hon varit 14 år. Abukar Ahmed har också bekräftat att han vetat att målsäganden gått på högstadieskolan Gylleskolan.

Målsäganden har berättat att Abukar Ahmed, Mindaugas Siaulys och Aleksandras Makéjévas hämtat henne i skåpbilen, att hon till en början trott att de skulle åka till Tjärna Ängar och att Abukar Ahmed i bilen sagt till henne ”att hålla sig på sin vakt och göra vad den där ryssen sa”. Såvitt framgått av målsägandens uppgifter var det först i bilen som hon fick klart för sig att de skulle åka till den aktuella bostaden och inte till Tjärna Ängar.

Målsäganden har vidare uppgett att Mindaugas Siaulys och Abukar Ahmed agerat såsom åklagaren påstått enligt åtalspunkterna 2 och 3. Hon har också uppgett att hon flera gånger sagt till Mindaugas Siaulys, när han börjat ta på henne men innan samlagen genomfördes, att hon varit 14 år och att Mindaugas Siaulys svarat att han inte brydde sig om det. Hon har även uppgett att hon frågat hur gammal han var och att kommunikationen mellan dem skett på engelska.

Målsägandens uppgifter har lämnats i långa förhör och varit detaljerade och tillförlitliga. Hennes agerande i direkt anslutning till att hon lämnat bostaden talar starkt för att hennes uppgifter är korrekta. Hennes agerande att omedelbart ta kontakt med Khalid Nur, Isabelle Persson och polisen och att åka till sjukhus mitt i natten för läkarundersökning, talar självklart för att hon varit med om det som hon berättat och att detta påverkat henne starkt. Genom Hanna Sahlgrens uppgifter och rättsintyg har det också framgått att målsäganden varit med om ett vaginalt samlag mycket nära i tiden före undersökningen.

Sammantaget anser tingsrätten att den fortsatta bedömningen ska utgå från målsägandens uppgifter jämte den övriga muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat.

4.2.2 Åtalspunkten 1 (samtliga tilltalade)

Det har inte framgått att de tilltalade tvingat målsäganden att följa med i skåpbilen på ett sådant sätt att de ska anses ha bemäktigat sig och fört bort målsäganden på det sätt som krävs för att deras handlande ska bedömas som människorov. Tingsrätten anser därför inte att åklagarens yrkande att de tilltalade i första hand ska dömas för människorov kan vinna bifall.

Vad gäller åklagarens yrkande att de tilltalade i andra hand ska dömas för människohandel (samtliga tilltalade), medhjälp till grov våldtäkt med barn (Aleksandras Makéjévas) eller medhjälp till köp av sexuell tjänst (Aleksandras Makéjévas) gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten utgår med säkerhet från att Abukar Ahmed känt till att målsäganden vid den aktuella tidpunkten varit 14 år och således under 18 år. Vid prövningen av om han gjort sig skyldig till människohandel krävs därför inte att han använt något otillbörligt medel i förhållande till målsäganden. För att Abukar Ahmed ska kunna dömas för människohandel är det tillräckligt att syftet med hans agerande, i detta fallet att transportera målsäganden till bostaden, varit att hon skulle exploateras för sexuella ändamål.

Genom såväl Aleksandras Makéjévas som Mindaugas Siaulys uppgifter har det framgått att de båda varit av uppfattningen att Abukar Ahmed skulle tillhandahålla en prostituerad kvinna till Mindaugas Siaulys. Mindaugas Siaulys har själv uppgett att han betalat Abukar Ahmed för att ha sex med målsäganden. Målsäganden har berättat att Abukar Ahmed sagt åt henne att ha sex med Mindaugas Siaulys och att

denne annars skulle döda Abukar Ahmed och henne. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det framgått att Mindaugas Siaulys betalat Abukar Ahmed för att ha sex med målsäganden. Abukar Ahmed uppgift att betalningen avsett narkotika för- anleder ingen annan bedömning.

Tingsrätten anser således att Abukar Ahmed uppsåtligen och med vetskap om att målsäganden varit 14 år transporterat henne till Mindaugas Siaulys bostad i syfte att hon skulle exploateras för sexuella ändamål. Åtalet mot Abukar Ahmed för männi- skohandel enligt vad åklagaren i andra hand har yrkat är därmed styrkt och Abukar Ahmed ska dömas för detta brott.

När det gäller Mindaugas Siaulys har det inte med tillräcklig säkerhet framgått att han insett att målsäganden varit under 18 år förrän hon i bostaden uppgav för ho- nom att hon var 14 år. Han kan inte heller med säkerhet anses ha varit oaktsam i förhållande till att målsäganden inte varit 18 år. För att han ska kunna dömas för människohandel krävs det därmed att han genom vilseledande eller annat otillbör- ligt medel transporterat målsäganden till bostaden i syfte att hon skulle exploateras för sexuella ändamål.

Tingsrätten anser inte att det med säkerhet framkommit annat än att Mindaugas Siaulys vid tidpunkten för när målsäganden transporterades till bostaden, trodde att hon var ”en prostituerad kvinna” som Abukar Ahmed skulle tillhandahålla och att målsäganden således följde med frivilligt till bostaden. Tingsrätten anser därför inte att det framgått att Mindaugas Siaulys med uppsåt vilselett och/eller utnyttjat målsä- gandens utsatta situation när hon kördes till bostaden. Åtalet mot Mindaugas Siaulys för människohandel enligt vad åklagaren i andra hand har gjort gällande kan därför inte bifallas.

Till följd av det anförda ska åtalspunkten 1 ogillas såvitt avser Mindaugas Siaulys.

När det gäller Aleksandras Makéjévas har det inte med säkerhet framgått att han vid något tillfälle insett att målsäganden varit under 18 år förrän Mindaugas Siaulys i efterhand berättade för honom att hon var 14 år. Det har inte heller säkert framgått att han varit oaktsam i förhållande till att målsäganden inte varit 18 år. För att han ska kunna dömas för människohandel krävs det därför att han genom vilseledande eller annat otillbörligt medel transporterat målsäganden till bostaden i syfte att hon skulle exploateras för sexuella ändamål.

På samma sätt som för Mindaugas Siaulys anser tingsrätten inte att det med säkerhet framkommit annat än att Aleksandras Makéjévas, vid tidpunkten för när målsäganden kördes till bostaden, trodde att hon var "en prostituerad kvinna" som Abukar Ahmed skulle tillhandahålla, och att målsäganden således följde med frivilligt till bostaden. Tingsrätten anser därmed inte att det framgått att Aleksandras Makéjévas med uppsåt vilselett och/eller utnyttjat målsägandens utsatta situation när hon kördes till bostaden. Åtalet mot Aleksandras Makéjévas för människohandel enligt vad åklagaren i andra hand har gjort gällande kan därför inte bifallas.

Tingsrätten utgår således från att Aleksandras Makéjévas fått reda på att målsäganden var under 14 år först när Mindaugas Siaulys i efterhand berättade det för honom. Med hänsyn till detta, och då det inte säkert framgått att Aleksandras Makéjévas haft kännedom om Mindaugas Siaulys närmare agerande enligt åtalpunkten 2, kan åtalet mot honom för medhjälp till grov våldtäkt mot barn enligt åklagarens tredjehandsyrkande inte bifallas.

Tingsrätten håller med säkerhet för visst att Aleksandras Makéjévas redan när han och de övriga hämtade målsäganden och körde henne till bostaden, kände till att Mindaugas Siaulys mot ersättning skulle skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse. Genom att hämta och köra målsäganden till bostaden, har Aleksandras Makéjévas gjort sig skyldig till medhjälp till köp av sexuell tjänst i enlighet med vad åklagaren

i sista hand har gjort gällande, och Aleksandras Makéjévas ska dömas för detta brott.

4.2.3 Åtalspunkten 2 (Mindaugas Siaulys)

Genom målsägandens uppgifter har det framgått att Mindaugas Siaulys genomfört samlag med målsäganden såsom åklagaren påstått och att Mindaugas Siaulys i övrigt agerat som det anges i gärningsbeskrivningen. Det har också framgått att målsäganden före samlagen och Mindaugas Siaulys övriga agerande uppgett för honom att hon varit 14 år och att han svarat att han inte brydde sig om det.

Det är således styrkt att Mindaugas Siaulys haft samlag med målsäganden, att han känt till att hon varit under 15 år och att han använt våld och betvingande på sätt åklagaren påstått. Mindaugas Siaulys handlande är att bedömas som grov våldtäkt med barn enligt vad åklagaren i första hand gjort gällande och Mindaugas Siaulys ska dömas för detta brott.

4.2.4 Åtalspunkten 3 (Abukar Ahmed)

Det har framgått att Abukar Ahmed känt till att målsäganden varit 14 år. Det är vidare klarlagt att Abukar Ahmeds syfte med att köra målsäganden till bostaden, och därefter förmå henne att följa med in i bostaden, varit att Mindaugas Siaulys skulle ha sex med henne mot att Mindaugas Siaulys betalade för detta till Abukar Ahmed. Det har också framgått att Abukar Ahmed fått betalt av Mindaugas Siaulys för att denne skulle ha sex med målsäganden.

Genom målsägandens uppgifter har det också framgått att hon i bilen blivit uppmanad att ”göra som ryssen säger” samt att Abukar Ahmed senare i bostaden bl.a. sagt ”kom igen, han kommer att döda oss annars”.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Abukar Ahmed, bl.a. genom hot mot målsäganden, främjat Mindaugas Siaulys gärning enligt åtalpunkten 2. Hans handling är att bedöma som medhjälp till grov våldtäkt mot barn och han ska dömas för detta brott.

4.2.5 Åtalpunkterna 4 (Abukar Ahmed) och 5 (Mindaugas Siaulys)

Genom de tilltalades erkännanden och övrig utredning är åtalet i dessa delar styrkt. Gärningarna ska bedömas som åklagaren påstått och de tilltalade ska dömas för brotten.

4.2.6 Åtalpunkterna 6–7 (Abukar Ahmed)

Det är klarlagt att målsägandens kontokort tillgripits och använts obehörigen i enlighet med vad åklagaren påstått. Genom de bilder som åklagaren åberopat i förening med vittnet Marie Edlunds uppgifter om identifieringen av Abukar Ahmed, anser tingsrätten att det med säkerhet går att fastslå att det är Abukar Ahmed som syns på bilderna. Bilderna är tagna i anslutning till att vissa köp med det tillgripna kortet skett.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det med säkerhet kan hållas för visst att det är Abukar Ahmed som gjort köpen när övervakningsbilderna är tagna och även övriga köp och försök till köp enligt åtalpunkterna 6 och 7. Åtalet är därmed styrkt. Gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort och Abukar Ahmed ska dömas för de åtalade brotten.

5. Påföljd

Mindaugas Siaulys

Mindaugas Siaulys döms bl.a. för grov våldtäkt mot barn. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse fem år. Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Straffet längd ska bestämmas till fem år i enlighet med straffvärdet.

Av utredningen har inte framkommit att Mindaugas Siaulys har någon närmare anknytning till Sverige. Det finns därför inte skäl att vid straffmätningen beakta att han utvisas från Sverige.

Abukar Ahmed

Abukar Ahmed döms för bl.a. människohandel och medhjälp till grov våldtäkt mot barn. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse sex år. Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma. Med utgångspunkt från brottslighetens straffvärde och med hänsyn till att Abukar Ahmed var 19 år vid tidpunkten för brotten, bör straffets längd bestämmas till fängelse fyra år.

Aleksandras Makéjévas

Aleksandras Makéjévas döms för medhjälp till köp av sexuell tjänst. Brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse tre månader. Påföljden bör bestämmas till fängelse i enlighet med straffvärdet. Med hänsyn till den tid som Aleksandras Makéjévas varit frihetsberövad såsom anhållen och häktad ska fängelsestraffet anses helt verkställt.

6. Skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Mindaugas Siaulys och Abukar Ahmed skyldiga att betala skadestånd till målsäganden under åtalspunkterna 1–3. Tingsrätten anser att skadeståndsbeloppet ska bestämmas efter en helhetsbedömning av de gärningar som målsäganden blivit utsatt för. Ett skäligt belopp bör bestämmas till 170 000 kr, varav 150 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk.

Även om det är Mindaugas Siaulys som genomfört de sexuella övergreppen mot målsäganden, är straffvärdet för de gärningar som Mindaugas Siaulys och Abukar Ahmed utfört så pass likvärdigt, att de bör förpliktas att betala det angivna skadeståndsbeloppet solidariskt. På totalbeloppet ska utgå begärd ränta.

Aleksandras Makéjévas delaktighet är så pass begränsad jämfört med Mindaugas Siaulys och Abukar Ahmeds handlande mot målsäganden, att han inte bör förpliktas utge något skadestånd. Målsägandens skadeståndstalan mot honom ska således avslås.

Eftersom Abukar Ahmed döms enligt åtalspunkten 6 ska han betala skadestånd till Nordea med begärt belopp jämte ränta.

7. Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som de tilltalade döms för. De ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Till följd av fängelsestraffens längd ska kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet stanna på staten vad gäller Abukar Ahmed och Mindaugas Siaulys.

Mindaugas Siaulys ska dock ersätta staten för analyskostnader enligt vad som framgår av domslutet. När det gäller Aleksandras Makéjévas ska kostnaderna stanna på

staten eftersom han döms endast för en mindre del av det som åtalet mot honom avser.

Abukar Ahmed döms för bl.a. medhjälp till grov våldtäkt mot barn och människohandel. För brotten är som lägsta straff stadgat fängelse i fem år respektive två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns också risk att han på fri fot fortsätter med brottslig verksamhet. Abukar Ahmed ska därför stanna i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller kan verkställas. Restriktioner ska inte längre gälla.

Mindaugas Siaulys döms för bl.a. grov våldtäkt mot barn. För brottet är som lägsta straff stadgat fängelse i fem år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför stanna i häkte tills domen vinner laga kraft mot honom såvitt avser påföljd och utvisning eller utvisningsbeslutet dessförinnan kan verkställas. Restriktioner ska inte längre gälla.

Med hänsyn till att Midaugas Siaulys döms till fängelse för brottslighet som inneburit allvarlig skada och kränkning för målsäganden ska han utvisas ur Sverige med förbud att återvända hit under en tid av 15 år.

Tillräckliga skäl för utvisning föreligger inte för Aleksandras Makéjévas. Åklagarens yrkande att Aleksandras Makéjévas ska utvisas ska därför avslås.

Sekretess ska gälla i enlighet med vad som framgår av domslutet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 2* (TR-01)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 30 augusti 2019

Lars Vestergren

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991202-2291	Datum för dom/beslut 2019-08-09
Efternamn Ahmed	Förnamn ABUKAR Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19640885-8899	Datum för dom/beslut 2019-08-09
Efternamn Makéjévas	Förnamn Aleksandras

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-06	2019-08-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830521-8359	Datum för dom/beslut 2019-08-09
Efternamn Siaulys	Förnamn Mindaugas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-05-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

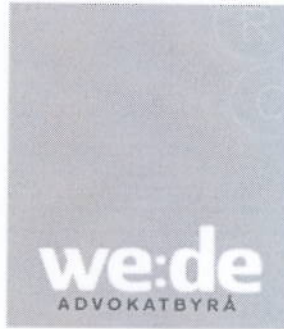
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



FALU TINGSRÄTT
4:2

INKOM: 2019-07-30
MÅLNR: B 1656-19
AKTBIL: 121

Falu tingsrätt
Enhet 1
Box 102
791 23 Falun

Endast per e-post;

SKADESTÅNDSYRKANDEN

Mål B 1656-19, Åklagarkammaren i Falun m.fl. ./ . Mindaugas Siaulys m.fl. ang. grov våldtäkt mot barn mm.

Undertecknad får härmed, i egenskap av målsägandebiträde för målsägande A, framställa följande skadeståndsyrkanden.

Åtalspkt. 1; Människorov alt. människohandel (Abukar Mohamad Ahmed, Aleksandras Makéjėvas och Mindaugas Siaulys)

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Abukar Mohamad Ahmed, Aleksandras Makéjėvas och Mindaugas Siaulys, att till henne solidariskt, utge skadestånd med 40 000 (fyrty tusen) kronor. På beloppet enligt nedan yrkas ränta jämlikt 4 § jfr med 6 § räntelagen från 2019-05-09 till dess betalning sker.

Skadeståndet avser följande,

Kränkning, Skl 2 kap 3§	35 000 :-
Sveda och värk, Skl 5 kap. 1§	5 000 :-
Yrkad ersättning:	40 000 :-

Åtalspkt 1; Andrahands/tredjehands yrkanden , medhjälp till grov våldtäkt mot barn alt. medhjälp till köp av sexuell tjänst(Aleksandras Makéjévas)

Målsägande A yrkar att tingsrätten, för det fall att åklagarens förstahands och andrahandsyrkande ej vinner bifall, förpliktar Aleksandras Makéjévas, att till henne , utge skadestånd med 140 000 kronor. På beloppet enligt nedan yrkas ränta jämlikt 4 § jfr med 6 § räntelagen från 2019-05-09 till dess betalning sker.

Kränkning, Skl 2 kap 3§	120 000 :-
Sveda och värk, Skl 5 kap. 1§	<u>20 000 :-</u>
Yrkad ersättning:	140 000 :-

Åtalspkt. 2; Grov våldtäkt mot barn(Mindaugas Sialys)

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Mindaugas Siaulys, att till henne, utge skadestånd med 170 000 (etthundrasjuttiotusen)kronor. På beloppet enligt nedan yrkas ränta jämlikt 4 § jfr med 6 § räntelagen från 2019-05-09 till dess betalning sker.

Skadeståndet avser följande,

Kränkning, Skl 2 kap 3	150 000 :-
Sveda och värk, Skl 5 kap. 1§	<u>20 000 :-</u>
Yrkad ersättning:	170 000 :-

Åtalspkt. 3; Medhjälp till grov våldtäkt mot barn(Abukar Mohamed Ahmed)

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Abukar Mohamed Ahmed, att till henne, utge skadestånd med 140 000(etthundrafyrtiotusen)kronor. På beloppet enligt nedan yrkas ränta jämlikt 4 § jfr med 6 § räntelagen från 2019-05-09 till dess betalning sker.

Skadeståndet avser följande,

Kränkning, Skl 2 kap 3§	120 000 :-
Sveda och värk, Skl 5 kap. 1§	<u>20 000 :-</u>
Yrkad ersättning:	140 000 :-

GRUND MM.

De tilltalade har utsatt målsäganden för brottsliga handlingar på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Målsäganden har befunnit sig i en mycket utsatt situation när hon blivit förd till en för henne okänd plats och där blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp. Hon har ej haft möjlighet att lämna platsen och känt sig hotad och fruktat för sin egen säkerhet.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopat.

Falun 2019-07-30

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Weine Daniels', with a stylized flourish at the end.

Weine Daniels

weine.daniels@wede.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.