



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Erica Rustad
Föredraganden

DOM
2019-11-13
Meddelad i Falun

Mål nr
968-19

KLAGANDE

Tak Shun AB, 556648-5156
Fiskaregatan 7
392 32 Kalmar

Ombud: Svante Oledal AB
Skeppsbron 5
392 31 Kalmar

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Enheten Central omprövning
Box 80
826 22 Söderhamn

ÖVERKLAGAT BESLUT

Arbetsförmedlingens beslut den 31 januari 2019, diariernr AF-2018/0056
8673, se bilaga 1

SAKEN

Återkrav av stöd för trygghetsanställning, nystartsjobb och instegsjobb samt
nekad utbetalning av stöd för nystartsjobb

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet i den del som rör återkrav.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

BAKGRUND

Genom det överklagade beslutet ändrade inte Arbetsförmedlingen sitt tidigare beslut som innebar att Tak Shun AB är återbetalningsskyldiga med 487 692 kr samt att bolaget nekas utbetalning med 21 942 kr för perioden 1 april – 7 maj 2018. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

YRKANDE M.M.

Tak Shun AB (bolaget) motsätter sig Arbetsförmedlingens beslut och anför följande. Verksamheten bedrevs tidigare av Gold Fever AB som hade ”Föraavtal”. Sedan övertogs verksamheten inklusive personal, hyresavtal, miljötillstånd, brandkårens tillstånd etc., av ”systerbolaget” Tak Shun. Merparten av pappersexercisen vid överlåtelsen sköttes av bolagets ekonom som kunde bättre svenska. Det var även han som skötte lönerna. Bolaget tog för givet att personalens löner och förmåner följde med på exakt samma villkor. Ett fastställande av Arbetsförmedlingens beslut skulle bli direkt förödande för bolaget och den personal som bolaget vill göra rätt emot. Personalen skulle förlora både jobb och förmåner.

Arbetsförmedlingen anser att överklagandet ska avvisas i den del av målet som avser skyldigheten att betala tillbaka utbetalat stöd.

Arbetsförmedlingen anser att överklagandet ska avslås i den del av målet som avser nekad utbetalning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Beslut om återkrav av stöd för trygghetsanställning, nystartsjobb och instegsjobb

Förvaltningsrätten konstaterar att de i målet aktuella omprövningsbeslutet om återbetalningsskyldighet inte får överklagas enligt 43 a § förordningen (2000:630) om särskilda insatser för personer med funktionshinder som medför nedsatt arbetsförmåga, 20 a § förordningen (2006:1481) om stöd för nystartsjobb och 58 § förordningen (2015:503) om särskilt anställningsstöd.

Det har i praxis inte bedömts finnas anledning att åsidosätta dessa överklagandeförbud med hänvisning till artikel 6.1 i den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, Europakonventionen. Detta bl.a. med beaktande av att frågan om återbetalningsskyldighet kan prövas i sak av allmän domstol genom s.k. negativ fastställsetalan (se t.ex. RÅ 2005 ref. 29 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 11 april 2017 i mål nr 1640-16). Även Högsta domstolen har ansett att när allmän domstol är behörig att pröva en tvist om återbetalning, finns det inte någon anledning för förvaltningsdomstol att med hänvisning till artikel 6 i Europakonventionen åsidosätta ett överklagandeförbud i en förordning (jfr NJA 2001 s. 22).

Frågan är om det i nu aktuellt mål finns skäl att frångå tidigare praxis mot bakgrund av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 9 oktober 2019 i mål nr 1266-18, där domstolen har kommit fram till att ett beslut som har fattats av Sveriges Riksidrottsförbund kan överprövas av allmän förvaltningsdomstol. Av domen framgår att riksdagen har överlämnat uppgiften att fördela statsbidrag till idrottsverksamhet till Riksidrottsförbundet, dvs. ett enskilt organ och att förvaltningslagen inte är direkt tillämplig avseende sådana beslutsorgan men att Högsta förvaltningsdomstolen har bedömt att allmän förvaltningsdomstol är behörig att pröva föreningens överklagande av Riksidrottsförbundets beslut att neka stöd.

Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade (punkten 45) att det förhållande att det inte kan uteslutas att en omtvistad sakfråga i ett annat sammanhang och på annat sätt än genom ett överklagande skulle kunna komma under allmän domstolsprövning inte inverkar på allmän förvaltningsdomstols kompetens att pröva ett överklagande av beslut som normalt prövas av detta domstolsslag. Högsta förvaltningsdomstolen hänvisade till rättsfallet HFD 2016 ref 62. Av HFD 2016 ref 62, som gällde om länsstyrelsens krav på

betalning av statens regressfordran avseende lönegarantimedel får överklagas, framgår att länsstyrelsens beslut var exigibelt vilket torde innebära att frågan inte heller kunde prövas genom en negativ fastställelsestalan vid allmän domstol. Högsta förvaltningsdomstolen konstaterade då att den enskilde skulle sakna möjlighet att få frågan prövad inom ramen för verkställighetsförfarandet och att den möjlighet som den enskilde skulle kunna ha att i efterhand föra talan mot staten vid allmän domstol inte kan betraktas som en fullgod ersättning för en domstolsprövning av den ursprungliga tvistefrågan. Därmed ansåg Högsta förvaltningsdomstolen att övervägande skäl talade för att länsstyrelsens beslut får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol.

Förvaltningsrätten anser inte att Högsta förvaltningsdomstolen avgörande den 9 oktober 2019 innebär att det finns skäl att frångå tidigare praxis att nu aktuella beslut inte får överklagas. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget har möjlighet till domstolsprövning genom s.k. negativ fastställelsestalan då frågan om återbetalningsskyldigheten prövas i sak av allmän domstol. Även om Arbetsförmedlingen väcker talan i allmän domstol ska alla invändningar som anförs mot återbetalningsskyldigheten prövas. Förvaltningsrätten anser därför att det inte finns skäl att göra någon annan bedömning än den som hittills gjorts i praxis. Då bolaget på ett effektivt sätt har möjlighet att få saken prövad i allmän domstol kan överklagandeförbudet i nu aktuella förordningar inte anses oproportionerligt. Överklagandet ska därför avvisas i denna del.

Beslut om nekad utbetalning av stöd för nystartsjobb

När det gäller nekad utbetalning krävs att den som söker stödet lämnar underlag som visar att lönen följer av kollektivavtal eller i väsentliga delar är likvärdiga med förmåner enligt kollektivavtal inom branschen. Det ankommer på bolaget att visa att så har skett. Det underlag som bolaget kommit in med visar inte att det har funnits förutsättningar för att betala ut

det nekade stödet. Arbetsförmedlingen har därmed haft fog för sitt beslut.
Överklagandet ska därför avslås i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03).

Hanna Berglund
rådman

Enh Omprövning och skadestånd
Erik Haglund-Börjesson
Kvalificerad Handläggare
010-487 07 90
omprovning@arbetsformedlingen.se

BESLUT

Datum
2019-01-31

Tak Shun AB
Fiskaregatan 7
392 32 Kalmar

Sida 1 (6)

Diarienummer
Af-2018/0056 8673

ÄrendID	FÖRVALTNINGSRÄTTEN
OMP201876920	FÖRVALTNINGSRÄTTEN
	FÖRVALTNINGSSEKRETERARE 105
INKOM:	2019-11-19
INKOMR:	2019-02-27
MÅLNr:	968-19
AKTBIL:	3

Omprövning av beslut

Beslut

Arbetsförmedlingen avslår er begäran om ändring av tidigare beslut. Detta innebär att ni även fortsättningsvis är återbetalningsskyldiga med 487 692 kronor, och att ni även fortsättningsvis nekas utbetalning med 21 942 kronor för perioden 1 april - 7 maj 2018.

Gällande bestämmelser

Av 4 § förordning (2007:1030) med instruktion för Arbetsförmedlingen framgår bland annat att Arbetsförmedlingen ska säkerställa att felaktiga utbetalningar inte görs.

Av 8 § förordning (2000:630) om särskilda insatser för personer med funktionshinder som medför nedsatt arbetsförmåga framgår att Arbetsförmedlingen får anvisa någon en anställning med lönebidrag, skyddat arbete, utvecklingsanställning eller trygghetsanställning om

- arbetet är lämpligt utformat efter den sökandes behov och kan bidra till att den anställda utvecklas och förbättrar sin arbetsförmåga,
- arbetsmiljön är tillfredsställande och uppfyller de krav som ställs enligt arbetsmiljölagen (1977:1160), och
- lön och andra anställningsförmåner följer av kollektivavtal eller är i väsentliga delar likvärdiga med förmåner enligt kollektivavtal inom branschen.

28 § samma förordning framgår att lönebidragets storlek fastställs med hänsyn till graden av nedsättning i arbetsförmågan hos arbetstagaren och till hur stor del av arbetsgivarens lönekostnad som är

Datum
2019-01-31Diarienummer
Af-2018/0056 8673

bidragsgrundande. Bidraget får inte överstiga den nivå som behövs för att kompensera nedsättningen i arbetsförmågan.

Den bidragsgrundande lönekostnaden är

- kontant bruttolön inklusive sjuklön och semesterlön,
- avgifter som ska betalas enligt socialavgiftslagen (2000:980) och lagen (1994:1920) om allmän löneavgift, och
- premier för avtalsenliga arbetsmarknadsförsäkringar eller motsvarande försäkringar.

Den del av lönekostnaden vid heltidsarbete som överstiger en bruttolön om 17 100 kronor per månad läggs dock inte till grund för bidrag.

Av 41 § samma förordning framgår att Arbetsförmedlingen ser till att stöd enligt denna förordning används på föreskrivet sätt. Den som fått stöd ska ge Arbetsförmedlingen eller den Arbetsförmedlingen utser tillfälle att granska verksamheten och lämna de uppgifter som behövs för granskningen.

Av 42 § samma förordning framgår att en mottagare av ekonomiskt stöd eller bidrag enligt denna förordning är återbetalningsskyldig om han eller hon genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd eller bidrag har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp.

Om stöd eller bidrag i annat fall har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är mottagaren återbetalningsskyldig endast om han eller hon insett eller skäligen borde ha insett felet.

Av 42 a § samma förordning framgår att om en mottagare av ekonomiskt stöd eller bidrag är återbetalningsskyldig enligt 42 §, ska Arbetsförmedlingen besluta att återkräva det felaktigt utbetalda beloppet.

Av 42 d § samma förordning framgår att om det med hänsyn till den återbetalningsskyldiges personliga eller ekonomiska förhållanden eller andra omständigheter finns särskilda skäl för det, får Arbetsförmedlingen helt eller delvis efterge ett krav på återbetalning enligt 42 a § eller ett krav på ränta enligt 42 b eller 42 c §. Myndigheten ska i sådant fall i beslutet ange vilka de särskilda skälen är och dokumentera den information som ligger till grund för beslutet.

Av 8 § förordning (2006:1481) om stöd för nystartsjobb framgår att stöd enligt denna förordning lämnas endast under förutsättning att arbetsgivaren intygar att lön och andra anställningsförmåner följer av kollektivavtal eller i väsentliga delar är likvärdiga med förmåner enligt kollektivavtal inom branschen.

Datum
2019-01-31

Diarienummer
Af-2018/0056 8673

Stöd får inte beviljas om arbetsgivaren har näringsförbud, skatteskulder som har lämnats till Kronofogdemyndigheten för indrivning eller betalningsanmärkning som inte är obetydlig.

Av 19 § samma förordning framgår att Arbetsförmedlingen ska se till att stöd enligt denna förordning används på föreskrivet sätt.

Den arbetsgivare som har fått stöd ska ge Arbetsförmedlingen eller den som Arbetsförmedlingen utser tillfälle att granska verksamheten och lämna de uppgifter som behövs för granskningen.

Av 19 a § samma förordning framgår att en mottagare av ekonomiskt stöd enligt denna förordning är återbetalningsskyldig om han eller hon genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp.

Om stöd i annat fall har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är mottagaren återbetalningsskyldig endast om han eller hon insett eller skäligen borde ha insett felet.

Av 19 b § samma förordning framgår att om en mottagare av ekonomiskt stöd är återbetalningsskyldig enligt 19 a §, ska Arbetsförmedlingen besluta att återkräva det felaktigt tillgodoförda beloppet.

Av 19 e § samma förordning framgår att om det med hänsyn till den återbetalningsskyldiges personliga eller ekonomiska förhållanden eller andra omständigheter finns särskilda skäl för det, får Arbetsförmedlingen helt eller delvis efterge ett krav på återbetalning enligt 19 b § eller ett krav på ränta enligt 19 c eller 19 d §. Myndigheten ska i sådant fall i beslutet ange vilka de särskilda skälen är och dokumentera den information som ligger till grund för beslutet.

Av 38 § förordning (2015:503) om särskilt anställningsstöd framgår att särskilt anställningsstöd lämnas endast under förutsättning att arbetsgivaren intygar att lön och andra anställningsförmåner lämnas enligt kollektivavtal eller att de är likvärdiga med förmåner enligt kollektivavtal i branschen.

Stödet får inte lämnas till arbetsgivare som senare än 12 månader före den aktuella anställningen har sagt upp en eller flera anställda på grund av arbetsbrist på den driftsenhet där den anställda avses att bli placerad.

Av 47 § samma förordning framgår att Arbetsförmedlingen ska se till att ekonomiskt stöd som myndigheten beslutar om och betalar ut används på föreskrivet sätt.

Datum
2019-01-31Diarienummer
Af-2018/0056 8673

Av 49 § samma förordning framgår att en arbetsgivare som tar emot ekonomiskt stöd ska ge Arbetsförmedlingen eller den som Arbetsförmedlingen utser tillfälle att granska verksamheten och lämna de uppgifter som behövs för granskningen.

Av 51 § samma förordning framgår att en mottagare av ekonomiskt stöd enligt denna förordning är återbetalningsskyldig om han eller hon genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp.

Om stöd i annat fall har lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är mottagaren återbetalningsskyldig endast om han eller hon insett eller skäligen borde ha insett felet.

Av 52 § samma förordning framgår att om en mottagare av ekonomiskt stöd är återbetalningsskyldig, ska Arbetsförmedlingen besluta att återkräva det felaktigt utbetalda beloppet.

Av 55 § samma förordning framgår att om det med hänsyn till den återbetalningsskyldiges personliga eller ekonomiska förhållanden eller andra omständigheter finns särskilda skäl för det, får Arbetsförmedlingen helt eller delvis besluta att avstå från ett krav på återbetalning eller ränta. Myndigheten ska i sådant fall i beslutet ange vilka de särskilda skälen är och dokumentera den information som ligger till grund för beslutet.

Bakgrund

Arbetsförmedlingen, Sektionen Utbetalningskontroll, beslutade den 12 november 2018 att Tak Shun AB är återbetalningsskyldigt med 487 692 kronor som felaktigt betalats ut till er i form av stöd för trygghetsanställning, nystartsjobb, och instegsjobb, under perioden 1 januari 2017 - 30 april 2018. Ni nekades även utbetalning med 21 942 kronor avseende stöd för nystartsjobb under perioden 1 april - 7 maj 2018. Beslutet gällde anställningar av Wai King Fung, Lina Salah, Nadia Dawoud, Tianmei Huang. Beslutet motiverades med att erforderliga försäkringar saknats.

Ni har begärt omprövning av beslutet och anför sammanfattningsvis att ni skickade in en anmälan till Fora AB den 12 juni 2017, där ni önskade inträde från den 31 december 2016. Någon gång i april eller maj 2018 upptäckte ni att er tidigare anmälan inte gått igenom, och en ny anmälan upprättades. Ni har på grund av detta agerat i god tro, utifrån att ni haft erforderliga försäkringar.

Skälen för beslutet

För att Arbetsförmedlingen ska få bevilja stöd för trygghetsanställning, stöd för nystartsjobb, samt stöd för instegsjobb ska villkoren i förordning

Datum
2019-01-31Diarienummer
Af-2018/0056 8673

(2000:630) om särskilda insatser för personer med funktionshinder som medför nedsatt arbetsförmåga, förordning (2006:1481) om stöd för nystartsjobb, samt förordning (2015:503) om särskilt anställningsstöd vara uppfyllda. Av förordningarna framgår att en förutsättning för att bevilja stöd är att arbetsgivaren har kollektivavtal eller att lön och andra anställningsförmåner följer av kollektivavtal eller i väsentliga delar är likvärdiga med förmåner enligt kollektivavtal inom branschen.

Inför beslut om stöd, måste Arbetsförmedlingen kontrollera att ni som arbetsgivare har tecknat tillräckliga försäkringar innan stödet kan beviljas. Arbetsförmedlingen godkänner en försäkringslösning som i väsentliga delar är likvärdig med de kollektivavtalade försäkringarna. Vilka försäkringar som uppfyller kraven, är olika beroende på om arbetstagaren det gäller är att betrakta som arbetare eller som tjänsteman.

Godkänd försäkringslösning för en arbetare är Foras grundavtal. För tjänstemän kan tjänstepensionsförsäkring, tjänstegrupplivförsäkring och sjukförsäkring tecknas hos valfritt bolag, men däremot måste trygghetsförsäkring vid arbetsskada (TFA) tecknas hos Fora AB.

Det är arbetsuppgifterna som avgör om en anställd är att betrakta som arbetare eller tjänsteman. Om arbetstagaren har arbetsuppgifter både inom tjänstemannasektorn och arbetarsektorn, så är det de arbetsuppgifter arbetstagaren utför till övervägande del, som avgör om arbetstagaren är tjänsteman eller arbetare. Den bedömning som gjorts vad avser de aktuella anställningarna, är att det rör sig om anställningar som arbetare.

Inledningsvis konstaterar Arbetsförmedlingens omprövningsenhet att det skett ett uppenbart skrivfel i beslutet fattat den 12 november 2018. Av beslutet framgår att ni nekas utbetalning med 13 825 kronor för perioden 1 – 3 april 2018 avseende anställning av Lina Salah. Den period detta avser är 1 – 30 april 2018, vilket även framgår av det belopp ni nekas utbetalning med.

Av dokumentationen i ärendet framgår att ni saknat kollektivavtal för de anställda, och tecknat erforderliga försäkringar först från den 8 maj 2018. Inför samtliga beslut att bevilja er stöd för nystartsjobb, trygghetsanställning, samt instegsjobb har ni intygat att arbetstagaren har omfattats av kollektivavtal, eller att erforderliga försäkringar finns. Genom att intyga detta, utan att det stämt, har ni orsakat att stöd betalats ut på felaktig grund. Arbetsförmedlingen ska därför återkräva det felaktigt utbetalda stödet. Att betala ut stöd för anställning av Lina Salah för perioden 1 april - 30 april 2018, av Nadia Dawoud för perioden 1 maj – 7 maj 2018, samt av Tianmei Huang för perioden 21 april – 7 maj 2018 skulle innebära att ni erhöll stöd på felaktig grund. Som framgår av

Datum
2019-01-31Diarienummer
Af-2018/0056 8673

gällande bestämmelser ska Arbetsförmedlingen säkerställa att felaktiga utbetalningar inte görs.

Det ni anfört om att ni handlat i god tro föranleder ingen annan bedömning. Som arbetsgivare är det ni som har ansvaret för att säkerställa att ni uppfyller de villkor som finns för att ha rätt till stöd. När ni intygat att de anställda haft erforderliga försäkringar eller omfattats av kollektivavtal har ni därför orsakat att ni erhållit stöd på felaktig grund.

Några skäl att efterge återbetalningskravet kan inte anses föreligga.

Mot bakgrund av ovanstående finner Arbetsförmedlingens omprövningsenhet att Sektionen Utbetalningskontroll har haft fog för sitt beslut. Ni har orsakat att felaktig utbetalning har skett genom att intyga att arbetstagarna omfattats av kollektivavtal eller att ni haft erforderliga försäkringar trots avsaknad av dessa. Er begäran om ändring av tidigare beslut ska därför avslås vilket innebär att ni ska betala tillbaka sammanlagt 487 692 kronor till Arbetsförmedlingen. Ni ska även fortsättningsvis nekas utbetalning av stöd med 21 942 kronor avseende perioden 1 april - 7 maj 2018.

Erik Haglund-Börjesson
Arbetsförmedlingen

Hur man överklagar beslutet

Enligt 43 a § förordning (2000:630) om särskilda insatser för personer med funktionshinder som medför nedsatt arbetsförmåga, 20 a § förordning (2006:1481) om stöd för nystartsjobb, samt 58 § förordning (2015:503) om särskilt anställningsstöd får det här beslutet endast överklagas i den del det avser nekad utbetalning.

Om ni vill överklaga Arbetsförmedlingens beslut ska ni skriva till Förvaltningsrätten i Falun. Överklagandet ska dock skickas till Arbetsförmedlingen, enheten Omprövning och skadestånd, Box 80, 826 22 Söderhamn. Skrivelsen måste ha kommit in till Arbetsförmedlingen inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet.

I brevet ska ni tala om vilket beslut som överklagas, vilken ändring av beslutet som ni önskar och skälen för ändringen.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.