



GÄVLE TINGSRÄTT

D1

H2

**DOM**

2021-10-08

meddelad i

Gävle

**Mål nr:** B 2482-18

## **PARTER**

### **Tilltalad**

Thomas Larkin, 19901291-0155

Atterseestrasse 40

68219 Mannheim

Tyskland

Medborgare i Italien

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrik Smedberg

Advokatfirman SJS KB

Kristinelundsgatan 16

411 37 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Biträdande jurist Felix Kristoffersson

Advokatfirman SJS KB

Kristinelundsgatan 16

411 37 Göteborg

### **Åklagare**

Kammaråklagare Joel Teran

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

### **Målsägande**

Daniel Paillé

5 Ojibwa Circle

Buffalo

Ny 14202

USA

Målsägandebiträde:

Kristoffer Sparring

Next Advokater KB

Box 7641

103 94 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Lantmäterigatan 4

#### **Telefon**

026-17 67 00

#### **Öppettider**

måndag - fredag

09:00-16:00

#### **Postadress**

Box 1194

801 36 Gävle

#### **E-post**

[gavle.tingsratt@dom.se](mailto:gavle.tingsratt@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.gavletingsratt.domstol.se](http://www.gavletingsratt.domstol.se)

## **DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**  
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2017-11-07

### **Skadestånd**

Daniel Paillés skadeståndsyrkande mot Thomas Larkin avslås.

### **Ersättning**

1. Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 480 240 kr. Av beloppet avser 348 840 kr arbete, 17 357 kr tidsspillan, 17 995 kr utlägg och 96 048 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
  2. Kristoffer Sparring får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 118 399 kr. Av beloppet avser 92 127 kr arbete, 2 593 kr utlägg och 23 680 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
  3. Daniel Paille tillerkänns utredningskostnad med 10 000 kr.
  4. Thomas Larkin tillerkänns ersättning för resor och utlägg i samband med huvudförhandlingen med 15 165 kr, vara 9 000 kr för resor och 6 165 för fem hotellnätter.
-



GÄVLE TINGSRÄTT

D1

H2

**DOM**

2021-10-08

meddelad i

Gävle

**Mål nr:** B 2482-18**Motpart**

Die Adler Mannheim Eishockey Spielbetriebs GmbH &amp; Co KG, HRA 4863

SAP Arena

An der Arena 1

681 63 Mannheim

Tyskland

**Ombud:**

Biträdande jurist Jakob Andersson

Setterwalls Advokatbyrå AB

Box 1050

101 39 Stockholm

**Ombud:**

Advokat Johannes Ericson

Setterwalls Advokatbyrå AB

Box 1050

101 39 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Joel Teran

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

**Målsägande**

Daniel Paillé

5 Ojibwa Circle

Buffalo

Ny 14202

USA

**Målsägandebiträde:**

Kristoffer Sparring

Next Advokater KB

Box 7641

103 94 Stockholm

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Lantmäterigatan 4

**Öppettider**

måndag - fredag

09:00-16:00

**Postadress**

Box 1194

801 36 Gävle

**E-post**[gavle.tingsratt@dom.se](mailto:gavle.tingsratt@dom.se)**Telefon**

026-17 67 00

**Webbplats**[www.gavletingsratt.domstol.se](http://www.gavletingsratt.domstol.se)

GÄVLE TINGSRÄTT  
D1  
H2

**DOM**  
2021-10-08

**Mål nr:** B 2482-18

## **DOMSLUT**

### **Skadestånd**

Daniel Paillés skadeståndsyrkande mot Die Adler Mannheim Eishockey Spielbetriebs GmbH & Co KG avslås.

### **Ersättning**

Daniel Paillé ska ersätta Die Adler Mannheim Eishockey Spielbetriebs GmbH & Co KG:s rättegångskostnad med 1 810 000 kr och 2 662 euro jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 oktober 2021 till dess betalning sker.

---

## **Innehållsförteckning**

<b>BAKGRUND .....</b>	<b>7</b>
<b>YRKANDEN M M.....</b>	<b>7</b>
Inställningar.....	8
<b>GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER .....</b>	<b>8</b>
Åklagaren.....	8
Daniel Paille.....	9
Grunder och omständigheter för skadeståndsyrkandet mot Adler Mannheim .....	10
Daniel Pailles personskador.....	10
Beräkning av skadeståndets storlek .....	11
Thomas Larkin .....	12
Adler Mannheim.....	14
Grunden för bestridande av skadeståndsskyldighet.....	14
Omständigheterna vid kollisionen.....	14
Thomas Larkins agerande – samtycke och social adekvans .....	14
Daniel Pailles uppgivna skador .....	16
Rätt till ersättning från annat håll.....	17
Orsakssamband .....	18
Eventuellt skadeståndsansvar ska sättas ned.....	19
<b>BEVISNING .....</b>	<b>19</b>
Åklagaren.....	19
Daniel Paille.....	19
Thomas Larkin .....	20
Adler Mannheim.....	21
CHL:S disciplinnämnds beslut .....	22

Förhör med målsäganden och den tilltalade .....	23
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING .....	28
Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s 591 .....	28
Tingsrättens närmare överväganden .....	32
Skuld.....	32
Skadestånd.....	34
Rättegångskostnader.....	36

## BAKGRUND

Daniel Paille och Thomas Larkin är båda professionella hockeyspelare. Daniel Paille tillhörde vid tiden för händelsen klubben Brynäs IF medan Thomas Larkin tillhörde den tyska klubben Die Adler Mannheim Eishockey Spielbetriebs GmbH & Co KG (Adler Mannheim).

Brynäs IF och Adler Mannheim möttes i en match i den internationella turneringen Champions Hockey League (CHL) den 7 november 2017. Matchen ägde rum i Gavlerinken Arena i Gävle. Under matchen kolliderade Daniel Paille och Thomas Larkin, vilket ledde till att åklagaren inledde en förundersökning gällande misshandel.

Åklagaren väckte sedan åtal mot Thomas Larkin enligt bilagda stämningsansökan. Därefter inkom Daniel Paille med ett enskilt anspråk riktat mot Thomas Larkin och Adler Mannheim. Det enskilda anspråket har tidigare handlagts i ett separat mål, men är numera kumulerat med brottmålet

## YRKANDEN M M

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1.

Daniel Paille har yrkat skadestånd enligt följande:

- att tingsrätten ska förpliktiga Thomas Larkin och Adler Mannheim att solidariskt till honom betala
  - a. 5 105 694 SEK eller motsvarande belopp i annan valuta vid tidpunkt för betalning avseende skadestånd för framtida inkomstförlust,
  - b. 3 064 USD eller motsvarande belopp i annan valuta vid tidpunkt för betalning avseende skadestånd för framtida sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader,

- c. 10 214 USD eller motsvarande belopp i annan valuta vid tidpunkt för betalning avseende skadestånd för sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader i förfluten tid,  
240 CAD eller motsvarande belopp i annan valuta vid tidpunkt för betalning avseende skadestånd för sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader i förfluten tid,  
3 612 SEK eller motsvarande belopp i annan valuta vid tidpunkt för betalning avseende skadestånd för sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader i förfluten tid,
- d. 30 000 SEK eller motsvarande belopp i annan valuta vid tidpunkt för betalning avseende skadestånd för sveda och värk, och
- e. 10 000 SEK eller motsvarande belopp i annan valuta vid tidpunkt för betalning avseende kränkingsersättning i anledning av brott.

Allt jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dag för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

### **Inställningar**

Thomas Larkin har bestritt ansvar för brott men har vitsordat Daniel Pailles yrkandet avseende sveda och värk med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabell för annan vård än sjukhusvård såsom skäligt i och för sig.

Adler Mannheim har bestritt Daniel Pailles yrkanden och inte vitsordat några belopp såsom skäliga i och för sig, med undantag för sättet att beräkna ränta.

### **GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER**

Stillbilder från händelseförloppet, åklagarens se bilaga 2 Adler Mannheims se bilaga 3

### **Åklagaren**

Åklagaren har anfört att Thomas Larkin under matchen utdelade en hård tackling mot Daniel Paille. Aktuell våldshandling har av åklagare bedömts



som uppsåtlig och våldet har i sig bedömts gå utöver vad som kan anses vara acceptabelt inom sporten. Frågor som aktualiseras i målet är 1) om handlingen varit uppsåtlig; 2) om våldshandlingen har varit acceptabel inom ramen för vad som betecknas som social adekvans [jmf NJA 2018 s 591] och/eller om samtycke förelegat.

### **Daniel Paille**

Daniel Paille har biträtt åtalet och anfört följande grunder för skadeståndsskyldighet. I första hand är Thomas Larkin skadeståndsskyldig genom att han med uppsåt utfört tacklingen under de omständigheter som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning, med det tillägget att Daniel Paille även drabbats av synfel som en konsekvens av tacklingen. Skadeståndsskyldigheten grundas i 2 kap. 1 § skadeståndslagen (1972:207) (SkL).

I andra hand är Thomas Larkin skadeståndsskyldig genom att han av grov vårdslöshet alternativt vårdslöshet orsakat Daniel Paille den skada och smärta som anges i åklagarens gärningsbeskrivning, med det tillägget att Daniel Paille även drabbats av synfel som en konsekvens av tacklingen. Den grova vårdslösheten alternativt vårdslösheten av normalgraden har bestått i att Thomas Larkin i hög fart och med avsevärd kraft samt med klubban lyft i dubbelhandsfattning hänsynslöst tacklat Daniel Paille. Tacklingen skedde bortom den plats där spelet befann sig, utan att Daniel Paille kunde förutse vad som skulle ske och utan att Thomas Larkin försökte undvika kollision eller mildra dess kraft och effekt. Tacklingen skedde vidare i strid med såväl ishockeyns regelverk som spelets idé. Thomas Larkin var likgiltig inför risken för skada och agerade således medvetet oaktsamt.

Bedömning av uppsåtet alternativt vårdslösheten grundas i hur Adler Mannheims tränare agerat, hur stämningen varit på matchen och det faktiska händelseförloppet kring tacklingen. Oberoende om Thomas Larkin har agerat med uppsåt, grov vårdslöshet eller vårdslöshet av normalgraden föreligger synnerliga skäl att ålägga honom skadeståndsansvar för skada som han orsakat Daniel Paille i tjänsten enligt 4 kap. 1 § SkL. Kravet på adekvat kausalitet är uppfyllt.

*Grunder och omständigheter för skadeståndsyrkandet mot Adler Mannheim*

Thomas Larkin var vid tidpunkten för skadornas uppkomst, och är alltså, anställd hos Adler Mannheim. Thomas Larkin har genom fel eller försummelse i tjänsten orsakat Daniel Paille den skada på det sätt som beskrivits ovan. Adler Mannheim är därför skadeståndsskyldigt i egenskap av Thomas Larkins arbetsgivare enligt 3 kap. 1 § SkL. Vad gäller omständigheterna vid händelsen, uppsåtsbedömning alternativt vårdslöshetsbedömning och Daniel Pailles skador anförs samma grunder och omständigheter för skadeståndsyrkandet mot Adler Mannheim som mot Thomas Larkin.

*Daniel Pailles personskador*

Det synfel Daniel Paille drabbats av utgörs av en betydande oförmåga att föra båda ögonen samman för att se enkelt på nära håll. Han har stora utmaningar med fokusering och kan inte hålla ögonen stilla när han väl förenat dem för att försöka fokusera. Hans högra öga tenderar att driva ut åt sidan vid fokusering på längre håll. Daniel Paille har genomgått analysering av ögonrörelser, vilket konstaterat att han har svårigheter att upprätthålla direkt ögonkontakt med målet han fokuserar på liksom att han inte klarar av enkla läsmoment. Hjärnskakningen som uppstod vid tacklingen har haft en djupgående effekt på Daniel Pailles läsförmåga. Han har drabbats av ljuskänslighet och synproblem, problem med ögonfokusering, konvergensinsufficiens, vilket innebär problem med att röra ögonen inåt med exakta simultana rörelser och samtidigt hålla positionen. Ögonen behöver kunna röra sig inåt och utåt tillsammans. Detta är en grundförutsättning för ett bra samarbete mellan två friska ögon. Konvergensproblemet kan handla om de exakta koordinerade inåtriktade rörelserna. Daniel Paille har därtill drabbats av diplopi (dubbelseende).

Utöver synfel har Daniel Paille, till följd av tacklingen, drabbats av nackproblem och nacksmärtor med strålning mot huvudet, dysfunktion i övre cervikala ryggraden, s.k. TMJ-syndrom, känselbortfall i ansiktet, rubbning i balansorganet, yrsel, huvudvärk och svårigheter att fokusera. Daniel Pailles medicinska skick, vilket framgår av de handlingar som ingivits i målet, orsakades av det våld han utsattes för genom

tacklingen. Det är också detta våld som medfört att han inte längre kan spela professionell ishockey.

Daniel Paille gör gällande att han kunde spela ishockey på professionell nivå före det våld han utsattes av från Larkins sida och att det saknar relevans att han tidigare haft hjärnskakning för den aktuella arbetsoförmågan. Detta framgår av de ingivna läkarutlåtanden och övrig bevisning.

### *Beräkning av skadeståndets storlek*

#### Framtida inkomstförlust

Daniel Paille är, till följd av den skada Thomas Larkin orsakade honom, förhindrad att fortsättningsvis utöva sitt yrke som professionell ishockeyspelare. Han var vid skadetillfället 33 år och hade fortsatt spela ytterligare två år efter utgången av hans då pågående kontrakt, den 30 april 2019, om skadan inte hade inträffat. Han gick därmed miste om framtida inkomst mellan den 1 maj 2019 och den 30 april 2021 och är därför berättigad till skadestånd för framtida inkomstförlust (5 kap. 1 § 2 p. och 5 kap. 4 § SkL). Skadeståndet motsvarar 24 månadslöner av den avtalade månadslön Daniel Paille hade vid skadetillfället ( $156\,356 \times 24 = 3\,752\,544$  SEK) med tillägg för signeringsbonus (1 353 150 SEK). Daniel Paille är utländsk medborgare och hans uppehållstillstånd i Sverige gick ut den 30 april 2019. Han är därmed inte berättigad till någon ersättning enligt socialförsäkringsbalken, inkomstförsäkring, pension, periodisk ersättning, sjuklön eller annan liknande förmån enligt 5 kap. 3 § SkL.

#### Framtida sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader

Daniel Paille är i behov av kontinuerlig vård och rehabilitering. Han är därför berättigad till skadestånd för framtida sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader (5 kap. 1 § 1 p. SkL). Kostnaderna kan, efter avdrag för ersättning från sjukförsäkring och med hänsyn tagen till kostnader i förfluten tid, skäligen uppskattas till 30 procent av de kostnader som Daniel Paille redan haft i USD, d.v.s.  $0,3 \times 10\,214 = 3\,064$  USD.

Sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader i förfluten tid

Daniel Paille är berättigad till skadestånd för sjukvårdskostnader och därmed relaterade kostnader som uppstått i förfluten tid (5 kap. 1 § 1 p. SkL). De yrkade beloppen korresponderar med de kostnader som inte bekostats av sjukförsäkring eller utgjort självrisk som burits av Daniel Paille. Kostnaderna har uppstått i Sverige, USA och Kanada och utgörs bl.a. av kostnader för sjukvård, rehabilitering och resor till läkare. Kostnaderna har varit nödvändiga till följd av de uppkomna personskadorna.

Sveda och värk

Daniel Paille är berättigad till skadestånd för sveda och värk (5 kap. 1 § 3 p. SkL). Skadeståndet beräknas utifrån Trafikskadenämndens tabell enligt vilken ersättning ska utgå med 2 500 kr per månad under sex månader från skadetillfället och därefter under högst sex månader. Yrkandet grundar sig därmed på ”annan vård än sjukhusvård under sjuktiden” under en period om 12 månader från skadetillfället och beräknas enligt följande:  $2\,500 \times 12 = 30\,000$  kr.

Kränkningersättning

Daniel Paille är berättigad till kränkningersättning med anledning av brott (2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § SkL). Det yrkade beloppet om 10 000 kr har beräknats mot bakgrund av att Daniel Paille inte var förberedd eller hade anledning att förbereda sig på tackling varför han hade svårt att värja sin personliga integritet (5 kap. 6 § 3 p. SkL). Beloppet har vidare beräknats med ledning av Brottsoffermyndighetens referatsamling.

**Thomas Larkin**

Thomas Larkin har anfört att kollisionen mellan Daniel Paille och Thomas Larkin skedde under pågående spel och i direkt samband med spelet. Kollisionen var inte avsiktlig och Thomas Larkin har därmed inte haft för avsikt att skada Daniel Paille.

Kollisionen var inte avsiktlig och den kunde inte undvikas av Thomas Larkin.

Thomas Larkin tog, när han var på toppen av tekningscirkeln, två skridskoskär mot den. Thomas Larkin gled sedan i en rak skridskolinje genom tekningscirkeln. Daniel

Paille gjorde en tvär sväng åt höger precis innan kollisionen då pucken spelades bakom Daniel Paille, något som inte kunde ha förutsetts av Thomas Larkin, samtidigt som Daniel Paille hela tiden höll blicken åt ett annat håll. Därutöver sänkte Thomas Larkin klubban till under midjehöjd, precis innan kollisionen, vilket visar att Thomas Larkin inte velat skada Daniel Paille utan att han enbart använt klubban för att skydda sig själv.

Eftersom det förelåg ett samtycke och då Thomas Larkins agerande skedde inom ramen för social adekvans är agerandet inte skadeståndsgrundande, även om kollisionen skulle anses ha skett avsiktligt. Samtycket ska ses mot bakgrund av den aktuella matchens internationella karaktär.

Skulle agerande inte anses ha skett inom ramen för spelets idé, gäller ändå ansvarsfrihet enligt reglerna om samtycke och/eller läran om social adekvans. Detta eftersom kollisionen inträffade under spel i en sekvens där Thomas Larkins lag försökte pressa motståndarlaget i syfte att motståndarlaget skulle göra misstag och därigenom förlora pucken. Denna typ av spelsekvens benämns forechecking.

Thomas Larkin bestrider vidare skadeståndsskyldighet på grund av vårdslöshet. Han bestrider också att kollisionen orsakade Daniel Paille de skador som påstås, särskilt med hänsyn till att trauma mot huvudet kan ge upphov till symptom långt senare. Det föreligger därtill inget orsakssamband mellan de problem som Daniel Paille beskriver och kollisionen.

För det fall tingsrätten skulle finna att Daniel Paille har rätt till skadestånd, bestrider Thomas Larkin att det föreligger synnerliga skäl enligt skadeståndslagens 4 kap 1 §. Thomas Larkin ska därför inte åläggas skadeståndsskyldighet gentemot Daniel Paille. För det fall tingsrätten skulle finna att Thomas Larkin, till någon del, är skadeståndsskyldig gentemot Daniel Paille åberopas, av processekonomiska och praktiska skäl, samma grunder som i målet åberopats av Adler Mannheim i fråga om skadornas omfattning, storlek på skadestånd och adekvat kausalitet.

**Adler Mannheim***Grunden för bestridande av skadeståndsskyldighet*

För att Adler Mannheim ska vara skadeståndsskyldigt gentemot Daniel Paille krävs att Thomas Larkin genom fel eller försummelse i tjänsten vållat Daniel Paille de påstådda skadorna, 3 kap. 1 § SkL. Adler Mannheim bestrider att Thomas Larkin uppsåtligen eller av oaktsamhet orsakat påstådda personskador, att hans agerande varit otillåtet och skadestandsgrundande samt att Daniel Paille lidit påstådda personskador och att de skulle ha resulterat i påstådd ekonomisk skada.

*Omständigheterna vid kollisionen*

Kollisionen mellan Daniel Paille och Thomas Larkin var en olyckshändelse som uppstod till följd av att Daniel Pailles skridskobana oväntat korsade Thomas Larkins skridskobana. Den skedde under pågående spel och i direkt samband med spelet, vilket framgår av CHL:s disciplinära nämnds bedömning av händelsen. Av denna bedömning framgår även att den tackling som Thomas Larkin utdelade inte verkade avsiktlig eller våldsam liksom att Daniel Paille själv ”måste ta en del av ansvaret” då han åkte framåt med huvudet vänt bakåt in i ett område som kunde ha många motståndarspelare i rörelse. Det är en välkänd princip inom ishockeyn att spelaren måste titta upp och vara medveten om sin omgivning.

Kollisionen hade inte hade kunnat undvikas av Thomas Larkin. Vidare bör läggas till att CHL:s disciplinnämnd meddelade sitt beslut dagen efter kollisionen. Enligt CHL:s regelverk var disciplinnämnden tvungen att fatta sitt beslut före kl. 18.00 dagen efter kollisionen. Disciplinnämnden hade alltså mindre än 24 timmar på sig att fatta sitt beslut.

*Thomas Larkins agerande – samtycke och social adekvans*

Thomas Larkins agerande har varit tillåtet givet dess kontext, även om agerandet i andra sammanhang skulle anses straffbart eller skadestandsgrundande. Det föreligger alltså ansvarsfrihet grundat på samtycke och/eller social adekvans.

Frågan om ansvarsfrihetsgrunder i ishockey-sammanhang prövades i Högsta domstolen i mål NJA 2018 s. 591 (crosschecking-målet). Den gärning som då prövades var ett uppsåtligt slag med klubban i motståndarens nacke, vilket skedde utanför spelet.

Av crosschecking-målet framgår följande. Misshandel av normalgraden kan vara tillåtet om gärningen begås med samtycke mot den vilken gärningen riktas. Gränsen för vad som kan tillåtas kan dras högre vid frivilligt deltagande i idrott. Handlingar som ligger på gränsen till att vara tillåtna enligt regelverket är att anse som tillåtna baserat redan på bestämmelsen om samtycke. De straffbelagda handlingar som vidtas under en ishockeymatch är att anse som tillåtna med stöd av bestämmelsen om samtycke (24 kap. 7 § brottsbalken) och läran om social adekvans. Handlingar som förvisso inte är tillåtna med stöd av samtycke är tillåtna om de sker inom spelets ramar.

Även handlingar utom spelets ramar måste vara tillåtna, men gränsen för sådana handlingar måste sättas snävare än vid bedömningen av handlingar inom spelets ramar.

Högsta domstolen har även i NJA 1951 s. 79 uttalat att deltagare i bollspel måste räkna med vissa risker att skadas och att den som tillfogas skada i allmänhet inte har rätt att kräva ersättning från annan deltagare för skadan. Endast i undantagsfall aktualiseras därmed ansvar.

”Fult spel” uppfattas av många ishockeyfans som en del av ishockey. Den svenska ishockeyregelboken reglerar utförligt under vilka förutsättningar tacklingar är tillåtna. Ett starkt försvarsspel förutsätter att spelarna kan och vågar använda sina kroppar för att stoppa motspelare och det finns flera exempel på kända ishockeyspelare för vilka denna egenskap lyfts fram, såsom Niklas Kronwall.

Vidare är skador inom ishockeyn vanligt förekommande. Daniel Paille har själv drabbats av sex rapporterade hjärnskakningar i sin karriär. Hjärnskakningar är en naturlig, om än olycklig, följd av att ishockey är en fysisk kontaktsport som spelas på liten yta i höga hastigheter.

Den aktuella händelsen inträffade inom spelets ramar och ansågs enligt CHL:s disciplinnämnd motivera tre matchers avstängning. Det står därmed klart att CHL:s säkerhetsorgan inte bedömt kollisionen som någon särskilt uppseendeväckande incident.

Att händelsen inträffade i en internationell kontext måste också beaktas, då Sverige skulle inta en särställning om ansvar för händelser inom idrottsevenemang såsom ishockey-VM eller NHL skulle anses föreligga i annat än synnerliga undantagsfall.

Av det ovan anförda kan konstateras att spelare i en ishockeymatch lämnar sitt samtycke för att utsättas för visst våld och till risken för att drabbas av skador såsom hjärnskakningar. Bestämmelsen om samtycke, läran om social adekvans och den internationella kontexten medför att Thomas Larkins agerande var tillåtligt och inte skadeståndsgrundande.

Det är våldshandlingen som sådan som ska bedömas, inte vilka följder den råkar ge upphov till.

#### *Daniel Pailles uppgivna skador*

Adler Mannheim har anförat att det av stämningsansökan inte framgår vilka av de påstådda skadorna som hindrar Daniel Paille att spela ishockey och inte heller varför så skulle vara fallet liksom att svaromålet i denna del kommer att utvecklas när Daniel Paille klargjort vad som görs gällande. Det yrkade beloppet för sveda och värk kan dock vitsordas såsom skäliga i och för sig.

Gällande påstådd förlorad arbetsinkomst påstås att utevaron av kollisionen skulle ha möjliggjort för Daniel Paille att få ett nytt kontrakt. Ishockeyspelare ”peakar” generellt när de är 25 – 30 år gamla och Daniel Paille var vid tiden för påskrift av det senaste kontraktet 33 år gammal. Under det fiktiva kontrakt som påstås skulle ha ingåtts skulle Daniel Paille hunnit fylla 37 år. Adler Mannheim bestrider därför att Daniel Paille skulle ha erbjudits samma lönevillkor som ett kontrakt som ingicks när han var yngre,



särskilt med hänsyn till Daniel Pailles skadehistorik. Inte heller en signeringsbonus skulle ha utgått.

Gällande påståendet om att Daniel Paille är arbetsoförmögen bestrider Adler Mannheim att de påstådda symptomen skulle förhindra honom från att åta sig ett förvärvsarbete i Kanada under perioden 1 maj 2019 till 30 april 2021. En kanadensisk medelinkomstlön uppgick 2019 till ca. 52 600 CAD årligen, vilket innebär att det från Daniel Pailles eventuella rätt till ersättning för förlorad arbetsinkomst ska avräknas två sådana årslöner.

Gällande Daniel Pailles yrkande om ersättning för sjukvårdskostnader i Kanada bestrider Adler Mannheim att dessa uppgår till påstådda belopp. Kanada har vidare ett offentligt finansierat sjukvårdssystem. Avseende kränkingsersättning har Daniel Paille haft att räkna med att utstå kollisioner av aktuellt slag, även om kollisionen skulle kvalificeras som brottslig. Det ska därför tillämpas en särskilt hög tröskel för att de ska föreligga en allvarlig kränkning. Denna tröskel har inte överskridits.

#### *Rätt till ersättning från annat håll*

Enligt då gällande kollektivavtal omfattades Daniel Paille av en arbetsskadeersättning. Enligt anställningsavtalet omfattades han även av en försäkring som erbjöd skydd för sjukdom och skada inom ramen för anställningen. Klubbarna ansvarar dessutom för att spelarna är försäkrade, enligt CHL:s Club Manual. Med hänsyn till dessa omständigheter omfattades Daniel Paille av försäkring som erbjöd skydd för flertalet av de poster han nu begär ersättning för. En eventuell skadeståndsskyldighet ska därför reduceras med förmån som Daniel Paille haft rätt till, 5 kap. 3 § SkL. Det är tillräckligt att Daniel Paille haft rätt till förmånen, den behöver alltså inte de facto ha betalats ut.

Adler Mannheim gör gällande att Daniel Paille åtnjuter ett försäkringsskydd som till fullo täcker det yrkade beloppet, eller i varje fall ett skäligen uppskattat belopp. Ett eventuellt skadestånd ska alltså i första hand avräknas till noll kronor, och andra hand till ett skäligen uppskattat belopp.

Daniel Paille har rätt till försäkringsersättning med ett belopp som överskrider i målet framställt yrkande om inkomstförlust. Denna rätt till försäkringsersättning ska avräknas Daniel Pailles eventuella rätt till skadestånd för inkomstförlust, vilket innebär att Daniel Pailles skadeståndsyrkande om inkomstförlust ska ogillas. Under alla förhållanden ska en avräkning ske motsvarande perioden maj 2019 – april 2021 (vilket motsvarar perioden för den yrkade inkomstförlusten), det vill säga totalt 1 711 040 kr. Enligt Adler Mannheim skulle försäkringsbeloppet från tjänstesjukförsäkringen i själva verket överskrida den årslön som Daniel Paille skulle ha erhållit under det fiktiva kontraktet.

Sammanfattningsvis ska följande avräkning ske från det av Daniel Paille begärda skadeståndet. Såvitt avser Daniel Pailles sjukvårdskostnader m m: 8 000 kr, till följd av TFI-försäkringens ersättning för sjukvårdskostnader och hjälpmedel vid bestående ögonskada. Såvitt avser den framtida inkomstförlusten i första hand det fulla beloppet och i andra hand 1 711 040 kr.

### *Orsakssamband*

Av samma skäl som nämnts i avsnittet ovan har Adler Mannheim anført att orsakssambandet inte närmare kan utvecklas. Det föreligger dock inget orsakssamband mellan den aktuella kollisionen och de symptom (hjärnskakningar samt symptom som uppkommit redan efter en tidigare hjärnskakning) som omnämns i den bevisning som getts in av Daniel Paille. En kollision av nu aktuellt slag är vanligt förekommande i ishockeyn och får i regel inte de följder som påstås. Dessutom har Daniel Paille ådragit sig flertalet hjärnskakningar före nu aktuell händelse.

Daniel Paille led redan före kollisionen av de symptom som nu påstås grunda hans ishockeyinvaliditet, inklusive ögonmotoriska störningar. På internet förekommer artiklar med bilder på Daniel Paille från åren 2014 och 2015 där han tydligt skelar med ögonen.

Symtomen förefaller ha orsakats av en allvarlig hjärnskakning något år före nu aktuell händelse. Den påstådda skadan är så pass osannolik att ett eventuellt orsakssamband mellan kollisionen och ishockeyinvaliditeten inte kan anses adekvat.

### *Eventuellt skadeståndsansvar ska sättas ned*

Om tingsrätten skulle finna att Adler Mannheim är skadeståndsskyldigt gentemot Daniel Paille ska skadeståndet sättas ned. Grunden för detta är följande. Den påstådda skadan är en följd av ett antal olika påstådda hälsotillstånd. Om kollisionen skulle anses ha orsakat skadan utgör denna en så liten del av en historik av händelser att det inte är rimligt att hålla Adler Mannheim ansvarigt för den händelse som i så fall fått bägaren att rinna över. Detta särskilt eftersom kollisionen inträffat i ett sammanhang där händelsen är ett förväntat inslag och Daniel Paille tagit en risk när han fortsatt spela ishockey.

## BEVISNING

### **Åklagaren**

Åklagarens bevisning framgår av bilaga 1.

### **Daniel Paille**

Daniel Paille har åberopat vittnesförhör med Elias Wakie till styrkande av hans skador. Vidare har han åberopat vittnesförhör med Stefan Bengtzén (f.d. sportchef Brynäs IF) för att styrka att tacklingen inte var en enskild isolerad händelse utan skedde i ett led av flera otillåtna aktioner uppsåtligen förövade av Adler Mannheim-spelare i slutet av matchen, att Adler Mannheim-spelare i slutet av matchen var ute efter att skada Brynässpelare, att han var i kontakt med företrädare för Adler Mannheim under veckorna efter matchen och vad som sades under dessa kontakter, bl.a. att Adler Mannheim i matchens slutskede organiserats i syfte att spela fult och otillåtet mot Brynässpelare, att Adler Mannheim strax efter nämnda kontakt avskedade/sa upp personal, däribland tränaren Sean Simpson och av den allmänna karaktären på tacklingen, att den begicks uppsåtligen och i strid med ishockeyns regelverk och spelets idé. Förhöret sker vidare till styrkande av att Daniel Paille var en ledande och högt

värderad spelare i Brynäs IF och att Daniel Paille inte gett några indikationer på att han avsåg avsluta sin karriär vid utgången av hans då gällande kontrakt.

Daniel Paille har åberopat en omfattande skriftlig bevisning. Bland annat läkarutlåtande från Elias Wakie, journalutdrag från Akutmottagningen Gävle sjukhus och från läkarbesök den 22 juni i Boston USA, läkarutlåtande från ögonläkare i Boston, utredningar från och förhör med John J Leddy och Mark J Gordon. Allt detta för att styrka skador dels i samband med kollisionen, dels efterföljande skador till bevis för att Daniel Paille - som en följd av de symptom och kvarvarande medicinska problemen som orsakats av tacklingen - har tvingats avsluta sin professionella ishockeykarriär i förtid. Vidare har Daniel Paille åberopat åtta artiklar och krönikor från kvällstidningar och på hemsidor (CHL:s och Hockeysverige ) för att i huvudsak styrka att tacklingen inte var en enskild isolerad händelse utan skedde i ett led av flera otillåtna aktioner uppsåtligen förövade av Adler Mannheim-spelare i slutet av matchen och av den allmänna karaktären på tacklingen, att den begicks uppsåtligen och i strid med ishockeyns regelverk och spelets idé och att Adler Mannheims tränare uppmanade sina spelare att skada Brynässpelare samt att denne fick sparken en kort tid efter matchen.

Vidare har Daniel Paille åberopat underlag för yrkad inkomstförlust, sjukvårds och andra kostnader. Han har vidare åberopat underlag för att påvisa att han är avslutad hos Försäkringskassan och därmed inte berättigad till sådan ersättning som avses i 5 kap 3 SkL. Daniel Paille, har även åberopat en studie angående reaktionstid till styrkande av att den tid, 0,7 sekunder som Thomas Larkin enligt honom och Adler Mannheim hade att reagera under till undvikande av kollisionen i sammanhanget var en mycket lång tid.

### **Thomas Larkin**

Thomas Larkin har åberopat vittnesförhör med Markus Kink, dåvarande lagkapten i Adler Mannheim, till styrkande av att krocken mellan Thomas Larkin och Daniel Paille var en isolerad händelse, att krocken inte var ett led i skeende, att Thomas Larkin inte var ute efter att skada Daniel Paille (eller annan Brynäs-spelare), att Thomas Larkin inte uppsåtligen skadat Daniel Paille samt att Thomas Larkin vare sig fått eller efterkommit direktiv från dåvarande ledare att spela ”fult”.

Thomas Larkin har åberopat en omfattande skriftlig bevisning, såsom matchprotokoll, matchrapport, journalanteckning avseende Daniel Paille, beslut i disciplinärende från CHL angående kollisionen, ett urval av avgöranden från Svenska Ishockeyförbundets disciplinnämnd under perioden 2017 – 2019 till styrkande av hur snarlika situationer i nationell ishockey bedömts och att det inte i något av de aktuella avgörandena varit aktuellt med straffansvar eller skadeståndsskyldighet, artiklar från Expressen ("79-listan") och SVT sport utvisande dels omfattningen av ishockeyspelare som drabbats av olika former av hjärnskador i sporten utan att det förelegat skadeståndsskyldighet eller straffbar handling dels till styrkande av att symptom av hjärnskador kan uppkomma i efterhand. Video från CHL med förklaring och analys av kollisionen; Ishockeyns internationella regelverk (IIHF official rule book) till styrkande av att kollisionen mellan Daniel Paille och Thomas Larkins under alla förhållanden har skett inom spelets ramar.

### **Adler Mannheim**

Adler Mannheim har åberopat förhör med Thomas Larkin, partsförhör med Daniel Hopp och Matthias Bindler, majoritetsägare i respektive VD för Adler Mannheim och vittnesförhör med Christoph Ullman, tidigare ishockeyspelare i Adler Mannheim, allt till styrkande av att kollisionen var oavsiktlig och oundviklig samt en följd av att Daniel Paille på ett oväntat sätt inte hade uppsikt över sin omgivning eller skridskobana och följaktligen att oaktsamhet inte föreligger; att kollisionen har inte orsakat den påstådda skadan och att den inte var en påräknelig följd av kollisionen. Vidare ska åberopade förhörspersoner vederlägga Daniel Pailles påståenden om uppmaning av fult spel från Adler Mannheims sida och att Sean Simpsons anställning avslutades på grund av matchen.

Adler Mannheim har åberopat en omfattande skriftlig bevisning. Däribland ett antal videosekvenser från matchen men även från andra matcher som Daniel Paille har deltagit i; artiklar och urval av disciplinavgöranden, samt svenska

ishockeyregelboken till styrkande av bland annat att våldshandlingar är en del av, och ett förväntat inslag i, ishockey och att tröskel för att ”fult spel” inom hockey ska ses som brottsligt eller skadeståndsgrundande är synnerligen hög; artiklar och bilder på Daniel Paille från 2014 och 2015. Videosekvens med kommentar av Lyle Seitz, till styrkande av att kollisionen var oavsiktlig och oundviklig samt skedde till följd av att Daniel Paille inte hade uppsikt över sin omgivning eller skridskobana och följaktligen att oaksamhet inte kan läggas Thomas Larkin till last.

Därutöver har Adler Mannheim åberopat skriftlig bevisning som rör Daniel Pailles rätt till ersättning från TFI försäkring (kollektiv försäkring) och läkarutlåtande för att visa att Daniel Paille utsatts för allvarliga hjärnskakningar före aktuell kollision.

.

---

#### CHL:S disciplinnämnds beslut

##### ***”Sammanfattning***

*Enligt Skiljedomaren och prövningen av videobeweisningen, utdelade spelaren Thomas Larkin (nr37) i Adler Mannheim, tid 59:35, en tackling på en motståndarspelare, bedömt som interference (IIHF Regel 150).*

*Enligt CHL:s Disciplinnämnds uppfattning tacklade Thomas Larkin motståndarspelaren på ett våldsamt sätt, vilket bedömts som interference.*

*Medan pucken är i motsatt hörn utvecklas spelet vars syfte kunde antas vara en passning till den back som befann sig bakom mållinjen på bortre sidan av målet. Nr 16 i Brynäs IF läste samma situation, vilket var tydligt genom att hans skridskobana från framför målet gled över i ett rörelsemönster åt höger. Detta är trolig anledning till att Thomas Larkin började åka från övre delen av tekningscirkeln i rak linje mot den back som var placerad bakom mållinjen, och som antogs skulle få en passning. Thomas Larkin läste situationen vilket är en naturlig och normal process. Passningen gick inte från klubba till klubba och därmed var situationen över alldeles innan Thomas Larkin tacklade nr 16 Brynäs IF.*

*Händelsen skickades till CHL PSC<sup>2</sup> som skulle avgöra om det krävdes tilläggsstraff. Man ansåg att den tackling som Thomas Larkin utdelade inte verkade avsiktlig eller våldsam<sup>1</sup> men att Thomas Larkin var medveten om att nr 16 var på väg att svänga åt höger in i Thomas Larkins bana. Detta har fastställts eftersom Larkins klubba före tacklingen lyftes som förberedelse för en tackling. Thomas Larkin försökte inte ändra, minimera eller förändra sin skridskobana utan bibehöll en rak linje i åkningen för att få övertag över en motståndarspelare som inte var i position att bli tacklad. Tacklingen blev våldsam. Med tanke på att motståndarspelaren inte var puckförande bedöms händelsen som interference.*

*Det har också fastställts att nr 16 i Brynäs IF måste ta en del av ansvaret. Nr 16 i Brynäs IF har ansvar för att undvika att åka i riktning framåt åt höger med huvudet vänt bakåt över vänster skuldra, bort från pucken och in i ett område som kunde ha många motståndarspelare i rörelse. Nr 16 Brynäs bör också vara medveten om och ansvarig för sin omgivning.*

*CHL:s disciplinära nämnd stänger av Thomas Larkin (nr 37) i Adler Mannheim i tre matcher för interference och 1 match för att han fått två matchstraff under en och samma säsong i CHL (enligt CHL disciplinary code). Totalt fyra matcher som ska avtjänas om, eller när Adler Mannheim nästa gång deltar i CHL.*

### **Nyckelpunkter:**

- 1- Interference på en icke puckförande spelare
- 2- Våldsam tackling utdelad på en icke puckförande spelare
- 3- Gjorde inget försök att avbryta eller minimera tacklingen
- 4- Ej återfallsförbrytare"

### **Förhör med målsäganden och den tilltalade**

---

<sup>1</sup> I den engelskspråkiga versionen anges intentional and "predatory like", Översättningen av uttrycket "predatory" har diskuterats och tolkarna har uppgett att det kan innebära "rovlysten eller att vara ute efter att jaga [något/någon].

*Daniel Paille* har berättat i huvudsak följande. Han har spelat ishockey professionellt i ungefär 14 år, vilket är en lång tid för en hockeyspelare. Det är första gången han varit i en rättssal med anledning av någonting som hänt på en ishockeyplan.

Inför varje ishockeysäsong genomgår alla spelare en läkarundersökning för att få klartecken att spela. Läkarundersökningen omfattar fysiska skador såsom hjärnshakning. Den läkarundersökningen som gjordes på honom inför den aktuella säsongen påvisade inga skador.

I CHL-turneringen, där den aktuella matchen spelades, möts de lag som varit i topp i sina respektive ligor. Hans lag avslutade högst upp i sin grupp och gick därmed vidare i turneringen. I nästa del av turneringen åkte de till Mannheim för att möta Adler Mannheim. De vann den matchen. Nästa match spelades mot Adler Mannheim i Gävle. För att Adler Mannheim skulle gå vidare i turneringen krävdes att de vann med minst två mål.

Till en början var det en helt vanlig match, men mot slutet av matchen började det bli mer intensivt på planen och det började spåra ut. När det var mindre än en minut kvar skulle hans lag göra det sista bytet. Eftersom Adler Mannheim hade satt in mer seniora spelare, gjorde de likadant. Matchen var i praktiken avgjord och Adler Mannheim hade väldigt små chanser att vända matchen till sin fördel. Han förväntade sig inte att det skulle bli våldsamt på planen; det förekommer inte några slagsmål på ishockeyplanen i Sverige.

När det var mindre än 30 sekunder kvar av matchen lades pucken på deras planhalva. Det var ett fortsatt aggressivt spel. Det var bara två forwards, istället för tre, ute på planen vilket innebar att det fanns mer utrymme på isen. Precis innan kollisionen gjorde han en så kallad ”break out”, vilket är en defensiv speltaktik. Det är ett förutsebart standardspel.



Han uppfattade det som att Larkin såg honom. Larkin måste ha sett honom då han tittade rakt fram, utan att veta var pucken befann sig. Han uppfattade att Larkin bara såg det som var framför honom, vilket var han själv. Han anpassade sig inte för att undvika en tackling.

Det är vanligt att en ishockeymatch utvecklas på ett oförutsebart sätt. Som ishockeyspelare måste du då kunna reagera snabbt, vilket de är tränade att göra. Han kunde se Larkin, men eftersom han spelar som back förväntade han sig inte att Larkin skulle åka mot honom. Det är ett otypiskt spelmönster att som back i det läget gå till mållinjen för att hämta pucken.

Det är oundvikligt att kollisioner sker inom ishockey men det vanliga är att man skiftar vikten på kroppen för att undkomma eller minimera kollisionen. Man tar aldrig upp klubban på det sätt som Larkin gjorde. Man kan göra fel på isen och man kan bli avstängd. De fel som görs på isen är vanligtvis inom ramen för spelet men det här skedde utanför spelet. Spelet i sig, vad som ledde fram till incidenten och det faktum att det inte var någon puck i närheten, gör att det här var annorlunda än andra händelser han upplevt på ishockeyplanen. När han ser klippet på kollisionen ser han hur Larkin sätter ned skridskorna, lyfter sina armar och sätter upp klubban mot hans ansikte.

Direkt efter kollisionen fick han svårt att andas. Axeln och huvudet gjorde ont i en tid efteråt. Han fick ett rektangulärt, rött märke på vänster kind som stannade kvar en eller två veckor. På videon ser det ut som, och det var det han kände också, att märket orsakades av klubban. Det är möjligt att märket kom när han ramlade mot isen, eftersom han ramlade ganska hårt, men han är inte säker. Han minns klubban ganska tydligt. Han såg och kände en klubba på vänster sida av ansiktet.

Han fick en hjärnskakning efter tacklingen. Hjärnskakningen konstaterades av lagläkaren utifrån de symptomen han fick efter kollisionen. De symptomen han kände var yrsel, domnande, balans, irritation och trötthet.

Daniel Paille har härutöver hörts över de skador han har uppgett sig åsamkats.

**Thomas Larkin** har berättat i huvudsak följande. Han har spelat ishockey i 25 år och det var hans nionde säsong som proffessionell. Han kommer mycket väl ihåg den aktuella matchen. Vad som skulle ha varit en vanlig rutinmatch har upptagit hans tankar de senaste fyra åren. Det var en lugn match fram till slutet av den sista perioden. Hans lag låg under i matchen och det enda sätt för dem att vinna var att göra två mål på kort tid. Eftersom det var slutspel fanns det inga chanser att försöka ta ikapp en eventuell förlust.

Han minns att pucken var i hörnet på hans vänstra sida. Två av hans lagspelare försökte få tag på pucken genom en forecheck. De såg att pucken skulle spelas från en back till en annan back. Han förväntade sig därför att backen bakom målet skulle ta emot pucken; det var dit han var på väg.

Hans plan var att försöka ta pucken från den mottagande backen, eller få honom att göra ett dåligt val så att pucken skulle hamna hos någon av hans lagspelare. Passningen gick inte back till back på det sätt han hade förväntat sig. På grund av detta utvecklades spelsituationen helt annorlunda än han förväntat sig. Hans fokus var hela tiden på spelaren som han trodde skulle ta emot pucken.

När kollisionen inträffade hade han ingen aning om vad som hände. Han tappade luften helt. Kollisionen var helt oväntad. Ena sekunden var han fokuserad på den spelare bakom målet som skulle ta emot pucken, och nästa sekund var han involverad i ett bråk när spelaren från Brynäs hoppade på honom. Han hade ingen aning om vad som pågick.

När han senare har sett klippet på händelsen har vissa saker blivit tydliga för honom. Han siktade in sig på spelaren bakom kassen. Han var helt omedveten om någon annan som kom in i hans väg. När pucken nådde spelaren bakom kassen, är han inte säker på vad som hände men det blev ett avbrutet spel ett så kallat "broken play". Han håller inte med om att pucken inte var nära honom. Han åkte mot det ställe som han

uppfattade att pucken var på väg till. Alla spelare rörde sig åt det hållet och det var så spelet naturligt utvecklades. Allting hände väldigt fort. När han ser videon ser han sig själv räta ut sin kropp, för att avgöra vad som skulle hända härnäst.

Han hade inte tid att medvetet reagera men rent instinktivt reagerade han genom att sänka sina armar för att absorbera smällen. Han minns inte vad som hände med klubban vid kollisionen men på videon ser han att han sänkte sina armar. Om han var ute efter att tackla en spelare skulle han sänka kroppen, sänka skuldran och skifta kraften uppåt. Han skulle definitivt inte resa sig rakt upp, sänka armarna och öppna upp kroppen på sådant sätt som gör honom mer sårbar för skada.

Deras kroppar kolliderade och utifrån hur han hade sin kropp positionerad, rakt uppåt och skräckt, måste klubban ha träffat Pailles kropp. Det är möjligt att klubban kan ha träffat Paille i ansiktet men han är inte säker.

Det är svårt att veta, så här i efterhand, om han hade kunnat göra någonting annorlunda. Han är otroligt ledsen för vad som hände, men han ser det som en olycklig kollision.

Angående den disciplinära domen från CHL håller han inte med om vissa saker, som att han skulle ha lyft sina händer. Han håller med om att han hade siktet inställt, och åkte direkt emot, bakom kassen. Han var inte ute på jakt efter just den här spelaren.

Han upplevde det som att han hade uppsikt över planen. Han var fokuserad på spelaren bakom kassen så han minns inte om han såg Paille där. På filmen ser han att Paille hade sina fötter och sitt bröst vänt mot kassen. Paille gör en högersväng och han håller sitt huvud ut vänster. Som hockeyspelare är det ett otypiskt beteende. Han förväntade sig inte att Paille skulle komma in i hans bana och när han gjorde det var det extremt kort tid att reagera. Det här var en olyckshändelse och han anser inte att han gjorde något fel.

Hans styrkor som försvarsspelare är att han är pålitlig. Han har förtroende från sitt lag som en spelare som spelar på båda sidor av isen. Han har varit en ledare för sitt lag under många år. Han är, och har varit poängbästa back i Adler Mannheim. Förra säsongen spelade han runt 20–22 minuter per match och har förhållandevis få utvisningsminuter.

Det stämmer inte att Adler Mannheims tränare skulle bett dem att spela aggressivt under den aktuella matchen. På deras nivå skulle det inte hända, det går emot allt de står för som spelare. Ingen han någonsin har spelat med skulle acceptera någonting sådant från en tränare.

Efter händelsen fick han och hans familj ta emot hot om våld och dödshot. Han har lidit av psykiska men, så som ångest och depression. Han har sökt hjälp hos neurolog och psykolog. De här anklagelserna har gått in i själen på honom och påverkat honom som spelare, som far och som man. Han har inte haft någon möjlighet att försvara sig själv. Han har inte pratat om händelsen offentligt av respekt för Paille och hans återhämtning. Han har haft det här hängande över honom i fyra år. Det har gett honom mycket ångest att tänka på att en kollision i en hockeymatch kan gå så här långt.

---

Samtliga åberopade vittnen har hörts.

## TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s 591

Högsta domstolen har i NJA 2018 .591 ("crosschecking-målet") redogjort för följande när det gäller straffbara/icke straffbara handlingar inom ishockey.

*"Rättslig reglering m.m.*

### ***Misshandel***

*5. Enligt 3 kap. 5 § BrB ska den som tillfogar någon annan kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller henne i vanmakt eller något annat sådant*

*tillstånd dömas för misshandel till fängelse i högst två år. I samma lagrum finns också en ringa form av brottet och i 6 § föreskrivs om straff för grov och synnerligen grov misshandel.*

### ***Samtycke***

*6. I 24 kap. 7 § BrB stadgas att en gärning som företas med samtycke från den mot vilken gärningen riktas utgör brott endast om den, med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter, är oförsvarlig.*

*7. Samtycket ska vara giltigt för att leda till ansvarsfrihet. Det förutsätter bl.a. att det är frivilligt samt att det har lämnats av någon som är behörig att förfoga över intresset och med insikt om relevanta förhållanden (jfr t.ex. Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 226 ff.). Vidare krävs det att gärningen inte är oförsvarlig. Det innebär att det ska göras en prövning av om gärningen från samhällelig synpunkt är försvarlig (jfr prop. 1993/94:130 s. 42 f. och 72 f.).*

*8. När det gäller misshandel är utgångspunkten att gärningar som i avsaknad av samtycke skulle vara att bedöma som ringa misshandelsbrott är att anse som försvarliga och därmed tillåtna, men att allvarigare misshandel än så är oförsvarlig (jfr t.ex. SOU 1988:7 s. 122 f. och a. prop. a. st.). Detta är emellertid inte annat än en tumregel, som i första rummet tar sikte på tillfogande av kroppsskada. Också gärningar som är att bedöma som misshandel av normalgraden kan följaktligen, beroende på omständigheterna, vara tillåtna med stöd av bestämmelsen om samtycke.*

### ***Social adekvans***

*9. Vid sidan av de uttryckliga undantagsregler som finns i bl.a. 24 kap. BrB finns det också ett utrymme för att bedöma en gärning som tillåten med stöd av oskrivna regler om social adekvans (se bl.a. rättsfallen "Omskärelsen" NJA 1997 s. 636, "Läraren och elevassistenten" NJA 2009 s. 776 och "Studenternas förtalsbrott" NJA 2014 s. 808; jfr SOU 1988:7 s. 130 ff.).*

*10. Att en gärning är socialadekvat kan sägas innebära att den är tillåten trots att detta inte låter sig förklaras med hänvisning till vedertagna tolkningsmetoder eller skrivna undantagsregler. Det rör sig om en grupp av i lag oreglerade undantagsfall. Social adekvans är i den meningen snarare en beteckning på en slutsats – att gärningen är tillåten – än ett skäl för denna slutsats. De olika undantagsfallen har dock så mycket gemensamt att det finns anledning att tala om en lära om social adekvans.*

*Gemensamt för dem är att det, på ett eller annat sätt, finns ett samhälleligt intresse av att gärningen ska vara tillåten.*

*11. Läran om social adekvans bygger alltså på allmänna överväganden om vad som från samhällelig synpunkt kan anses vara önskvärt eller tolerabelt. Till skillnad från vad som gäller beträffande de skrivna och typiserade undantagsregler som finns i bl.a. brottsbalken har lagstiftaren inte tagit ställning till hur intressekollisionen ska hanteras. För att det straffrättsliga systemet inte ska riskera att bli godtyckligt bör läran tillämpas med en viss återhållsamhet.*

*12. Behovet av en särskild lära om social adekvans är begränsat till de fall då ansvarsfriheten inte kan förklaras på annat sätt. Social adekvans saknar sålunda betydelse när uttryckliga undantagsregler tillåter i andra fall annars straffbelagda gärningar (jfr t.ex. 24 kap. 1–5, 7 och 8 §§ BrB). Detsamma gäller om tillämparen med stöd av t.ex. uttalanden i förarbetena, normskyddsskäl eller andra vedertagna tolkningsmetoder gör bedömningen att en viss bestämmelse inte ska tillämpas i vissa fall som i och för sig omfattas av dess ordalydelse.*

*13. När det finns behov av att falla tillbaka på läran om social adekvans för att nå slutsatsen att en viss gärning är tillåten, är situationen ofta sådan att flera olika straffbestämmelser i och för sig kan bli aktuella att tillämpa. Det är då ofta naturligt att se social adekvans som en allmän undantagsregel vid sidan av de enskilda straffbestämmelserna. Det hindrar inte att det någon gång kan vara lika naturligt att se social adekvans som ett skäl att reducera tillämpningsområdet för en enskild straffbestämmelse (se ”Studenternas förtalsbrott”). Hur man väljer att se på detta i ett visst fall har i ett praktiskt perspektiv ingen betydelse eftersom gärningen i båda fallen är tillåten (jfr exempelvis ”Företagsboten och fängelsestraffet” NJA 2012 s. 826 p. 12–14).*

### **Samtycke och social adekvans**

*14. Som redan har framgått kan läran om social adekvans sägas komplettera andra undantagsregler, bl.a. regeln om samtycke i 24 kap. 7 § BrB, så till vida att den tar vid när de andra reglerna inte längre räcker till för att förklara tillåtligheten av en viss gärning. Reglerna*

### **Om tacklingar och annan fysisk kontakt inom ishockey och liknande idrotter**

#### **En allmän regel om social adekvans**

*17. Det står klart att åtskilliga handlingar som utförs vid utövande av idrotter såsom ishockey, fotboll och handboll uppfyller rekvisiten för misshandel enligt 3 kap. 5 § BrB*

*(jfr även bestämmelserna om bl.a. olaga tvång i 4 kap. 4 § och ofredande i 4 kap. 7 §). De brottsbeskrivningsenliga (straffbelagda) handlingar som vidtas under en ishockeymatch är emellertid i regel att anse som tillåtna med stöd av bl.a. bestämmelsen om samtycke i 24 kap. 7 § och läran om social adekvans.*

*18. När det gäller ishockey och andra liknande sporter innebär bestämmelsen om samtycke i 24 kap. 7 § BrB – under förutsättning att deltagande i spelet är frivilligt – att sådana handlingar som är förenliga med spelets regler är att anse som tillåtna. Men även åtskilliga handlingar som visserligen är otillåtna men naturligt förbundna med idrotten i fråga måste uppenbarligen vara tillåtna från straffrättslig synpunkt (jfr här sådana regelöverträdelser som enligt ishockeyns bestämmelser ska leda till utvisningar). I sådana fall kan bestämmelsen om samtycke bara i viss utsträckning – t.ex. när det gäller handlingar som ligger på gränsen till att vara tillåtna enligt regelverket – förklara varför gärningar som uppfyller rekvisiten för t.ex. misshandel är att anse som tillåtna.*

*19. Tillåtligheten beträffande gärningar som företas inom ramen för spelet – i mening av att de är naturliga och därmed påräkneliga i detta – måste därför i inte obetydlig utsträckning grundas på en särskild för*

### ***Handlingar utom spelet***

*20. I viss utsträckning måste det också finnas ett utrymme för att bedöma handlingar företagna utan direkt koppling till spelet som tillåtna.*

*21. Slagsmålsliknande situationer under eller i anslutning till spelet bör sålunda i regel vara tillåtna redan med tillämpning av samtyckesregeln (jfr "Skolgårdsbråket" NJA 1993 s. 553).*

*22. Men även när något samtycke inte kan anses föreligga måste vissa handlingar som annars skulle ha varit brottsliga vara tillåtna. Ett exempel är att en spelare som har varit inblandad i en spelsekvens efteråt, t.ex. på väg till avbytarbåset, mot någon annan spelare förövar en gärning som i och för sig utgör exempelvis ofredande. Gränserna för vad som enligt läran om social adekvans kan anses vara tillåtet utom spelet måste emellertid sättas snävare än när det gäller gärningar som har en direkt koppling till spelet.*

*Ett uppsåttligt orsakande av allvarlig skada kan aldrig anses ligga inom spelets ramar. Beträffande sådana gärningar saknas det alltså utrymme att bedöma dem som tillåtna.*

*25. En gärning som i sig är att anse som tillåten med stöd av den uppställda undantagsregeln (se p. 19) kan normalt inte anses innefatta något otillåtet risktagande. Att gärningen leder till mer allvarliga skador saknar då i regel straffrättslig betydelse.*

*26. Vissa gärningar kan emellertid innefatta risktaganden som inte – ens med beaktande av att de företagits inom ramen för en ishockeymatch – kan anses vara godtagbara. Om en sådan oaktsam gärning orsakar allvarligare skador bör ansvar för vållande till kroppsskada enligt 3 kap. 8 § BrB kunna aktualiseras på samma sätt*

*som inom andra sambällsområden. Detta kan bli aktuellt framför allt i de fall fråga är om medvetet risktagande av allvarligt slag.”*

### **Tingsrättens närmare överväganden**

#### *Skuld*

Kollisionen mellan Daniel Paille och Thomas Larkin ser absolut otäck ut och de uppfattningar, tämligen upprörda sådana, som framkommit i kommentarer från media som Daniel Paille har åberopat och hänvisat till, kan inte ifrågasättas. Stefan Bengtzén, dåvarande sportchef i Brynäs, har uppgett att matchen eskalerade till en ganska ful match och har tillagt att tacklingen ifråga var det värsta han har sett. Tingsrätten ifrågasätter inte Stefan Bengtzéns uppfattning.

Tingsrätten har tagit del av olika videosekvenser från andra ishockeymatcher med flera tacklingar och kan konstatera att om man inte tillämpade regler om samtycke och social adekvans skulle det vara närmast omöjligt att spela ishockey. Otillåtna tacklingar bestraffas inom sporten. Som HD skriver i crosschecking-målet utdelades slaget där under pågående spel, innan domaren blåste av, men HD ansåg att det var fråga om ett uppsåtligt slag som inte kunde accepteras utifrån läran om samtycke/social adekvans. Tingsrätten har tagit del av en videoupptagning från den sekvensen när slaget utdelades.

I förevarande fall anser tingsrätten att kollisionen mellan Daniel Paille och Thomas Larkin skedde under pågående spel. En back (här benämns som nr 1) befanns sig till vänster bakom Brynäs målburen och en annan (här benämns som back nr 2) till höger bakom buren. Daniel Paille stod något till höger framför målburen och Thomas Larkin var på väg in i tekningscirkeln till höger om målburen. Åklagaren har framhållit att backarnas och Daniel Pailles position var en naturlig spelposition. Back nr 2 väntade sig en passning från back nr 1. Thomas Larkin har uppgivit att han förväntade sig en passning back till back och hade för avsikt att forechecka back nr 2. När han befann sig i tekningscirkeln och på väg ut ur den kom Daniel Paille från vänster. Pucken gick inte back till back och inte heller till Daniel Paille utan hamnade bakom. Daniel Paille



såg sig om över vänster axel och svängde sedan till höger och kollisionen skedde med Thomas Larkin. Thomas Larkin har sagt att han inte såg Daniel Paille före kollisionen och kunde inte undvika krocken. Daniel Paille har hävdad att Thomas Larkin kunde se honom och att denne hade tid att reagera. Han har hävdad att det var avsiktligt från Thomas Larkins sida.

Efter kollisionen föll Daniel Paille och slog sannolikt i huvudet i isen. Enligt Daniel Paille fick han ett märke på vänstra kinden, rektangulärt som efter en klubba, vilket även lagläkaren Elias Wakie har noterat och antagit i sitt intyg. Enligt journalutdrag från akutmottagningen, Gävle sjukhus, samma kväll hade Daniel Paille ett blåmärke över höger öga. Det nämns inget om märke/ skador på den vänstra kinden. Utifrån videoklippen kan man inte dra någon säker slutsats om Thomas Larkin i kollisionsögonblicket hade klubban höjd eller sänkt. Men det faktum att Daniel Paille inte fick några allvarliga skador i ansiktet talar för att han inte träffades av klubban.

Thomas Larkin har hävdad att han inte såg Daniel Paille före kollisionen utan hans fokus var riktat mot den högra backen dit han var på väg. Enligt den utredning som presenterats av Thomas Larkin och Adler Mannheim hade Thomas Larkin, när han befann sig i tekningscirkeln på väg ut ur den och Daniel Paille kom från vänster., 0,7 sekunder, på sig att reagera före kollisionen. Det ter sig som en omöjlighet att Thomas Larkin under den tiden hade kunnat observera Daniel Paille och därtill undvika sammanstötningen. Daniel Paille har åberopat en forskningsstudie som visar att manliga studenters reaktionsförmåga är 0,45 sek. Studien ifråga har utförts i laboratoriemiljö, med studenter som ska reagera när något händer. De förväntar sig att reagera på något. Tingsrätten anser att studien inte kan tas till intäkt för att Thomas Larkin skulle ha kunnat reagera och undvikit sammanstötningen. Adler Mannheim har granskat studien och uppgett att det tog 0,25 sekunder att observera föremålet vilket innebär, teoretiskt, att Thomas Larkin hade 0,45 sekunders tid att agera. (0,70-0,25). Tingsrättens uppfattning när man iakttar videouppspelningen, är att Thomas Larkin åker rakt mot den högra backen, nr 2, och att Daniel Paille åker mot Thomas Larkins bana med huvudet vridet över vänster axel. Pucken spelas bakom Daniel Paille istället för att hamna hos back nr 2 och Daniel Paille gör en tämligen tvär sväng åt höger

varefter kollisionen sker. Marcus Kink har sagt att han tänkte ”vad händer” en olyckshändelse? Han har även sagt att Daniel Paille vred sig in i famnen på Thomas Larkin. Christoph Ullman har tillagt att Daniel Paille korsade Thomas Larkins bana och reaktionen från Thomas Larkin var att försöka dra sig tillbaka och Thomas Larkin hade inte kunnat undvika kollisionen. Man kan även se att Thomas Larkin är i upprätt läge vid kollisionen med bröstet framskjutet. Omedelbart efter kollisionen stod Thomas Larkin upp och en Brynässpelare attackerade honom. Åklagaren har sagt att uppsåtet styrks av att Thomas Larkin stod upp efter kollisionen och direkt inlät sig i handgemäng med motspelaren. Tingsrätten anser att det blir en spekulatation som inte är ägnat att påverka rättens bedömning. Lyle Seitz, ordföranden i CHL:S disciplinnämnd har granskat matchen och bland annat skrivit följande: *”När felpassen gick förbi nummer 16 från Brynäs (Daniel Paille), gjorde han en mer progressiv vändning åt höger, vilket är, som var den enda anledningen till en våldsamt kontakt, en bröst mot bröst-kontakt. Nummer 77 från Mannheim (Thomas Larkin) tog innan kontakten upp sin klubba något i en självförsvarsrörelse, eller vad som för antas vara en självförsvarsrörelse, och sänkte sedan klubban under midjan precis före kontakten. Baserat på trolig orsak, om nummer 77 avsiktligt hade försökt träffa eller skada nummer 16 från Brynäs, varför skulle han då sänka klubban, istället för att använda den som en taktik med kraft, och försätta sig själv i en sårbar position och därmed eventuellt själv bli skadad?”* Enligt återopad e-post från Lyle Seitz till Adler Mannheims ombud har han gjort dessa kommentarer en månad efter matchen.

Åklagaren och Daniel Paille har argumenterat för att Thomas Larkin är, som en vältränad och rutinerad hockeyspelare, tränad för att reagera snabbt och borde ha sett Daniel Paille innan kollisionen inträffade och därmed kunnat undvika den. Men det resonemanget kan inte leda till att det fanns ett uppsåt hos Thomas Larkin att skada Daniel Paille. Inte heller har åklagaren och Daniel Paille kunnat lägga fram utredning som ger stöd för att Adler Mannheims tränare hade uppmanat spelarna till ”fult spel” eller att skada Brynässpelare.

Sammantaget talar allt för att det var en kollision som Thomas Larkin inte kunde undvika och inte en uppsåtlig misshandel. Åtalet ska ogillas.

*Skadestånd*

Ifråga om skadestånd har Daniel Paille i första hand hävdatt att Thomas Larkin är skadeståndsskyldig genom att han med uppsåt utfört tacklingen under de omständigheter som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning, med det tillägget att Daniel Paille även drabbats av synfel som en konsekvens av tacklingen.

Skadeståndsskyldigheten grundas i 2 kap. 1 § skadeståndslagen. I andra hand har Daniel Paille hävdatt att Thomas Larkin är skadeståndsskyldig genom att han av grov vårdslöshet alternativt vårdslöshet orsakat Daniel Paille den skada och smärta som anges i åklagarens gärningsbeskrivning, med det tillägget att Daniel Paille även drabbats av synfel som en konsekvens av tacklingen; Thomas Larkin var likgiltig inför risken för skada och agerade således medvetet oaktsamt.

Tingsrätten har funnit att Thomas Larkins agerande inte varit uppsåtligt och han kan därför inte på denna grund bli skadeståndsskyldig.

Ifråga om skadeståndsskyldighet på grund av grov vårdslöshet alternativt vårdslöshet gör tingsrätten följande överväganden. Ett medvetet risktagande av allvarligt slag kräver att den som utför handlingen har insett att risken ifråga föreligger. Den måste ha varit medveten om sitt agerande och måste ha någon tid till eftertanke för att inse risken med sitt agerande. Under den tid som stod till buds för Thomas Larkin att reagera och agera, 0,7 sekunder (eller 0,45 sekunder), bedömer tingsrätten det som uteslutet att han hade kunnat formulera en tanke som kan utgöra ett medvetet risktagande. Tingsrätten finner därför att Thomas Larkin inte har agerat grovt vårdslöst.

Att ålägga en ishockeyspelare skadeståndsskyldighet eller ådöma straffansvar för vållande till kroppsskada (3 kap 8 § Brb) på grund av vårdslöshet, ej grov, torde närmast kunna uteslutas av hänsyn till regler om samtycke och läran om social adekvans. En ishockeyspelare har samtyckt till att delta i spelet och därmed i princip ha godtagit att han kan utsättas för skador som vållas av annan deltagare under spelet. Se HD:s resonemang ovan i NJA 2018 s 591 p 17-18. Tingsrätten vill även hänvisa till Svea hovrätts avgörande den 25 maj 1984 B 1763/83 DB 74 (åberopat av Thomas Larkin) där hovrätten bland annat uttalade. ”*Ishockey är till*

*sin karaktär ett snabbt och hårt spel där deltagarna genom tacklingar och närkamper regelmässigt utsätts för visst våld. Genom att delta i spelet får deltagarna i princip anses ha godtagit att de kan komma att utsättas för skador som vållas av annan deltagare under spelets förlopp". Detta torde motsvara samtycke/ social adekvans. Tacklingar ingår regelmässigt i ishockey och är förmodligen i undantagsfall av aktsam natur.*

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Thomas Larkin inte kan åläggas skadeståndsansvar på grund av grov vårdslöshet. Han har inte agerat medvetet oaktsamt inför risken att skada.. På dessa grunder samt med hänvisning till samtycke och läran om social adekvans kan Thomas Larkin inte heller åläggas skadeståndsansvar på grund av vårdslöshet av normalgraden. Daniel Paille har samtyckt att delta i ishockeyspel och därmed i princip ha godtagit att han kan komma att utsättas för skador som vållas av annan deltagare under spelets förlopp.

Daniel Pailles skadeståndsyrkande mot såväl Thomas Larkin som Adler Mannheim ska avslås.

### *Rättegångskostnader*

Åklagaren har yttrat sig över Ulrik Smedbergs och Kristoffer Sparrings kostnadsräkningar.

Ulrik Smedberg har yrkat ersättning med 480 239 kronor motsvarande 244,80 timmars arbete. Tingsrätten finner att det framstår som skäligt i beaktande av den utredning som har presenterats och den tid som målet har pågått. Ulrik Smedberg tillerkänns därför begärd ersättning och den kostnaden ska stanna på staten.

Thomas Larkin har begärt ersättning för sina utlägg med 15 165 kr. Av beloppet avser 9 000 kr resekostnader för resa mellan Mannheim och Gävle. Resan har bestått av transport mellan Mannheim och Frankfurt, flyg mellan Frankfurt och Stockholm samt tåg mellan Stockholm och Gävle (tur och retur). Boendekostnader, fem hotellnätter, uppgår till ett belopp om 6 165 kr. Med hänsyn till att han har friats från

brottsmisstanke finner tingsrätten att det är rimligt att han enligt 31 kap 2 § rättegångsbalken tillerkänns ersättning för dessa kostnader.

Kristoffer Sparring har yrkat ersättning med totalt 236 797 kr. han har uppgivit att det avser både biträde med det enskilda anspråket och brottmålet. Eftersom enskilt anspråk även har riktats mot Adler Mannheim finner tingsrätten att hans kostnader till lika delar ska fördelas mellan talan mot Thomas Larkin som mot Adler Mannheim. Kristoffer Sparring tillerkänns därför ersättning av allmänna medel med 118 399 kr.

Därutöver har Kristoffer Sparring uppgett att Daniel Paille har haft utlägg för Dr Leddy och Dr Gordon med 2 700 USD respektive 1 350 USD samt uppgett att om ersättning inte kan utgå från staten begärs ersättning från motparterna.– Tingsrätten anser att denna kostnad är en utredningskostnad enligt 17 § Rättshjälpslagen och en sådan kostnad begränsas till 10 000 kr för den sammanlagda kostnaden för all utredning i en och samma angelägenhet. Daniel Paille tillerkänns därför ersättning med 10 000 kr i denna del.

Daniel Paille ska som tappande part utge ersättning för Adler Mannheims rättegångskostnader. Adler Mannheim har fordrat ersättning med 2 352 632 SEK och 2 662 Euro. Nedlagd tid motsvarar ca 650 timmar. Daniel Paille har vitsordat 175 timmar. Målet har rört inte obetydliga belopp. Adler Mannheims ombud har lagt ner ett avsevärt och berättigat arbete med en robust utredning som följd. Deras yrkande förefaller ändock något högt, främst i förhållande till den tid som Ulf Smedberg har nedlagt, ca 245 timmar. Det är rimligt att Adler Mannheim erhåller ersättning med ett högre belopp och tingsrätten stannar vid att skälig ersättning uppgår till 1 810 000 kr. Härtill kommer kostnader för utlägg med 2 662 euro.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR,** se bilaga

Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 29 oktober 2021  
Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

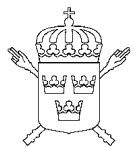
Anita Wallin Wiberg

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1  
DH

**DOM**  
**2021-10-08**

**Mål nr:** B 2482-18

Skiljaktig mening se bilaga 4



Gävle tingsrätt  
B 2482-18

Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2018-11-29  
MÅLNR: B 2482-18  
AKTBIL: 7

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Thomas Larkin**

Tolkbehov engelska, medborgare i Italien.  
Företräds av advokat Ulrik Smedberg.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### MISSHANDEL

5000-K1400749-17

Thomas Larkin har under pågående ishockeymatch i Champions Hockey League misshandlat Daniel Paillé genom att han i hög fart utdelat en hård tackling med sin kropp och klubba mot Daniel Paillès huvud och kropp trots att Daniel Paillé inte varit puckförare. Det hände den 7 november 2017 på Gavlerinken Arena, Gavlehovsvägen 13, Gävle kommun. Daniel Paillé fick smärta, ömhet, rodnad, blåmärke i ansiktet samt hjärnskakning.

Thomas Larkin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

**Daniel Paillé**

Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Daniel Paillé** angående händelsen till styrkande av åtalet och uppkomna skador.
- Förhör med den tilltalade **Thomas Larkin (tolkbehov engelska)** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Elias Wakie**, lagläkare Brynäs IF, angående hans iakttagelser och bedömning av Daniel Paillé till styrkande av att Daniel Paillé upplevde smärta och hade en rodnad i ansiktet som efter en klubba samt drabbades av en hjärnskakning som krävde vård.

## Övrig bevisning

Journalutdrag och läkarintyg till styrkande av uppkomna skador på Daniel Paillé, fup. s. 14-16.

CHL:s diciplinära nämnds bedömning av händelsen (svensk översättning) till styrkande av att Larkin överträtt CHL:s regelverk, fup. s. 17-20.

Fotokollage från händelsen utvisande spelarnas och puckens position vid händelsen, fup. s. 9-12.

Uppspelning av filmsekvenser från händelsen till styrkande av gärningen (medtas och förevisas av åklagaren).

## Handläggning

Förhandlingstid: 3 timmar.



<https://www.youtube.com/watch?v=qsE0N7GblA>



## Stillbilder

→ Visar puckens position. ▲ Visar Paille. ▲ Visar Larkin.



## 3. HÄNDELSEFÖRLOPPET

**Larkins kroppshållning (2/4)**

- Därefter intar Larkin en "attackerande" kroppshållning, i samband med att han förutse passningen



## 3. HÄNDELSEFÖRLOPPET

**Larkins kroppshållning (3/4)**

- När Larkin inser risken för kollision har han en helt annan, upprättad kroppshållning jämfört med när han påbörjade sin acceleration för att jaga pucken





Nämndemannen Ola Nilsson är skiljaktig i skuldfrågan och anför.

Thomas Larkin skall dömas till misshandel. Thomas Larkin har uppsåtligen och avsiktligt åkt på Daniel Paillé. Thomas Larkin har på intet sätt försökt undvika kollisionen trots den tidsrymd som fanns innan händelsen. Thomas Larkin måste, inom ramen för sin professionalism och erfarenhet, ha sett Daniel Paillé inom sitt synfält. Dessutom ökar Thomas Larkin hastigheten när han åker in i tekningscirkeln. Enligt mig höjer Thomas Larkin sin klubba vid kollisionstillfället. Thomas Larkin måste också ha insett att Daniel Paillé inte var förberedd eftersom han också haft blicken riktad mot där det förväntades att pucken skulle hamna.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).