



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 2

PW

DOM (DELDOM)

2021-06-07

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2507-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Eymen Mamlouk, 19930117-0198

Frihetsberövande: Häktad

Ormvråksvägen 19 D

311 39 Falkenberg

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Sjökvist

Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

Nygatan 3

803 20 Gävle

Åklagare

1. Kammaråklagarna Joakim Johansson, Fredrik Normark och Krister Frykman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

2. Kammaråklagarna Elin Blank och Arash Zavosh

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2020-08-05

2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

2020-09-15

3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december

2020

2020-08-05 -- 2020-08-06, och 2020-09-13 -- 2020-09-15

4. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

2020-05-16

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.gavletingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

Följande egendom som tagits i beslag förklaras förverkad. Vapen, magasin, ammunition, tårgasspray och narkotika. Beslagen ska bestå
(2020-5000-BG113187.1:1-3,
2020-5000-BG61364.1,
2020-5000-BG113215.1).

Häktning m.m.

Eymen Mamlouk ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Martin Sjökvist får ersättning av staten med 1 042 371 kr. Av beloppet avser 745 650 kr arbete, 69 368 kr tidspillan, 14 895 kr utlägg, 3 984 traktamente och 208 474 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 2

PW

DOM (DELDOM)

2021-06-07

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2507-20

Tilltalad

JOSE Manuel Farrias Urrutia, 20020708-1811

Brunskogsbacken 98 Lgh 1101

123 71 Farsta

Offentlig försvarare:

Advokat Adam Tedeborg Hillbom

Advokatfirman Tedeborg & Lundquist HB

Norra Kungsgatan 7 A

803 20 Gävle

Åklagare

1. Kammaråklagarna Joakim Johansson, Fredrik Normark och Krister Frykman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

2. Kammaråklagarna Elin Blank och Arash Zavosh

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2020-08-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

2020-08-05 -- 2020-08-06

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 månader

Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2020-05-07.

2. Tidigare utdömd ungdomsvård undanröjs.

(Södertörns tingsrätt Avdelning 4, 2020-05-07, B4208/20)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.gavletingsratt.domstol.se

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Adam Tedeberg Hillbom får ersättning av staten med 954 956 kr. Av beloppet avser 655 500 kr arbete, 83 576 kr tidspillan, 20 161 kr utlägg, 4 728 kr traktamente och 190 991 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 2

PW

DOM (DELDOM)

2021-06-07

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2507-20

Tiltalad

MARCELO Cristian Perez Alegre, 19930826-9373

Frihetsberövande: Häktad

Norra Köpmangatan 42 A Lgh 1301

803 21 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Wallin

Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB

Drottninggatan 34

803 11 Gävle

Åklagare

1. Kammaråklagarna Joakim Johansson, Fredrik Normark och Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle
2. Kammaråklagarna Elin Blank och Arash Zavosh
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-09-13 -- 2020-09-15
2. Olovlig befattning med falska pengar, 14 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-09-16
3. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-20
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-16

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.gavletingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en mobiltelefon, som tagits i beslag hos Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Marcelo Perez Alegre (2020-5000-BG113464.6).
2. Följande egendom som tagits i beslag förklaras förverkad. Narkotika, digitalvågar och falska sedlar. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG113437.1-11, 14.).

Häktning m.m.

Marcelo Perez Alegre ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Stefan Wallin får ersättning av staten med 961 051 kr. Av beloppet avser 709 660 kr arbete, 53 505 kr tidsspillan, 5 676 kr utlägg och 192 210 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 2

PW

DOM (DELDOM)

2021-06-07

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 2507-20

Tilltalad

LEONARDO Romario Farias, 20010606-1419

Frihetsberövande: Häktad

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Johansson

Advokatfirman HUNDRA AB

Pipersgatan 12

112 24 Stockholm

Åklagare

1. Kammaråklagarna Joakim Johansson, Fredrik Normark och Krister Frykman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle
2. Kammaråklagarna Elin Blank och Arash Zavosh
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-04
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-16
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-02-04
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-09-13 -- 2020-09-15
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-16

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.gavletingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Följande egendom som tagits i beslag förklaras förverkad. Narkotika, väska, emballage, digitalvågar, nabbhandskar, mobiltelefon, vågar och kniv. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG15151.1-12; 15-27; 29-30, 2020-5000-BG15186.1-3 2020-5000-BG114323.1 2020-5000-BG113437.1-11).
2. I beslag tagna 7 810 kr förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG15186.4).
3. Beslaget av en mobiltelefon, som tagits i beslag hos Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Marcelo Perez Alegre (2020-5000-BG113464.6).

Häktning m.m.

Leonardo Farias ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som kan röja Leonardo Farias adressuppgifter samt på domsbilagorna benämnda partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Rickard Johansson får ersättning av staten med 1 253 561 kr. Av beloppet avser 724 623 kr arbete, 245 340 kr tidsspillan, 32 886 kr utlägg och 250 712 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

INLEDNING	10
YRKANDEN M.M.	10
FRIHETSBERÖVANDE	10
UTREDNINGEN	10
<i>Åtalspunkterna 1–2 i bilaga 1</i>	<i>10</i>
<i>Åtalspunkten 12 i bilaga 1</i>	<i>32</i>
<i>Åtalspunkten 14 i bilaga 1</i>	<i>43</i>
DOMSKÄL.....	43
<i>Skuld.....</i>	<i>43</i>
<i>Åtalspunkterna 1-2 i bilaga 1</i>	<i>44</i>
<i>Åtalspunkten 12 i bilaga 1</i>	<i>56</i>
<i>Åtalspunkten 13 i bilaga 1</i>	<i>64</i>
<i>Åtalspunkten 14 i bilaga 1</i>	<i>64</i>
<i>Åtalspunkten 15 i bilaga 1</i>	<i>65</i>
<i>Åtalspunkten 16 i bilaga 1</i>	<i>66</i>
<i>Åtalspunkterna 17-18 i bilaga 1</i>	<i>66</i>
<i>Åtalet i bilaga 2</i>	<i>67</i>
<i>Påföljd.....</i>	<i>69</i>
Eymen Mamlouk.....	69
José Farrias Urrutia.....	71
Leonardo Farias.....	72
Marcelo Perez Alegre	72
<i>Häktning.....</i>	<i>73</i>
<i>Avgift enligt lagen om brottsofferfond</i>	<i>73</i>
<i>Ersättningar m.m.....</i>	<i>73</i>
<i>Särskilda yrkanden.....</i>	<i>73</i>
ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE	73

INLEDNING

Efter att huvudförhandlingen påbörjats insjuknade huvudåklagaren. Då de åklagare som på grund av detta skulle hjälpa till med en del av åtalet inte hade möjlighet att på den tid som stod till buds läsa in sin del av målet fick den delen (åtalspunkterna 3–11 i bilaga 1) brytas ut för att handläggas vid ett senare tillfälle. Denna deldom omfattar därför endast åtalspunkterna 1–2 och 12–18 i bilaga 1 samt åtalet i bilaga 2.

YRKANDEN M.M.

Åklagarnas justerade yrkanden och den slutliga bevisning som har lagts fram, se bilaga 1 åtalspunkterna 1-2 och 12-18 och 2. Åklagarna och försvararna har åberopat vissa utdrag ur polisförhör.

FRIHETSBERÖVANDE

Se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Åklagaren har gått igenom den skriftliga bevisningen. Förhör har hållits med de personer som anges i bilaga 1 och 2. Leonardo Farias har åberopat förhör med José Farrias Urrutia angående åtalspunkten 1 i bilaga 2. Förhören har spelats in. I det följande redogör tingsrätten för vad som framkommit i utredningen i den mån det behövs för att förklara tingsrättens bedömning.

Åtalspunkterna 1–2 i bilaga 1

Målsägandena har sammanfattningsvis berättat följande.

Gabriel Forsenberg

Han har inte velat kommentera sin eventuella kännedom om vare sig någon av de övriga målsägandena eller de tilltalade. Den 5 augusti befann han sig inte på Norra Köpmangatan 24. Han brukar inte vara där. Vad han gjorde den aktuella dagen minns han inte. Att det skulle ha ägt rum en skottlossning är något han läst om i tidningen. Han kan inte förklara hur det kunnat finnas DNA från honom på en hylsa anträffad i en brunn utanför entrén till Norra Köpmangatan 24 C/D. Själv har han inte lagt några

hylsor i denna brunn. Såvitt han minns befann han sig inte efter åtalad händelse på Staketgatan och filmade två gripna med mobiltelefon.

Mohammed Salmo

Han är nära vän med Ahmed Almassri, Mohammed Almassri och Baran Arslan. Han känner Gabriel Forsenberg, men inte lika bra som Ahmed, Mohammed och Baran. När det gäller Eymen Mamlouk och de övriga tilltalade så vare sig känner han dem eller har hört talas om dem.

Baran Arslan

Han har bekräftat sin relation till Ahmed Almassri, Mohammed Almassri, Gabriel Forsenberg och Mohammed Salmo på samma sätt som den sistnämnde beskrivit den. Vidare har han sagt att Eymen Mamlouk är som hans bror. De är nära vänner och umgås. Marcelo Perez Alegre och han spelar fotboll tillsammans men han har ingen aning om vem José Farrias Urrutia och Leonardo Farias är.

Ahmed Almassri

Han har ingen kännedom om händelsen den 5 augusti 2020 och kan inte minnas om han var i Gävle den dagen. Han har läst om skottlossningen som ägde rum då i tidningarna. Han kan inte heller minnas att han blev kontrollerad av polisen vid GDG-macken den dagen.

När han är i Gävle brukar han vistas på Nordost eftersom han tycker att det är ett fint område. Baran Arslan och Mohammed Salmo är vänner till honom som han umgås med. Han har ingen kännedom om Baran Arslan har någon anknytning till Nordost. Han är också vän med Gabriel Forsenberg, Mohammed Almassri, Eymen Mamlouk och Marcelo Perez Alegre. Han känner däremot inte José Farrias Urrutia eller Leonardo Farias.

De tilltalade har sammanfattningsvis berättat enligt följande.

Eymen Mamlouk

Denna dag befann han sig tillsammans med en vän på Nordost. Lite innan de var framme vid Norra Köpmangatan 24 kom en fullt maskerad person iförd handskar ut från porten. Denne lyfte en pistol och avlossade fler än fem skott. Personen både såg och riktade sin pistol mot honom. Huruvida personen siktade även mot hans vän har han inte önskat kommentera. Vänneren tog emellertid fram en pistol och sköt tillbaka i självförsvar. Huruvida han själv hade något vapen eller avlossade skott har han inte velat kommentera. Han var inte där för att döda, skada eller hota någon. Istället var han offret. Det har hänt flera gånger att han utsatts för mordförsök. Vem som angripit honom vet han inte. Han var inte vid Norra Esplanadgatan 25 och har ingenting att göra med vad som där påstås ha skett mot en person på cykel. Han har inte velat kommentera hur en patron med hans DNA kan ha återfunnits på nämnda adress. Inte heller har han kommenterat de filmer som åklagaren påstått ska visa hur han laddat ett vapen och skjutit i skogen. Han har inte kastat någon handske eller buff. Han har inte önskat kommentera att tändsatspartiklar hittats på en handske i en buske liksom på en handske av samma sort i hans ficka. Han har slutligen inte heller önskat kommentera något av de telefonsamtal som spelats upp.

José Farias Urrutia

Han är boende i Stockholm men besökte Gävle vid några tillfällen under våren och sommaren 2020. När han är i Gävle brukar han umgås med Leonardo Farias som är hans brorson men som han kallar för sin kusin. Han har även en nära relation med Leonardo Farias bror, Giovanni. Han har ingen relation till Eymen Mamlouk eller Marcelo Perez Alegre. Han har dock träffat Marcelo Perez Alegre. Han har inte velat kommentera om han någonsin träffat Eymen Mamlouk eller inte. Han har inte velat kommentera om han har någon relation med Nicholas Tello, Noa Reis Ström eller Angelo Dytlow.

Han har inte velat kommentera den sms-konversation som åberopats av åklagaren och som är mellan en person med epitetet JG och en annan person med epitetet Anastasia. Han har inte heller velat kommentera om sms-konversationen är mellan honom och hans flickvän Anna eller att det står antecknat att han uppgett att så är fallet under

polisförhör. Han har däremot kunnat berätta att sms-konversationen inte har någonting med skjutningen på Nordost den 5 augusti 2020 att göra. Han har inte velat kommentera vad sms-konversationen egentligen handlar om eller något om smeknamnen som nämns i den. Han har inte heller velat lämna någon kommentar om att det står antecknat i polisförhör att han sagt att Tjockis är Leo, att Råttan är Nicholas och att Lillen är Gio. Att han skriver "cuz" eller "broder" i sms-konversationen innebär inte att han syftar specifikt på Leonardo Farias eftersom det är något som han brukar kalla alla sina vänner för. När det framgår av sms-konversationen att han inte hunnit fixa väst så syftar det på en Canada Goose väst. Antagligen så behövdes en sådan väst eftersom det var kallt ute. Att Anastasia i sms-konversationen skriver att hon är orolig beror på att hon är allmänt orolig.

Att Leonardo Farias blivit misshandlad den 5 augusti 2020 känner han inte till, om Leonardo Farias blivit misshandlad så tror han att Leonardo Farias i så fall hade berättat det för honom. Om telefonnumret som slutar på 1828 tillhör Leonardo Farias har han inte velat kommentera. Han har inte heller velat kommentera varför numret är inlagt under namnet "Leo" i hans telefon.

Han har inte velat kommentera om han haft någon kontakt med Angelo Dytlow eller vem "NR" är på Snapchat. Han kan inte minnas varför han skickade adressen Norra Köpmangatan 42 AB till "NR" på Snapchat. Han har inte heller velat kommentera om han känner någon på den adressen.

Det stämmer att han blev stoppad på Blåbärsvägen tillsammans med Marcelo Perez och Leonardo Farias den 5 augusti 2020. Han har inte velat kommentera varför de var på Blåbärsvägen den dagen. Han kan inte minnas när de tog sig därifrån eller om de åkte taxi under dagen. När han greps av polisen var han ute på en promenad för att röka cigaretter. Han kan inte minnas hur länge eller hur långt han gått innan han greps eller vart han var på väg. Han har idag inget minne av att han gått från Brynäs, även om han sagt så under det första polisförhöret som hölls med honom. Han kan inte minnas vid vilket klockslag han började promenaden. Han har inte heller velat kommentera något om att det står antecknat att han i polisförhör sagt att han

påbörjade promenaden kl. 22.10. Han var aldrig på Norra Köpmangatan 24 eller Stora Esplanadgatan 25 under kvällen den 5 augusti 2020 men kan ha varit i en lägenhet som låg i närheten. Han har inte velat kommentera närmare vilken lägenhet detta kan ha varit. Klädseln han hade på sig när han greps är samma typ av kläder som han alltid har på sig och det finns många som klär sig på ett liknande sätt. På de bilder som föreställer honom poseras med ett vapen så är det inte ett riktigt vapen han håller i utan en soft-air gun.

Vittnena, och medtilltalade Leonardo Farias, har i allt väsentligt berättat enligt följande.

Ahmed Abbas

Han bor på andra våningen på Norra Köpmangatan 24 C. Hans balkong vetter mot parkeringsgaraget. Den 5 augusti 2020 kom han hem vid 20-tiden och var sedan kvar där resten av kvällen. Då han gick in fanns det utanför porten sex-åtta för honom okända killar. Han har för sig att där också fanns en vit bil parkerad. Även om det står i förundersökningsprotokoll att han tidigare sagt att bilen var en vit Mercedes kan han inte idag med säkerhet säga att detta stämmer. Han tror killarna gav sig iväg efter någon timme. Om de återvände vet han inte.

Cirka kl 23.00-23.30 satt han på balkongen och hörde då minst tre skott komma från någonstans utanför huset. Han såg inte till några personer i samband med det. Av andra har han efteråt hört att det skulle ha rört sig om fler skott än tre liksom att det hade skjutits på olika platser. Han gick in från balkongen med sin dotter, men kom någon minut senare ut igen. Då såg han en afrikan cykla snabbt därifrån. Denne hade på sig en jacka med huva. Han kunde se att personens händer var mörka. Huruvida denne hade något med skotten att göra vet han däremot inte. Cyklisten åkte åt vänster. Han såg även en person iförd vit t-shirt springa i riktning mot hotellet. Andra har sagt att det skulle ha hörts skott senare från det hållet. Innan personen i den vita t-shirten sprang hörde han något svagt som kan ha varit skott.

Efter några minuter kom det ut en mängd nyfikna boende. Han såg även en person som talade i telefon och verkade leta efter något på marken. Cirka 30-40 minuter efter

skottlossningen såg han två för honom okända personer, en till synes svensk och en med utländskt utseende. Den förstnämnde var blond och iförd grön jacka, jeans samt tunna, svarta handskar. Personen böjde sig ner mot marken och gjorde något. Dagen därpå gick han ut och såg att det låg tomhylsor i en grop eller brunn. Platsen för detta var belägen tre-fyra meter från den plats där killarna stod kvällen före och mycket nära där som personen med den gröna jackan lutade sig ner mot marken. Idag kan han inte säga säkert om personen tog av sig sina handskar eller lade ner hylsor.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas sagt i polisförhör på sid 661 i huvudsakligt förundersökningsprotokoll: ”Vi återvänder till 5/8 när du kom hem? De satt i trappan med bilen. Vid 21-tiden åkte bilen och då var ingen kvar. De kom tillbaka vid 22:30-23:00.”

Abbas har förklarat att vederbörande polis inte berättade för honom att han var på förhör samt att ingen tolk deltog. Av det som står i polisförhör är närmare nittio procent felaktigt. Då poliser ställt frågor till honom har han inte alltid svarat, men ändå har han kunnat se att man antecknat något.

Åklagaren har också läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas sagt i polisförhör om personerna utanför porten den 5 augusti på sid 660 i huvudsakligt förundersökningsprotokoll: ”Jag känner till en av dom, han som har en mamma på plan 5. Tror han heter Rebar.”

Abbas har förklarat att han inte menade att detta var en av de personer han såg utanför porten den 5 augusti.

Ungefär ett par veckor efter skottlossningen tog han kort på sin dotter medan hon lekte utanför huset. Av en slump hamnade också andra personer, däribland den som har sin mamma boende i huset, i bild. Enligt vad han kommer ihåg skojade och rökte personerna då han fotograferade dem. (Fotografierna återfinns i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet med början på sid 663 – rättens anmärkning) Till polisen

sade han att ungdomarna vilka han fotograferat brukade hålla till i området samt åkte Volvo och Audi. Han är inte närmare bekant med dem.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas sagt om personerna utanför porten den 5 augusti i polisförhör på sid 662 i huvudsakligt förundersökningsprotokoll: ”Den 14 augusti kom två av dom hit i en grå Volvo. Då grävde och letade dom i rabatten här nedanför. Dom letade 3 gånger, sen såg det ut som dom hittade något, då åkte dom iväg. Jag tog kort på dom när dom var här och letade.” ”Det var två personer i Skodan men ingen av de två var här när det var skottlossning. De som åkte i Volvon var här när det sköts.”

Abbas har uppgett sig vara mycket förvånad över vad som står i polisförhöret. Han förde en diskussion med poliserna där dessa gav honom frågor med förslag till svar som han fick spekulera omkring.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas sagt om händelsen den 5 augusti i polisförhör på sid 656 i huvudsakligt förundersökningsprotokoll: ”En av killarna som stod under balkongen har en mamma heter Siham och hon bor på Norra Köpmangatan 24 D, hon kommer från Turkiet. Den killen är lång och har lite skägg, han hade vita kläder och en liten svart väska på sig.”

Abbas har förklarat att han inte såg denne kille på platsen den 5 augusti. Det är samma missförstånd som tidigare. Han försökte bara berätta för polisen att de personer han fotograferat brukade uppehålla sig där. Sedan åklagaren påpekat att fotografierna inte kan ha varit tagna då Abbas lämnade sina förhörsuppgifter har Abbas trots detta vidhållit sin utsaga.

Abbas minns att han deltagit i fotokonfrontationer hos polisen. Vad gäller fotot på sid 686 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet (Ahmed Almassri – rättens anmärkning) har han sett denne person i området ofta. Personen brukade komma tillsammans med den kille som har en mamma i huset. De åkte då antingen i en Audi eller i en Volvo. Han har däremot inte sett personen på platsen den 5 augusti.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas sagt om personen på sid 677 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet: ”Bild 3. Han var där när det sköts. Det är han som kör bilarna. Han har jag sett här ofta. Det var han som körde när dom kom tillbaka och letade i rabatten några dagar senare. Jag är 100% säker på att det är han.”

Abbas har uppgett att han inte kan ha sagt så utan endast att personen körde bilen då personer var där ett par veckor efter händelsen.

Vad gäller fotot på sid 701 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet (Mohammad Salmo – rättens anmärkning) har han ofta sett även denna person i området i samma Volvobil. Det rör sig om ett gäng ungdomar vilka umgås med varandra. Han tror nästan säkert att personen ifråga befann sig i bilen när han tog kort. Vid tillfället den 5 augusti såg han däremot inte personen.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas ska ha sagt om personen på sid 675 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet: ”Bild 4. Det är han på cykeln. Han var på trappan innan det sköts. Jag är 100% säker. Det är han som cyklade iväg på cykeln.”

Abbas har förklarat att det var en afrikan som cyklade iväg och inte denna person.

Vad gäller fotot på sid 584 respektive 585 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet (Baran Arslan – rättens anmärkning) har Abbas uppgett att det är denne som har en mamma boende i huset. Han har inte sett personen på platsen den 5 augusti, men däremot då han fotograferade utanför huset ett par veckor senare.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas sagt om personen på sid 750 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet ”Bild 8. Det här är Beran, han som har en mamma som heter Siham som bor på plan 5 i mitt trapphus. Det är Beran. Jag känner igen honom. Det var han som var vid porten 24 c när det sköts där i

augusti. Jag är helt säker. Det här ser ut som en gammal bild på Beran. Han har en annan style nu. Han har inte samma skägg nu.”

Abbas har förklarat att denne person stod i porten då han tog kort, men han såg däremot inte honom på platsen den 5 augusti.

När han såg de okända personerna utanför porten vid 20-tiden lade han inte märke till att någon av dem kunde ha pistol.

Försvaren för Mamlouk har läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas sagt i polisförhör på sid 656: ”FL: Av dessa 6 har någon av dem en pistol? AA: Jag har inte sett pistolen men en av dem gjorde en rörelse med handen vid höften som att han satte dit en pistol och han tog av sig handskar som han hade på sig när han såg ambulansen. Det är även han som droppar hylsorna.”

Abbas har uppgett att han inte sagt att någon av personerna utanför porten gjorde något sådant, men däremot att senare då det kom dit en person som såg svensk och en som såg utländsk person dit så stoppade den med svenskt utseende något okänt föremål, eventuellt en tändare, i fickan. Polisen frågade honom om detta kunde ha varit en pistol och då svarade han att han inte visste.

Försvaren för Mamlouk har vidare läst upp och åberopat vad det antecknats att Abbas ska ha sagt i polisförhör på sid 661: ”Den personen som hade svarta handskar, alltså den blonda killen från Syrien, han hade något i byxorna. Sen tog han ut patronhylsor från fickan och slängde i brunnen.”

Abbas har uppgett att det var polisen som föreslog att personen hade kastat tomhylsor. Han svarade bara att detta var möjligt.

Imaan Maja Biasly

Den 5 augusti 2020 befann hon sig i sin bostad på Stora Esplanadgatan 25. Hon bor på bottenvåningen. Hon satt i vardagsrummet då hon hörde skott. I samband med att hon

stängde altandörren såg hon tre personer springa utanför. Det hela gick på några sekunder. Något mer kommer hon inte ihåg.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Biasly ska ha sagt på sid 908 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet: ”Imaan uppger att hon såg tre stycken killar som sprang mot en annan kille på en cykel. Och det är några som säger "lossa skott". Imaan uppger att hon uppfattade det som att dom menade att de skulle "lossa skott" mot han som satt på cykeln. Imaan uppger att då ska någon ha avlossat skott. Sedan hör Imaan någon som säger något liknade som: "kom vi drar" "låt honom vara". Imaan uppger att hon ser lite grann från fönstret, och då ser hon bara att det ligger en cykel på marken på platsen. Imaan uppger att de tre killarna sprang tillbaka mot hus nummer 34 och 36 som ligger på Norra Köpmangatan. Imaan uppger att två stycken skall ha haft svarta masker på sig och att den andra kille ska ha haft en vit mask.”

Biasly har förklarat att hon idag inte minns något av det som står antecknat ovan förutom att hon såg en cykel ligga på marken.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Biasly ska ha sagt på sid 913 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet: ”Jag såg bara de 3 killarna när det sköts. En av killarna tog upp en pistol och sköt mot cyklisten. Jag hade balkongdörren på glänt när det här hände. Sen sprang de 3 killarna därifrån.”

Och längre ner på samma sida: ”Du har beskrivit att den som springer sist hade vit mask och var den som hade vapen, beskriv vapnet? Svart vapen. Tror höger hand. Han var närmast balkongen, eller så var han längst bort. Det var han i mitten som skrek lossa skott. Tror det var han vid min balkong som sköt. Han i mitten sprang först, sen de andra. Tror han som sköt sprang sist.”

Biasly har uppgett att hon inte minns att hon sagt något av detta. Hon får inte heller upp någon sådan minnesbild. Det är ingen som har varit i kontakt med henne inför huvudförhandlingen.

Alisa Alagic

På kvällen den 5 augusti 2020 var hon hemma i sin bostad på Norra Köpmangatan 34 A. Hon bor på tredje våningen. Ungefär vid midnatt låg hon i soffan och tittade på film med balkongdörren på glänt. Denna balkong vetter mot stan. Hon hörde cirka fem-sex skott. Med anledning av detta skyndade hon sig snabbt ut på balkongen, varifrån hon kunde se tre-fyra killar springa från vänster mot höger. Dessa var kanske 17–18 år, långa och smala. Samtliga var iförda munktröjor i mörka färger med huva. Hon gick sedan direkt in i sovrummet och tittade ut genom ett fönster mot parkeringen. Där kunde hon se ytterligare tre långa och unga killar springa från gården mot parkeringen. En av dessa, en jättelång och smal kille, tog av sig en svart mask eller luva. Hon uppfattade det som att grupperna dessförinnan delat på sig på gården.

Weronika Olsson

Hon arbetar som polis i yttre tjänst. På kvällen den 5 augusti 2020 önskade en mc-polis hjälp då denne stoppat några personer. En av dessa hette Mamlouk. Personerna som stoppats greps sedermera. Hon begav sig till restaurangen Frozen Mexican vid Staketgatan. Avståndet därifrån till Norra Esplanadgatan är cirka 500 meter. Hon iakttog det som pågick lite på avstånd. Efter några minuter kom en bil från Rådhusstorget och rundade hörnet mot höger ut på Staketgatan. Gabriel Forsenberg satt därvid i baksätet. Denne uppfattade hon skrattade och filmade de personer som blev kontrollerade med sin mobiltelefon. Tiden i händelserapporten, kl 00.29, ska vara korrekt.

Rose-Marie Söderqvist

Hon var den 5 augusti 2020 hemma i sin bostad på Stora Esplanadgatan 25 K. Hon bor på tredje våningen. Sent på kvällen, cirka kl 23.30, satt hon med sin man Ali Nivar i vardagsrummet. Då hon sedan var på väg in i köket hörde hon ett skott. Hon gick då ut på balkongen och hörde därifrån hur någon ropade. En man kom vinglande på cykel och såg sig om. Tre helt mörklädda personer kom plötsligt från höger mot den cyklande. Den förste av dem drog ner denne till marken. Nästa person tog upp ett vapen och gick sakta fram till den liggande cyklisten med vapnet riktat mot denne. Den tredje personen gick också i riktning mot cyklisten, men hon såg inte att denne gjorde

något. Det hela tog bara någon minut. Hon gick in och ringde polisen. Medan hon var inne hörde hon två skott avlossas.

Richard Berg

Den 5 augusti 2020 var han hemma i sin bostad på Stora Esplanadgatan 25. Han bor en trappa upp och har balkong i riktning mot innergården. Han vaknade av en hög smäll, varför han sprang fram till balkongen. Han hörde sedan flera skott. Ljudet lät inte så högt. Han bedömde det mer som ett vapen av kaliber 22 än 9 mm. Då han tittade ut såg han en kille med pistol stå vänd mot en annan kille som låg på marken. Han är idag osäker på om han såg den förstnämnde avlossa skott eller om skotten avfyrades medan han var på väg ut på balkongen. Avståndet mellan dem var cirka sex meter. Killen på marken skrek okontrollerat som i rädsla. Han har för sig att det fanns en person längre till höger som ropade något åt killen med pistol. Den sistnämnde plockade upp något från marken innan denne sprang i riktning mot höger. Han tänkte att det kunde vara patronhylsorna. Själv gick han in, satte på sig kläder och skyndade sig ut eftersom han trodde att det låg en skadad person utanför. När han kom dit fanns det emellertid ingen där.

Åklagaren har läst upp och återopat vad det antecknats att Berg sagt i polisförhör på sid 959 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet: ”en cykel låg på backen och sen kollade jag rakt fram och då står ju han, han står med en pistol och siktar den mot en kille som ligger, och han har försökt springa iväg men han har ramlat och ligger mot en lyktstolpe, och han skjuter ett antal skott.” Och på sid 962: ”FL: Och hur många skott pratar vi om nu? R: Sammanlagt kanske en, ja, det är en fem, sex”. Samt på sid 963: FL: Ja, och vi då går in på vapnet, nu har du ju sagt att det lät inte som en 9 millimeters, utan lite svagare, ser du någonting utav vapnet? R: Den enda bilden jag har är att det är något silvrigt”.

Berg har kommenterat ovanstående med att vad som står antecknat i polisförhör torde vara korrekt även om han inte längre minns detta idag.

Firouz Faghirzadeh

Den 5 augusti 2020 var han hemma i sin bostad på Norra Köpmangatan 24 D. Han har en balkong som vetter mot parkeringshuset. Då han nattetid befann sig i köket hörde han något som kunde vara cirka två-tre skott. Han gick till balkongen och såg då en kille cykla framför lägenheten. Killen svängde vänster mot lekparken. Han såg inte ansiktet på cyklisten. Högst en halv minut senare hörde han ytterligare cirka två-fyra skott från det håll varåt cyklisten begett sig. Han ringde polisen och gick i samband med det ner till porten för att undersöka en bil som stod parkerad någonstans kring Norra Köpmangatan 23 eller 24 E. Han öppnade därvid dörren för en kille som eventuellt var lite nervös. Killen undrade vad som hänt. Han berättade att det varit skjutningar. Killen bar en liten väska med öppen dragkedja på sidan. Efteråt kom polisen och han såg då en cykel ligga på marken. Efter cirka 1,5 timme gick han återigen ner. Då såg han tre-fyra killar, varav en var densamme som tidigare frågat om vad som hänt. Denne kille hade då bytt kläder eller åtminstone tagit på sig en huvtröja. Han har för polisen pekat ut personen på bild. De övriga kunde han inte säkert peka ut. Kanske kunde en av dessa killar som var på platsen 1,5 timme efter skjutningarna ha varit någon som har sin mamma boende i huset. Åklagaren har i samband med förhöret visat upp en bild på sid 798 (Mohammad Salmo – rättens anmärkning) och Faghirzadeh har därvid bekräftat att den föreställer personen han öppnade dörren för vid händelsen.

Yazan Amis

Han arbetar som taxichaufför. Vid midnatt den 6 augusti 2020 fick han en körning som skulle gå från Jungfrugatan till stan. Då han kom till upphämningsplatsen fanns ingen där, varför han ringde kunden som meddelade att han skulle ta sig till Brändströmsgatan. Efter tre-fyra minuter kom två killar och satte sig i bilen. Den som satt fram var lite mindre mörk och smalare än den som satt bak. Båda bar keps och var högst 20–23 år. Killarna ville åka till Andersberg. Längs vägen passerade de poliser. I samband med detta tittade killen som satt fram ner på sin mobil.

André Nielsen

Han är polis och blev den 5 augusti 2020 informerad om att det varit en skottlossning på Nordost. Med anledning av detta begav han sig med bil ditåt. Hans uppdrag var att söka efter möjliga gärningsmän. Dessa skulle vara unga, iförda mörka kläder och ha sprungit mot GDG-macken/Max. Först kontrollerade han två personer som befann sig på Staketgatan i närheten av det gamla hotellet. Han fick dock ingen känsla av att dessa kunde vara de personer han sökte. Därför fortsatte han vidare mot Norra Rådmansgatan och Max. Även där fanns två personer som stämde in på beskrivningen. Han reagerade på att dessa inte kom från Gävle och att någon av dem förekom i polisens register. De sade sig ha varit på Max och verkade inte ha hög puls eller något annat som gjorde dem intressanta. Han skrev en promemoria om personerna, men minns inte idag vilka de var.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad Nielsen skrivit i en promemoria på sid 363 i det huvudsakliga förundersökningsprotokollet: ”I samband med att patrull 26-1150 åker runt i centrala Gävle anträffar vi två personer som vi kontrollerar UA. Dessa är Noah Angelo Arne Ström f03 och en Angelo Dytlow f02.”.

Nielsen har bekräftat att ovanstående ska stämma. Efter kontrollen fortsatte han och svängde då av Engelbrektsgatan vid Borgarskolan. Där stod en person under ett träd. Denne var ”dyngsvettig” och hade på sig ganska mycket kläder. Det var José Urrutia. Denne sade sig ha varit ute på en promenad efter att ha besökt en bror eller kusin på Brynäs. Han reagerade på den tid då Urrutia sade att han lämnat släktingen på Brynäs eftersom det tar en stund att ta sig därifrån till denna plats. Urrutia stämde även in på signalementet. Urrutias mobil ringde och det namn som syntes på displayen överensstämde med en av de personer man stoppat tidigare. Det torde vara korrekt som står antecknat i hans egen promemoria att detta namn var Angelo. Han grep Urrutia.

Thomas Appelkvist

Han arbetar som vapenundersökare och forensiker vid NFC. I detta ärende har han undersökt en beslagtagn pistol samt patroner och hylsor. Pistolen har beslagsnummer

2020–5000-BG113187.1:1-3 och är av modell Zoraki M906. Detta vapen är relativt vanligt förekommande såväl i sitt ordinarie utförande som start/gaspistol som konverterad med öppet piplopp så att man kan skjuta skarp ammunition. Det beslagtagna vapnet är modifierat. Pipa och patronläge är utbytt till dylika helt i stål. Ammunition i kaliber 7,65 Browning passar därmed. Han har provskjutit pistolen och därvid konstaterat att den går att använda helt utan anmärkning. Anslagsenergin uppgår till cirka 169 joule. Ett fabriksstillverkat skarpt vapen för samma typ av ammunition har ett värde om cirka 175 joule. Mellan dessa båda värden är det inte någon större skillnad. Det beslagtagna vapnet är nog kraftfullt för att på relativt stora avstånd kunna medföra livsfara. Det går däremot inte att jämföra med ett jaktvapen klass ett i styrka.

Utöver att ha undersökt vapnet i beslag har han också undersökt patroner och hylsor från brottsplatsen. Det första han sökt ta reda på är hur många vapen som varit inblandade. Det finns olika spåravsättande delar i ett vapen som kan användas för att knyta samman eller särskilja vapen från patroner och hylsor. Först missade han en överensstämmelse mellan olika spår och bedömde därför att det kunde röra sig om fem olika vapen. I slutändan blev det emellertid fyra olika löpnummer som utgör riktvärde för separata vapen. De spår ett vapen lämnar efter sig på hylsor kan vara allt från nästan ingenting till oerhört vältecknade och lätta att knyta samman.

Sedan det beslagtagna vapnet inkommit till NFC har en ren jämförelse skett mellan detta och anträffade hylsor. Därvid har han funnit att resultaten talar extremt starkt (grad + 4) för att patronhylsorna G040, G042, G043 är avlossade med just detta vapen. Detta går att jämföra med DNA-resultat. Kulan G046 fick däremot ett lägre resultat (grad +2) vid en jämförelse med samma vapen. Detta har att göra med hur många komplexa spårytor som stämmer överens.

Patronerna G052 och G053 är ”klickade”. Detta betyder att patronen har suttit i patronläget och att man utan att lyckas har försökt avfira patronen, varför det blivit endast ett svagt tändspetsavtryck i patronens tändhatt. Detta kan bero på att slagfjädern kärvar eller att det är smuts inuti vapnet. Anslagskraften varierar ofta hos

den här typen av modifierade vapen. Det blir vid ett misslyckat avfyran av vapnet ofta inte lika distinkta spåravsättningar jämfört med på en hylsa från en fullständigt avfyrad patron. Det finns i nuvarande fall varken sammanbindande eller särskiljande spår mellan patronerna G052, G053 och hylsan G051. Han kan därför inte säga om de kommer från samma vapen eller olika vapen. De sju hylsor som fått nummer G041 har avlossats från ett annat vapen än de tidigare. Totalt kan det sammanfattningsvis ha varit tre eller fyra vapen inblandade i skjutningarna.

Timo Rukanen

Han arbetar på polisens utredningssektion och är chef för spaningsverksamheten sedan 2007. Under sin semester 2020 fick han information om en skjutning på Öster den 29 juni. Den polisiära bilden var att det rörde en konflikt mellan två grupper. Orsaken till konflikten tros vara en skuld som resulterat i en misshandel och sedermera skjutningen på Öster. Grupperna benämndes initialt ”Almasrigrupperingen” och ”Mamloukgrupperingen”. Han fick fortlöpande underrättelser under sin semester om en pågående konflikt och sedan han återgått i tjänst beslutades att inleda en spaningsinsats med hjälp av hemliga tvångsmedel. För att göra det lättare att kategorisera grupperna benämndes de som röd och blå gruppering.

Enligt polisens bedömning rör det sig om två löst sammansatta grupperingar men det finns en ledarstruktur. Mohamed Almasri, som också kallas Knogis, är enligt polisen en ledargestalt i röd gruppering. Under sig har han sin kusin Ahmed Almasri, Baran Arslan och Mohammed Salmo. De tre sistnämnda tillhör ledarskiktet på lokal nivå i Gävle. Mohammed Salmo kallas också för Goran. Förutom dessa personer har de 20–30 underlydande ungdomar som ”kommer och går”, bland annat Gabriel Forsenberg.

Den blå grupperingen bedömer polisen inte vara lika hierarkisk som den röda. Emellertid är Eymen Mamlouk en ledargestalt i denna gruppering. Förutom honom ingår också Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre i den blå grupperingen.

Tiare Isla Arancibia

Hon, som är närstående till Leonardo Farias men förklarat sig villig att vittna, har sammanfattningsvis berättat följande.

Hon har varit tillsammans med Leonardo i cirka två år, 2018–2020. Han har alltid bott på annat håll såsom Gävle och Stockholm men under en period 2019 bodde de tillsammans i Göteborg.

Under förra året besökte hon Leonardo i Gävle några gånger. Hon tror att hon var i Gävle i början av augusti. De bodde först hos Leonardos mamma, Esmeralda, och senare i en lägenhet i Andersberg som ägdes av Marcelo. Om det står i polisförhör med henne att hon sagt att hon var hos Leonardos mamma när hon läste att det hade varit skottlossning på Nordost så stämmer det.

En eller två dagar före skottlossningen gick Leonardo ut från lägenheten. Hon stannade kvar med deras hund. En stund senare ringde han henne och bad henne komma ner och öppna dörren. Hon gjorde det. Hon såg först inte Leonardo, men när hon sedan fick syn på honom såg hon att han fick ett slag av någon. Hon såg endast ett enda slag utdelas. Hon skrek att de skulle släppa Leonardo. Det var två andra killar som stod där; en var mörkhyad och en var vit. Den mörkhyade var större än den vite. Hon såg att Leonardo hade blod vid näsan och vid munnen. Leonardo var skakig och uppspelt och när hon frågade honom vad som hänt sa han att det inte var hennes problem. Han sa också något om att han hade blivit slagen framför sin tjej. Hon uppfattade det som att han kanske skämdes för det. Senare har hon hört två namn, Furat och Goran, nämnas i samband med misshandeln men hon minns inte hur dessa namn kommit fram.

Om det står i polisförhör med henne att hon sagt att Leonardo var jävligt arg och ringde sin storebror så stämmer det. Det här är den misshandel som hon pratar med Esmeralda om i chatten.

Shaha Sido

Hon bor på N Köpmangatan 24 på bottenvåningen och har en balkong i riktning mot garaget.

Den 5 augusti 2020 vid 23-tiden satt i vardagsrummet. Balkongdörren var öppen. Hon hörde prat och skratt från en, som hon uppfattade det, grupp unga män från sidan av trappuppgången. De talade arabiska. Plötsligt hörde hon tre-fyra smällar och som hon uppfattade sprang de unga männen åt olika håll. Hon trodde det var nyårsraketer och bad sin dotter stänga balkongdörren. Dagen efter när polisen kom upptäcktes att hon hade fått ett skott in på sin balkong.

Axel Sjöberg

Den 5 augusti 2020 på sen eftermiddag/kväll befann han sig på ett tåg från Uppsala till Gävle. Nära honom satt tre personer i 20-årsåldern med utländskt ursprung som pratade öppet om att de skulle misshandla och förstöra ansiktet på någon. De sa något om att nu har de gjort sitt schackdrag och nu är det vår tur. Han uppfattade det som att de pratade om någon slags hämndaktion. En av dem sa ”Leo hämtar upp oss”. Han antecknade i sin telefon vissa av de uttalanden som personerna gjorde. När de kom till Gävle delade personerna på sig och gick till olika utgångar vid olika tidpunkter.

Sofia Rådman

Hon har arbetat som polis i drygt tio år. Den person i ljusgrå klädsel som syns på fotografierna på sid 663–669 i förundersökningsprotokollet har hon identifierat som Baran Arslan. Hon har träffat honom många gånger; framför allt i tjänsten.

Linus Gustavsson

Den 5 augusti 2020 arbetade han som polisaspirant. Han åkte tillsammans med Malin Östlund och William Gylfe Dereborn (numera Sollander). Han tror de påbörjade arbetspasset vid 22–23-tiden. När de befann sig vid Gustafsbro fick de larm om en skottlossning och åkte till ett område i närheten av GDG-macken. Patrullen fick i uppdrag att ”tråla” i området och när de kom till Nynäsplan såg de en person på trottoaren. Personen hade blicken i marken och de beslöt att kontrollera honom. Det

visade sig vara Eymen Mamlouk, som han kände igen sedan tidigare. Någon av poliserna ropade åt Eymen Mamlouk att ta ur händerna ur fickorna och det gjorde han.

Han och Malin Östlund tog tag i varsin arm på Eymen Mamlouk som var väldigt svettig. De utförde en skyddsvisitation på honom och Malin Östlund hittade en arbetshandske i en av hans fickor. Eymen Mamlouk greps och transporterades till polisstationen.

Han hade inte skjutit med sitt tjänstevapen före ingripandet och Eymen Mamlouk var den första person som transporterades i polisbussen den här kvällen.

Om det står i hans PM att Eymen Mamlouk sa något om att det kanske var han själv som hade blivit utsatt för något, så stämmer det.

Lars Jaeger

Han arbetar som forensiker vid NFC med inriktning på tändsatspartikelundersökningar. Sådana partiklar bildas i tändhatten på en patron. Det finns fyra karakteristiska sammansättningar för tändsatspartiklar. Bly, Barium och Antimon är den vanligaste sammansättningen men även de tre andra är ganska vanliga. Sådana här sammansättningar förekommer inte i något annat sammanhang än vid hantering av vapen.

Han har i övrigt bekräftat de uppgifter som finns i de skriftliga redovisningarna från NFC och förtydligat några uppgifter enligt följande. Cirka tre timmar efter att man skjutit med ett vapen har huvuddelen av tändsatspartiklarna försvunnit. Även väder- och vindförhållanden kan påverka förekomsten av tändsatspartiklar och hur länge de består. De 57 tändsatspartiklar som återfanns på det material som NFC undersökte gör att resultatet redovisas som +3 i NFC:s skala. NFC kan aldrig nå upp till + 4 på skalan vid undersökning av tändsatspartiklar. Vid undersökningen skrapar man ur patronhylsorna och jämför sedan med det material som ska undersökas. Det är inte möjligt att binda en viss sammansättning, till exempel Bly, Barium och Antimon, till en specifik patronhylsa utan man kan bara uttala sig om det är samma sammansättning i

de undersökta materialen. Det kan förekomma att ”gamla” tändsatspartiklar följer med om man använt annan ammunition i vapnet tidigare. Det är också möjligt att tändsatspartiklar kan flyttas från ett material till ett annat, till exempel från ett par handskar till händerna om man tar av sig handskarna. Med formuleringen ”nära anslutning” som används i NFC:s utlåtande menas att man antingen skjuter eller står på en armlängds avstånd från ett vapen som avlossas.

Leonardo Farias

Han har inte blivit misshandlad den 5 augusti 2020 som åklagaren påstår. José Farrias Urrutia brukar kalla sina vänner för ”cuz” och om han har skrivit så i en sms-konversation så syftar inte det på Leonardo Farias. Han känner inte heller till varför hans mor Esmeralda Lindberg gjort en anmälan till polisen om att han blivit misshandlad. Han tror att det kan bero på att hon är väldigt orolig för honom eftersom han blev skjuten när han var 17 år gammal. Han vet inte vad hans flickvän Tiara och Esmeralda syftar på i deras sms-konversation när de skriver om ett slagsmål på Norra.

Den 5 augusti 2020 har han inget minne av och kan därför inte heller minnas om han träffade José Farrias Urrutia den dagen. Det kan bero på att han brukade röka runt 20 gram marijuana om dagen och därför har dåligt minne. Han kommer däremot ihåg att han stoppades och kontrollerades av polisen runt 17-tiden i samband med att han körde bil den 5 augusti 2020.

Såvitt han har någon relation med Noa Reis Ström eller Angelo Dytlow har han inte velat kommentera och han vet inte vilka personer smeknamnen Råttan och Tjockan syftar på. Slutligen har han inte heller kunnat minnas om han haft ett telefonnummer som slutar på 1823, han har inte velat kommentera de taxiresor som beställts genom det telefonnumret.

Ali Musa Nivar

Kvällen den 5 augusti 2020 var han hemma i sin lägenhet tillsammans med sin fru, Rose-Marie Söderkvist, som ropade på honom från balkongen eftersom det var mycket ljud och oväsen utanför lägenheten. Han tog sig därför till balkongen och hörde i

samband med detta ett skott. När han kommit ut till balkongen började han filma och såg hur en man nere på gatan hade ett vapen. Det verkade som att mannen försökte använda vapnet men att det inte gick att avfira eftersom mannen såg ut att göra mantelrörelser mellan sina ben som att han ville avfira vapnet eller tömma det på patroner. Enligt honom lät det inte som att något var fel på själva vapnet utan att det var patronerna som inte fungerade. Han har erfarenhet av vapen eftersom hans pappa är befälhavare i Irak och Kurdistan och han har bl.a. lärt sig att avgöra vad det är för typ av vapen bara genom att höra ljudet av det. Vapnet i det här fallet lät som en 14-patronspistol som även brukar kallas för en turkisk pistol. Totalt kunde han se tre personer på platsen. Det fanns även en fjärde person som var på cykel men han kunde inte se denna person så bra eftersom det var en bil mellan honom och cykeln. Det såg ut som att de tre personerna som han såg jagade någon annan. När han kollade på personerna från balkongen kunde han inte se vem av dem det var som bar vapnet, det framgår däremot av filmen han spelade in att personen som var längst bort i förhållande till honom var den som bar på vapnet.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats att Ali Nivar sagt om händelsen den 5 augusti i polisförhör på sid 938 i huvudsakligt förundersökningsprotokoll: ”Mannen som springer som nummer 2: han var inte maskerad. Han har en väska på sida av kroppen, byxorna var brun kaffefärgade eller som i militära, han har keps eller mössa på sig, han är inte svensk men har ändå ljus hudfärg, han har inte skägg.” Ali Nivar har berättat att han inte har något minne av att han sagt detta under polisförhör.

William Gylfe Sollander (tidigare Dereborn)

Han arbetar som ingripandepolis i Gävle. Den 5 augusti 2020 arbetade han även som aspirantinstruktör och var i patrull i aspirantbuss med en annan färdigutbildad kollega, Henrik Täljling samt två polisaspiranter, Linus Gustavsson och Malin Östlund. I början av passet fick de reda på att en skottlossning hade ägt rum och de blev beordrade att patrullera runt i Nordost i centrala Gävle för att observera avvikande beteenden hos personer. Han kan inte minnas om det var kväll eller natt men det var mörkt ute. I samband med att de svängde in på en liten sidogata fick de syn på en

ensam person som gick på gatan och vek av mot ett hörn. De mötte upp personen och reagerade på att han tittade mycket ned i backen och inte riktigt ville kolla på dem. Han sa till aspiranterna att hoppa ur bussen för att kontrollera personen. De två aspiranterna tog tag i personen samtidigt som han skötte radion och kontakten med andra patruller. Han kände igen personen de stoppat som Eymen Mamlouk och lade också märke till att Mamlouk var väldigt svettig. Han hade en urringad klädsel vid bröstet som var blött av svett. När de frågade honom vart han varit så ska han ha svarat att han varit ute med en kompis eller liknande.

Han hade inte skjutit med sitt tjänstevapen tidigare den dagen och han kan inte minnas att de transporterat någon annan i aspirantbussen innan gripandet av Eymen Mamouk.

Malin Östlund

Hon arbetar som ingripandepolis och var polisaspirant den 5 augusti 2020. Hon började sitt pass den dagen kl. 22.30 och var i patrull med Linus Gustavsson, William Dereborn (numera Sollander – rättens anmärkning) och Henrik Täljning. De fick larm om att skottlossning inträffat och de blev beordrade att åka till Södra Esplanadgatan och fick därifrån i uppgift att trola av området. På Gästrikegatan mötte de en kille som kom gående på trottoaren. Han stämde in på det signalement de fått om gärningsmännen eftersom han bar mörka kläder. De stannade killen och märkte då att han var väldigt andfådd och svettig. Hon och Linus Gustavsson visiterade honom och hittade en handske i hans vänstra ficka på den fleecejacka som han hade på sig. De frågade honom vart han varit och hon tror att de då fick till svar att han varit ute och tränat eller gått och att han var på väg till en kompis. Hon kan inte minnas att han sa något om att det kanske var han själv som utsatts för brott men eftersom hon antecknat så i sin promemoria över händelsen så stämmer antagligen den uppgiften. Hon hade inte träffat personen de grep tidigare men fick höra av de andra personerna i hennes patrull att det var Eymen Mamlouk

Det var deras första ärende den kvällen och de hade inte kört någon annan i polisbussen under passet. Hon hade inte avfyrat sitt tjänstevapen tidigare den dagen.

Det var hon som säkrade tändsatspartiklarna från Eymen Mamlouk. Hon gjorde detta genom att första skrubba sina egna händer och därefter Eymen Mamlouks händer. Det här var första gången hon genomförde en sådan skrubbnings i skarpt läge.

Åtalspunkten 12 i bilaga 1

Eymen Mamlouk

Han är uppväxt i Gävle och bor där också idag även om han är folkbokförd i Falkenberg. Efter att ha blivit skjuten i Gävle med livshotande skador som följd vårdades han på sjukhus i Varberg samt stannade sedan kvar i Falkenberg en tid. Han återvände till Gävle cirka tre veckor före han senare blev gripen. Marcelo är en barndomsvän. Leonardo känner han inte så väl. En slah eller släh kan betyda olika saker. Det är dock något man inte bör inneha, som droger eller tjuvgods. För andra personer kan ordet betyda pistol, men själv använder inte uttrycket så.

Angående att han i telefonsamtal före gripandet uttryckte att han ville se blod och att det fanns fiender så vet han inte vad detta kunde betyda. Det stämmer inte att han var ute efter några fiender. Vid denna tid gick han på utskriven stark smärtstillande medicin, Oxycodon som är ett morfinpreparat, på grund av sina skottskador. Han intog även andra inte legalt utskrivna droger som Tramadol mot smärta samt Xanor, s k habbar, mot ångest. Dessa medel fick honom att känna sig borta och medför även att han idag inte så väl minns allt som hänt.

Han känner inte till innebörden av att han den 11 september 2020 frågade sin kusin Nizar på Messenger om denne hade möjlighet att skaffa ”mat till 7,65”. Inte heller minns han att han den 13 september 2020 frågade en person kallad Skuggish om denne hade ammunition till 7,65 eller att denne ett par dagar senare svarade att det kanske gick att fixa ammo. Han har inget minne av att ha erbjudit sig att skicka en bild sedan han fått en fråga från Skuggish om det skulle vara korta till 7,65. Något han inte heller kommer ihåg är att han den 15 september 2020 frågade en annan person om det gick att lösa Kalle och 7,65 skott. Kalle är för honom ett namn och inte ett vapen. Han gjorde inte den 12 september 2020 internetsökningar om att beställa 7,65 mm ammunition. Någon annan kan ha lånat hans telefon och gjort detta.

Varför han den 13 september i ett samtal med Nizar beskrev att något skulle hämtas samt att en Gilera var bättre än en vespa vet han inte. Det stämmer att en Gilera är bättre än en vespa. Det fanns inget särskilt behov av en Gilera då. Vad han i samma samtal avsåg med att det bara fanns några stycken och att ingen därför fick missa vet han inte.

Han hyrde en bil tillsammans med Marcelo för att kunna åka runt då han hade svårt att gå. Den 13 september 2020 åkte de tillsammans en runda inne i Gävle och fortsatte ut mot Brynäs. Där träffade han några bekanta och köpte dricka på Tempo. Det var inte tal om att frakta något vapen eller möta fiender. Att han senare samma kväll utan Marcelo återvände till Tempo berodde på att han skulle betala tillbaka en skuld till en kompis. Därefter begav han sig till Toppsockergränd och träffade en vän i dennes bostad.

Han vet inte vad Marcelo i samtal den 14 september menade då denne sade ”ni tappade bort den där igår”. Själv hade han inte tappat bort något. Vad han själv menade med uttrycket ”den där 762:an” känner han inte till. Inte heller kan han förklara varför han i detta samtal menade att de numera bara hade ”en” eller varför de diskuterade vem som kunde ha den andra. Han kan inte svara på vad det betydde att de skulle haft ”en och två kulor”.

Det är inte han som håller i en patron på en bild skapad den 15 september som hittats i hans telefon. Det stämmer inte som han sagt i samtal samma dag till sin bror att han hade bråkat med Marcelo eller tagit något från denne. Det är inte heller riktigt att han hade tagit något vapen eller hämtat något på natten trots att han sade även detta i samtalet. Medicineringen fick honom att prata strunt.

På kvällen den 15 september hade han träffat vänner i Andersberg. Dessa följde honom till taxin, men gick sedan hem. Han blev efter att ha satt sig i taxin stoppad av polisen i det område där han tidigare blivit beskjuten. Chauffören förklarade därvid att denne skulle vänta på honom. Polisen lämnade honom sedan kvar, varvid han kände

sig orolig och rädd samtidigt som han var påverkad av droger. Han letade efter taxin som inte fanns kvar på platsen. Därför ringde han på nytt efter taxi. Han trodde att han ringde taxibolaget även då han ringde direkt till taxichaufförens mobiltelefon. Det var inte viktigt för honom att just samma taxi kom tillbaka. Han bad dock först denna taxi återvända eftersom chauffören hade sagt att denne skulle finnas i närheten. Det var inte möjligt att återvända till vännerna eftersom portarna till deras bostäder var stängda. Han ville ta sig därifrån och hans vänner hade inte bil och körkort. Då han efteråt i telefonsamtal med Marcelo sade att han kastat en slah i bilen syftade han inte på ett vapen utan på kokain. Även då han i samma samtal beskrev att poliserna tagit hans äbi menade han detta kokain. Han har inte tidigare sett det vapen som anträffats i taxibilen. Att han vid gripandet bar skyddsväst berodde på att han behövde skydda sitt eget liv. Att han bar handskar hade ingen särskild orsak.

Marcelo Perez Alegre

Han har känt Eymen sedan de var barn. Leonardo hade han vid tiden för gripandet däremot bara känt cirka två-tre månader. Han hade en egen lägenhet på Norra Köpmangatan. Denna lägenhet hyrde han ut. Vid tiden för gripandet bodde han istället tillsammans med Leonardo i sin kusins lägenhet på Vinddraget 12. Då han greps i nämnda lägenhet fanns det fler personer där.

Den 9 september samtalade han med Eymen om att det inte vore bra om Eymen befann sig i centrum eftersom denne hade blivit skjuten en månad tidigare. Han vet inte vad Eymen syftade på då denne sade sig vilja se blod. Ibland när Eymen sade vissa saker lade han ingen vikt vid dem. De talade om hastigheten på ett fordon då man satt två på den. Det torde ha handlat antingen om en cross eller en Gilera.

Den 10 september talade han med Eymen om att hyra en bil, vilket han sedan gjorde dagen därpå som var en fredag. Han hade kvar bilen till måndagen den 14 september. Orsaken var att han ville röra på sig och inte tycker om att åka buss.

Den 13 september talade han med Eymens bror Mohamed om att Eymen blev aggressiv och inte tänkte smart eftersom denne knarkade. Eymen kunde då tala strunt

liksom bli arg på allt och alla. Han tyckte inte om att umgås med Eymen när denne uppträdde så. Samma dag skjutsade han Leonardo till Circle K där denne tankade bensin i två pet-flaskor. Vad bensinen skulle användas till vet han inte. Senare samma dag skulle han parkera bilen vid en garagelänga. Eymen var därvid passagerare. Det fanns bilar bakom och en garagelänga framför bilen. Runt hörnet kom både en moped och en polismotorcykel i full fart. Själv befann han sig i mitten och visste inte vart han skulle ta vägen. Han valde att köra framåt, varvid mopeden kom förbi medan polismotorcykeln hindrades. Det var inte hans avsikt att blockera vägen. Han vill inte svara på om någon bekant körde mopeden. Polisen kontrollerade honom och Eymen på platsen. Sedan åkte han till Tempo. Där köpte han en Red Bull, rökte och träffade vänner. Efter en stund åkte han därifrån. Han hämtade inte upp Leonardo på vägen till Tempo.

Åklagaren har läst upp och åberopat vad det antecknats i polisförhör att Leonardo ska ha sagt på sid 2642 i förundersökningsprotokoll:

”FL: Så plockar ni upp Leo efter det att han har dockat den lätta motorcykeln hemma hos sin mamma men han har hjälmen med sig och den läggs i bagageutrymmet.

M: Mm mycket möjligt.

FL: Mycket möjligt?

M: Ja.

FL: Så nu är det möjligt att han har dockat den hemma hos sin morsa efter åkt som...

M: Inte för att jag, jag tänker inte vad Leo gör eller vad han har gjort”

Leonardo har kommenterat ovanstående med att polisen försökte få honom att säga vissa saker, men att han inte svarade något bestämt. Han stannade inte vid Leonardos mammas bostad för att hämta upp Leonardo. Han kommer inte ihåg varför han senare på kvällen erbjöd en person vid namn Azad 500 kr för att göra något. Eventuellt avsåg det någon drogrelaterad tjänst.

På måndagen den 14 september skjutsade han sitt ex och barn i hyrbilen. Sedan han återlämnat bilen till Herz fick han ett meddelande om att en elsparkcykel och en hjälm

låg kvar i bilen. Det torde vara samma hjälm som finns på bild i förundersökningen. Hjälmen måste ha hamnat i bilen samtidigt med elsparkcykeln. Elsparkcykeln tillhörde en vän som han inte vill namnge. Hur dessa föremål kom in i bilen minns han inte.

Åklagaren har läst upp och återopat vad det antecknats i polisförhör att Leonardo ska ha sagt på sid 2714 i förundersökningsprotokoll:

”FL1: Vems hjälm är det?

MP: Den var väl, ja den var, jag tror Eymen köpte den där när han fick skjuts.

FL1: Vem var det som använde den när Eymen var borta?

MP: Jag vet inte om Leo använde den eller inte, det är jag osäker på.”

Leonardo har uppgett att Eymen fick med en hjälm vid köpet av en cross. Det kan hända att denna hjälm tidigare har legat hemma hos honom.

Att han den 14 september i samtal med Eymens bror Mohamed talade om en borttappad slah hade att göra med att andra sade sig ha tappat bort ett vapen. Han återberättade bara vad han fått höra. Om detta var sant eller inte vet han inte. Själv hade han ingenting med ett vapen att göra. Han vet inte varför det i hans telefon gjorts en internetsökning på ”slagstift”. Någon annan kan lånat hans telefon och gjort detta. Vad han menade då han skrev till Mohamed att det var dennes bror och en kompis som gömt något dåligt vet han inte. Att han blev orolig berodde på att han var rädd för att ett vapen kunde hamna i fel händer. Då det talades om hur mycket någon hade betalat för ”den” kan han inte säga vad det skulle avse. När han yttrade att han hade en slah och två kulor betydde detta att han hade stake och två punkkulor medan då han sedan talade om en slah med tre kulor kunde detta gälla narkotika. Slah kan avse olika saker. Det betyder dock som regel något olagligt, såsom narkotika, stöldgoods eller en kniv. Det kan dock även avse vapen.

Angående samtal mellan honom och Eymen den 14 september minns inte idag vad han menade då han yttrade att ”ni” tappade bort den igår och att de nu bara hade en kvar. Det kunde vara kopplat till det han hade hört om att andra tappat bort ett vapen. Då

han nämnde två kulor gällde det även här punkkulor medan tre kulor avsåg narkotika. Han vet inte vad Eymen menade med att denne behövde ammunition eller varför Eymen i samtal med Mohamed hade nämnt ett vapen. Han kände oro över att Eymen umgicks med fel personer och uppfattade det denne sade som tomt prat. Det förekom inget bråk mellan honom och Eymen utöver att han sade åt Eymen att vara försiktig med vilka denne umgicks med och sluta knarka. Det kan vara därför som Eymen var sur på honom.

Eymen ringde honom den 15 september och berättade att denne blivit tagen av polis. Då Eymen uppgav sig ha hade kastat slah i taxibilen tänkte han att det kunde röra sig om narkotika. Då han samma dag själv ringde och talade med en annan person och därvid frågade om Eymen haft en släh på sig menade han med detta en kniv eller narkotika.

Leonardo Farias

Han hade bott i Gävle cirka ett halvår och var före gripandet inneboende hos Marcelo på Vinddraget sedan cirka en månad. Ibland var även hans flickvän Tiare och lillebror Giovanni i bostaden. Där var mycket spring. Han blev bekant med Marcelo först i samband med att han flyttade dit. De klickade eftersom de var landsmän. Eymen lärde han känna genom Marcelo kanske en månad före gripandet. Han bodde i det första rummet till höger inne i lägenheten. Den telefon som togs i det rummet är dock inte hans då han inte har någon telefon.

Han äger en motorcykel av märket Gilera 180. Det är riktigt att han först inte inför polis vidgick att han hade ett sådant fordon. Det berodde kanske på att han vid förhöret var irriterad på polisen. Hans Gilera kan knappast kallas för vespa då modellen är annorlunda.

Han var med Marcelo både när denne hämtade ut och senare lämnade tillbaka en hyrbil. De hade ingen annan bil och ville kunna röra sig utan att gå. För egen del var han inte orolig över att röra sig ute i Gävle. En gång då han åkte med i hyrbilen blev man stoppad av polis. Den 13 september åkte han i hyrbilen med Eymen och Marcelo.

Då Eymen ringde sin bror Mohamed den 13 september kl 16.07 tror han att de satt i bilen i Andersberg. De hade inget särskilt syfte med att åka runt utan tog det lugnt och rökte någon joint. Under färden stannade de vid en bensinstation där han tankade bensin i två pet-flaskor till Gileran. Bensinen var inte avsedd att användas denna dag. Han sade nog i polisförhör att bensinen var till en bil eftersom han därvid var förvirrad. Efter tankningen åkte de till Vinddraget där han sedan stannade kvar i bostaden hela kvällen. Möjligen var han ute för att röka någon gång. Det var inte han som polis sett komma ut med integralhjälm från Vinddraget tillsammans med Eymen och Marcelo. Han vill inte kommentera vem denna person annars skulle kunna vara.

Han körde inte sin Gilera den 13 september 2020. Gileran stod istället hos hans mamma på Sjätte Tvärgatan sedan några dagar dessförinnan. Han minns inte om Gileran hade stått på Vinddraget före den hade blivit transporterad till mammans bostad. Han besökte inte sin mamma den 13 september. Att mamman under kvällen skrev och bad honom komma hem berodde antingen på att hon var orolig eller för att hon inte hade träffat honom den här dagen. Eftersom han hade blivit skjuten tidigare överreagerade hon ibland då han inte svarade direkt. Vad gäller det telefonsamtal där det förts en diskussion mellan Eymen och Marcelo om att två personer som vägde 100 och 70 kilo tillsammans hade åkt på ett fordon så tror han att detta gällde en cross. Själv väger han 100 kilo. Varken Eymen eller Marcelo har åkt på Gileran och han vill inte heller låna ut sitt fordon. Han vet inte vem som kan ha kört ett tvåhjuligt fordon då en polismotorcykel blockerats av Marcelo i hyrbilen den 13 september.

Angående den integralhjälm med hans DNA som anträffats i hyrbilen så har han bara använt hjälm en gång och det är då han körde en elskoter. Troligen var det Eymens hjälm som tillsammans med elskotern hamnat i hyrbilen. Någon annan måste ha lagt hjälmen där. När han kör Gileran använder han däremot bandana och inte hjälm. Han har inte varit med om att gömma något vapen och inte heller sett något vapen. Vad gäller den bild som hans lillebror Giovanni tagit på något vapen under en soffa så har han själv aldrig sett detta vapen. Det liknar inte ett riktigt vapen och brodern har inte nämnt något om det. Han vet inte säkert om bilden är tagen på Vinddraget även om

det kan ser ut så. Han känner inte igen de vapen som Marcelo håller i på en bild där denne sitter i en soffa.

Den 14 september följde han återigen med Marcelo i hyrbilen. De hämtade först upp Marcelos flickvän och barn. Efter att ha lämnat av dessa båda åkte han och Marcelo till Tempo där Marcelo köpte en dricka samt han gick ut för att kissa. Han vet inte varför de stannade just där. Han befann sig inte i det område där det finns ett staket och buskage. Självt letade han inte efter något och han har ingen kommentar till om Marcelo gjorde det.

Det är inte hans röst som hörs i bakgrunden vid ett telefonsamtal den 14 september där Marcelo försökte ringa Eymen utan att få svar. Det kanske fanns någon ytterligare person i hyrbilen. Han vet inte varför Marcelo sade att det bara var att gömma sig. Generellt känner han inte igen sig själv i de utskrivna telefonsamtal där det står att det är han som talar.

Jonas Ekström

Den 13 september 2020 arbetade han som motorcykelpolis. En kollega bad honom att åka till Väpnargatan för att kontrollera vad som uppgavs vara en moped. När han närmade sig en moped eller motorcykel längst nere på nämnda gata uppfattade han det som att föraren såg honom och därför avvek mot ett industriområde. Så småningom kom fordonet till en parkering där en bil stod halvt inkörd i en parkeringsficka. När han själv kom dit körde föraren framåt och blockerade vägen så att han inte kunde passera. Efter ett tag backade bilen så att det uppstod en lucka. Han valde att inte åka vidare utan kontrollerade de två personerna i bilen. Passageraren var Eymen. Det stämmer säkert, som han skrivit i en promemoria, att föraren hette Marcelo. Föraren fick frågan varför han kört på nämnda sätt och sade sig då inte ha sett honom. Det intryck han fick var dock att denne försökt hindra honom från att komma fram. Det tvåhjuliga fordon han följt efter uppfattade han vara av EU-mopedtyp, men lite större och snabbare. Det var en vit- eller silveraktig skoter med kåpor. Sådana skotrar är ganska vanliga. Efter att i rätten ha sett fotografier på Leonardos motorcykel av märket Gilera menar att han den är av liknande färg och modell som det fordon han såg

aktuell dag. Idag minns han inte om den hjälm föraren av det tvåhjuliga fordonet bar hade visir eller inte. Att han i polisförhör den 28 september ska ha sagt att hjälmen hade visir har denne kommenterat med att han borde ha kommit ihåg det hela bättre vid tidpunkten för förhöret även om han numera inte kan säga något säkert.

Martin Hammargren

Han deltog den 13 september 2020 vid kontroll av en Volvo på Väpnargatan. En kollega på motorcykel hade begärt hjälp. Man sökte igenom bilen och kontrollerade personerna i den. Passageraren bar skyddsväst. Det var väldigt lite saker i bilen. I kupén fanns någon Redbull och kexchoklad samt i dörrfickorna ett par skruvmejslar. I bakluckan låg möjligen någon tröja, men i övrigt ingenting av vikt. Han såg ingen hjälm i bilen.

Stefan Nilsson

Den 13 september 2020 spanade han i Andersberg vid 19-tiden. En trafikpolisbil och en polismotorcykel skulle assistera. Han befann sig så att han såg framsidan och porten på adressen Vinddraget 12A. På Norrskensgatan som ligger alldeles i närheten stod två bilar av intresse, dels en SAAB och dels en hyrd Volvo. Han vet att hyrbilen användes av Eymen liksom att Marcelo bodde på adressen. Det fanns också fler personer inblandade som han inte idag kommer ihåg namnen på. Tre personer befann sig plötsligt utanför Vinddraget 12A. Antingen kom dessa från huvudingången eller från gaveln på huset. En av de tre drog på en moped och hade en integralhjälm uppskjuten i pannan. Han hann inte se vilka dessa personer var, men uppfattade två av dem utseendemässigt stämma överens med Eymen och Marcelo. De tre försvann runt hörnet mot Norrskensgatan. Där tappade han sikten.

En kollega beskrev att mopeden därefter följde efter hyrbilen som en jolle. Han tänkte att mopeden kunde vara intressant samt att den borde stoppas. Färden fortsatte mot Brynäs och Väpnargatan. Bilen och mopeden mötte honom, varvid han noterade att mopedisten verkade syna honom och betedde sig oroligt. Föraren hade hjälm på sig, men han minns inte om det på hjälmen fanns något visir. Senare fick han reda på att hyrbilen hade blockerat en polisbil så att mopeden undkommit. Såvitt han minns var

mopeden silveraktig. Den var snabb och eventuellt rörde det sig istället om en motorcykel. Fordonet liknande en skoter och hade kåpor. Efter att ha sett fotografier på Leonardos Gilera menar han att denna till färg och utseende skulle kunna vara det fordon han såg vid tillfället även om han inte vet detta säkert.

Nicklas Waldenstedt

Han arbetade den 13 september 2020 som spanare. Vid 23-tiden fick han reda på att Catrin Listad och Eymen lämnat adressen på Sofiaplan i en vit Golf. Han hamnade bakom bilen på Sjätte tvärgatan på Brynäs. Catrin körde och Eymen var passagerare. Bilen fortsatte färden på Styrmansgatan. Cirka 100 meter efter butiken Sham Gross (tidigare Tempo – rättens anmärkning) svängde bilen in på en parkering och vände tillbaka. Därefter körde bilen in bakom butiken som var stängd. Han kunde på grund av avståndet inte se vad som eventuellt hände på den platsen. Cirka 5-10 minuter senare kom bilen ut på vägen igen från butiksområdet. Färden fortsatte till Toppsockergränd, varifrån han fick rapporter om att Eymen klev ur bilen. Han befann sig närmare stan och såg så småningom Golfen komma körande. Då befann sig enbart Catrin i bilen. Hon åkte tillbaka till Sofiaplan. Hela resan tog mindre än 30 minuter.

Hans Norlén

Den 13 september 2020 hade polis fått höra att Eymen beställt en taxi samt att det kunde finnas ett vapen. Han och en kollega fick i uppgift att stoppa taxin. Eymen satt som passagerare fram i taxin iförd skyddsväst. Sedan Eymen gått ur bilen visiterade de honom och fann därvid att denne på sig hade en mindre mängd narkotika. Eymen uppgav själv att det rörde sig om kokain. Däremot fann de inte något vapen på Eymen. Man sökte inte igenom taxibilen. Eymen ropade flera gånger till chauffören att stanna kvar trots att de erbjöd sig att ordna en annan taxi. Chauffören begav sig efter ett tag därifrån sedan de sagt åt denne att åka. Eymen fick gå efter avslutat förhör i polisbilen. Han fick senare reda på att Eymen skulle ha ringt någon kamrat. Därvid hade Eymen uppgett att denne torskat sitt, ett slanguttryck för, vapen i taxin. I taxibilen anträffades ett riktigt vapen. Eymen beställde en ny taxi, varvid han tillsammans med två kollegor fick låna en taxi och körde fram till Eymen som greps.

Simon Yusef

Han är taxichaufför och fick på kvällen den 15 september 2020 en körning från Andersberg. Han hade kontakt med kunden per telefon när han kom fram till platsen. Kunden klev in i bilen och satte sig i passagerarsätet fram. De hann inte prata och han reagerade inte på något särskilt innan polisen redan efter några meter stoppade färdan. De kontrollerade hans körkort och visiterade hans kund. Först ville polisen att han skulle stanna kvar, men sedan menade den ene polisen att han kunde åka. Efter någon kilometer hörde han ljudet av något föremål som flyttade sig då han körde över ett farthinder. Han kände efter och såg att det rörde sig om en pistol. Den låg på golvet bakom passagerarsätet. Han hörde av sig till en kollega som kontaktade polisen.

Åklagare har läst upp och åberopat vad det antecknats att Yousuf ska ha sagt i polisförhör på sid 1650 i förundersökningsprotokoll:

”På fråga om Simon såg om passageraren gjorde något i samband med stoppet uppger han att passageraren gjorde en rörelse i samband med stoppet. Simon såg inte exakt vad passageraren gjorde med händerna bara att det var en rörelse som han reagerade på att han gjorde. Simon upplever det som att han rättade till sig där han satt.”

Yusef har kommenterat ovanstående med att han säkert sagt så även om han inte minns detta idag.

Och på sid 1652 i förundersökningsprotokoll:

”Han uppger att han började passet 20.00 och fram till körningen Vinddraget (vändzon) hade han haft fyra (4) körningar innan körningen från Vinddraget. Första körningen var Gävle sjukhus-Gävle strand, äldre kvinna. Den andra var en körning från Vågskrivargatan – Apelgatan. Ett äldre par. Den tredje resan var en körning från Blackstone – Gävle strand. Kollega till Simon Den fjärde var en resa från polishuset i Gävle – Borgmästarplan (söder). Äldre kvinna.”

Yusef har kommenterat ovanstående med att han idag bara minns körningen av en kollega, men att han i övrigt bedömer det mindre troligt att de övriga äldre personer han kört hade lagt pistolen i bilen.

Åtalspunkten 14 i bilaga 1

Leonardo Farias

Det var han som köpte narkotikan som fanns i hans rum, vardagsrummet och i frysen i köket. Han befann sig i ett cannabissmissbruk vid den här tidpunkten och hade därför införskaffat narkotikan för eget bruk. Narkotikan kom portionsförpackad när han köpte den, den portionsförpackade narkotikan var även fördelad i större påsar. Anledningen till att den paketerats på det sättet var att den inte skulle lukta. Han har inte sålt någon narkotika. Han har inget minne av att han mottagit swish-betalningar från andra personer.

Marcelo Perez Alegre

Han har inte innehaft någon narkotika förutom den cannabis som låg i hans rum. Han har ingenting med den andra narkotikan som fanns i lägenheten att göra. Eymen Mamlouk har fantiserat fram att de ska sälja narkotika tillsammans och det är därför han pratat om det i de avlyssnade samtalen. Marcelo nämner själv aldrig något om narkotika i samtalen utan han pratar endast om pengar. De skulder som diskuteras i samtalen är inte narkotikaskulder. Han missbrukade själv inte cannabis men kunde röka någon gång ibland. Att röka cannabis är vanligt i hans kultur.

DOMSKÄL

Skuld

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 redogjort för vilka faktorer som påverkar bevisvärdet av uppgifter som nedtecknats i polisförhör. Generellt har sådana uppgifter ett begränsat bevisvärde. Detta utesluter inte att i det enskilda fallet kan förhörsuppgifter tillmätas betydelse; till exempel i situationer där polisens fråga framgår av förhöret och svaret kan värderas utifrån detta. Även att en uppgift är okomplicerad och lätt att redogöra för kan ha relevans vid bevisvärderingen.

De förhållanden som flertalet vittnen förhört om under förundersökningen är i stora delar relativt komplicerade. Till detta kommer att det händelseförlopp som ska prövas varit snabbt och utspelat sig på olika platser samt i visst mörker.

Vittnet Ahmad Abbas torde vara ett av åklagarnas mest betydelsefulla vittnen beträffande åtalpunkterna 1-2 i bilaga 1. Som framgått ovan har han i stort sett förnekat att han uttalat sig på det sätt som anges i polisförhören. Jon Linälv, som hållit förhören, har beskrivit att dessa skedde utan tolk då han bedömde att sådan inte behövdes, att han ”försvenskat” Ahmad Abbas svar när förhöret skrevs ut (det vill säga att han rättade grammatiska fel, ordföljd etc.) och att det enligt hans uppfattning inte rädde något tvivel om att Ahmad Abbas förstod innehållet i förhören när dessa lästes upp för honom.

Tingsrätten ifrågasätter inte Jon Linälvs uppfattning vad gäller kvaliteten på förhören. Däremot är det, med tanke på vad Högsta domstolen uttalat om bevisvärdet av uppgifter i polisförhör, en klar brist att förhören hölls utan tolk. I sammanhanget kan påpekas att en tolk inte endast är till för att säkerställa att förhörspersonen förstår frågorna. En minst lika viktig uppgift för en tolk är att förmedla de svar som lämnas på ett sådant sätt att risken för att förhørsledaren missförstår minimeras.

Med hänsyn till vad som nu anförts finner tingsrätten att de avsnitt ur polisförhören som åklagarna och försvararna åberopat har ett begränsat bevisvärde. Oaktat detta finns i några avseenden uttalanden i förhör som i vissa specifika situationer ändå bedöms ha betydelse för bevisvärderingen; se nedan.

Åtalpunkterna 1-2 i bilaga 1

Eymen Mamlouk och José Farias har förnekat gärningarna. Eymen Mamlouk har anført att han och en kamrat befann sig vid Norra Köpmangatan när en maskerad man dök upp och sköt mot dem. Hans kamrat sköt tillbaka. Eymen Mamlouk har åberopat nödvärn.

Åklagaren har lagt fram omfattande bevisning i form av beslagsprotokoll, sammanställning av händelserapporter, brottsplatsundersökningar, PM, fotografier, filmklipp, jämförelser av vapen och platser, utlåtanden från NFC, analyser av telefonundersökningar, mastuppkopplingar, bildanalyser, kartor, protokoll över vapenundersökning, journalanteckning, uppspelning av avlyssnade telefonsamtal med mera. Till detta kommer att åklagaren åberopat relativt betydande vittnesbevisning.

Tingsrätten noterar att huvuddelen av bevisningen tar sikte på att bevisa att de tilltalade hade motiv att angripa de uppgivna målsägandena. Det finns också anledning att uppmärksamma att majoriteten av bevisningen är så kallad indirekt bevisning.

Allmänt om indirekt bevisning

Den bevisning som läggs fram till stöd för ett åtal kan vara direkt på så sätt att en målsägande eller ett vittne som sett vad som inträffat pekar ut den tilltalade.

Bevisningen kan även vara indirekt. Det är då fråga om indirekta spår av en brottslig gärning som pekar mot en viss gärningsman. Indirekt bevisning kan vara av skiftande slag och ha olika styrka. Typiska indirekta bevis är till exempel fingeravtryck och spår av DNA efter gärningsmannen, motiv, hotbilder samt den tilltalades agerande före och efter gärningen. Ett indirekt bevis kan inte ensamt styrka ett påstående om brottslig gärning. Däremot kan flera sådana bevis verka kumulativt och bilda en struktur eller ett mönster som innebär att en tilltalads skuld kan ställas utom rimligt tvivel.

Har Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia haft motiv att angripa målsägandena?

Timo Rukanen har utförligt och tydligt beskrivit olika händelser som inträffat och de personer som enligt polisens uppfattning varit inblandade. Tingsrätten anser att denna beskrivning får stöd av övrig bevisning och då särskilt följande.

Det framgår av en åberopad övervakningsfilm att Marcelo Perez Alegre blev angripen utanför Willys den 29 juni 2020; låt vara att det inte med säkerhet går att säga att han blev misshandlad. Med hänsyn till hans beteende får det dock anses klarlagt att han de facto utsattes för någon form av angrepp. En händelserapport visar även att det samma dag något senare skedde en skottlossning på Öster mot en bil som Eymen Mamlouk

och Marcelo Perez Alegre färdades i. Av en PM och foton framgår att Ahmed Almasri, Baran Arslan, Mohammed Almasri och ytterligare en person kontrollerades på Öster av polis direkt efter skottlossningen.

Tiare Isla Arancibia har tydligt, trovärdigt och tillförlitligt berättat hur hon sett att Leonardo Farias i hennes åsyn blev misshandlad av två personer en kort tid före skjutningen på Nordost. Esmeralda Lindberg, som är mor till Leonardo Farias, har gjort en polisanmälan avseende att hennes son blivit misshandlad.

Axel Sjöberg har trovärdigt och tillförlitligt berättat om det samtal han hörde mellan några personer på tåget endast några timmar före skjutningen. Det råder ingen tvekan om att det han hörde stämmer väl överens med att personerna, tillsammans med andra, planerade någon form av hämndaktion. Noteras bör att en av personerna sa att de skulle bli upphämtade av "Leo". Utredningen i målet talar starkt för att "Leo" är Leonardo Farias.

Mot den bakgrund som nu redogjorts för finner tingsrätten till att börja med att det är utrett att det uppstått en konflikt mellan två grupperingar, sannolikt ursprungligen på grund av en skuld, som eskalerat med misshandel och angrepp och en skjutning mot en bil där Eymen Mamlouk och Marcelo Perez Alegre färdats. Konflikten har slutligen utmynnat i skjutningen på Nordost.

När det gäller vem eller vilka som varit inblandade i konflikten kommer tingsrätten att beröra detta i anslutning till hur bevisningen närmare värderas. Tingsrätten finner dock att den bevisning som lagts, fram bland annat i form av händelserapporter, PM och telefonavlyssningar, i tillräckligt hög utsträckning visar att de tilltalade är del av en gruppering och målsägandena är del av en annan. För enkelhetens skull använder även tingsrätten den benämning polisen använt för respektive gruppering, det vill säga röd och blå gruppering. Noteras bör, som kommer att framgå nedan, att vid den aktuella tidpunkten den 5 augusti 2020 fanns i och för sig inte någon klar och entydig koppling mellan Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia. Att utredningen visat en sådan

koppling i tiden efter den 5 augusti 2020 är klarlagt och kommer att omfattas av bedömningen i resterande åtalspunkter.

Tingsrätten konstaterar att samtliga målsägande förnekat att de varit på platserna där skottlossning utbröt den 5 augusti 2020 och i allt väsentligt sagt att de inte vet något om detta. Alla målsägande har under olika förevändningar gjort gällande att de inte kan inställa sig till huvudförhandlingen personligen. Tingsrätten har, efter att ha hört åklagaren, godtagit att de förhörts per telefon.

Målsägandenas berättelser har varit torftiga och tämligen innehållslösa. De har givit ett tydligt intryck av att de inte vill bidra till utredningen. Med hänsyn till detta och då tingsrätten inte kunnat göra någon närmare trovärdighetsbedömning av förhörspersonerna finner tingsrätten att målsägandenas uppgifter saknar bevisvärde i målet. Det är dock genom den skriftliga bevisning som lagts fram, till exempel olika händelserapporter och PM, utrett att samtliga målsägande, utom möjligen Gabriel Forsenberg, umgås tillsammans i grupp. Det framgår också av utredningen att de uppgivna målsägandena, förutom Gabriel Forsenberg, synes vara knutna till det område där skjutningen inträffade.

Oavsett målsägandenas uppgifter finner tingsrätten att Timo Rukanens, Tiare Isla Arancibias och Axel Sjöbergs trovärdiga och tillförlitliga utsagor jämförda med den skriftliga bevisningen i denna del visar att Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia haft motiv att hämnas på den röda grupperingen. Eymen Mamlouk på grund av det han och Marcelo Perez Alegre tidigare blivit utsatta för och José Farrias Urrutia på grund av det Leonardo Farias utsatts för.

Finns det indirekt bevisning som tillförlitligt pekar ut Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia som gärningsmän?

Det är klarlagt att Eymen Mamlouk greps av polis i närheten av Nordost kort tid efter skjutningen. De ingripande polisernas vittnesmål visar att han var andfådd och hade en trädgårdshandske på sig. Under en buske inte långt därifrån påträffades ytterligare en trädgårdshandske och en balaklava/buff. Dessa hade Eymen Mamlouks DNA på sig.

Åklagaren har lagt fram filmklipp som visar en person som laddar en pistol samtidigt som han nämner flera namn; varav några är de personer som åklagaren gjort gällande är målsägande. Vidare har förevisats ett filmklipp som visar hur en person skjuter med en pistol i skogsmiljö. Filmklippen hittades i den mobiltelefon Eymen Mamlouk hade på sig när han greps den 15 september 2020.

Åklagaren har hävdad att personen som laddar respektive skjuter med en pistol är Eymen Mamlouk. Genom de jämförelser som gjorts av filmerna, stillbilder från filmerna och referensfotografier samt det faktum att filmerna påträffades i en mobiltelefon som disponerades av Eymen Mamlouk, råder det enligt tingsrättens mening ingen tvekan om att det är han som laddar en pistol och skjuter med en pistol. Det finns även fotografier där Eymen Mamlouk poserar med vapen. Att han haft tillgång till vapen och är bekant med hur sådana fungerar och används är sålunda utrett.

Med beaktande av de fynd av tändsatspartiklar som gjorts på Eymen Mamlouks händer och de handskar han hade samt vad Lars Jaeger berättat om sådana är det klarlagt att Eymen Mamlouk i nära anslutning till att han greps på natten mellan den 5 och 6 augusti 2020 antingen själv avfyrat ett vapen eller i vart fall varit på som längst en armlängds avstånd från ett vapen som avlossats. Att tändsatspartiklarna skulle ha hamnat på hans händer och på handskarna i samband med tidigare vapenhantering är i och för sig inte helt uteslutet, men mot bakgrund av vad Lars Jaeger berättat om partiklarnas flyktighet framstår den förklaringen som tämligen osannolik.

En patron som inte avfyrats (en så kallad ”klickad” patron) har påträffats utanför Stora Esplanadgatan 25 med DNA från Eymen Mamlouk. Den tekniska undersökningen har visat att hylsor som tagits i beslag vid Norra Köpmangatan 24 skjutits från ett vapen som den 15 september 2020 tagits i beslag i den taxi han hade färdats i (se nedan under åtalspunkten 12). På grundval av vad som nu redogjorts för finner tingsrätten att bevisningen har sådant bevisvärde att det är styrkt att Eymen Mamlouk har skjutit vid åtminstone Norra Köpmangatan 24.

Eftersom det är tydligt att Eymen Mamlouk tillsammans med andra personer i den blå grupperingen planerat angreppet samt med vapen begett sig till det område där den röda grupperingen uppehöll sig, framstår hans nödvärnsinvändning som obefogad. I sammanhanget beaktar tingsrätten att Shaha Sidos vittnesmål tyder på att de personer som hon hörde prata och skratta utanför sin balkong uppenbarligen blev överraskade av de skott som avlossades och skingrades. Även detta talar för att nödvärnsinvändningen saknar grund.

Polisen André Nielsen har berättat att han grep José Farrias Urrutia inte långt från den plats där skottlossningen ägt rum. José Farrias Urrutia var ”dyngsvettig” och hade mycket kläder på sig. Enligt André Nielsen motsvarade José Farrias Urrutia det signalement som polisen fått på gärningsmännen.

Den film, tagen av vittnet Ali Musa Nivar, som visar tre personer komma springande tydliggör bland annat att den person som springer som nr två har viss klädsel och en väska av visst utseende hängande över ena axeln. De jämförelser som gjorts mellan filmen och foton av José Farrias Urrutia när han gripits visar enligt tingsrättens mening att det är utrett att han är den person som springer som nr två på filmen. Filmen och en analys av ett skärmsklipp från filmen visar också att den person som springer som nr tre stoppar ner någon i sin ficka som ser ut som ett silverfärgat vapen.

Den chatt som José Farrias Urrutia är överbevisad om att han hade med sin flickvän en kort tid före skottlossningen visar otvetydigt att han var i färd att göra något som skulle kunna involvera användande av vapen, att det pratas om en väst (vilket knappast kan vara något annat än en skyddsväst) och att hans flickvän är orolig för att han ska bli skjuten. Uppenbarligen var, som tidigare angivits, motivet till José Farrias Urrutias planer den här kvällen det faktum att hans ”Cuz” (det vill säga Leonardo Farias) hade blivit misshandlad. Genom de filmklipp som spelats upp är det utrett att José Farrias Urrutia haft tillgång till en svart pistol av märket Zoraki M906. NFC:s analys visar att denna pistol hade flera övergripande likheter, och inga olikheter, jämfört med den svarta pistol av märket Zoraki M906 som togs i beslag i den taxi Eymen Mamlouk åkt i den 15 september 2020.

Ali Musa Nivars, Rose-Marie Söderqvists och Richard Bergs vittnesmål visar att en av de tre personerna som filmades av den förstnämnde riktade ett vapen mot en person som låg på marken och sköt ett antal, oklart hur många, skott. Ali Musa Nivar har också sett mannen göra mantelrörelser som om han ”ville skjuta eller tömma pistolen på patroner”. Detta stämmer väl överens med uppgifter från till exempel avlyssnade telefonsamtal att den blå grupperingen haft tillgång till en pistol som inte var helt funktionsduglig, vilket Eymen Mamlouk även talar om i filmen när han laddar en pistol, samt stöds av att det påträffades ”klickade” patroner på platsen vid brottsplatsundersökningen.

Tingsrätten anser att det är utrett att José Farrias Urrutia tidigare på kvällen chattat med sin flickvän om något som inte kan tolkas på annat sätt än att han skulle delta i något som skulle komma att innefatta användning av våld med vapen. Vidare är det klarlagt att han var en av de tre som sprang efter den person som sedermera befann sig på marken när skott avlossades mot honom. Huruvida José Farrias Urrutia och/eller någon av de andra två också dragit ner mannen på marken är oklart. Den detaljen har dock ingen avgörande betydelse. Genom att han före skjutningen också till en annan person i ett textmeddelande skickat adressen Norra Köpmangatan 42, där brorsonen Leonardo Farias bodde vid tidpunkten, anser tingsrätten det är visat att han deltagit i planeringen.

Sammantaget finner tingsrätten att utredningen är tillräckligt robust för att det ska anses vara utrett att José Farrias Urrutia deltagit i händelseförloppet vid Stora Esplanadgatan 25.

Åklagarna har påstått att Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia handlat tillsammans i samråd och/eller samförstånd med flera andra personer. I den delen gör tingsrätten följande bedömning.

Allmänt om medgärningsmannaskap

Flera personer som tillsammans begår ett brott kan dömas i så kallat medgärningsmannaskap för detta brott. Det innebär att flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen. De har då handlat ”tillsammans och i samförstånd” eller ”gemensamt och i samråd”.

I det ordinära medgärningsmannaskapet deltar alltså flera personer i den brottsliga handlingens utförande. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet. Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap således ådömas även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget.

Även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de har utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd eller i samförstånd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. En förutsättning för att man ska kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är således att det för varje individ kan styrkas att personen faktiskt har deltagit i brottets utförande, på ett eller annat sätt, eller att personen genom främjande på visst sätt är att anse som medgärningsman. Personen måste med andra ord ha tagit så aktiv del i handlandet att personen bör bedömas som gärningsman.

För att kunna bedöma de tilltalades handlande är det först nödvändigt att ta ställning till om skjutningarna på de båda adresserna är – såsom åklagarna påstår en enda

händelse – eller om den teori som lagts fram av försvararna att det är fråga om två separata händelser har fog för sig.

Samband mellan händelserna på Norra Köpmangatan 24 och Stora Esplanadgatan 25?

Det är utrett att det vapen som påträffats i den taxibil som Eymen Malouk senare färdades i den 15 september 2020 har använts vid skjutningen på Norra Köpmangatan 24. Det har endast gått några sekunder eller som längst några minuter mellan skottlossning på nämnda adress och Stora Esplanadgatan 25. Skott har vid båda tillfällena avlossats men åklagaren har inte ifrågasatt att båda grupperingarna kan ha skjutit på Norra Köpmangatan 24. Den motivbild åklagaren presenterat tyder på att personer ur den röda grupperingen var den tilltänkta måltavlan vid båda tillfällena. Eymen Mamlouks DNA har påträffats på en patronhylsa vid Stora Esplanadgatan 25.

Tingsrätten anser att de angivna omständigheterna visar att det finns ett visst samband mellan händelserna på de båda adresserna, vilket i sig talar för att gärningsmännen kommer från samma krets av personer vid båda tillfällena. Emellertid saknas bevisning som är tillräckligt robust för att påståendet om att Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia handlat tillsammans och i samförstånd eller samråd ska vara styrkt.

Dels saknas nämligen en tydlig koppling mellan de tilltalade i den skriftliga bevisningen i tiden för skjutningen. De synes de ha haft olika skäl för sitt handlande. Eymen Mamlouks motiv torde ha att göra med att hans barndomsvän, Marcelo Perez Alegre, blev angripen vid Willys och att han tillsammans med honom blev beskjuten på Öster den 29 juni 2020. José Farrias Urrutias motiv synes med hänsyn till vad han sa i chatten med sin flickvän vara betingat av misshandeln av Leonardo Farrias.

Skjutningarna på Norra Köpmangatan 24 och Stora Esplanadgatan 25 bedömer tingsrätten sålunda vara två separata händelser i den bemärkelsen att de tilltalade inte kan hållas gemensamt ansvariga för vad som skett på respektive adress.

Ahmad Abbas vittnesmål är i vissa delar svårvärderat och det är relativt tydligt att han vid förhöret inför rätten var besvrad och i största möjliga mån försökte ta avstånd

från uppgifter han lämnat tidigare. Oavsett de brister som polisförhören med honom haft (se ovan) så anser tingsrätten att i de delar han klart pekat ut och namngett några målsägande, så är bristerna i förhören inte av den magnituden att utpekandena saknar bevisvärde. Vare sig frånvaron av tolk eller de ”försvenskningar” Jon Linälv berättat att han gjort i polisförhören kan anses ha påverkat utpekandena. Ahmad Abbas har också lämnat uppgifter till stöd för hur han vetat vilka de utpekade personerna var. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det är utrett att åtminstone Ahmed Almasri, Baran Arslan och Mohammed Salmo befann sig vid Norra Köpmangatan 24 och där blev beskjutna. Mohammed Salmo anser rätten genom vad som framkommit utrett vara den person som cyklade från platsen och sedermera blev beskjuten vid Stora Esplanadgatan 25.

Sammantaget finner tingsrätten sålunda att det är styrkt att Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia handlat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen förutom att det inte är tillförlitligt visat att det handlat tillsammans och i samråd och/eller samförstånd med flera andra personer och det är heller inte styrkt att José Farrias Urrutia tillsammans med de andra två dragit ner en person på marken. Det är heller inte klarlagt att samtliga av de namngivna målsägandena var på plats. Utredningen visar att Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia tagit så aktiv del i handlandet att de är att bedöma som gärningsmän.

Allmänt om försöksbrott

Vid försöksbrott måste det visas att den tilltalade har uppsåt även till det fullbordade brottet. Om det inte kan påvisas att den tilltalade haft uppsåt ska åtalet ogillas och den tilltalade frikännas.

För att någon ska dömas till ansvar för medhjälp krävs att personen har vidtagit åtgärder som har främjat en viss gärning. Det krävs även att han eller hon haft uppsåt i förhållande till såväl själva främjandet som till huvudbrottet eller det främjade brottet.

Bedömningen av uppsåt vid försöksbrott är emellanåt inte helt okomplicerad. I slutänden måste bedömningen i allt väsentligt grundas på vad som är känt om gärningsmannens motiv, handlingens art och hur den utförts.

Vad ska Eymen Mamlouk och José Farrias Urrutia dömas för?

De gärningar de tilltalade utfört har varit väl planerade i den bemärkelsen att Eymen Mamlouk och åtminstone en av de övriga deltagarna var beväpnade. Den blå grupperingen har sökt upp den röda på deras hemmaplan. När det sedan gäller genomförandet av angreppet synes det i och för sig inte vara av alltför kvalificerad planering. Såvitt är känt har heller ingen av de angripna blivit skadade.

Det är en brist i utredningen att närmare uppgifter saknas om avstånd mellan de som sköt och de som blev beskjutna. Det finns heller ingen utredning om skottvinklar. Det går inte att dra några säkra slutsatser av den skada som hittats på garageväggen vid Norra Köpmangatan eller av den kula som hittades på Shaha Sidos balkong eftersom det inte kan uteslutas att fynden härrör från rikoschetter.

När det gäller Eymen Mamlouk finner tingsrätten det, med hänsyn till den motivbild som funnits och hans uttalanden i filmen när han endast en dryg vecka dessförinnan laddar en pistol, uteslutet att han skulle ha skjutit till exempel i luften för att skrämma motståndarna. Det måste anses vara klarlagt att han avlossat skott mot målsägandena. Härigenom har han objektivt sett gjort sig skyldig till ett försöksbrott eftersom det funnits en fara för brottets fullbordan eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Genom att skjuta mot någon med den typ av vapen, som utredningen visat är fullt kapabelt att döda en människa, måste han ha förstått att det fanns en hög risk för att någon skulle träffas av kulan och avlida. Den insikten har inte hindrat honom från att skjuta och han har därigenom handlat med likgiltighetsuppsåt.

När det gäller rubriceringen råder ingen tvekan att bedöma gärningen som försök till mord.

När det gäller José Farrias Urrutia är situationen något annorlunda.

Tingsrätten har funnit att hans primära drivkraft var att hämnas misshandeln som Leonardo Farias utsatts för. Det framstår inte som alldeles naturligt att en misshandel skulle resultera i en önskan från hans sida att döda flera personer. Till detta kommer att gärningen utfördes i centrala Gävle vid en tidpunkt då det är sannolikt att andra personer rör sig i området. Det fanns de facto också andra personer som bevittnade händelserna. Vittnesbevisningen har visat att någon av de tre angriparna vid Stora Esplanadgatan sa något i stil med "låt honom vara" efter att det uppenbarligen uppstått problem med pistolens funktion. Därefter avbröt gärningsmännen handlingen trots att de torde ha kunnat slutföra och faktiskt döda målsäganden om detta hade varit deras avsikt; antingen genom att ombesörja att pistolen blev fungerande igen, eller genom att angripa målsäganden på annat sätt.

Dessa faktorer medför att tingsrätten inte finner att det är bevisat att José Farrias Urrutia avsåg att döda målsäganden. Det är heller inte tillräckligt utrett att han var likgiltig inför huruvida målsäganden avled eller inte. (Jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom den 5 november 2020, mål nr B 4665–20). Åtalet för försök till mord kan därför inte bifallas.

Däremot är det tydligt att José Farrias Urrutia haft för avsikt att tillsammans med andra och med hjälp av skjutvapen allvarligt skada målsäganden. Han ska därför dömas för misshandel som inte, med hänsyn till rådande praxis, ska rubriceras som synnerligen grov misshandel men väl som grov misshandel.

När det gäller åtalet för grovt vapenbrott noterar tingsrätten att vapenundersökningarna som gjorts visar att de vapen som de tilltalade i olika sammanhang hanterat och låtit sig fotograferas eller filmas med, är pistoler som byggts om för att kunna skjuta kulor. Vapnen omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Det vapen som påträffades i taxibilen den 15 september 2020 (svartfärgat) hade använts vid skjutningen på Nordost. Tingsrätten har funnit att det är styrkt att Eymen

Mamlouk skjutit med detta vapen den 5 augusti 2020 vid Norra Köpmangatan 24. Härigenom är det styrkt att han innehaft vapnet på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Huruvida detta innehav konsumeras av försök till mord och hur åtalet för grovt vapenbrott ska bedömas slutligt kommer att framgå nedan under åtalspunkten 12.

Det är utrett att Eymen Mamlouk i annat sammanhang även innehaft ytterligare ett vapen (silverfärgat) bland annat i samband med att han, åtminstone c: a en vecka före skjutningarna på Nordost, laddade en pistol i den åberopade filmen. Rätten menar det av omständigheterna klarlagt att denna pistol med visst funktionsfel också är densamma som brukats på Stora Esplanadgatan 25; dock oklart av vem. Tingsrätten är emellertid bunden av hur gärningsbeskrivningen är utformad och eftersom åtalet endast avser innehav den 5 och 6 augusti 2020 kan åtalet avseende den silverfärgade pistolen inte bifallas, eftersom det inte finns någon bevisning som styrker att han innehade denna pistol vid just de i gärningsbeskrivningen angivna datumen.

När det gäller José Farrias Urrutia finns bevisning som klart och tydligt visar att även han innehaft vapen. Emellertid går det inte att utläsa av bevisningen att han innehaft vapen exakt de datum som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen. Eftersom tingsrätten, som sagt, är bunden av åklagarens gärningsbeskrivning kan åtalet för grovt vapenbrott mot José farrias Urrutia inte bifallas.

Åtalspunkten 12 i bilaga 1

Eymen Mamlouk, Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias har förnekat brott samt förklarat sig inte ha någon erinran mot de särskilda yrkanden som avser dem. Leonardo Farias har förklarat sig varken kunna medge eller bestrida det särskilda yrkandet i punkt 2 då han gjort gällande att mobiltelefonen i beslag inte tillhör honom.

Det är genom vad rätten finner klarlagt utrett att de Eymen Mamlouk, Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias, om än i olika stor mån, varit bekanta med varandra. Eymen Mamlouk och Marcelo Perez Alegre är barndomsvänner. Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias har känt varandra sedan några månader före nu påstådd gärning

och har delat lägenhet på adressen Vinddraget 12 A. Rätten återkommer under åtalspunkt 14 till vilka andra eventuella förhåvanden som dessa båda kan ha haft tillsammans. Eymen Mamlouk och Leonardo Farias har känt varandra i varje fall en kortare tid och enligt Leonardo Farias kommit i kontakt genom Marcelo Perez Alegre.

Det är ostridigt att en svart pistol den 15 september 2020 anträffats i en taxi i Gävle. Pistolen har hittats av taxichauffören Simon Yusef mycket snart efter att Eymen Mamlouk färdats i taxin. Ingen annan har varit passagerare i taxin under mellantiden. Av vad som framkommit genom uppgifter lämnade av Simon Yusef framstår det som högst osannolikt att någon av de personer som åkt i taxin tidigare samma dag kan ha lämnat pistolen där. Vapnet har vid påträffandet legat på golvet bakom passagerarsätet. Enligt åberopad skriftlig bevisning har hanen varit spänd, en patron funnits i loppet och ytterligare fyra patroner funnits i magasinet. Samtliga patroner har varit av kaliber 7,65 mm och utgjort skarp ammunition. Vapnet i sig har av NFC konstaterats vara en modifierad halvautomatisk start-/tårgas-/signalpistol av märket Zoraki, modell M906 utan tillverkningsnummer och ursprungligen avsedd för knall-/tårgaspatroner i kaliber 9 mm P.A.K. Pipan har emellertid bytts ut så att det istället gått att skjuta med 7,65 mm ammunition. Vapnet har provskjutits av NFC med passande skarpa patroner i kaliber 7,65 mm Browning och därvid fungerat utan anmärkning. Anslagsenergin hos vapnet har enligt vad forensikern Thomas Appelqvist uppgett i förhör varit jämförbar med ett fabriksstillverkat vapen avsett för samma typ av ammunition. Vapnet har av Appelqvist bedömts nog kraftfullt för att på relativt stora avstånd kunna medföra livsfara och omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.

Rätten har vad gäller åtalspunkterna 1–2 funnit styrkt att Eymen Mamlouk vid händelsen den 5-6 augusti 2020 innehaft och avlossat skott med en pistol av kaliber 7,65 mm på Norra Köpmangatan i Gävle. NFC har vid en jämförelse av det beslagtagna vapnet i taxin mot patronhylsor och en kula anträffade på brottsplatsen. Därvid har man funnit resultaten extremt starkt (grad + 4) tala för att patronhylsorna avlossats med just detta vapen. Kulan har däremot fått ett lägre resultat (grad +2) vid en jämförelse med samma vapen. Redan detta talar emellertid för att Eymen Mamlouk innehaft den beslagtagna pistolen såväl vid de tidpunkter som avses i åtalspunkterna 1–

2 som i åtalspunkt 12 där pistolen hittats strax efter han lämnat taxin. Därtill kommer ytterligare omständigheter av betydelse för bedömningen av Eymen Mamlouk och de båda andra tilltalades skuld.

I samband med att Eymen Mamlouk lämnat taxibilen och förhörts av polis har han burit såväl skyddsväst som arbetshandskar. Han har själv beskrivit anledningen till västen vara att han behövt skydda sig från möjliga angrepp då han tidigare blivit skjuten. Eymen Mamlouk har sedan polisen avslutat sitt förhör, enligt vad som kunnat konstateras genom telefonavlyssning, gjort anmärkningsvärt många försök att få just den taxibil som nyss åkt därifrån att återkomma. I rätten har Eymen Mamlouk gjort gällande att det inte för hans del varit viktigt att just samma taxi skulle vända tillbaka, men detta påstående stämmer inte med hur Eymen Mamlouk uttryckt sig till taxibolaget. Därvid har han tvärtom varit mycket angelägen om detta för att kunna återfå något han lämnat kvar i taxin. Det han därvid sagt sig ha glömt skulle ha varit en mobiltelefon, vilket inte kan stämma då han ringt från sin mobiltelefon. Eymen Mamlouk har mellan samtalen till taxibolaget varit i kontakt med Marcelo Perez Alegre och därvid yttrat såväl att polisen tagit hans ”äbi” som att han kastat den där ”slah” i taxibilen. I rätten har Eymen Mamlouk gjort gällande att han med båda dess uttryck avsett kokain samt att han själv inte använder ordet ”slah” i betydelsen pistol oavsett att andra kan göra det. Eymen Mamlouks resonemang förefaller ologiskt och stämmer inte överens med det samtal som Marcelo Perez Alegre en kort tid dessförinnan haft med en annan person där det diskuterats om Eymen Mamlouk kan ha haft ”släh” då denne greps av polis i anslutning till att man talar om att denne burit väst.

Genom bland annat åberopat bildmaterial i förundersökningen har framgått att såväl Eymen Mamlouk som Marcelo Perez Alegre förefaller ha haft ett intresse för vapen då de båda låtit sig fotograferas med pistoler som enligt en jämförande undersökning vid NFC förefaller vara av motsvarande modell som den beslagtagna pistolen. Vapen av denna typ ser också av fotografier att bedöma ut att ha förvarats i den lägenhet där Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias bott på Vinddraget 12 A. I både Marcelo Perez Alegre och Eymen Mamlouks telefoner har gjorts vapenrelaterade sökningar, vad gäller Eymen Mamlouk specifikt också sökningar och förfrågningar om ammunition i

kalibern 7,65 mm. En bild på en sådan patron har anträffats i Eymen Mamlouks mobiltelefon. Marcelo Perez Alegre och Eymen Mamlouk har inte kunnat lämna några tillfredsställande förklaringar till dessa omständigheter. I telefonsamtal mellan Marcelo Perez Alegre och Eymen Mamlouk har de båda tvärtom diskuterat att det funnits anledning att iaktta försiktighet, att det finns fiender och Eymen Mamlouk har beskrivit att han vill se blod. Marcelo Perez Alegre och Eymen Mamlouk har gjort gällande att en orsak till märkliga yttranden av detta slag skulle vara att Eymen Mamlouk varit drogpåverkad. Samtidigt förefaller samtalen i övrigt logiska och båda ha varit väl införstådda med vad man talat om.

Den 9 september 2020 har samtal inletts mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez Alegre angående behovet av fordon, bil eller motorcykel, för att kunna ta sig fram. Marcelo Perez Alegre har den 11 september 2020 till Eymen Mamlouks bror beskrivit att han själv och Eymen Mamlouk med hjälp av en hyrd bil skulle kunna ”röra lite trådar”.

Den 11 september 2020 har Marcelo Perez Alegre hyrt en bil, varvid Leonardo Farias följt med Marcelo Perez Alegre till hyrbilsfirman. Senare samma dag har bilen kontrollerats av polis. Därvid har dessa båda liksom Eymen Mamlouk och en fjärde person färdats i densamma. Således har Marcelo Perez Alegre, Eymen Mamlouk och Leonardo Farias umgåtts vid denna tid och skäl talar för att de kan ha haft ett gemensamt intresse kring vad som senare kommit att ske.

Ett samtal av särskilt intresse har ägt rum den 13 september 2020 vid 13-tiden mellan Eymen Mamlouk och dennes kusin Nizar. Eymen Mamlouk har därvid yttrat att han nu skulle åka till Andersberg för att hämta något som är hans samt därefter leta efter något eller några. Eymen Mamlouk har samtidigt sagt att han för att göra detta behöver en Gilera som går fort, men att detta fordon inte tillhör honom utan ”den tjocke”.

Eymen Mamlouk säger att det finns tre i det som är ”vårt” och att ingen får missa.

Detta samtal kan väl tolkas som att Eymen Mamlouk haft för avsikt att hämta ett vapen med tre kulor och att ett snabbt tvåhjuligt fordon vore lämpligt för ändamålet.

Leonardo Farias har vidgått att han äger en motorstark Gilera motorcykel. Leonardo Farias har också förklarat att han inte lånar ut sitt fordon till någon annan. Rätten kan i sammanhanget konstatera att Leonardo Farias är något mer fyllig än Eymen Mamlouk

och Marcelo Perez Alegre, vilka omständigheter skulle kunna tala för att den Eymen Mamlouk avsett i samtalet är just Leonardo Farias.

Den 13 september 2020 kl. 16.08 har Eymen Mamlouk i samtal med sin bror Mohamed uppgett att han är i Andersberg tillsammans med Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias samt att de ska åka vidare. Leonardo Farias har sagt att han tror de satt i hyrbilen i Andersberg vid detta tillfälle. Rätten konstaterar att vad Eymen Mamlouk tidigare sagt om att något samma dag skulle hämtas i Andersberg stämmer med att de tre nu befunnit sig där. Knappt ett par timmar senare framgår av återopad övervakningsfilm att hyrbilen befunnit sig vid Circle K i Hagaström samt att Leonardo Farias där tankat bensin i två pet-flaskor. Rätten finner det vara noterbart att Leonardo Farias i polisförhör nekat såväl till att äga en Gilera motorcykel som att tankad bensin varit avsedd för samma motorcykel, men att han sedan ändrat sig på båda dessa punkter. Detta är knappast ägnat att stärka tilltron till dennes utsaga.

Av GPS-logg framkommer att hyrbilen kort tid efter tankningen framförts till Norrskensgatan nära Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegres bostad på Vinndraget 12 A. Polisen Stefan Nilsson har sett tre personer till synes komma ut från denna adress, varvid två av personerna utseendemässigt stämt överens med Marcelo Perez Alegre och Eymen Mamlouk. Den tredje personen ska enligt Nilsson ha dragit på en moped eller motorcykel och burit en integralhjälm uppskjuten i pannan. Personerna har begett sig i riktning mot där hyrbilen varit parkerad, varefter det tvåhjuliga fordonet ”som en jolle” följt efter hyrbilen. Nilsson har vidare beskrivit att föraren av det tvåhjuliga fordonet synat honom och verkat orolig. Marcelo Perez Alegre har själv vidgått att han på en parkeringsplats, vilket måste vara på Väpnargatan, hindrat en motorcykel med polisen Jonas Ekström att följa efter det tvåhjuliga fordonet genom att ställa hyrbilen mitt i vägen. Marcelo Perez Alegre har gjort gällande att han inte haft någon sådan avsikt, men rätten finner genom Ekströms vittnesmål och då Marcelo Perez Alegre själv i ett avlyssnat telefonsamtal säger något i stil med att han blockat polisen, att han medvetet motverkat polismotorcykelns framfart och hjälpt föraren av det andra fordonet undkomma. Av intresse är att varken något vapen eller

någon hjälm vid denna tidpunkt funnits i den bil där Eymen Mamlouk och Marcelo Perez Alegre färdats enligt polis.

GPS-logg visar att hyrbilen efter kontroll fortsatt till Styrmansgatan och platsen för en tidigare Tempo-butik, numera kallad Sham Gross. Åklagaren har genom en kartbild påvisat möjligheten av att hyrbilen på sin väg dit kunnat passera Sjätte Tvärgatan där Leonardos mamma har sin bostad och där Leonardo Farias Gilera motorcykel senare anträffats. Rätten noterar att de poliser som fått se bilder på Gileran och som sett det tvåhjuliga fordon man följt uttryckt att den överensstämmer med deras iakttagelser. I sammanhanget fäster rätten avseende även vid att Leonardo Farias mamma under kvällen i meddelanden uttryckt en särskild oro för att Leonardo Farias då skulle kunna bli skjuten, vilket stämmer mindre väl överens med Leonardo Farias uppgift om att han efter att ha tankat i pet-flaskorna stannade hemma på Vinddraget hela kvällen.

Vid gamla Tempo har hyrbilen gjort ett nytt stopp. Där finns en plats som åklagaren gjort gällande bör vara det område där aktuell pistol blivit gömd av de tilltalade, nämligen ett staket invid ett buskage i en väska. Sedan hyrbilen efter avfärd därifrån parkerats för kvällen har poliser iakttagit Eymen Mamlouk tillsammans med en annan person återvända till gamla Tempo och uppehålla sig där en stund. Eymen Mamlouk har gjort gällande att han träffat någon där och betalat denne en skuld. Polis har trots flera spanare på platsen inte sett någon sådan person, varför rätten menar att Eymen Mamlouks förklaring kan lämnas utan avseende. Det finns tvärtom omständigheter talande för att Eymen Mamlouk själv tagit hand om det vapen som tidigare samma kväll gömts på platsen.

Dagen därpå, den 14 september 2020, är nämligen ostridigt att Marcelo Perez Alegre och Leonardo Farias begett sig till gamla Tempo med hyrbilen utan Eymen Mamlouk. Vad som sedan skett där har tydligt gett anledning till oro. Av avlyssnade samtal framgår att Marcelo Perez Alegre omedelbart sökt ringa Eymen Mamlouk samt till någon som befunnit sig i bilen, där Leonardo Farias vidgått att han varit, uttryckt att man nu behövt gömma sig. I senare samtal samma dag mellan Marcelo Perez Alegre och Eymen Mamlouk har Marcelo Perez Alegre uttryckt att det som Eymen Mamlouk

och någon annan gömt dagen före med tre kulor var borta, att detta var farligt samt att de nu bara hade en med två kulor kvar. Även om Marcelo Perez Alegre i rätten velat gesken av att detta handlat om något annat än vapen finner rätten inte detta påstående trovärdigt. I samtal mellan Marcelo och Eymen Mamlouks bror Mohamed samma dag har Marcelo Perez Alegre vidare uppgett att Eymen Mamlouk och en kompis ”stakat en släh keft”. Det skulle enligt Marcelo Perez Alegres beskrivning ha skett utomhus i en väska i ett staket i en buske kvällen före, men att föremålet med tre kulor nu var borta och att han var orolig för att bli ”smattrad” med den. Av sammanhanget menar rätten det tveklöst avse en, som Marcelo Perez Alegre då trott, försvunnen laddad pistol. Detta förhållande blir särskilt tydligt då Marcelo Perez Alegre även beskriver att halva deras arsenal nu var borta. Att Eymen Mamlouk, de andra ovetande, tagit den gömda pistolen blir än tydligare genom det samtal Eymen Mamlouk haft den 14 september med sin bror där han uppgett sig i klartext ha tagit ett vapen utan att säga detta till Marcelo Perez Alegre för att han ansett att Marcelo Perez Alegre lurat honom gällande narkotika.

Allt ovan sammantaget menar rätten leder till slutsatsen att Eymen Mamlouk varit den som innehaft och lämnat en pistol i taxibilen den 15 september liksom att Marcelo Perez Alegre och även Leonardo Farias haft del i detta innehav fram till denna tidpunkt. Av främst avlyssnade samtal har framkommit att Marcelo Perez Alegre och Eymen Mamlouk beskrivit det som ett gemensamt vapeninnehav. Rätten har funnit att även Leonardo Farias tillhör samma gruppering som de båda övriga och att vapeninnehavet därför också får anses ha innefattat honom. Därutöver är visat att de alla tre, inkluderande Leonardo Farias, hanterat vapnet den 13 september 2020 på sätt som angetts särskilt i gärningsbeskrivningen såvitt gäller åklagarens förstahandsyrkande. Att det är Leonardo Farias som framför sin Gilera motorcykel och ingen annan stöds särskilt av att en hjälm med hans DNA anträffats i hyrbilen liksom att denna hjälm inte funnits i samma bil vid kontroll strax före vapnet enligt rättens uppfattning blivit gömt.

På skäl som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning ska brottet bedömas som grovt. Det har rört sig om ett farligt laddat halvautomatiskt vapen som hanterats på allmänna

platser och i en konfliktfylld kriminell miljö där det av sammanhanget funnits en klar risk för att vapnet också skulle komma till användning. Alla tre tilltalade har tillhört ena sidan i en konflikt mellan grupperingar och därför varit införstådda med hur vapnet skulle kunna komma till användning. Leonardo Farias hantering har visserligen varit något mer begränsad än de övriga två tilltalade, men detta får istället inverka vid straffmätningen i påföljdsdelen. Åtalet för grovt vapenbrott tillsammans och i samförstånd är således styrkt.

Då det gäller Eymen Mamlouk finns anledning att ta ställning också till frågan om brottskonkurrens med hänsyn till att han i åtalpunkt 1 ska dömas för försök till mord och även är åtalad för grovt vapenbrott i åtalpunkt 2 avseende samma tidsperiod. Därtill är fråga om huruvida det rör sig om ett eller två grova vapenbrott i åtalpunkterna 2 och 12.

Rätten finner till att börja med utrett att det rör sig om ett och samma vapen; det vill säga det svartfärgade. Åklagaren har särskilt anført att det inte finns något som bestämt talar emot att vapnet funnits i Eymen Mamlouks besittning även under den period som tidsmässigt ligger mellan händelserna i åtalpunkt 2 och 12. Ett grovt vapenbrott skulle enligt praxis kunna konsumeras av brottet försök till mord om vapeninnehavet är koncentrerat enbart till själv gärningen, även om viss oklarhet råder då de båda brotten också kan sägas ha olika skyddsintressen.

Här finner dock rätten att Eymen Mamlouk själv beskrivit i samtal kort före resan till gamla Tempo att han ska hämta något som han haft rätt till. Detta talar för att han åtminstone haft medelbar besittning till vapnet från den 5 augusti 2020 till den 15 september 2020. Den omständigheten talar emot brottskonsumtion. Eymen Mamlouk ska inte heller dömas för två brott eftersom ett vapenbrott normalt bör ses som ett perdurerande brott då inga tydliga avbrott i innehavet påvisats. Åklagaren har emellertid formulerat sin gärningsbeskrivning på sådant sätt att rätten är förhindrad att döma utöver vad som påstås. Åtalet är därför styrkt avseende ett fall av grovt vapenbrott under tiden dels den 5–6 augusti och dels den 13–15 september 2020 i Gävle.

Åtalspunkten 13 i bilaga 1

Leonardo Farias har erkänt gärningen och inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet. Erkännandet får stöd av den övriga bevisningen som åklagaren lagt fram i form av beslagsprotokoll, registerutdrag, PM, protokoll över fordonsundersökning, redovisningar från NFC och analysbesked.

Åtalet för narkotikabrott är sålunda styrkt.

Åtalspunkten 14 i bilaga 1

Leonardo Farias har erkänt innehav av narkotikan som påträffats i köket, vardagsrummet och i hans rum för eget bruk men förnekat innehav av övrig narkotika i lägenheten och innehav i överlåtelsesyfte. Marcelo Perez Alegre har erkänt innehav av narkotikan som påträffats i hans rum för eget bruk men förnekat innehav av övrig narkotika i lägenheten och innehav i överlåtelsesyfte.

Ingen av de tilltalade har haft någon invändning mot de särskilda yrkandena.

Genom den skriftliga bevisningen och de tilltalades egna uppgifter är det utrett att Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre var samboende i lägenheten där narkotikan påträffades. I lägenheten hade Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre varsitt eget rum samt gemensamt kök och vardagsrum. Den nu aktuella cannabisen hittades i frysen i köket, i vardagsrummet och i Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegres respektive rum.

Enligt tingsrättens bedömning talar redan den omständighet att narkotikan funnits i de tilltalades gemensamma lägenhet för att de tillsammans och i samförstånd innehaft samtlig narkotika i lägenheten. Även de avlyssnade telefonsamtal som återopats av åklagaren talar för att Marcelo Perez Alegre runt den tidpunkten då narkotikan hittades i lägenheten hanterat narkotika. Vidare framgår av det avlyssnade samtal mellan Eymen Mamlouk och Mohammed Mamlouk att Eymen Mamlouk varit i lägenheten och funnit en större mängd cannabis i kylan och då verkade vara av uppfattningen att narkotikan tillhörde Marcelo Perez Alegre. Att Eymen Mamlouk fantiserar eller inte förstår vad

han pratar om i samtalen anser tingsrätten vara uteslutet då Eymen Mamlouk håller en röd tråd i samtalen. Att han påstår att narkotika förvarats i kylan – när det i själva verket förvarats i frysen – framstår snarare som en felsägning än något han fantiserat ihop. Samtalen kan knappast förklaras på något annat sätt än att de båda diskuterar narkotikaförsäljning och därtill relaterade skulder. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre tillsammans och i samförstånd innehaft samtlig narkotika som påträffats i lägenheten.

Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre har båda tillkännagett att de själva brukar narkotika och tingsrätten ifrågasätter inte att de delvis innehaft narkotikan för eget bruk. För frågan om de även i vart fall delvis innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte kan tingsrätten inledningsvis konstatera följande. Det är en relativt omfattande mängd narkotika som hittats i deras gemensamma bostad. Utredningen visar även att i princip all narkotika varit portionsförpackad och att det har funnits digitalvågar i nära anslutning till den narkotika som fanns i frysen och i vardagsrummet. Vidare har 19 500 kr i kontanter hittats i Leonardo Farias rum och han har även mottagit swish-betalningar från andra personer relativt nära i tiden till när narkotikan hittades. Av dessa 16 personer är 10 sedan tidigare dömda för narkotikabrott. Som tingsrätten har konstaterat ovan framgår även av de avlyssnade samtalen mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez Alegre att de båda diskuterat narkotikaförsäljning och narkotikaskulder.

Enligt tingsrättens bedömning är det utifrån det åberopade materialet tydligt att Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre i nära anslutning till den åtalade händelsen har sålt narkotika och att det vid en samlad bedömning av det som framkommit ovan är visat att den narkotika de nu ska dömas för att ha innehavt i vart delvis har innehafts i överlåtelsesyfte. Åtalet beträffande åtalpunkt 14 är därför styrkt.

Åtalpunkten 15 i bilaga 1

Marcelo Perez Alegre har erkänt gärningen och inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning. Åtalet beträffande åtalpunkt 15 är därmed styrkt.

Åtalspunkten 16 i bilaga 1

Marcelo Perez Alegre har förnekat gärningen.

Av utredningen framgår att Marcelo Perez Alegres DNA fanns på förarsidans krockkudde. Marcelo Perez Alegre har invänt att han blivit rånad på bilen samma kväll och att det därför inte kan ha varit han som körde bilen. Han har vidare förklarat att anledningen till att hans DNA fanns på krockkudden är att han ofta hostat samt spottat ut snus i bilen och att det därför är sannolikt att en stor mängd DNA från honom fanns i bilen som kan ha kontaminerat krockkudden.

Tingsrätten gör följande bedömning. DNA-träffen från krockkudden utgör mycket stark bevisning för att Marcelo Perez Alegre var föraren av bilen vid den nu aktuella händelsen. Krockkudden måste ha legat isolerad från bilens kupé innan den löstes ut i samband med kollisionen. Att den kan ha kontaminerats av DNA från Marcelo Perez Alegre innan eller efter kollisionen framstår därför som osannolikt. Marcelo Perez Alegres invändning påverkar därför inte bevisvärdet av den bevisning som åklagaren lagt fram. Det är därmed styrkt att Marcelo Perez Alegre var förare av bilen i samband med olyckan.

Genom vittnet Alex Salehs uppgifter och de fotografier som åberopats av åklagaren är det visat att bilen färdades i en hög hastighet i riktning mot fyrvägs korsningen och att föraren då tappade kontroll över bilen vilket ledde till att bilen kolliderade med tre trafikljus i fyrvägs korsningen. Kollisionen orsakade omfattande skador på bilen och trafikljusen. Enligt tingsrättens bedömning har Marcelo Perez Alegre genom att framföra bilen i hög hastighet mot fyrvägs korsningen i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Åtalet beträffande åtalspunkt 16 är därför styrkt.

Åtalspunkterna 17-18 i bilaga 1

Eymen Mamlouk har erkänt gärningarna och medgett de särskilda yrkandena om förverkande. Eymen Mamlouks erkännanden vinner stöd av vad denne i övrigt berättat

och annan åberopad skriftlig bevisning. Åtalet är därför i båda åtalspunkterna styrkt. Gärningarna ska rubriceras på av åklagaren angivet sätt.

Åtalet i bilaga 2

Leonardo Farias har förnekat grovt narkotikabrott enligt punkten 1, erkänt uppsåtligt innehav av kniv enligt punkten 2 samt motsatt sig den särskilda talan angående utvidgat förverkande. Han har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkandena.

Leonardo Farias erkännande av innehavet av kniv får stöd av den övriga bevisningen och åtalet i den delen är styrkt.

När det gäller åtalet i övrigt gör tingsrätten följande bedömning.

Det är genom den skriftliga bevisningen utrett att det i en bil påträffats den i gärningsbeskrivningen angivna narkotikan. Vidare är utrett att bilen var registrerad på Leonardo Farias och att hans DNA påträffats på en våg som fanns i bilen samt ett fingeravtryck från honom återfanns på en kartong i bilen. I själva kartongen fanns behållare med viskösa vätska som har visat sig innehålla THC.

Genom hans egna, José Farrias Urrutias och polisen Annie Ljungbergs uppgifter är det klarlagt att Leonardo Farias greps av polis i direkt anslutning till bilen och att José Farrias Urrutia sprang från platsen. Leonardo Farias och José Farrias Urrutia har velat göra gällande att det enbart varit den senare som innehaft narkotikan och att Leonardo Farias inte haft någon kännedom om att narkotikan fanns i bilen.

Leonardo Farias förklaringar till hur hans DNA och fingeravtryck återfunnits på en våg respektive en kartong innehållande narkotika är i och för sig inte helt osannolika. Sett i ljuset av vad som i övrigt framkommit bedömer dock tingsrätten uppgifterna som en efterhandskonstruktion.

Redan det faktum att narkotikan påträffades i en bil som Leonardo Farias var registrerad som ägare till, att han greps i anslutning till bilen och att hans DNA och

fingeravtryck påträffats på föremål i bilen som har direkt anknytning till narkotika-hantering, talar för att han innehaft narkotikan. Vidare visar utredningen att de chattar som hittats i hans telefon, från konton som är knutna till honom, uppenbart handlar om narkotikaförsäljning. Hans förklaring till vissa av chattmeddelandena om att han endast skulle vara mellanhand och förmedla pengar mellan en säljare och en köpare är, med hänsyn till den bevisning som lagts fram, så osannolik att tingsrätten bortser ifrån den.

Leonardo Farias och José Farrias Urrutia har berättat att de foton av narkotikan som återfunnits i Leonardo Farias mobiltelefon har tagits av José Farrias Urrutia som hade lånat Leonardo Farias telefon. Båda har haft uppenbara svårigheter att lämna rimliga förklaringar till varför foton har tagits.

Även om uppgifter i polisförhör har ett begränsat bevisvärde kan tingsrätten inte bortse ifrån att José Farrias Urrutias svar på polisens frågor – när han inställt sig på polisstationen i syfte att fria sin brorson från misstankarna- i flera avseenden avviker från vad han berättat inför tingsrätten. Han har heller inte kunnat lämna några sannolika förklaringar till avvikelserna. Mycket talar för att José Farrias Urrutias handlande i denna del beror på att han vid tillfället var underårig och sålunda riskerade ett mildare straff än Leonardo Farias.

Sammantaget finner tingsrätten att bevisningen i punkten 1 är så stark att det inte råder någon tvekan om att Leonardo Farias ensam eller i tillsammans och i samförstånd med annan innehaft den angivna narkotikan i överlåtelsesyfte.

Beträffande frågan om hur gärningen ska rubriceras beaktar tingsrätten följande. Innehavet avser en betydande mängd olika narkotiska preparat. Det är klarlagt att innehavet skett i överlåtelsesyfte. Tingsrätten bedömer sålunda att gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen rubriceras som grovt narkotikabrott.

När det gäller den särskilda talan om utvidgat förverkande av beslagtagna kontanter har Leonardo Farias berättat att det var pengar som han fått av sin mor, sin mormor och i

försörjningsstöd. Anledningen till att han hade kontanterna på sig var att han avsåg att betala skulder till kronofogden i Flemingsberg samt köpa kläder.

Det är inte osannolikt att Leonardo Farias närstående givit honom pengar. Med hänsyn till de blygsamma belopp utredningen visar att hans mor skickat till honom via swish (80 respektive 150 kr) är det dock inte särskilt sannolikt att hon bidragit till den förhållandevis stora penningssumman Leonardo Farias hade på sig. Inte heller kan förmånen av försörjningsstöd, sett i ljuset av den övriga bevisningen, förklara summan. Det är dessutom inte trovärdigt att Leonardo Farias, som vid tillfället bodde hos sin mor i Gävle, skulle ta med sig kontanter för att betala av på en skuld vid Kronofogdens kontor i Flemingsberg.

Med hänsyn till vad som nu anförts och med beaktande av vad som i övrigt framkommit om Leonardo Farias finner tingsrätten att det är klart mera sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De beslagtagna kontanterna, 7 810 kr, ska därför förklaras förverkade. Beslaget ska bestå.

Påföljd

Eymen Mamlouk

Han förekommer under 12 avsnitt i belastningsregistret. Den 9 december 2019 dömdes han för försök till grovt olaga tvång till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Alternativstraffet angavs till fängelse ett år och två månader.

Den 6 april 2020 dömdes han för ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen varvid beslutades att den tidigare utdömda skyddstillsynen skulle avse även den nya brottsligheten.

Den 14 oktober 2020 undanröjde Gävle tingsrätten den utdömda skyddstillsynen och bestämde påföljden till fängelse i ett år. Verkställigheten påbörjades den 16 oktober 2020 och han blev villkorligt frigiven den 14 februari 2021. Återstående strafftid är 122 dagar och provotiden utgår den 14 februari 2022.

Frivården har bedömt att Eymen Mamlouk har ett behov av omfattande insatser avseende missbruk, våldsproblematik och kriminella attityder och värderingar. Frivården anser dock att då han återfallit i brott under löpande skyddstillsyn och med hänsyn till tidigare misskötsamhet saknas förutsättningar för en frivårdspåföljd.

Inledningsvis kan noteras att åklagaren har begärt att tingsrätten ska förklara den återstående strafftiden på 122 dagar förverkad. De brott som Eymen Mamlouk nu döms för har emellertid inte begåtts under prøvotiden. Det finns sålunda inte laglig grund för att förklara den återstående strafftiden förverkad.

Eymen Mamlouk ska dömas till ett gemensamt straff för den samlade brottsligheten. Styrande för såväl straffmätning som påföljdsval är försök till mord och grovt vapenbrott.

Försvårande omständigheter vad avser försök till mord är att Eymen Mamlouk genom att skjuta med ett skarpladdat vapen i ett bostadsområde, där risk funnits för att utomstående hade kunnat skadas eller till och med dödas, visat stor hänsynslöshet. Gärningen får också anses vara ett led i brottslighet som utövats i organiserad form. Vidare har gärningen föregåtts av särskild planering. Slutligen har Eymen Mamlouk återfallit i våldsbrottslighet. Några förmildrande omständigheter har inte identifierats. Straffvärdet enbart för försök till mord är därför förhållandevis högt.

Även när det gäller det grova vapenbrottet är straffvärdet högt och det överstiger minimistraflet.

Enligt praxis kan straffets längd förkortas någon om den dömde varit häktad lång tid med restriktioner. Dessutom har på grund av den rådande pandemin, i underinstanserna, hänsyn tagits till de restriktioner denna medfört för den som är häktad.

Tingsrätten finner att en förutsättning för att få en nedsättning av straffet på grund av Corona pandemin bör vara att det åtminstone redovisas någon konkret omständighet

som i det enskilda fallet har betydelse för den häktade. Någon sådan omständighet har inte presenterats varför tingsrätten inte tar hänsyn till Corona pandemin vid straffmätningen.

Däremot ska Eymen Mamlouk i enlighet med Högsta domstolens praxis medges en viss nedsättning av straffets längd på grund av den långa häktningstiden med ålagda restriktioner. Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet uppgår till nio års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

José Farrias Urrutia

Han förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han den 7 maj 2020 för olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott till ungdomsvård.

Av yttrande från socialtjänsten framgår att han misskött ungdomsvården. Tingsrätten har i samband med handläggningen av detta mål även handlagt ett mål om undanröjande av ungdomsvården. (Se mål B 1172–21)

Socialtjänsten har vidare yttrat att José Farrias Urrutia har behov av vård på HVH-hem för att bryta sitt kriminella beteende. Han vill dock inte vårdas på HVB-hem och socialtjänsten bedömer att hans eventuella samtycke till sådan vård inte är tillförlitligt.

Styrande för straffmätning och påföljdsval för José Farrias Urrutia är försök till grov misshandel. Med hänsyn till att gärningen är särskilt planerad och får också anses vara ett led i brottslighet som utövats i organiserad form, ligger straffvärdet nära straffminimum för det fullbordade brottet.

José Farrias Urrutias straff påverkas även av hans låga ålder, 18 år, samt att han varit häktad lång tid med restriktioner. Tingsrätten tar inte heller beträffande José Farrias Urrutia hänsyn till restriktioner på grund av Corona pandemin. Tingsrätten finner dessutom skäl att med stöd av 34 kap 4 § brottsbalken undanröja den tidigare ådömda ungdomsvården. Sammantaget finner tingsrätten att straffmätningens värde uppgår till sex månaders fängelse. Med hänsyn till vad som framkommit om hans personliga

förhållanden och hans inställning till vård kan inte annan påföljd än fängelse komma i fråga.

Leonardo Farias

Han förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Under 2018 och 2019 dömdes han för olika typer av narkotikabrott. Han har aldrig dömts till någon annan påföljd än ungdomsvård. Frivården har föreslagit att ett så kallat §7-intyg inhämtas. Av detta intyg framgår att det inte finns några medicinska skäl att ta hänsyn till vid påföljdsbestämningen.

Styrande för straffmätning och påföljdval för Leonardo Farias är det grova vapenbrottet, grovt narkotikabrott, och narkotikabrott (innehav av kokain). Straffets längd påverkas även av hans ålder, 18 vid det grova narkotikabrottet och 19 år vid resterande brott, samt att han varit häktad lång tid med restriktioner. Tingsrätten tar inte heller beträffande honom hänsyn till restriktioner på grund av Corona pandemin. Det sammanlagda straffmättningsvärdet uppgår till fängelse i två år och sex månader. På grund av det höga straffvärdet och brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Marcelo Perez Alegre

Han förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han den 28 februari 2017 för misshandel och olaga hot. Tingsrätten beslutade att en tidigare utdömd skyddstillsyn skulle avse även den nya brottsligheten.

Frivården har bedömt att det föreligger en hög risk för återfall i brottslighet och att Marcelo Perez Alegre är i behov av behandlingsinsatser mot missbruk och kriminalitet. Frivården har bedömt att han inte är mottaglig för behandlingsinsatser.

Styrande för såväl straffmätning som påföljdval är det grova vapenbrottet och i viss mån narkotikabrottet. Straffvärdet för den sammanlagda brottsligheten uppgår till knapp två år och sex månaders fängelse. Även Marcelo Perez Alegre har varit häktad lång tid med restriktioner. Tingsrätten tar inte heller beträffande honom hänsyn till

restriktioner på grund av Corona pandemin. Sammantaget uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i två år och fyra månader. På grund av brottslighetens art och straffvärde kan annan påföljd inte komma i fråga.

Häktning

Det finns risk för att Eymen Mamlouk, Leonardo Farrias och Marcelo Perez Alegre på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Samtliga tre ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot dem

Avgift enligt lagen om brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som de tilltalade döms för ska de var och en betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Ersättningar m.m.

Åklagarna har inte haft någon invändning mot de kostnadsanspråk som framställts av försvararna. Det har heller inte tingsrätten.

Med hänsyn till var som framkommit om de tilltalades ekonomiska och personliga förhållanden ska staten stå för kostnaderna för försvararna.

Särskilda yrkanden

Åklagarens särskilda yrkanden är lagligen grundade och ska därför bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR 01)

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 juni 2021. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 2
PW

DOM (DELDOM)
2021-06-07

Mål nr: B 2507-20

För tingsrätten

Bengt-Olov Horn

Niclas Eltenius



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930117-0198	Datum för dom/beslut 2021-06-07
Efternamn Mamlouk	Förnamn Eymen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-06	2020-08-07
2020-09-15	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020708-1811	Datum för dom/beslut 2021-06-07
Efternamn Farrias Urrutia	Förnamn JOSE Manuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-06	2020-08-07
2020-09-06	2021-05-25

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930826-9373	Datum för dom/beslut 2021-06-07
Efternamn Perez Alegre	Förnamn MARCELO Cristian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010606-1419	Datum för dom/beslut 2021-06-07
Efternamn Farias	Förnamn LEONARDO Romario

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-04	2020-03-04
2020-09-16	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



Samtliga justeringar av åtalet och åklagarens bevisuppgifter är antecknade nedan av protokollföraren Felix Thurn.


Felix Thurn

Gävle tingsrätt
B 2507-20

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
PW PW

INKOM: 2021-03-08
MÅLNR: B 2507-20
AKTBL: 367
AKTBIL: 586

Stämningsansökan

Tilltalade

Eymen Mamlouk (19930117-0198)

Företräds av advokat Martin Sjökvist.

- Gripen 2020-08-06 kl 00.11, Anhållen 2020-08-06 kl 03.36, Frigiven 2020-08-07 kl 14.14.
- Gripen 2020-09-15, Anhållen 2020-09-16, Häktad 2020-09-19.

Jose Manuel Farrias Urrutia (20020708-1811)

Företräds av advokat Adam Tedeberg Hillbom.

- Gripen 2020-08-06 kl 00.09, Anhållen 2020-08-06 kl 03.31, Frigiven 2020-08-07 kl 14.14.
- Gripen 2020-09-06, Anhållen 2020-09-06, Häktad 2020-09-09.

Leonardo Romario Farias (20010606-1419)

Företräds av advokat Rickard Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2020-09-16, Gripen 2020-09-16, Häktad 2020-09-19.

Marcelo Cristian Perez Alegre (19930826-9373)

Företräds av advokat Stefan Wallin.

- Anhållen i frånvaro 2020-09-16, Gripen 2020-09-16, Häktad 2020-09-19.

Essa Lamin Elion Darboe (20020728-8358)

Företräds av advokat Volkan Yesil.

- Gripen 2020-09-05, Anhållen 2020-09-06, Häktad 2020-09-09.

Aro Mariwan Aziz (20030714-2331)

Företräds av advokat Slobodan Jovicic.

- Gripen 2020-09-05, Anhållen 2020-09-06, Frigiven 2020-09-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Jose Farrias Urrutia och Eymen Mamlouk)

5000-K940897-20

*och i samråd och/eller samförstånd

(Justerat av åklagaren vid huvudförhandling den 18 mars 2021.)

Eymen Mamlouk och Jose Farrias Urrutia har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd med flera andra personer beväpnat sig med skjutvapen avsedd för kaliber 7,65 mm skjutit och försökt att skjuta mot Ahmed Almasri, Baran Arslan, Mohammad Salmo, Gabriel Forsenberg och/eller ytterligare personer.

Eymen Mamlouk har tillsammans* med flera andra personer vid Norra Köpmangatan 24 avlossat skott i riktning mot målsägandena som stod vid entrén till Norra Köpmangatan 24 C/D och därefter tillsammans med de andra sprungit från platsen norrut i riktning mot Norrtull/Korskyrkan.

Jose Farrias Urrutia har tillsammans* med två andra personer uppehållit sig vid Stora Esplanadgatan 25, sprungit efter en av målsäganden som lämnat Norra Köpmangatan 24 på cykel i riktning mot Stora Esplanadgatan 25, dragit ned honom till marken och där avlossat och försökt att avlossa flera skott mot honom. Därefter har Jose Farrias Urrutia tillsammans med de andra två gärningsmännen sprungit norrut i riktning mot Norrtull/GDG-macken.

Det hände den 5 augusti 2020 på Norra Köpmangatan/Stora Esplanadgatan, Gävle kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Eymen Mamlouk och Jose Farrias Urrutia begick gärningen med uppsåt att döda.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till synnerligen grov misshandel alternativt medhjälp till försök till mord eller försök till synnerligen grov misshandel och i sista hand grovt olaga hot

Om gärningen i stället är att bedöma som försök till misshandel har Eymen Mamlouk och Jose Farrias Urrutia visat en synnerlig hänsynslöshet och riskerat att orsaka bestående kroppsskada och synnerligt lidande genom att de tillsammans med ytterligare medgärningsmän beväpnat sig med skarpa skjutvapen, avlossat och försökt att avlossa flera skott mot målsägandena.

I vart fall har Eymen Mamlouk med råd och dåd främjat de andras gärning genom att han deltagit i planeringen av gärningen, tillhandahållit skjutvapen och ammunition till andra på platsen samt med sin närvaro och stöttning på och i direkt anslutning till brottsplatsen styrkt de andra gärningsmännen i deras uppsåt.

I vart fall har Jose Farrias Urrutia med råd och dåd främjat de andras gärning genom att han deltagit i planeringen av gärningen, uppehållit sig vid Stora Esplanadgatan 25, tillsammans med två andra personer sprungit efter en av målsägandena och dragit ned honom på marken samt med sin närvaro och stöttning på och i direkt anslutning till brottsplatsen styrkt de andra gärningsmännen i deras uppsåt.

I sista hand är gärningen att bedöma som grovt olaga hot eftersom Eymen Mamlouk, Jose Farrias Urrutia och deras medgärningsmän beväpnat sig med skarpa skjutvapen, höjt vapnen mot målsägandena och skjutit i riktning mot dem. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person. Hotet är att bedöma som grovt eftersom det påtagligt förstärkts genom att skarpa vapen och ammunition använts vid gärningen samt att gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 brottsbalken och i sista hand 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Ahmed Almassri

Inget anspråk

Baran Arslan

Inget anspråk

Mohammad Salmo

Inget anspråk

Gabriel Forsenberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Esra Akay Ranestål.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Ahmed Almassri.

2. Förhör med målsäganden **Baran Arslan**.
3. Förhör med målsäganden **Gabriel Forsenberg**.
4. Förhör med målsäganden **Mohammad Salmo**.
5. Förhör med den tilltalade **Eymen Mamlouk** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Jose Farrias Urrutia** som förnekar brott.
7. Förhör med Leonardo Farias (**tidigare misstänkt och delgiven misstanke**) angående den anmälan om misshandel hans mor gjort med honom som målsäganden, hans egna rörelser före och efter gärningen samt hans vetskap om Jose Farrias Urrutias rörelser i Gävle den 5 augusti till styrkande av att Jose Farrias Urrutia varit på brottsplatsen och att ett motiv för gärningen varit att Leonardo Farias samma dag eller kort tid dessförinnan utsattes för en misshandel på Nordost.
8. Förhör med vittnet **Timo Rukanen**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans kännedom om kriminella nätverk i Gävle och konflikter till styrkande av att Eymen Mamlouk, Marcelo Perez mfl befinner sig i en allvarlig konflikt med Mohammed Almasri, Baran Arslan, Ahmed Almassri, Mohammad Salmo, Gabriel Forsenberg mfl.
9. Förhör med vittnet **Marie Sahlén**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hennes iakttagelser i samband med den anmälan **Esmeralda Lindberg** gjorde den 14 september 2020 (5000-K1121043-20) till styrkande av att Esmeralda Lindberg var mycket rädd och upprörd, att anmälan bl.a. avsåg en händelse där hennes son Leonardo Farias den 5 augusti 2020 eller kort tid dessförinnan misshandlades på Nordost av flera personer med utländskt utseende, varav en av dessa var en stor, tjock utländsk kille med gult hår och skägg.
10. Förhör med vittnet **Tiare Isla Arancibia** angående hennes vetskap om en misshandel av Leonardo Farias till styrkande av att Leonardo Farias den 5 augusti 2020 blev misshandlad på Nordost, att någon kallad "Forat" eller "Goran" deltog och att Leonardo Farias blev mycket upprörd och genast kontaktade sin bror Nicholas Tello.
11. Förhör med vittnet **Esmeralda Lindberg** angående hennes kännedom om den misshandel hon anmält att sin son Leonardo Farias utsatts för (5000-K1121043-20) till styrkande av att Leonardo Farias samma dag som skjutningen på Nordost skedde utsattes för en misshandel av flera personer samt att hon misstänkte att en av gärningsmännen var Mohammed Almasri.

Återkallat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 22 mars 2021.

Återkallat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 22 mars 2021.

12. Förhör med vittnet **Axel Sjöberg** angående hans iakttagelser i samband med en tågresor i norrgående riktning på tåg med ankomst kl. 19:22 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att tre personer med utländskt utseende klev av tåget i Gävle, att de skulle möta en person kallad "Leo" och under resan pratade om en konflikt mellan två gäng.
13. Förhör med vittnet **Shaha Sido (tolkbehov arabiska)** angående hennes iakttagelser vid Norra Köpmangatan 24 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att flera personer stående utanför entrén till Norra Köpmangatan 24 C/D blev överraskade och beskjutna av andra personer som kommit dit.
14. Förhör med vittnet **Ahmad Abbas** angående hans iakttagelser vid Norra Köpmangatan 24 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att minst sex personer uppehöll sig där, däribland flera av målsägandena, att de vid 21-tiden åkte därifrån i en vit Mercedes, att Baran Arslan, Ahmed Almasri och Mohammad Salmo kort tid innan skjutningen befann sig utanför Norra Köpmangatan 24, att de inte bar skyddsvästar, handskar ansiktsmaskering eller liknande, att de blev beskjutna av andra gärningsmän, att Mohammad Salmo cyklade iväg i riktning mot Stora Esplanadgatan 25 och att det kort därefter hördes ytterligare skottlossning från den platsen, att de andra sprang in i trappuppgången till 24 C/D, att en person efter gärningen kastade något i en brunn samt att Baran Arslan återvände till platsen några dagar senare.
15. Förhör med vittnet **Sofia Rådman**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hennes kännedom om målsägandena i ärendet till styrkande av de ofta setts tillsammans på Nordost och att foton från film tagen av vittnet Ahmad Abbas några dagar efter skjutningen föreställer Baran Arslan på platsen.
16. Förhör med vittnet **Firouz Ahmad Faghirzadeh** angående hans iakttagelser vid Norra Köpmangatan 24 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att han såg en stressad person cykla i riktning mot Stora Esplanadgatan 25 och att han kort därefter hörde skott avlossas, att han därefter öppnade porten till Norra Köpmangatan 24C/D och släppte in Mohammad Salmo samt att han senare vid samma trappuppgång iakttog Mohammad Salmo och Baran Arslan tillsammans med ytterligare personer.
17. Förhör med vittnet **Imaan Maja Biasly** angående hennes iakttagelser vid Stora Esplanadgatan 25 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att tre män jagade en person på cykel, att en av männen skrek "lossa skott" eller liknande och att hon därefter hörde pistolskott avlossas.

18. Förhör med vittnet **Rose-Marie Söderkvist** angående hennes iakttagelser vid Stora Esplanadgatan 25 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att hon hörde skott och därefter såg en man på cykel komma från Norra Köpmangatan 24, att tre personer jagade mannen, att mannen på cykel blev neddragen till marken varefter en annan person sköt mot mannen på marken från nära håll.
19. Förhör med vittnet **Ali Musa Nivar (tolkbehov kurdiska badinadi)** angående hans iakttagelser vid Stora Esplanadgatan 25 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att tre personer jagade en man på cykel, att en av dessa avlossade skott mot personen på cykeln, att personen som sköt därefter fick problem med sitt vapen och gjorde mantelrörelser flera gånger varefter personen på cykeln lyckades fly till fots därifrån.
20. Förhör med vittnet **Richard Berg** angående hans iakttagelser vid Stora Esplanadgatan 25 i Gävle den 5 augusti 2020 till styrkande av att en person sköt mot en man på marken, att en cykel låg bredvid mannen på marken, att det sköts flera skott från nära håll, att gärningsmannen höll pistolen med en hand och efter skotten avlossats plockade upp något från marken.
21. Förhör med vittnet **Alisa Alagic** angående hennes iakttagelser utanför Norra Köpmangatan och Stora Esplanadgatan den 5 augusti 2020 till styrkande av att hon efter skottlossningen såg fyra personer komma springandes i riktning från Norra Köpmangatan 24 i riktning norrut mot Korskyrkan och tre personer springandes vid Stora Esplanadgatan 25 i riktning norrut mot GDG-macken och Max Norrtull.
22. Förhör med vittnet **Weronika Olsson**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, till styrkande av att Gabriel Forsenberg den 6 augusti kl. 00:29 befann sig i bil på Staketgatan och att han filmade tidigare misstänkta i ärendet Yousuf Mamlouk och Jesin Sarhani när de kontrollerades av polis.
23. Förhör med vittnet **William Gylfe Dereborn**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans iakttagelser i samband med gripandet av Eymen Mamlouk till styrkande av att Eymen Mamlouk uppträdde stressat, var andfådd, svettades mycket, svarade undvikande på polisens frågor, uppgav att han kom från Nordost samt att Eymen Mamlouk var den första personen som de transporterade i polisbilen under arbetspasset.
24. Förhör med vittnet **Malin Östlund**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hennes iakttagelser av Eymen Mamlouk i samband med gripandet till styrkande av att Eymen Mamlouk var andfådd och svettades, att hon inte hade använt sitt eget tjänstevapen i närtid innan gripandet samt att Eymen Mamlouk var den första personen som de transporterade i polisbilen under arbetspasset.

25. Förhör med vittnet **Linus Gustavsson**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans iakttagelser av Eymen Mamlouk i samband med gripandet till styrkande av att en arbetshandske anträffades på Eymen Mamlouk i samband med visitation, att han inte hade använt sitt eget tjänstevapen i närtid innan gripandet samt att Eymen Mamlouk var den första personen som de transporterade i polisbilen under arbetspasset.
26. Förhör med vittnet **Lars Jaeger**, forensisk generalist NFC, angående hans iakttagelser och slutsatser i utlåtandet angående tändsatspartiklar till styrkande av att Eymen Mamlouk kort tid innan gripandet varit i nära anslutning till ett skjutvapen som avfyrats (telefonförhör).
27. Förhör med vittnet **André Nielsen**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans iakttagelser i samband med gripandet av Jose Farrias Urrutia till styrkande av att han greps i närheten av där Angelo Dytlow och Noa Reis Ström kontrollerades och Eymen Mamlouk greps, att Jose Farrias Urrutia stod invid ett träd i mörker, var svettig, bar flera lager kläder och i samband med gripandet kontaktades på telefon av en person benämnd "Angelo".
28. Förhör med vittnet **Yazan Amis** angående hans iakttagelser vid en taxiresa från Brändströmsgatan beställd från Leonardo Farias telefonnummer kl. 00:18 den 6 augusti till styrkande av att han hämtade upp två personer vid Brändströmsgatan (cirka 1 500 meter från brottsplatsen mellan 20-30 minuter efter gärningen), en av personerna var kraftigt byggd lite längre medan den andre var kortare och smalare byggd, att de båda uppträdde stressat och nervöst samt instruerade honom att köra till Andersberg där de klev av taxin och gick mot Vinddraget.
29. Förhör med vittnet **Thomas Appelkvist**, forensiker NFC, angående hans undersökning av vapen taget i beslag av Eymen Mamlouk (BG113187-1:3) och undersökning av hylsor, patroner och kulkropp på brottsplatsen till styrkande av att vapnet i beslag med magasin varit fullt ut fungerade, att vapnet haft en hög förmåga att penetrera människohud, varit potentiellt livsfarligt, att hylsorna och kula utanför Norra Köpmangatan 24 skjutits ur vapnet i beslag och att hylsorna utanför Stora Esplanadgatan 25 skjutits ur samma vapen (telefonförhör).
30. Förhör med vittnet **Sara Manner**, operativ analytiker, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående den telefonanalys hon gjort i ärendet och analyserade nummer och uppkopplingar i anslutning till brottsplatsen till styrkande av att Jose Farrias Urrutia och de personer han umgåtts med och varit i kontakt med vid gärningen alla kopplat upp i närheten av brottsplatsen vid tidpunkten för brottet (telefonförhör).

31. Förhör med vittnet Jon Linälv, Polismyndigheten, angående hur polisförhören med Ahmad Abbas genomförts.

(Åberopat av åklagaren vid huvudförhandling den 13 april 2021.)

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll telefoner tagna i beslag från Eymen Mamlouk, fup. s. 2200-2201 och 4179 och telefonrapporter 2020-5000-BG83734-2 (Eymen Mamlouk) fup. s. 4770-5058 och 2020-5000-BG113202-1 (Eymens Mamlouk) fup. s. 4528-4680 samt tilläggsprotokollet s. 121-125 till styrkande av att Eymen Mamlouk och Catrin Listad hade en kärleksrelation och umgicks tätt tillsammans, att Eymen Mamlouk blev beskuten den 29 augusti 2020 på Öster på grund av en oreglerad skuld och träffades i skyddsvästen, att han sedan dess aktivt sökt efter ett vapen, att han är i konflikt med Mohammed Almasri, Ahmad Almasri, Baran Arslan mfl och att det i hans telefon finns ett flertal bilder/filmer på vapen och meddelanden om vapen.
2. Kvitto Media Markt, kontoutdrag och uppgift från Apple om IMEI-nr till styrkande av att en telefon tagen i beslag av Eymen Mamlouk inköpts och betalats av Catrin Listad, fup. s. 2102-2104.
3. Beslagsprotokoll telefoner tagna i beslag från Marcelo Perez fup. s. 2200-2201 och 4199-420 och telefonrapporter 2020-5000-BG83734-1 (Marcelo Perez) fup. s. 5059-5093 och 2020-5000-BG113464-5 (Marcelo Perez) fup. s. 4371-4490 till styrkande av att skjutning på Öster berodde på en oreglerad skuld och att det i hans telefon fanns ett flertal bilder med honom poserade med vapen.
4. Beslagsprotokoll telefon tagen i beslag från Esmeralda Lindberg, fup. s. 4183 och telefonrapport 2020-5000-BG123481 (Esmeralda Lindbergs telefon) till styrkande av att Leonardo Farias är i konflikt med Mohammed Almasri och Shottaz samt att han misshandlades på Nordost den 5 augusti eller kort tid dessförinnan, fup. s. 4495-4524.
5. Beslagsprotokoll telefon tagen i beslag av Giovanni Farias, fup. s. 4199 och telefonrapport 2020-5000-BG83734-4 (Giovanni Farias telefon) till styrkande av att han filmat Jose Farrias Urrutia med vapen i en lägenhet på Nordost där Marcelo Perez tidigare bott och filmat hur han själv tar i vapen i Marcelo Perez lägenhet i Andersberg, fup. s. 4282-4370.
6. Beslagsprotokoll telefon tagen i beslag av Jose Farrias Urrutia, fup. s. 1393-1394 och telefonrapport 2020-5000-BG95030 (Jose Farrias Urrutias telefon) till styrkande av hans inblandning och planering av skjutning på Nordost och särskilt att motivet för brottet varit att Leonardo Farias hade blivit misshandlad, fup. s. 1261-1285.
7. Sammanställning händelserapporter till styrkande av att målsägandena Ahmed Almasri, Baran Arslan, Mohammed Almasri och Mohammad Salmo under juli-sep 2020 ofta setts och kontrollerats tillsammans, fup. s. 201-204.

8. Händelserapport den 29 juni kl. 20:09 till styrkande av att Marcelo Perez då utsattes för en misshandel vid Willys och att en grå Audi RS7 lämnade platsen, fup. s. 2196-2198.
9. Foton från övervakningsfilm Willys den 29 juni till styrkande av att Marcelo Perez efter misshandeln flydde in på Willys, fup. s. 2186-2195.
10. Händelserapport den 29 juni kl. 21:36 till styrkande av att skottlossning anmälades på Norra Fiskargatan, Öster, fup. s. 2257-2258.
11. Utdrag ur brottsplatsundersökning skjutning Öster till styrkande av att tre patronhylsor 9 mm anträffades på platsen, fup. s. 2248.
12. Protokoll över fordonsundersökning till styrkande av att den bil som Marcelo Perez framförde och som togs i beslag från honom den 5 juli 2020 (2020-5000-BG82883) hade en genomgående skottskada, fup. s. 2203-2218.
13. Protokoll över klädundersökning till styrkande av att den skyddsväst som Eymen Mamlouk bar i samband med att bilen togs i beslag den 5 juli 2020 (2020-5000-BG82883) hade en genomgående skottskada, fup. s. 2219-2224.
14. PM angående kontroll vissa personer till styrkande av att bl.a. Ahmed Almasri, Baran Arslan, Mohammed Almasri och Mohammad Ward kontrollerades utanför Öster direkt efter skottlossningen där den 29 juni 2020, fup. s. 2255.
15. Foton från poliskontrollen på Öster den 29 juni 2020 till styrkande av att personerna omnämnda ovan kontrollerades tillsammans samt att en grå Audi RS7 fanns på platsen som Ahmed Almassri flera gånger kontrollerats med, fup. s. 2238-2243.
16. E-post från Catrin Listad till polisens förundersökningsledare för skjutningen på Öster den 29 juni till styrkande att hon för Eymen Mamlouks räkning krävde att beslagen av telefon och skyddsväst skulle hävas, fup. s. 2228-2229.
17. Hovrätten för Nedre Norrland dom i mål B 1211-20 till styrkande av ett en person länkad till Eymen Mamlouk den 1 juli greps med en pistol i Sandviken och senare dömdes för grovt vapenbrott, fup. s. 2283-2285.

18. Uppspelning av film från Eymen Mamlouks telefon (telefonrapport BG113202-1) utvisande hur Eymen Mamlouk laddar en pistol med flertal patroner och uttrycker att en patron laddas för "Knogis" (Mohammed Almasri), "Ahmed" (Amhed Almasri), "Mohammad Ward", "Goran" (Mohammad Salmo), "Baran" (Baran Arslan) samt alla "horungar" som är med dem. I samband med uppspelningen åberopas också utskrift av vad som sägs på filmen, tilläggsprotokollet s. 111 samt s. 191 tilläggsprotokollet utvisande att filmen skickades på Snapchat till annan användare den 27 juli 2020 och således är skapad den tidpunkten eller tidpunkt dessförinnan.
19. Uppspelning av två filmer från Eymen Mamlouks telefon (telefonrapport BG113202-1) utvisande hur han skjuter med ett vapnet liknade det på filmen ovan.
20. Samlad jämförelse vapen och platser till styrkande av att det är Eymen Mamlouk som laddar och skjuter med pistol i filmerna ovan, fup. s. 5176-5197.
21. Uppspelning av film från Giovanni Farias telefon (telefonrapport 2020-5000-BG83734-4) utvisande film från Marcelo Perez lägenhet på Norra Köpmangatan 42 till styrkande av att Leonardo Farias vid tidpunkten kring den 15 juli 2020 flyttade in i den lägenheten.
22. Uppspelning av filmerna på filerna IMG1310MP4, IMG1330MOV, IMG1363MP4 till styrkande av Jose Farrias Urrutia poserat med en svart pistol märket Zoraki M906 på Norra Köpmangatan 42 och att Giovanni Farris filmat en silverfärgad pistol märket Zoraki M906 på Vinddraget 12A.
23. Bilder från Marcelo Perez telefon (telefonrapport BG113464-5) utvisande hur Marcelo Perez på Vinddraget 12A iförd skyddsväst håller i två pistoler, en svart och en silverfärgad, av märket Zoraki M906, fup. s. s 4420-4435.
24. Samlad jämförelse vapen och platser till styrkande av att Jose Farrias Urrutia och Marcelo Perez syns på filmer och bilder ovan på adresserna, fup. s. 5176-5197.
25. NFC Delredovisning 9 till styrkande av att bilder och filmer på pistoler är av märket Zoraki M906, fup. s. 5250-5262.
26. NFC Delredovisning 12 (bildjämförelse) till styrkande av att den svarta pistolen som Jose Farrias Urrutia och Marcelo Perez håller i på filmer och bilder har flera övergripande likheter, en detalj och inga olikheter jämfört med den svarta pistol av märket Zoraki M906 som den 15 september beslagts från Eymen Mamlouk (BG113187-1:3), fup. s. 5279-5285.

27. Anmälan 5000-K1121043-20 till styrkande av att Esmeralda Lindberg den 14 september 2020 anmäler att hennes son Leonardo Farias utsatts för misshandel på Nordost den 5 augusti eller kort tid dessförinnan, fup. s. 63-66.
28. Meddelanden och bilder från telefonrapport 2020-5000-BG123481 (Esmeralda Lindbergs telefon) till styrkande av att anmälan angående misshandel ovan samt att Mohammed Almasri var den som hon misstänkte hade misshandlat Leonardo Farias, fup. s. 4495-4524.
29. Brukaranalys telefonnummer Marcelo Perez, Eymen Mamlouk, Leonardo Farias, Jose Farrias Urrutia till styrkande av att aktuella telefonnummer för telefonanalys och positionering tillhör dem, fup. s. 140-153.
30. Mastuppkopplingar avseende Marcelo Perez, Jose Farrias Urrutia, Leonardo Farias, Angelo Dytlow, Noah Reis Ström och Nicholas Tellos telefoner till styrkande av att deras rörelser före, under och efter gärningen och särskilt till styrkande av att Jose Farrias Urrutia några minuter innan skottlossningen kopplar upp på mast vid Nordost i riktning mot brottsplatsen, tilläggsprotokollet s. 204, 215 och 233.
31. Händelserapport angående olovlig körning mm till styrkande av att Marcelo Perez, Leonardo Farias och Jose Farias Urrutia kl. 17:17 den 5 augusti 2020 kontrollerades tillsammans i stadsdelen Sättra, fup. s. 58-59.
32. Sammanställning taxiresor till styrkande av Jose Farrias Urrutia och Eymen Mamlouks rörelser före, under och efter gärningen, fup. s. 463-472.
33. PM angående var målsäganden Baran Arslans mamma bor till styrkande av att hon bor i lägenheten till trappuppgång Norra Köpmangatan 24C/D där skottlossning sedan skedde, fup. s. 1035.
34. Händelserapport kl. 21:40 den 5 augusti till styrkande av att Baran Arslan, Ahmed Almasri och Mohammed Salmo kontrollerades tillsammans av polis vid GDG-macken, Norra Gatan, Nordost, fup. s. 350.
35. Översiktsbild av Nordost utvisande brottsplatsen och platserna för skjutningarna, fup. s. 338.
36. Uppspelning av film tagen från drönare utvisande brottsplatsen och platserna för skjutningarna.

37. PM och foton avseende Baran Arslan förevisade vid fotokonfrontation utvisande att bild förevisad i första förhör med vittnen skiljde sig avsevärt från hans utseende vid tidpunkten för gärningen, fup. s. 583-585.
38. Foton tagna från balkong utvisande brottsplatsen vid Stora Esplanadgatan 25, fup. s. 922-924.
39. Beslagsprotokoll avseende telefon från vittnet Ali Musa Nivar (BG153746-1) och telefonprotokoll från undersökning av telefon till styrkande av att film från vittnets telefon utvisade tre gärningsmän springandes från Stora Esplanadgatan 25 är tagen mellan kl. 23:46-23:47 den 5 augusti 2020, fup. s. 1407 och 1252-1254.
40. Uppspelning av film från vittnes telefon utvisande de tre gärningsmännen springandes från Stora Esplanadgatan 25 till styrkande av att en av personer är Jose Farrias Urrutia, ~~att en annan person har likheter med Leonardo Farrias~~ samt att en tredje maskerad person under flykten stoppar ned en pistol i en jackficka.
41. Bilder av Jose Farrias Urrutia vid gripandet och av kläder vid gripandet till styrkande av att han bar flera lager kläder, hade halsduk med sig samt att hans kläder överensstämmer med klädsel på en av personerna på filmen omnämnd ovan, fup. s. 435-444.
42. Bildanalys av vittnets film till styrkande av att Jose Farrias Urrutia klädsel överensstämmer med en av personerna på filmen ~~samt att även Leonardo Farrias klädsel vid poliskontrollen kl. 17:17 har likheter med en person på filmen~~, fup. s. 410-422.
43. Bildanalys av skärmsklipp från vittnets film utvisande att en av personerna på filmen bär ett silverfärgat vapen i handen, fup. s. 423-425.
44. PM gällande händelserapport och urklipp ur händelserapporten till styrkande av att första samtal till SOS skedde kl. 23:48, att Eymen Mamlouk iaktogs kl. 00:02 på Gästrikegatan och greps kl. 00:09, att Jose Farrias Urrutia iaktogs och greps mellan kl. 00:08-00:10 på Engelbrektsgatan, att Angelo Dytlow och Noah Reis Ström kontrollerades av polis kl. 00:07 vid Max Norrtull, att tidigare misstänkta Yousuf Mamlouk (bror till Eymen Mamlouk) och Jesin Sarhani kontrollerades av polis kl. 00:13 på Staketgatan och att målsäganden Gabriel Forsenberg iaktas av polis kl. 00:29 vid platsen där Yousuf Mamlouk och Jesin Sarhani kontrollerades av polis, fup. s. 171-176.
45. PM och inhämtade dörrtaggar Nordost till styrkande av att vittnet Faghirazadeh kl. 23:54 öppnade porten och släppte in Mohammad Salmo som tidigare cyklat mot Stora Esplanadgatan 25, fup. s. 1239-1240 och s. 6 tilläggsprotokollet.

Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 18 mars 2021.

justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 18 mars 2021.

46. Bilder från gripandeplatsen av Eymen Mamlouk på Gästrikegatan och beslagsprotokoll 2020-5000-BG95055 till styrkande av att en arbetshandske och en balaklava beslagtogs vid platsen för gripandet, fup. s. 380-387 och 1398.
47. Bilder av Eymen Mamlouk vid gripandet och beslagsprotokoll 2020-5000-BG95046 utvisande att han var klädd i mörka kläder och mörk keps samt bar en svart arbetshandske i fickan på jackan, fup. s. 1396-1397 och 426-434.
48. Protokoll jämförelse handskar till styrkande av att den handske som anträffades i buske vid platsen där Eymen Mamlouk greps och den handske som anträffades i hans jackficka var höger respektive vänster handske, att handskarna var av samma modell och märke, samma storlek och hade ett liknande slitage vilket talar för att handskarna tillhör samma par, fup. s. 1286-1289.
49. NFC sakkunnigutlåtande till styrkande av att DNA från Eymen Mamlouk anträffades på båda handskar i jacka och handske i buske samt på balaklava och att DNA inte kommer från tidigare misstänkt helbroder Yousuf Mamlouk, fup. s. 1371-1376.
50. Karta på brottsplatser i förhållande till gripandeplatser utvisande avstånd och tid för gripande- och kontrollplatser till styrkande av att Eymen Mamlouk och Jose Farrias Urrutia tidsmässigt kunnat befinna sig på brottsplatsen och senare vid platserna för gripandena, fup. s. 340-347.
51. Brottsplatsprotokoll till styrkande av hur skottlossningen gått till, att Eymen Mamlouk befunnit sig vid Norra Köpmangatan 24 och Jose Farrias Urrutia vid Stora Esplanadgatan 25, att det skjutits med kaliber 7,65 mm på båda platserna, att hylsor och kula skjutna vid Norra Köpmangatan 24 skjutits från ett vapen taget i beslag från Eymen Mamlouk, att patroner med islagsmärken på tändhatten (klickade) anträffats utanför Stora Esplanadgatan 25 varav en patron hade DNA från Eymen Mamlouk och att flera hylsor anträffade i brunn utanför Norra Köpmangatan 24 port C/D placerats där vid samma tillfälle samt att en av hylsorna hade DNA från målsäganden Gabriel Forsenberg fup. s. 1294-1311.
52. Träffrapport NFC till styrkande av att DNA från målsäganden Gabriel Forsenberg anträffades på en hylsa i brunn utanför Norra Köpmangatan 24C/D, fup. s. 1322-1326.
53. NFC sakkunnigutlåtande till styrkande av att DNA från Eymen Mamlouk anträffades på patron utanför Stora Esplanadgatan 25 och att DNA:et inte kommer från tidigare misstänkt helbroder Yousuf Mamlouk, fup. s. 1371-1376.

54. NFC delredovisning 1 och tillhörande rättelse till styrkande av att hylsor och patroner från Norra Köpmangatan 24 och Stora Esplanadgatan 25 bedöms komma från fyra olika vapen, är av kaliber 7,65 och att G041 (hylsa i brunn) skjutits från samma vapen som i ärende 5000-K940897-20 (skjutning den 8 augusti Andersberg där Eymen Mamlouk skadades), fup. s. 1377- 1388.
55. NFC delredovisning 14 till styrkande av att hylsorna utanför Norra Köpmangatan 24 (G040, G042 och G043) samt kulan G046 skjutits ur det vapen som den 15 september 2020 tagits i beslag från Eymen Mamlouk (BG113187-1:3), fup. s. 5264-5267.
56. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG113187 till styrkande av vapnet med magasin och ammunition kaliber 7,65 mm togs i beslag från Eymen Mamlouk den 15 september 2020, fup. s. 4177-4178.
57. NFC Delredovisning 8 till styrkande av att vapnet i beslag provskjutits med skarpa patroner kaliber 7,65 och fungerat utan anmärkning och med ett medelvärde om 271,75 meter per sekund och med anslagsenergi av cirka 169 joule, att vapnet i original är en tårgas/-signalpistol av märket Zoraki modell M906 men att pipan bytts för att passa patroner kaliber 7,65 mm, fup. s. 5245-5249.
58. Protokoll vapenundersökning till styrkande av utseendet på vapnet i beslag och dess funktion, fup s. 4685-4687.
59. NFC Delredovisning 3 och Delredovisning 1 (tändsatspartiklar) till styrkande av att tändsatspartiklar anträffats på Eymen Mamlouks handskar och händer vilket talar starkt för att han varit i nära anslutning till ett skjutvapen som avfyrats, fup. s. 1342-1350 och 1354-1358.
60. Händelserapport gällande skjutning Andersberg till styrkande av att skjutningen anmäls och händelserapporten påbörjades den 8 augusti 20:08, fup s. 2375.
61. Delar ur brottsplatsundersökning skjutning Andersberg 8 augusti till styrkande av att det anträffats skottskador på platsen, att Eymen Mamlouks blod påvisades på platsen, att hylsor/kulor kaliber 9 mm och 7,65 mm använts och att hylsor kaliber 7,65 mm skjutits från samma vapen som hylsor anträffade i brunnen utanför Norra Köpmangatan 24A port C/D, fup. s. 2421-2446.
62. Fotokollage från Pizzerian Andersberg, Timebutiken Andersberg och Cirkel K Sätra från den 8 augusti 2020 till styrkande av att Eymen Mamlouk, Marcelo Perez samt Mohammed Almasri, Baran Arslan och Mohammad Salmo alla befunnit sig på platsen för skjutningen, fup. s. 2447-2469.

63. Journalanteckning till styrkande av att Eymen Mamlouk den 8 augusti på sjukhus uppvisade fem skottskador med ingångshål på överarm, handled och skinkor, fup. s. 2470-2471.
64. Promemoria slangord på avlyssningsmaterialet till styrkande av vad vissa uttryck/ord på avlyssningsmaterialet betyder, fup. s. 2144-2145.
65. Avlyssnat samtal den 28 aug 2020 kl. 13:04 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att de är stressade över de skjutningar de varit inblandad i, att Marcelo Perez planerar att sjukskriva sig, att han är på sin vakt, att han har tillgång till två pistoler som han inte tvekar att använda och därför känner sig trygg, att han inte ska synas tillsammans med Leonardo Farias utomhus och om han går ut ska han ha pistolen som fungerar, fup. s. 5331-~~*5348 (12 minuter)~~.
66. ~~Avlyssnat samtal den 28 augusti 2020 kl. 18:38 mellan Eymen Mamlouk, Marcelo Perez, Mahamed "Tupac" Hassan Ahmed och Mohktar "Sultan" Fullen till styrkande av att de fyra tillhör samma gruppering, att de lärt sig av sina misstag, att de ska köra hårt och hålla ihop och att Eymen Mamlouk snart ska vara tillbaka i Gävle, fup. s. 5349-5358 (6 minuter).~~
67. Avlyssnat samtal den 29 augusti kl. 15:54 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att de misstänker att Aydarus Idle var på plats vid skjutningen av Eymen Mamlouk i Andersberg, att de ska låtsats som ingenting sedan ta Aydarus Idle och att Aydarus Idle och Mohammed Almasri samarbetar och tillhör Shottaz, fup. s. 5359-5362 (3 minuter).
68. Avlyssnat samtal den 29 aug 2020 kl. 16:49 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez, till styrkande av att de ska lura och ta Aydarus Idle, att de misstänker att en svensk kille, Yasir och Bilal skjutit Eymen Mamlouk, att Mohammed Almasri tillhör Shottaz, att de inte ska tillåta Shottaz i Gävle, att Marcelo Perez måste byta boende och knappt vågar lämna sin lägenhet men är redo om något händer, att det är krig, att de planerar att ta kontakt med Dödspatrullen ("DP"), att de kan ha ett guldläge med "24K" som är i konflikt med Shottaz, att Eymen Mamlouk har etablerat kontakt med Hamza Belahcen som han litar fullt ut på, att Marcelo Perez inte kan ses tillsammans med Leonardo Farias och att de måste vara försiktiga framöver, fup. s. 5363-5408 (30 minuter).

*5339 (5 minuter)

(justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 19 mars 2021.)

Återkallat av
åklagaren vid
huvudförhandling den
19 mars 2021.

69. Samtal den 1 sep 2020 kl. 14:48 mellan Marcelo och Eymen, till styrkande av att de diskuterar Baran Arslan och hans koppling till Mohammed Almasri, att Eymen Mamlouk riskerar att bli skjuten igen, att Eymen Mamlouk vill komma tillbaka till Gävle, att han ska köpa en "ny" och "gå ut på jakt efter horungarna", att han behöver en större och ska "fylla" dem med den, att han vill ut och "ha blod", ska lura in Aydarus Idle och "trycka in honom", att Aydarus Idle och Mohammed "Knogis" Almasri samarbetar samt att Marcelo Perez umgås tillsammans med Leonardo Farias och Jose Farrias Urrutia, fup. s. 5438-5454 (13 minuter).

70. Dokumentation över fotokonfrontationer utförda med Ahmad Abbas och Firouz Faghizadeh, fup s. 679-748, 756-768, 791-803 och 807-858. 71. Fotografier på balaclava/buff, tilläggsprotokoll daterat 210325 s. 23-26.
72. Utlåtande från NFC, tingsrättens aktbilaga 470.

5444-5449

(justerat av åklagaren vid huvudförhandling den 19 mars 2021.)

2

GROVT VAPENBROTT (Jose Farrias Urrutia och Eymen Mamlouk)

5000-K940897-20

Eymen Mamlouk och Jose Farrias Urrutia har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd med flera andra personer innehaft två skjutvapen för kaliber 7,65 mm utan att ha rätt till det. Det var mellan den 5 augusti 2020 och den 6 augusti 2020 på Norra Köpmangatan/Stora Esplanadgatan och andra platser i Gävle, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om vapen som har innehafts på allmänna platser. Gärningen har också varit av särskilt farlig art eftersom vapnen innehafts i en konfliktfylld kriminell miljö och omständigheterna varit sådana att det funnits en uppenbar risk för att någon person skulle kunna komma till skada av vapnet.

Eymen Mamlouk och Jose Farrias Urrutia begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt vapenbrott

I andra hand har Eymen Mamlouk och Jose Farrias Urrutia med råd och dåd främjat de andra gärningsmännens innehav av vapen genom att de med sin närvaro och stöttning på och i direkt anslutning till brottsplatsen styrkt de andra i deras uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020 och 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Samma bevisning som under åtalspunkten 1 åberopas.

3 STÄMPLING TILL MORD (Eymen Mamlouk, Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre)

5000-K1128959-20

Eymen Mamlouk, Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd med varandra och med en eller flera andra personer beslutat att utföra ett mord. Därutöver har de också sökt anstifta annan person att delta vid brottets utförande.

Brottsplanen innefattade att Jose Farrias Urrutia, Essa Darboe och Aro Aziz beväpnade med automatvapen, skyddsvästar och med en stulen bil skulle åka till en fest i Borlänge och där beskjuta Aydarus Idle, Mohammed Almassri, Ahmed Almasri, Mohammad Salmo, Baran Arslan och/eller ytterligare personer.

Marcelo Perez Alegre, Eymen Mamlouk och Leonardo Farias har sökt adressen i Borlänge där festen ägde rum och brottet skulle ske, vidarebefordrat uppgift om en adress på vägen till Borlänge där de andra skulle stanna och förmått Jose Farrias Urrutia att ställa upp och delta vid gärningens utförande. En eller flera andra personer som Eymen Mamlouk och Marcelo Perez Alegre begått gärningen tillsammans med har i sin tur förmått Essa Darboe och Aro Aziz att ställa upp och delta vid gärningens utförande samt tillhandahållit en bil, vapen och ammunition.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Det hände den 5 september 2020 i Gävle, Falkenberg och andra platser i Sverige, Gävleborgs län

Eymen Mamlouk, Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Stämpling till synnerligen grov misshandel eller i sista hand medhjälp till stämpling till mord eller synnerligen grov misshandel

I andra hand är gärningen att bedöma som stämpling till synnerligen grov misshandel eftersom vid fullbordat brott de hade visat en synnerlig hänsynslöshet och riskerat att orsaka bestående kroppsskada och synnerligt lidande.

I sista hand har Eymen Mamlouk, Marcelo Perez och Leonardo Farias med råd och dåd främjat annans gärning bestående i att utföra mord eller synnerligen grov misshandel genom att de deltagit vid planeringen av brottet, sökt efter adressen där festen skulle ske, vidarebefordrat uppgift om adress där de andra skulle stanna och förmedlat kontakten med Jose Farrias Urrutia.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st och 4 § brottsbalken

Målsägande

Mohammed Almasri

Oklart om anspråk finns

Ahmed Almassri

Inget anspråk

Baran Arslan

Inget anspråk

Aydarus Idle

Inget anspråk

Mohammad Salmo

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mohammed Almasri**.
2. Förhör med målsäganden **Aydarus Idle**.
3. Förhör med målsäganden **Ahmed Almassri**.
4. Förhör med målsäganden **Baran Arslan**.
5. Förhör med målsäganden **Mohammad Salmo**.
6. Förhör med den tilltalade **Eymen Mamlouk** som förnekar brott.
7. Förhör med den tilltalade **Marcelo Perez Alegre** som förnekar brott.
8. Förhör med den tilltalade **Leonardo Farias** som förnekar brott.

9. Förhör med vittnet **Hans Norlén**, Polismyndigheten Region Mitt, angående hans kännedom om målsägandena i ärendet till styrkande av att han ofta sett dem tillsammans och vid flera tillfällen kontrollerat dem tillsammans samt att personerna på bilder från festen i Borlänge föreställer målsägandena och personer som de umgås tillsammans med.
10. Förhör med vittnet **Mikael Wälitalo**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans iakttagelser vid efterföljande och gripandet av Jose Farrias Urrutia, Essa Darboe och Aro Aziz till styrkande av att Jose Farrias Urrutia försökte köra ifrån polispatrullen, fick problem med bilens motor efter en kollision vid en avfart och att beslaget av väska med automatvapen mm gjordes längs med bilens flyktväg och anträffades på höger sidan av vägen.
11. Förhör med vittnet **Dennis Embretsén**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans iakttagelser vid efterföljande och gripandet av Jose Farrias Urrutia, Essa Darboe och Aro Aziz till styrkande av att Jose Farrias Urrutia försökte köra ifrån polispatrullen, fick problem med bilens motor efter en kollision vid en avfart och att beslaget av väska med automatvapen mm gjordes längs med bilens flyktväg och anträffades på höger sidan av vägen.
12. Förhör med vittnet **Daniel Björling**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans undersökning av automatvapen, magasin och patroner i beslag till styrkande av att vapnet var funktionsdugligt, att sammanlagt 48 patroner fanns i beslaget samt att denna typ av automatkarbin med tillhörande patroner och magasin kan laddas och göras skjutklar inom mindre än en minut (telefonförhör).
13. Förhör med vittnet **Martin Åhs**, Polismyndigheten, Polisregion Bergslagen, angående hans iakttagelser den 5 september utanför restaurang Kurdistan vid Stora Tuna i Borlänge till styrkande av att en fest hölls i restaurangens lokaler, att festen hölls inom ett inhägnat område och att bilar som passerade in på området blev kontrollerade av vad han uppfattade vara vakter innan de släpptes in.

14. Förhör med vittnet **Mats Lindström**, Polismyndigheten Polisregion Stockholm Nord, angående hans kännedom om Aydarus Idle och nätverket Shottaz/FLG, Husby Hyenor och Dödspatrullen till styrkande av att Shottaz/FLG befinner sig i en allvarlig konflikt med Husby Hyenor och Dödspatrullen där mordförsök och dödsskjutningar med liknade modus som i detta fall förekommit, att Aydarus Idle är länkad till Shottaz/FLG och är ett primärt mål för de andra nätverken, att Aro Aziz och Essa Darboe är länkade till Husby Hyenor, att flera av de personer som Aro Aziz varit i kontakt med innan gripandet är länkade till Husby Hyenor, att Adnaan Ahmed och Iljas Barre är länkade till Husby Hyenor och den konflikt de har med Shottaz samt att i ärende där Adnaan Ahmed och Iljas Barre är frihetsberövade har en s.k. SKY-telefon tagits i beslag med bäring på detta ärende samt att den Eymen Mamlouk träffat den 8 september 2020 i Stockholm utanför hotell Radisson och i flertalet avlyssnade samtal benämnt som "Hamza" är Hamza Belahcen.
15. Förhör med vittnet **Sara Manner**, operativ analytiker, Polismyndigheten Region Mitt, angående den telefonanalys hon gjort i ärendet av analyserade telefoner och uppkopplingar i anslutning till brottet till styrkande av att telefonnummer och snapchat länkade till Leonardo Farias varit i tät kontakt med Jose Farrias Urrutia, att telefonnummer länkade till Marcelo Perez och Leonardo Farias kopplat upp på samma mast, att telefonnummer länkat till Hamza Belahcen kopplat upp på samma mast som Jose Farrias Urrutia i tid för att bilen YPJ045 påbörjade sin färd norrut, att snapchat länkat till Hamza Belahcen varit i kontakt med Aro Aziz under färden, att nummer länkat till Anthony Mendoza beställt taxi till Aro Aziz och att Aro Aziz hade flertalet kontakter med Lucas Tinseaw (telefonförhör).

Övrig bevisning

1. Avlyssnat samtal den 2 september 2020 kl. 16:38 mellan Marcelo Perez och Mokhtar "Sultan" Fullem till styrkande av att Mokhtar blivit hotad av Mohammed Almassri mfl och behövde ett vapen, fup. s. 5455-5458 (2 minuter).
2. Avlyssnat samtal den 2 september 2020 kl. 17:03 mellan Marcelo Perez och Mahamed "Tupac" Hassan Amhed till styrkande av att Mokhtar blivit hotad av Mohammed Almassri och de behövde akta sig för Aydarus Idle, fup. s. 5459-5461 (1 minuter).
3. Avlyssnat samtal den 2 september 2020 kl. 17:12 mellan Marcelo Perez och Mokhtar "Sultan" Fullem till styrkande av att Mokhtar blivit hotad av Mohammed Almassri mfl och behövde ett vapen, fup. s. 5462-5477 (10 minuter).

4. Avlyssnat samtal den 2 september 2020 kl. 17:27 mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk till styrkande av att Mohammed Almasri mfl hotat Mokhtar och att de nu därför behövde kontakta en person, fup. s. 5478-5480 (2 minuter).
5. Avlyssnat samtal den 2 september 2020 kl. 22:20 mellan Marcelo Perez och Mahamed "Tupac" Hassan Ahmed till styrkande av att Marcelo är orolig för att Mohammed Almasri och Aydarus Idle tillhör Shottaz och att Shottaz på grund av deras konflikt med "DP" (Dödspatrullen) ska komma till Gävle, fup. s. 5489-5492 (2 minuter).
6. Avlyssnat samtal den 2 september 2020 kl. 22:31 mellan Marcelo Perez och Mokhtar "Sultan" Fullem till styrkande av att Marcelo var orolig för att Mokhtar skulle avslöja för Mohammed Almasri mfl var Marcelo bodde, att Mohamed Almasri hotade Mahamed med en pistol och krävde honom på information om Marcelo och att Marcelo skulle ge Mokhtar en "chikorina" om de gav sig på honom igen, fup. s. 5493-5499 (5 minuter).
7. Avlyssnat samtal den 3 september 2020 kl. 20:59 mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk till styrkande av Mohammed Almasri mfl hotat Mokhtar, att de ska vara vaksamma och försiktiga, att de har tillgång till vapen och att Eymen Mamlouk ska "tömma ett magg" på Mohammed Almasri fup. s. 5505-5517 (10 minuter).
8. Uppkopplingar Marcelo Perez och Leonardo Farias samt Eymen Mamlouk den 5 september 2020 till styrkande av att deras mobiltelefoner kopplar upp i Andersberg respektive Falkenberg, tilläggsprotokollet s. 279 och 281.
9. Beslagsprotokoll och telefonrapport BG2754-2 (Ahmed Almasri) utvisande bilder från Borlänge den 5 september 2020 till styrkande av att målsägandena var på platsen tillsammans på fest, fup. s. 2494 och 5150-5167.
10. PM bilder från sociala medier utvisande bilder på målsäganden tillsammans och bilder från Borlänge den 5 september 2020 till styrkande av att målsäganden var på platsen tillsammans på fest, fup. s. 6056-6066.
11. Telefonrapport BG113202-1 (Eymen Mamlouk) till styrkande av att Eymen Mamlouk sökt frekvent på Aydarus Idles förlovningsfest i Borlänge, erbjudit flera personer ett jobb denna dag som är bra betalt och sökt på artiklar om gripandet, fup. s. 4528-4680.
12. Avlyssnat sms kl. 17:59 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att det var stressigt och angeläget för Eymen att prata med Marcelo, fup. s. 5519.

13. Avlyssnat samtal den 5 september kl. 18:15 mellan Eymen Mamlouk och Ahmad Hamidi till styrkande att Eymen Mamlouk sökte kontakt med Ahmad första gången kl. 18:15, fup. s. 5520.
14. Beslagsprotokoll 2020-BG140493-1 och telefonrapport mobiltelefon, PM angående tömning till styrkande av telefonen brukats av Ahmad Hamidi vid samtalen med Eymen Mamlouk den 5 september 2020, fup. s. 4211 och s. 4491-4493.
15. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 18:20 mellan Eymen Mamlouk och "Abdi" till styrkande av att Eymen Mamlouk letade någon som kunde göra ett jobb denna dag och att det var bra betalt för jobbet, fup. s. 5521-5524 (2 minuter).
16. Beslagsprotokoll BG108476, till styrkande av att telefonen tagits i beslag från Jose Farrias Urrutia fup. s 4229.
17. Beslagsprotokoll BG108486 till styrkande av att telefonen tagits i beslag från Jose Farrias Urrutia fup. s 4230.
18. Telefonrapport BG108476-1 och telefonrapport BG108486-1 (Jose Farrias Urrutia) till styrkande av att Jose Farrias Urrutia och Leonardo Farias är i tät kontakt och söker kontakt med varandra 5-6 september och att Jose Farrias Urrutias telefoner positionerar på i ärendet intressanta adresser där den stulna bilen upphämtas och där han sedermera grips, fup. s. 4732-4744.
19. Sammanställning telefonkontakter mellan Jose Farrias Urrutia och Leonardo Farias angående deras kontakter den 5 september 2020 mellan 18:12-18:32 till styrkande av att de har kontakt både via snapchat och operatörsnätet, tilläggsprotokollet s. 289.
20. Uppkopplingar Jose Farrias Urrutias telefon den 5 september kl. 20:38 till styrkande av att han då kopplar upp i Bredäng, Stockholm, tilläggsprotokollet s. 311.
21. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 19:04 mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk till styrkande av att de hade kontakt med varandra och att Eymen Mamlouk skulle ringa en person om han undrade något, fup. s. 5525 (1 minut).
22. Beslagsprotokoll BG108474 till styrkande av att telefonen togs i beslag av Aro Azi och uppdaterad telefonrapport BG 108474-2 (Aro Aziz) till styrkande av hans kontakter och positioner den 5 september 2020, fup. s. 4228-4229 och tilläggsprotokollet s. 112-120.

23. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 19:31 mellan Eymen Mamlouk och Ahmad Hamidi till styrkande av Eymen Mamlouk letade platsen för Aydarus Idles bröllop , fup. s. 5530-5531 (1 minut).
24. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 19:54 mellan Marcelo Perez och annan till styrkande av att han innan samtalet kopplade fram bad Leonardo fråga Jose någonting , fup. s. 5533 (1 minut).
25. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 19:58 mellan Eymen Mamlouk och Ahmad Hamidi till styrkande av Eymen Mamlouk letade platsen för Aydarus Idles bröllop och att det var ”tjockt viktigt” , fup. s. 5536-5538 (1 minut).
26. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 20:02 mellan Eymen Mamlouk och Ahmad Hamidi till styrkande av Eymen Mamlouk letade platsen för Aydarus Idles bröllop och att Ahmad inte fick säga till någon att Eymen sökte Aydarus bröllop , fup. s. 5539 (1 minut).
27. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 20:15 mellan Eymen Mamlouk och Ahmad Hamidi till styrkande av Eymen Mamlouk letade platsen för Aydarus Idles bröllop och Eymen misstänkte att festen hölls vid ”Stora Tuna Prostgård” , fup. s. 5540-5541 (1 minut).
28. Avlyssnat samtal den 5 september 2020 kl. 20:46 mellan Eymen Mamlouk och Ahmad Hamidi till styrkande av Eymen Mamlouk letade platsen för Aydarus Idles bröllop, fup. s. 5542 (1 minut).
29. Avlyssnade samtal mellan Hamza Belachen och annan den 5 september 2020 kl. 21:05, 21:09 och 21:31 till styrkande av att Hamza befann sig vid ett garage/parkeringsplats, fup. s. 6023-6026 (2 minuter).
30. Uppkopplingar Hamza Belachens vid samtal den 5 september 21-tiden till styrkande av att han då var uppkopplad på mast i Salem, tilläggsprotokollet s. 318.
31. Beslagsprotokoll och telefonrapport BG134798-1 (Anthony Mendozas telefon) till styrkande av att han 21:54 beställde en taxi med avgång Köpenhamngatan 10 till Condordiavägen 10 Skärholmen/Bredäng, fup. s. 2493 och 5166-5170.
32. Kvitto/order Taxijakt till styrkande av att Anthony Mendoza beställde en taxi 21:54 från Köpenhamngatan 10 till Condordiavägen 10 Skärholmen/Bredäng, fup. s. 1537.
33. Uppkopplingar Aro Aziz telefon till styrkande av att han kl. 21:49 har sista uppkopplingen detta dygn och då på mast Köpenhamngatan 7, tilläggsprotokollet s. 320.

34. Avlyssnat sms mellan Marcelo Perez och Daniel Frezghi den 5 september 2020 kl. 22:32 till styrkande av att Marcelo Perez söker Daniel Frezghi för att få en adress, fup. s. 5543.
35. Avlyssnat sms mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 5 september 2020 kl. 22:34-22:35 till styrkande av att Marcelo Perez sökte Daniel Frezghi för att få en adress, att de inte fick skämma ut sig och att han var klar och väntade, fup. s. 5544-5550.
36. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 5 september 2020 kl. 22:38 till styrkande av att Marcelo Perez och Eymen Mamlouk visste om att bilen hade åkt från Bredäng och att de skulle ordna fram en adress, fup. s. 5551-5552 (1 minut).
37. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Daniel Frezghi den 5 september 2020 kl. 22:39 till styrkande av att Marcelo Perez och Eymen Mamlouk skulle ha adressen, att adressen skulle förmedlas vidare för att de "...kommer nu..." fup. s. 5553-5554 (1 minut).
38. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Daniel Frezghi den 5 september 2020 kl. 22:39 med Daniel Frezghis ljud bortkopplat till styrkande av att Leonardo Farias röst hörs i bakgrunden där han säger "Är ni i Stockholm". fup. s. 5555-5556 (1 minut).
39. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och annan den 5 september 2020 kl. 23:21 till styrkande av att Marcelo Perez är "...fett nervös", fup. s. 5557 (1 minut).
40. Uppspelning av övervakningsfilm och bearbetade bilder från övervakningsfilm INGO Fullerö till styrkande av att Jose Farrias Urrutia mellan kl. 23:38-23:44 tankade bilen YJP045, att han bar arbetshandskar, att Aro Aziz satt i baksätet på höger sida iförd arbetshandskar och med en väska mellan sina ben samt att Jose Farrias Urrutia och Aro Aziz under tankningen pratade med varandra, fup. s. 6227-6240.
41. Kvitto från tankningen på INGO och PM angående mängden bensin i bilen YJP045 till styrkande av att Jose Farrias Urrutia tankade bilen med cirka 26 liter och att den totala mängden bensin i tanken var 41 liter, fup. s. 2069 och 2044.
42. PM och väderrapport SMHI till styrkande av att temperaturen utomhus i Uppsala var mellan kl. 23:00-00:00 var minst 12 grader, fup. s. 2076-2077.
43. Karta utvisande den väg som polis följde efter YPJ045, var fordonsstoppet gjordes och var beslaget av väskan gjordes, fup. s. 2010.

-
44. Beslagsprotokoll 2020-BG108499 till styrkande av beslaget av väska vapen mm, fup. s. 4232-4234.
 45. Foton av beslaget 2020-BG108499, fup. s. 6252-6259.
 46. Protokoll över vapenundersökning till styrkande av vapnets utseende och funktionsduglighet, fup. s. 5310-5318.
 47. PM och uppspelning av film utvisande hur en automatkarbin av typen Kalashnikov laddas till styrkande av hur snabbt vapnet går att ladda och avfyra, fup. s. 5321.
 48. PM angående kontrollräkning av patroner till styrkande av att sammanlagt 48 patroner beslagtogs men att felaktigt enbart 45 redovisades i beslagsprotokollet, fup. s. 5320.
 49. NFC Delredovisning 6 (undersökning av vapnet) till styrkande av vapnets funktionsduglighet, fup. s. 5307-5309.
 50. NFC Delredovisning 2 och 3 (fingeravtryck) till styrkande av att på påse i väska med automatkarbin mm fanns fingeravtryck från två personer länkade till Aro Aziz och Essa Darboe, fup. s. 5298-5306.
 51. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG108495-1 och foto beslag samt protokoll fordonsundersökning YJP045 till styrkande av att en arbetshandske anträffades i framsätet på bilen, fup. s. 4236-4240 och 4716-4722.
 52. Beslagsprotokoll från Essa Darboe (2020-5000-BG108486 och 2020-5000-BG129822) till styrkande av att det i samband med gripandet från honom beslagtogs skyddsväst, arbetshandskar och s.k. buff, fup. s. 4229, 4251-4252.
 53. Bilder av Essa Darboe vid gripandet och bilder av hans kläder till styrkande av att han vid gripandet bar skyddsväst och foton utvisande utseende på s.k. buff och arbetshandskar, fup. s. 6287-6317.
 54. Beslagsprotokoll från Aro Aziz (2020-5000-BG108474) till styrkande av att han bar skyddsväst vid gripandet, fup. s. 4228.
 55. Bilder av Aro Aziz vid gripandet och bilder av skyddsväst till styrkande av att han bar skyddsväst vid gripandet, fup. s. 6271-6285.
 56. Kontakter mellan Leonardo Farias och Jose Farrias Urrutia den 6 september kl. 00:38 till styrkande av att Leonardo Farias sökte Jose Farrias Urrutia efter gripandet, tilläggsprotokollet s. 350.

57. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 6 september 2020 kl. 00:38 till styrkande av de pratade om gripandet på E4, att Eymen Mamlouk "kokar" över att de missat chansen att ta "...tjugo stycken i en smäll", att de förlorat en grabb och de andra förlorat en bil, men att de nu vet att de kan lite på de andra och att de har "...samma intressen...", fup. s. 5558-5563 (4 minuter).
58. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Daniel Freezghi den 6 september 2020 kl. 00:47 till styrkande av de pratade om gripandet på E4, att de förlorat en grabb och de andra förlorade en bil, att deras bästa grabb är borta, att de fixade en "driver", att deras kille körde och det var två andra och de satt i snabb bil och att de nu ringer men inte får något svar, fup. s. 5564-5570 (7 minuter).
59. Kontakter mellan Leonardo Farias och Jose Farrias Urrutia den 6 september kl. 00:56-00:57, 01:24-01:37 och 02:21-02:45 till styrkande av att Leonardo Farias upprepade gånger sökte Jose Farias Urrutia, tilläggsprotokollet s. 363, 365 och 367.
60. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 6 september 2020 kl. 02:04 till styrkande av de pratade om gripandet på E4 och Eymen trodde att de var gripna, fup. s. 5577-5578 (1 minut).
61. Telefonrapport BG113464-5 (Marcelo Perez telefon) till styrkande av att han besökde nyhetssidor om gripandet i Uppsala på E4, fup. s. 4371-4490.
62. PM och artiklar angående vad UNT skrev om händelsen den 6 september 2020 till styrkande vilken artikel Marcelo Perez och Eymen Mamlouk läst om händelsen på E4, fup. s. 2081-2082.
63. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 6 september 2020 kl. 10:37 till styrkande av de pratade om gripandet på E4 och Jose Farrias Urrutia, fup. s. 5579-5581 (2 minuter).
64. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 6 september 2020 kl. 10:40 till styrkande av de pratade om gripandet på E4 och Jose Farrias Urrutia, fup. s. 5582 (1 minut).
65. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 6 september 2020 kl. 11:11 till styrkande av de pratade om gripandet på E4 och Jose Farrias Urrutia, att Marcelo tyckte det var "knas" att de inte kastade "leksaker" och att Eymen trodde att polisen haft span på dem och "kopplat allting", fup. s. 5583-5585 (2 minuter).

-
66. Avlyssnat samtal mellan Eymen Mamlouk och Nizar Sarhani den 6 september 2020 kl. 16:15 till styrkande av de pratade om gripandet på E4 och Jose Farrias Urrutia, att polisen prejade dem vid gripandet och att rubriceringen var "grovt vapenbrott", fup. s. 5593-5596 (2 minuter).
67. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 6 september 2020 kl. 21:10 till styrkande av att Eymen varit i kontakt med Leonardo Farias, att de ska träffa "Marockanen" och att de funderade på att köpa krypterade SKY-telefoner. s. 5597-5600 (2 minuter).
68. Handlingar från Hotell Blue Waterfront Radisson Stockholm till styrkande av att Eymen Mamlouk bodde på hotell i Stockholm den 8 september 2020 inskriven tillsammans med Catrin Listad, fup. s. 2140-2142.
69. Avlyssnat samtal mellan Eymen Mamlouk och Nizar Sarhani den 8 september 2020 kl. 00:08 till styrkande av Eymen Mamlouk misstänkte att Mohammed Almasri skjutit honom och att Catrin Listad låg bakom detta, fup. s. 5609-5611 (2 minuter).
70. Avlyssnat samtal mellan Eymen Mamlouk och Nizar Sarhani den 8 september 2020 kl. 00:17 till styrkande av Eymen Mamlouk misstänkte att Mohammed Almasri skjutit honom och att Catrin Listad låg bakom detta, fup. s. 5612-5618 (6 minuter).
71. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 8 september 2020 kl. 15:32 till styrkande av att han ska träffa Hamza Belahcen, att Hamza Belahcen tillhör 24K och att 24K samt "hyenorna" är på deras sida i konflikten med Shottaz, fup. s. 5619-5621 (2 minuter).
72. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och annan den 8 september 2020 kl. 20:15 till styrkande av att han ska träffa Hamza Belahcen fup. s. 5641-5642 (1 minut).
73. Uppspelning av spanfilm och foto utanför Hotell Radison Blue Waterfron Stockholm taget den 8 september 2020 kl 20:25 till styrkande av att Eymen Mamlouk träffade Hamza Belahcen, fup. s. 6067.
74. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk den 8 september 2020 kl. 21:48 till styrkande av att Eymen träffat Hamza Belahcen, att det kommer ordna sig eftersom en "17-åringen" kommer ta på sig "grejerna", att det också satt en "tung grabb" över 18 år i bilen och alltså var två 18-åringar i bilen, att Eymen vill att Marcelo skulle berätta detta för Leonardo Farias, att de "torskade" med ett militärvapen i bilen, att de har samma mål som de andra, att de visat att det var på "riktigt" och att de inte "banga", att de skickade en "grabb", kontrollerade var festen var, skickade adressen och hade allting på "guldläge", fup. s. 5643-5666 (19 minuter).

75. Brev mellan Essa Darboe och Adnaan Ahmed till styrkande av Essa Darboes koppling till Husby Hyenor samt till Adnaan Ahmed och Ilja Barre, fup. s. 6343-6345.
76. Beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtanden NFC (Delredovisning 4) och telefonrapport BG136869-4 utvisande chattar påträffade i telefoner från annat ärende till styrkande av att Jose Farias, Aro Aziz och Essa Darboe skulle skjuta mot Aydarus Idle mfl i Borlänge, att de samarbetade med Hamza Belahcen samt att Eymen Mamlouk och Hamza Belahcen är vänner, fup. s. 2484-2485, 5098-5101 och 5102-5129.
77. Avlyssnat samtal mellan Marcelo Perez och Mohammed Mamlouk den 14 september kl. 17:27 till styrkande av att Marcelo Perez och Leonardo Farias varit delaktiga i gärningen genom att de hade ordnat en grabb som kunde "ratta" då de andra inte kunde vägen och för att de andra från Stockholm ville ha någon från deras sida för att det skulle "gå ihop", fup. s 5802-5816 (4 minuter).
78. Foton från husrannsakan på Vinddraget 12A tagna i samband med gripandet av Marcelo Perez och Leonardo Farias den 16 september 2020 till styrkande av att anteckningslappar med registreringsnummer länkade till målsägandena anträffades, fup. s. 6113-6115.

4 FÖRBEREDELSE TILL MORD (Aro Aziz, Essa Darboe och Jose Farrias Urrutia)

5000-K1217464-20

Essa Darboe, Jose Farrias Urrutia och Aro Aziz har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd med uppsåt att utföra eller främja mord på Aydarus Idle, Mohammed Almasri, Ahmed Almassri, Mohammad Salmo, Baran Arslan och/eller ytterligare personer på en fest i Borlänge, utrustat sig med en automatkarbin, två magasin, skarp ammunition, två skyddsvästar, arbetshandskar samt den tillgripna bilen YJP045, föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottets utförande.

Essa Darboe, Aro Aziz och Jose Farrias Urrutia har därefter tillsammans utrustade med nämnda hjälpmedel påbörjat en resa i bilen från Stockholm norrut längs med E4.

Faran för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa.

Det hände den 5 september 2020 i Stockholm och Uppsala, Uppsala län.

Essa Darboe, Aro Aziz och Jose Farrias Urrutia begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Förberedelse till synnerligen grov misshandel (Aro Aziz, Essa Darboe och Jose Farrias Urrutia) alternativt medhjälp till förberedelse till mord eller synnerligen grov misshandel (Jose Farrias Urrutia)

I andra hand är gärningen att bedöma som förberedelse till synnerligen grov misshandel eftersom vid fullbordat brott de hade visat en synnerlig hänsynslöshet och riskerat att orsaka bestående kroppsskada och synnerligt lidande.

Jose Farrias Urrutia har i vart fall med råd och dåd främjat de andras förberedelsegärning genom att han hämtat upp Essa Darboe och Aro Aziz med den tillgripna bilen YJP045, tankat bilen med bränsle, transporterat Essa Darboe och Aro Aziz samt hjälpmedel i bilen samt i övrigt med sin närvaro och stöttning styrkt de andra i deras uppsåt att begå brott.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st, 3 kap 1 §, 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 §

Målsägande

Aydarus Idle

Inget anspråk

Ahmed Almassri

Inget anspråk

Mohammed Almasri

Oklart om anspråk finns

Baran Arslan

Inget anspråk

Mohammad Salmo

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen skyddsväst förverkas från Aro Aziz enligt 36 kap 2 § brottsbalken (hjälpmedel vid brott) alternativt 36 kap 3 § 1 p (kan befaras komma till brottslig användning): 2020-5000-BG108474.1.
2. Det yrkas att i beslag tagen skyddsväst förverkas från Essa Darboe enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt 36 kap 3 § 1 p (kan befaras komma till brottslig användning): 2020-5000-BG108476.2.

Bevisning

Samma bevisning som under åtalspunkten 3 åberopas.

5 GROVT VAPENBROTT (Aro Aziz, Essa Darboe och Jose Farrias Urrutia)

5000-K1082411-20

Essa Darboe, Jose Farrias Urrutia och Aro Aziz har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd innehaft en automatkarbin av typen Kalashnikov modell AKS-47 med tillhörande två magasin och 48 skarpa patroner i kaliber 7,62 utan att ha rätt till det. Det var den 5 september 2020 i Stockholm och Uppsala, Uppsala län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet som har innehafts i ett fordon på allmän plats. Gärningen har också varit av särskilt farlig art eftersom automatkarbinen innehafts i en konfliktfylld kriminell miljö och omständigheterna varit sådana att det funnits en uppenbar risk för att någon person skulle kunna komma till skada av vapnet. Jose Farrias Urrutia var också vid gripandet påverkad av narkotika.

Essa Darboe, Jose Farrias Urrutia och Aro Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt vapenbrott (Jose Farrias Urrutia)

Alternativt har Jose Farrias Urrutia med råd eller dåd främjat Essa Darboe och Aro Aziz gärning genom att han hämtat upp dem med bil, transporterat Essa Darboe och Aro Aziz i bilen när de innehaft vapnet samt i övrigt med sin närvaro och stöttning styrkt dem i deras uppsåt att begå brott.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen väska innehållande påsar med ammunition, magasin och automatkarbin förverkas från Jose Farrias Urrutia, Essa Darboe och Aro Aziz enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2020-5000-BG108499.1
2020-5000-BG108499.2:1
2020-5000-BG108499.2:2
2020-5000-BG108499.2:3
2020-5000-BG108499.3:1
2020-5000-BG108499.3:2
2020-5000-BG108499.4
2020-5000-BG108499.5.

Bevisning

Samma bevisning som under åtalspunkten 3 åberopas.

6 NARKOTIKABROTT (Aro Aziz, Essa Darboe och Jose Farrias Urrutia)

5000-K1082411-20

Essa Darboe, Jose Farrias Urrutia och Aro Aziz har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd olovligen innehaft 192 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 5 september 2020 på LV700 Björklinge-Vattholma, Björklinge, Uppsala kommun.

Essa Darboe, Jose Farrias Urrutia och Aro Aziz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika och emballage förverkas från Jose Farrias Urrutia, Essa Darboe och Aro Aziz enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG108499.6:1
2020-5000-BG108499.6:2.

Bevisning

1. Beslagsprotokoll till styrkande av beslaget av narkotika, fup. s. 4232-4235.
2. Analysresultat till styrkande av mängden narkotika i beslaget, fup. s. 5296-5297.

7 GROVT HÄLERI (Jose Farrias Urrutia)

5000-K1082411-20

Personbilen YPJ045 av modell Audi S5 Sportback årsmodell 2017 värde 470 000 kr stals mellan den 28 mars-29 mars 2020 i Gävle. Jose Farrias Urrutia har tagit befattning med personbilen genom att han kört bilen mellan Stockholm och Uppsala och vid ett tillfälle försökt att köra ifrån polisen. Det hände den 5 september 2020 i Stockholm och Uppsala, Uppsala län. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom bilen haft ett betydande värde och gärningen varit av särskilt farlig art då bilen skulle användas vid allvarlig brottslig verksamhet.

Jose Farrias Urrutia begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt olovligt brukande

I andra hand har Jose Farrias Urrutia olovligen brukat personbilen YPJ045 som tillhört annan och därigenom vållat skada och/eller olägenhet. Brottet är att bedöma som grovt eftersom bilen haft ett betydande värde och gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då bilen skulle användas vid allvarlig brottslig verksamhet.

Lagrum: 10 kap 7 § 2 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jose Farrias Urrutia** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Anmälan angående bilstöld till styrkande av att bilen stals mellan den 28-29 mars 2020 i Gävle, fup. s. 2037-2039.
2. PM angående bilens värde och handlingar till värderingen till styrkande av att bilen hade ett värde av 470 000 kr, fup. s. 2040-2043.

8 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Jose Farrias Urrutia)

5000-K1082413-20

Jose Farrias Urrutia har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka varit betingad av omständigheterna genom att han i hög hastighet försök att köra ifrån en polispatrull. Han har därvid framfört bilen i en hastighet överstigande 230 km/timmen längs med E4:an, i hög hastighet svängt in på en avfart från E4:a, kommit av vägen, kolliderat med en vägskylt och därefter fortsatt att försöka undkomma polis på LV 700. Det hände den 5 september 2020 på E4:an och LV 700, Uppsala kommun.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom han visat en uppenbart likgiltighet för andra människors liv och/eller egendom genom att han under påverkan av narkotika i hög hastighet försökt att köra ifrån en polisbil.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jose Farrias Urrutia** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Mikael Wälitalo**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans iakttagelser i samband med efterföljandet av Jose Farrias Urrutia till styrkande av att hastighetsmätaren på polisbilen visade 230 km/h men att avståndet till framförvarande bil ökade, att Jose Farrias Urrutia kolliderat och kommit ut i gräset vid en avfart och skadorna på bilen möjliggjorde för polis att stoppa färdens.
3. Förhör med vittnet **Dennis Embretsén**, Polismyndigheten Polisregion Mitt, angående hans iakttagelser i samband med efterföljandet av Jose Farrias Urrutia till styrkande av att hastighetsmätaren på polisbilen visade 230 km/h men att avståndet till framförvarande bil ökade, att Jose Farrias Urrutia kolliderat och kommit ut i gräset vid en avfart och skadorna på bilen möjliggjorde för polis att stoppa färdens.

Övrig bevisning

Foton utvisande skador på bilen, avfarten vid E4:an och påkörd vägskylt, fup. s. 2168-2176

9 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Jose Farrias Urrutia)

5000-K1082413-20

Jose Farrias Urrutia har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 5 september 2020 på E4:an och LV 700, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Jose Farrias Urrutia begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jose Farrias Urrutia** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Utdrag körkortsregistret till styrkande av att Jose Farrias Urrutia saknar körkortsbehörighet, fup. s. 2167.

10 RATTFYLLERI (Jose Farrias Urrutia)

5000-K1082413-20

Jose Farrias Urrutia har kört personbil efter att ha använt tramadol och tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 5 september 2020 på E4:an och LV 700, Uppsala kommun.

Jose Farrias Urrutia begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jose Farrias Urrutia** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat till styrkande av narkotikapåverkan, fup. s. 2159-2160.

11 RINGA NARKOTIKABROTT (Jose Farrias Urrutia)

5000-K1082413-20

Jose Farrias Urrutia har olovligen använt tramadol och tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 1 september 2020 och den 5 september 2020 i Uppsala eller annan plats i Sverige, Uppsala län.

Jose Farrias Urrutia begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jose Farrias Urrutia** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat till styrkande av narkotikapåverkan, fup. s. 2159-2160.

12 GROVT VAPENBROTT (Eymen Mamlouk, Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre)

5000-K1128959-20

Eymen Mamlouk, Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd innehaft en halvautomatisk start-/ tårgas-/signalpistol Zoraki modell M906 som gjorts om till ett skarpt skjutvapen, tillhörande magasin och fem patroner kaliber 7,65 mm utan att ha rätt till det. Det var mellan den 13 september 2020 och den 15 september 2020 i Gävle, Gävle kommun.

Eymen Mamlouk, Marcelo Perez och Leonardo Farias har den 13 september 2020 transporterat vapnet från Marcelo Perez och Leonardo Farias bostad på Vinddraget i Andersberg till Styrmansgatan på Brynäs. Leonardo Farias har burit med sig vapnet på en motorcykel han framfört medan Marcelo Perez framfört en hyrbil med Eymen Mamlouk som passagerare. Marcelo Perez och Eymen Mamlouk har åkt tillsammans eller alldeles i närheten av Leonardo Farias och vid ett tillfälle under färden blockerat vägen för polis på motorcykel i färd med att stoppa Leonardo Farias. Därefter har Eymen Mamlouk, Marcelo Perez och Leonardo Farias åkt till Styrmansgatan på Brynäs och gemensamt gömt vapnet.

Eymen Mamlouk har därefter på kvällen den 13 september tillsammans med annan i bil åkt tillbaka till Styrmansgatan och hämtat vapnet. Han har därefter ensam eller tillsammans med andra innehaft vapnet fram till den 15 september 2020 då vapnet beslagtogs.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om ett vapen som har innehafts på allmänna platser. Gärningen har också varit av särskilt farlig art eftersom pistolen innehafts i en konfliktfylld kriminell miljö och omständigheterna varit sådana att det funnits en uppenbar risk för att någon person skulle kunna komma till skada av vapnet. Vid beslaget av vapnet den 15 september var vapnet laddat med en patron i loppet och hanen var spänd. Narkotika beslagtogs dessutom från Eymen Mamlouk i samband med gripandet och han bar skyddsväst och arbetshandskar.

Marcelo Perez Alegre, Eymen Mamlouk och Leonardo Farias begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt vapenbrott (Marcelo Perez och Leonardo Farias) i sista hand försök till grovt vapenbrott (Marcelo Perez och Leonardo Farias)

I andra hand har Marcelo Perez och Leonardo Farias med råd och dåd främjat Eymen Mamlouks gärning. Marcelo Perez genom att han hyrt en bil och transporterat Eymen Mamlouk, blockerat vägen för polis som varit i färd att stanna Leonardo Farias samt i övrigt med sin närvaro och stöttning den 13 september styrkt Eymen Mamlouk i hans uppsåt. Leonardo Farias genom att han tillhandahållit en motorcykel, köpt bränsle till motorcykeln, transporterat vapnet samt i övrigt med sin närvaro och stöttning den 13 september styrkt Eymen Mamlouk i hans uppsåt.

I sista hand har Marcelo Perez och Leonardo Farias försökt komma i besittning till vapnet med tillhörande magasin och ammunition genom att de tillsammans på dagen den 14 september åkte till Styrmansgatan på Brynäs och letade efter vapnet. Brottet har inte fullbordats eftersom Eymen Mamlouk på kvällen innan hämtat vapnet men fara för brottets fullbordan har enbart varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020, 23 kap 4 §, 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag taget vapen, magasin och ammunition förverkas från Eymen Mamlouk enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2020-5000-BG113187.1:1
2020-5000-BG113187.1:2
2020-5000-BG113187.1:3.
2. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Marcelo Perez Alegre*, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG113464.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

och Leonardo Farias
(Justerat av åklagaren vid huvudförhandling den 5 maj 2021.)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Eymen Mamlouk** som förnekar brott.

2. Förhör med den tilltalade **Marcelo Perez Alegre** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Leonardo Farias** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Stefan Nilsson**, Polismyndigheten Region Mitt, angående hans iakttagelser utanför Vinddraget 12A den 13 september 2020 vid kl.18:50 till styrkande av att tre personer lämnade Vinddraget 12A, två till fots och en på vespa, att vespan åkte tillsammans med hyrbilen ZHA51P, att föraren av vespan tittade sig oroligt omkring och upptäckte att polis iakttog honom samt att vespan som senare togs i beslag från Leonardo Farias mammas lägenhet liknade den han iakttog vid tillfället.
5. Förhör med vittnet **Jonas Ekström**, Polismyndigheten Region Mitt, angående hans iakttagelser den 13 september 2020 vid 19-tiden på Väpnargatan i Gävle till styrkande av att en hyrbil med registreringsnummer ZHA51P med Marcelo Perez som förare och Eymen Mamlouk som passagerare avsiktligt blockerade vägen för honom när han skulle stoppa en vespa som färdades tillsammans med bilen som Marcelo Perez framförde samt att vespan som senare togs i beslag från Leonardo Farias mammas lägenhet liknade den han iakttog och att föraren av vespan hade en integralhjälm.
6. Förhör med vittnet **Martin Hammargren**, Polismyndigheten Region Mitt, angående hans iakttagelser i samband med kontrollen av hyrbilen ZHA51P på Väpnargatan den 13 september 2020 strax efter kl. 19:00 till styrkande av att ingen hjälm eller elsparkcykel fanns i bilen.
7. Förhör med vittnet **Esmeralda Lindberg**, mamma till Leonardo Farias, till styrkande av att Leonardo Farias den 13 september 2020 kom hem till henne, ställde en vespa i hennes vardagsrum och sedan gick ned till Eymen Mamlouk och Marcelo Perez som väntade på honom i en hyrbil samt att Leonardo Farias var mycket stressad och rädd för att bli skjuten eller utsatt för annat allvarligt våldsbrott.
8. Förhör med vittnet **Nicklas Waldenstedt**, Polismyndigheten Region Mitt, angående hans iakttagelser strax efter 23:00 den 13 september 2020 till styrkande av att Eymen Mamlouk tillsammans med Catrin Listad åkte från hennes lägenhet på Sofiaplan i Gävle till Styrmansgatan och in mot affären Sham Gross, stannade där 5-10 minuter, varpå de senare åkte vidare mot Alderholmen där Eymen Mamlouk klev av och Catrin Listad åkte vidare till bostaden på Sofiaplan.

Återkallat av
åklagaren vid
huvudförhandling
den 5 maj 2021.

9. Förhör med vittnet **Hans Norlén**, Polismyndigheten Region Mitt, angående hans iakttagelser i samband med gripandet av Eymen Mamlouk den 15 september 2020 till styrkande av att Eymen Mamlouk bar skyddsväst och arbetshandskar samt var mycket påstridig och angelägen om att den taxibil som vapnet kort tid därefter anträffades i skulle stanna kvar på platsen samt att vapnet upptäcktes kort tid efter att taxin lämnat platsen.
10. Förhör med vittnet **Simon Yusef** angående hans iakttagelser den 15 september 2020 i samband med gripandet av Eymen Mamlouk och beslaget av vapnet till styrkande av att Eymen Mamlouk gjorde en rörelse i samband med att polis stannade taxibilen, att vapnet anträffades bakom/under passagerarstolen, att han upptäckte vapnet kort tid efter att han åkt därifrån och passerat ett farthinder samt att det inte är troligt att någon av hans andra kunder lämnat vapnet i bilen denna kväll.
11. Förhör med vittnet **Thomas Appelkvist**, forensiker NFC. Samma förhörs och beviserna som under åtalpunkten 1.1. Förhöret återopas även i denna åtalpunkt.

Övrig bevisning

1. SMS-konversation mellan Catrin Listad och R Varberg angående uthyrning av en lägenhet till styrkande av att Catrin Listad var mycket angelägen om att ordna en lägenhet i Gävle den 7-8 september, fup. s. 1667-1668.
2. Avlyssnat samtal den 9 september 2020 kl. 15:47 mellan Eymen Mamlouk och Mohammed Mamlouk till styrkande av att Eymen Mamlouk kom till Gävle från Stockholm och att han skulle bo i den lägenhet Catrin Listad hyrt samt att ingen skulle få reda på vart han bodde, fup. s. 5675-5677 (2 minuter).
3. Foton från spanfilm den 9 september 2020 till styrkande av att Eymen Mamlouk vistades i lägenheten på Sofiaplan den 11 sep 2020, fup. s. 6149.
4. Avlyssnat samtal den 9 september 2020 kl. 20:48 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att Eymen Mamlouk är beredd att gå emot Shottaz, att han ville ha "blod" och att Marcelo Perez och Eymen Mamlouk skulle ordna en bil och hade tillgång till en snabb motorcykel (Gilera), fup. s. 5690-5696 (5 minuter).
5. Avlyssnat samtal den 10 september 2020 kl. 19:42 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att de kom överens om att hyra en bil den 11 september, fup. s. 5713-5715 (2 minuter).

6. Avlyssnat samtal den 11 september 2020 kl. 14:02 mellan Mohammed Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att Marcelo Perez, Eymen Mamlouk och Leonardo Farias skulle hyra en bil, att Eymen Mamlouk var arg och att de med bilen skulle röra på sig och "röra lite trådar", fup. s. 5736-5740 (4 minuter).
7. Telefonrapport BG113202-1 (Eymen Mamlouks telefon) till styrkande av att han sökte på hemsidor och hade meddelanden med andra om att han behövde vapen, ammunition och särskilt ammunition kaliber 7.65, fup. s. 4528-4680.
8. PM angående kontroll av hyrbilen ZHA51P till styrkande av att Marcelo Perez, Leonardo Farias, Eymen Mamlouk och Daniel Frezghi åkte i den tillsammans den 11 september vid 18-tiden, fup. s. 1968.
9. Avlyssnat samtal den 13 september 2020 kl. 13:08 mellan Eymen Mamlouk och Nizar Sarhani till styrkande av att någonting har hänt, de skulle träffa någon, behövde en motorcykel (Gilera), skulle ha två med sig om någonting hände, måste direkt på dem och "tack, tack. Ingen får missa...", fup. s. 5753-5758 (3 minuter).
10. Avlyssnat samtal 13 september kl. 15:58 mellan Marcelo Perez och Mohammed Mamlouk till styrkande av att Marcelo Perez anser att Eymen Mamlouk var arg och hämndlysten, bråkade med alla och riskerade bli "skickad till himlen", fup. s. 5759-5762 (4 minuter).
11. Avlyssnat samtal 13 september kl. 16:07 mellan ~~Marcelo Perez~~ och Mohammed Mamlouk till styrkande av att Eymen Mamlouk skulle träffa fienden, var tillsamman med flera andra och hade bil och allting, fup. s. 5763-5765 (3 minuter).
12. Volvo Journal-logg ZHA51P vid Marcelo Perez hyrestid till styrkande av att bilen lämnar Andersberg den 13 september kl. 18:55, stannar på Väpnargatan kl. 19:07, åker från Väpnargatan kl. 19:20 och stannar på Styrmansgatan 42 kl. 19:26, åker från Styrmansgatan kl. 19:43 till Andersberg. Vidare den 14 september åker från Andersberg kl. 14:00 till Styrmansgatan 42 och kl. 14:31 från Styrmansgatan 42 till biluthyrningen på Södra Kungsgatan 61 (HERTZ) där bilen stannar kl. 14:41 och återlämnas fup. s. 1972-1982.
13. PM angående registrerad start- och stopptid till styrkande av att tiderna i bilen registreras i bilen när bilen startas och stängs ned helt, fup. s. 1988.
14. Uppspelning övervakningsfilm och bilder från övervakningsfilm Cirkel K Hagaström den 13 september 18:07 till styrkande av att Leonardo Farias tankade upp två PET-flaskor med bensin, fup. s. 6073-6075.

Eymen Mamlouk
(Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling den
5 maj 2021.)

15. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG119059 och bilder på beslaget tagen motorcykel (Gilera) till styrkande av att motorcykeln anträffades på balkongen till Leonardo Farias mors lägenhet på Brynäs, fup. s. 4203 och 6087-6092.
16. Undersökningsprotokoll beslag 2020-5000-BG119059-1 (Gilera) samt PM angående undersökningen till styrkande av dess utseende, att originalfärgen var överlackerad med svart och silvergrå färg och att den gick att starta med nyckel och fungerade, fup. s. 4694-4701.
17. Utdrag ur meddelanden från telefonrapport 2020-5000-BG123481 (Esmeralda Lindbergs telefon) till styrkande av att hon den 13 september kl. 20:19 skickade meddelanden till Leonardo Farias att komma hem och senare på kvällen och uttryckte sin oro för att Leonardo kunde bli skjuten, tilläggsprotokollet s. 279.
18. Mätning av avstånd utifrån en trolig flyktväg till styrkande avstånden mellan Väpnargatan, Sjätte Tvärgatan och Styrmansgatan, fup. s. 1983-1986.
19. Uppspelning av drönarfilm och bilder från Styrmansgatan 49 till styrkande av hur det ser ut på platsen, fup. s. 4189-4193.
20. Avlyssnat samtal den 13 september 2020 kl. 21:05 mellan Marcelo Perez och Azad Farshadi till styrkande av att Marcelo Perez behövde någon som kunde göra ett jobb "jättefort" och på det tjäna en "röding" (500 kr), fup. s. 5766-5767 (2 minuter).
21. ~~Avlyssnat samtal den 13 september 2020 kl. 22:50 mellan Eymen Mamlouk och Gävle Taxi till styrkande av att Eymen Mamlouk ringde taxi men efter några signaler la på luren. fup. s. 5770 (1 minuter).~~
22. ~~Avlyssnat samtal den 14 september 2020 kl. 01:08 mellan Eymen Mamlouk och Gävle taxi till styrkande av att Eymen Mamlouk beställde en taxi till Catrin Listads lägenhet efter att han hämtat vapnet. fup. s. 5773-5774 (1 minut).~~
23. Avlyssnat samtal och sms-trafik den 14 september 2020 kl. 10:52-13:45 till styrkande av att Marcelo Perez är i kontakt med Azad Farshadi som då är på väg till Stockholm och inte kunde hjälpa Marcelo Perez hämta ett vapen, fup. s. 5775-5778 (1 minut).
24. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 14:34 som Marcelo Perez ringer till Eymen Mamlouk till styrkande av Marcelo Perez och Leonardo Farias inte hittat vapnet och nu måste "gömma sig", fup. s. 5781 (1 minut)

Återkallat av åklagaren
vid huvudförhandling den
5 maj 2021

-
25. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 14:42 och SMS kl. 14:44 till styrkande av Marcelo Perez lämnade tillbaka hyrbilen och beställde en taxi, fup. s. 5782-5783 (1 minut).
 26. Beslagsprotokoll BG 113468-1 och foton av beslagtagen integralhjälm, till styrkande av att integralhjälm togs i beslag från den hyrbil Marcelo Perez och Leonardo Farias återlämnade den 14 september, fup. s. 4181 och 6108.
 27. NFC Delredovisning 3 och till styrkande av att DNA från Leonardo Farias anträffades på integralhjälm tagen i beslag och att DNA:et inte kom från Giovanni Farias eller Leonardo Farias andra helbroder, fup. 5198-5207 och 5214-5216.
 28. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 14:48-15:08 till styrkande av att Marcelo Perez sökte Eymen Mamlouk ett flertal gånger, fup. s. 5784-5786.
 29. Telefonrapport BG113464-5 (Marcelo Perez telefon) till styrkande av att han den 14 september kl.15:25 sökte på "Slagstift 7.65" och polisiära händelser, fup. s. 4371-4490.
 30. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 15:51 mellan Marcelo Perez och Mohammed Mamlouk till styrkande av att Marcelo Perez, Leonardo Farias och Eymen Mamlouk gömde Eymen Mamlouks vapen på Styrmansgatan den 13 september och letade efter vapnet den 14 september, fup. s. 5787-5797 (11 minuter).
 31. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 16:32 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att Marcelo Perez, Leonardo Farias och Eymen Mamlouk gömde Eymen Mamlouks vapen på Styrmansgatan den 13 september och letade efter vapnet den 14 september, fup. s. 5798-5801 (3 minuter).
 32. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 17:24 mellan Mohammed Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att Marcelo Perez och Eymen Mamlouk hamnat på kant med varandra, att Eymen Mamlouk tog droger och "kriga med höger vänster..." trots att han tappat sitt vapen enligt Marcelo Perez, fup. s. 5802-5806 (4 minuter).
 33. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 17:59 mellan Mohammed Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att Marcelo Perez och Eymen Mamlouk hamnat på kant med varandra, att Eymen Mamlouk tog droger och "har inte sin"släh" (vapen), fup. s. 5819-5823 (3 minuter).

34. Avlyssnat samtal 14 september 2020 kl. 18:38 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att Marcelo Perez och Eymen Mamlouk skulle köpa vapen och/eller ammunition, att Eymen Mamlouk skulle sälja en stulen Rolex och att Marcelo Perez var orolig för Eymen Mamlouks drogmissbruk, fup. s. 5824-5827 (3 minuter).
35. Avlyssnat samtal och SMS mellan Eymen Mamlouk och Catrin Listad den 15 september 2020 kl. 06:00-06:11, fup. s. 5863-5874 (1 minut), samtal kl. 06:21, fup. s. 5902-5904 (2 minuter) och SMS kl. 06:34-06:35, fup. s. 5919-5921 till styrkande av att bilder från Eymen Mamlouks telefon på honom med ammunition och narkotika är tagna i Catrin Listads lägenhet på Sofiaplan, att Eymen Mamlouk tagit hennes rolexklocka för att sälja och skaffa vapen/ammunition samt att Catrin Listad var angelägen om att han skulle bära skyddsväst den 15 september 2020.
36. Avlyssnat samtal 15 september 2020 kl. 17:12 mellan Eymen Mamlouk och Mohammed Mamlouk till styrkande av att Eymen Mamlouk och Marcelo Perez kommit på kant med varandra, att han på kvällen den 13 september hämtat vapnet på Styrmansgatan och att Catrin Listad tänkt lämna honom om han fortsatte att vara kriminell men att Eymen Mamlouk uppgav att han skulle fortsätta att vara kriminell, fup. s. 5928-5953 (23 minuter).
37. Avlyssnat samtal 15 september kl. 22:21 mellan Eymen Mamlouk och Gävle Taxi till styrkande av att Eymen Mamlouk beställde en taxi till Vinddraget 12A från lägenheten på Sofiaplan, fup. s. 5983 (1 minut).
38. Avlyssnat samtal 15 september kl. 22:28 mellan Eymen Mamlouk och taxichaufför (5816) till styrkande av att han mötte taxin kl. 22:28, fup. s. 5983 (1 minut).
39. Avlyssnat samtal 15 september kl. 22:40 mellan Marcelo Perez och Mahamed Hassan Ahmed till styrkande av att Marcelo Perez var orolig för om Eymen Mamlouk haft vapen på sig vid gripandet, fup. s. 5990-5991 (1 minut).
40. Avlyssnade samtal och sms den 15 september mellan kl. 22:44-23:43 till styrkande av att Eymen Malouk efter att taxichauffören åkt i väg med bilen och vapnet ringde och sms:ade sammanlagt 20 gånger till taxichaufförens nummer och Gävle Taxis växel, i samtal med växeln uppgav att han glömt sin telefon i taxin (trots att han samtalar på den) samt dessutom i samtal med Marcelo Perez uppgav att han kastat vapnet i bilen, fup. s. 5992-6020 (uppspelningstid cirka 5 minuter).

41. Beslagsprotokoll BG113187 (vapen) och foton av vapnet i taxin till styrkande av att vapnet togs i beslag från den taxi Eymen Mamlouk färdats med samt att hanen var spänd och en patron låg i loppet på vapnet, fup. s. 4177 och 6110-6112.
42. Protokoll över vapenundersökning till styrkande av att vapnet BG113187-1:3 omfattas av vapenlagens bestämmelser, är ombyggt och var laddat vid undersökningstillfället med hanen spänd och en patron i loppet, fup. s. 4685-4687.
43. Tillägsprotokoll över vapenundersökning till styrkande av att patronen i vapnets lopp var även den av kaliber 7.65 mm och omfattas av vapenlagens bestämmelser, särskilt tillägsprotokoll till förundersökningen.
44. NFC delredovisning 14 till styrkande av att hylsorna utanför Norra Köpmangatan 24 (G040, G042 och G043) samt kulan G046 som anträffades på Nordost efter skjutningen den 5 augusti, skjutits ur det vapen som den 15 september 2020 tagits i beslag från Eymen Mamlouk (BG113187-1:3), fup. s. 5264-5267.
45. NFC Delredovisning 8 till styrkande av att vapnet i beslag provskjutits med skarpa patroner kaliber 7,65 och fungerat utan anmärkning och med ett medelvärde om 271,75 meter per sekund och med anslagsenergi av cirka 169 joule, att vapnet i original är en tårgas/-signalpistol av märket Zoraki modell M906 med att pipan bytts för att passa patroner kaliber 7,65 mm, fup. s. 5245-5249.
46. Beslagsprotokoll till styrkande av att Eymen Mamlouk vid gripandet bar arbetshandskar, fup. s. 4179.
47. Bilder av Eymen Mamlouks klädsel vid gripandet utvisande att han bar arbetshandskar och skyddsväst, fup. s. 6192-6217.
48. Samlad jämförelse vapen och platser till styrkande av att Eymen Mamlouk, Marcelo Perez och Leonardo Farias kan länkas till bilder och filmer på vapen och innehar vapen i samråd, fup. s. 5176-5197.

49. Bevisuppgift 65 under åtalspunkt 1.
(Åberopat av åklagaren vid huvudförhandling den 5 maj 2021.)

13 NARKOTIKABROTT (Leonardo Farias)

5000-K1128959-20

Leonardo Farias har, ensam eller tillsammans och i samråd och/eller samförstånd men annan, olovligen innehaft 81,8 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 16 september 2020 på Dimgatan, Gävle kommun.

Leonardo Farias begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Leonardo Farias enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG114323.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Leonardo Farias** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll till styrkande av att narkotikan beslagtogs från personbilen ECC966 som togs i beslag på Dimgatan i Andersberg och att narkotikan anträffades i utrymme innanför baklykta, fup. s. 4180 och 4182.
2. Analysresultat till styrkande av mängden kokain och halten, fup. s 5226-5227.
3. Registerutdrag ECC996 till styrkande av att bilen var skriven på Leonardo Farias som registrerad ägare från den 4 augusti 2020, fup. s. 2143.
4. PM angående brukare av ECC996 till styrkande av att bilen brukats av Leonardo Farias och att nycklar till bilen anträffades vid husrannsakan på Vinddraget 12A där Leonardo bodde vid gripandet, fup. s. 1996.
5. Protokoll över fordonsundersökning till styrkande av hur narkotikan anträffades och hur den var förpackad särskilt till styrkande av att DNA från Leonardo Farias anträffades på vit påse närmast narkotikan, fup. s. 4688-4693.
6. NFC Delredovisning 3 och 5 till styrkande av att Leonardo Farias DNA anträffats på en knut till vit påse närmast narkotikan samt att DNA:et inte kom från Giovanni Farias eller Leonardo Farias andra helbroder, fup. s. 5198-5207 och 5214-5216.

14 NARKOTIKABROTT (Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre)

5000-K1131834-20

Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd olovligen* innehaft 191,28 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 16 september 2020 på Vinddraget 12A, Gävle kommun.

*och i vart fall
delvis i
överlåtelsesyfte

(Justerat av
åklagaren vid
huvudförhandling
den 19 maj 2021.)

Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika och två digitalvågar förverkas från Leonardo Farias och Marcelo Perez Alegre enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG113437.1
2020-5000-BG113437.2
2020-5000-BG113437.3
2020-5000-BG113437.4
2020-5000-BG113437.5
2020-5000-BG113437.6
2020-5000-BG113437.7
2020-5000-BG113437.8
2020-5000-BG113437.9
2020-5000-BG113437.10
2020-5000-BG113437.11.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Leonardo Farias** som erkänner brott.
2. Förhör med den tilltalade **Marcelo Perez Alegre** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll till styrkande av att i beslag tagen narkotika anträffades i den lägenheten Marcelo Perez och Leonardo Farias bodde i vid tillfället, att narkotika var portionsförpackad i 55 mindre påsar samt att det dessutom i lägenheten hittades två digitalvågar och kontanter, fup. s. 4225-4227.
2. Analysresultat till styrkande av mängden narkotika, fup. s. 5228-5231.
3. Foton från husrannsakan utvisande var beslag av narkotika, kontanter och digitalvågar gjordes, fup. s. 6113-6147.
4. PM angående var misstänkta uppehöll sig i lägenheten vid påbörjandet av husrannsakan till styrkande av att 19 500 kr i kontanter togs i beslag från det första sovrummet där Leonardo Farias påträffades, 3 300 kr och 4 000 kr i falska sedlar togs i beslag från det andra sovrummet där Marcelo Perez påträffades samt att narkotika anträffades såväl i det rum som Leonardo Farias som Marcelo Perez påträffades i vid husrannsakan, fup. s. 1992.

5. PM och utdrag från Leonardo Farias kontoutdrag till styrkande av att han mottagit flera jämna belopp på swish från personer dömda för narkotikabrott, fup. s. 1993-1995.
6. Foto från Marcelo Perez telefon taget den 21 augusti 2020 utvisande en skuldlista till styrkande av att Marcelo Perez hanterat narkotika i överlåtelsesyfte, fup. s. 4400-4402.
7. Avlyssnat samtal den 28 augusti kl. 13:04 mellan Eymen Mamlouk och Marcelo Perez till styrkande av att Marcelo Perez hanterat narkotika, skulle ge andra påfyllning, sätta pengar i rullning, testa några grabbar, att några grabbar slarvat och var skyldig honom pengar och att han hade toppengrejer som borde "flyga" på en halvtimme, fup. s. 5339-5348 (5 minuter).
8. Avlyssnat samtal den 29 augusti kl. 16:49 mellan Eymen Mamlouk, Marcelo Perez och Mohhtar Fullen till styrkande av att Marcelo Perez hanterat narkotika, att personer som "becknar" är skyldig honom pengar, att "Tupac" sålt narkotika åt Marcelo Perez men på grund av eget missbruk inte lyckats tjäna pengar trots tillgång till kunder, fup. s. 5412-5423 (5 minuter).
9. Avlyssnat samtal den 9 september 2020 kl. 21:15 mellan Marcelo Perez och Mahamed "Tupac" Hassan Ahmed till styrkande av att Mahamed hämtat en "halv" av Marcelo Perez Leonardo Farias, att de behövde få betalt av honom senast den 25:e, att Marcelo Perez gav honom "femtio" och att Mahamed måste betala eftersom Marcelo Perez lagt ut sina egna pengar, fup. s. 5697-5699 (2 minuter).
10. Avlyssnat samtal den 15 september kl. 17:12 mellan Eymen Mamlouk och Mohammed Mamlouk till styrkande av att Eymen Mamlouk uppfattat att Marcelo Perez lurat honom och nu på egen hand hanterat narkotika samt att Eymen Mamlouk sett narkotikan i frysen och konfronterat Marcelo Perez om detta, fup. s. 5928-5934 (5 minuter).

15 OLOVLIG BEFATTNING MED FALSKA PENGAR (Marcelo Perez Alegre)

5000-K1128959-20

Marcelo Perez Alegre har förvarat åtta stycken falska femhundrakronorssedlar. Det hände den 16 september 2020 på Vinddraget 12A, Gävle kommun.

Marcelo Perez Alegre begick gärningen med uppsåt att det falska sedlarna skulle prånglas ut.

Lagrum: 14 kap 7 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna falska sedlar förverkas från Marcelo Perez Alegre enligt 36 kap 2 § 2 st alternativt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2020-5000-BG113437.14.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Marcelo Perez Alegre** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll till styrkande av att falska sedlar tagits i beslag av Marcelo Perez, fup. s. 4225-4227 (BG113437-14).
2. Protokoll över sedelundersökning till styrkande av att sedlarna är falska och att fara i bevishänseende förelegat, fup. s. 4710-4713.
3. NFC Delredovisning 13 till styrkande av att sedlarna är falska, fup. s. 5286-5290.
4. Avlyssnat samtal den 29 aug 2020 kl. 16:49 mellan Marcelo Perez och Eymen Mamlouk till styrkande av att Marcelo Perez på sin födelsedag den 26 juni 2020 köpte en sexuell tjänst och betalade med en falsk femhundrakronorssedel och således att han förvarat falska sedlar med uppsåt att de skulle prånglas ut, fup. s. 5408-5410 (2 minuter).

16 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Marcelo Perez Alegre)

5000-K866208-20

*att
(Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 19 maj 2021.)

Marcelo Perez Alegre har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka varit betingad av omständigheterna genom* han i hög hastighet framfört personbil mot en fyrvägs korsning med övergångsställe och där kört på refugen, kolliderat med ett trafikljus varefter bilen stannat mitt i korsningen.

Det hände den 20 juli 2020 på Södra Kungsgatan/Parkvägen, Gävle kommun.

Lagrum: 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marcelo Perez Alegre** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Alex Ali Saleh** angående angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av att personbilen kom i hög hastighet från Parkvägen in i korsningen, kolliderade med ett trafikljus och flög vidare ut i korsningen.

Övrig bevisning

1. Bilder från olycksplatsen till styrkande av hur Marcelo Perez framfört bilen, fup. s. 5-14.
2. Tjänsteanteckning och träffrapport DNA till styrkande av att DNA från Marcelo Perez anträffades på utlöst krockkudde, fup. s. 15-~~20~~.

*21
(Justerat av
åklagaren vid
huvudförhandli
ng den 19 maj
2021.)

17 NARKOTIKABROTT (Eymen Mamlouk)

5000-K1128968-20

Eymen Mamlouk har olovligen innehaft 1,50 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 15 september 2020 på Vinddraget, Gävle, Gävle kommun.

Eymen Mamlouk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Eymen Mamlouk enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG113215.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Eymen Mamlouk** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll till styrkande av att beslaget gjordes från Eymen Mamlouk, fup. s. 3.
2. Analysresultat till styrkande av innehavet av kokain och mängd, fup. s. 4.

18 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Eymen Mamlouk)

5000-K581263-20

Eymen Mamlouk har innehaft tårgasspray utan att ha rätt till det. Det var den 16 maj 2020 på Väpnargatan, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som ringa .

Eymen Mamlouk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen tårgasspray förverkas från Eymen Mamlouk enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2020-5000-BG61364.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Eymen Mamlouk** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll till styrkande av att tårgasspray tagits i beslag av Eymen Mamlouk, fup. s. 6.
2. Protokoll undersökning av beslag till styrkande av att tårgassprayen faller in under vapenlagens bestämmelser, fup. s. 3-4.

Handläggning

Huvudförhandlingsplan inkommer med separat handling.

Leonardo Farias, Jose Farrias Urrutia och Essa Darboe är alla under 21 år och riskerar att dömas till långa fängelsestraff. Yttrande enligt 11 § lagen om unga lagöverträdare bör därför inhämtas (jmf 28 § lagen om unga lagöverträdare). Yttranden enligt 11 § lagen om unga lagöverträdare beträffade Aro Aziz inges i samband med åtalet.



Solna tingsrätt
B 3946-20

SOLNA TINGSRÄTT
GÄVLE TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2020-11-17
MÅLNR: B 3946-20
AKTBIL: 63
AKTBIL: 594

GÄVLE TINGSRÄTT
PW

INKOM: 2020-11-18
MÅLNR: B 2507-20
AKTBIL: 143

Stämningsansökan

Tilltalade

Leonardo Romario Farias (20010606-1419)

Företräds av Rickard Johansson, advokat Rickard Johansson.

- Gripen 2020-02-04, Anhållen 2020-02-04, Häktad 2020-02-06, Frigiven
2020-03-04.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT NARKOTIKABROTT

5000-K152023-20

*tillsammans och i
samförstånd med
annan

(Justerat av
åklagaren vid
huvudförhandling den
21 maj 2021.)

1/ET

Leonardo Farias har* olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 72,31 g THC, 243,8 g cannabis, 53,7 g cannabisbark, 348 g MDMA, 668,5 tabletter MDMA, 80 tabletter Alprazolam och 5 tabletter Klonazepam, som är narkotika. Det hände den 4 februari 2020 på Gunnarbovägen, Solna, Solna stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är en särskilt stor mängd narkotika.

Leonardo Farias begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon och våg förverkas från Leonardo Farias enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2020-5000-BG15186.1
2020-5000-BG15186.2.

2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika, väska, emballage, våg och nabbhandskar förverkas från Leonardo Farias enligt 6 §

narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG15151.1
2020-5000-BG15151.2
2020-5000-BG15151.3
2020-5000-BG15151.4
2020-5000-BG15151.5
2020-5000-BG15151.6
2020-5000-BG15151.7
2020-5000-BG15151.8
2020-5000-BG15151.9
2020-5000-BG15151.10
2020-5000-BG15151.11
2020-5000-BG15151.12
2020-5000-BG15151.15
2020-5000-BG15151.16
2020-5000-BG15151.17
2020-5000-BG15151.18
2020-5000-BG15151.19
2020-5000-BG15151.20
2020-5000-BG15151.21
2020-5000-BG15151.22
2020-5000-BG15151.23
2020-5000-BG15151.24
2020-5000-BG15151.25
2020-5000-BG15151.26
2020-5000-BG15151.27
2020-5000-BG15151.29
2020-5000-BG15151.30.

2 Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

5000-K152023-20

Leonardo Farias har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 4 februari 2020 på Gunnarbovägen, Solna, Solna stad.

Leonardo Farias begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Leonardo Farias enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG15186.3.

3 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD

Det yrkas att i beslag tagna 7 810 kr förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att det utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2020-5000-BG15186.4.

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Leonardo Farias** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Annie Ljunggren Pa**, Polisregion Stockholm, Utredning 1 LPO Solna angående ingripandet till styrkande av åtalet.

5 Övrig bevisning

1. NFC Delredovisning 20200408 (drog) (förundersökningsprotokoll s. 17-22) till styrkande av mängd och sorts narkotika.
2. NFC Delredovisning 20200304 (drog) (förundersökningsprotokoll s. 23-24) till styrkande av mängd och sorts narkotika.
3. NFC Delredovisning 20200324 (drog) (förundersökningsprotokoll s. 25-26) till styrkande av mängd och sorts narkotika.
4. NFC Delredovisning 20200417 (DNA) (förundersökningsprotokoll s. 33-40) till styrkande av att den tilltalades DNA påvisats på en våg som anträffades i fordonet SZB599.
5. NFC Delredovisning 20200519 (fingeravtryck) (förundersökningsprotokoll s. 44-47) till styrkande av att den tilltalades fingeravtryck påträffats på en kartong innehållandes narkotika i fordonet SZB599.
6. Uppgifter från Swish (förundersökningsprotokoll s. 54) till styrkande av att den tilltalade har tjänsten Swish och att han har två telefonnummer kopplade till bankkonto i Nordea.
7. Nordea (förundersökningsprotokoll s. 56) till styrkande av att det swishas pengar till den tilltalades konto i Nordea via telefonnumret +46 72-945 78 38.

8. Positioneringar över Leonardos förflyttningar med tåg 4/2, karta över Leonardos positioneringar i Solna/Sundbyberg 4/2 samt bearbetad telefonlista (förundersökningsprotokoll s. 58-60) till styrkande av att den mobiltelefon som tagits i beslag från pb SZB599 med telefonnummer +79 045 71 46 tillhör den tilltalade.
9. Sammanfattning mobiltelefon Leonardo (förundersökningsprotokoll s. 62-73) till styrkande av att det är den tilltalades telefon samt till styrkande av att narkotikan innehafts i överlåtelsesyfte.
10. Extraktionsrapport 2020-5000-BG15186 p. 1 (förundersökningsprotokoll s. 74-75)
11. Fotografier på kniv och pengar m.m. (förundersökningsprotokoll s. 81-82)
12. Fotografier beslag från pb SZB599 m.m. (förundersökningsprotokoll s. 84-106)
13. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG15186 (förundersökningsprotokoll s. 163) avseende mobiltelefon, våg, kniv och kontanter.
14. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG15151 (förundersökningsprotokoll s. 164-179) till styrkande av att narkotika m.m. tagits i beslag från pb SZB599.
15. Fordonsuppgift (förundersökningsprotokoll s. 180) till styrkande av att den tilltalade var registrerad ägare till pb SZB599 den 4 februari 2020.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 timme.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.