



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

GU

DOM

2020-07-01

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 3416-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

HENOK Mulugeta Gebriel Sebhatilab, 19990811-7154

Frihetsberövande: Häktad

Uddgränd 7

165 73 Hässelby

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke

Advokatbyrån Dubio AB

Kungsgatan 44, 4 tr

111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

Målsägande

1. AB Gavlegårdarna, 556487-5937

Box 456

801 06 Gävle

Företrädd av åklagaren

2. Selam Hadgu

Rodergatan 4 Lgh 1203

802 82 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson

Advokatbyrån Carina Abrahamsson AB

Norra Skeppargatan 19

803 20 Gävle

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1194	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-176750,-176760,-176770	måndag - fredag
801 36 Gävle		E-post: gavle.tingsratt@dom.se		09:00-16:00
		www.gavletingsratt.domstol.se		

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-11-10
2. Försök till grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken och 13 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-11-10

Påföljd m.m.

Fängelse 11 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Henok Gebriel Sebhatilab ska solidariskt med Bethlhem Tadesse betala skadestånd till Selam Hagdu med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 november 2019 till dess full betalning sker.
2. Henok Gebriel Sebhatilab ska solidariskt med Bethlhem Tadesse betala skadestånd till AB Gavlegårdarna med 8 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 november 2019 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv/hopfällbar såg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2019-5000-BG123770.1).
2. Beslaget av Henok Gebriel Sebhatilabs mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Henok Gebriel Sebhatilab (2019-5000-BG133469-3)
3. I beslag tagen plastdunk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2019-5000-BG124480.1).

Häktning m.m.

Henok Gebriel Sebhatilab ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Viktor Banke får ersättning av staten med 512 626 kr. Av beloppet avser 304 317 kr arbete, 91 878 kr tidspillan, 13 724 kr utlägg och 102 525 kr mervärdesskatt.

2. Advokat Carina Abrahamsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 148 927,50 kr. Av beloppet avser 99 510 kr arbete, 16 705 kr tidsspillan, 2 792 kr utlägg och 29 785,50 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

GU

DOM

2020-07-01

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 3416-19

Tilltalad

Bethlhem Tadese, 20001212-5621

Frihetsberövande: Häktad

Stora Esplanadgatan 25 K Lgh 1502

803 21 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Larsson

Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB

Drottninggatan 34

803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

Målsägande

1. AB Gavlegårdarna, 556487-5937

Box 456

801 06 Gävle

Företrädd av åklagaren

2. Selam Hadgu

Rodergatan 4 Lgh 1203

802 82 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson

Advokatbyrån Carina Abrahamsson AB

Norra Skeppargatan 19

803 20 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-11-10
2. Försök till grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken och 13 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-11-10
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-03 -- 2019-11-10

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Beträffande Bethlhem Tadeses solidariska skadeståndsansvar gentemot Selam Hagdu hänvisas till sidan 2 i domslutet.
2. Beträffande Bethlhem Tadeses solidariska skadeståndsansvar gentemot AB Gavlegårdarna hänvisas till sidan 2 i domslutet.

Förverkande och beslag

1. Beträffande i beslag tagen plastdunk hänvisas till sidan 2 i domslutet.
2. Beslaget av Bethlhem Tadeses mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bethlhem Tadesse (2019-5000-BG124480-3).

Häktning m.m.

Bethlhem Tadesse ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Marcus Larsson får ersättning av staten med 598 159 kr. Av beloppet avser 369 257 kr arbete, 90 245 kr tidsspillan, 19 025 kr utlägg och 119 632 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Carina Abrahamsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 148 927,50 kr. Av beloppet avser 99 510 kr arbete, 16 705 kr tidsspillan, 2 792 kr utlägg och 29 785,50 kr mervärdesskatt.

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
GU

DOM
2020-07-01

Mål nr: B 3416-19

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens och målsäganden AB Gavlegårdarnas genom åklagaren yrkanden, se stämningsansökningarna, bilagorna 1–3.

Målsäganden Selam Hadgus (Selam) genom målsägandebiträdet advokaten Carina Abrahamsson yrkanden, se bilaga 4.

UTREDNING

Stämningsansökan 2020-06-01 (aktbilaga 157)

Åtalspunkten 1

Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab (Henok) har erkänt att han misshandlat Selam genom knytnävsslag och 4–5 knivhugg där ett knivhugg träffat Selam i nedre delen av bålens högra sida och två hugg i ryggen men förnekat övrig påstådda gärningar samt förklarat sig acceptera straffrättsligt ansvar för grov misshandel. Vidare har han förnekat planering i samråd med medtilltalad.

Bethlhem Tadesse (Bethlhem) har förnekat allt våld mot Selam, förnekat alternativa yrkanden, förnekat planering samt förnekat att hon främjat våld mot Selam.

Henok har medgett skadeståndsskyldighet i och för sig, bestridit yrkat belopp avseende ersättning för kränkning men vitsordat 125 000 kr som skäligt i och för sig samt medgivit 15 000 som ersättning för sveda och värk, allt för den händelse åklagaren har framgång med sina förstahandsyrkanden i åtalspunkterna.

Bethlhem har förklarat sig ha samma inställning till skadeståndsyrkandena som Henok.

Åtalspunkten 2

Henok har förnekat gärningen men erkänt att han hållt ut vätska i syfte att skaffa sig tid för egen flykt och i syfte att förstöra bevis.

Henok har bestridit skadeståndsyrkandena men förklarat att han kan vitsorda yrkade belopp, liksom sättet att beräkna yrkad ränta, som skäliga i och för sig.

Bethlhem har förnekat att hon försökt anlägga brand.

Bethlhem har bestridit skadeståndsskyldighet och förklarat att hon inte kan vitsorda något yrkat belopp eller ränteyrkandet som skäligt i och för sig.

Stämningsansökan 2020-06-01 (aktbilaga 210)

Bethlhem har erkänt gärningen.

BEVISNING

Rätten har upptagit bevisning i enlighet med av åklagaren åberopad bevisning, se stämningsansökningarna, samt därutöver ett till tingsrätten ingivet besiktningsprotokoll med datum 2 juni 2020, aktbilaga 195. Åklagaren har återkallat vittnesförhøret med Annica Persson.

DOMSKÄL

Inledning

Inledningsvis fastställer tingsrätten att den utredning som åklagaren presenterat i rätten är robust, omfattande och har haft en hög ambitionsnivå att besvara många av de frågor som aktualiseras i målet.

Åklagarens framställan kan delas in i tre delar;

- (I) en del som avser vad som hänt mellan de tilltalade, målsäganden och deras vänner och bekanta i dygnet innan ifrågasatt händelse den 10 november 2019,
- (II) en del som avser den ifrågasatta händelsen natten mot den 10 november 2019 samt
- (III) en tredje del som avsett hur de tilltalade agerat i direkt anslutning till att målsäganden drabbats av de skador som åklagaren gjort gällande.

Åklagaren, vars synsätt tingsrätten ansluter sig till, har gjort gällande att samtliga tre delar är av betydelse *dels* för vilka slutsatser om de tilltalade agerat gemensamt och efter samråd och/eller i samförstånd samt *dels* vilka uppsåt respektive tilltalad haft i förhållande till såväl ifrågasatt försök till mord som ifrågasatt försök till grov mordbrand.

Ostridiga och inledningsvis tillförlitliga omständigheter

Bakgrund

Selam och Bethlhem har bott tillsammans i Selam hyresrätt på Rodergatan i stadsdelen Brynäs i Gävle under en tid. De har beskrivit relationen som om de var syskon. Selam är något äldre än Bethlhem som, den 10 november 2019, var 18 år 11 månader ung. Hyresrätten består av 2 r.o.k. om 52 kvadratmeter och ligger högst upp i ett kommunalt bolag ägt flerbostadshus; AB Gavlegårdarna.

Henok, 20 år och tre månader ung den 10 november 2019, är folkbokförd och hemmahörande i Stockholm men på grund av ospecificerade ”problem” önskade han lämna Stockholm och tog därför kontakt med sin vän Bethlhem i Gävle och frågade henne om det gick bra att komma till Gävle. Bethlhem samtyckte och Selam ställde upp med sovplats för honom. Henok, som kom till Gävle den 2 november 2019, betalade på eget initiativ och utan krav Selam 2 000 kr i förskott för hennes gästfrihet.

Under ytan var relationen mellan Bethlhem och Selam inte problemfri. Selam var under sommaren 2019 polisanmäld för brott riktat mot Bethlhem. Såväl Selam som Bethlhem har polisanmält sina respektive tidigare pojkvänner samt anmält sig som vittnen till den andres anmälan. Dessa utredningar har alla lagts ned, såvitt rätten förstått, i brist på bevis.

Flera andra personer har engagerats i Bethlhems och Selams underliggande konflikter på ett förhållandevis svårtillgängligt vis. Även Henok har successivt introducerats i konflikterna av Bethlhem. Henok har vid flera tillfällen under huvudförhandlingen gett uttryck för *dels* att han känt hur han utan egentlig vilja långsamt glidit in i deras konflikter samt *dels* att Henok inte tyckte om hur Bethlhem fastnade och ständigt återkom i prat med honom om hennes konflikt med Selam. Henok har gett uttryck för att Bethlhem alltför ofta och djupt fastnat i denna konflikt och ”ältat den”.

Henok och Bethlhem inledde ett sexuellt förhållande och de hade alltjämt en sådan relation natten mot den 10 november 2019.

Henok stal den 2 november 2019 ur butiken Clas Ohlsson 9:an i Gävle en kniv som påträffades blodig i köket hos Bethlhem den 10 november 2019. Bethlhem var med

Henok vid stölden. Vid samma tillfälle köpte han ett sågliknande föremål, ”en japansk såg”.

Fredagen den 8 november 2019

Bethlhem, Selam och Henok träffade vittnet Ruta Brhane i hennes bostad i stadsdelen Andersberg där de dansade, drack alkohol och festade. Det var en trevlig stämning. Väl åter hemma i Selams bostad erhöll Bethlhem en flaska vodka av Bethlhem och/eller Henok.

Lördagen den 9 november 2019

När de tre vaknade i Selams bostad, troligen sent på e.m., uppstod gräl om vodkaflaskan om vem den egentligen tillhörde. Henok tog flaskan och varefter Henok och Bethlhem lämnade bostaden och tog en buss till Valbo köpcentrum där Henok skulle köpa skor.

På kvällen vistades Henok på en förlovningsfest vid fritidsgården Helges bakom Andersbergs centrum. Bethlhem var inte med eftersom hennes tidigare pojkvän ”Maikele” var med och hon ville inte träffa den person som hon tidigare polisanmält och som hon gett uttryck för att vara rädd för.

Natten mot söndagen den 10 november 2019

Bethlhem och Henok träffades i Andersberg när festen för Henok var slut. Klockan 01.24 beställde Bethlhem en taxi från Gävle Taxi för dem från konsumbutiken Kryssset, strax intill bensinmacken OK/Q8 i Andersberg. Med sig under färden hade de med sig en vit 20-liters plastdunk. Någon av de två försökte fylla den med 95 oktanig bensin men misslyckats med det eftersom macken i Andersberg inte tar emot sedlar som betalning nattetid. Taxiresan beställdes från konsumbutiken till den dygnetruntöppna macken, den s.k. GDG-macken, vid Norrtull. Henok beordrade taxichauffören dock att stanna i korsningen Valbogatan/N. Rådmansgatan ca 100

meter söder om macken. Henok gömde sig i ett buskage på Norra gatan omedelbart intill macken och utanför mackens kameravidd.

Medan Henok gömde sig lyfte Bethlhem pumpmunstycket för 95 oktanig bensin men bytte snart till ett annat munstycke och tankade, henne och Henok ovetandes, biodiesel i stället. Hon tankade ca 18 liter. Av Per Ringqvists vittnesuppgifter har biodiesel en flampunkt vid 61 grader Celsius och 95 oktanig bensin har en flampunkt vid minus 45 grader Celsius. Skillnaden i flampunkt¹ är således 105 grader Celsius.

Klockan 01.50 beställde Bethlhem en ny taxi från samma taxibolag för henne och Henok. Beställningen avsåg taxiresa från GDG-macken till Brynäs där Henok och Bethlhem steg av i korsningen Kaserngatan/Väpnargatan men taxin beställdes till ”Tempo Brynäs”, dvs. till Agötorget, som ligger endast ett stenkast från korsningen. Korsningen Kaserngatan/Väpnargatan ligger i sin tur endast ett stenkast från Rodergatan 4, men åt andra hållet i förhållande till Agötorget sett från korsningen.

Bethlhem, som först kom in i lägenheten, och Selam började feta i toalettutrymmet i bostaden under natten medan Henok, som kom in i bostaden något senare, kom att hamna i köket. Bethlhem och Selam drack alkohol och möjligen röktes det marijuana.

Henok konsumerade flertal olika narkotikaklassade substanser; ”bluepills”, Oxycontin (eller möjligen har han menat Oxiconon eller Oxytocin?), cannabis och Tramadol. Henok har beskrivit ”bluepills” som ”starka tabletter”. Oklart vad han menar med ”bluepills”. Han hamnade i vad han beskrivit som ett ”skönt rus”. Så småningom, troligen efter 1–2 timmar, kom sällskapet att hamna i köket. Där kom de tre inledningsvis att sitta vid ett köksbord. Plötsligt, sedan Henok hamnat

¹ Flampunkten i vätska är den temperatur då vätskan avger en antändbar koncentration av brännbara ångor i luft.

stående, gick Henok till angrepp mot Selam med knytnävsslag, sparkar och slag med en stekpanna i teflonförsedd aluminium samt med knivar, varav han erhöll en kniv av Bethlhem.

En granne, Sandra Elg, som arbetar som vakthavande befäl inom kriminalvården sedan två år tillbaka vaknade vid 04.00-tiden av ett panikartat skrik som hon aldrig tidigare hört. Ett intensivt skrik. Hon larmade polisen via 112 och det telefonsamtalet gjorde hon kl. 04.12. Första polispatrull var på plats kl. 04.20 och Sandra Elg öppnade porten nere vid gatan.

Henok, som hållt ut vad han tror är 95 oktanig bensin i hallen, på golvet i köket och sovrummet, på skåpsluckor samt i skåpsluckor i köket flydde från bostaden genom att hoppa drygt åtta meter från bostadens balkong på baksidan av huskroppen. Han landade på marken, eventuellt tuppade av en kortare stund, samt drog axeln ur led vid hoppet. På grund av omfattande missbruk av droger kände han – i vart fall inledningsvis – inga nämnvärda smärtor. Han flydde sedan till Etiopien via Uppsala och Arlanda. I Etiopien gjorde han bl.a. följande sökningar på Internet:

Searched Items2019-11-11 20:52:18(UTC+0) turkiet utlämningsavtal Yes
Searched Items2019-11-11 20:52:29(UTC+0) sverige utlämningsavtal Yes
Searched Items2019-11-11 20:53:00(UTC+0) ethiopien utlämningsavtal Yes
Searched Items2019-11-12 04:01:42(UTC+0) gävle Yes
Searched Items2019-11-12 10:11:07(UTC+0) viktor banke Yes
Searched Items2019-11-12 10:11:30(UTC+0) gävle Yes
Searched Items2019-11-13 15:32:54(UTC+0) mordförsök straff Yes
Searched Items2019-11-13 15:33:07(UTC+0) gävle Yes
Searched Items2019-11-13 15:34:37(UTC+0) gävle mordförsök Yes
Searched Items2019-11-13 15:34:37(UTC+0) gävle mord Yes
Searched Items2019-11-13 20:04:13(UTC+0) häkte i gävle Yes
Searched Items2019-11-14 04:37:27(UTC+0) svt nyheter Yes
Searched Items2019-11-14 04:38:11(UTC+0) gävle Yes

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
GU

DOM
2020-07-01

B 3416-19

Searched Items2019-11-14 21:43:45(UTC+0) straff mordförsök Yes
Searched Items2019-11-14 21:57:38(UTC+0) mordförsök Yes
Searched Items2019-11-14 22:32:05(UTC+0) anstalt kvinnomördare Yes
Searched Items2019-11-15 00:28:51(UTC+0) gävle Yes
Searched Items2019-11-15 00:29:35(UTC+0) gävle Yes
Searched Items2019-11-15 00:30:10(UTC+0) anstalt kvinnomördare Yes
Searched Items2019-11-15 04:16:33(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-15 04:16:33(UTC+0) gd bl Yes
Searched Items2019-11-15 04:43:48(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-15 21:58:21(UTC+0) straff mordförsök Yes
Searched Items2019-11-16 03:29:41(UTC+0) mordförsök straff Yes
Searched Items2019-11-16 10:56:16(UTC+0) straff mordförsök Yes
Searched Items2019-11-17 00:11:45(UTC+0) Gd Yes
Searched Items2019-11-17 00:11:52(UTC+0) gävle Yes
Searched Items2019-11-17 01:59:42(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-17 01:59:42(UTC+0) gd Yes
Searched Items2019-11-17 02:07:42(UTC+0) arbetarbladet gävle Yes
Searched Items2019-11-17 10:57:03(UTC+0) gävle Yes
Searched Items2019-11-17 21:15:43(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-17 21:15:43(UTC+0) gd Yes
Searched Items2019-11-18 19:26:30(UTC+0) hur smittar hiv Yes
Searched Items2019-11-18 23:11:20(UTC+0) smuggling straff Yes
Searched Items2019-11-19 00:41:45(UTC+0) efterlyst av frivården Yes
Searched Items2019-11-19 00:42:55(UTC+0) efterlyst under 21 år Yes
Searched Items2019-11-19 01:32:11(UTC+0) dömd till livstids fängelse Yes
Searched Items2019-11-19 01:47:35(UTC+0) dömd mordförsök Yes
Searched Items2019-11-19 01:51:06(UTC+0) livstids straff Yes
Searched Items2019-11-19 02:04:57(UTC+0) livstids fångar Yes
Searched Items2019-11-19 02:39:34(UTC+0) usa straff mordförsök Yes
Searched Items2019-11-19 02:46:32(UTC+0) studera på anstalt Yes

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
GU

DOM
2020-07-01

B 3416-19

Searched Items2019-11-19 03:01:06(UTC+0) ekonom Yes
Searched Items2019-11-19 03:05:26(UTC+0) vad krävs för att bli ekonom Yes
Searched Items2019-11-19 03:07:35(UTC+0) synnerligen grov misshandel Yes
Searched Items2019-11-19 03:23:47(UTC+0) vilka universitet utbildningar finns
det Yes
Searched Items2019-11-19 10:55:03(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-19 10:55:03(UTC+0) gd Yes
Searched Items2019-11-19 11:29:20(UTC+0) bethlem tadesse Yes
Searched Items2019-11-19 11:29:20(UTC+0) bethle Yes
Searched Items2019-11-19 11:29:39(UTC+0) bethlem tadesse gävle Yes
Searched Items2019-11-19 15:01:45(UTC+0) usa svenska fångar Yes
Searched Items2019-11-19 20:12:07(UTC+0) anhållen i frånvaro Yes
Searched Items2019-11-20 00:37:40(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-20 00:45:56(UTC+0) skärpta straff Yes
Searched Items2019-11-20 01:26:50(UTC+0) mordförsök gävle Yes
Searched Items2019-11-20 01:26:50(UTC+0) mordförsök gäv Yes
Searched Items2019-11-20 01:33:50(UTC+0) mordförsök gävle Yes
Searched Items2019-11-20 02:03:05(UTC+0) knivskuren halsen Yes
Searched Items2019-11-20 03:30:02(UTC+0) falskt pass Yes
Searched Items2019-11-20 03:30:25(UTC+0) dömas i ett annat land för brott i
sverigeYes
Searched Items2019-11-20 03:36:44(UTC+0) utlämningsavtal england sverige Yes
Searched Items2019-11-20 03:44:58(UTC+0) hur vet man är anhållen i sin frånvaro
Yes
Searched Items2019-11-21 00:26:14(UTC+0) gd gävle Yes
Searched Items2019-11-21 00:26:14(UTC+0) Gd Gä Yes
Searched Items2019-11-21 00:27:04(UTC+0) mordförsök Yes
Searched Items2019-11-21 00:27:04(UTC+0) mord Yes
Searched Items2019-11-21 04:00:51(UTC+0) gripna i spanien Yes
Searched Items2019-11-21 15:48:12(UTC+0) expressen Yes

GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
GU

DOM
2020-07-01

B 3416-19

Searched Items2019-11-22 08:35:32(UTC+0) ethiopian bowling Yes
Searched Items2019-11-22 08:35:46(UTC+0) things to do in addis ababa Yes
Searched Items2019-11-22 08:39:21(UTC+0) addis ababa mall Yes
Searched Items2019-11-22 10:52:19(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-22 11:20:54(UTC+0) addis ababa restaurant Yes
Searched Items2019-11-22 22:48:57(UTC+0) aids Yes
Searched Items2019-11-23 02:38:06(UTC+0) halsen död kniv Yes
Searched Items2019-11-23 02:49:26(UTC+0) straff synnerligen grov misshandel
Yes
Searched Items2019-11-23 02:49:26(UTC+0) straff sy Yes
Searched Items2019-11-23 02:53:02(UTC+0) dråpförsök Yes
Searched Items2019-11-23 02:57:55(UTC+0) dråpförsök dömd Yes
Searched Items2019-11-23 11:31:46(UTC+0) expressen Yes
Searched Items2019-11-24 04:02:10(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-24 04:02:10(UTC+0) gd Yes
Searched Items2019-11-25 06:26:14(UTC+0) gävle tingsrätt mordförsök Yes
Searched Items2019-11-25 06:26:36(UTC+0) gävle tingsrätt mordförsök Yes
Searched Items2019-11-25 13:49:24(UTC+0) ethiopia safari Yes
Searched Items2019-11-26 08:37:50(UTC+0) viktor banke Yes
Searched Items2019-11-26 08:54:28(UTC+0) brynäs gävle Yes
Searched Items2019-11-26 08:54:36(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-26 17:47:22(UTC+0) viktor banke Yes
Searched Items2019-11-26 23:15:37(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-27 08:47:11(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-27 09:03:22(UTC+0) gd blåljus Yes
Searched Items2019-11-27 21:56:54(UTC+0) arbetarbladet gävle Yes
Searched Items2019-11-27 23:23:31(UTC+0) flyg från ethiopian Yes
Searched Items2019-11-28 00:54:45(UTC+0) gd gävle Yes
Searched Items2019-11-29 13:54:06(UTC+0) gmail Yes
Searched Items2019-11-29 19:50:28(UTC+0) gripande arlanda Yes

Searched Items2019-11-30 23:13:20(UTC+0) efterlyst av frivården Yes

Searched Items2019-12-01 19:30:36(UTC+0) gd blåljus Yes

Searched Items2019-12-02 14:23:49(UTC+0) dömd mordförsök Yes

Searched Items2019-12-02 15:02:30(UTC+0) gd blåljus Yes

Henok bestämde sig för att återvända till Sverige och ta ansvar för vad som hänt. Han anlände till Sverige den 3 december 2019. Samma dag greps han i anledning av att han var anhållen i sin frånvaro.

Bethlehem, som enligt en hälsoapplikation i sin mobiltelefon (tilläggsprotokoll s. 76), tog 68 steg i bostaden efter det att Selam segnade ned i köket på grund av de allvarliga skador hon åsamkats. Hon öppnade inte dörren till bostaden när polisen kom utan gick in på toaletten. När patrullen hittade henne påträffades Selams skor och en tändare, med såväl Selams blod som Bethlehems blod på, delvis gömda bakom toalettstolens bas. I bostaden påträffade tekniker sammanlagt fem tändare.

Bethlehems blod påträffades även på balkongräcket varifrån Henok hoppade.

Selam, som svävade mellan liv och död, hamnade på sjukhuset med mycket svåra akut livshotande skador. Av journaler, rättsintyg och vittnesuppgifter från operationsläkaren Abudi Mohamed var Selam mycket nära att avlida. Hon uppvisade 25 skarpkantade skador på kroppen, varav 18 mot baksidan av tröjan/kroppen. Hon stank av vad som läkaren uppfattade som fotogen eller annat ospecificerat. Hennes högra njure var halvt avskuren och skadan låg ca 1 cm från stora kroppspulsådern och en ven. Vidare hade hon en från ryggsidan punkterad lunga samt 2–3 knivskärningar/karvningar över hennes hals, ca 20 cm långa som bl.a. sträckte sig från nackregionen ned över högra halsen till halsens framsida vars snitt låg ca 1 cm från halspulsådern. Skadebilden i halsen var sådan att endast någon millimeter återstod av vävnader till luftstrupen. Stora halsmuskeln var avskuren. Selams blodförlust var ansevärd och mycket allvarlig; hon hade tappat 30–40 % av

normal blodvolym. Tillståndet var akut livshotande. Selam befann sig i blodchock grad fyra, den värsta graden av stadium för blodchock. Hon var i svagt allmäntillstånd. Hon var medvetslös vid ankomsten till akuten. Hon reagerade inte på stimuli. Hennes PH-värde var 6,88 (mot normala 7,35–7,45) och värdet 6,7 påträffas hos avlidna. Värdet 6,88 motsvarar PH-värden hos patienter med hjärtstillestånd. Selam har drabbats av, troligen, irreparabla hjärnskador på grund av syrebrist i hjärnan till följd av vad hon utsattes för. Hon hade en hjärtfrekvens på 166 slag i minuten och ett blodtryck på 88 mot normala 120. Laktatvärdet var mycket högt och visade att hennes liv var i akut fara. Härutöver hade Selam tecken på trubbigt våld mot huvudet. Selam hade motsvarande 1,25 promille alkohol i blodet.

Av den tekniska undersökningen i bostaden påträffas tre knivar i köket; den kniv som Henok stal från Clas Ohlsson den 2 november 2019, en kniv Bethlhem överlämnade till Henok i köket sedan han påbörjat angreppet på Selam samt en tredje kniv som Henok påbörjat angreppet på Selam med och som sedan gått sönder. Blodspår påträffades av såväl Henok som Bethlhem på bl.a. räcket till balkongen till bostaden.

Bethlhem hade Selams ytterjacka, tröja och byxa på sig när hon greps.

Skuld

Inledningsvis antecknas att rätten i allt väsentligt har prövat målet utifrån den tekniska bevisning och de rättsintyg – i förening med de tilltalades egna berättelser och vilka slutsatser som därifrån kan göras – som presenterats i målet. I den mån målsäganden kunnat berätta har tingsrätten inte haft skäl att ifrågasätta dessa uppgifter, som i allt väsentligt stöds av rättsintyg med fotografier, de tilltalades berättelser och den tekniska utredningen i övrigt.

Ifrågasatt försök till mord

Objektivt sett råder ingen tvekan om att Selam var mycket nära att avlida på grund av det omfattande våld hon utsattes för. Rätten fastställer att det är tillförlitligen utrett att utredningen medger slutsatsen att närmare fullbordat död än i detta fall knappast är praktiskt möjligt. Därmed råder ingen tvekan. Operationsläkaren och vittnet Abudi Mohamed har beskrivit det som snarare ren tur än någon kontrollerad åtgärd som ledde till att hon alltjämt är i livet. Det nu anförda har rätten anledning att återkomma till nedan.

Vad gäller den straffrättsliga prövningen i övrigt har Rätten att ta ställning till två nyckelfrågor i målet och som avser i första hand såväl ifrågasatt försök till mord som försök till grov mordbrand.

- a. har Henok och Bethlehem agerat gemensamt och efter samråd eller agerat i samförstånd?
- b. vilket uppsåt har var och en av de tilltalade haft?

Innan rätten närmare går in på nyckelfrågorna i målet bör det antecknas att frågor som rör a. eller b. är intimt förknippade med varandra. Det betyder att vad som nu anföras har bärighet under båda rubrikerna.

Enok och Bethlehem har agerat gemensamt i samförstånd och efter samråd.

Taxichauffören Jonas Tidsjö har omvitnat hur Henok under natten mot den 10 november 2019 vid OK/Q8 bar på en vit dunk, att Henok ljög om sina förehavanden och sade till chauffören att de fått slut på bensin, att Henok sade till chauffören att de ville åka till en nattöppen mack där de kunde betala med kontanter, att Henok haft sitt ansikte delvis dolt samt att det var Henok som betalade taxiresan för dem båda.

Ostridigt och genom filmsekvenser från macken vid GDG är det Bethlhem som tankade ca 18 liter biodiesel i dunken.

Genom taxichauffören Robin Salehs vittnesmål är det utrett att Henok vid GDG-macken omedelbart efter tankningen av dunken med drivmedel bar in den i taxibilen, att Henok lugnade taxichauffören och ljög om dess innehåll och sade att det var öl i den och att de skulle till en fest, att Henok delvis hade sitt ansikte dolt samt att Henok betalade resan med kontanter, men att växeln gavs till Bethlhem.

Av Helena Petterssons vittnesmål är det utrett att Henok och Bethlhem stod bredvid varandra i direkt anslutning till Rodergatan 4 natten mot den 10 november 2019 med dunken mellan sig. Klockan var då ca 02.00. Vidare framgår det av hennes vittnesmål att de inte stod kvar och dunken var inte kvar när hon och kollegan på nattpatrullen var klar med tillsynen av en funktionsnedsatt äldre person, som sov lugnt, på adressen Rodergatan 6. Hon har då varit borta från synfältet från Rodergatan 4 i högst två minuter. Av vittnesmålet drar tingsrätten den slutsatsen att Henok och Bethlhem tog sig in i porten antingen gemensamt och samtidigt eller, i vart fall, med mycket kort skillnad i tid.

Selam har övertygande berättat hur Bethlhem kom in till henne men inte inledningsvis Henok, men att hon upptäckte Henok senare i köket och frågade då honom om han ville vara med i festen på toaletten. Henok hade då svarat nekande.

Av anförda uppgifter drar rätten den slutsatsen att Henok smugit sig in i bostaden med dunken och dess innehåll och gömt dunken för Selam för att hon inte skulle ställa frågor om den, eller t.o.m. börja inse eller ana sin belägenhet.

Av Ruta Brhanes (Ruta) vittnesmål är det tillförlitligen utrett att Bethlhem hade kontakt med henne bl.a. vid ganska exakt midnatt natten mot den 10 november 2019 och frågade Ruta då om hon och Henok kunde få sova över hos henne, att

Bethlem visade viss desperation och envishet av att säkerställa sovplatser för henne och Henok hos Ruta den natten genom att kontakta henne flera gånger, allt medan Henok var på förlovningsfesten på Helges ett några få stenkast från Rutas bostad, som i sin tur ligger i omedelbar anslutning till Bethlhems fars bostad på samma gata som Ruta. Bethlehem var den 10 november 2019 folkbokförd på den adressen och faktisk ibland brukade sova där (Bethlehem har under målets gång ändrat sin folkbokföringsadress).

Av Ruta Brhanes vittnesmål är det således styrkt att Bethlehem planerade att sova på annan plats än hos Selam, där hon vistats och bott under en tid och trots att Henok t.o.m. betalat för sovplats hos Selam. Det går inte att utesluta att Henok inte kände till Bethlhems planer på alternativ sovplats under natten, men det visar tydligt att Bethlehem i belysning av vad som nu faktiskt kom att ske, och i belysning av Bethlhems påstående att hon ”bara” skulle lämna Selams kläder och hämta ”sina” kläder hos Selam, att Bethlehem planerat händelsen och ville *dels* säkerställa en sovplats och *dels* utplåna alla forensiska spår efter sig och Henok. Det insåg Henok när de/han släpade/bar runt dunken i och från Andersberg, vid och från GDG-macken i olika taxibilar och sedan släpade/bar dunken på Brynäs till aktuell adress och sedan släpat/burit upp dunken till bostaden. Henok har ju själv under huvudförhandlingen vid flera tillfällen omtalat att Bethlehem velat elda Selams lägenhet, tända eld på den eller bränna den. Han har spontant uppgivit att han tyckte att Bethlhems idéer var så otäcka att han planerade att fara till Stockholm under natten efter festen på Helges. Så kom emellertid inte att ske eftersom ingen av festdeltagarna skulle åka tillbaka till Stockholm under natten.

Rätten ställer sig frågande till varför Henok nu trots allt följde med Bethlehem och solidariserade sig med hennes idéer om det nu inte blev en överenskommelse. Att de skulle ta med sig denna bensin, eller – som det av tillfälliga omständigheter kom att bli – biodiesel, är alltså obesvarat av de tilltalade. Rätten ser att den enda anledningen var att bränna ned lägenheten, sätta eld på Selam och utplåna alla

biologiska spår från de tilltalade. Någon annan rimlig förklaring lyser med sin frånvaro.

Henoks egna ord om hur de överenskommit om att han skulle oskadliggöra Selam så att Bethlhem kunde fortsätta angripa Selam, utvisar med tyngd på att Bethlhem och Bethlhem redan av dessa omständigheter haft en gemensam brottsplan.

Henok har invänt och sagt att han hällde ut vätskan i lägenheten för att ”dölja spår, eftersom han sett det på film”. Den invändningen bär inte sannolikhetens prägel eftersom bensinen också ska antändas, ”som på film”, för att erhålla den eftersökta effekten. Det är oklart vilken film som åsyftats. Dessutom har ju Henok inte hållt ut vätskan på platser där det även för Henok måste ha framstått som uppenbart att bl.a. hans DNA rimligen borde ha funnits i stor omfattning; t.ex. i den säng han sovit i eller i soffan i vardagsrummet. Rätten finner att Henok således ljuger i den delen; Bethlhem och Henok ville anlägga eld och på sätt utplåna alla spår i hela lägenheten på Selam.

Vad som ytterligare talar för ovan slutsats är att Bethlhem vid gripandet blödde från två färska skarpkantade sår från två olika fingrar på ena handens utsida, att Bethlhem påträffades på toaletten av första patrull på plats samt att Selams blod och Bethlhems blod fanns på den tändare som påträffades delvis gömd bakom toalettstolens bas.

Rätten fastställer att blodet från såväl Selam som Bethlhem avsattes på tändaren efter det att Selam började blöda, en slutsats som grundar sig på såväl Selams som Bethlhems egna uppgifter om att inte någon av dem kan erinra sig något tillfälle då detta blod kan ha avsatts vid något tidigare tillfälle.

En annan slutsats är således den att Bethlhem varit i direkt kontakt med någon av de knivar som använts vid gärningen i köket. Henok har i den delen uppgivit att han,

när han angrep Selam och sedan Selam skrek och gjort omfattande motstånd, erhållit kniven ”från sidan” av den i hans omedelbara närhet stående Bethlhem samt att den kniven ersatte den kniv han inledningsvis använt mot Selam och som gick sönder.

Bethlem har invänt och uppgivit att hon greppade kniven från köksbänken och att hennes avsikt var att skydda Selam genom att med kniven angripa Henok, men att när Henok vände sig om blev hon rädd och vågade inte annat göra än att överlämna kniven till Henok, som hon beförde kunde vända sin aggressivitet mot Bethlhem. Bethlhem har uppgivit att hon greppade bladet mellan tummen och pek fingret när hon överlämnade kniven till Henok.

Henok har å sin sida avfärdat Bethlhems uppgifter och uppgivit att han aldrig varit intresserad av att angripa Bethlhem, ett påstående som rätten fäster avseende vid eftersom Bethlhem själv uttryckt att hon och Henok hade sex med varandra samma natt. Bethlhem har inte kunnat besvara varför Henok skulle vara intresserad av att angripa Bethlhem när han hyste sådana positiva känslor för henne.

Rätten finner således Bethlhems beskrivning av överlämnandet av kniven och förklaring till hennes skarpkantade skador på vänstra handens utsida, på två olika fingrar dessutom, som inte överensstämmande med verkligheten. Härutöver är ena skadan på fingret v-format. Rätten bedömer att den v-formade skadan, och inte skadorna i övrigt heller, kan förklaras på sätt som Bethlhem beskrivit. Skadorna har således uppkommit på annat sätt. Att skadorna orsakats av en kniv innan patrullen anlät är den enda rimliga slutsatsen.

Henoks beskrivning om ett tumult i det trånga köket där Selam och Henok ”dansar” omkring i köket med Bethlhem i deras omedelbara närhet är snarare en rimligare förklaring till hur skadorna på Bethlhem uppkommit. Sammanfattningsvis har

således Bethlhem varit mer involverad i aktiviteterna i köket än vad hon velat tillstå och således också varit betydligt närmare Selam än vad Bethlhem velat tillstå.

Bethlhems förklaring att hon var rädd för Henok och därför överlämnade en kniv till honom avfärdar tingsrätten som en lögn. För det första hade hon inlett ett kärleksförhållande med Henok. För det andra umgicks hon intensivt och kärleksfullt med honom flera dygn innan natten mot den 10 november 2019, men även – som rätten har förstått det – haft ett samlag i Selams lägenhet innan sällskapet hamnade i köket. För det tredje har hon suttit i samkväm med Henok i köket under natten. För det tredje var hon ut på balkongen och således följde efter Henok när Henok hoppade och flydde från balkongen efter brotten. För det fjärde har hon inte för någon i den aktuella bekantskapskretsen, som hon så intensivt haft kommunikation med, gett uttryck för något sådant. För den femte, om hon nu var rädd för Henok, förklarar det inte varför hon inte valde att sova hos sin far den natten, i stället för att söka upp och liera sig med Henok på det sätt som nu skedde. För det sjätte förklarar Bethlhems invändning om rädsla för Henok inte varför hon i så fall inte omedelbart, och med lättnad och välkomnande glädje, öppnade dörren när polispatrullen ville in när hon nu kände till att Henok flytt via balkongen. Tvärtom underlättade hon genom sitt val av passivitet vare sig för patrullen eller Selam som låg på köksgolvet i dödskamp. Tingsrätten fastställer därför att Bethlhem inte var rädd för Henok. Tvärtom; hon hyste positiva känslor för honom men hon försöker nu skylla ifrån sig och pekar i stället ut Henok som ”skyldig till allt”.

Bethlhem har uppgivit att hon drabbats av blodskvätt från Selam och att det var därför hon bytte tröja till Selams tröja, som hon tog från Selams klädförråd medan Selam låg på golvet i köket i dödskamp.

Av den tekniska undersökningen påträffades även blod från Bethlhem på Selams mobiltelefonfodral, som påträffades i Bethlhems jacka vid avvisiteringen efter det

att hon greps på brottsplatsen. Även denna bevisning är komprometterande för Bethlhem; hon har varit mer aktiv och närmare Selams blod än vad hon velat tillstå.

Vidare fastställer tingsrätten att tändaren hamnat bakom toalettstolen under natten och att den hamnat där antingen av Henok eller Bethlhem med avsikten var att dölja tändaren. Det enda rimliga syftet med att dölja tändaren är att den kommit till användning och att den varit i kontakt med Selams blod under natten. Några säkrare slutsatser, även om det framstår som frestande att misstänka att den kommit till användning för att anlägga brand, därutöver går dock inte att göra.

Bethlhem har invänt och uppgivit att hon och Selam var ovänner och att Bethlhem skulle lämna över kläder som tillhörde Selam, som hon lånat av Selam, samt hämta egna kläder som fanns i Selams lägenhet. Bethlhem skulle sedan flytta ur Selams lägenhet och därför behövde hon ett alternativt ställe att bo på. Hennes far tillät henne inte att ta med sig en för honom främmande Henok. Därför skulle hon och Henok därefter åka till Ruta för att sova.

Bethlhems förklaring även i denna del av målet förtjänar inte tilltro, eftersom det inte förklarar varför Bethlhem då började dricka alkohol och festa med Selam på Selams toalett, om de nu var sådana ovänner att Bethlhem inte ens kunde tänka sig bo en enda natt till hos Selam och särskilt i belysning av att Henok faktisk betalat 2 000 kr till Selam i förskott för Selams gästfrihet. Vidare framstår tidpunkten som märklig; att flytta sina tillhörigheter mitt i natten i syfte att sova hos Ruta, men trots det stannat kvar i Selams bostad för att festa.

Selam har omvitnat att Bethlhem väl i Selams bostad på toaletten var mycket angelägen om att Selam skulle dricka alkohol och Selam erbjöds även narkotika, som hon avböjde. Bethlhem och Henok uppträdde märkligt. Henok stirrade på Selam i köket och det var enligt Selam en konstig stämning.

Slutsatsen är snarast den att det ingick i en brottsplan att förse Selam med alkohol. Selam hade – som redan konstaterats ovan – 1,25 promille alkohol i blodet.

Henok har uppgivit att han av Bethlhem fått instruktionen att han skulle oskadliggöra Selam så att Bethlhem kunde fortsätta misshandla Selam.

Sammantaget ger detta en klar bild om hur Bethlhem och Henok samrått inför besöket hos Selam och att de var överens om att Henok skulle hjälpa Bethlhem med hennes uppsåt genom att Henok först skulle angripa och oskadliggöra Selam varefter Bethlhem skulle fortsätta angripa Selam.

Såväl Bethlhem som Henok har agerat med avsiktsuppsåt att beröva Selam livet

Redan såväl Henoks som Bethlhems brottsplan att köpa, transportera och hålla ut drivmedlet denna natt med de motiv som framkommit kring såväl Bethlhem som Henok visar att de var beredda att anlägga eld i lägenheten, med en svårt skadad och döende – eller vad de kan ha trott redan död – Selam på golvet i köket. Redan detta beteende visar att såväl Bethlhem som Henok hade direkt uppsåt, avsiktsuppsåt, till att beröva Selam livet; antingen genom det knivvåld som hon utsatts för enligt deras gemensamma brottsplan eller genom deras gemensamma brottsplan att elda upp henne, vilket givetvis också hade fått den önskade effekten att de dessutom kunde röja forensiska spår efter sig. Det bör i sammanhanget också antecknas att vare sig Bethlhem eller Henok ens antytt att de haft för avsikt att flytta ut Selam ur lägenheten innan eventuell anläggelse av brand eller på annat sätt skydda eller hjälpa Selam från vare sig eventuell brand eller knivvåld.

Utrett är att Henok inledningsvis angrep Selam i köket vid 04.00-tiden den 10 november 2019. Henok har berättat hur han angrep henne med 4–5 knivhugg, sparkar, knytnävsslag, slag med en stekpanna och att Selam segnade ned i närheten av köksdörren. Henok har berättat hur Selam gjorde överraskande stort motstånd

och hur Selam och Henok ”dansade runt i köket” innan Selam så småningom segande ned. Henok har övertygande, uppgifter som vittnet Sandra Elg stärker, uppgivit hur Selam skrek och att Henok ville tysta henne. Henok har flera gånger konfronterats av åklagaren under huvudförhandlingen om varför Henok trodde att Selam skulle tystna när han utövade allvarligt knivvåld mot henne. Henok har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han trodde att hon skulle tystna om han angrep henne. Tvärtom framstår det som snarare rimligare att Selam gjorde mer motstånd och skrek ännu högre om hon angreps. Den enda rimliga förklaringen till Henoks uppgifter är väl snarare den att Selam skulle tystna om hon dödades eller skadades så allvarligt att hon inte förmådde skrika. Vidare har Selam och Bethlhem samstämmt berättat att Bethlhem överlämnade en kniv till Henok sedan den första kniven gick sönder. Selam kom att hamna på rygg på köksgolvet.

Att Selam kom att hamna på rygg innebär att de skador hon åsamkades i ryggen och som punkterade en av hennes lungor orsakade Henok när Selam ännu inte hamnat på golvet. Henok har också övertygande berättat att ett av hans första hugg träffade Selam i bälens nedre del på högra sidan; det som orsakade att halva hennes njure skars av.

Att hugga så djupa stick som nu är ifråga innebär två slutsatser; den första är att Henok med kraft huggit mot Selam och den andra att Henok redan inledningsvis haft uppsåt att döda Selam. Henok, som inte är utbildad kirurg eller ens läkare eller äger motsvarande kunskaper, är emellertid utrustad med normala intellektuella gåvor och han insåg självklart att en människa kan dödas av djupa penetrerande knivhugg i bl.a. bälten och ryggen. Att Henok i nyktert tillstånd ångrar sig utesluter självklart inte hans insikter och avsikter i gärningsögonblicket. Att Henok självförvällat stoppat i sig bl.a. flertalet narkotiska preparat och alkohol och därför hade ett kraftigt sviktande omdöme saknar i frågan om skuld juridisk relevans. Ingen har tvingat i honom narkotikan eller alkoholen. Henok bär själv konsekvensen av att bruka droger. Möjligen var Henok mer mottaglig för

Bethlhems (suggestiva?) övertalningar och möjligen t.o.m. utnyttjade Bethlhem Henoks belägenhet. Henok ska således fällas till ansvar för försök till mord redan av hans inledande knivhugg mot höger njure.

Att Henok sedan höllde ut vad han trodde var 95 oktanig bensin i lägenheten; i hallen, på golvet i köket, på skåpsluckor och i skåpsluckor i köket visar bara ytterligare att han hade avsiktssuppsåt till att beröva Selam livet genom att avslutningsvis anlägga eld i bostaden.

Frågan är vad som orsakat Selams skador i övrigt. Klart är att blånader orsakats av i vart fall Henok, som både slagit och sparkat henne mot huvudet. Skadebilden över Selams hals är otäcka och det finns omständigheter som talar för att Bethlhem utövat våld på Selam. För *det första* är det nu övertygande bevisat att Bethlhem och Henok hade en gemensam brottsplan om hur Henok skulle oskadliggöra Selam och att Bethlhem, som uppenbarligen inte själv rädde på Selam, därefter skulle fortsätta utöva våld på Selam. Henok hade nu oskadliggjort Selam och därför var den gemensamma brottsplanen att Bethlhem skulle fortsätta ensam. För *det andra* har Henok uppgivit att den kniv han stal från Clas Ohlsson den 2 november 2019 lade han ifrån sig på bänken i köket och den kniven använde inte han mot Selam. Kniven har Selams blod på sig och rätten finner att den kniven använts i brottsligheten. Henok har uppgivit att han använde de övriga två knivarna. För *det tredje* har Henok uppgett att han i panik, när han förstod att polispatrull var på väg, sett hur Bethlhem satt ned vid Selam och gjorde någonting; ”karvade” eller ”gjorde rörelser”.

Tingsrätten kan inte med den presenterade bevisningen säkerställa, med de krav som gäller i brottmål, vem av Bethlhem eller Henok som faktiskt åsamkat Selam de skador som hon drabbats av utöver de skador som Henok inledningsvis erkänt att han orsakat.

Frågan i målet är om Bethlehem kan fällas till ansvar för försök till mord.

För att bevara den frågan gör tingsrätten en framställan om rättsläget avseende medgärningsmannaskap och ansvar i s.k. utvidgat gärningsmannaskap.

I framställningar ses ibland medgärningsmannaskap och utvidgat gärningsmannaskap som två separata ansvarsformer. Skillnaden synes inte vara helt skarp. Emellertid är gärningsmannaskapsformernas gränsdragning med ansvarsformerna medhjälp och anstiftan som mest relevant. Det är i samband med detta som det oftast går att hitta formuleringar som tillsammans och i samförstånd eller gemensamt och i samråd i gärningsbeskrivningar eller domskäl.

Lagstödet för medgärningsmannaskap direkt från straffbuden. Den normala utformningen av ett straffbud följer formen: ”den som”.... ska förstås som ”den eller de som”... Det kan vara flera som tillsammans utför den otillåtna gärningen. Medgärningsmannaskap kan föreligga i två olika fall.

Den *första typen* är där flera personer, var och en för sig, uppfyller samtliga rekvisit i ett straffbud och dessa personer agerat i samförstånd.

Det *andra typfallet* är där flera personer tillsammans uppfyller samtliga rekvisit i ett straffbud, även om ingen enskild individ ensamt gör detta, och det finns ett samförstånd gärningsmännen emellan.

Samförståndet kan även vara ett tyst eller implicit sådant och även de som spelat en mer perifer roll vid brottets utförande kan fortfarande omfattas av medgärningsmannaskapet om någon form av samverkan mellan gärningsmännen kan styrkas.

Exempelvis föreligger medgärningsmannaskap av den första typen om två personer tillsammans misshandlar en tredje person genom att turas om att slå denne i huvudet samtidigt som den andra håller fast offret. Båda gärningsmännen har tillfogat offret kroppsskada.

Medgärningsmannaskap enligt den andra typen föreligger exempelvis i de fall två personer bestämt sig för att tillsammans genomföra ett rån. Den ene medgärningsmannan hotar offret med en pistol riktad mot huvudet medan den andra tillgriper offrets plånbok. Eftersom regeln i 8 kap 5§ brottsbalken, rån, stipulerar krav på hot om våld såväl som ett tillgrepp, så uppfyller ingen av gärningsmännen samtliga nödvändiga rekvisit. Däremot gör de det om deras gärningar kan läggas samman. Avgörande för huruvida de deltagande är att betrakta som medgärningsmän är om de har handlat gemensamt och i samförstånd eller tillsammans och i samråd. Den centrala frågan är således i huruvida de deltagande haft inställningen att de tillsammans med varandra ska utföra ett brott.

I relation till det ordinarie gärningsmannaskapet tar medgärningsmannaskap sikte på vad *laget* har åstadkommit istället för vad den *enskilde* åstadkommit.

Straffrättsligt ansvar är ett individuellt ansvar. Den straffrättsliga bedömningen vid medgärningsmannaskap hänförs till *individens roll som en del av den laginsats* som är föremål för utredning.

Några ord om s.k. utvidgat gärningsmannaskap kan som jämförelse vara av intresse i målet. Utvidgat gärningsmannaskap går under flera namn, exempelvis medgärningsmannaskap genom främjande eller medfrämjandeskap. Ansvarsformen beskrivs t.ex. utifrån SOU 1944:69 och bl.a. Göta hovrätts dom i mål B 158-00 och B 180-00 samt RH 1996:82 om hur gärningsmannaskap skall förstås. Liksom hittills krävs normalt att den medverkande deltagit i utförande av den brottsliga gärningen. De använda ordalagen medger emellertid, att även annan medverkande bedöms såsom gärningsman där detta ter sig naturligt. Liksom enligt gällande rätt kan sålunda den, som på grund av sin ställning till brottet framstår såsom närmast att svara för detta, bli dömd som gärningsman, även om han inte deltagit i själva utförandet. I SOU 1996:185 skriver Straffrättskommittén att eftersom *den som inte är att anse som gärningsman* (tingsrättens kursivering) ska dömas för sin medverkan som anstiftare eller medhjälpare, lämnar regeln i 23 kap. 4 § BrB utrymme för att någon, som visserligen inte utfört den otillåtna gärningen ändå är att anse som gärningsman.

Dock krävs det i dessa fall att denne medverkande spelat en avgörande och stor roll för tillkomsten av medverkansobjektet för att ansvar som gärningsman ska vara aktuellt. I rättsfallet NJA 1982 s 525 tillämpade domstolen utvidgat gärningsmannaskap. Målet, mot flera tilltalade, rörde heroinsmuggling mellan Libanon och Sverige. En av de tilltalade, hjärnan bakom planering och upplägg, hade aldrig befattat sig med narkotikan. HD gjorde dock bedömningen att dennes främjande roll i sammanhanget var så avgörande för brottets genomförande att han skulle svara som gärningsman.

I målet om de så s.k. Malexanderskjutningarna kom tre personer att stå tilltalade för mord på två polismän, utan att det kunde klargöras vem av de som skjutit de dödande skotten. De tre tilltalade hade innan skjutningen utfört rån och var förföljda av polisen. På en landsväg utbröt skottlossning och de båda polismännen sköts till döds. Eftersom det inte kunde klargöras vem av de tilltalade som verkligen dödat någon av polismännen, resonerade istället domstolen runt att alla tre gärningsmän i vart fall varit likgiltiga inför det möjliga utfallet att poliserna skulle kunna skjutas till döds. Samtliga tilltalade har solidariserat sig med den gemensamma gärningen att delta i en skottlossning med poliserna. Alla tre tilltalade dömdes för mord.

I målet är det utrett att Bethlhem haft motiv till att skada Selam. Henok har uppgett hur Bethlhem var ”jobbig” när hon ständigt, närmast besatt, pratade om hur illa hon tyckte om Selam. Bethlhem har planerat händelseutvecklingen under natten genom att ordna sovplats granne med sin far i Andersberg. Bethlhem har tankat vad hon trodde var 95 oktanig bensin. Hon har beställt taxi åt henne och Henok. Hon har sett till att Selam fick i sig alkohol i uppenbart syfte att förmå henne att bli mindre motståndskraftig. Bethlhem har samrått med Henok och kommit överens om en brottsplan. Bethlhem har befunnit sig i köket och således i Selams omedelbara närhet under angreppet när Henok inledde angreppet. Bethlhem var kvar i köket under angreppet. Här antecknas att Selam, dock först under huvudförhandlingen, uppgivit att hon numer minns att Bethlhem angrep henne genom att slå en stol i ryggen på henne. Bethlhem har inte hjälpt eller försvarat Selam. Tvärtom har hon överlämnat en ny kniv till Henok när den första kniven gick sönder; helt i enighet med Henoks uppgifter om en gemensam plan att Henok först skulle oskadliggöra Selam. Bethlhem har trots att hon sett hur Henok huggit med kniv mot och i Selam upprepade gånger stannat kvar, inte hjälpt Selam ur hennes utsatthet. Bethlhem har efter det att Selam allvarligt skadats inte vidtagit någon som helt livsuppehållande åtgärd avseende Selam. Tvärtom har hon tagit på sig Selams kläder, gått omkring

med 68 steg i lägenheten, uppenbarligen försökt fly men ångrat sig eftersom hon inte vågat hoppa dryga åtta meter ned på marken när patrullen försökte ta sig in i lägenheten, vägrat öppna för polisen trots att hon kände till att Selam kämpade för sitt liv i köket, inte larmat 112 och ambulans trots att hon bevisligen är i besittning av en mobiltelefon, tagit av sig egna kläder som hon lagt i en väska och som Henok tog med sig vid flykten, satt på sig Selams kläder samt, när polispatrullen på plats fråga om det fanns flera personer kvar i lägenheten, gjorde en huvudrörelse mot balkongen och Henoks flyktväg snarare än mot köket och den i dödskamper kämpande Selam.

Vidare har Bethlem, omvittnat av såväl polispatrull på plats som av arrestvakt, uppträtt arrogant, hånande mot Selam och helt likgiltig inför Selams belägenhet.

Anskaffandet av den vita plastdunken, den gemensamma transporten av den, tankningen av den, ytterligare gemensamma transporten av den samt det gemensamma intresset att använda dess innehåll i lägenheten som ett hot mot Selam utvisar tydligt en gemensam brottsplan.

Emellertid tillmäter rätten inte Selams uppgifter om att Bethlhem slog henne med en stol i ryggen någon inverkan på bedömningarna i målet, eftersom rätten inte finner att uppgiften är tillräckligt tillförlitlig.

Rätten finner dock det naturligt att betrakta Bethlhem utifrån den utredda långa händelsekedjan som medgärningsman. Den slutsatsen gör tingsrätten utifrån vad utredningen ger om förehavandena innan, under och efter gärningen. Perspektivet är således en slutsats på såväl vad de utfört *tillsammans* som på *individnivå*.

Sålunda är det utrett att det i tiden före den 10 november 2019 funnits diskussioner mellan Henok och Bethlhem om vad som skulle vilja göras mot Selam. Bethlhem har pratat om misshandel av Selam samt att bränna ned hennes lägenhet. Bethlhem

har uppgivit att Henok var beredd att upprepat hugga Selam och att han var arg på henne för att hon var en "golare". Henok har i dessa situationer gett uttryck för att det var så obehagligt att han försökte ordna skjuts tillbaka till Stockholm efter förlovningsfesten på Helges kvällen den 9 november 2019. Henok har vidare i hans spontana berättelse uppgivit att "det var inte helt överraskande det som skedde". Slutsatsen är således den att såväl Bethlehem som Henok var väl införstådda med att de tillsammans utsatt Selam för en allvarlig hotbild.

Vidare har vare sig Bethlehem eller Henok nämnt för Selam att de inte hade för avsikt att bo under natten hos Selam, utan hos Ruta Brhane. Inte ens när Bethlehem ringer till Ruta Brhane kl. 02.35 nämner någon för Selam om deras sovplaner. Bethlehem är så angelägen om att Selam inte får kännedom om samtalet att hon t.o.m. byter ut Ruta Brhanes namn i sin telefon efter samtalet.

Vidare har vare sig Henok eller Bethlehem nämnt för Selam att de tankat upp en dunk med drivmedel eller att dunken nu finns i lägenheten.

Under angreppet visar utredningen att de således agerat som överenskommit; Henok ska oskadliggöra Selam och Bethlehem ska ta vid i deras gemensamma plan.

Efter gärningen visar utredningen ytterligare omständigheter som talar för gemensam agerande. Sålunda är det utrett att Selam slutat skrika när vittnet Sandra Elg larmade kl. 04.12. Klockan 04.29 ropar patrullen ut att en person är knivskuren. Sandra Elg har då hört hur det bökas runt, som om något släpas. Bethlehem går då 68 steg och 48 meter enligt henens hälsoapplikation på sin telefon. Under denna tid är det utrett att Henok håller ut vad han tror är bensin över Selam och i lägenheten. Bethlehem har uppgivit att hon tvättade av sig på toaletten, kollade bakom gardiner för att kontrollera om polisen kommer, går tillbaka till toaletten, tog på sig ytterkläder, tog på sig ytterskor, uppgivit hur hon hörde ljud från balkongdörren, tog sig ut på balkongen, avsatte blodspår på räcket och en dörrknopp, gick tillbaka till

toaletten, väntade på polisen samtidigt som Selam kämpade för sitt liv. Med beaktande av att Bethlhem betraktat Selam ”som sin syster” och en av hennes bästa vänner framstår hennes rörelsemönster och beteenden i bjärt kontrast till den beskrivningen. Tvärtom beskrivs hon av första patrull snarare som känslokall och närmast likgiltig inför Selams öde.

Vidare var då Henok på väg till Etiopien via Uppsala och Arlanda. Han hade under flykten med sig Bethlhems blodiga kläder i en väska.

Henok har genom hela kedjan med händelser solidariserat sig med Bethlhems idéer och gärningar.

Bethlhem har på motsvarande sätt genom hela kedjan med händelser solidariserat sig med Henoks idéer och gärningar.

Vare sig Bethlhem eller Henok har ens antytt eller, än mindre i handling, visat någon som helst vilja till att undsätta Selam.

Rätten fastställer således sammanfattningsvis att utredningen *dels* medger slutsatsen att Bethlhem och Henok samrått och agerat i samförstånd i enlighet med samrådet samt *dels* att det är naturligt att se Bethlhem, oaktat att utredningen inte medger slutsatsen att hon utövat något konkret fysiskt våld mot Selam, som medgärningsman med avsiktssuppsåt till att döda Selam i en gemensam brottsplan där de tilltalade tillsammans agerat och att det beträffande Bethlhem på individnivå går att säkerställa omständigheter som medger sådan slutsats.

Ifrågasatt försök till grov mordbrand

Ostridigt och utrett i målet är att lägenheten ingår i ett hyreshus med flera bostäder stadsbebyggelse, att såväl Henok som Bethlhem trodde sig veta att dunken innehöll 95 oktanig bensin men att det på grund av tillfälliga omständigheter – avsaknad av

sedelautomat på macken i Andersberg samt okunnighet eller oerfarenhet vid tankningen vid GDG – innehöll drivmedel med flampunkt 105 grader Celsius högre än bensin. Utrett i målet är att syftet med spridandet av drivmedlet i bostaden var att antända den.

Försvaret har invänt och uppgivit att det var ett otjänligt försök.

Tingsrätten avfärdar denna invändning som verklighetsfrämmande. Det berodde ju endast på tillfälliga omständigheter att det inte blev bensin i dunken och biodiesel kan naturligtvis också antändas, vilket Per Ringqvist övertygande omvitnat men som vilket vare sig Bethlhem eller Henok, av ren tillfällighet, inte kände till hur man skulle antända. Utrett är att biodiesel går att antända, om man vet hur man ska göra.

Frågan i målet är i stället om försökspunkten är uppnådd. Högsta domstolen² har i ett rättsfall – som likt detta mål avsåg diesel – anfört följande resonemang kring försökspunkten; ”eftersom försöket i detta fall inte var avslutat kan försökspunkten inte anses uppnådd på den grunden. I brottsbeskrivningen för mordbrand talas om anläggande av brand. Anläggande av brand måste i och för sig anses vara en process som kan innefatta mer än att tända eld - dvs. mer än att tillföra värme till något brännbart. Med hänsyn till detta och med beaktande av att mordbrandsbrottet är konstruerat som ett farebrott bör det, för att försökspunkten ska ha nåtts, inte krävas att gärningsmannen har tänt eld på det brännbara materialet. I fall där gärningsmannen inte ens påbörjat själva antändandet (t.ex. genom att försöka tända en tändsticka) bör emellertid krävas att denne har utfört andra handlingar som tydligt utvisar att han eller hon har övergått till verkställighetsstadiet. I detta fall slog gärningsmännen sönder ett fönster i en dörr för att komma in i bussen och hällde därefter, genom det hål som uppstått, ut brännbar vätska inne i bussen. Båda

² NJA 2017 s 531 (se även Hovrättens för Övre Norrland dom B 78-18)

gärningarna kan ses som led i en sekvens av handlingar som ska leda till brottets fullbordan, dvs. som led i verkställigheten av gärningsmännens uppsåt.

Försökspunkten måste mot denna bakgrund anses ha passerats senast när vätskan hälldes ut i bussen. Fara för fullbordan har förelegat. Vätskan som hälldes ut i bussen var dieselolja. Även om sådan olja är betydligt svårare att antända än bensin framstår det som både möjligt och sannolikt att gärningsmännen skulle ha lyckats anlägga brand i bussen om de inte blivit avbrutna”.

Högsta domstolen fastslog således att försökspunkten var passerad när gärningsmannen vidtagit åtgärder såsom ett ”led i en sekvens av handlingar som ska leda till brottets fullbordan”.

Med samma resonemang som Högsta domstolen intog 2017 års fall finner tingsrätten därför att Henok och Bethlehem ska fällas till ansvar för försökt till grov mordbrand i enlighet med deras gemensamma brottsplan, även om det inte är utrett att det funnit någon öppen låga i syfte att anlägga branden. De blev helt enkelt för ont om tid och de hamnade i panik då de insåg att polisen var på väg.

De är således medgärningsmän med direkt uppsåt att anlägga eld i fastigheten, nattetid med ca 50 talet lägenhetsinnehavare varav flera med funktionshinder samt i stadsplanebebyggt område i centralt belägen stad. Genom vittnesmålet av Per Ringqvist är det tillförlitligen utrett att det förelåg en beaktansvärd spridningsrisk.

Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om branden anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse. Slutsatsen är således den att brottet ska rubriceras som försök till grov mordbrand.

Straffvärden

Vid straffvärdebedömningen kan tingsrätten inte komma runt det förhållandet att Selam i princip tangerade döden men på grund av flera ytterst tillfälliga omständigheter lyckade överleva;

- a. att knivhugget/knivsticket i bukens högra sida av tillfälliga omständigheter inte skar av någon artär eller ven,
- b. att det skarpkantade våldet mot halsen av tillfälliga omständigheter inte skadade halspulsådern,
- c. att det skarpkantade våldet mot halsen av tillfälliga omständigheter inte skadade luftstrupen,
- d. att det är fråga om 25 skarpkantade skador på Selam,
- e. att Selam hämtades av sjukvårdskunnig personal och hamnade på akutmottagningen så snabbt och således att hon befann sig i en stad med adekvata sjukvårdsresurser,
- f. att macken vid OK/Q8 inte tar emot sedlar som betalning nattetid och därför kunde de av en tillfällighet inte tanka bensin,
- g. att Bethlhem inte hade kunskap/erfarenhet av att tanka och därför av en tillfällighet kom att tanka annat drivmedel än bensin vid GDG-macken,
- h. att vittnet Sandra Elg vaknade och på grund av tillfälliga omständigheter och trots att skriken tystnade inte bara somnade om utan i stället ringde 112 och larmade,
- i. att således vare sig Bethlhem eller Henok av tillfälliga omständigheter förstod hur de skulle antända biodiesel, att de inte heller möjligen hade tid till detta eftersom polispatrullen av tillfälliga omständigheter kom till platsen snabbt.

Vid eventuellt fullbordat mord hade straffvärdet även med den lagstiftning som gällde vid brottligheten motsvarat fängelse på livstid.

Det samlade straffvärdet för brottsligheten är således mycket högt.

Straffvärdet för försöksbrottsligheten är fängelse lägst 14 dagar och som högst livstid, för såväl försök till mord som försök till grov mordbrand.

Lagstiftaren har således öppnat upp för en omfattande och nyanserad bedömning vad gäller försöksbrottslighet till mord och försöksbrottslighet till grov mordbrand.

På redan anförda skäl är det svårt att se praktiska fall där en målsäganden varit så nära att avlida under så brutala, kränkande, empatifrånvarande samt och synnerligen hänsynslösa omständigheter som i detta fall.

Selam har således angripits av personer som smitt brottsplaner mot henne i hennes egen bostad. Skadorna är synnerligen omfattande och mycket allvarliga. Selam kommer med stor sannolikhet och resten av sitt liv bli påmind av vad hon utsatts för varje gång hon tittar sig i en spegel. De psykiska effekterna är svårbedömda och brottsligheten har inneburit ett allvarligt angrepp på Selams liv, hälsa och trygghet till person. Hon har alltså livvakter med sig dygnet runt. Hennes liv hängde på en synnerligen skör tråd.

Försöket av anläggelse av grov mordbrand får också anses ha ett högt straffvärde; inte understigande fängelse 2 år.

Mot bakgrund av vad som nu anförts fastställer tingsrätten att straffvärdet för försöksbrottsligheten som utgångspunkt inte kan understiga fängelse 16 år.

Påföljder

Bethlehem

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

Bethlhem var vid brottsligheten 18 år 11 månader ung. En ungdom som var under 21 års ålder när denne begått brott, kan inte dömas till högre straff än fängelse 14 år, 29 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Barn och ungdomar har ansvarsreduktion med principen om att en i praktiken 19 åring brott kan bedömas ha ca 2/3 av straffvärdet som straffmättningsvärde som en fullt ut straffansvarig persons gärning har. Härutöver har Högsta domstolen³ uttryckt att det finns skäl att sätta ned straffet något mer vid väldigt höga straffvärden än lägre straffvärden.

Det bör emellertid, som alltid, vara fråga om en allsidig bedömning av straffmätningen med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet.

Straffmättningsvärdet för Bethlhem, endast sett ur perspektivet ansvarsreduktion på grund av ålder, talar därför för straffmättningsvärdet om ca 9 år.

Emellertid finner tingsrätten att Bethlhem var den som i huvudsakligen var drivande i händelseutvecklingen, att Bethlhem trots sin ungdom påverkat Henok att agera i samråd med honom och det var hon som, i en sörja av intriger, drev händelseutvecklingen framåt och var den som hade det ursprungliga och tyngsta motivet och viljan att döda Selam. Tingsrätten beaktar därför inom ramen för en allsidig bedömning att straffmättningsvärdet inte kan reduceras fullt ut och reduktionen därför får bedömas var något lägre för Bethlhem.

Vid en samlad bedömning bestämmer tingsrätten straffmättningsvärdet, med tillämpning av 29 kap 7 § brottsbalken, för Bethlhems samlade brottslighet motsvarar fängelse 10 år.

³ Se nedan, fotnot 4

Henok

Någon annan påföljd för Henok än fängelse kan inte komma ifråga.

Henok var vid brottsligheten 20 år 3 månader ung. En ungdom som var under 21 års ålder när denne begått brott, kan inte dömas till högre straff än fängelse 14 år, 29 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Barn och ungdomar har ansvarsreduktion med principen om att en 20 åring brott kan bedömas ha ca 80 % av straffvärdet som straffmättningsvärde som en fullt ut straffansvarig persons gärning har. Härutöver har Högsta domstolen⁴ uttryckt att det finns skäl att sätta ned straffet något mer vid väldigt höga straffvärden än lägre straffvärden.

Det bör emellertid, som alltid, vara fråga om en allsidig bedömning av straffmätningen med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet.

Henok var drygt 20 år och hade ca 9 månader kvar till den ålder då en person anses vara fullt ut ansvarig för sina gärningar, vilket talar för att reduktionen bör stanna vid ca 20 % av straffvärdet. Det talar för ett straffmättningsvärde om fängelse ca 12 år.

Emellertid finner tingsrätten att Henok inte var den som i huvudsakligen var drivande i händelseutvecklingen, att Henok i sin ungdom och i sitt allvarliga drogtillstånd var lättpåverkad av Bethlhem som var den som, i en sörja av intriger, drev händelseutvecklingen framåt och var den som hade det ursprungliga och tyngsta motivet och viljan att döda Selam. Tingsrätten beaktar därför inom ramen för en allsidig bedömning att straffmättningsvärdet i viss mån påverkas av denna omständighet.

⁴ NJA 2000 s. 421 (se även Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, tredje uppl., s. 259).

Vid en samlad bedömning bestämmer tingsrätten straffmättningsvärdet, med tillämpning av 29 kap 7 § brottsbalken, för Henoks samlade brottslighet motsvarar fängelse 11 år.

Skadestånd

Selam

Vid dessa utgångar i de straffrättsliga frågorna ska Bethlhem och Henok betala skadestånd till Selam. Selam har utsatts för extrema kränkningar och har nu drabbats av svåra vanprydande ärrbildningar som kommer att förfölja henne resten av hennes liv varje gång hon ser sig i en spegel. Hon har skyddat boende och livvakter som följer henne dygnet runt. Det är i skrivandets stund, fortfarande efter knappt åtta månader efter brotten svårt att överblicka vilken framtid Selam har, var hon ska bo, vilka slutliga effekter hon kommer att drabbas av eller hur länge hon ska ha livvakter.

Mot bakgrund av de kränkningar hon utsatts för framstår yrkat belopp för kränkning inte som obefogat på något sätt.

Av det anförda följer att Henok och Bethlhem genast och solidariskt ska betala ersättning för sveda och värk. Om beloppets storlek råder inte tvist.

Om sättet att beräkna yrkade räntor råder inte tvist.

Sammanfattningsvis förpliktar således tingsrätten Bethlhem och Henok att genast och solidariskt betala Selam vad hon yrkat jämte yrkade räntor.

AB Gavlegårdarna

Yrkade 8 460 kr framstår på intet sätt som obefogat yrkande i förhållande till de saneringskostnader som Bethlhem och Henok vållat genom brottsligheten. Av

åberopat besiktningsprotokoll med ålagda kostnader för olika poster får AB Gavlegårdarna bedömas ha styrkt sina yrkanden. Tingsrätten förpliktar därför Bethlhem och Henok att genast och solidariskt betala yrkat belopp jämte yrkad ränta till AB Gavlegårdarna.

Häktningar

Såväl Bethlhem som Henok ska kvarbli i häkte intill respektive dom vunnit laga kraft mot respektive dömd. Det bedöms föreligga recidivrisk för såväl Bethlhem som Henok att på fri fot fortsätta begå brott av allvarligt slag. Den slutsatsen dras från respektives tidigare vandel, respektives personliga levnadsomständigheter samt inte minst arten av de brott de nu övertygats om. Vidare föreligger en beaktansvärd risk för att Henok på fri fot, som har ett beaktansvärt alternativt boende och en alternativ framtid i Etiopien, undandrar sig lagföring och straff.

Beslag

Rätten bifaller yrkandena helt såsom grundade i lag och som befogade.

Sekretess

Selam har själv valt att inte vilja ha någon sekretess avseende bilder och andra uppgifter som skulle kunna omfattas av sekretess. Vid sådant förhållande häver tingsrätten, genom att inte förnya sekretessen med nytt beslut i domen, tidigare meddelad sekretess.

Vad gäller de s.k. § 7 – utredningarna ska dessa, utom såvitt avser sidorna ett av respektive utredning, alltjämt med stöd av 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) omfattas av sekretess.

Övrigt

De tilltalade, som var och en begått brott med fängelse i straffskalan, förpliktas att betala en avgift till brottsofferfonden med avgifter som framgår av domslutet.

Målsägandebiträdet advokaten Carina Abrahamsson tillerkänns yrkad skälig ersättning för sitt uppdrag.

Försvvararna advokaterna Marcus Larsson och Viktor Banke tillerkänns yrkade skäliga ersättningar för sina respektive uppdrag.

Det antecknas att åklagaren har yttrat sig över kostandsräkningarna och lämnat dem utan erinringar.

Kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare ska, mot bakgrund av de tilltalades ekonomiska förutsättningar, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 22 juli 2020 inges till tingsrätten men ställs till Hovrätten för Nedre Norrland

Mikael Hammarstrand

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990811-7154	Datum för dom/beslut 2020-07-01
Efternamn Gebriel Sebhatilab	Förnamn HENOK Mulugeta

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001212-5621	Datum för dom/beslut 2020-07-01
Efternamn Tadese	Förnamn Bethlhem

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

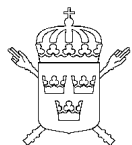
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Gävle tingsrätt
B 3416-19

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
GU

INKOM: 2020-06-01
MÅLNR: B 3416-19
AKTBIL: 157

Stämningsansökan

Tilltalade

Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab (19990811-7154)

Företräds av advokat Viktor Banke.

- Anhållen i frånvaro 2019-11-13, Gripen 2019-12-03, Häktad 2019-12-04.

Bethlhem Tadese (20001212-5621)

Företräds av advokat Marcus Larsson.

- Gripen 2019-11-10, Anhållen 2019-11-10, Häktad 2019-11-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese)

5000-K1415277-19

Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd försökt döda Selam Hadgu genom att de slagit henne med en stekpanna i huvudet, slagit och sparkat henne över kroppen, huggit och/eller skurit henne med kniv ett flertal gånger på överkroppen och skurit henne med kniv över halsen ett flertal gånger. Av våldet har Selam Hagdu orsakats smärta, svullnad, blåmärke, flertalet sårskador, omfattande blodförlust, kollapsad lunga, skadad njure och hamnat i ett livshotande tillstånd som krävt akut operation.

Brottet har inte fullbordats men fara för brottets fullbordan har förelegat eller enbart varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Det hände den 10 november 2019 på Rodergatan 4, Gävle kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till försök till mord (Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse), synnerligen grov misshandel (Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse) eller i sista hand medhjälp till synnerligen grov misshandel (Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse)

I andra hand har Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse främjat brottets tillkomst och utförande med råd och dåd genom att de diskuterat och/eller planerat gärningen, åkt till brottsplatsen tillsammans samt med sin närvaro på brottsplatsen styrkt varandra i deras uppsåt att utföra brottet.

Därutöver har Bethlhem Tadesse vid brottets genomförande invaggat Selam Hagdu i tron att ingenting skulle hända, bjudit på alkohol, satt sig i köket tillsammans med Selam Hagdu där brottet skulle ske och i ett skeende av våldet lämnat över en kniv till Henok Gebriel Sebhatilab som han använt mot Selam Hagdu.

I tredje hand, om inte uppsåt till försök till mord anses föreligga eller någon fara för brottets fullbordan, har Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse gjort sig skyldig till synnerligen grov misshandel alternativt medhjälp till synnerligen grov misshandel.

Gärningen är i så fall att bedöma som synnerligen grov misshandel eftersom våldet mot Selam Hagdu orsakat ett synnerligt lidande, Selam Hagdu tillfogats svåra kroppsskador och bestående men. Dessutom har Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse visat en synnerligen hänsynslöshet genom att våldet kommit överraskande för Selam Hagdu, skett i hennes hem och i ett läge då hon haft svårigheter att försvara sig.

Lagrum: 3 kap 1 §, 3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 4 §

Målsägande

Selam Hadgu

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov tigrinja

Företräds av advokat Carina Abrahamsson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen kniv/hopfällbar såg förverkas från Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG123670.1.

2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Selam Hadgu ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2019-5000-BG124480.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2019-5000-BG133469.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 FÖRSÖK TILL GROV MORDBRAND (Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese)

5000-K1415277-19

Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd genom användning av brännbar vätska försökt anlägga en brand i ett flerfamiljshus på Rodergatan i Gävle. De har hållt ut brännbar vätska i flera rum i en lägenhet på Rodergatan 4 och även över kroppen på den då svårt skadade Selam Hagdu som låg medvetslös eller nästintill medvetslös på köksgolvet.

Det hände på Rodergatan 4, Gävle kommun den 10 november 2019.

En brand skulle inneburit fara för annans liv och/eller hälsa samt omfattande förstörelse av andras egendom.

Brottet har inte fullbordats men fara för brottets fullbordan har förelegat eller enbart varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha bedömts som grov mordbrand eftersom en brand hade inneburit fara för flera människors liv och hälsa och stor ekonomisk skada. I flera lägenheter i flerfamiljshuset bodde dessutom människor som på grund av ålder och handikapp hade haft svårigheter komma till undsättning vid en brand.

Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 2 § brottsbalken och 13 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Förberedelse till grov mordbrand (Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese) alternativt medhjälp till försök till grov mordbrand eller medhjälp till förberedelse till grov mordbrand (Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese)

Om brottets försökspunkt inte anses uppnådd har Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse, tillsammans och i samråd och/eller samförstånd, med uppsåt att utföra mordbrand tagit befattningen med en plastdunk innehållande brännbar vätska som varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott.

Om inte Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse anses som gärningsmän har de under alla omständigheter främjat antingen ett försök eller en förberedelse till grov mordbrand med råd och dåd genom att de diskuterat och/eller planerat gärningen, tillsammans åkt till en mack och tankat dunken med brännbar vätska, burit på dunken, åkt med dunken i taxi till brottsplatsen samt med sin närvaro under resan till macken och mot Rodergatan 4 samt i lägenheten styrkt varandra i deras uppsåt att utföra brottet.

Därutöver har Bethlhem Tadesse vid gärningen tankat plastdunken med brännbar vätska och beställt en taxiresa till macken och en taxiresa från macken mot lägenheten på Rodergatan.

Henok Gebriel Sebhatilab har därutöver kontant betalat för taxiresorna.

Lagrum: 13 kap 2 brottsbalken och 13 kap 12 § brottsbalken samt 23 kap 2 § och 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Selam Hadgu

Oklart om anspråk finns

Tolkbehov tigrinja

Företräds av advokat Carina Abrahamsson.

AB Gavlegårdarna (16556487-5937)

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen plastdunk förverkas från Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG124480.1.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Selam Hadgu (tolkbehov tigrinja)** angående händelsen för att bevisa åtalet. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.

2. Förhör med den tilltalade **Bethlhem Tadesse** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet, operationsläkaren, **Abudi Mohamed** angående angående hans iakttagelser vid operationen av Selam Hagdu för att bevisa att Selam Hagdu varit i ett livshotande tillstånd och mycket nära att avlida, att hon tappat stora mängder blod, att hon hade flera skador av livshotande karaktär, hur skadorna uppkommit och att hon utöver de skarpkantade skadorna var svullen och blå i ansiktet av trubbigt våld. Personlig närvaro men närvaro via videolänk eller i sista hand telefon godtas.
5. Förhör med vittnet **Håkan Sandler**, Överläkare, Rättsmedicinska enheten i Uppsala, angående hans iakttagelser vid rättsmedicinsk undersökning av Selam Hadgu och Bethlhem Tadesse till styrkande av att Selam Hadgu utsatts för våld enligt åtalet och att hon varit i en livshotande situation samt att Bethlhem Tadesse uppvisat två separata färska skador på vänster hand orsakade av skarpt våld. Förhör kan ske på telefon.
6. Förhör med vittnet **Per Ringqvist**, Kriminaltekniker/Brandsakkunnig, Forensiska sektionen, Gävleborg, Region Mitt, angående hans iakttagelser vid undersökning av fastigheten på Rodergatan till styrkande av att risk för brand och rökgasspridning förelegat till hela fastigheten om brand anlagts i Selam Hadgus lägenhet samt att brand inneburit fara för andra människors liv och hälsa och omfattande förstörelse av annan egendom. Personlig närvaro men närvaro via videolänk eller i sista hand telefon godtas.
7. Förhör med vittnet **Sandra Elg** angående angående hennes iakttagelser vid brottstidpunkten för att bevisa att hon ringde SOS-alarm pga av skrik i lägenheten, att skriken tystnade innan hon fick prata med polis, att hon därefter hörde rörelse från lägenheten samt att det hinner gå ungefär 20 minuter från det att skriken tystnat till dess att polis är på plats i lägenheten. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.
8. Förhör med vittnet **Henrik Hahlin** pa, polisen Gävleborg, Region Mitt, angående hans iakttagelser vid ankomst till brottsplatsen för att bevisa att Selam Hagdu blödde kraftigt från framförallt halsen, andades tungt samt var väldigt blöt av vätska och att det var blött även i hallen fram till ytterdörren. Vidare att tilltalad Bethlhem Tadesse anträffades i lägenhetens badrum, svarade inte på polisernas frågor om vad som hänt, hånflinade mot polis och dessförinnan inte öppnade dörren till bostaden trots att patrullen ringt på dörrklocka, knackat och ropat att de var polis vilket ledde till att polis fick bryta upp dörren för att ta sig in i lägenheten. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.

9. Förhör med vittnet **Martin Hammargren** pa, polisen Gävleborg, Region Mitt angående hans iakttagelser vid ankomst till brottsplatsen för att bevisa att dunken med brännbar vätska flyttades en bit och först stod närmare entrédörren, att det bredvid dunken hittades två tygstycken, att Bethlhem Tadesse anträffades i lägenhetens badrum, att hon inte bar några ytterskor men att hennes skor fanns bredvid henne i badrummet, att hon agerade oberörd och likgiltigt, flinade mot poliserna och inte svarade på deras frågor samt inte brydde sig hur Selam Hagdu mådde eller hur det hade gått för henne. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.
10. Förhör med vittnet **Christel Nyman Andreasson** angående hennes iakttagelser av Bethlhem Tadesse kort tid efter gripandet och någon dag därefter för att bevisa att Bethlhem Tadesse alltigenom uppträdde likgiltigt inför det som hänt, skrattade och ryckte på axlarna när hon fick frågor från polisen och inte själv ställde någon fråga hur Selam Hagdu mådde eller hur det hade gått för henne. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.
11. Förhör med vittnet **Jonas Tidsjö** angående hans iakttagelser av Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse vid en taxiresa beställd av Bethlhem Tadesse från Konsum Kryssset kl. 01:24 till GDG-macken den 10 november 2019 för att bevisa att Henok Gebriel Sebhatilab då bar på en dunk, att Henok Gebriel Sebhatilab uppgav att de fått slut på bensin och ville åka till ett ställe där man kunde tanka för kontanter, att Henok Gebriel Sebhatilab dolde sitt ansikte och betalade resan kontant. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.
12. Förhör med vittnet **Robin Saleh** angående angående hans iakttagelser av Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse vid en taxiresa beställd av Bethlhem Tadesse från GDG-macken 01:50 till Tempo Brynäs den 10 november 2019 för att bevisa att Henok Gebriel Sebhatilab då bar på en dunk och satt med den i bilen, att Bethlhem Tadesse uppgav för honom angående dunken att han inte skulle vara orolig då de hade sprit i den och skulle ha fest, att Henok Gebriel Sebhatilab dolde sitt ansikte, betalade resan kontant och att Bethlhem Tadesse tog emot växel. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.

13. Förhör med vittnet **Ruta Samuel Brhane** angående hennes kontakter med Bethlhem Tadesse strax före och efter midnatt natten mot den 10 november 2019 för att bevisa att att Bethlhem Tadesse ringt henne och frågat om hon och Henok Gebriel Sebhatilab fick sova där natten mot den 10 november, att hon var desperat och behövde någonstans att sova och vidare att hon träffat Bethlhem Tadesse strax innan midnatt och att Bethlhem Tadesse då uppgav att hon var arg och irriterad på Selam Hadgu av flera olika anledningar, att hon var trött på Selam Hadgu och inte längre tänkte sitta still och göra ingenting samt att Bethlhem Tadesse också senare under kvällen, när hon var i Selam Hadgus lägenhet, ringt flera gånger för att kontrollera att Ruta Samuel Brhane var vaken och att de kunde komma dit till henne och sova. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.
14. Förhör med vittnet **Helena Pettersson** angående hennes iakttagelser vid 02:00 den 10 november 2019 utanför Rodergatan 4 för att visa att Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadesse då stod bredvid varandra med en dunk mellan sig, att Henok var maskerad för ansiktet, att de tittade bort när Helena Pettersson och hennes kollega kom till platsen och att Helena Pettersson och hennes kollega sedan är borta 1-2 minuter och när de kommer tillbaka är varken dunken, Henok Gebriel Sebhatilab eller Bethlhem Tadesse kvar på platsen. Särskilt för att visa att Henok Gebriel Sebhatilab och dunken inte blir kvar utanför särskilt lång tid efter att Bethlhem Tadesse gått upp till lägenheten och att Henok Gebriel Sebhatilab inte lämnade kvar dunken utanför fastigheten när han gick upp till lägenheten. Personlig närvaro eller närvaro via videolänk.
15. Förhör med vittnet **Annica Persson** angående hennes vetskap om några av de boende på Rodergatan 2,4 och 6 för att bevisa att det den 10 november 2019 bodde flera äldre och sjuka personer med behov av kontinuerlig tillsyn och som i händelse av brand i fastigheten skulle haft stora svårigheter att själva komma till undsättning. Förhöret kan ske på telefon.

4 Övrig bevisning

1. Tider för samtal till SOS och polis, fup. s. 2-4 och uppspelning av larmsamtal till SOS och Polisen (medtas av åklagaren och spelas upp. Utskrift av samtal finns i förundersökningen på sidorna 5-7). Till styrkande av att gärningen sker strax efter 04-tiden på morgonen och att polis är på plats först cirka 20 minuter efter att Selam Hadgu utsatts för våld.
2. PM angående tidigare brottsanmälningar, fup. s. 367, anmälan angående misshandel och olaga hot, fup. 369-37 och anmälan angående anstiftan av misshandel, fup. s. 392-39. Till styrkande av den konfliktbild som förelegat mellan Selam Hadgu och Bethlhem Tadesse och till styrkande av motivet för brottet.

3. PM Clas Ohlsson, foton och kvitto, till styrkande av att Henok Gebriel Sebhatilab den 2 nov tillsammans med Bethlhem Tadesse stjal den kniv/såg som senare den 10 november används för att skada Selam Hagdu, fup. s. 137-143.
4. PM X-trafik och Vy Buss samt bilder från övervakningsfilm, fup. s. 107-115 och foton av övervakningsfilm från Valbo Köpcentrum, fup. s. 104-106 till styrkande av att Bethlhem Tadesse och Henok Gebriel Sebhatilab åkte buss till Valbo Köpcentrum vid 17:30 den 9 nov.
5. Tjänsteanteckning taxiresor lördagnatt utvisande att Bethlhem Tadesse beställde en taxiresa från Konsum Kryssset till GDG-macken bokad i namnet "Amanda" och sedan en resa från GDG-macken till Tempo, upphämtad vid Norra Rådmansgatan, även den bokad i namnet "Amanda", fup. s. 782-783.
6. PM tankning av vit dunk, undersökningsprotokoll och fotografier, fup. s. 120 -132 samt uppspelning av övervakningsfilm, utvisande hur Bethlhem Tadesse tankar cirka 18 liter brännbar vätska i medhavd vit platsdunk och betalar mellan kl. 01:33-01:38 samt uppspelning av övervakningsfilm (medtas av åklagaren).
7. Tjänsteanteckning Film GDG 8/11 och fotografier utvisande Bethlhem Tadesse och Henok Gebriel Sebhatilab tillsammans på GDG-macken den 8 november, fup. s. 115-117, särskilt till styrkande av orimligheten i Bethlhem Tadeses invändning att hon tankade upp dunken med brännbar vätska eftersom Henok Gebriel Sebhatilab inte fick synas på övervakningsfilm i Gävle.
8. Delar av rapport telefonspeglingar Selam, Bethlhem och Henoks telefon, tilläggsprotokollet. s. 63-119 utvisande samtal och sms före och efter gärningen samt sökningar och besök på webbsidor. Till styrkande av att motiv funnits för gärningen och att gärningen var planerad i förväg.
9. Delar av ärendeanalys tilläggsprotokollet. s. 129-281 utvisande samtal och sms före och efter gärningen samt sökningar och besök på webbsidor. Till styrkande av att motiv funnits för gärningen och att gärningen var planerad i förväg.
10. Foto på Bethlhem Tadesse vid gripandet utvisande henne och de kläder hon bar på sig till styrkande av att hon efter gärningen i lägenheten bytt kläder (jmf fotografier fup. s. 120-132), fup. s. 151-153.
11. Journalanteckning Selam Hadgu, fup. s. 210, utvisande att läkare vid ankomst till sjukhus stoppade en massiv blödning från sårskada i hals genom att nypa åt kärlet med fingrar samt att hon hade svullnad och hematom runt vänster öga.

12. Rättsintyg, Selam Hadgu, fotobilaga av skador och komplettering till rättsintyg, fup. s. 306-329, utvisande skador av våldet och att Selam Hadgu befunnit sig i en livshotande situation.
13. Fotografier på målsägandens ärr efter skador, fup. s. 330-338, utvisande en omfattande ärrbildning på kroppen som kommer ge bestående men.
14. Undersökningsprotokoll Selam Hadgus kläder, fup. s. 1719-1733, till styrkande av hur gärningen och händelseförloppet gått till.
15. Foto på Bethlhem Tadeses händer vid gripandet utvisande att hon på vänster ring- och pekfinger hade två färska sårskador som blödde, fup. s. 156-161
16. Rättsintyg Bethlhem Tadese och fotobilaga, fup. s. 347-351 utvisande att Bethlhem Tadese hade två färska separata sårskador på vänster ring- och pekfinger.
17. Protokoll brottsplatsundersökning Rodergatan 4, tilläggsprotokollet, s. 1-53 till styrkande av hur gärningen och händelseförloppet gått till samt tillhörande analysresultat DNA, fingeravtrycks- jämförelser och analyser brandfarlig vätska (Analysresultat DNA träffrapport, Delredovisning 7-11, NFC utlåtande fingeravtrycksjämförelse 2020-03-20, NFC Delredovisning 13, NFC delredovisning 1 (brandfarlig vätska), NFC delredovisning 5 (brandfarlig vätska), NFC delredovisning 3 (brandfarlig vätska), NFC delredovisning 6 (brandfarlig vätska) och NFC delredovisning 4 (drog), fup. s. 1750-1803, 1804-1806, 1811-1821 och 1828-1835. Resultatet från NFC:s analyser presenteras i samband med genomgången av brottsplatsundersökning varför hänvisning önskas till sidorna 1750-1803, 1804-1806, 1811-1821 och 1828-1835.
18. NFC slutredovisning (DNA) 2020-05-11, tändare och mobiltelefon, fup. s. 54-58, utvisande att i badrummet där Bethlhem Tadese grips, bakom toalettstolen, anträffas en tändare och Selam Hadgus mobiltelefon. Tändaren hade blod med DNA från både Bethlhem Tadese och Selam Hadgu och Bethlhem Tadeses blod och DNA fanns på Selam Hadgus mobiltelefon. Till styrkande att Bethlhem Tadese blödande och med Selam Hagdus blod på sig (eller att någon annan med Bethlhem Tadeses blod och Selam Hadgus blod på sig) tagit i tändare och mobiltelefon.
19. Undersökningsprotokoll knivar och stekpanna, fup. s. 1695-1701, till styrkande av hur gärningen och händelseförloppet gått till.
20. Undersökningsprotokoll plastdunk och ishink, fup. s. 1702-1706, till styrkande av hur gärningen och händelseförloppet gått till.
21. Undersökningsprotokoll cigarettändare, fup. s. 1707-1709, till styrkande av hur gärningen och händelseförloppet gått till.

22. Undersökningsprotokoll DNA undersökning mobiltelefonfodral, fup. s. 1710-1712 till styrkande av hur gärningen och händelseförloppet gått till.
23. PM angående uppgifter angående försök till grov mordbrand, fup. s. 395-398, till styrkande av att det sammanlagda antalet boende i fastigheten på Rodergatan var 49 stycken, och att det vid aktuellt datum 9-10 november 2019 på Rodergatan nr 4 var 8 personer i aktuell trappuppgång samt att värdet på fastigheten idag uppskattats till cirka 15 mkr och återuppbyggnadskostnaden till över 60 mkr.
24. Sakkunnigutlåtande brandspridningsrisk, fup. s. 1713-1718, till styrkande av att om vätskan i lägenheten hade antänts så hade det förelegat en beaktansvärd risk för brand- och rökasspridning till övriga lägenheter och trapphus i fastigheten samt därmed risk för människors liv och hälsa och omfattande förstörelse av annans egendom.
25. NFC Delredovisning 2 (brandfarlig vätska) 2019-11-26, fup. s. 1807-1808 utvisande att vätskeprov från bränslepump GDG-macken innehöll samma brandfarliga vätska som anträffats i lägenheten på Selam Hadgus kläder (HVO 100).
26. NFC Delredovisning 12 (rekonstruktion/brandegenskaper) 2020-03-31, fup. s. 1822-1827 utvisande hur försök/rekonstruktion gjorts med HVO 100 till styrkande av vätskans flampunkt och vad som krävs för antändning och utvecklad brand.
27. Rekonstruktionsfilmer från NFC avseende försöken med HVO 100 (medtas och förevisas av åklagaren), samma bevistema som ovan (4.26).
28. Beslag:

2019-5000-BG123670 (såg och knivar) fup. s. 1569-1570.
2019-5000-BG124480 (plastdunk, Selams mobiltelefon, kläder mm) fup. s. 1571-1572.
2019-5000-BG125439 (stekpannan, kläder mm) fup. s. 1573-1574.
2019-5000-BG127964 (väskor, skor, glas, kläder mm) fup. s. 1575-1578.
2019-5000-BG19940 (flaskor mm) fup. s. 1579-1578.
2019-5000-BG138439 (ishink) fup. s. 1581.
2019-5000-BG46395 (tändare) fup. s. 1583.
2019-5000-BG123274 (målsäganden kläder från sjukhus) fup. s. 1584-1586.
2019-5000-BG123260 (Tadeses mobiltelefon) fup. s. 1587.
2019-5000-BG133469 (Henoks mobiltelefon och kläder) fup. s.1611.

Beslag redogörs för i samband med genomgångs av brottsplatsundersökning och rapporter mobiltelefoner. Hänvisning önskas.

29. Syn av stekpanna och knivar som använts i våldsutövningen mot Selam Hadgu (2019-5000-BG123670 p. 1-4 och 2019-5000-BG125439 p. 5) utvisande skador på stekpannan, storlek och form på knivar till styrkande av att uppsåtet varit att beröva Selam Hagdu livet. Medtas och förevisas av åklagaren.

Handläggning

Huvudförhandlingsplan bifogas.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Joakim Johansson

Stämningsansökan

2020-06-01

Sida 1(1)
Handling 559
Ärende AM-110192-19
Handläggare 506A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
GÄVLE TINGSRÄTT
GU

Gävle tingsrätt
B 3416-19

INKOM: 2020-06-17
MÅLNR: B 3416-19
AKTBIL: 210

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Bethlhem Tadese (20001212-5621)

Företräds av advokat Marcus Larsson.

- Gripfen 2019-11-10, Anhållen 2019-11-10, Häktad 2019-11-13.

Ansvaryrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1415277-19

Bethlhem Tadese har olovligen använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 3 november 2019 och den 10 november 2019 i Gävle, Gävleborgs län.

Bethlhem Tadese begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

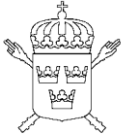
Förhör med den tilltalade **Bethlhem Tadese** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 1838-1839) för att bevisa bruk av narkotika.

Handläggning

Tilläggsstämning.



Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
GU

INKOM: 2020-06-06
MÅLNR: B 3416-19
AKTBIL: 194

Enskilt anspråk

AB Gavlegårdarna yrkar skadestånd solidariskt av Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese med sammanlagt 8 460 kr avseende kostnad för skadad vägg i kök och skadad spis (3 000 kr respektive 5 460 kr). Grunden för yrkandet är att Henok Gebriel Sebhatilab och Bethlhem Tadese i samband med våldet mot Selam Hagdu och i samband med att de hållt ut brännbar vätska skadat egendom så kostnad för målsäganden inkommit.

Ränta på beloppet yrkas enligt 6 § räntelagen från den 10 november till dess full betalning sker.

Som skriftlig bevisning till styrkande av beloppets skälighet åberopas besiktningsprotokoll som bifogas.

Joakim Johansson

**Advokatbyrån
CARINA
ABRAHAMSSON**

Gävle Tingsrätt
Box 1194
801 36 GÄVLE

GÄVLE TINGSRÄTT
GU

INKOM: 2020-06-04
MÅLNR: B 3416-19
AKTBIL: 190

Mål B 3416-19

Åklagarkammaren i Gävle ./.. Tadesse, Henok Gebriel Sebhatilab
Målet gäller: försök till mord m.m.

På uppdrag av målsäganden Selam Hadgu, får jag anföra följande

Åtalspunkt 1 och åtalspunkt 2

Ansvarsdelen

Selam Hadgu biträder åtalet i dess helhet.

Skadestånd

Selam Hadgu yrkar att tingsrätten måtte förplikta Henok Mulugeta Gebriel Sebhatilab och Bethlehem Tadesse att solidariskt till henne utge skadestånd med sammantaget 165 000 kronor jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från 2019-11-10 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelas enligt följande


150 000 kronor avser ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

15 000 kronor avser ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) enligt 2 kap 1 § skadeståndslagen.

Bevisning

Samma bevisning som åberopats av åklagaren i ansökan om stämning daterad 2020-06-01 åberopas såväl i ansvars- som i skadeståndsdelen.

Gävle 2020-06-04



Carina Abrahamsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.