



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 1 mars 2022 i mål nr B 3293-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Extra åklagare Linda Elmqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Tilltalad)

MATS Olof Ringqvist, 19581102-1459
Odengatan 83 Lgh 1301
113 22 Stockholm

SAKEN

Våldsamt motstånd

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Mats Ringqvist för våldsamt motstånd, 2021-07-29--2021-07-30, enligt 17 kap. 4 § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till 40 dagsböter å 520 kr, samt
- beslutar att Mats Ringqvist ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mats Ringqvist för våldsamt motstånd enligt åtalet och bestämma påföljden till dagsböter.

Mats Ringqvist har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan att hålla huvudförhandling.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören från tingsrätten med Mats Ringqvist och Nazif Vuckic har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det är inledningsvis klarlagt att Nazif Vuckic den aktuella kvällen arbetade som ordningsvakt på utestället Krögers och att den nu aktuella situationen inträffade i samband med att denne utövade myndighet i samband med att han försökte förmå Mats Ringqvist att lämna Krögers.

Nazif Vuckic har lämnat en klar, sammanhållen och trovärdig berättelse om den aktuella händelsen. Han har gjort sina iakttagelser i tjänsten och under ed beskrivit att Mats Ringqvist vid ingripandet gjorde motstånd på sätt som omfattas av gärningsbeskrivningen. De uppgifter som Nazif Vuckic har lämnat framstår dessutom som tillförlitliga och ska därför ligga till grund för hovrättens bedömning. Det kan dessutom noteras att Mats Ringqvist själv har berättat att ingripandet föregicks av en hetsig ordväxling mellan honom och Nazif Vuckic, att han drog åt sig armen när Nazif Vuckic grep tag i honom och att han försökte resa sig upp när han blev nerlagd på marken för att beläggas med handfängsel.

Som tingsrätten angett i sin skiljaktiga mening har det inte förelegat någon situation som inneburit att Mats Ringqvist haft rätt att sätta sig till motvärn och som kan frita honom

från ansvar. Det är således bevisat att Mats Ringqvist har gjort sig skyldig till våldsam motstånd på sätt som åklagaren påstått.

Påföljden ska bestämmas till ett bötesstraff i enlighet med vad som framgår av domslutet. Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det aktuella brottet ska Mats Ringqvist betala en avgift till brottsofferfonden. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 13 juli 2022

I avgörandet har hovrättsråden Helen Svensson och Thobias Wilhelmsson samt tf. hovrättsassessorn Daniel Strömblad (referent) deltagit.

Hovrätten är enig.



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-03-01
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 3293-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MATS Olof Ringqvist, 19581102-1459
Odengatan 83 Lgh 1301
113 22 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Nina Erlandsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2021-07-30

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28

Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se

Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, se bilaga 1.

Mats Ringqvist har förnekat gärningen.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Mats Ringqvist och vittnet Nazif Vuckic. Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram ordningsvaktsförordnande.

Mats Ringqvist har som skriftlig bevisning åberopat fotografier.

Mats Ringqvist har framfört i huvudsak följande. De var fem män som åkte motorcykel till Kalmar för att åka runt på Öland. De tog in på hotell i Kalmar och den 29 juli 2021 åkte de runt på Öland. När de kom tillbaka tog de en eller två öl och gick för att äta middag. Någon gång framåt kl. 21.00 tiden ville han gå till Krögers eftersom han hade varit där på invigningen för många år sedan och hjälpt till med verksamheten. De gick dit och slog sig ner vid ett bord vid uteserveringen. De var ett sällskap på cirka sju personer som drack ett antal öl. Vid 23-tiden var han väldigt trött och bestämde sig för att ta sig till hotellet medan de andra stannade kvar. När han kommit halvvägs till hotellet såg kom han på att han glömt sin jacka på Krögers med nycklar och alla tillhörigheter. Han gick tillbaka till Krögers och kom genom entrén till toaletten. Sedan gick han tillbaka ner för trapporna ut mot serveringen. Det var mycket folk, stolar och bänkar. När han kom ut skulle han till höger men var tvungen att runda någon bar eller liknande. Det var trångt och han trängde sig ursäktande förbi. En vakt kom och sa att han måste sitta ner på grund av pandemireglerna. Han svarade att han visste om det men att han var på väg att hämta sin jacka hos sitt sällskap där han hade sina tillhörigheter och att därefter skulle gå hem. Vakten sa då att han var för berusad. Han var lite berusad, och svarade att han inte var för berusad och var tvungen att hämta sin jacka. Han försökte förklara och det blev en hetsig ordväxling dem emellan. Det utmynnade i att han bad om att få se vaktens legitimation och då small det. Vakten kopplade ett grepp kring hans högra överarm. Han

blev paralyserad och kunde inte röra sig. Det gjorde ont och han förstod inte vad som hände. Han stod helt still och förhöll sig passiv. Sedan svartnade det och när han vaknade till låg han på marken på stenläggningen. Han minns inte hur han föll eller ramlade omkull. Han förstod inte vad som hände och försökte resa sig med sina armar men fick ett knä eller slag i ryggen. De bände upp hans armar för att belägga dem med handfängsel. Han fördes ut och placerades på en bänk tills polisen kom och skjutsade honom till hotellet. Som han minns det var vakten på hans högra sida och en annan person på hans vänstra sida som han uppfattade som mörkt klädd. Han minns inte att det skulle varit en tredje person. Det var ett kraftigt övervåld i förhållande till situationen. Han hade varken varit störande eller för berusad. Han fick blåmärken på sin högra arm. Han krängde inte med kroppen, han stod helt still. Han drog åt sig armen när vakten greppade tag eftersom det gjorde ont så han försökte då komma loss. Han försökte instinktivt att resa sig, det var då han fick ett slag eller liknande i ryggen och de bände upp armarna. Han har inte sagt att han krängt med kroppen i polisförhör, polisen måste ha missförstått honom.

Nazif Vuckic har framfört i huvudsak följande. Han arbetade som ordningsvakt på Krögers. Det var coronapandemi och han hade sagt till Mats Ringqvist tidigare under kvällen att han skulle sitta ner. De har sagt att man får tre chanser, sedan måste man lämna stället. När Mats Ringqvist gick runt sa han att han letade efter sitt sällskap. Nazif Vuckic gav honom några sekunder men Mats Ringqvist hittade dem inte. Nazif Vuckic gjorde bedömningen att Mats Ringqvist var för berusad för att vara kvar och han vinglade. Han försökte prata med Mats Ringqvist men han var inte särskilt medgörlig, han höjde rösten och Nazif Vuckic bedömde honom som hotfull. Han sa att de kunde prata utanför men det ville inte Mats Ringqvist. Till slut kom Nazif Vuckics kollega. Då sa Mats Ringqvist något hotfullt i stil med ”då ska du få se” och skrattade hänfullt. Nazif Vuckic sa att det var dags att gå, tog tag i hans högra arm medan kollegan tog den vänstra. Då gjorde Mats Ringqvist fullt motstånd, breddade benen och vevade med kroppen. Han gjorde sig tung och stretade. De la ner honom och sa till honom att sluta göra motstånd men han lyssnade inte. Hans kollegor gjorde bedömningen att handfängsla Mats Ringqvist. Då var det åter igen problem och Mats Ringqvist gjorde fullt motstånd och han la armarna under kroppen. Till slut lyckades de och de tog ut honom utanför

Krögers och ringde polisen. Mats Ringqvist fortsatte skrika och tjabba. Nazif Vuckic hade på sig sin blåa uniform och gul reflexväst. Mats Ringqvist förstod att han var ordningsvakt. Motståndet pågick i kanske fem till sju minuter. Han minns inte att Mats Ringqvist skulle ha sagt något om någon jacka eller tillhörigheter. Det kan ha varit såsom han sa i förhöret att Mats Ringqvist skulle hämta en jacka. Han minns inte att Mats Ringqvist skulle ha frågat efter en jacka. Mats Ringqvist gjorde hela situationen svårare. Han drog säkert till sig armen, men det är inte något han minns idag. Han minns inte om han krängde med kroppen. Det var först entrévärderna som kom till hjälp och därefter hans ordningsvaktskollega. Entrévärderna var nog helt svartklädd. Ordningsvaktskollegan var med vid fällandet.

DOMSKÄL

Skuld

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs denne till last. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan i brottmål. Detta innebär att det är åklagaren som ska bevisa att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som påstås i gärningsbeskrivningen.

Det står klart genom utredningen att den åtalade händelsen skedde på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande. Nazif Vuckic har berättat att Mats Ringqvist gjorde motstånd när de försökte avlägsna honom och att Mats Ringqvist höll in sina armar under magen när de skulle belägga Mats Ringqvist med handfängsel. Mot hans berättelse står Mats Ringqvist uppgifter, som har förnekat att det gått till på det sätt som Nazif Vuckic beskrivit. Mats Ringqvist har på ett detaljerat och tydligt berättat om händelseförloppet. Enligt tingsrätten framstår hans minnesbilder från händelsen som klarare än Nazif Vuckics. Det saknas utredning i övrigt som ger stöd åt Nazif Vuckics berättelse. Tingsrätten lägger därför Mats Ringqvists berättelse till grund för bedömningen.

Avdelning 1

Av Mats Ringqvists berättelse framgår att han försökte förklara för Nazif Vuckic att han var på väg att hämta sina tillhörigheter för att kunna lämna platsen. Nazif Vuckic har i sin myndighetsutövning visserligen haft rätt att avlägsna Mats Ringqvist. Det våld som utövades har dock varit oproportionerligt i förhållande till situationen. Mats Ringqvist har vidgått att han vid det inledande skedet drog åt sig armen när Nazif Vuckic tog tag i denna. Enligt tingsrättens bedömning framstår detta en naturlig reaktion, snarare än att Mats Ringqvist försökte sätta sig till motvärn. Inte heller kan det anses vara styrkt att Mats Ringqvist gjorde motstånd genom att han instinktivt försökte resa sig från marken med armarna. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Mats Ringqvist har gjort sig skyldig till våldsamt motstånd såsom åklagaren har påstått. Åtalet ska därför ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 mars 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Hanna Lindsten

Skiljaktig mening, se nästa sida.

SKILJAKTIG MENING

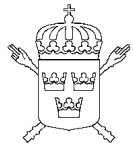
Tingsfiskalen Hanna Lindsten och nämndemannen Elisabeth Heimark är skiljaktiga i ansvarsfrågan och anför följande.

I likhet med majoriteten anser vi att det står klart genom utredningen att den åtalade händelsen skedde på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande. Enligt vår bedömning har Nazif Vuckic har lämnat en detaljerad och tydlig redogörelse över händelseförloppet. Han har avlagt sin berättelse under ed och det har inte framkommit något skäl som talar för att han skulle lämna oriktiga uppgifter om vad han upplevt i tjänsten. Nazif Vuckic har berättat att Mats Ringqvist gjorde motstånd när de försökte avlägsna honom genom att bland annat veva och streta, vilket enligt tingsrätten får likställas med att kränga med kroppen. Nazif Vuckic har även berättat att Mats Ringqvist höll in sina armar under magen när de skulle belägga Mats Ringqvist med handfängsel. Det står klart att Mats Ringqvist förstått att Nazif Vuckic arbetade som ordningsvakt vid tillfället. Utifrån Nazif Vuckics beskrivning av händelseförloppet är det styrkt att Mats Ringqvist genom sitt agerande försökte hindra ordningsvakterna i sin myndighetsutövning. Mats Ringqvists berättelse föranleder enligt tingsrätten ingen annan bedömning. Det är därför styrkt att Mats Ringqvist har agerat på det sätt som åklagaren har påstått. Gärningen är att betrakta som våldsamt motstånd.

Även det fallet att en tjänsteman till exempel omhändertar en person som denne tror är berusad men som inte är det, utgör myndighetsutövning. Av förarbetena till 17 kap. brottsbalken framgår att straffskyddet för allmän verksamhet tillkommer ämbetsmän även för oriktiga åtgärder, såvida de inte så uppenbart överskridit sitt kompetensområde att de bör likställas med enskilda personer som obehörigen utövar allmän verksamhet. Nazif Vuckic har berättat att han uppfattade Mats Ringqvist som för berusad för att vara kvar och att han upplevde att situationen eskalerade till en hotfull stämning från Mats Ringqvists sida. Mats Ringqvist har vidgått att det blev en hetsig ordväxling. Det är genom Nazif Vuckics vittnesmål styrkt att Mats Ringqvist genom sitt motstånd föranledde att de varit tvungna att ta till ytterligare våld för att avlägsna Mats Ringqvist. Mats Ringqvists uppgift om att greppet om hans arm var mycket hårt, får stöd av de av

honom åberopade fotografierna där man kan se blåmärken. Enligt tingsrätten ger detta dock inte tillräckligt stöd för att ingripandet mot honom var uppenbart obefogat. Även om det kan finnas anledning att ifrågasätta om det fanns fog för att med våld avlägsna Mats Ringqvist när han var på väg att hämta sina tillhörigheter för att frivilligt lämna platsen, har det enligt tingsrätten inte varit fråga om ett sådan uppenbar obefogad myndighetsutövning att han skulle haft rätt att sätta sig till motvärn. Han kan därför inte undgå ansvar. Åtalet är därmed styrkt och Mats Ringqvist ska dömas för våldsamt motstånd.

Påföljden ska bestämmas till 30 dagsböter. Med hänsyn till Mats Ringqvists personliga och ekonomiska omständigheter ska dagsbotsbeloppet bestämmas till 520 kr.



Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT

INKOM:	2021-09-10
MÅLNR:	B 3293-21
AKTBIL:	1

Stämningsansökan

Tilltalade

Mats Olof Ringqvist (19581102-1459)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade önskar lämna besked om försvarare senare.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K896139-21

Mats Ringqvist har krängt med kroppen och armarna samt hållit in sina armar under magen för att hindra ordningsvakterna Nazif Vuckic och Oliver Krusheim när de skulle avlägsna och belägga honom med handfängsel. Det hände någon gång under natten mellan den 29 juli 2021 och den 30 juli 2021 på Krögers, Larmtorget 7, Kalmar, Kalmar kommun.

Mats Ringqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mats Ringqvist** som förnekar brott. Personlig närvaro eller video.
2. Förhör med vittnet **Nazif Vuckic** ordningsvakt, åsyna vittne. Personlig närvaro eller video.

Övrig bevisning

Ordningsvaktsförordnande för att bevisa att fråga varit om myndighetsutövning (förundersökningsprotokoll s. 4-5).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 30 minuter.

Om den tilltalade under målets handläggning väljer att erkänna gärningen återkallas den muntliga bevisningen och målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag i händelse därav: 40 dagsböter á 560 kronor. Summa: 22 400 kronor.

Beräknad tidsåtgång för förhör: 5-10 minuter per förhör.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se