



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 11

**DOM**  
2022-04-13  
Jönköping

Mål nr  
B 1258-21

Sid 1 (9)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 17 mars 2021 i mål nr B 3447-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Erika Örtengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde

#### Klagande (Målsägande)

Margareta Nordin  
Stenhammarsvägen 81  
531 56 Lidköping

Företrädd av åklagaren

#### Motpart (Tilltalad)

GUNILLA Maj Birgitta Kejler Kullberg, 19460520-1906  
Stenportsgatan 47 A Lgh 1102  
531 54 Lidköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Pochill  
Advokatbyrån Peter Pochill AB  
Sockerbruksgatan 3 D  
531 40 Lidköping

#### SAKEN

Grov misshandel m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Gunilla Kejler Kullberg för misshandel, 2020-08-21, enligt 3 kap. 5 § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar; om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut,
- Kriminalvården, Frivården Skövde, ska anordna samhällstjänsten,

Dok.Id 358148

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- beslutar att Gunilla Kejler Kullberg ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond,
- bestämmer att Gunilla Kejler Kullberg, solidariskt med Nils-Erik Kejler Kullberg, ska betala skadestånd till Margareta Nordin med 13 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker samt
- beslutar att Gunilla Kejler Kullberg ska betala 5 800 kr av kostnaden vid tingsrätten för försvararen till staten.

Peter Pochill får ersättning av staten med 16 065 kr. Av beloppet avser 7 830 kr arbete, 4 290 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 3 213 kr mervärdesskatt.

Gunilla Kejler Kullberg ska betala 3 200 kr av kostnaden i hovrätten för försvararen till staten.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Skaraborgs tingsrätts dom den 17 mars 2021 i mål nr B 3447-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Klagande (Åklagare)**

Assistentåklagare Erika Örtengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde

**Klagande (Målsägande)**

Margareta Nordin  
Stenhammarsvägen 81  
531 56 Lidköping

Företrädd av åklagaren

**Motpart (Tilltalad)**

Nils-Erik Håkan Kejler Kullberg, 19520903-6036  
Stenportsgatan 47 A Lgh 1102  
531 54 Lidköping

Offentlig försvarare: Advokat Christin Hofbauer  
Advokatbyrån Christin Hofbauer  
Lindärva, Hålltorps Säteri  
531 91 Vinninga

Ombud och offentlig försvarare genom substitution: Advokat Helena Svärd  
Advokatfirman Helena Svärd AB  
Vinköl, Änkegården 5  
532 94 Skara

**SAKEN**

Grov misshandel m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Nils-Erik Kejler Kullberg för misshandel, 2020-08-21, enligt 3 kap. 5 § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar; om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut,
- Kriminalvården, Frivården Skövde, ska anordna samhällstjänsten,

- beslutar att Nils-Erik Kejler Kullberg ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond,
- bestämmer att Nils-Erik Kejler Kullberg, solidariskt med Gunilla Kejler Kullberg, ska betala skadestånd till Margareta Nordin med 13 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker samt
- beslutar att Nils-Erik Kejler Kullberg ska betala 5 700 kr av kostnaden vid tingsrätten för försvararen till staten.

Christin Hofbauer får ersättning av staten med 20 056 kr. Av beloppet avser 10 094 kr arbete, 5 280 kr tidspillan, 671 kr utlägg och 4 011 kr mervärdesskatt.

Nils-Erik Kejler Kullberg ska betala 4 000 kr av kostnaden i hovrätten för försvararen till staten.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Gunilla Kejler Kullberg och Nils-Erik Kejler Kullberg för grov misshandel enligt åtalet.

Margareta Nordin har yrkat att hovrätten ska bestämma att Gunilla Kejler Kullberg och Nils-Erik Kejler Kullberg ska betala skadestånd till henne med det belopp hon yrkade vid tingsrätten, jämte ränta.

Gunilla Kejler Kullberg och Nils-Erik Kejler Kullberg har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen i hovrätten**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören som hölls vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

### **Skuld**

Målsäganden har lämnat en detaljerad, sammanhängande och alltigenom trovärdig berättelse. Berättelsen har varit fri från överdrifter, motsägelser och svårförklarliga moment. Det har inte heller framkommit att målsäganden har ändrat sina uppgifter. Det saknas vidare anledning att tro att målsäganden felaktigt skulle anklaga de tilltalade för brott. Målsäganden har under polisutredningen och vid huvudförhandlingen i tingsrätten lämnat uppgifter i enlighet med vad som påstås i gärningsbeskrivningen.

Målsägandens uppgifter om händelseförloppet får starkt stöd av den övriga utredningen. Av den skadedokumentation som har lagts fram framgår att målsäganden samma dag efter händelsen haft sår på olika platser på kroppen samt att hon uppgett sig ha ont i huvudet och att det gjorts en hjärnröntgen. Av fotografier tagna dagen efter händelsen framgår att målsäganden, utöver redan dokumenterade skador, haft blåmärken på i vart

fall ena armen och ena benet. Hennes uppgifter om smärta i bröstkorgen får stöd av journaler från kontakter hon haft med läkare. Vidare får målsägandens uppgifter om händelseförloppet och att det alltså är hon som har blivit angripen av de två tilltalade starkt stöd av de två vittnenas uppgifter, framförallt vad Alexander Skall har uppgett om sina iakttagelser. Till detta kommer att målsägandens mobiltelefon har tagits med av Nils-Erik Kejler Kullberg och anträffats slängd utmed de tilltalades färdväg från platsen.

Mot bakgrund av vad som har anförts ovan får målsägandens uppgifter, som hovrätten bedömer som såväl trovärdiga som tillförlitliga, sådant stöd av den övriga utredningen att beviskravet är uppfyllt och att målsägandens uppgifter alltså kan ligga till grund för en fällande dom.

De tilltalades uppgifter om händelseförloppet har varit osammanhängande, svårförklarliga och inte heller helt överensstämmande. Deras uppgifter är inte heller förenliga med skadebilden eller med vittnenas iakttagelser. Att Nils-Erik Kejler Kullberg har haft ett sår på benet och att Gunilla Kejler Kullberg har blivit dragen i håret, förklaras av det händelseförlopp som målsäganden har beskrivit. De tilltalades uppgifter förtar alltså inte värdet av den bevisning som åklagaren och målsäganden har lagt fram.

Sammanfattningsvis ska alltså målsägandens uppgifter ligga till grund för bedömningen. Det är därigenom utrett att de tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd på sätt som har påståtts samt att målsäganden genom misshandeln har orsakats smärta, sårskador och blåmärken. Utredningen talar också för att målsäganden har fått skada på revben. Det är dock inte, genom den utredning som har lagts fram, visat att något revben har varit brutet. Däremot är det genom målsägandens uppgifter visat att hon på grund av våldet har orsakats någon form av skada på vänster sida av bröstkorgen som har orsakat smärta under en längre tid. Gunilla Kejler Kullberg och Nils-Erik Kejler Kullberg ska alltså dömas i enlighet med åtalet, med undantag för påståendet om brutet revben.

Åklagaren har gjort gällande att misshandeln bör bedömas som grov. Det har visserligen varit fråga om två gärningsmän som bland annat har sparkat på målsäganden när hon har legat ned. Utredningen visar dock inte i vilken omfattning sparkar har utdelats mot huvudet eller om det har varit fråga om särskilt kraftfulla sparkar. Det är utrett att det

har varit fråga om flera sparkar men inte närmare hur många. Skadebilden, som får anses ha varit relativt begränsad, och vittnesuppgifterna talar för att merparten av sparkarna har utdelats mot målsägandens kropp. Det har inte heller framgått annat än att händelseförloppet har varit kortvarigt. Med hänsyn till dessa omständigheter kan misshandeln inte bedömas som grov, utan Gunilla Kejler Kullberg och Nils-Erik Kejler Kullberg ska dömas för misshandel av den s.k. normalgraden.

### **Påföljd**

Även om misshandeln inte bedöms som grov är den allvarlig. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna kring gärningen uppgår straffvärdet till i vart fall sex månaders fängelse. Misshandel är brott av sådan art att utgångspunkten är att påföljden ska bestämmas till fängelse, särskilt vid ett straffvärde om sex månader.

Vid straffmätningen och valet av påföljd ska rätten i lindrande riktning beakta bland annat om den tilltalade till följd av hög ålder eller dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt (se 29 kap. 5 § första stycket 2 och 30 kap. 4 § första stycket brottsbalken).

Det saknas enligt hovrätten skäl att vid straffmätningen ta hänsyn till Gunilla Kejler Kullbergs och Nils-Erik Kejler Kullbergs respektive ålder och hälsa i lindrande riktning (jfr t.ex. NJA 2017 s. 138). Hovrätten har alltså att utgå ifrån straffvärdet vid påföljdsvalet.

Gunilla Kejler Kullberg och Nils-Erik Kejler Kullberg är sedan tidigare ostraffade och det saknas särskild anledning att tro att de kommer att göra sig skyldiga till brott igen. De har båda samtyckt till att utföra samhällstjänst och Gunilla Kejler Kullberg har av frivården bedömts som lämplig. Viss tveksamhet har framförts kring Nils-Erik Kejler Kullbergs möjligheter att genomföra samhällstjänst. Enligt hovrättens bedömning bör dock en samhällstjänstplacering kunna anpassas utifrån Nils-Erik Kejler Kullbergs förutsättningar, varför även han får anses lämplig för samhällstjänst. Med beaktande av detta samt Gunilla Kejler Kullbergs och Nils-Erik Kejler Kullbergs respektive ålder och till viss del vad som har framkommit om deras hälsa kan påföljden, trots brottets art, stanna vid en villkorlig dom med samhällstjänst på sätt som framgår av domsluten.

### **Skadestånd**

Målsäganden har genom gärningen blivit utsatt för en allvarlig kränkning för vilken hon har rätt till ersättning. Med hänsyn till omständigheterna kring gärningen uppgår skälig ersättning för kränkning till 10 000 kr. Begärd ersättning för sveda och värk är skälig. Gunilla Kejler Kullberg och Nils-Erik Kejler Kullberg ska därför solidariskt betala skadestånd till Margareta Nordin med 13 900 kr jämte ränta.

### **Ersättning till försvarare**

Christin Hofbauer har begärt ersättning för bland annat arbete motsvarande totalt 13,5 timmar. Huvudförhandlingen i hovrätten pågick under drygt tre timmar. Utredningen har varit densamma som vid tingsrätten. Redan mot denna bakgrund framstår nedlagd tid som allt för hög. Av arbetsredogörelsen framgår vidare att flertalet av åtgärderna har varit av rutinmässig karaktär som var och en rimligen inte bör ha tagit 15 minuter i anspråk. Flertalet åtgärder upptagna i arbetsredogörelsen har även med substitutionen att göra. Begäran om substitution kom in endast ett par dagar före huvudförhandlingen, utan närmare skäl än att Christin Hofbauer inte längre kunde närvara vid huvudförhandlingen. Den extra tidsåtgång som substitutionen har inneburit ska därför beaktas endast i begränsad utsträckning vid bedömningen av rimlig tidsåtgång för uppdraget (jfr t.ex. NJA 2009 s. 735). Med hänsyn till nämnda omständigheter samt uppdragets art och omfattning får Christin Hofbauer anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande sju timmar. Begärd ersättning i övrigt är skälig.

Peter Pochill ska tillerkännas begärd ersättning.

Med hänsyn till vad som har framkommit om de tilltalades ekonomiska förhållanden ska var och en av dem betala del av kostnaden vid tingsrätten och i hovrätten för sin försvarare till staten, i enlighet med vad som framgår av respektive domslut. Kostnaden vid tingsrätten för målsägandebiträdet kan dock stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B



Överklagande senast den 11 maj 2022.

I avgörandet har hovrättspresidenten Charlotte Brokelind, hovrättsråden Mattias Henriksson och Petra Schöniger (referent) samt nämndemännen Lars Carlborg och Christer Lantz deltagit.

**Hovrätten är enig.**

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt.

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 2

**DOM**  
2021-03-17  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 3447-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

GUNILLA Maj Birgitta Kejler Kullberg, 19460520-1906  
Stenportsgatan 47 A Lgh 1102  
531 54 Lidköping

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Pochill  
Skaraborgsadvokaterna HB  
Sockerbruksgatan 3 D  
531 40 Lidköping

**Åklagare**

Assistentåklagare Erika Örtengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

Margareta Nordin  
Stenhammarsvägen 81  
531 56 Lidköping

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Birke  
Advokatfirman Christina Birke  
Sal Törsagården  
467 96 Grästorp

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Thomas Ört  
Advokaterna A4 KB  
Älvgatan 16  
531 31 Lidköping

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-08-21

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Eric Ugglas plats 2  
**Telefon**  
0500-49 92 72

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 174  
541 24 Skövde

**E-post**  
[skaraborgs.tingsratt@dom.se](mailto:skaraborgs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

**Skadestånd**

Margareta Nordins skadeståndsyrkande avslås.

**Ersättning**

1. Peter Pochill får ersättning av staten med 29 331 kr. Av beloppet avser 19 245 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 5 866 kr mervärdesskatt.
  2. Thomas Ört får ersättning av staten med 15 221 kr. Av beloppet avser 9 262 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 3 044 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

Nils-Erik Håkan Kejler Kullberg, 19520903-6036  
Stenportsgatan 47 A Lgh 1102  
531 54 Lidköping

**Offentlig försvarare:**

Advokat Christin Skantze Hofbauer  
Advokatbyrån Christin Hofbauer  
Lindärva, Hålltorps Säteri  
531 91 Vinninga

**Åklagare**

Assistentåklagare Erika Örtengren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

Margareta Nordin  
Stenhammarsvägen 81  
531 56 Lidköping

**Målsägandebiträde:**

Advokat Christina Birke  
Advokatfirman Christina Birke  
Sal Törsagården  
467 96 Grästorp

**Målsägandebiträde genom substitution:**

Advokat Thomas Ört  
Advokaterna A4 KB  
Älygatan 16  
531 31 Lidköping

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-08-21

**Skadestånd**

Margareta Nordins skadeståndsyrkande avslås.

**Ersättning**

1. Christine Skantze Hofbauer får ersättning av staten med 28 830 kr. Av beloppet avser 20 149 kr arbete, 2 610 kr tidspillan, 305 kr utlägg och 5 766 kr mervärdesskatt.
  2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdet Thomas Ört - se domslutet för Gunilla Kejler Kullberg.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Målenhet 2

## YRKANDEN M.M.

### Stämningsansökan 2020-12-17

Åklagaren har yrkat ansvar på Nils-Erik Kejler Kullberg och Gunilla Kejler Kullberg för grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, med följande gärningsbeskrivning:

Nils-Erik Kejler Kullberg och Gunilla Kejler Kullberg har tillsammans och i samförstånd misshandlat Margareta Nordin genom att rycka henne i håret, knuffa henne samt slå och sparka henne i ansiktet och på kroppen. Det hände den 21 augusti 2020 på Kartegårdsvägen, Lidköping, Lidköpings kommun. Margareta Nordin orsakades smärta, sårskador, blåmärken och brutet revben.

Brottet bör bedömas som grovt då misshandeln delvis skett mot målsäganden när hon legat ned och av två gärningsmän.

Nils-Erik Kejler Kullberg och Gunilla Kejler Kullberg begick gärningen med uppsåt.

### Enskilt anspråk

Målsäganden Margareta Nordin har yrkat att tingsrätten ska förplikta de tilltalade att solidariskt till henne betala skadestånd med 23 900 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2020 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 3 900 kr ersättning för sveda och värk och 20 000 kr ersättning för kränkning.

## DOMSKÄL

De tilltalade har båda förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Inga belopp har vitsordats som skäligen i och för sig.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM av den 21 augusti 2020 av vilket framgår att då polisen kl 11:11 ringde till Nils-Erik Kejler Kullberg svarar denne att

## Målenhet 2

han och hans bil var i Göteborg. Kl 11:32 ringde polisen ånyo och då svarade Nils-Erik Kejler Kullberg att han befann sig vid Biltema i Lidköping.

Vidare har åklagaren åberopat fotografier över platsen där händelse skedde, mätning av avstånd från den fastighet där vittnena stod och till parkeringsplatsen där gärningen skedde, 121, 9 meter, foton på Nils-Erik Kejler Kullberg med bland annat en skada på ena benet samt foton på målsäganden med skada på arm och kind.

Åklagaren har även åberopat journalanteckningar från vårdcentralen i Lidköping. Av anteckningarna framgår att målsäganden besökte vårdcentralen samma dag och uppvisade två små röda sår utan blödning vid naveln, ett rivsår 0,5 cm stort över kinden samt ett skrapsår på vänster underarm. Vid telefonsamtal med läkare den 25 augusti 2020 uppgav målsäganden att hon hade ont på vänstersidan av bröstkorgen varför läkaren lade till att detta sannolikt kunde vara en skada på revbenen som inte var behandlingsbar.

Vidare är åberopat journalanteckningar från vårdcentral i Lidköping beträffande Nils-Erik Kejler Kullberg av vilka framgår att denne den 24 augusti 2020 uppvisade ett rivsår, 5,5 cm x 2 cm, på höger vrist vilket vätskat sig och är rodnat. Den 27 augusti 2020 fick såret läggas om igen.

Slutligen har Gunilla Kejler Kullberg åberopat fotografi över sin hårbotten.

Muntlig bevisning

Målsäganden *Margareta Nordin* har uppgett i huvudsak följande: Hon brukar rasta sin hund, en golden retriever, vid motionsområdet. Hon parkerade sin bil bakom en annan bil och släppte ut sin hund. Det var tillåtet att ha hunden okopplad den dagen. Hon skulle träna apport och eftersök och gjorde sig i ordning med kläder och visselpipa. Hon passerade förbi den parkerade bilen. En kvinna öppnade bildörren och skrek att hon skulle koppla hunden. Hon hade lagt märke till en man med en gul labrador i koppel. Hon sa till kvinnan att hundar fick vara lösa och att hon inte tänkte koppla sin hund. Mannen närmade sig med sin hund och sparkade sedan undan hennes hund.

## Målenhet 2

Hundarna bråkade inte utan stod bara och tittade på varandra. Hon rusade fram till mannen och tog upp sin telefon för att ta kort på honom. Då flög kvinnan ur bilen och fram till henne. Kvinnan skrek du tar inte kort och slet tag efter telefonen. I det samma kom mannen fram och tog telefonen. Hon kände en örfil i ansiktet på vänster sida. Det var kvinnan som slog. Det var det enda slaget. Då hon var rädd att förlora sin telefon tog hon tag i kvinnans hår, silverlockar, och drog i detta. Hon släppte snabbt och minns sedan att hon ramlade på marken. Kvinnan sparkade henne på benen och skrek till mannen ”sparka henne”. Hon kissade på sig och låg i vinkel då mannen sparkade henne mot huvudet. Det kan ha varit 6-7 sparkar mot överkropp och huvud. Hon tog i mannens ben för att komma upp. Helt plötsligt var hon uppe. Mannen sa att han kastat hennes telefon i skogen. Hon sa då till kvinnan att nu får du följa med och leta. Mannen sa då till kvinnan att sätta sig i bilen. Hon såg två män komma springande och paret gjorde då en sväng och körde från platsen. Hon skrev ned bilnumret. Under själva händelsen kände hon ingen smärta men efteråt var hon yr och öm och blödde från kinden. Männen som kom kallade på ambulans. Hon behövde dock inte åka med utan sökte sig till vårdcentralen samma dag. Några dagar senare hade hon ont i bröstkorgen och misstänkte att hon hade brutit ett revben. Hon ringde då till vårdcentralen och talade om detta. Det tog sex veckor att läka. Hon hade bulor och blåmärken på armarna och benen. Hon äter medicin mot blodproppar.

*Gunilla Kejler Kullberg* har uppgett i huvudsak följande: Hon bad målsäganden att koppla sin hund, detta då hon var rädd för vad deras hund skulle göra om den lösa hunden sprang fram till honom. Hon fick till svar att det var tillåtet att ha lös hund efter den 20 augusti. Målsäganden blev väldigt arg och tog fram en mobil för att fotografera. Hon utdelade inget slag. Målsäganden började att dra henne i håret. Hon försökte komma loss men det gick inte. Hon stod framåtböjd. Målsäganden slog även av hennes glasögon som hamnade på marken. Sedan pratade de lite. Några slag utdelades inte. Nils-Erik Kejler Kullberg kom fram och då låg glasögonen åter på marken. Nils-Erik Kejler Kullberg tog målsägandens telefon då denna skulle ta kort på dem. Hon rörde aldrig telefonen. Nils-Erik Kejler Kullberg gjorde inget mot målsäganden. Denna satte sig ner möjligen i samband med att hon släppte hennes hår och tappade balansen. Målsäganden drog i Nils-Erik Kejler Kullbergs skjorta och sedan i benet. Han försökte



## Målenhet 2

skaka loss benet. Hon gick till bilen och sedan kom maken och de åkte iväg. Hon vet inte varför målsäganden gör så här mot dem. Hon har haft en stroke och inlåter sig aldrig i bråk. Målsäganden var inte hotfull men väldigt aggressiv. Hade bara målsäganden kopplat sin hund hade inget hänt.

*Nils-Erik Kejler Kullberg* har uppgett i huvudsak följande: Han och hans fru hade varit ute med sina två hundar. Gunilla Kejler Kullberg gick före honom och satte in den lilla hunden i bilen. Han kom efter med en stor labrador som de inte riktigt litat på tillsammans med andra hundar. Han hörde hur Gunilla Kejler Kullberg sa åt målsäganden att koppla sin hund. Målsäganden svarade att hennes hund var så lydig. Han kom inte nära målsägandens hund och sparkade inte på den. Han hann sätta in sin hund i bilen innan han såg att målsäganden drog i Gunilla Kejler Kullbergs hår. Gunilla Kejler Kullberg stod framåtlutad och målsäganden slog av henne glasögonen. Gunilla Kejler Kullberg bad honom att ta upp glasögonen och målsäganden skrek då ”sparka sönder de jävla glasögonen”. Han var väldigt svårt att böja sig då han har en benprotes. Målsäganden satt ner på marken och han ställde sig mellan hennes ben och försökte få tag i glasögonen. Hon slet i hans skjorta. Han fick tag i glasögonen men då tog målsäganden tag i hans ena ben och rev honom. Han ryckte i foten för att få loss den. Målsäganden kissade då på sig. Målsäganden släppte då men tog upp sin telefon och skulle ta kort på honom och hans fru. Han tog telefonen då målsäganden sa ”jag ska ta kort på dig din jävel” och sa att de skulle prata som vuxna människor. Då det inte gick att prata med målsäganden satte han och hans fru sig i bilen och åkte iväg. Han slängde ut telefonen en liten bit bort. Det var väldigt dumt gjort men han var så uppjagad och förvirrad. De åkte till Biltema. Då han stod i kön till kassan ringde det ett dolt nummer och han blev så stressad att han sa att han var i Göteborg. Lite senare ringde det igen och han pratade då med en polis och sa att de var på Biltema. De väntade på polisen på parkeringen. Han kan inte få upp benet så högt att han kan sparka någon då han bär protes. Han hade inte kryckor vid tillfället.

*Mathias Nilsson* har omvittnat: Han arbetar på Carpart som har sitt kontor drygt 100 meter från den aktuella parkeringen. Det är en väg och gräsmattor emellan. De var tre som befann sig på första våningen i ett kontor. När han tittade bort mot gräsplätten på

## Målenhet 2

andra sidan vägen såg han några personer. Det såg ut som två, en man och en kvinna, stod och kramades. Senare förstod han att så inte var fallet då en låg på marken och det såg ut som de andra sparkade på den liggande. Han sprang ut och fick vänta på en passerande bil innan han kunde fortsätta fram till parkeringen. Två personer hade då hoppat in i en bil och åkte därifrån. En kvinna fanns kvar och höll på att ta sig in i sin bil. Hon var skärrad och hade kissat på sig. De larmade SOS. Han hördes av polisen samma kväll. Han sa då att han inte visste hur personen hamnat på marken. Han sa också att det såg ut som en man sparkade mot en liggande varför han reagerade och sprang ut. Han vet inte om sparkarna träffade. Det rörde sig om gamla människor. Han minns idag inte om målsäganden hade några skador. Sa han i förhör att måläganden blödde på kinden och benet så var det så. Han minns också att målsäganden sa att de tagit hennes telefon. Han tror att det hela rörde några hundar. Han minns inte att något skulle ha hänt mellan kvinnan och målsäganden. Det kan vara så att den ena kvinnan tog tag i håret på den andra kvinnan och drog henne så hon hamnade framtöjd. Han minns dock inte vilken kvinna det var som hamnade framtöjd.

*Alexander Skall* har omvittnat: När han tittade ut från kontoret såg han två personer som kom gående med en hund. Det fanns även en ensam dam med en lös hund. Det såg ut som om hundarna ville hälsa på varandra. Personerna pratade med varandra och sedan urartade det och personerna höjde händerna mot varandra. De två personerna med kopplad hund slog mot den lösa hunden. Personerna grälade och sedan höjdes händerna som de skulle slåss. De med den kopplade hunden tror han slog först. Han vet inte vad det var för typ av slag då avståndet var för långt. Det är möjligt att kvinnan med den lösa hunden fick slag på överkroppen. De med den kopplade hunden försökte ta sig till sin bil men den andra kvinnan stoppade dem. De tog då tag i kvinnans hår och fick ner kvinnan på marken. Mannen sparkade sedan mot kvinnan. Då kvinnan var kvar på marken gick de andra till sin bil och åkte därifrån. Han vet inte om det var mannen eller kvinnan med den kopplade hunden som slog. Kvinnan med lös hund slog nog tillbaka. Han skulle tippa på att sparkarna träffade kring magen på kvinnan på marken. Det var nog fler än en. Han såg kroppen liksom rycka till.

Tingsrätten gör följande bedömning.

## Målenhet 2

Målsäganden har lämnat en detaljerad och sammanhängande berättelse om hur hon upplevt händelsen. De båda tilltalade har också lämnat relativt samstämmiga uppgifter om händelsen. Vad som är klarlagt genom parternas berättelse är att allt startade med frågan om hundarna skulle vara kopplade eller inte. Det kan tyckas vara en bagatell men för de tilltalade kan frågan ha varit viktig då man ville undvika eventuellt bråk med en lös hund.

För att målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningen krävs att det finns en robust stödbevisning till förmån för hennes uppgifter. Av åberopade journalanteckningar från besök på vårdcentralen framgår inte annat än att målsäganden hade två små röda sår vid naveln, ett litet rivsår över ena kinden samt ett skrapsår på vänster underarm. Det rör sig således om ringa skador som inte är förenliga med vad som omfattas av gärningsbeskrivningen. Det har således inte framkommit något om blånader eller bulor vilket borde funnits om man sparkats i ansiktet och på kroppen. Att en läkare på telefon uppgett att smärta på ena sidan av bröstkorgen sannolikt kan vara en skada på revbenen har ett mycket lågt bevisvärde. Sammanfattningsvis ger den skriftliga bevisningen inte stöd för annat än ringa skador på målsäganden.

Nils-Erik Kullbergs uppgifter om att han rivits över vristen får stöd av journalanteckningar där det framgår att han fått ett rivsår 5,5 cm x 2 cm vilket även syns på åberopade fotografier.

Får då Margareta Nordins uppgifter stöd av vittnenas uppgifter? Margareta Nordin har uppgett att bråket startade med att Gunilla Kejler Kullberg slet tag efter telefonen samt sedan gav henne en örfil på vänstra kinden vilket var det enda slaget under bråket. Gunilla Kejler Kullberg har uppgett att bråket började med att Margareta Nordin drog henne i håret så hon böjde sig framåt. Vittnet Mathias Nilsson har inte sett något om hur bråket inleddes. Han har inte haft något minne av att något hände mellan de två kvinnorna men att det kan vara så att den ena kvinnan tog tag i håret på den andra kvinnan och drog henne så hon hamnade framåtböjd. Av de uppgifter Margareta Nordin och Gunilla Kejler Kullberg lämnat så är det klarlagt att den som drog i håret var Margareta Nordin.

## Målenhet 2

Inte heller vittnet Alexander Skall har lämnat några säkra uppgifter. Han har inte varit säker på vem som slog först eller vad för typ av slag det kan ha rört sig om. Hans uppgifter om att de tilltalade därefter försökte ta sig till sin bil men stoppades av målsäganden stämmer inte med någon annans utsaga. Han har också registrerat att de tilltalade drog i målsägandens hår och fick ner henne på marken, en uppgift som inte stämmer överens med vad målsäganden själv berättat. Det ska också beaktas att båda vittnena gjort sina iakttagelser från ett kontorsfönster drygt 120 meter från den plats där bilarna stod parkerade. Det foto som återopats i målet är taget från en balkong på andra våningen i byggnaden vilket medför att sikten på fotot torde vara bättre än den vittnena i själva verket haft. Utredningen säger inte heller något om hur bilarna stod parkerade eller om parterna på något sätt skyddades av dessa.

Tingsrätten finner därmed inte tillförlitligen styrkt att Margareta Nordin ryckts i håret eller knuffats omkull. Inte heller är det ställt utom allt rimligt tvivel att hon fått slag i ansiktet och på kroppen. Om hon som hon själv påstått, fått en örfil i ansiktet, torde en sådan inte orsaka ett rivsår. Såret kan istället ha uppkommit då man stred om mobiltelefonen eller viftade runt omkring sig.

Vad slutligen gäller påstådda sparkar så har båda vittnena uppgett att det såg ut som mannen sparkade mot målsäganden då hon befann sig på marken. Ingen har med säkerhet sett om sparkarna träffade vilket inte verkar orimligt med tanke på avståndet. Alexander Skall har uppgett att det ryckte till i målsägandens kropp. Det ska då beaktas att parterna själva är överens om att Margareta Nordin tog tag i Nils-Erik Kejler Kullbergs ben. Att hon drog i benet stöds av de rivmärken Nils-Erik Kejler Kullberg uppvisade strax efter händelsen. Det kan således inte uteslutas att de ryckningar som Alexander Skall upplevt kan ha varit då Nils-Erik Kejler Kullberg försökte dra till sig sitt ben. Att han uppsåtligen skulle ha sparkat Margareta Nordin för att skada henne är således inte styrkt. Inget av vittnena har sett Gunilla Kejler Kullberg sparka mot Margareta Nordin varför inte heller det påståendet är styrkt.

Sammanfattningsvis finns det alltför många osäkra uppgifter varför åtalet för grov misshandel alternativt misshandel i sin helhet ska ogillas. Att de tilltalade tagit

## Målenhet 2

Margareta Nordins telefon och kastat den har tydligt framkommit men är inte föremål för åtal.

Enskilda anspråk

Med utgången ovan ska det enskilda anspråket lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Yrkad ersättning från offentliga försvarare och målsägandebiträde är skäligen och ska bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 april 2021 och vara ställt till Göta hovrätt.

Anna-Karin Lundberg



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-13  
Jönköping

Aktbilaga  
Mål nr B 1258-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19460520-1906</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-13</b>
Efternamn <b>Kejler Kullberg</b>	Förnamn <b>GUNILLA Maj Birgitta</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-21	2020-08-22
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Petra Schöniger

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 391545

#### Postadress

Box 2223  
550 02 Jönköping

#### Besöksadress

Hovrättsgränd 4

#### Telefon

036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se

Webb: www.gotahovratt.se

#### Telefax

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00





GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-04-13  
Jönköping

Aktbilaga  
Mål nr B 1258-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19520903-6036</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-04-13</b>
Efternamn <b>Kejler Kullberg</b>	Förnamn <b>Nils-Erik Håkan</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-21	2020-08-22
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Petra Schöniger

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 391547

#### Postadress

Box 2223  
550 02 Jönköping

#### Besöksadress

Hovrättsgränd 4

#### Telefon

036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se

Webb: www.gotahovratt.se

#### Telefax

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)