



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2022-07-01
Jönköping

Mål nr
B 1268-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 8 mars 2022 i mål nr B 5389-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Extra åklagare Anders Brokelind
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande (Målsägande)

Emelie Hallbäck
Kohagsgatan 94 Lgh 1101
561 49 Huskvarna

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Malin Östlund, 19850529-2543
Klostergatan 58 A Lgh 1002
553 35 Jönköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marcus Johansson
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

SAKEN

Vållande till kroppsskada m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Malin Östlund för vållande till kroppsskada, 2021-01-19, enligt 3 kap. 8 § första stycket brottsbalken,
- bestämmer påföljden till 30 dagsböter och varje dagsbot till 100 kr,
- bestämmer att Malin Östlund ska betala skadestånd till Emelie Hallbäck med 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2021 till dess betalning sker samt

Dok.Id 399670

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- beslutar att Malin Östlund ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Marcus Johansson får ersättning av staten med 3 605 kr. Av beloppet avser 2 884 kr arbete och 721 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Malin Östlund för vållande till kroppsskada och bestämma påföljden till dagsböter.

Emelie Hallbäck har yrkat att hovrätten ska bifalla hennes vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkande.

Malin Östlund har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Med parternas samtycke har hovrätten avgjort målet utan att hålla huvudförhandling.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i hovrätten åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som vid tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Genom den utredning som lagts fram står det klart att Emelie Hallbäck - som är jordnötsallergiker - serverats en kaka som innehöll jordnötter av Malin Östlund. Av de skäl som tingsrätten angett är det utrett att följden av det blev att Emelie Hallbäck drabbades av en kroppsskada som inte var ringa. Frågan är om Malin Östlund ska anses ha orsakat skadan av oaktsamhet.

För att det ska vara fråga om straffbar oaktsamhet krävs att Malin Östlunds handlande inneburit ett otillåtet risktagande, dvs. att hennes agerande i tillräcklig grad ska ha avvikit från det aktsamma. Agerandet ska ha varit så klandervärt att det innefattar straffbar oaktsamhet (se t.ex. rättsfallet NJA 2006 s. 228 och NJA 2021 s. 1197 punkterna 7-9).

I likhet med vad som framgår av den skiljaktiga mening som förekom i tingsrätten anser hovrätten att Malin Östlund, som driver caféverksamhet med försäljning av olika livsmedel, måste anses ha ett särskilt ansvar för att informera kunden om sådant som

kan ha betydelse för kundens val av livsmedel och möjligheter att göra säkra val. I detta ansvar ingår att känna till vilka ingredienser som ingår i den mat som serveras. Eftersom Malin Östlund haft en sådan roll måste det också ha stått klart för henne att det finns en betydande risk för att en person med födoämnesallergi drabbas av sjukdom eller kroppsskada som inte är ringa om denne äter något som hen inte tål.

Det är utrett att Emelie Hallbäck i samband med beställningen av kakan frågade Malin Östlund om den innehöll nötter. Redan i samband med att frågan ställdes måste Malin Östlund ha förstått att Emelie Hallbäck kunde lida av en allergi mot nötter, vilket i dagligt tal får anses innefatta även allergi mot bl.a. jordnötter. Malin Östlund gjorde i samband med serveringen inga närmare kontroller av innehållet i kakan utan svarade att den inte innehöll nötter, men att den kunde innehålla spår av nötter. Först efter att Emelie Hallbäck, sedan hon ätit av kakan, på nytt frågat om den innehöll nötter kontrollerade Malin Östlund innehållet och det framkom att kakan innehöll jordnötssmör.

Det framstår som uteslutet att Emelie Hallbäck skulle ha ätit av kakan om hon känt till att den innehöll jordnötssmör. Malin Östlund hade enkelt kunna förebygga risken genom att kontrollera och informera om innehållet i kakan före det att den serverades. Att inte lämna fullständig information om innehållet i den kaka som serverades innebär enligt hovrättens mening ett sådant otillåtet risktagande som kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Den kroppsskada som målsäganden drabbades av utgjorde ett förverkligande av den risk hon tog genom att inte informera om att kakan innehöll jordnötter. Hovrätten anser därför att Malin Östlund av oaktsamhet orsakat Emelie Hallbäck en kroppsskada som inte var ringa. Hon ska därför dömas för vållande till kroppsskada. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Med hänsyn till omständigheterna kring gärningen anser hovrätten att straffvärdet motsvarar lägsta möjliga antal dagsböter, dvs. 30. Varje dagsbot ska på grund av Emelie Hallbäckes ekonomiska förhållanden bestämmas till 100 kr.

Skadestånd

Vid denna utgång ska Malin Östlund ersätta Emelie Hallbäck den skada som hon orsakat med anledning av brottet.

Inledningsvis kan konstateras att Malin Östlund har godtagit kostnaden för läkarbesök om 250 kr och att hon därför ska betala skadestånd till Emelie Hallbäck med samma belopp.

När det sedan gäller ersättning för sveda och värk anser hovrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta Emelie Hallbäcks uppgifter om den skada, i form av psykiskt lidande, som hon orsakats på grund av den aktuella gärningen. Enligt hovrätten har hon emellertid endast visat att hon har rätt till ersättning för en tid motsvarande en vecka, dvs. 650 kr.

När det sedan gäller ersättning för mediciner har det framgått att Emelie Hallbäck efter händelsen fick vissa mediciner utskrivna på recept. Det har dock framgått att hon redan innan händelsen hade en jordnötsallergi som skulle kunna motivera aktuella mediciner. Enligt hovrätten har hon därför inte bevisat att dessa kostnader varit en direkt följd av gärningen och Malin Östlunds oaktsamhet. Emelie Hallbäcks skadeståndsyrkande i denna del ska därför avslås.

Sammanlagt ska alltså Malin Östlund betala skadestånd till Emelie Hallbäck med 900 kr samt ränta.

Övriga frågor

Malin Östlund döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Den ersättning som försvararen har begärt i hovrätten är skälig. Kostnaden för försvararen ska betalas av staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 29 juli 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Magnus Mannerback och Magdalena Davidsson samt
tf. hovrättsassessorn Malin Hellberg (referent) deltagit.

Hovrätten är enig.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Brottmålshandl 14

DOM
2022-03-08
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 5389-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MALIN Erica Östlund, 19850529-2543
Klostergatan 58 A Lgh 1002
553 35 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Johansson
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

Åklagare

Extra åklagare Anders Brokelind
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

Emelie Hallbäck
Kohagsgatan 94 Lgh 1101
561 49 Huskvarna

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2021-01-19

Skadestånd

Emelie Hallbäcks skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Marcus Johansson får ersättning av staten med 5 663 kr. Av beloppet avser 1 133 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingstingsratt.domstol.se

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Malin Östlund ska dömas för följande brott:

Vållande till kroppsskada

Malin Östlund har orsakat Emelie Hallbäck kroppsskada som inte varit ringa genom att servera Emelie Hallbäck en kaka innehållandes nötter/jordnötter oaktat att hon visste om att Emelie Hallbäck var allergisk mot nötter/jordnötter. Det hände den 19 januari 2021 på Stures Dogbakery, Klostergatan 58 A, Jönköping, Jönköpings kommun.

Malin Östlund begick gärningen av oaktsamhet.

Emelie Hallbäck har begärt skadestånd av Malin Östlund med 11 095 kr och ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 19 januari 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr sveda och värk, 250 kr för läkarbesök och 845 kr för mediciner.

Malin Östlund har förnekat gärningen. Hon har motsatt sig att betala skadestånd. Hon har vitsordat kostnaden för läkarbesöket som skälig i och för sig. Vidare har hon vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Malin Östlund, målsäganden Emelie Hallbäck och vittnet Amanda Lunnevad. Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram journalanteckningar, utlåtande från överläkare och underlag till ersättningsanspråket.

Malin Östlund har som skriftlig bevisning lagt fram ett utdrag från 1177 avseende nöt- och mandelallergi samt ett utdrag från Wikipedia avseende jordnötter. Försvaret har

särskilt pekat på beskrivningen av vad som är nötter. Vidare har försvaret pekat på att det i utdraget från 1177 framgår att det för många personer med allergi går bra att äta mandel och jordnötter samt att jordnöten är en baljväxt. Av Wikipediautdraget har försvaret redogjort särskilt för att jordnöten är en art inom familjen ärtväxter, att jordnötens frukter inte är nötter och att nötallergi inte automatiskt innebär jordnötsallergi.

Emelie Hallbäck har framfört i huvudsak följande. Hon är allergisk mot alla nötter, jordnötter och mandel. Hon har haft allergin sedan hon var liten. Hon och Amanda Lunnevad gick till det aktuella fiket med hennes hund. De gick till kassan och skulle beställa. Vid det tillfället frågade hon om det var nötter i den kakan hon ville ha. Hon frågade inte särskilt om jordnötter eftersom det är vedertaget att de ingår i begreppet nötter. Jordnöt må vara en baljväxt, men om någon säger att den är nötallergiker skulle hon inte servera jordnötter. Malin Östlund svarade att det inte var nötter i kakan. Hon frågade sedan Malin Östlund om hon var säker på det eftersom det såg ut att vara nötter i kakan. Malin Östlund sa då att det kunde vara spår av nötter som i all choklad, men att det som såg ut som nötter var rostad majs. Hon avhåller sig inte från livsmedel med spår av nötter i. Det finns spår av nötter i all choklad och det kan hon äta. De gick och satte sig. Hon tog en tugga av kakan och det började klia i halsen ganska direkt. Hon såg då att det var jordnötter i kakan. Det var inte jordnötssmör om det inte var så att de gjorde jordnötssmöret själva och de inte hade krossat nöterna tillräckligt. Hon gick ner till Malin Östlund och frågade återigen om det var nötter i kakan. Malin Östlund svarade att det inte var det. Vidare berättade Malin Östlund att även hon var allergiker och att hon också brukade fråga om saker innehåller nötter trots att hon är allergisk mot mandel. Hon satte sig igen men åt inte mer av kakan. Efter en stund kom Malin Östlund och hennes mamma fram till henne och bad om ursäkt för att de hade serverat en snickerskaka, vilket är en kaka med jordnötter. De frågade om hon ville ha något annat och hon fick sedan en chokladboll och en dricka. När hon sedan gick därifrån bad Malin Östlund och hennes mamma om ursäkt igen. Från att hon och Amanda Lunnevad kom till fiket till att de gick tog det ungefär 20 minuter. Därefter mötte de upp en kompis vid namn Josefine och hon började då känna sig matt. När de stod utanför Josefines bostad blev det värre och hon mådde illa. Hon följde med upp

till Josefines bostad och kräktes. Hon mådde riktigt illa och kände att det var obehagligt på riktigt. De ringde 1177 och under tiden de var i kö gick de hem till Amanda som bodde 300 meter bort. Hon började må sämre och sämre och hade svårt att gå. När de kom fram till Amandas bostad svarade 1177 och de kopplade in SOS. Ambulansen kom och hon fick behandling genom bl.a. en adrenalinspruta i benet och hon blev inkörd till sjukhuset. Hon var rädd, skrek och hade panik. Hon fick vara kvar på akuten i fyra timmar. Hon hade inga akuta symptom efter händelsen. Hon har haft dödsångest efter händelsen och har haft svårt att äta saker. Vidare har hon också blivit överkänslig för saker som hon tidigare kunnat äta.

Hon fick kortison, antihistamin och adrenalinspruta utskrivet efter händelsen och kommer behöva förnya recepten på dem varje år. Anledningen till att hon fick medicinerna var att det kan hända igen. Medicinen hon betalt för har hon fått för att hon råkat ut för händelsen. Det är inte sådan medicin som hon fick av ambulanspersonalen. Vad gäller hennes begäran om sveda och värk så har hon grundat det på ett samtal med Brottsoffermyndigheten där de sa att beloppet var rimligt. Det är för de bestående besvären hon fått och för hur jobbigt det var då och tiden sedan dess. Hon beskrev sina symptom för Brottsoffermyndigheten. Hon har pluggat på distans sedan händelsen.

Malin Östlund har framfört i huvudsak följande. Hon äger ett fik. Emelie Hallbäck och hennes kompis kom till fiket. De skulle beställa och frågade om en specifik kaka innehöll nötter. Hon svarade att kakan innehöll spår av nötter. Hon tänkte att Emelie Hallbäck frågade detta eftersom Emelie Hallbäck kunde vara allergisk mot nötter. Hon fick inte någon fråga om kakan innehöll jordnötter. Emelie Hallbäck ville ha kakan och de serverade den. Emelie Hallbäck och hennes kompis gick och satte sig. Hon gick sedan upp till dem med vatten till hunden och Emelie Hallbäck frågade då om hon var säker på att kakan inte innehöll nötter. Hon gick därefter till sin mamma som kollade receptboken. Det stod i den att kakan var bakad med jordnötssmör. Hon och hennes mamma gick tillsammans till Emelie Hallbäck och berättade detta. Det enda som kunde ge symptom i kakan var jordnötter, eftersom Emelie Hallbäck inte var glutenallergiker eller intolerant mot laktos. Hon trodde att Emelie Hallbäck kunde vara

allergisk mot jordnötter och det var därför hon berättade för Emelie Hallbäck att kakan innehöll det. Hon frågade Emelie Hallbäck om hon ville ha något annat och det ville hon. Hon serverade Emelie Hallbäck något annat eftersom hon ville att kunden skulle vara nöjd. När Emelie Hallbäck och hennes kompis gick därifrån bad hon om ursäkt bara för att hon inte ville att fiket skulle få dåligt rykte.

På fråga från åklagaren om hon anser att det är vedertaget att inkludera jordnötter när det talas om nötallergi har hon svarat både jakande och nekande. Hon har uppgett att jordnötter är speciellt och att jordnötter ofta är det enda som en person är allergisk mot. Om Emelie Hallbäck var allergisk enbart mot jordnötter, vilket framgår av hennes journal, så hade hon frågat om just det.

Amanda Lunnevad har framfört i huvudsak följande. Hon var med Emelie Hallbäck på Stures dogbakery den 19 januari 2021. Emelie Hallbäck såg en kaka som hon tyckte såg god ut. Emelie Hallbäck frågade om det var nötter i kakan. Emelie Hallbäck fick till svar att det inte var det och frågade då igen eftersom det såg ut som att det var något på kakan. Emelie Hallbäck fick då svaret att det var rostad majs. De beställde fikat och Emelie Hallbäck tog sin kaka. De satte sig och började fika. Emelie Hallbäck sa att det började klia i ansiktet och halsen och att hon kände sig svullen. Emelie Hallbäck gick iväg för att hämta vatten för att få bort obehagskänslan och kom sedan tillbaka och berättade att hon hade frågat igen om vad kakan innehöll. Båda personerna i butikspersonalen kom sedan och bad om ursäkt för att det var snickers i kakan. Snickers är en choklad med jordnötter i. De frågade Emelie Hallbäck om hur hon mådde. De gjorde det för att det var ett misstag och att de hade missat att det var nötter i kakan. Hon anser att det är vedertaget att jordnötter också avses när man frågar om nötter.

De gick sedan och mötte upp en kompis. Hon märkte då på Emelie Hallbäck att det eskalerade och att Emelie Hallbäck började få ont i magen. Emelie Hallbäck sa att hon behövde kräkas. De gick upp till Josefine och Emelie Hallbäck kräktes. De ringde 1177 och blev snabbt kopplade SOS. Ambulansen kom och Emelie Hallbäck fick både

tabletter och adrenalinspruta i benet samt något i armen.

DOMSKÄL

Skuld

I målet är utrett att Emelie Hallbäck, som är jordnötsallergiker, av Malin Östlund serverats en kaka som innehöll jordnötter i form av jordnötssmör. Det är också utrett att Emelie Hallbäck i stort sett direkt efter att hon ätit en bit av kakan kände att hon fick en allergisk reaktion, att den allergiska reaktionen ledde till att hon fick föras med ambulans till sjukhus och att hon fick stanna kvar där i några timmar för observation.

Utifrån de uppgifter som Emelie Hallbäck lämnat om effekterna som hon drabbats av efter intaget av en bit av kakan och återopade journalanteckningar bedömer tingsrätten att den kroppsskada som Emelie Hallbäck drabbats av inte är att anse som ringa.

Det är ostridigt i målet att Emelie Hallbäck inför sin beställning av kakan frågade Malin Östlund om den innehöll nötter och att Malin Östlund då svarade att kakan inte innehöll nötter, men att den kunde innehålla spår av nötter. Av Malin Östlunds egna uppgifter framgår att hon efter att hon serverat Emelie Hallbäck kakan kontrollerade receptboken av vilken framgick att kakan innehöll jordnötssmör och att hon då påtalade det för Emelie Hallbäck.

Åklagaren har gjort gällande att Malin Östlund orsakat Emelie Hallbäck kroppsskada genom att ha serverat Emelie Hallbäck en kaka som innehöll nötter/jordnötter oaktat att hon visste om att Emelie Hallbäck var allergisk mot nötter/jordnötter. Vidare har åklagaren gjort gällande att det i ett sammanhang som detta är vedertaget att man i begreppet nötter inkluderar jordnötter. Till stöd för sitt påstående har åklagaren återopat de av Emelie Hallbäck och Amanda Lunnevad lämnade uppgifterna.

Som tingsrätten ovan konstaterat är det utrett att Malin Östlund serverat Emelie Hallbäck en kaka som innehöll jordnötter i form av jordnötssmör. Det är också utrett

att Emelie Hallbäck inför sin beställning av kakan har frågat om den innehöll nötter och från Malin Östlund fått till svar att den inte innehöll nötter men att kakan kunde innehålla spår av nötter.

Av den av försvararen framlagda bevisningen framgår att nötallergi och jordnötsallergi är olika typer av allergi och att nötter och jordnötter kommer från olika växtarter. I detta liksom i alla andra brottmål är det åklagaren som ska bevisa det som görs gällande. Tingsrätten anser inte att åklagaren styrkt sitt påstående att det är vedertaget att man i ett sammanhang som detta i begreppet nötter inkluderar även jordnötter. Malin Östlund har inte från Emelie Hallbäck fått frågan om kakan innehöll jordnötter och har därför inte varit medveten om att Emelie Hallbäck var allergisk mot jordnötter eller haft anledning att misstänka att så var fallet. Malin Östlund kan därför inte anses ha varit oaktsam när hon serverade Emelie Hallbäck en kaka med jordnötter i form av jordnötssmör. Malin Östlunds agerande efter händelsen föranleder inte någon annan bedömning. Åtalet ska därför ogillas och Emelie Hallbäcks skadeståndsanspråk lämnas utan bifall.

Betalning av kostnaden för försvarare

Den ersättning som har begärts av försvararen är skälig. Eftersom Malin Östlund frikänns ska kostnaden stanna på staten.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Brottmålshandl 14

DOM
2022-03-08

Mål nr: B 5389-21

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 mars 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Karin Nacke

I avgörandet har lagmannen Karin Nacke samt nämndemännen Torbjörn Gunnarsson, Alf Svensson och Annette Åkerman deltagit.

Skiljaktig mening av Karin Nacke och Torbjörn Gunnarsson, se bilaga till anteckningar.



Lagmannen Karin Nacke och nämndemannen Torbjörn Gunnarsson är skiljaktiga och anför följande.

Vi delar majoritetens bedömning att det är utrett att Emelie Hallbäck, som är jordnötsallergiker, av Malin Östlund serverats en kaka som innehöll jordnötter i form av jordnötssmör och att den kroppsskada hon drabbats av till följd av intaget av en bit av kakan inte är att anse som ringa.

Vi anser också att det är utrett att Emelie Hallbäck inför sin beställning av kakan frågade Malin Östlund om den innehöll nötter och att Malin Östlund då svarade att kakan inte innehöll nötter, men att den kunde innehålla spår av nötter.

Malin Östlund äger det aktuella fiket och är ansvarig för dess verksamhet. Det är Malin Östlund som har serverat Emelie Hallbäck den aktuella kakan. Vi anser att det ålegat Malin Östlund att känna till vilka ingredienser det fanns i den aktuella kakan och att kakan innehöll jordnötter i form av jordnötssmör. Av Malin Östlunds egna uppgifter framgår att hon uppfattat att Emelie Hallbäck var nötallergiker. När hon fick frågan av Emelie Hallbäck om det fanns nötter i kakan borde hon samtidigt som hon upplyste om att det inte fanns nötter i kakan utan endast spår av nötter ha informerat Emelie Hallbäck om att kakan innehöll jordnötter. Som försvararen har påtalat kommer nötter och jordnötter från olika växtarter och den som är nötallergiker är inte automatiskt allergisk mot jordnötter. Även om det är så har den som saluför livsmedel ett särskilt ansvar för att informera kunden om sådant som kan ha betydelse för kundens val av livsmedel och möjligheter att göra säkra val. Vi anser därför att Malin Östlund i den aktuella situationen även borde ha informerat Emelie Hallbäck om att kakan innehöll jordnötter. Detta särskilt med beaktande av att många vid bruk av ordet nöt även torde inkludera ordet jordnöt. Genom sitt agerande har Malin Östlund av oaktsamhet orsakat Emelie Hallbäck en kroppsskada som inte är att anse som ringa. Hon ska därför dömas för vållande till kroppsskada enligt åtalet. Överröstade i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se