



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts deldom den 2 maj 2019 i mål nr B 3516-18, B 3693-18, B 4070-18 och B 4813-18, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 4)

### Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

### Motpart (Målsägande)

1. Sofie Johansson  
c/o ombudet

2. Mustafa Mosaq Mohammad

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Jur.kand. Patrik Karlkvist  
Advokatfirman Modern Juridik AB  
Storgatan 11  
703 61 Örebro

### Klagande och motpart (Målsägande)

1. Bandusiri Bolonghoge

2. Champika Bolonghoge

3. Sampat Surages dödsbo

4. Malani Surage

Ombud för 1–4, målsägandebiträde för 1, 2 och 4: Advokat Ester Andersson  
Zandvoort  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Mubashir Qadar, 19870503-0859  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Amran Ali  
Skaldegatan 26 A Lgh 1002  
703 71 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**SAKEN**  
Mord m.m.

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Mubashir Qadar ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Johan Eriksson får ersättning av staten med 142 794 kr. Av beloppet avser 84 525 kr arbete, 19 965 kr tidsspillan, 9 745 kr utlägg och 28 559 kr mervärdesskatt.

Andreas Hahn får ersättning av staten med 9 488 kr. Av beloppet avser 7 590 kr arbete och 1 898 kr mervärdesskatt.

Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten med 163 134 kr. Av beloppet avser 105 225 kr arbete, 11 551 kr tidsspillan, 13 731 kr utlägg och 32 627 kr mervärdesskatt.

Patrik Karlkvist får ersättning av staten med 84 694 kr. Av beloppet avser 50 646 kr arbete, 10 065 kr tidsspillan, 7 044 kr utlägg och 16 939 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdena.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Örebro tingsrätts deldom den 2 maj 2019 i mål nr B 3516-18, B 3693-18, B 4070-18 och B 4813-18, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande (Åklagare)**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

**Klagande (Målsägande)**

1. Amina Omar Mohammed

2. Mohammed Hussein Salims dödsbo

Ombud för 1 och 2, målsägandebiträde för 1: Advokat Magnus Arntell  
Leo Advokater HB  
Örebro slott, Kansligatan 1  
703 61 Örebro

**Motpart (Tilltalad)**

Muhammad Sardar Ahmed Ali, 19980214-6572  
Norra Köpmangatan 42 D Lgh 1601  
803 21 Gävle

Offentlig försvarare: Advokat Charlie Tvärenvigg  
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB  
Pipersgatan 3  
112 24 Stockholm

**SAKEN**

Mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Charlie Tvärenvigg får ersättning av staten med 134 395 kr. Av beloppet avser 84 870 kr arbete, 11 110 kr tidsspillan, 11 536 kr utlägg och 26 879 kr mervärdesskatt.

Magnus Arntell får ersättning av staten med 93 824 kr. Av beloppet avser 53 820 kr arbete, 11 110 kr tidsspillan, 10 129 kr utlägg och 18 765 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Örebro tingsrätts deldom den 2 maj 2019 i mål nr B 3516-18, B 3693-18, B 4070-18 och B 4813-18, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

**Klagande och motpart (Målsägande)**

1. Bandusiri Bolonghoge
2. Champika Bolonghoge
3. Sampat Surages dödsbo
4. Malani Surage

Ombud för 1–4, målsägandebiträde för 1, 2 och 4: Advokat Ester Andersson  
Zandvoort  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Aweys Aden, 19861022-5230  
Frihetsberövande: Häktad  
Balladgatan 17 A Lgh 1102  
703 73 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulrika Borg  
KRIM advokater HB  
Box 377  
101 27 Stockholm

**SAKEN**

Mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Aweys Aden ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar. Sekretessen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska dessutom vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifterna i journalutdrag (aktbilaga 150), som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar).

Ulrika Borg får ersättning av staten med 523 341 kr. Av beloppet avser 345 000 kr arbete, 56 966 kr tidsspillan, 16 707 kr utlägg och 104 668 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Ester Andersson Zandvoort och Andreas Hahn, se domslutet för Mubashir Qadar.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararna och målsägandebiträdet.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Örebro tingsrätts deldom den 2 maj 2019 i mål nr B 3516-18, B 3693-18, B 4070-18 och B 4813-18, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

**Klagande (Målsägande)**

1. Bandusiri Bolonghoge
2. Champika Bolonghoge
3. Sampat Surages dödsbo
4. Malani Surage

Ombud för 1–4, målsägandebiträde för 1, 2 och 4: Advokat Ester Andersson  
Zandvoort  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Muhamed Murseli, 19960709-6659  
Medborgare i Kosovo  
Frihetsberövande: Häktad  
Tornfalkgatan 144 Lgh 1201  
703 49 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

**SAKEN**

Mord m.m.

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten fastställer tingsrättens dom, med den anmärkningen att hovrätten redan tidigare prövat frågan om avvisning av åtal. Fängelsestraffet ska – utöver obligatoriskt avräkningsbar tid – till en tid av 144 dagar anses verkställt i anstalt.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Muhamed Murseli ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Therése Tsarouchas får ersättning av staten med 152 038 kr. Av beloppet avser 85 560 kr arbete, 25 850 kr tidsspillan, 10 220 kr utlägg och 30 408 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Ester Andersson Zandvoort och Andreas Hahn, se domslutet för Mubashir Qadar.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Muhammad Sardar Ahmed Ali för mord enligt åtalet och bestämma påföljden för honom till fängelse fjorton år. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten ska döma Muhamed Murseli för mord enligt åtalet och bestämma påföljden till fängelse på livstid och dessutom bestämma samma påföljd för Aweys Aden och Mubashir Qadar.

Amina Mohammed och Mohammed Hussein Salims (Hamadas) dödsbo, som biträder åtalet, har yrkat att hovrätten ska bifalla den respektive skadeståndstalan de förde mot Muhammad Sardar Ahmed Ali vid tingsrätten.

Dödsboet efter Sampat Surage, Bandusiri Bolonghoge, Champila Bolonghoge och Malani Surage, som biträder åtalet, har yrkat att hovrätten ska döma Muhamed Murseli för mord och skärpa påföljden för honom samt Aweys Aden och Mubashir Qadar. De har även yrkat att hovrätten ska bifalla den respektive skadeståndstalan de förde mot Muhamed Murseli vid tingsrätten.

Mubashir Qadar har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och övergrepp i rättssak och avslå samtliga skadeståndsyrkanden. Han har vitsordat samtliga skadeståndsbelopp som skäliga i och för sig.

Aweys Aden har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå samtliga skadeståndsyrkanden eller, i andra hand, sätta ned straffet. Han har vitsordat samtliga skadeståndsbelopp som skäliga i och för sig.

Muhamed Murseli har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, sätta ned straffet. Han har vitsordat samtliga skadeståndsbelopp som skäliga i och för sig.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkande. Muhammad Sardar Ahmed Ali har vitsordat samtliga skadeståndsbelopp som skäliga i och för sig.

Åklagarna har uppgett att de vidhåller gärningsbeskrivningen i sin helhet mot samtliga tilltalade.

## UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Den skriftliga bevisning som parterna har åberopat framgår av hovrättens anteckningar från huvudförhandlingen. De förhör som hölls vid tingsrätten har i hovrätten spelats upp med ljud och – i förekommande fall – bild. Nytt vittnesförhör har hållits med Tommie Olofsson, medan Aleksandra Lazarevic, Tobias Löfström, Aweys Aden och Muhamed Murseli har hörts tilläggsvis. De har berättat i huvudsak följande.

*Tommie Olofsson:* Han har den bakgrund som framgår av hans utlåtande. Av detta framgår också vilket material han hade tillgång till vid upprättandet. Dessutom har han precis nu fått del av Aleksandra Lazarevics senaste komplettering av den rättsmedicinska obduktionen. Enligt hans mening var det Sampat Surages traumatiska och väldigt allvarliga hjärnskador som primärt orsakade dennes död. Skottskadan var inte akut livshotande, medan inandningen av blod var av sekundär betydelse. Dessa två omständigheter kan ha påskyndat förloppet, men om Sampat Surae endast hade drabbats av dessa skador hade han överlevt. Motsatsvis är det mycket troligt att denne hade avlidit av endast de hjärnskador han fick vid tillfället. Sampat Surae hade ljusstela pupiller redan när ambulansen anlände och var därmed redan då gravt hjärnskadad. Skadorna på hjärnan gjorde i sin tur att hans skyddsreflexer försvann, vilket påverkade andningen och möjligheten att t.ex. spotta ut blod. Om förekomsten av blod hade varit omfattande, skulle Sampat Surae inte haft så god saturation som han hade när ambulansen kom, 96 procent. I materialet nämns inte heller att hans andning var gurglande eller bubblande. Vid ankomsten till sjukhuset hade saturationen försämrats till 60 procent, som dock steg till 90 procent vid intubation. Den livshotande situationen var därmed i det avseendet undanröjd. Om lufttillförseln inte fungerar ”tar man inte upp någon på operation”, vilket man gjorde i detta fall. Hans uppfattning om dödsorsaken förändras inte av det som Aleksandra Lazarevic nu har redogjort för.

*Aleksandra Lazarevic:* Hon står fast vid slutsatserna i sitt tidigare utlåtande. Sampat Surage hade onekligen svåra hjärnskador. Skottskadan orsakade åtminstone initialt luftinträde i lungsäckarna. Detta luftinträde är svårbedömt i förhållande till Sampat Surages död. Däremot har de två tidigare omnämnda sårskadorna varit av betydelse för dödsfallet. Att saturationen steg från 60 procent till 90 vid intubation talar starkt för att blodet i luftvägarna var problematiskt. Sampat Surage hade inte problem med andningen, utan med luftvägarna. Han var inte hjärndöd kl. 23.28. Han hade egen andning och egen hjärtrytm. Sårskadan på höger kind blödde då fortfarande. Hon är sammanfattningsvis inte överens med Tommie Olofsson när det gäller blödningens betydelse för Sampat Surages död. Sampat Surage hade dock avlidit endast p.g.a. skadorna på hjärnan.

*Aweys Aden:* Den typ av sarong som mannen på filmerna bär används i västra Afrika, medan den typ som han har inte går så långt ner som till fötterna. Skorna med storlek 42 som återfanns hos honom är hans. De andra tillhör dock inte honom. Han skulle inte få på sig ett par skor av storlek 40. När polisen förklarade för honom att de hade hittat hans ”brukar-DNA” på skorna, tolkade han det som att hans DNA fanns överallt på skorna. Hans lillebror brukade ibland sova i hans lägenhet. Den kille som lånade ett par skor från honom den aktuella kvällen är inte ”svensk”. Han fick svåra skador när han blev skjuten år 2015 och han kommer inte att bli bättre än så här. Han haltar inte jättemycket, men har inte kvar samma kraft i benen som förr. Han får fortfarande smärtstillande medicin utskriven. Han har träffat Tobias Löfström endast två–tre gånger sedan år 2015.

*Muhamed Murseli:* Han har varit sysselsatt med flera olika saker sedan sommaren 2016. Han har bl.a. tagit kurser och arbetat som personlig assistent. Däremot har han inte varit brottsaktiv. Han har inte träffat Tobias Löfström särskilt ofta.

*Tobias Löfström:* Han har sett Aweys Aden vid flera tillfällen under 2017 och 2018 och också haft några fysiska möten med denne. Vid ett tillfälle sökte de upp Aweys Aden i dennes hem för att tala med honom. Han har inte sett Aweys Aden med kryckor under 2017 eller 2018 och har inte hört denne beskriva smärta eller sett tecken på att han har ont.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Åtalspunkten 1 – skuld, skadestånd och övriga yrkanden**

Hovrätten instämmer i allt väsentligt i det som tingsrätten har anfört under rubrikerna ”Inledning” och ”Utgångspunkter för bevisvärderingen” på sidorna 38–40 i sin dom. Enligt hovrätten framstår det som högst sannolikt att det var den bakomliggande konflikten som åklagaren har försökt leda i bevis – och som Tobias Löfström har berättat om – som låg bakom de åtalade händelserna i Vivalla den 3 juli 2018. Med hänsyn till uppgifterna från inte minst Sebastien Hallberg och Abdiraxiin Usman framstår också Muhammad Sardar Ahmed Alis förklaring till att han den aktuella kvällen begav sig till Vivalla – att han endast blev ombedd av Sampat Surage att skjutsa denne till området – som klart mindre sannolik.

Abdiraxiin Usman har under polisförhör redogjort för att han uppfattade att föraren av mopeden under färden överlämnade ett vapen till passageraren. Sebastien Hallberg har å sin sida uppgett att den aktuella mopeden kördes från gård till gård för att, som han uppfattade det, leta efter någon. Hans uppgifter i denna del vinner stöd av vad andra vittnen har redovisat, nämligen att mopedljuden i området hördes en tid före den första skjutningen. Även om ingen av de hörda personerna av förklarliga skäl har kunnat utesluta att det var fråga om flera mopeder, talar den samlade bevisningen med viss styrka för att Muhammad Sardar Ahmed Ali och Sampat Surage hade ett annat syfte med besöket i Vivalla än endast att Sampat Surage skulle lämnas av vid en given adress.

Med detta sagt vill hovrätten understryka att det inte är styrkt att Muhammad Sardar Ahmed Ali och Sampat Surage hade en gemensam avsikt att konfrontera Mohammed Hussein Salim (Hamada) med våld. Inte heller är det utrett att det var Muhammad Sardar Ahmed Ali och Sampat Surage som först öppnade eld mot Hamada. I stället talar den korta filminspelning som gjordes av det nu aktuella händelseförloppet i viss mån för att det i stället var Hamada som sköt först, och därmed att Sebastien Hallberg har misstagit sig i detta hänseende. Det kan också nämnas att det är oklart vem av Muhammad Sardar Ahmed Ali och Sampat Surage som körde mopeden och därmed också vem som var

passagerare. Detta spelar dock mindre roll, eftersom det inte heller är klarlagt om det var föraren eller passageraren som sprang efter Hamada.

De nu nämnda omständigheterna har endast begränsad betydelse för prövningen av åtalet i den avgörande delen. Det som åklagaren lägger Muhammad Sardar Ahmed Ali till last såsom mord är att denne efter den inledande skjutningen ska ha sprungit efter Hamada och i samband med detta avlossat tre skott, varav det ena träffade Hamada i höger sätesregion, fortsatte inåt/uppåt i kroppen och orsakade dennes död genom inre förblödning.

Som tingsrätten har konstaterat finns det inga vittnen som pekar ut Muhammad Sardar Ahmed Ali som skytt i denna avgörande del av gärningsbeskrivningen. Som tingsrätten också har redovisat saknas det dessutom avgörande teknisk bevisning i detta hänseende. Det förtjänar i stället att framhållas att Muhammad Sardar Ahmed Ali inte hade några tändsatspartiklar på sina kläder, medan sådana förekom på Sampat Surage. Även om det inte är möjligt att dra några säkrare slutsatser av denna omständighet, talar den ändå i viss mån mot att Muhammad Sardar Ahmed Ali var den som sköt Hamada.

I avsaknad av utredning som direkt knyter Muhammad Sardar Ahmed Ali till mordet på Hamada har bevisningen i denna del i stället kommit att kretsa mycket kring hur Sampat Surage rörde sig efter den inledande skjutningen vid Prosagatan 19. Detta beror i sin tur främst på att det är utrett att ett av de vapen som användes vid denna skjutning också var det som brukades när Hamada senare sköts ihjäl. Detta kan sägas tala för att det var antingen Muhammad Sardar Ahmed Ali eller Sampat Surage som avlossade de sista skotten mot Hamada.

De vittnen som är av mer central betydelse för hovrättens bedömning i denna del är Nimo Adan respektive Gunilla Färm och Marina Kinaan. Enligt hovrättens mening saknas det anledning att ifrågasätta att samtliga tre vittnen på ett så korrekt sätt som möjligt har försökt redogöra för sina iakttagelser den aktuella kvällen. Å andra sidan är de slutsatser som ligger närmast till hands att dra av de uppgifter som de har lämnat i praktiken oförenliga. Uppgifterna från Nimo Adan talar mot att det var Sampat Surage

som följde efter Hamada efter den inledande skjutningen på Prosagatan 19, medan Gunilla Färms och Marina Kinaans berättelser i förening i stället talar för detta. Frågan blir mot denna bakgrund hur hovrätten ska värdera tillförlitligheten i Nimo Adans respektive Gunilla Färms och Marina Kinaans utsagor.

Hovrätten tar sin utgångspunkt i berättelsen från Gunilla Färm, som är den enda förhörsperson som befann sig i omedelbar anslutning till platsen där Hamada slutligen sköts vid den tidpunkt när detta skedde och som också har redogjort för sina iakttagelser. Enligt henne såg hon två personer springa igenom skogsdungen högt upp vid Skaldegatan. Kort därefter kom en man springande genom parken i riktning mot henne, och därefter ytterligare en man med pistol i handen. Denne sköt först två skott i snabb följd, varefter hon hörde ett ytterligare skott. Enligt Gunilla Färm sprang sedan skytten tillbaka samma väg varifrån han hade kommit, dvs. genom parken i riktning mot passagen mellan Öknahallen och Öknaskolan. På grund av att det fanns träd i vägen kunde hon visserligen inte se om skytten verkligen passerade på den sidan av Öknahallen, men enligt henne sprang personen i den riktningen.

Stor betydelse får Gunilla Färms uppgifter först när de läggs samman med det som Marina Kinaan har uppgett. Marina Kinaan har förklarat att hon först såg två personer springa mot dagiset/Öknahallen. Hon uppfattade det som att de sprang tillsammans, men den ene sprang lite före den andre. De försvann därefter ur hennes synfält när de rundade Öknahallen. Därefter såg hon två personer springa efter en lätt haltande person; samtliga kom från samma håll, från passagen mellan Öknahallen och förskolan. Den jagade mannen blev därefter upphunnen, nedslängd på marken och senare misshandlad.

Någon annan slutsats än att det var Sampat Surage som Marina Kinaan såg komma haltande från passagen mellan Öknahallen och förskolan är svår att dra. Gunilla Färms uppgifter talar för att det var just denna väg som den person som sköt Hamada sprang efter dådet.

Den version av händelseförloppet som Nimo Adan har redogjort för talar dock som nämnts i en annan riktning. Enligt henne dröjde sig den person som hon senare kom att

uppfatta som Sampat Surage kvar på platsen för den första skjutningen vid Prosagatan 19. Från altanen på Prosagatan 15 såg hon på avstånd hur någon tog tag i denne person för att dra iväg honom mot skogsdungen. Nimo Adans uppgifter tyder således snarast på att Sampat Surage inte var den som jagade efter Hamada och att Marina Kinaanans redogörelse för hur det gick till när Sampat Surage blev infångad inte stämmer.

Det finns invändningar mot bevisvärdet av såväl Marina Kinaanans som Nimo Adans redogörelse. Åklagaren har bl.a. framhållit att Marina Kinaan inte har beskrivit några ytterligare skott sedan hon såg de två första männen springa förbi lägenheten där hon befann sig. Detta skulle tala emot att Marina Kinaan såg Hamada bli jagad av en annan person, utan att hennes iakttagelser rörde en annan del av händelseförloppet. Åklagaren har i denna del också påpekat att Marina Kinaan uppfattade att de två männen sprang tillsammans. Utöver detta har åklagaren ifrågasatt om Marina Kinaan från den plats där hon befann sig kunde se om den person som senare blev infångad verkligen kom från passagen mellan Öknahallen och förskolan. Mot det som Nimo Adan har berättat kan i sin tur invändas att det stämmer illa med den övriga utredningen att både Muhammad Sardar Ahmed Ali och Sampat Surage skulle ha funnits kvar på Prosagatan 19 två till tre minuter efter den inledande skjutningen, vilket hennes uppgifter skulle tyda på. Från försvararens sida har också understrukits att Nimo Adan inte kunde se vem av dessa två personer som var Sampat Surage, utan att hennes uppgifter om detta grundar sig på vad hon senare har fått reda på.

Händelseutvecklingen i Vivalla på kvällen den 3 juli 2018 gick mycket snabbt. Av utredningen har framgått att många människor var i rörelse i området. Inte minst av dessa skäl är det svårt att med säkerhet slå fast vilka delar av händelseförloppet som de personer som har hörts i målet verkligen har sett. Det finns ett stort utrymme för att vittnen kan ha misstagit sig i fråga om sina tidsangivelser eller att de i hastigheten uppfattat situationen på ett sätt som inte stämmer överens med verkligheten. Enligt hovrättens bedömning väger emellertid Nimo Adans uppgifter inte tyngre än det som Gunilla Färm och Marina Kinaan har uppgett. De mest centrala vittnesmålen i denna del av målet kan därför inte sägas ge något särskilt kraftfullt stöd för att det var Muhammad Sardar Ahmed Ali som sköt Hamada.

Inte heller uppgifterna från Pia Salla och Tintin Hartwig Talbäck påverkar denna slutsats i någon större mån. De har visserligen sett en person lämna platsen för skjutningen av Hamada i riktning mot Vivalla centrum, dvs. åt ett annat håll än vad Gunilla Färm har redogjort för. Tingsrätten har utgått från att deras iakttagelser har rört en något senare del av händelseförloppet än den där gärningsmannen flyr från platsen för skjutningen av Hamada. Detta eftersom de kunde se andra människor omkring den liggande Hamada respektive en moped på platsen. Även om man – som åklagaren har gjort – skulle komma till slutsatsen att gärningsmannen kan ha lämnat platsen ungefär samtidigt som Hussein Mustafa Kamils moped stod invid och andra människor befann sig omkring Hamada, finns det andra frågetecken kring betydelsen av Pia Sallas och Tintin Hartwig Talbäcks uppgifter. Pia Salla har uppgett att den person hon såg bar en grå luvtröja, vilket inte stämmer överens med vad som har framkommit om Muhammad Sardar Ahmed Alis klädsel den aktuella kvällen. Dessutom framstår det som mycket osannolikt att det skulle ha undgått Gunilla Färm – som såg när Hamada sköts – om gärningsmannen i stället för att springa tillbaka samma håll varifrån han kom, skulle ha rört sig mot Vivalla centrum, dvs. i den riktning där hon vid tillfället stod.

Att Hanan Ali Abtidoon under förundersökningen berättade att hon såg Muhammad Sardar Ahmed Ali röra sig längs en gata som är belägen närmare platsen för skjutningen av Hamada än vad Muhammad Sardar Ahmed Ali själv har medgett att han överhuvudtaget befunnit sig, kan som tingsrätten har angett betraktas som besvärande för honom. Något avgörande bevisvärde för att Muhammad Sardar Ahmed Ali var den som faktiskt sköt Hamada kan dock inte tillmätas denna omständighet. I fråga om vittnesmålen från Mattias Carlweitz och Jenny Helmersson gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten, nämligen att bevisvärdet endast är begränsat.

Aleksandra Lazarevic har uppgett att Sampat Surage hade kvar sin generella handlingsförmåga i åtminstone 30 sekunder efter det att han blev skjuten i bröstet. Hon har dessutom förklarat att hon inte kan uttala sig om huruvida Sampat Surage hade kunnat springa flera minuter efter det att han sköts. Den rättsmedicinska bevisningen utesluter således inte alls att Sampat Surage kan ha varit den person som förföljde Hamada efter den inledande skjutningen på Prosagatan 19.

Vid en samlad bedömning av främst de omständigheter som nu har tagits upp, kommer hovrätten i denna del till samma slutsats som tingsrätten. Det är inte styrkt att det var att Muhammad Sardar Ahmed Ali som sköt Hamada utanför Poesigatan 24-26. Han ska följaktligen frikännas från ansvar för mord och tingsrättens dom därmed fastställas.

I fråga om skadestånd och särskilda yrkandet kopplade till åtalspunkten 1 gör hovrätten också samma bedömning som tingsrätten.

### **Åtalspunkten 2 – skuld, skadestånd och övriga yrkanden**

*Vilka är gärningsmännen?*

Som tingsrätten har angett är det i enlighet med hans erkännande och den övriga bevisningen klarlagt att Mubashir Qadar är en av gärningsmännen. Tingsrättens dom, där det slås fast att även Abdiraxiin Usman är en av gärningsmännen, har i den delen vunnit laga kraft. En annan av gärningsmännen har av åklagaren omnämnts som ”X”. Den första fråga som hovrätten har att ta ställning till är om det är ställt utom rimligt tvivel att också Aweys Aden och Muhamed Murseli är två av gärningsmännen.

Hovrätten delar den uppfattning som tingsrätten har redovisat i fråga om de filmade sekvensernas kvalitet. Hovrätten anser sig för sin del inte kunna dra några säkrare slutsatser av sina egna iakttagelser av Aweys Aden och Muhamed Murseli i rättsalen, i jämförelse med de personer som är inspelade på filmerna. Så långt som till att konstatera att filmerna inte talar emot att Aweys Aden och Muhamed Murseli är två av de personer som ses där kan dock hovrätten endast utifrån egna iakttagelser sträcka sig.

När det gäller bevisvärdet av utpekandena från polismännen Tobias Löfström och Fredrik Blomberg gör hovrätten en något försiktigare bevisvärdering än tingsrätten. Hovrätten kommer emellertid ändå fram till att deras uppgifter starkt talar för att två av de personer som på filmerna ses misshandla Sampat Surage verkligen är Aweys Aden och Muhamed Murseli. Av i allt väsentligt samma skäl som tingsrätten har redogjort för tillmåter således även hovrätten polismännens utpekanden ett högt bevisvärde. Det saknas anledning att ifrågasätta att Tobias Löfström och Fredrik Blomberg på ett riktigt sätt

har beskrivit de kontakter de genom åren har haft med Aweys Aden och Muhamed Murseli, vars uppgifter om dessa kontakter således är motbevisade. Inte heller finns det skäl att misstro Tobias Löfström och Fredrik Blomberg när de inför rätten har förklarat att de är helt säkra på att en av personerna på filmerna är Muhamed Murseli och – i Tobias Löfströms fall – att en annan är Aweys Aden. Att de medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter i fråga om graden av säkerhet i sina utpekanden kan följaktligen bortses ifrån. I stället är frågan om det finns utrymme för att de kan ha misstagit sig.

Det förhållanden som minskar bevisvärdet av deras utpekanden är främst i Tobias Löfströms fall de frågetecken som har rests såvitt avser vid vilken tidpunkt han först gjorde sina säkra utpekanden, och i Fredrik Blombergs fall att han redan kände till att Muhamed Murseli var misstänkt för inblandning i gärningen när han pekade ut denne. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens resonemang i dessa delar och konstaterar således att bevisvärdet av polismännens uppgifter mot denna bakgrund inte är lika högt som det annars hade kunnat vara. Det måste också påpekas att varken Tobias Löfström eller Fredrik Blomberg i någon närmare bemärkelse har kunnat förklara varför de är så säkra på att männen på filmerna är Aweys Aden och Muhamed Murseli. Om de hade kunnat göra detta, skulle bevisvärdet ha varit än högre.

Att hovrätten trots detta fäster stor vikt vid Tobias Löfströms och Fredrik Blombergs utsagor beror främst på deras tidigare bekantskap med Aweys Aden och Muhamed Murseli. Att en förhörsperson har bättre förutsättningar att göra ett korrekt utpekande när denne är bekant med den utpekade personen sedan tidigare torde vara ostridigt (se Lena Schelin – Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2007, s. 148 f.). Som tidigare nämnts saknas det anledning att ifrågasätta polismännens beskrivningar av sina omfattande kontakter med Aweys Aden respektive Muhamed Murseli.

Uppgifterna från Tobias Löfström och Fredrik Blomberg talar således starkt för att två av männen på filmerna är Aweys Aden och Muhamed Murseli. Att andra polismän tydligen inte har kunnat göra något sådant utpekande föranleder inte någon annan bedömning. Bevisvärdet av utpekandena är i praktiken lika högt såvitt avser Aweys Aden som för Muhamed Murseli. Det är visserligen endast en polisman som har pekat ut

Aweys Aden. Å andra sidan ger filmerna något bättre förutsättningar för ett korrekt utpekande av Aweys Aden, med hänsyn till hur länge de båda männen är inspelade och ur vilka vinklar.

Endast Tobias Löfströms och Fredrik Blombergs utpekanden hade emellertid inte varit tillräckliga för att med tillräcklig grad av säkerhet slå fast att Aweys Aden och Muhamed Murseli deltog i det åtalade händelseförloppet. Det finns dock annan, ännu starkare bevisning som knyter de båda till misshandeln av Sampat Surage. För såväl Aweys Adens som Muhamed Murselis del har säkrats DNA-spår som enligt hovrättens mening måste anses ha mycket nära anknytning till det händelseförlopp som åtalet avser, även om inget av dessa spår är sådant att det måste ha avsatts av gärningsmännen.

Som tingsrätten har redovisat kom en påse som innehöll ett par skor och en sax polisen tillhanda kort tid efter misshandeln av Sampat Surage. Analyser från NFC har visat att Sampat Surages blod fanns på skornas utsidor, medan Aweys Adens DNA hittades på högra skons hälkappa. Att analysresultaten talar extremt starkt för att det är fråga om DNA från Sampat Surage och Aweys Aden förutsätter på vanligt sätt att man bortser från möjligheten att det i stället kommer från en nära släkting.

Enligt hovrätten är genom blodet från Sampat Surage och övriga omständigheter visat att skorna användes vid den åtalade dödsmisshandeln. Att Aweys Adens DNA återfanns i en av skorna talar med betydande styrka för att han var delaktig i denna. Detta gäller även med beaktande av det som Aweys Aden har uppgett om sin skostorlek och den omständigheten att analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Som tingsrätten har angett hade den person som är utpekad som Aweys Aden på filmerna skor som ser ut som de beslagtagna skorna. Av de skäl som tingsrätten har redogjort har det ingen större betydelse att även gärningsman X hade liknande skor på sig på filmerna. Det kan i detta sammanhang noteras att denne såvitt framkommit inte hanterade någon sax under händelseförloppet och dessutom att han – också såvitt framkommit – hade lämnat platsen för misshandeln en god stund innan denna avslutades, då det som måste antas vara den aktuella saxen fortfarande användes mot Sampat Surage.

Hovrätten delar sammanfattningsvis tingsrättens uppfattning att förekomsten av Aweys Adens DNA på skorna mycket starkt talar för att han är en av gärningsmännen.

Samma bedömning gör hovrätten av förekomsten av Muhamed Murselis DNA på insidan av hakremmen på en av de tre hjälmar som efter händelserna i Vivalla den aktuella kvällen hittades i området. Detta gäller även med beaktande av att analysen också här visade en blandning av DNA från minst två personer. Förekomsten av flera blodbesudlingar från Sampat Surage på hjälmens utsida talar med sådan styrka för att det var just denna hjälm som användes vid misshandeln att detta måste anses vara styrkt. Hovrätten gör således samma bedömning som tingsrätten i detta hänseende. Att Muhamed Murselis DNA hittades på insidan av hakremmen talar enligt hovrättens mening mycket starkt för att även han var en av gärningsmännen. De invändningar som försvararen haft mot betydelsen av DNA-spåret föranleder inte någon annan slutsats.

Lägger man samman polismännens utpekande av Aweys Aden och Muhamed Murseli med DNA-bevisningen, har åklagaren väl uppfyllt sitt beviskrav när det gäller identifieringen av Aweys Aden och Muhamed Murseli som två av gärningsmännen.

Hovrätten gör i allt väsentligt samma bedömning som tingsrätten när det gäller de uppgifter och de omständigheter som Aweys Aden och Muhamed Murseli i denna del har åberopat mot åklagarens bevisning. Såvitt avser Muhamed Murseli vill hovrätten dock tillägga följande.

Mustafa Mofaq Mohammed har redogjort för att mannen som på filmen ses misshandla Sampat Surage med en integralhjälm kom hem till honom någon gång på eftermiddagen dagen efter, i sällskap med två andra personer. Muhamed Murseli har invänt att han har alibi för denna tidpunkt och menar därför att han inte heller kan vara gärningsman när det gäller misshandeln av Sampat Surage. I denna del har vittnet Behar Shatrolli berättat att Muhamed Murseli kom hem till honom i Skaraborg den 4 juli 2018 och att detta skedde före lunchtid, som han minns det. De åt nämligen lunch tillsammans på stan. Att han vid polisförhör inte kunde precisera tidpunkten för Muhamed Murselis ankomst närmare, utan uppgav att Muhamed Murseli kom hem till honom någon gång under dagen

den 4 juli och att det då var dagsljus, berodde på att han sömnig vid förhöret och att han blandade ihop Muhamed Murselis besök den 4 juli med dennes besök mellan den 2 och 3 juli 2018. Behar Shatrolli har utöver detta uppgett att han sedan sju–åtta år tillbaka är kompis med Muhamed Murseli och att Muhamed Murseli kontaktade honom från Albanien några gånger när denne var frihetsberövad.

Enligt hovrätten har Behar Shatrollis uppgifter inte ett sådant bevisvärde att de i nämnvärd mån förringar styrkan i den samlade bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för att Muhamed Murseli var en av gärningsmännen som misshandlade Sampat Surage. Detta beror främst på att han sedan lång tid tillbaka är kompis med Muhamed Murseli och att han först vid förhör inför rätten har redogjort närmare för när under dagen denne besökte honom den 4 juli. Det kan också noteras att de båda har haft kontakter medan Muhamed Murseli var frihetsberövad.

Hovrätten vill i sammanhanget också påpeka att Muhamed Murseli under förhandlingen vid tingsrätten konfronterats med uppgifter under förundersökningen, där han enligt vad som där nedtecknats ska ha sagt att han den 3 juli 2018 såg Hamada ligga på marken. Detta stämmer inte med det som han har berättat inför rätten. Även om det kan finnas andra förklaringar till detta än att Muhamed Murseli nu försöker distansera sig från brottsplatsen, är det inte något som höjer bevisvärdet av hans uppgifter.

Mot denna bakgrund anser hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Muhamed Murseli och Aweys Aden är två av de gärningsmän som misshandlade Sampar Surage.

#### *Händelseförloppet och våldsutövningen, skadorna och dödsorsaken*

Hovrätten har vid upprepade tillfällen tagit del av de filmer som är den helt avgörande bevisningen för hur misshandeln av Sampat Surage närmare gick till. I allt väsentligt är hovrättens uppfattning att tingsrätten på sidorna 59–61 på ett korrekt sätt har beskrivit vad dessa filmer visar. Hovrätten kan dock beträffande film 1 lägga till att Mubashir Qadar gick fram till gärningsman X med automatvapnet efter vad som kan uppfattas som kommunikation mellan de båda. När det gäller filmerna 3–6 anmärker hovrätten att en

av de sparkar som Mubashir Qadar tilldelade Sampat Surage i samband med att Aweys Aden högg denne var en kraftig stampning i huvudet, samt att Aweys Aden efter de fyra till fem hugg han utdelade, men innan han drogs från platsen, tilldelade Sampat Surage ytterligare två till tre sparkar.

Med den skillnaden att hovrätten anser det vara styrkt att Mubashir Qadar stampade Sampat Surage i huvudet vid ett tillfälle, delar hovrätten i övrigt den bedömning som tingsrätten har gjort i denna del.

Som tingsrätten också har angett är det klarlagt att Sampat Surage utsattes för visst våld före det händelseförlopp som åtalet avser. Inget i utredningen har emellertid givit vid handen att detta våld – i jämförelse med det våld som åtalet avser – skulle vara av något allvarigare slag, naturligtvis med undantag för den skottskada han fick i bröstet.

Den rättsmedicinska utredning som har åberopats först i hovrätten talar enligt hovrättens mening med styrka mot att skottskadan hade någon egentlig betydelse för Sampat Surages död. Enligt den rättsmedicinska sakkunniggranskning som undertecknats av Tommie Olofsson och Anna Ybo borde Sampat Surage ha överlevt denna skada med sedvanlig behandling. De anger visserligen att skadan är svårbedömd p.g.a. den behandling som sattes in, men att det av patientjournalen inte framgår att skadan var akut livshotande. Tommie Olofsson har i förhör inför hovrätten förklarat att skottskadan kan ha påskyndat förloppet, men att Sampat Surage hade överlevt om skottet i bröstet hade varit det enda våld han hade drabbats av. Under sitt tilläggsförhör i hovrätten har Aleksandra Lazarevic också gett uttryck för att Sampat Surages skador på hjärnan och hans inandning av blod, orsakade av sårskadorna nr 54 och 58, träder i förgrunden när dödsorsaken ska fastställas. Detta stämmer tämligen väl överens med det som framgick av den rättsmedicinska utredning som åberopades redan vid tingsrätten. I det kompletterande dödsfallsutlåtandet den 11 december 2018 angavs att enbart skottskadan i bröstet *kan ha* gett upphov till *potentiellt* livshotande luftinträde i lungsäckarna (hovrättens kursiveringar). Såvitt avsåg sårskadorna nr 54 och 58 angavs i stället att de *haft direkt betydelse* för dödsfallet (hovrättens kursivering).

Som hovrätten uppfattar den samlade rättsmedicinska utredningen är Tommie Olofsson och Aleksandra Lazarevic i allt väsentligt överens om betydelsen av Sampat Surages hjärnskador för dödsfallet. Aleksandra Lazarevic har i hovrätten uppgett att Sampat Surage hade avlidit endast till följd av dessa. Tommie Olofsson och Aleksandra Lazarevic förefaller också vara överens om att skottskadan är svårbedömd i sammanhanget, men att dess betydelse sannolikt är underordnad. De har däremot olika uppfattningar om betydelsen av sårskadorna nr 54 och 58 för Sampat Surages död.

Utifrån det som nu har sagts anser hovrätten att det är styrkt att Sampat Surages hjärnskador hade direkt betydelse för dennes död. Däremot måste det anses som oklart om även de angivna sårskadorna hade sådan betydelse. Hovrätten återkommer till denna fråga för det fall den har betydelse för den fortsatta bedömningen. Enligt hovrättens mening är det emellertid visat att Sampat Surage avled till följd av det våld som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning.

*Tillsammans och i samförstånd*

Hovrätten instämmer i allt väsentligt i den beskrivning som tingsrätten har givit på sidorna 68–70 i sin dom av förutsättningarna för att döma flera tilltalade för vad de har gjort tillsammans och i samförstånd.

Åklagaren har inte hävdatt att gärningen som var riktad mot Sampat Surage föregicks av någon planering eller något uttalat samråd. Att något sådant samråd förekom framgår för övrigt inte heller av utredningen. Som tingsrätten har angett kan det inte heller komma ifråga att beakta de tilltalades eventuella grupptillhörighet vid bedömningen av om det förelåg ett samförstånd dem emellan.

Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli (samt Abdiraxiin Usman och gärningsman X) befann sig emellertid samtliga på brottsplatsen och misshandlade också var och en Sampat Surage. Ingen av dem hade således en mer perifer roll i den meningen att han endast främjade vad de andra gjorde. Inte heller framstår det våld som var och en av Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli utövade i fråga om art och

allvar som väsensskilt från det våld som de andra brukade. Hovrätten bedömer att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli var för sig med bred marginal uppfyller förutsättningarna för att dömas för i vart fall grov misshandel, även om varje persons våldsanvändning betraktas enskilt. Det krav som ofta ställs på att den individuella gärningen måste vara på visst sätt kvalificerad för att denna ska kunna anses vara en del i en mer omfattande gärning, begången tillsammans och i samförstånd, är således uppfyllt i detta fall (jfr Erik Svensson, Gärningsmannaskap vid fleras deltagande i brott, 2016, s. 343 ff., jfr också rättsfallet NJA 1992 s. 474).

Händelseförloppet under vilket Sampat Surage misshandlades av bl.a. Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli utspelade sig på samma plats och under en förhållandevis kort tid, cirka fem minuter. Som tingsrätten har angett medverkade samtliga tillsammans med andra under våldsutövningen. Filminspelningen ger tydligt vid handen att Mubashir Qadar under dessa fem minuter hann samverka med först gärningsmannen X och senare Aweys Aden och Abdiraxiin Usman. Då båda sistnämnda samverkade i sin tur både med varandra och med Mubashir Qadar. Muhamed Murselis misshandel av Sampat Surage skedde i samverkan med gärningsman X. Att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli i dessa delar misshandlade Sampat Surage tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller med Abdiraxiin Usman och/eller gärningsmannen X står enligt hovrättens mening klart. Det står därmed också klart att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli inte ska dömas endast för det våld de själva, var och en, utövade mot Sampat Surage

En avgörande fråga är emellertid om Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli i objektiv mening kan ha utfört hela den åtalade gärningen – dvs. även i delar där de inte befunnit sig på brottsplatsen – tillsammans och i samförstånd med andra. Som tingsrätten har angett anses medgärningsmannaskap inte föreligga när någon utnyttjar en redan uppkommen situation. En person kan följaktligen inte dömas för rån p.g.a. att denne utnyttjar att någon redan har misshandlat offret genom att stjäla från denne. Frågan är därmed om Muhamed Murseli, Aweys Aden och Mubashir Qadar i fråga om de skeden de själva inte befann sig på brottsplatsen endast ska anses ha utnyttjat

vad andra har gjort mot Sampat Surage, eller om de ska dömas för att ha utövat även detta våld tillsammans och i samförstånd med andra.

För att de ska dömas som gärningsmän även i de delar av misshandeln mot Sampat Surage där de inte själva närvarat talar det förhållandet att de har uppfattat misshandeln av Sampat Surage som ett gemensamt företag, utfört i syfte att i vart fall allvarligt skada den person som de ansåg låg bakom skjutningen av Hamada. Samtliga var således ute efter att hämnas. Att någon av Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli skulle ha misshandlat Sampat Surage av någon annan anledning, eller av ingen anledning alls, framstår för hovrätten som praktiskt sett uteslutet. Tingsrätten har på sidorna 71 och framåt i sin dom väl motiverat varför samtliga av Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli hade insikt i att de deltog i ett företag som var gemensamt med andra. Hovrätten ställer sig i allt väsentligt bakom tingsrättens resonemang. Till skillnad från den nyss nämnda situationen med en person som stjälar från ett misshandelsoffer, har de tilltalade i detta mål således haft ett gemensamt syfte med sin respektive brottsliga gärning.

Huruvida Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli också hade uppsåt till att döda Sampat Surage kommer hovrätten att återkomma till nedan. Hovrätten instämmer följaktligen inte i försvarets invändning att denna uppsåtsbedömning måste göras redan i detta sammanhang.

Det gemensamma syftet med det våld som utövades mot Sampat Surage kan dock inte vara ensamt avgörande för frågan om de tilltalade i objektiv mening har utfört hela gärningen tillsammans och i samförstånd. Enligt hovrätten måste också förhållanden som rör rum och – framför allt – tid få stort genomslag vid denna bedömning. Kan gärningsmännen sägas ha anslutit till en pågående misshandel, eller ska de olika, urskiljbara sekvenserna av skeendet betraktas som separata från varandra?

Som tidigare nämnts utspelade sig händelseförloppet under vilket Sampat Surage misshandlades på samma plats och under en förhållandevis kort tid, cirka fem minuter. Förloppet är i stora delar väl dokumenterat. Mellan slutet på film 1 och början på film 2

finns dock en lucka på 26 sekunder, medan luckan mellan film 2 och film 3 är större, en minut och 21 sekunder. Från det att film 3 börjar är hela händelseförloppet inspelat. Det kan också konstateras att Muhamed Murseli redan är i färd med att misshandla Sampat Surage när film 2 inleds. Detsamma gäller Mubashir Qadar i film 3. De tidsmässiga luckorna mellan det att film 1 och film 2 slutar till dess att Muhamed Murseli respektive Mubashir Qadar anlände till brottsplatsen kan därmed i vart fall inte vara riktigt lika stor som luckorna mellan filmerna. Osäkerheten om hur stor denna skillnad är måste dock räknas de tilltalade till godo. Sammantaget anser hovrätten ändå att det förhållandevis snabba förlopp under vilket Sampat Surage misshandlades närmast är att betrakta som en kontinuerlig och sammanhållen gärning som pågick i ett svep fram till dess att våldet helt upphörde. Att det förekom vissa kortare avbrott i bruket av våld föranleder inte någon annan bedömning.

Det anförda talar med styrka för att det finns objektiva förutsättningar för att bedöma gärningen mot Sampat Surage som utförd tillsammans och i samförstånd av de gärningsmän som på olika sätt och i olika skeden deltog i våldsutövningen. Hovrätten övergår här efter till att göra en individuell bedömning av de tre tilltalades agerande och uppsåt i förhållande till de delar av händelseförloppet där de själva inte närvarade.

Hovrätten ansluter sig till den tolkning av Mubashir Qadars agerande i film 1 som tingsrätten har redovisat på sidorna 72 och 73 i sin dom. Även hovrätten fäster tilltro till den berättelse som Mustafa Mofaq Mohammed har lämnat. Genom dennes uppgifter är det visat att Mubashir Qadar sade ”döda honom, döda honom” till gärningsman X i samband med det skeende som är skildrat i film 1. Med ledning inte minst av Mustafa Mofaq Mohammeds redogörelse för händelseförloppet anser hovrätten att Mubashir Qadars uppgifter om varför han lade automatvapnet invid Sampat Surage och gärningsmannen X – uppgifter som redan i sig framstår som konstruerade – är motbevisade. Det sätt på vilket Mubashir Qadar agerar på filmen, och som tingsrätten också har redogjort för, talar dessutom i samma riktning. Detsamma gäller Mubashirs Qadars handlande senare under händelseförloppet, då han utövade omfattande våld mot Sampat Surage.

Den samlade bedömningen av bevisningen i denna del är att det framstår som så osannolikt att Mubashir Qadar av legitima skäl lade automatvapnet vid sidan av Sampat Surage och gärningsman X att denna möjlighet kan bortses ifrån.

Det är mot denna bakgrund styrkt att Mubashir Qadar redan under det skeende som skildras i film 1 måste anses ha medverkat i misshandeln av Sampat Surage. Att gärningsman X under skeendet i film 2 misshandlade Sampat Surage med vapnet måste betraktas som en följd av den direkt samverkan mellan Mubashir Qadar och gärningsman X i film 1. Att det ursprungliga syftet var att vapnet skulle användas på ett annat, än värre sätt kan inte frånta Mubashir Qadar ansvar för denna samverkan.

När Mubashir Qadar åter anslöt till misshandeln kort därefter hade också Muhamed Murseli varit på brottsplatsen och tilldelat Sampat Surage åtminstone tio kraftiga slag med en integralhjälm, riktade mot dennes huvud och överkropp. Detta våld hade Muhamed Murseli utövat samtidigt som gärningsman X tilldelade Sampat Surage flera slag med automatvapnet, ett våld som Mubashir Qadar som tidigare nämnts medverkade till. Även om Mubashir Qadar från sin bostad inte följde den del av händelseförloppet där Muhamed Murseli och gärningsman X misshandlade Sampat Surage med en integralhjälm och ett skjutvapen, instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att det inte rimligen kan ha undgått Mubashir Qadar att Sampat Surage hade blivit ytterligare misshandlad när han (Mubashir Qadar) åter anslöt till brottsplatsen. Mubashir Qadar utövade sedan det allvarliga våld som framgår av filmerna 3–6. Mot denna bakgrund måste Mubashir Qadar anses ha uppsåtligt genomfört hela den åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd med andra, dvs. även den del av skeendet som skildras i film 2.

Aweys Aden anslöt till vad som således ska betraktas som en pågående misshandel av Sampat Surage. Han måste ha insett att Sampat Surage i ett direkt föregående skede redan hade blivit utsatt för våld. Att det skulle ha undgått honom i stora drag hur allvarlig denna misshandel redan var framstår som så verklighetsfrånvänt att denna möjlighet kan bortses ifrån. När Aweys Aden anlände till brottsplatsen hade Mubashir Qadar precis huggit Sampat Surage upprepade gånger. Tillsammans med Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman utövade Aweys Aden i omedelbar anslutning till sin ankomst ytterligare,

mycket kraftigt våld mot Sampat Surage. Hovrätten kan inte dra någon annan slutsats än att Aweys Aden på detta sätt solidariserade sig med det våld som redan hade utövats av tidigare gärningsmän, varav Mubashir Qadar fortfarande var kvar på brottsplatsen och i det fortsatta förloppet direkt samverkande med Aweys Aden. Aweys Aden var därefter kvar på brottsplatsen och fortsatte att bruka allvarligt våld mot Sampat Surage tills våldsanvändningen mot denne helt upphörde. Även Aweys Aden måste mot denna bakgrund anses ha utfört hela den åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd med andra.

När film 1 slutar kan gärningsman X ses med automatvapnet invid Sampat Surage. När film 2 inleds 26 sekunder senare är gärningsman X och Muhamed Murseli redan i färd med att misshandla Sampat Surage med sitt respektive tillhygge. Det kan inte rimligen ha undgått Muhamed Murseli att Sampat Surage då redan hade blivit utsatt för våld. Som tingsrätten angett hade Sampat Surage på något sätt hållits kvar på platsen av gärningsman X, som var beväpnad med ett automatvapen. Att gärningsman X använde vapnet som tillhygge hindrade inte Muhamed Murseli från att göra gemensam sak med denne och också utöva livsfarligt våld mot Sampat Surage. Genom sitt närmast besinningslösa agerande solidariserade han sig med andra som i likhet med honom själv använde kraftigt våld mot Sampat Surage. Muhamed Murseli hade med dessa gärningsmän också ett gemensamt motiv med sitt brottsliga agerande. Han har godtagit att våldsutövningen var ett gemensamt projekt i syfte att hämnas för skjutningen av Hamada.

I slutet av film 2 börjar Muhamed Murseli lämna brottsplatsen för att, såvitt framkommit, inte återkomma. Som tingsrätten har angett måste han emellertid ha accepterat att han var en del av en pågående, mycket allvarlig misshandel som han inte hade någon direkt kontroll över. Med den upprörda stämning som rådde på platsen och det stora antal människor som rörde sig i området, måste Muhamed Murseli dessutom ha insett att det fanns en avsevärd risk för att Sampat Surage sedan Muhamed Murseli lämnat platsen skulle bli utsatt för ytterligare, allvarligt våld. Någon annan slutsats än att han var likgiltig inför att sådant våld verkligen skulle komma att utövas kan knappast dras av hans agerande. Även hovrätten kommer mot denna bakgrund till slutsatsen att också Muhamed Murseli har genomfört hela den åtalade misshandeln gemensamt och i samförstånd med andra.

Enligt hovrätten är det således styrkt att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli uppsåtligen har utfört hela den åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra. Som tidigare nämnts är det också styrkt att det våld som åtalet omfattar orsakade Sampat Surages död. Med denna slutsats saknar det betydelse om – utöver de skador på hjärnan som Sampat Surage åsamkades – även vissa stickskadorna bidrog till den dödliga utgången. Frågan är i stället om det är styrkt att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli hade uppsåt till denna utgång.

#### *Uppsåt och rubricering*

När det gäller Mubashir Qadars uppsåt ansluter hovrätten sig till den bedömning som tingsrätten har gjort, och som också tidigare har berörts under rubriken ”Tillsammans och i samförstånd” i denna dom. Mubashir Qadar har visserligen invänt att hans bristande avsikt att döda Sampat Surage kan utläsas i det förhållandet att han inte använde ännu allvarligare våld mot denne. I likhet med tingsrätten anser hovrätten emellertid att Mubashir Qadars uttalande om att ”döda” Sampat Surage, hans åtgärd att lämna över automatvapnet till gärningsman X och – inte minst – det mycket allvarliga våld som han själv och Aweys Aden gemensamt använde mot Sampat Surage i den avslutande delen av misshandeln tydligt gett vid handen att Mubashir Qadar avsåg att beröva denne livet.

Även i fråga om Aweys Adens uppsåt gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten har gjort. Det är inte visat han hade direkt eller indirekt uppsåt att beröva Sampat Surage livet. Aweys Aden deltog emellertid aktivt i hela det långa, avslutande skedet av den mycket allvarliga misshandeln av Sampat Surage. Även enligt hovrättens mening måste han ha insett att det fanns en avsevärd risk för att denne skulle avlida, vilket dessvärre också skedde. Det våld som Aweys Aden utövade i direkt samverkan med Mubashir Qadar var av mycket allvarligt slag. Genom detta och genom hur han i övrigt kan ses agera på filminspelningarna står det klart att Aweys Aden var upprörd och ovillig att avsluta misshandeln av Sampat Surage. Hans syfte med våldsutövningen var att hämnas för skjutningen av Hamada. Mot bakgrund av detta anser hovrätten att det är styrkt att

Aweys Aden var likgiltig inför det förhållandet att Sampat Surage skulle dö av misshandeln.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens slutsats även när det gäller Muhamed Murseli. Också Muhamed Murseli måste ha insett att det fanns en relativt stor risk för att Sampat Surage skulle avlida till följd av det våld som han själv (Muhamed Murseli), gärningsman X och övriga som senare skulle komma att ansluta till misshandeln utövade. Det närmast besinningslösa våld mot Sampat Surage som Muhamed Murseli själv stod för talar också för att han var likgiltig inför dennes död. Av de skäl som tingsrätten har redovisat kan hans likgiltighet i detta avseende emellertid inte anses vara ställd utom rimligt tvivel. Muhamed Murseli lämnade brottsplatsen när Sampat Surage fortfarande levde och i någon mån var i stånd att försvara sig, genom att greppa tag om automatvapnet.

Som tingsrätten har angett saknas det utrymme för att bedöma Mubashir Qadars och Aweys Adens gärning som dråp. Det ska följaktligen dömas för mord. Hovrätten ansluter till tingsrättens bedömning att Muhamed Murseli i stället har gjort sig skyldig till synnerligen grov misshandel, genom att tillsammans och i samförstånd med de övriga utöva i allt väsentligt det våld som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning.

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska tingsrättens dom såvitt avser skadestånd i denna del fastställas. Även de särskilda yrkandena ska bifallas på sätt tingsrätten gjort.

#### *Avvisning av åtalet mot Muhamed Murseli?*

Tingsrätten har på sidorna 28 och framåt samt 79 kommit till slutsatsen att den s.k. specialitetsprincipen inte hindrar att Muhamed Murseli döms för synnerligen grov misshandel. Hovrätten har i ett beslut den 14 juni 2019 gjort samma bedömning. Vid en förnyad prövning kommer hovrätten nu till samma slutsats.

I avgörandet från domstolen i Kukës den 24 september 2018 angavs att rätten biföll yrkandet från åklagarmyndigheten för distriktet Kukës och godkände att lämna ut Muhamed Murseli från Albanien till Sverige. Som försvararen har påpekat angav domstolen tidigare i sitt beslut att Muhamed Murseli enligt arresteringsordern den 3 augusti 2018 skulle tillsammans och i samråd med annan ha berövat livet på Sampat Surage, genom att han tillsammans med andra orsakat offret stickande och skärande skador. Försvararen har mot detta invänt att det som åklagaren hävdar att Muhamed Murseli har gjort är att han slagit Sampat Surage med en integralhjälm och att detta våld inte orsakat några stickande och skärande skador.

Omständigheterna talar emellertid med styrka för att domstolen i Kukës vid sitt beslut har haft tillgång till antingen den gärningsbeskrivning som åklagaren gav in till Örebro tingsrätt den 2 augusti 2018, sekretessbilagan till Örebro tingsrätts häkttningsbeslut den 3 augusti 2018 eller den svenska begäran om utlämning den 7 september samma år. Av själva häkttningsbeslutet framgår nämligen inte att Sampat Surage drabbats av några stickande och skärande skador. Detsamma synes gälla den europeiska arresteringsordern daterad den 7 augusti 2018. Detta framgår dock av såväl åklagarens gärningsbeskrivning den 2 augusti 2018 och sekretessbilagan till häkttningsbeslutet som den svenska begäran om utlämning den 7 september 2018.

I såväl sekretessbilagan till häkttningsbeslutet som den svenska begäran om utlämning redogörs för att Muhamed Murseli ska ha slagit Sampat Surage med en integralhjälm. I åklagarens gärningsbeskrivning den 2 augusti 2018 omnämns inte just hjälmen. Där anges dock att Muhamed Murseli tillsammans och i samförstånd med annan inte endast har stuckit och skurit Sampat Surage, utan dessutom tillsammans med andra riktat kraftigt våld mot denne.

Ingenting i den albanska domstolens beslut tyder på att den inte har bifallit den svenska framställan om utlämning för mord fullt ut, dvs. även i enlighet med de delar av gärningspåståendet som inte direkt omnämns i beslutet (jfr rättsfallet NJA 1984 s. 441, där Högsta domstolen angav att den av åklagaren i samband med begäran om häktning formulerade brottsmisstanken måste bedömas med beaktande även av vad åklagaren med

omedelbar anknytning därtill anført till utveckling av sin talan enligt protokollet från häktningförhandlingen, om annat inte föranleds av utlämningsbeslutet). Det kan i sammanhanget också nämnas att det albanska justitiedepartementet i skrivelse nr 842 har upplyst att domstolen i Kukës genom sitt beslut den 24 september 2018 biföll den svenska framställningen om utlämning den 7 september 2018.

Det bör också framhållas att Muhamed Murseli nu – precis som vid tingsrätten – döms för att ha utövat stickande och skärande våld mot Sampat Surage. Även om just dessa gärningsmoment har utförts av andra, döms Muhamed Murseli som gärningsman för dessa.

I fråga om att Muhamed Murseli nu har gjort sig skyldig till synnerligen grov misshandel i stället för mord gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten och hovrätten tidigare har gjort. Det utlämningsrättsliga brotts/gärningsbegreppet bör enligt hovrättens mening anses vara vidare än vad som avses i 30 kap. 3 § rättegångsbalken, men mindre omfattande än den betydelse det har i 30 kap. 9 § och 45 kap. 5 § samma balk. Det sistnämnda framgår av rättsfallet NJA 1984 s. 441. EU-domstolens dom den 1 december 2008 i mål C-388/08 tyder i sin tur på att det utlämningsrättsliga gärningsbegreppet är vidare än vad som avses i 30 kap. 3 § rättegångsbalken. I detta fall ansågs specialitetsprincipen inte hindra att gärningsbeskrivningen skilde sig från det som angetts i utlämningsprocessen på ett sätt som enligt hovrättens mening kräver en justering för att gärningsidentitet enligt 30 kap. 3 § rättegångsbalken ska föreligga (jfr även Svea hovrätts dom den 20 november 2015 i mål B 8498-15)

Hovrätten bedömer att Muhamed Murseli enligt svensk processrätt skulle ha kunnat dömas för synnerligen grov misshandel även på det underlag som måste ha tillställts den albanska domstolen. Det är således inte fråga om något nytt gärningsmoment, som inte underställts den albanska domstolens prövning. I stället handlar det om att ett gärningsmoment fallit bort, att Muhamed Murseli haft uppsåt till att beröva Sampat Surage livet. Visserligen kan man inte alltid utgå från att det större omfattar det mindre (jfr Karin Påle, Villkor för utlämning, 2003, s. 297). Utifrån de intressen som specialitetsprincipen är satt att skydda – såvitt avser t.ex. dubbel straffbarhet, preskription och förbud mot

utlämning för politiska brott – anser hovrätten inte att den synnerligen grova misshandel som Muhamed Murseli har gjort sig skyldig till utgör ett annat brott än det han är utlämnad för. I likhet med tingsrätten hänvisar hovrätten också till artikel 14 i den europeiska utlämningskonventionen från den 13 december 1957.

Muhamed Murseli ska mot denna bakgrund dömas för synnerligen grov misshandel.

### **Åtalspunkten 3 – skuld och skadestånd**

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten och kommer således till slutsatsen att det styrkt att Mubashir Qadar har gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak i enlighet med åtalet. Tingsrättens dom ska följaktligen fastställas även i denna del.

Vid denna utgång i ansvarsfrågan ska Mubashir Qadar betala skadestånd till Mustafa Mofaq Mohammed och Sofie Johansson på sätt tingsrätten har bestämt.

### **Åtalspunkt som inte har överklagats**

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i den delen, ska Mubashir Qadar dömas för brott mot vapenlagen.

### **Påföljder**

#### *Mubashir Qadar*

Som tingsrätten har redogjort för kan 14 års fängelse ses som utgångspunkten vid straffmätning för mord. En försvårande omständighet är att det var fråga om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp, där Sampat Surage måste ha känt stark dödsångest. Som tingsrätten har konstaterat var det våld som användes dessutom omfattande och synnerligen brutalt. Mubashir Qadar deltog aktivt under det åtalade händelseförloppet från början till slut, med undantag för ett skede i mitten. Han har med avsiktssuppsåt berövat Sampat Surage livet. Gärningen var emellertid inte planerad sedan tidigare, utan uppstod som en följd av att Hamada precis hade blivit skjuten. Hovrätten delar sammanfattningsvis tingsrättens uppfattning att påföljden ska bestämmas till fängelse 15 år och tio månader.

*Aweys Aden*

Aweys Aden döms för att med s.k. likgiltighetsuppsåt ha berövat Sampat Surage livet. Han har aktivt deltagit i misshandeln under kortare tid än Mubashir Qadar. Av de skäl tingsrätten har redovisat anser även hovrätten att påföljden för Aweys Adens del ska bestämmas till fängelse 13 år och tio månader.

*Muhamed Murseli*

Sedan tingsrättens dom har Muhamed Murseli dömts av Örebro tingsrätt för grovt narkotikabrott till ett års fängelse. Tingsrätten har i sin dom beaktat bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken. Detta ska hovrätten nu inte göra (jfr rättsfallet NJA 2018 s. 574).

Även hovrätten anser att den synnerligen grova misshandel som Muhamed Murseli nu döms har ett straffvärde som klart överstiger straffminimum om fem års fängelse. Även hovrätten dömer honom till fängelse fem år och tio månader. Frihetsberövandet i Albanien ska hanteras på det sätt som tingsrätten har gjort.

**Häktning**

Det finns risk för att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Såväl mord som synnerligen grov misshandel har dessutom en sådan straffskala att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli ska vara fortsatt häktade om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Inte för någon av dem är det uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslig verksamhet. Av dessa skäl ska Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli vara fortsatt häktade på sätt som framgår av domslutet.

**Sekretess**

Fortsatt sekretess bör gälla för de uppgifter som framgår av domslutet.

### **Ersättningsanspråk**

#### *Arbete*

Försvvararna och målsägandebiträderna har yrkat ersättning för arbete i hovrätten enligt följande.

- Charlie Tvärenvigg för 61,5 timmar,
- Ulrika Borg för 305 timmar,
- Therése Tsarouchas för 62 timmar,
- Johan Eriksson för 61,25 timmar,
- Ester Andersson Zandvoort för 76,25 timmar,
- Magnus Arntell för 39 timmar,
- Patrik Karlkvist för 36,7 timmar och
- Andreas Hahn för 5,5 timmar.

Åklagarna har förelagts att yttra sig över flertalet kostnadsräkningar och endast invänt mot Ulrika Borgs ersättningsanspråk i denna del, även om åklagarna ansett att även Ester Andersson Zandvoorts anspråk förefaller tämligen högt.

Eftersom Ulrika Borg förordnats som försvarare för Aweys Aden först i hovrätten är den tid hon har lagt ned på målet här naturligtvis avsevärt högre än övriga inblandade. Målet måste också anses ha varit mycket arbetskrävande. Hovrätten delar dock åklagarnas bedömning att den tidsåtgång som Ulrika Borg har begärt ersättning för framstår som för stor med hänsyn till målets art och omfattning. En rimlig tidsåtgång uppgår enligt hovrättens mening till 250 timmar.

Ester Andersson Zandvoort deltog inte vid tingsrättens huvudförhandling. Att hennes arbetstid i hovrätten har varit längre än de övrigas får mot denna bakgrund godtas. Även övriga ersättningsanspråk godtas när det gäller arbete.

*Tidsspillan och utlägg*

Enligt 3 § i Domstolsverkets föreskrifter angående beräkning av ersättning för tidsspillan (DVFS 2018:8) ersätts tidsspillan för tid mellan kl. 07.00 och 22.00, under vissa förutsättningar. I 4 § anges att ersättning utgår med 1 265 kronor per timme under vardagar mellan kl. 08.00 och kl. 18.00 och med 825 kronor per timme för annan tid.

Av försvararna och målsägandebiträderna i målet är det endast Ester Andersson Zandvoort som till någon del har yrkat ersättning enligt den lägre timersättningen. Utifrån vad som kan utläsas av kostnadsräkningarna drar hovrätten emellertid slutsatsen att även övriga ombud till viss del har spilltid som ska ersättas med 825 kronor per timme. Detta gäller åtminstone

- Charlie Tvärenvigg: 3,5 timmar,
- Ulrika Borg: 3,5 timmar,
- Therése Tsarouchas: 4,5 timmar,
- Johan Eriksson: 3,5 timmar,
- Magnus Arntell: 3,5 timmar och
- Patrik Karlkvist: 3 timmar (utöver detta är en timme inte ersättningsgill).

Hovrätten har i övrigt inga invändningar mot den ersättning ombuden begärt för tidsspillan. Detsamma gäller ersättningen för utlägg, med ett undantag. Johan Eriksson har i sin kostnadsräkning som utlägg tagit upp rättsmedicinskt yttrande (32 000 kronor) och kostnad för vittnesmålet från rättsläkaren Tommie Olofsson (6 900 kronor). Som hovrätten har förstått Johan Eriksson framställs dessa ersättningsyrkanden egentligen för Mubashir Qadars räkning. Enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken skulle Mubashir Qadar ha kunnat få sådan ersättning, under förutsättning att han frikänts (i den bemärkelse detta har i hovrättsprocessen) och hovrätten ansett kostnaderna varit skäligen motiverade. Omständigheterna är nu dock sådana att hovrätten avslår Mubashir Qadars begäran om ersättning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se bilaga B.

Överklagande senast den 1 oktober 2019.

Hovrättslagmannen Charlotta Riberdahl, hovrättsrådet Martin Andersson (referent) och tf. hovrättsassessorn Emma Widman samt nämndemännen Rolf Lind och Börje Lindholm har deltagit i avgörandet.

**Hovrätten är enig.**

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt.



## Rättelse/komplettering

Deldom, 2019-05-02

### Domskäl

- Rättelse, 2019-08-20  
Beslut av: chefsrådmannen Anders Domert

### BESLUT

På grund av förbiseende har sekretessförordnandena beträffande domsluten avseende Aweys Aden, Mubashir Qadar, Muhamed Murseli och Abdiraxiin Usman fått en uppenbar oriktighet. Den aktuella punkten ska istället ha följande lydelse: ”Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder ur obduktionsprotokoll som redovisats vid förhandling inom stängda dörrar (aktbil 326 s. 38-40, 84, 146 och 148).”

Överklagande senast 2019-09-10 adresseras till Göta hovrätt.



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 3516-18

B 3693-18, B 4070-18,  
B 4813-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 7)

**Tilltalad**

Muhammad Sardar Ahmed Ali, 19980214-6572  
Norra Köpmangatan 42 D Lgh 1601  
803 21 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Charlie Tvärenvigg  
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB  
Pipersgatan 3  
112 24 Stockholm

**Åklagare**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

**Målsägande**

1. Amina Mohammed

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Magnus Arntell  
Leo Advokater HB  
Örebro slott, Kansligatan 1  
703 61 Örebro

2. Mohammed Hussein Salims dödsbo

Ombud:

Advokat Magnus Arntell  
Leo Advokater HB  
Örebro slott, Kansligatan 1  
703 61 Örebro

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgatan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:30-16:00

## DOMSLUT

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03

### Skadestånd

Amina Omar Mohammeds och Mohammed Hussein Salims dödsbos respektive skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

### Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka, t-shirt och skor tillhörande Mohammed Hussein Salim ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten; beslagsliggare; 2018-5000-BG69091 p. 1-4).
2. Beslaget av jeans, Nike-sko, t-shirt, jacka och mobiltelefon från Muhammad Sardar Ahmed Ali hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69104 p. 1-5).
3. Beslaget av en integralhjälm hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69603).
4. Beslaget av tomhylsor, integralhjälm, mantelrest, kula och kulfragment hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69614 p. 1-21 och 24-27).
5. Beslaget av en tomhylsa upphittad vid Poesigatan 24 hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69730.1).
6. Beslaget av en mantelrest och ett kulfragment hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG70849).
7. Beslaget av en tomhylsa upphittad vid Poesigatan 24 hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG71816.1).
8. Beslaget av en tomhylsa upphittad vid Poesigatan 24 hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG99427.1).
9. Beslaget av mopeden hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69305.1).

### Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder ur obduktionsprotokoll som redovisats vid förhandling inom stängda dörrar (aktbil 326 s. 2-4).

### Ersättning

1. Charlie Tvärenvigg tillerkänns ersättning av allmänna medel 858 614 kr. Av beloppet avser 408 480 kr arbete, 211 264 kr tidsspillan, 67 147 kr utlägg och 171 723 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
  2. Magnus Arntell tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 279 378 kr. Av beloppet avser 215 280 kr arbete, 8 222 kr tidsspillan och 55 876 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 3516-18

B 3693-18, B 4070-18,  
B 4813-18

### **Tilltalad**

AWEYS Abdi Aden, 19861022-5230  
Frihetsberövande: Häktad  
Balladgatan 17 A Lgh 1102  
703 73 Örebro

Offentlig försvarare:  
Advokat Max Ahlgren  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

### **Åklagare**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

### **Målsägande**

1. Bandusiri Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

2. Champika Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

3. Sampat Surages dödsbo

Ombud:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

4. Malani Surage

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03

**Påföljd m.m.**

Fängelse 13 år 10 månader

**Skadestånd**

1. Aweys Aden ska solidariskt med Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman betala skadestånd till var och en av Bandusiri Bolonghoge, Malani Surage och Champika Bolonghoge med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
2. Aweys Aden ska solidariskt med Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman betala skadestånd till Sampat Surages dödsbo med 86 233 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på delbeloppet 32 333 kr från den 3 oktober 2018 och på delbeloppet 53 900 kr från den 2 maj 2019 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av diverse klädesplagg och föremål som Sampat Surage bar vid dådet ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Aweys Aden, Mubashir Qadar, Muhamed Murseli och Abdiraxiin Usman (Polismyndigheten ; beslagsliggare 2018-5000-BG69099 nr 1-8 och 2018-5000-BG69113 nr 1-5).
2. I beslag tagen Coopkasse innehållande skor och en sax förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69117 nr 1-3).

### **Häktning m.m.**

1. Aweys Aden ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder ur obduktionsprotokoll som redovisats vid förhandling inom stängda dörrar (aktbil 326 s. 38-40 och 84).
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmsekvenser från händelserna på Skaldegatan som visats under förhandling inom stängda dörrar (aktbil 545 och 546).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Max Ahlgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 639 954 kr. Av beloppet avser 367 080 kr arbete, 113 534 kr tidsspillan, 31 349 kr utlägg och 127 991 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
  2. Andreas Hahn tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 282 939 kr. Av beloppet avser 212 520 kr arbete, 13 831 kr utlägg och 56 588 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 3516-18

B 3693-18, B 4070-18,  
B 4813-18

### **Tilltalad**

Mubashir Qadar, 19870503-0859  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Amran Ali  
Skaldegatan 26 A Lgh 1002  
703 71 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

### **Åklagare**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

### **Målsägande**

1. Bandusiri Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

2. Champika Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

3. Sofie Johansson  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde genom substitution:  
Jur.kand. Patrik Karlkvist  
Advokatfirman Modern Juridik AB  
Storgatan 11  
703 61 Örebro

4. Mustafa Mofaq Mohammed

Målsägandebiträde genom substitution:  
Jur.kand. Patrik Karlkvist  
Advokatfirman Modern Juridik AB  
Storgatan 11  
703 61 Örebro

5. Sampat Surages dödsbo

Ombud:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

6. Malani Surage

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2018-07-03

3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)  
2018-07-05

**Påföljd m.m.**

Fängelse 15 år 10 månader

**Skadestånd**

1. Mubashir Qadar ska solidariskt med Aweys Aden och Abdiraxiin Usman betala skadestånd till var och en av Bandusiri Bolonghoge, Malani Surage och Champika Bolonghoge med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
2. Mubashir Qadar ska solidariskt med Aweys Aden och Abdiraxiin Usman betala skadestånd till Sampat Surages dödsbo med 86 233 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på delbeloppet 32 333 kr från den 3 oktober 2018 och på delbeloppet 53 900 kr från den 2 maj 2019 till dess betalning sker.
3. Mubashir Qadar ska betala skadestånd till Sofie Johansson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
4. Mubashir Qadar ska betala skadestånd till Mustafa Mofaq Mohammed med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69679-1).
2. Beslaget av diverse klädesplagg och föremål som Sampat Surage bar vid dådet ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Aweys Aden, Mubashir Qadar, Muhamed Murseli och Abdiraxiin Usman (Polismyndigheten ; beslagsliggare 2018-5000-BG69099 nr 1-8 och 2018-5000-BG69113 nr 1-5).

**Häktning m.m.**

1. Mubashir Qadar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder ur obduktionsprotokoll som redovisats vid förhandling inom stängda dörrar (aktbil 326 s. 38-40 och 84).
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmsekvenser från händelserna på Skaldegatan som visats under förhandling inom stängda dörrar (aktbil 545 och 546).
3. Sekretessen enligt 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sofie Johanssons adressuppgifter som finns i partsbilagan till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Johan Eriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 674 865 kr. Av beloppet avser 360 870 kr arbete, 136 620 kr tidsspillan, 42 402 kr utlägg och 134 973 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet Andreas Hahn framgår av domslutet avseende Aweys Aden.
  3. Zhanna Shlapakova tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 113 388 kr. Av beloppet avser 71 553 kr arbete, 13 888 kr tidsspillan, 5 269 kr utlägg och 22 678 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 3516-18

B 3693-18, B 4070-18,  
B 4813-18

**Tilltalad**

Muhamed Murseli, 19960709-6659  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Örebro  
Tornfalkgatan 144 Lgh 1201  
703 49 Örebro  
Medborgare i Kosovo

Offentlig försvarare:

Advokat Therése Tsarouchas  
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB  
Box 375  
541 28 Skövde

**Åklagare**

1. Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm
2. Kammaråklagare Maria Edström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

1. Bandusiri Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

2. Champika Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

3. Sofie Johansson  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Zanna Shlapakova  
c/o Advokatfirman Modern Juridik Ab  
Storgatan 11  
703 61 Örebro

Målsägandebiträde genom substitution:  
Jur.kand. Patrik Karlkvist  
Advokatfirman Modern Juridik AB  
Storgatan 11  
703 61 Örebro

4. Mustafa Mofaq Mohammed

Målsägandebiträde:  
Zanna Shlapakova  
c/o Advokatfirman Modern Juridik Ab  
Storgatan 11  
703 61 Örebro

Målsägandebiträde genom substitution:  
Jur.kand. Patrik Karlkvist  
Advokatfirman Modern Juridik AB  
Storgatan 11  
703 61 Örebro

5. Sampat Surages dödsbo

Ombud:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

6. Malani Surage

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken  
2018-07-03

**Åtal som avvisas**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)  
2016-12-30

Övergripping i rättsak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2018-07-04

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år 10 månader

- Fängelsestraffet ska, utöver obligatoriskt avräkningsbar tid, till en tid av 144 dagar anses verkställt i anstalt.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Bandusiri Bolonghoges, Malani Surages och Champika Bolonghoges skadeståndstalan mot Muhamed Murseli ogillas.
2. Sampat Surages dödsbos skadeståndstalan mot Muhamed Murseli ogillas.
3. Sofie Johanssons skadeståndstalan avvisas.

4. Mustafa Mofaq Mohammeds skadeståndstalan avvisas.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen integralhjälm förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69614-21).
2. Beslaget av diverse klädesplagg och föremål som Sampat Surage bar vid dådet ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Aweys Aden, Mubashir Qadar, Muhamed Murseli och Abdiraxiin Usman (Polismyndigheten ; beslagsliggare 2018-5000-BG69099 nr 1-8 och 2018-5000-BG69113 nr 1-5).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika avvisas (Polismyndigheten; beslagsliggare 2016-5000-BG129437 p 1-3).

#### **Häktning m.m.**

1. Muhamed Murseli ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder ur obduktionsprotokoll som redovisats vid förhandling inom stängda dörrar (aktbil 326 s. 38-40 och 84).
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmsekvenser från händelserna på Skaldegatan som visats under förhandling inom stängda dörrar (aktbil 545 och 546).
3. Sekretessen enligt 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sofie Johanssons adressuppgifter som finns i partsbilagan till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Therése Tsarouchas tillerkänns, efter korrigering av felsummering, ersättning av allmänna medel med 720 549 kr. Av beloppet avser 474 720 kr arbete, 73 012 kr tidsspillan, 28 707 kr utlägg och 144 110 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet Andreas Hahn framgår av domslutet avseende Aweys Aden.
  3. Ersättning till målsägandebiträdet Zhanna Shlapakova framgår av domslutet avseende Mubashir Qadar.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 3516-18

B 3693-18, B 4070-18,  
B 4813-18

**Tilltalad**

ABDIRAXIIN Mahamed Usman, 20020718-3278  
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem  
c/o Halima Ashalul Hasan Mahamed  
Författargatan 16 B  
703 70 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Eklund  
Advokatfirman Peter Eklund AB  
Kapellgatan 8D  
732 30 Arboga

**Åklagare**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

**Målsägande**

1. Bandusiri Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

2. Champika Bolonghoge

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

3. Sampat Surages dödsbo

Ombud:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

4. Malani Surage

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Andreas Hahn  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken  
2018-07-03
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2018-07-03

**Påföljd m.m.**

Sluten ungdomsvård 11 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Abdiraxiin Usman ska solidariskt med Aweys Aden och Mubashir Qadar betala skadestånd till var och en av Bandusiri Bolonghoge, Malani Surage och Champika Bolonghoge med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
2. Abdiraxiin Usman ska solidariskt med Aweys Aden och Mubashir Qadar betala skadestånd till Sampat Surages dödsbo med 86 233 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på delbeloppet 32 333 kr från den 3 oktober 2018 och på delbeloppet 53 900 kr från den 2 maj 2019 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna skor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG69636-6).
2. Beslaget av diverse klädesplagg och föremål som Sampat Surage bar vid dådet ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Aweys Aden, Mubashir Qadar, Muhamed Murseli och Abdiraxiin Usman (Polismyndigheten ; beslagsliggare 2018-5000-BG69099 nr 1-8 och 2018-5000-BG69113 nr 1-5).

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder ur obduktionsprotokoll som redovisats vid förhandling inom stängda dörrar (aktbil 326 s. 38-40 och 84).
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmsekvenser från händelserna på Skaldegatan som visats under förhandling inom stängda dörrar (aktbil 545 och 546).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Peter Eklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 539 606 kr. Av beloppet avser 350 520 kr arbete, 73 370 kr tidspillan, 7 795 kr utlägg och 107 921 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet avseende Aweys Aden.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 3516-18

B 3693-18, B 4070-18,  
B 4813-18

### **Tilltalad**

Meysam Gejeri, 19870604-1335  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Författargatan 15 A Lgh 1102  
703 70 Örebro

### **Offentlig försvarare:**

Advokat Mikael Johansson  
Advokatfirman Modern Juridik AB  
Alva Myrdals gata 4 A  
632 20 Eskilstuna

### **Åklagare**

Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 månader

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de filmsekvenser från händelserna på Skaldegatan som visats under förhandling inom stängda dörrar (aktbil 545 och 546).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Mikael Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 12 075 kr. Av beloppet avser 9 660 kr arbete och 2 415 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 3516-18

B 3693-18, B 4070-18,  
B 4813-18

### **Tilltalad**

Fares Muhammed Ali, 19990815-7499  
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem  
Prosagatan 13 C Lgh 1001  
703 71 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Jonsson  
Advokatfirman Christer C Jonsson  
Aktiebolag  
Stortorget 6  
702 11 Örebro

### **Åklagare**

1. Chefsåklagare Krister Petersson och kammaråklagare Martina Winslow  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm
2. Kammaråklagare Karl-Erik Antonsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken  
2018-09-25
2. Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken  
2018-07-03
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-02-10 -- 2018-02-13 (4 tillfällen)

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2018-09-25

**Påföljd m.m.**

Ungdomsvård

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG15531, nr 1-2 ).
2. I beslag tagen tablett tramadol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2018-5000-BG16421 nr 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Christer Jonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 65 461 kr. Av beloppet avser 41 400 kr arbete, 9 488 kr tidsspillan, 1 481 kr utlägg och 13 092 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
2. Hanna Malmbom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 28 199 kr. Av beloppet avser 8 515 kr arbete, 11 385 kr tidsspillan, 2 659 kr utlägg och 5 640 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

**Övrigt**

Kostnaden för provtagning och analys ska stanna på staten.

---

## INNEHÅLSFÖRTECKNING

<b>INLEDNING .....</b>	<b>23</b>
<b>FÖRELIGGER DET RÄTTEGÅNGSHINDER BETRÄFFANDE MUHAMED MURSELI?.....</b>	<b>24</b>
Bakgrund .....	24
Parternas talan i denna del.....	25
Tingsrättens bedömning.....	28
<b>ÅTALET FÖR MORD M.M. (BILAGA 1).....</b>	<b>33</b>
Yrkanden och inställning.....	33
Åtalspunkten 1 (mord - Muhammed Sardar Ahmed Ali).....	33
Åtalspunkten 2 (mord - Muhamed Murseli, Mubashir Qadar, Aweys Aden, Abdiraxiin Usman) .....	34
Åtalspunkten 3, (övergrepp i rättssak - Mubashir Qadar) .....	36
Åtalspunkten 5 (brott mot vapenlagen - Mubashir Qadar) .....	37
UTREDNINGEN.....	37
Åtalspunkten 1 .....	38
Inledning.....	38
Utgångspunkter för bevisvärderingen .....	40
Ska Muhammad Sardar Ahmed Ali dömas för mord?.....	41
Skadestånd och särskilda yrkanden .....	46
Åtalspunkten 2.....	47
Inledning.....	47
Vilka är gärningsmännen? .....	48
Händelseförloppet och våldsutövningen .....	57
Skadorna och dödsorsaken .....	62
Tillsammans och i samförstånd .....	68
Uppsåt och rubricering .....	75
Skadestånd och särskilda yrkanden .....	80
Åtalspunkten 3.....	82
Tingsrättens bedömning .....	82
Åtalspunkten 5.....	84
Tingsrättens bedömning .....	84
<b>ÅTALET MOT MEYSAM GEJERI .....</b>	<b>84</b>
Åtalet avseende försök till grov misshandel (bilaga 5) .....	84
Yrkande och inställning .....	84
Utredningen .....	85
Tingsrättens bedömning .....	86
<b>ÅTALEN MOT FARES MUHAMMED ALI .....</b>	<b>87</b>
Åtalet avseende skyddande av brottsling (bilaga 6) .....	87
Yrkande och inställning .....	87
Utredningen .....	87
Tingsrättens bedömning .....	87
Åtalet avseende ringa narkotikabrott i fyra fall. (bilaga 7) .....	89
Yrkanden och inställning .....	89
Utredningen .....	89
Tingsrättens bedömning .....	89

Åtalet för misshandel och skadegörelse (bilaga 8) .....	91
Yrkanden och inställning .....	91
Utredningen .....	92
Tingsrättens bedömning .....	92
<b>PÅFÖLJDER .....</b>	<b>95</b>
Muhammed Murseli .....	95
Abdiraxiin Usman .....	97
Mubashir Qadar .....	98
Aweys Aden .....	100
Meysam Gejeri .....	100
Fares Muhammed Ali .....	101
<b>ÖVRIGT .....</b>	<b>102</b>
Häktning m.m. ....	102
Inledning .....	102
Muhammed Murseli .....	102
Mubashir Qadar .....	103
Aweys Aden .....	103
Brottsofferfond .....	103
Ersättningar .....	103
<b>HUR MAN ÖVERKLAGAR .....</b>	<b>106</b>

## INLEDNING

Åklagaren har framställt ett flertal åtal mot de tilltalade.

Vad som får betecknas som huvudåtalet (bilaga 1) gäller bl.a. två fall av mord i Vivalla, Örebro, den 3 juli 2018. Åtalade i denna del är Muhammad Sardar Ahmed Ali (åtalspunkten 1) samt Muhamed Murseli, Mubashir Qadar, Aweys Aden och Abdiraxiin Usman (åtalspunkten 2). Mubashir Qadar är även åtalad för övergrepp i rättssak och vapenbrott (åtalspunkterna 3 och 5)

Åklagaren har även väckt åtal mot Meysam Gejeri (bilaga 5) och Fares Muhammed Ali (bilaga 6) för gärningar som har visst samband med mordåtalen, nämligen skyddande av brottsling respektive försök till grov misshandel. Beträffande Fares Muhammed Ali har även ytterligare åtal för annan brottslighet (bilagorna 7 och 8). prövats i målet.

Vad gäller Muhamed Murseli har åklagaren även väckt åtal mot honom för övergrepp i rättssak (bilaga 1, åtalspunkten 4) samt grovt narkotikabrott (bilaga 2). Muhamed Murseli har gjort gällande att det föreligger rättegångshinder och att dessa åtal följaktligen ska avvisas.

Innan tingsrätten tar ställning till åtalen måste frågan om rättegångshinder prövas.

## FÖRELIGGER DET RÄTTEGÅNGSHINDER BETRÄFFANDE MUHAMED MURSELI?

### Bakgrund

Muhamed Murseli häktades i sin frånvaro den 3 augusti 2018 som på sannolika skäl misstänkt för mord. Åklagaren utfärdade därefter en s.k. internationell arresteringsorder vilken medförde att Muhamed Murseli greps i Albanien den 14 augusti 2018. Efter begäran från åklagaren kom tingsrätten den 23 respektive 24 augusti samma år att även häkta Muhamed Murseli för grovt narkotikabrott och övergrepp i rättssak.

Sedan Muhamed Murseli frihetsberövats i Albanien begärde åklagaren honom utlämnad till Sverige. Kriminalvården begärde även Muhamed Murseli utlämnad för verkställighet av ett tidigare utdömt fängelsestraff (Örebro tingsrätts dom den 20 december 2017 i mål nr B 1021–17).

Muhamed Murseli utlämnades sedan till Sverige och anlände till riket den 5 januari 2019. Han har sedan dess varit frihetsberövad som på sannolika skäl misstänkt för mord, övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott, dock att häktningen avseende övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott hävdes den 23 april 2019.

Åtal för mord och övergrepp i rättssak väcktes den 1 februari 2019, se bilaga 1. Åtal för grovt narkotikabrott väcktes den 5 februari 2019, se bilaga 2.

Under huvudförhandlingen har Muhamed Murseli väckt frågan om vilka brott han rätteligen utlämnats för. Åklagaren har inhämtat vissa kompletteringar och handlingar från Albanien har översatts. Muhamed Murseli har slutligen påkallat tingsrättens prövning av om det föreligger hinder mot att pröva delar av åtalet med hänvisning till den s.k. specialitetsprincipen.

Parterna har bl.a. beretts tillfälle att argumentera i frågan i samband med slutanförandena samt informerats om att tingsrätten kommer ta ställning till om det föreligger rättegångshinder i någon del i samband med att dom meddelas.

### **Parternas talan i denna del**

Muhamed Murseli har yrkat att tingsrättens ska avvisa åtalen mot honom för övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott. Han har vidare, utan att framställa något avvisningsyrkande i den delen, uppmärksammat tingsrätten på frågan om det i nu aktuellt avseende föreligger gärningsidentitet mellan det mord han utlämnats för och det han åtalats för samt framhållit att det åligger tingsrätten att pröva detta ex officio.

Muhamed Murseli har sammanfattningsvis anført följande. Det underlag som åklagaren har gett in i målet visar inte att Albanien utlämnat Muhamed Murseli för andra brott än mord samt verkställighet av fängelsestraff enligt en dom från Örebro tingsrätt daterad den 20 december 2017. Albanien har meddelat två domar/beslut som rör utlämningen till Sverige.

Av beslut/dom nr 274 meddelat den 24 september 2018 framgår att domstolen i Kukës beviljat utlämning av Muhamed Murseli på grund av misstanke om mord den 3 juli 2018. Grunden för utlämnande är enligt beslutet en arresteringsorder från den 3 augusti 2018 där gärningen beskrivs som att Muhamed Murseli uppsåtligt skulle ha berövat livet på Sampat Surage genom att han den 3 juli 2018 tillsammans med andra orsakat offret stickande och skärande skador. Av beslut/dom nr 306 meddelat den 7 november 2018 framgår att domstolen prövat och beviljat en utvidgad utlämning för straffverkställighet rörande brotten olovlig körning och hot mot tjänsteman enligt Örebro tingsrätts dom den 20 december 2017.

Ovan angivna beslut/domar är tydliga och utförliga när det gäller grunden för beviljandet av utlämning. Det är dessa handlingar som har betydelse för frågan om vilka brott som kan prövas av svensk domstol. Att den som utfärdat skrivelsen från det albanska justitiedepartementet framhåller att Muhamed Murseli genom beslutet/domen nr 274 utlämnats i enlighet med framställan från Sverige daterad den 7 september 2018 medför inte att så är fallet då det som redan nämnts inte råder några oklarheter om vad domstolen i Kukës prövat i det beslutet. Åtalen gällande övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott kan med hänvisning till specialitetsprincipen inte prövas av svensk domstol och det föreligger rättegångshinder avseende dessa åtal.

Åklagaren har i åtalet för mord gjort gällande att Muhamed Murseli slagit Sampat Surage i huvud och överkropp med en integralhjälm samt med full kraft sparkat/stampat på dennes arm. Enligt specialitetsprincipen får den som utlämnas inte efter utlämning utredas eller straffas för annan gärning som begåtts före utlämningen än de brott för vilka han utlämnats. Begreppet ”annan gärning” är i detta sammanhang ett snävare gärningsbegrepp än det vi andra sammanhang tillämpar inom svensk processrätt. Varje gärningsmoment som åklagaren angivit i åtalet måste omfattas av utlämningsbeslutet och om så inte är fallet kan det innebära att åtalet inte är förenligt med specialitetsprincipen. Beslutet/domen med nr 274 omtalar som berörts ovan endast en gärning som består av uppsåtlig dödande tillsammans med andra genom stickande och skärande våld.

Åklagaren och i denna fråga aktuella målsäganden har motsatt sig yrkandet om avvisning och gjort gällande att mordåtalet i alla delar är förenligt med specialitetsprincipen.

Åklagaren och målsägandena har sammanfattningsvis anfört följande.

Det albanska justitieministeriet framhåller i skrivelse daterad den 20 mars 2019 att Muhamed Murseli är utlämnad för samtliga brottsliga handlingar omnämnda i de svenska framställningarna därom daterade den 7 september 2018 och den 24 september 2018. I framställningen den 7 september 2018 begärdes Muhamed Murseli utlämnad för mord, grovt narkotikabrott och övergrepp i rättssak. Svaret från Albanien måste godtas. Åklagaren kan inte vidta några ytterligare åtgärder än de som redan vidtagits för att bringa klarhet i frågan. Den utlämnande staten kan lämna ett särskilt medgivande till bland annat att lagföring kan ske även för andra brott än de personen utlämnats för. I detta fall har Albanien dock, genom sitt justitiedepartement, framhållit att Muhamed Murseli överlämnats för de brott som avsågs i de svenska framställningarna. Därtill får noteras att domstolen i Kukës i dom/beslut nr 306 redogjort för att ansökan om utlämning baseras på Örebro tingsrätts häktningsbeslut den 3, 22 respektive 24 augusti 2018. Brotten mord i samverkan, otillåten påverkan av rättsprocess och narkotikahandel i samverkan omtalas särskilt. Inte i något av besluten förekommer skrivningar som tyder på att domstolen i något avseende avslagit ansökan eller velat begränsa vilka brott Muhamed Murseli ska utlämnas för.

Åklagaren har hela tiden hävdat att Muhamed Murseli tillsammans och i samförstånd med annan den 3 juli 2018 i Vivalla, Örebro uppsåtligen berövat Sampat Surage livet genom att tillsammans och i samråd med andra rikta kraftigt våld mot Sampat Surage samt sticka och skära denne. Detta framgår av såväl den preliminära gärningsbeskrivning som gavs in inför tingsrättens häktningsförhandling den 3 augusti 2018 som den utlämningsbegäran som via Justitiedepartementets försorg skickades till Albanien den 7 september 2018.

I avgörandet nr 274 från domstolen i Kukës talas om en arresteringsorder enligt beslut den 3 augusti 2018 i mål nr 3516–18. Det synes således vara häktningsbeslutet i frånvaro från denna dag som domstolen berör. I häktningsbeslutet nämns inte någon preliminär gärningsbeskrivning utan den

framgår enbart av skrivelsen åklagaren gav in till tingsrätten dagen innan. Hur albanska domstolar citerar ur handlingar är oklart men det måste vara denna handling som avses. Således har Muhamed Murseli utlämnats i enlighet med den preliminära gärningsbeskrivningen.

### Tingsrättens bedömning

Enligt 2 kap. 8 § brottsbalken andra stycket ska villkor som uppställs vid överlämnande eller utlämning från en annan stat till Sverige gälla här. Med villkor avses förutom särskilda av den utlämnande staten uppställda sådana även bestämmelser i de olika utlämningsavtal Sverige tillträtt.<sup>1</sup> Det utlämningsavtal som är aktuellt i detta fall är den europeiska utlämningskonventionen från den 13 december 1957. Av konventionens artikel 14 framgår att den som utlämnats inte får åtalas, dömas eller på annat sätt frihetsberövas för annat före hans överlämnande begånget brott utom i vissa angivna undantagsfall, bl.a. om det utlämnande landet efter begäran därom lämnat sitt samtycke. Vidare framgår att när brottsrubriceringen under målets handläggning ändras får den utlämnade endast åtalas eller dömas i den utsträckning brottet under den nya rubriceringen enligt sitt väsentliga gärningsinnehåll skulle kunna medföra utlämning. Genom konventionens artikel 14 fastslås alltså att den s.k. specialitetsprincipen ska gälla.

I enlighet med specialitetsprincipen kan Muhamed Murseli endast åtalas och dömas för de brott som han har utlämnats för. Har åtal väckts i strid med de begränsningar som specialitetsprincipen uppställer föreligger rättegångshinder.<sup>2</sup>

Frågan om det föreligger hinder mot att pröva åtalen för grovt narkotikabrott och övergrepp i rättssak får bedömas med utgångspunkt i utlämningsbesluten.

---

<sup>1</sup> Prop. 2003/04:7 s. 210.

<sup>2</sup> Se Påle, Villkor för utlämning, s. 72 med vidare hänvisningar.

Föreligger det tveksamheter vilka brott utlämningsbesluten omfattar får de handlingar som från svensk sida överlämnats till albanska myndigheter i samband med utlämningsbegäran betydelse för tolkningen.<sup>3</sup>

Av de handlingar som getts in i målet kan konstateras att en europeisk arresteringsorder gällande Muhamed Murseli avseende utlämnande för lagföring för mord utfärdades den 7 augusti 2018. Med stöd av den arresteringsordern kom Muhamed Murseli att gripas och frihetsberövas. Svenska myndigheter har därefter utfärdat två framställningar om att Muhamed Murseli ska överlämnas till Sverige. I den första framställan, daterad den 7 september 2018, begärdes Muhamed Murseli utlämnad för lagföring för mord, övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott. Framställningen är utformad i enlighet med konventionens bestämmelser därom och innehåller preliminära gärningsbeskrivningar jämte lagtext och häkttningsbeslut samt en ytterligare redogörelse för omständigheterna i målet. I den andra framställan, daterad den 24 september 2018, begärdes Muhamed Murseli utlämnad för verkställighet av ett fängelsestraff i enlighet med en lagakraftvunnen dom från Örebro tingsrätt den 20 december 2017.

I skrivelse från det albanska justitiedepartementet (nr 842, daterad den 18 februari 2019) framhålls att Muhamed Murseli genom två avgöranden från domstolen i Kukës utlämnats i enlighet med de svenska framställningarna. Enligt skrivelsen har domstolen genom avgörandet nr 274 godkänt att Muhamed Murseli utlämnas i enlighet med den svenska framställningen från den 7 september 2018. Vidare framhålls att domstolen genom avgörandet nr 306 har godkänt att Muhamed Murseli utlämnas i enlighet med den svenska framställningen från den 24 september 2018. Enligt tingsrätten kan skrivelsen inte förstås på något annat sätt än att det är just de två däri angivna avgöranden som reglerar vilka brott Muhamed Murseli har utlämnats för.

---

<sup>3</sup> Se NJA 1983 s. 441 och RH 1992:18.

Avgörandena från domstolen i Kukës med nr 274 och 306 har getts in i målet och översatts från albanska till svenska. Avgörandet med nr 274 (meddelat den 24 september 2018) är utförligt och avfattat på ett sådant sätt att det svårligen kan förstås som något annat än en prövning mot aktuella bestämmelser i den europeiska utlämningskonventionen från den 13 december 1957 och albansk lagstiftning om det finns förutsättningar att utlämna Muhamed Murseli till Sverige för lagföring med anledning av misstanke om mord den 3 juli 2018 i Vivalla Örebro. Till grund för sin prövning hade domstolen bland annat en ”arresteringsorder” från Örebro tingsrätt i mål nr B 3516–18 daterad den 3 augusti 2018. Den 3 augusti 2018 häktades Muhamed Murseli i sin utevaro på sannolika skäl misstänkt för mord. Några andra brott häktades Muhamed Murseli inte för. Domstolen i Kukës biföll åklagarens yrkande och ingenstans i beslutet nämns några andra brott än mord och inte heller den svenska framställan från den 7 september 2018 berörs.

I det senare avgörandet med nr 306 (meddelat den 7 november 2018) har saken angetts vara en utvidgning av utlämningen av Muhamet Murseli med anledning av domen från den 20 december 2017 meddelad av Örebro tingsrätt. Detta korresponderar med domstolens beslut som såvitt nu är aktuellt uttalas vara att bifalla utvidgningen av utlämningen av Muhamed Murseli med anledning av domen från Örebro tingsrätt den 20 december 2017 för brotten olovlig körning och hot mot tjänsteman m.m. I avgörandet nämns den svenska utlämningsframställan från den 7 september 2018 och att den är baserad på häktningsbesluten den 3, 22 och 24 augusti 2018 för brotten mord, övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott. Omnämmandet sker i ett avsnitt som synes vara en redogörelse för vad som förevarit i ärendet ur ett albanskt perspektiv. Redogörelsen avslutas med ett konstaterande att domstolen i Kukës genom avgörandet med nr 274 godkände utlämnandet. Därefter synes domstolen gå in på den aktuella prövningen av om utlämningen även ska omfatta verkställighet av det fängelsestraff som ådömts Muhamed Murseli.

Tingsrätten saknar kännedom om det albanska rättssystemet; såväl vad gäller innehållet i albansk rätt som hur domstolarna där avfattar sina avgöranden. Trots detta framstår det enligt tingsrätten som tydligt att domstolen i det ena avgörandet (nr 274) prövat om Muhamed Murseli kan utlämnas för mord och i det andra om han kan utlämnas för straffverkställighet (nr 306). Domstolarna verkar alltså inte ha prövat om det föreligger förutsättningar att även utlämna Muhamed Murseli för brotten grovt narkotikabrott och övergrepp i rättssak. I ljuset av detta kan inte skrivelsen från det albanska justitiedepartementet där det framhålls att, baserat på avgöranden från albanska domstolar, utlämningen till fullo har godkänts för alla brottsliga handlingar som omnämns i utlämningsframställningarna tillmätas någon avgörande betydelse. Tingsrätten har också svårt att se att det svaret från det albanska justitiedepartementet kan anses uppfylla kraven för ett giltigt samtycke från Albanien.<sup>4</sup> Tingsrätten har förståelse för att åklagaren utifrån ett sådant besked av olika anledningar kan uppleva sig förhindrad att exempelvis begära ytterligare förtydliganden eller Albaniens samtycke till att åtala Muhamed Murseli för övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott. Detta förändrar dock inte att det är åklagaren som bevisbördan för att det inte föreligger något rättegångshinder. Tingsrätten finner sammantaget att det föreligger så stora oklarheter i frågan om Muhamed Murseli utlämnats för brotten övergrepp i rättssak och grovt narkotikabrott att åtalerna i dessa delar inte kan tas upp till prövning. Detta innebär att tingsrätten bifaller Muhamed Murselis yrkande om avvisning i de delarna.

Klart är i alla fall att Muhamed Murseli utlämnats för lagföring av mord. I avgörandet från domstolen i Kukës är inte den mordgärning han utlämnas för närmare specificerad. Det underlag som bifogats framställningen om utlämning får därmed betydelse. Enligt tingsrätten framgår tydligt att den albanska domstolen utgått från Örebro tingsrätts häkttningsbeslut den 3 augusti 2018 vid sin prövning av utlämningen. Häkttningsbeslutet är formulerat på så sätt att Muhamed Murseli

---

<sup>4</sup> Se artikel 14.1 a) i den europeiska utlämningskonventionen från den 13 december 1957 och rättsfallet NJA 1986 s. 554.

häktas som på sannolika skäl misstänkt för att tillsammans och i samförstånd med andra begått ett mord den 3 juli 2018 i Örebro. I protokollet från förhandlingen, närmare bestämt den s.k. sekretessbilagan, framgår dock att åklagaren påstår att ett antal personer, däribland Muhammed Murseli, utövat dödande våld med vassa föremål, händer fötter och tillhyggen. Vidare anges det specifikt för Muhamed Murseli att denne slagit Sampat Surage med en motorcykelhjälm. Inför häktningsförhandlingen gav åklagaren även in en preliminär gärningsbeskrivning med följande lydelse. ”Muhamed Murseli har tillsammans och i samförstånd med annan den 3 juli 2018 i Vivalla, Örebro, uppsåtligen berövat Sampat Surage livet genom att tillsammans med andra rikta kraftigt våld mot Sampat Surage samt sticka och skära denne.”. Denna gärningsbeskrivning, liksom häktningsprotokollet, har bifogats både den ursprungliga arresteringsordern och den senare upprättade begäran om överlämnande. Några andra beskrivningar av gärningen än de som nu redogjorts för förekommer inte i underlaget som skickats till albanska myndigheter. När den albanska domstolen fattade sitt beslut att utlämna Muhamed Murseli för mord måste de således ha gjort det utifrån en gärningsbeskrivning som omfattar de moment som Muhamed Murseli nu har åtalats för. Att det kraftiga våldet nu har konkretiserats till att avse slag med en motorcykelhjälm innebär inte att Muhamed Murseli kommit att åtalas för ett annat brott än det han utlämnats i den mening som avses europeiska utlämningskonvention artikel 14. Det föreligger alltså inte något hinder mot att pröva åtalet i denna del.

Sammanfattningsvis har tingsrätten funnit att åtalen för grovt narkotikabrott och övergrepp i rättssak ska avvisas men att det inte finns något hinder mot att pröva åtalet för mord. Att de aktuella åtalen avvisas innebär att tingsrätten även är förhindrad att pröva sådana yrkanden som framställts i anslutning till åtalen. Även dessa yrkanden ska avvisas. Åklagarens i samband med åtalet för grovt narkotikabrott framställda yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika m.m. kan alltså inte prövas. Detsamma gäller de skadeståndsanspråk som Sofie Johansson

och Mustafa Mofaq Mohammad framställt i samband med åtalet för övergrepp i rättssak.

## ÅTALET FÖR MORD M.M. (BILAGA 1)

### Yrkanden och inställning

#### Åtalspunkten 1 (mord – Muhammed Sardar Ahmed Ali)

*Åklagaren* har yrkat att Muhammad Sardar Ahmed Ali ska dömas för mord samt i anslutning till åtalet framställt vissa yrkanden om beslag. Gärningsbeskrivningen och yrkandena framgår av stämningsansökan, se [bilaga 1](#).

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningens sista stycke på så sätt att ”Hamada” ändrats till ”Hama”.

Vad gäller de särskilda yrkandena har åklagaren förtydligat att punkterna 1 riktas mot dödsboet efter Mohammed Hussein Salim och övriga punkter mot Muhammad Sardar Ahmed Ali.

*Mohammed Hussein Salims dödsbo* har yrkat skadestånd med 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser begravningskostnader.

Dödsboet har medgett det särskilda yrkandet.

*Amina Omar Mohammed* har yrkat skadestånd med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

*Muhammad Sardar Ahmed Ali* har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott. Han har inte kört in i Vivalla i avsikt att uppleta och konfrontera Mohammed Hussein Salim. Han har inte avlossat några skott med pistol. Han har inte heller varit beväpnad med pistol. Han har inte varit vid Poesigatan 24–26. Däremot stämmer det att han flytt till Vivallarondellen.

Muhammad Sardar Ahmed Ali har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Han har motsatt sig yrkandena om skadestånd. Yrkade belopp samt sättet att beräkna ränta har godtagits som skäliga i och för sig.

**Åtalspunkten 2 (mord – Muhamed Murseli, Mubashir Qadar, Aweys Aden, Abdiraxiin Usman)**

*Åklagaren* har yrkat att Muhamed Murseli, Mubashir Qadar, Aweys Aden och Abdiraxiin Usman ska dömas för mord. Beträffande Abdiraxiin Usman finns ett andrahandspåstående om synnerlig grov misshandel och grovt vållande till annans död. Åklagaren har vidare framställt vissa yrkanden om beslag, varvid åklagaren förtydligat att det särskilda yrkandet nr 4 bara riktar sig mot Aweys Aden och yrkandet nr 1 mot Sampat Surages dödsbo. Gärningsbeskrivningen och yrkandena framgår av stämningsansökan.

*Bandusiri Bolonghoge, Champila Bolonghoge och Malani Surage* har yrkat att de tilltalade solidariskt till var och en av dem ska betala skadestånd med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

*Dödsboet efter Sampat Surage* har yrkat att de tilltalade solidariskt ska betala skadestånd för begravningskostnader med 86 233 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 32 333 kr från den 3 oktober 2018 och på 53 900 kr från dagen för tingsrättens dom, allt till dess betalning sker. Dödsboet har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

*Muhamed Murseli* har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott. Han har inte befunnit sig på brottsplatsen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet eftersom det inte är hans hjälm som tagits i beslag.

Muhamed Murseli har motsatt sig de enskilda anspråken men vitsordat yrkade belopp och sättet att beräkna ränta.

*Mubashir Qadar* har motsatt sig ansvar för mord men förklarat sig beredd att dömas för grov misshandel. Mubashir Qadar har erkänt att han utdelat fem hugg med äggvasst föremål mot Sampat Surages huvud. Han har vidare utdelat sparkar mot Sampat Surages kropp men inte huvud. Därefter har han utdelat ytterligare två hugg mot huvudet men inte mot kroppen. Mubashir Qadar har förnekat att han gemensamt och i samförstånd med de andra tilltalade berövat Sampat Surage livet. Han har inte haft något uppsåt att döda och har inte heller orsakat Sampat Surages död.

Mubashir Qadar har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkandena i den mån de berör honom.

Mubashir Qadar har motsatt sig de enskilda anspråken men vitsordat yrkade belopp och sättet att beräkna ränta.

*Aweys Aden* har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott. Han har inte befunnit sig på brottsplatsen. Han har motsatt sig de enskilda anspråken men godtagit yrkade belopp och sättet att beräkna ränta.

*Abdiraxiin Usman* har motsatt sig ansvar för mord, synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död. Han har erkänt att han utdelat cirka tre sparkar

mot kroppen och en hoppspark mot kroppen samt förklarat sig beredd att dömas för grov misshandel.

Abdiraxiin Usman har förnekat att han gemensamt och i samförstånd med andra berövat Sampat Surage livet. Han har förnekat våldsanvändning mot huvudet samt att han skulle agerat tillsammans med andra. Han har motsatt sig att hans agerande har orsakat Sampat Surages död eller synnerligt lidande. I vart fall har inte haft anledning att ta i beräkning att våldet skulle kunna leda till döden. Det föreligger således inget medvetet risktagande. Inte heller har han visat synnerlig råhet.

Abdiraxiin Usman har medgett det särskilda yrkandet. Han har motsatt sig de enskilda anspråken men vitsordat yrkade belopp och sättet att beräkna ränta.

### **Åtalspunkten 3, (övergrepp i rättssak – Mubashir Qadar)**

*Åklagaren* har yrkat att Mubashir Qadar ska dömas för övergrepp i rättssak. Gärningsbeskrivningen framgår av stämningsansökan.

*Mustafa Mofaq Mohammed* har yrkat att Mubashir Qadar till honom ska betala skadestånd med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018. Beloppet avser kränkingsersättning.

*Sofie Johansson* har yrkat att Mubashir Qadar till henne ska betala skadestånd med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018. Beloppet avser kränkingsersättning.

*Mubashir Qadar* har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott. Han har motsatt sig skadeståndsanspråken. Endast sättet att beräkna ränta har godtagits.

**Åtalspunkten 5 (brott mot vapenlagen – Mubashir Qadar)**

Åklagaren har yrkat att Mubashir Qadar ska dömas för brott mot vapenlagen samt att i beslag tagen ammunition ska förklaras förverkad. Gärningsbeskrivningen och beslagsyrkandet framgår av stämningsansökan.

Mubashir Qadar har erkänt gärningen och förklarat sig beredd att dömas för brott mot vapenlagen. Han har medgett förverkandeyrkandet.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som finns angiven i stämningsansökan med följande ändringar och tillägg. Vad gäller de kläder som tagits i beslag från Aweys Abdi Aden har s. 207 – 217 i tekniska protokollet åberopats istället för s. 129 – 139 samma protokoll. Åklagaren har även åberopat s. 120 i huvudprotokollet och s. 147 i tekniska protokollet. Vittnena Tobias Löfström, Fredrik Blomberg och Nimo Adan har även åberopats under åtalspunkten 2. Vittnena Marina Kinaan och Mustafa Mofaq Mohammed (hörd som målsägande) har även åberopats under åtalspunkten 1. Syn har skett av fotografier tagna från de fönster varifrån Marina Kinaan gjort sina iakttagelser (aktbilaga 619).

Åklagaren har återkallat vittnesförhöret med Barzani Rahman Saleh.

Dödsboet efter Mohammed Hussein Salim har som skriftlig bevisning åberopat faktura avseende begravningstjänster.

Dödsboet efter Sampat Surage har som skriftlig bevisning åberopat faktura avseende begravningskostnader samt utdrag från begravningsbyrå angående kostnad för gravsten.

Muhammed Sardar Ahmed Ali har åberopat den bevisning som finns angiven i bilaga 3. Han har därutöver åberopat syn av samma fotografier som åklagaren har åberopat när det gäller siktförhållandena från Marina Kinaans bostad, dock med kompletterande streckgubbar (aktbil 620). Muhammad Sardar Ahmed Ali har också åberopat ett kartutdrag från Google maps med kompletterande gradindelning (aktbil 620).

Muhamed Murseli har åberopat vittnesförhör med Nimo Adan och Ted Esplund.

De hörda personernas berättelser redovisas separat i bilaga 4.

## Åtalspunkten 1

### Inledning

Som åklagaren har angett inträffade det den 5 juli 2015 en skjutning i Vivalla. Muhammad Sardar Ahmed Ali var bland dem som åtalades för delaktighet i händelsen, men han frikändes av Örebro tingsrätt från ett åtal avseende medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Hans bror, Hawar Sardar Ahmed Ali, dömdes dock för bland annat mord på en person, Deeq. Bland de tilltalade fanns också Daniar Rahman Saleh. Målsägande var bland annat Aweys Aden.

Av utdrag från Muhammed Hussein Salims (Hamada) instagramkonto framgår att han stod Deeq nära. Detta bekräftas också av att Hamada hade en tatuering med Deeqs namn och dödsdatum på sin högra överarm. Daniar Rahman Saleh har under tiden Muhammad Sardar Ahmed Ali suttit häktad skrivit brev till denne och de förekommer också gemensamt på fotografier. En av Daniar Rahman Salehs bröder, Barzani Rahman Saleh, har Muhammad Sardar Ahmed Ali bekräftat är en kompis till honom. Som framgått ovan finns det alltså en del omständigheter som tyder på att det finns en konflikt mellan å ena sidan Muhammad Sardar Ahmed Ali, Daniar

Rahman Saleh med flera och å andra sidan Hamada och Aweys Aden med flera. Detta har också Tobias Löfström berättat om i sitt vittnesförhör.

Av utredningen framgår att Muhammad Sardar Ahmed Ali tillsammans med Sampat Surage den 3 juli 2018 på en stulen moped kört in i Vivalla. Anledningen till att de kört in i området är inte helt klarlagd. Åklagaren har gjort gällande att Sampat Surages och Muhammad Sardar Ahmed Alis avsikt var att leta upp och konfrontera Hamada med våld. Muhammad Sardar Ahmed Ali har förnekat att han haft någon sådan avsikt utan berättat att han vid Markbackens centrum blev in vinkad av Sampat Surage som ville bli skjutsad till Vivalla eftersom denne stämt träff med någon där. Exakt vad som legat bakom att Muhammad Sardar Ahmed Ali och Sampat Surage på moped begett sig in i Vivalla är alltså inte utrett. Klart är dock att Muhammed Sardar Ahmed Ali den 3 juli 2018 via sin mobiltelefon haft en förhållandevis omfattande kontakt med både Sampat Surage och Barzani Rahman Saleh.

Vid Prosagatan 19 har Muhammad Sardar Ahmed Ali och Sampat Surage vid 22-tiden mött Hamada. Skottlossning har utbrutit; vem som har inlett den är inte klarlagt. Hamada har avlossat minst 14 skott med ett automatvapen medan Muhammad Sardar Ahmed Ali eller Sampat Surage har avlossat fem skott med en pistol. De patronhylsor som då har kastats ut från den pistolen överensstämmer med de hylsor som påträffats i anslutning till den plats där skotten mot Hamada har avlossats. Mopeden har träffats av skott och Sampat Surage och Muhammad Sardar Ahmed Ali fallit till marken med mopeden. Muhammad Sardar Ahmed Ali har i samband med skottlossningen träffats av ett skott i vänster ben. Klart är också att Sampat Surage, antingen i samband denna skottlossning eller senare, har träffats av ett skott i bröstet. Av protokollet från den av Aleksandra Lazarevics genomförda rättsmedicinska obduktionen framgår att Sampat Surage haft sin generella handlingsförmåga fullt bevarad efter att ha fått skottskadan i bröstet och hon har också uttryckt att det är möjligt att han har kunnat springa i flera minuter.

Utredningen visar sedan att både Muhammad Sardar Ahmed Ali och Hamada har lämnat platsen för skottlossningen. Åklagaren har gjort gällande att Muhammad Sardar Ahmed Ali beväpnad med en pistol sprungit efter och ikapp Hamada och utanför adressen Poesigatan 24–26 A avlossat tre skott, varav ett skott träffat höger sätesregion på Hamada och fortsatt inåt/uppåt i kroppen på Hamada och orsakat Hamadas död genom inre förblödning. Muhammad Sardar Ahmed Ali har förnekat att han sprungit ikapp Hamada och skjutit denne utan istället berättat att han sprungit åt ett annat håll; mot/ut på Skaldegatan för att sedan nå fram till Vivallarondellen.

### **Utgångspunkter för bevisvärderingen**

I brottmål har åklagaren bevisbördan för samtliga omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen. En fällande dom förutsätter att domstolen genom den i målet framlagda utredningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gjort gällande. Detta innebär att det inte får råda några rimliga tvivel om det som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. För att beviskravet ska vara uppfyllt får det alltså inte finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt att det räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt saknar bevisning som har åberopats mot denna, dvs. den tilltalades uppgifter och den bevisning som denne har åberopat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot denne är otillräcklig. Om däremot bevisningen är tillräckligt stark för att beviskravet ska vara uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Den tilltalade ska också frikännas om

dennes berättelse och annan bevisning tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppnått.<sup>5</sup>

### **Ska Muhammad Sardar Ahmed Ali dömas för mord?**

Tingsrätten börjar, i enlighet med den bevisvärderingsmodell som Högsta domstolen har lagt fast, att pröva om den bevisning som åklagaren har åberopat är tillräcklig för att nå upp till beviskravet.

I målet finns ingen direkt vittnesbevisning som pekar ut Muhammed Sardar Ahmed Ali som gärningsman. Någon egentlig teknisk bevisning, till exempel att Muhammad Sardar Ahmed Ali har haft spår av tändsatspartiklar eller liknande på sina kläder, finns inte heller utan åklagaren bygger sitt åtal på en rad indicier som ska leda till att beviskravet – att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt åklagaren har gjort gällande – är uppfyllt.

Ett centralt vittne för tingsrättens bedömning är Nimo Adan. Hon har uppgett att hon hörde skottlossning och att hon två till tre minuter efter det gick ut för att se vad som hade hänt. Hon såg då två killar på platsen. Den ene, som var klädd i jeans och luvtröja, lämnade platsen mot Skaldegatan medan den andre efter en stund ställde sig upp och försökte gå mot centrumhållet. Därefter bildades en folksamling runt denne. Hon har i efterhand dragit slutsatsen att den person som var kvar på platsen var Sampat Surage, detta eftersom hon hört att denne senare blev misshandlad. Nimo Adans uppgifter tyder enligt tingsrätten på att hon sett Muhammad Sardar Ahmed Ali lämna platsen mot Skaldegatan och att hon sett Sampat Surage lämna mot centrum. I övrigt är det svårt att dra några säkra slutsatser av hennes uppgifter. Hon har ju till exempel berättat att hon senare, en tid efter det att hon sett mopeden ligga på marken, såg någon ta tag i Sampat Surage. Exakt hur lång tid det har gått när hon gör den iakttagelsen är inte utrett.

---

<sup>5</sup> Se NJA 2015 s. 702, det s.k. balkong-målet.

Förhöret med Sebastien Hallberg har spelats upp med ljud och bild. Att förhöret inte har skett inför tingsrätten medför ju redan det att bevisvärdet av de uppgifter han har lämnat är lägre än vad de annars skulle ha varit. Han har dock berättat att det kom två killar på moped. Killarna var svartklädda och hade integralhjälm och killen bak på mopeden sköt mot Hamada. Efter att mopeden tippat omkull sprang killarna på mopeden, eller en av dem, efter Hamada. Inte heller Sebastien Hallbergs uppgifter medför att det går att dra någon slutsats om vem av Muhammad Sardar Ahmed Ali eller Sampat Surage som följt efter Hamada.

Hanan Ali Abtidoon har haft anmärkningsvärt svårt att komma ihåg egentligen allting kring händelsen. Åklagaren har därför tvingats att läsa upp vad Hanan Ali Abtidoon ska ha uppgett i polisförhör. Av de uppgifterna framgår att Hanan Ali Abtidoon ska ha berättat att hon vid 22-tiden hörde skott. Någon halvtimme innan det såg hon en svart moped köra på Poesigatan i riktning mot centrum varvid Hama, dvs. Muhammad Sardar Ahmed Ali satt bak på mopeden. Hon har också i polisförhör berättat att strax efter skottlossningen såg hon Muhammad Sardar Ahmed Ali komma springande utanför entrén till äldreboendet för att fortsätta ned mot rondellen. I ett senare polisförhör har hon uppgett att det kan ha varit Muhammad Sardar Ahmed Ali hon såg komma springande, men att hon inte är säker. Uppgiften att Muhammad Sardar Ahmed Ali ska ha kommit springande på Poesigatan, vilket ju talar för att han ska ha varit i närheten av platsen där Hamada sköts, är naturligtvis besvärande för Muhammad Sardar Ahmed Ali. Eftersom uppgiften kommer från ett polisförhör kan dock inte uppgiften tillmätas samma vikt som om Hanan Ali Abtidoon hade lämnat den inför tingsrätten.<sup>6</sup>

Gunilla Färm är den av de hörda vittnena som har varit närmast själva gärningen. Hon har berättat att hon var ute och rastade hunden när hon hörde en smäll från

---

<sup>6</sup> Se NJA 2015 s. 702 p. 25–27.

Skaldegatan-hållet. Hon såg då två personer springa igenom skogsdungen högst upp vid Skaldegatan. Kort därefter kom en man springande mot henne och direkt efter ytterligare en man med en pistol i handen. Denne sköt två skott. När hon sedan var på väg från platsen hörde hon ytterligare ett skott. Skytten sprang därefter tillbaka samma väg som denne hade kommit ifrån. Hon har också berättat att hon inte kan lämna något signalement på skytten. Gunilla Färm har berättat på ett trovärdigt sätt och hennes uppgifter framstår som tillförlitliga. Utifrån hennes uppgifter kan det alltså slås fast att skytten lämnat platsen i passagen mellan Öknahallen och Öknaskolan, dvs. helt i enlighet med vad som antecknats i förhör med henne under förundersökningen.

Pia Salla har inte gjort några iakttagelser av direkt relevans för den bedömning som nu ska göras. Hon har hört skotten, tittat ut och då sett Hamada ligga skjuten under ett träd med folk runtomkring denne. Den person i grå luvtröja som hon sett springa mot Vivalla centrum kan, med tanke på att det fanns folk omkring Hamada och att det enligt hennes uppfattning gått en halv till en minut från det att hon hörde skotten, inte vara skytten. Mycket tyder istället på att den personen var någon som sprang efter hjälp.

Husein Mustafa Kamil arbetade den 3 juli 2018 som trygghetsvärd och åkte i den egenskapen med sin moped mot det område där det verkade vara oroligt, varvid han träffade på Hamada. Han tror själv att han var den första personen på plats vid Hamada.

Tintin Hartwig Talbäck har hört skott och sedan, efter att enligt hennes uppfattning 10–20 sekunder passerat, gått till fönstret och tittat varvid hon sett Hamada på marken varvid det stod en moped intill denne. Den mopeden tillhörde enligt tingsrättens mening med all sannolikhet Husein Mustafa Kamil, vilket innebär att den iakttagelse av en person som lämnat platsen på gångvägen mot centrum har

skett i ett senare skede av händelseförloppet, dvs. den personen kan inte ha varit gärningsmannen.

Marina Kinaan har på ett mycket trovärdigt sätt berättat om vad hon har sett. Hon har lugnt, sakligt och detaljerat berättat om händelsen. Hon har efter att hon för andra gången hört skott avlossas gått till vardagsrumsfönstret. Därifrån har hon först sett två personer springa i riktning mot dagiset för att sedan se två personer springa efter en lätt haltande man. Den haltande mannen kom från mellan Öknahallen och förskolan och sprang högerut i hennes synfält. De två personerna som var efter den haltande kom från samma håll och hon uppfattade det som att de två personerna hade ett vapen och att de fick tag i den haltande mannen, varefter misshandeln av den haltande mannen började.

Utifrån Marina Kinaans uppgifter har alltså den haltande mannen kommit springande från det område där Hamada har skjutits varefter den haltande mannen fångats in och misshandlats. I målet är utrett att den person som har utsatts för misshandeln är Sampat Surage. Enligt tingsrättens mening framstår Marina Kinaans uppgifter som tillförlitliga, detta även om hon i polisförhör verkar ha uppgett att den haltande mannen hade en vit T-shirt på sig. Den uppgiften har Marina Kinaan nu inte bekräftat utan hon har istället uppgett att det kan ha varit en av de efterföljande männen som hade en sådan T-shirt på sig. Detta framstår i sig inte som märkligt. Åklagaren har också förevisat fotografier tagna från det fönster Marina Kinaan gjort sina iakttagelser. Detta för att visa att Marina Kinaan inte har kunnat se en person komma runt hörnet vid den borte hörnan av Öknahallen. Enligt tingsrättens mening utesluter inte de av åklagaren åberopade fotografierna att Marina Kinaan har kunnat göra de iakttagelser hon har beskrivit. Sammantaget ger Marina Kinaans uppgifter inte något stöd för att det är Muhammad Sardar Ahmed Ali som är gärningsmannen, utan tvärtom lämnar vad hon har berättat ett stort utrymme för att någon annan än Muhammad Sardar Ahmed Ali har begått gärningen.

Hussam Shaikh Rhayem har träffat på Muhammad Sardar Ahmed Ali ungefär vid Vivalla-rondellen och har sedan kört honom till Universitetssjukhuset. Genom Hussam Shaikh Rhayems uppgifter är det utrett att Muhammad Sardar Ahmed Ali till en början inte ville bli fotograferad. Det kan i och för sig kanske verka märkligt, men tillför egentligen ingenting när det gäller frågan om Muhammad Sardar Ahmed Ali är gärningsman. Den plats där Hussam Shaikh Rhayem träffade på Muhammad Sardar Ahmed Ali medför inte heller den att någon ytterligare omständighet har lagts till för att påvisa att Muhammad Sardar Ahmed Ali ska ha skjutit Hamada.

Mattias Carlweitz och Jenny Helmersson, som är poliser, har båda pratat med Muhammad Sardar Ahmed Ali sedan denne kommit till Universitetssjukhuset. Muhammad Sardar Ahmed Ali har till Mattias Carlweitz sagt ”öga för öga, tand för tand”, vilket ju onekligen kan tyda på att denne varit ute på ett hämnduppdrag. Det står också klart att Muhammad Sardar Ahmed Ali till Jenny Helmersson sagt ”det tror jag inte att de vågar” efter att Jenny Helmersson frågat om det fanns någon hotbild mot Muhammad Sardar Ahmed Ali och att Muhammad Sardar Ahmed Ali också frågat om ”de andra levde”. Också de uttalandena tyder ju på att det kan ligga mer bakom än att, som Muhammad Sardar Ahmed Ali har berättat, Muhammad Sardar Ahmed Ali bara av en ren slump har skjutsat Sampat Surage till Vivalla den aktuella kvällen. Ifråga om vem som är gärningsman, dvs. vem som har skjutit Hamada, har dock alla uttalandena ett begränsat bevisvärde.

Sari Lehtoniemi och Elisabeth Hammar har till större delen berättat om händelser innan det att skjutningen började, varför deras uppgifter har begränsat värde för den prövning tingsrätten nu ska göra.

Sammantaget finns det en del besvärande uppgifter för Muhammad Sardar Ahmed Ali. Tingsrätten tänker då framför allt på vad Hanan Ali Abtidoon under förundersökningen har uppgett om att hon sett Hama, dvs. Muhammad Sardar Ahmed Ali strax efter skottlossningen komma springande utanför entrén till

äldreboendet för att fortsätta ned mot rondellen. I övrigt har tingsrätten, som redovisats ovan, svårt att hitta ytterligare uppgifter som med någon större styrka talar för att Muhammad Sardar Ahmed Ali har begått gärningen. Istället är det så att Marina Kinaans uppgifter i förening med vad Gunilla Färm har berättat med styrka talar för att en annan person än Muhammad Sardar Ahmed Ali har varit gärningsmannen. Tingsrätten finner därför att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt att det räcker för att beviskravet – ställt utom rimligt tvivel – är uppfyllt. Det saknas därför anledning att gå in på vad Muhammad Sardar Ahmed Ali har uppgett och bevisvärdet av den bevisning som denne har åberopat. Muhammad Sardar Ahmed Ali ska alltså frikännas.

**Skadestånd och särskilda yrkanden**

Eftersom Muhammad Sardar Ahmed Ali frikänns från åtalet ska Amina Omar Mohammeds och dödsboet efter Mohammed Hussein Salims yrkanden om skadestånd avslås (ogillas).

I och med att Muhammad Sardar Ahmed Ali frikänns ska de särskilda yrkanden som riktats mot honom (punkterna 2–9) ogillas. Yrkandet avseende egendom från Hamada (punkten 1) har medgetts av dödsboet och det är lagligen grundat varför det ska bifallas.

## Åtalspunkten 2

### Inledning

Sampat Surage avled på universitetssjukhuset i Örebro natten den 4 juli 2018.

I samband med skjutningarna i Vivalla den 3 juli 2018 (händelserna som behandlats under åtalspunkten 1) blev Sampat Surage vid något tillfälle skjuten i bröstet och kort därefter påbörjades den misshandel som åklagaren påstår har orsakat hans död. Misshandeln, eller i vart fall delar av den, har filmats av olika personer. Den första filmen är tidsstämplad till kl. 22:05:43 och visar en påbörjad misshandel. Nästan exakt fem minuter senare avslutas misshandeln och sekunder efteråt ses den första polispatrullen anlända till platsen.

Den avgörande bevisningen under denna åtalpunkt utgörs av det filmade materialet. Gärningsbeskrivningen är också utformad utifrån den våldsutövning som enligt åklagarens uppfattning går att se på filmerna. Tingsrätten kommer vid sin prövning av åtalet behöva ta ställning till ett antal frågor där det som framgår av filmerna i samtliga fall, om än i varierande grad, kommer ha betydelse för bedömningen.

Tingsrätten ska bl.a. ta ställning till vilka som är gärningsmännen, om dessa har agerat tillsammans och i samförstånd eller var för sig samt vilket uppsåt gärningsmännen har haft.

Tingsrätten kommer först att pröva vilka som på filmerna ses utöva våld mot Sampat Surage, alltså vilka som är gärningsmännen.

**Vilka är gärningsmännen?**

Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman har erkänt att de är två av de personer som på filmerna ses utöva våld mot Sampat Surage. Deras respektive erkännande i denna del får mycket starkt stöd av den övriga utredningen. Tingsrätten kan därmed konstatera att Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman är två av gärningsmännen.

Såväl Muhamed Murseli som Aweys Aden har förnekat att det är de som förekommer på filmerna samt att de överhuvudtaget har befunnit sig på brottsplatsen.

Den huvudsakliga bevisningen i denna del utgörs av filmerna, vittnesmål från två polismän som under förundersökningen tagit del av filmmaterialet och därigenom ansett sig kunna göra vissa utpekanden samt fynd av DNA från Muhamed Murseli respektive Aweys Aden på föremål som enligt åklagaren använts under misshandeln.

Den film som visar personen som enligt åklagaren är Muhamed Murseli är 23 sekunder lång. Som försvararen har anmärkt försvinner den aktuella personen ur bild vid ett par tillfällen. Vad sedan gäller den person som enligt åklagaren är Aweys Aden så förekommer han på tre filmer tagna från två olika vinklar. Den totala tiden som den personen syns på bild uppgår till cirka 1 minut 50 sekunder. Samtliga filmer är filmade på visst avstånd och av någorlunda god kvalitet.

Polismännen Tobias Löfström och Fredrik Blomberg har tagit del av filmerna vid olika tidpunkter under förundersökningen. Tobias Löfström har framhållit att han är helt säker på att det är Muhamed Murseli och Aweys Aden som förekommer på filmerna. Fredrik Blomberg har med samma säkerhet uppgett att Muhamed Murseli är en av gärningsmännen på filmerna.

Vad gäller Tobias Löfströms utpekanden har framkommit att han har mycket god kännedom om både Muhamed Murseli och Aweys Aden samt att han i sitt yrke träffat dem båda regelbundet under lång tid. Han har således haft goda förutsättningar för att göra tillförlitliga identifikationer av dessa två.

Fredrik Blomberg har även han i sin yrkesutövning träffat Muhammed Murseli i en sådan omfattning att han har goda möjligheter att göra en tillförlitlig identifiering av denne.

Båda polismännens uppgift har visserligen varit att identifiera misstänkta gärningsmän men de har fått ta del av filmerna förutsättningslöst och inte i syfte att bekräfta att en viss namngiven person förekommer på filmerna. Tingsrätten har inte funnit anledning att rikta några anmärkningar mot det sätt som filmmaterialet har förevisats de två polismännen.

Det kan noteras att Tobias Löfström även identifierade Mubashir Qadar som en av gärningsmännen och att Fredrik Blomberg identifierade Abdiraxiin Usman. Dessa två tilltalade har bekräftat att de blivit riktigt utpekade.

Båda polismännen har som tidigare nämnts förklarat sig vara helt säkra på sina utpekanden och i och för sig haft förutsättningar att göra tillförlitliga utpekanden av Muhamed Murseli och Aweys Aden. Detta talar för att utpekandena ska åsättas ett mycket högt bevisvärde i förhållande till att Muhamed Murseli och Aweys Aden är två av gärningsmännen. Som försvararna har anmärkt finns det dock vissa omständigheter som i någon mån får anses sänka bevisvärdet av utpekandena.

En sådan omständighet är att Tobias Löfström inte kunde identifiera Muhamed Murseli första gången han såg filmen utan först dagen efter när han ånyo tog del av vad som måste ha varit samma film.

Vidare får beaktas att Fredrik Blomberg redan visste vilka som var misstänkta för att ha deltagit i misshandeln när han tog del av filmmaterialet. En sådan kännedom kan få betydelse såtillvida att det ökar risken för att man tittar just efter dessa personer och därmed gör observationer samt drar slutsatser man annars inte skulle ha gjort. Vidare finns risken att ens konfidens i att man ser en viss person ökar när man vet att det finns andra omständigheter som talar för att det är just den personen som förekommer på filmen.

Slutligen går det inte att bortse från att Ted Esplund efter att han förevisat filmen för bl.a. Tobias Löfström antecknat att en av gärningsmännen ”sannolikt” är Aweys Aden och att mannen som slagit med motorcykelhjälm inte är identifierad i en promemoria upprättad den 4 juli 2018. Tobias Löfström har tillbakavisat att han skulle ha uttryckt någon osäkerhet i fråga om att det var Muhamed Murseli och Aweys Aden på filmerna när han förevisades dessa den 4 juli. Antingen minns Tobias Löfström fel eller så har Ted Esplund antecknat fel. Oaktat hur det förhåller sig med den saken är det en omständighet som till viss del sänker bevisvärdet av Tobias Löfströms utpekanden.

En omständighet som däremot inte är ägnad att sänka bevisvärdet av utpekandena är att ingen av polismännen kunnat ange att det är några särskilda kännetecken eller drag som gjort att de kunnat peka ut Muhamed Murseli respektive Aweys Aden. För tingsrätten framstår detta som fullt naturligt. Att känna igen en person är att känna igen en helhet av olika drag, former, proportioner, rörelsemönster och så vidare. Att sätta ord på vad som utmärker en sådan helhet låter sig svårligen göras.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Tobias Löfströms utpekanden av Muhamed Murseli och Aweys Aden talar mycket starkt för att dessa två är de aktuella gärningsmännen. Fredrik Blombergs utpekande av Muhamed Murseli talar mycket starkt för att denne är den aktuella gärningsmannen.

Till skillnad från de två polismännen saknar rätten tidigare kännedom om Muhamed Murseli och Aweys Aden. Rätten har dock noggrant gått igenom de aktuella filmerna och under tolv dagar av varierande längd kunnat observera Muhamed Murseli och Aweys Aden i förhandlingssalen, ibland samtidigt som filmerna har spelats upp. Tingsrätten är väl medveten om de risker för olika former av omedveten påverkan, till exempel så kallad confirmation bias, som kan uppstå när man jämför en viss utpekad person med en person på en film. Även med beaktande av detta vill tingsrätten framhålla att Muhamed Murseli är mycket lik den person på filmen som enligt åklagaren är Muhamed Murseli. Även Aweys Aden är mycket lik den person i filmmaterialet som enligt åklagaren är Aweys Aden.

Cirka 45 minuter efter att misshandeln av Sampat Surage avslutats kom en man fram till en av poliserna på platsen med en plastpåse. Mannen uppgav att plastpåsen, som innehöll ett par svarta Nike-skor av modellen Air max samt en sax, hade kastats in på hans tomt på Skaldegatan 24 B. Påsen och dess innehåll togs i beslag och sändes sedan till Nationellt forensiskt centrum ("NFC") för vidare undersökningar.

Av analyser från NFC har följande framkommit.

#### *Angående skorna*

I två undersökta besudlingar (på nike-märket på vänster skos högra sida och på nike-märket på höger skos högra sida) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Surage (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

I ett undersökt område (hälkappan höger sko) påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Aden (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Surage (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av de andra under jämförelsematerial nämnda personerna, den person vars DNA påvisats på t-

shirten 2018-5000-BG69634-3 eller den person vars DNA påvisats på topsen 5702/31722-18/S004 (*Grad -4*).

I ytterligare ett undersökt område (plösen vänster sko) påvisades DNA. Resultaten kunde på grund av dess komplexitet inte utvärderas för jämförelse mot person.

*Angående plastpåsen*

I en undersökt besudling (på insidan) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Surage (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

För en undersökt besudling (på utsidan) erhölls indikation på blodförekomst. Vid utförd DNA-analys kunde DNA som kan jämföras mot person inte påvisas.

*Angående saxen*

I två undersökta besudlingar (på insidan av den mindre öglan och framtill på ena bladet) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Surage (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

För ett undersökt område (del av insidan av den större öglan) erhölls indikation på blodförekomst. Vid DNA-analys kunde DNA som kan jämföras mot person inte påvisas.

I ett undersökt område (del av insidan av den mindre öglan) kunde sekret/DNA som kan jämföras mot person inte påvisas.

Tingsrätten kan konstatera att föremålen i plastpåsen med mycket stor sannolikhet använts vid misshandeln av Sampat Surage. Det är svårt att finna några andra tänkbara förklaringar till hur Sampat Surages blod skulle kunna hamnat på föremålen. Detta särskilt då det utövats huggande våld mot Sampat Surage med ett kniv- eller saxliknande föremål. Ett föremål som dessutom vid ett tillfälle under misshandeln överlämnats från Mubashir Qadar till den person som åklagaren menar är Aweys Aden. Den personen har även burit ett par svarta Nike-skor som liknar de som anträffats i påsen. Som försvaret påpekat har också den som i åtalet benämnts som gärningsman X burit ett par svarta Nike-skor som liknar de som anträffats i

påsen. I sammanhanget kan dock nämnas att det i utredningen inte förekommer någon uppgift om att gärningsman X har hanterat en sax. Vidare har något DNA från gärningsman X, som ingick i jämförelsematerialet, inte påträffats på något av föremålen i påsen.

Sammantaget anser tingsrätten att förekomsten av Aweys Adens DNA på skorna talar mycket starkt för att han är en av gärningsmännen.

Vad gäller åklagarens bevisning mot Aweys Aden i denna del kan slutligen nämnas att vid husrannsakan hos Aweys Aden beslagtogs två saronger och ett vitt linne. Mannen på filmen som åklagaren menar är Aweys Aden bär en sarong och ett vitt linne, båda av liknande modell som de plagg som tagits i beslag. Tingsrätten kan inte avgöra om något av plaggen som tagits i beslag är de som ses bäras av gärningsmannen. Även om det kan konstateras att Aweys Aden inte är främmande för denna typ av klädsel får bevisvärdet av de beslagtagna kläderna i förhållande till om Aweys Aden är gärningsman anses tämligen begränsat.

Utanför Prosagatan 19, i anslutning till platsen för den första skottlossningen (se åtalspunkten 1), anträffades vid brottsplatsundersökningen en svart integralhjälm med blå detaljer. Hjälmens saknade visir, hade spräckt hakskydd, lös krage/inredning och var blodig på utsidan. Hjälmens togs i beslag (beslagsnummer 2018–5000-BG69614-21) och skickades till NFC för DNA-analys.

Av analysen har framkommit följande.

I fyra undersökta besudlingar (på hjälmens ovansida, på hakskyddets utsida, på hakskyddets insida och på hakremmens utsida) påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Surage (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

I ett undersökt område (hakremmens insida) påvisades sekret/DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Murseli (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Den mindre delen av DNA:t kan inte utvärderas för jämförelse mot person. I ytterligare två undersökta områden (vänster kindkudde och pannområdet) påvisades sekret/DNA. Resultaten kunde på grund av dess komplexitet inte utvärderas för jämförelse mot person. Någon undersökning avseende hår samt blodbildsanalys har enligt överenskommelse med uppdragsgivaren inte utförts.

Tingsrätten kan konstatera att den aktuella hjälmen på flera ställen har besudlingar med blod från Sampat Surage. Den nu berörda hjälmen torde inte ha varit den som Sampat Surage använde vid mopedfärden till Vivalla. Det har nämligen anträffats en annan hjälm på platsen där den första skottlossningen utbröt. Också denna hjälm har tagits i beslag (beslagsnummer 2018–5000-BG69614-20) och undersökts av NFC. Den hjälmen har på insidan av hakskyddet och på höger kindkudde haft Sampat Surages DNA. Den hjälmen har vidare haft visir vilket flera vittnen omtalat att de två männen som färdades runt i Vivalla på moped innan skjutningen hade. Givet vad som ovan anförts är det svårt att finna någon annan rimlig förklaring till förekomsten av Sampat Surages blod på den trasiga hjälmen än att det är just den hjälm som användes vid misshandeln av honom.

På den hjälm som med mycket stor sannolikhet användes som tillhygge av den man som åklagarna menar är Muhamed Murseli finns alltså DNA från Muhamed Murseli. Detta talar mycket starkt för att Muhamed Murseli är en av gärningsmännen. Att Muhamed Murseli i sitt förhör lämnat svepande och okontrollerbara uppgifter om att ibland har kommit att låna mopeder jämte hjälmar förändrar inte denna bedömning.

Tingsrätten anser att det sammanlagda värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat är sådant att det är ställt utom rimligt tvivel att Muhamed Murseli är en av gärningsmännen. Frågan blir då om Muhamed Murseli lämnat några uppgifter som

förringar bevisvärdet av åklagarens bevisning. Någon annan bevisning till vederläggande av att han skulle vara en av gärningsmännen har inte lagts fram.

Muhamed Murseli har inte lämnat några uppgifter som ger honom ett kontrollerbart alibi för tidpunkten för misshandeln. Istället har han berättat att han i och för sig var på väg till Vivalla vid den aktuella tiden men vände hemåt när han fick veta att Hamada var skjuten och såg poliser i området.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Muhamed Murseli brukar åka till Kosovo eller dess grannländer med familjen under somrarna. Att han däremot lämnade Vivalla den 4 juli för att åka till Skara och sedan, på något sätt han inte riktigt kunnat redogöra för, via Köpenhamn tog sig till Kosovo, trots vetskapen om att polisen gjort husrannsakan hos honom, är inte ägnat att öka hans trovärdighet när han säger sig inte ha varit delaktig i misshandeln. Vad som framkommit i denna del ger snarare intrycket av att Muhamed Murseli önskat fly landet.

Enligt tingsrätten är inte Muhamed Murselis uppgifter sådana att de förringar bevisvärdet av åklagarens bevisning eller på annat sätt förändrar bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att han är en av gärningsmännen.

Tingsrätten anser att det sammanlagda värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat är sådant att det är ställt utom rimligt tvivel att Aweys Aden är en av gärningsmännen. Den motbevisning som lagts fram består av Aweys Adens uppgifter.

Aweys Aden har inte lämnat några uppgifter under förundersökningen utan har först vid tingsrätten lämnat en berättelse. Tingsrätten instämmer i försvararens uppfattning att det inte kan hållas mot Aweys Aden att denne inte velat uttala sig i polisförhör. Tingsrätten vill däremot framhålla att en berättelse som lämnas i ett tidigt skede, innan den misstänkte fått möjlighet att anpassa sig efter den bevisning

som åberopas mot honom, i många fall kan anses trovärdigare och därmed åsättas ett högre bevisvärde.

Aweys Adens berättelse ger en förklaring till hur det kommer sig till att Nike-skorna med hans DNA haft Sampat Surages blod på sig; nämligen att en kompis på besök lånat dem för att springa iväg och kolla vad som hänt kort efter skottlossningen. Aweys Aden har inte velat namnge kompisen men försvararen har pekat på att gärningsman X är kompis med Aweys Aden. Gärningsman X bar under misshandeln, liksom den man åklagaren menar är Aweys Aden, ett par svarta Nike-skor av samma modell som de som togs i beslag.

En märklighet i Aweys Adens berättelse är enligt tingsrätten omständigheterna kring telefonsamtalet som gärningsman X mottagit. Eftersom gärningsman X fick så bråttom att denne inte kunde ta sina egna tofflor måste det ha varit information om skjutningarna. I sammanhanget får även tidsaspekten noteras. Aweys Aden bor i vart fall ett par hundra meter från platsen där misshandeln ägde rum. Gärningsman X är den som först ses misshandla Sampat Surage på filmerna och har knappast haft tid att inhämta någon ytterligare information innan han agerade på sätt som han gjorde. Detta leder till att om man skulle ta Aweys Adens berättelse för god har alltså gärningsman X undanhållit mycket konkret information om skjutningar och eventuella inblandade för sin kompis Aweys Aden, tillika en av de förmodat ledande konfliktaktörerna.

Aweys Adens berättelse ger inte någon förklaring till vem den man som enligt åklagaren är Aweys Aden är. Alltså en man som är mycket lik Aweys Aden och som av Tobias Löfström har pekats ut som Aweys Aden. En man som därtill burit svarta Nike-skor och hanterat en sax; just de föremål som anträffats i påsen. Som nämnts ses inte gärningsman X på filmerna hantera någon sax eller utöva något sparkande/stampande våld med fötterna. DNA från gärningsman X har inte avsatts på skorna.

Tingsrätten bedömer att Aweys Adens uppgifter inte förringar värdet av den bevisning som talar för att han är en av gärningsmännen. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Aweys Aden är en av gärningsmännen.

Tingsrätten har sammanfattningsvis funnit att de som på filmerna ses misshandla Sampat Surage, utöver gärningsman X, är Muhamed Murseli, Mubashir Qadar, Aweys Aden och Abdiraxiin Usman.

### Händelseförloppet och våldsutövningen

Tingsrätten kommer nu att pröva om gärningsmännen har utövat det våld mot Sampat Surage som åklagaren påstått.

Som framgår av stämningsansökan har åklagaren i denna del gjort gällande att gärningsman X och de tilltalade utövat följande våld mot Sampat Surage.

Den synnerligen grova misshandeln har inletts med att gärningsman X försökt skjuta Sampat Surage med både en pistol och ett automatvapen. Därefter har gärningsman X slagit Sampat Surage upprepade gånger i huvudet och överkroppen med automatvapnet och pistolen. Detta har skett samtidigt som **Murseli** vid minst 10 tillfällen mycket kraftfullt slagit Sampat Surage i huvud och överkropp med en integralhjälm samt med full kraft sparkat/stampat på dennes ena arm.

**Qadar** har därefter, med ett kniv- eller saxliknande föremål, utdelat minst fem hugg mot huvudet/och eller överkroppen på Sampat Surage.

Därefter har **Aden** utdelat dels ett flertal (minst fem) hugg med ett kniv- eller saxliknande föremål mot Sampats Surages huvud och/ eller överkropp, dels utdelat ett flertal sparkar och/eller ”stampningar” mot Sampats Surages huvud och överkropp.

Detta har skett samtidigt som **Usman** utdelat ett flertal sparkar inklusive en ”hoppspark” mot Sampat Surages huvud och kropp, samt att **Qadar** utdelat ett antal sparkar mot Sampat Surages huvud och kropp.

**Aden** har sedan utdelat minst fyra sparkar och ett knytnävsslag och **Qadar** utdelat två stycken hugg med ett kniv- eller saxliknande föremål; allt är riktat mot Sampat Surages huvud och överkropp

Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman har i stort erkänt det våld som åklagaren har lagt dem till last men beträffande vissa moment framfört en annan uppfattning. Muhamed Murseli och Aweys Aden har av naturliga skäl inte lämnat några uppgifter i denna del. Även det våld som gärningsman X utövat har betydelse för tingsrätten fortsatta bedömning för det fall de tilltalade eller någon av dem har agerat tillsammans och i samförstånd med denne. Tingsrätten kommer därför även att pröva om gärningsman X har gjort det som påstås.

Den helt avgörande bevisningen i denna del är de filmer som har lagts fram.

Händelseförloppet som åtalet omfattar framgår av sex filmer. Stillbilder från filmerna finns bl.a. på s. 279 – 295 i förundersökningsprotokollet.

Den första filmen är tidsstämplad till 22:05:43 och är 48 sekunder lång. Denna film kommer härfter benämnas **film 1**. Stillbilder från filmen återfinns på s. 285 – 289 (bild nr. 1 – 12) i förundersökningsprotokollet (huvudprotokollet).

Den andra filmen är tidsstämplad till 22:06:57 och är 23 sekunder lång. Denna film kommer härfter benämnas **film 2**. Stillbilder från filmen återfinns bl.a. på s. 289 – 290 (nr. 13–17) i förundersökningsprotokollet (huvudprotokollet).

Den tredje filmen är filmen är tidsstämplad till 22:08:41 och är 28 sekunder lång. Denna film kommer härfter benämnas **film 3**. Stillbilder från filmen finns på s. 291 – 293 (nr. 18–26) i förundersökningsprotokollet (huvudprotokollet).

Den fjärde filmen är tidsstämplad till 22:09:41 och är 26 sekunder lång. Denna film kommer härfter benämnas **film 4**.

Den femte filmen är tidsstämplad till 22:10:27 och är 36 sekunder lång. Denna film kommer härfter benämnas **film 5**.

Den sjätte filmen är tidsstämplad till 22:08:44 och är 3 minuter 55 sekunder lång. Denna film kommer härafter benämnas **film 6**. Dryga två minuter in i filmen upphör våldsutövningen och första polisbilen kan skymtas ovanför skogsdungen.

Film 6 visar i stort samma händelseförlopp och våldsutövning som film 3–5. Film 6 är dock filmad från ett annat håll. Stillbilder från filmerna finns på s 294 - 295 (bild nr 27–33) samt 279 – 284 i förundersökningsprotokollet (huvudprotokollet).

Mellan slutet på film 1 och början på film 2 finns en lucka på 26 sekunder. Mellan slutet på film 2 och början på film 3 finns en lucka på 1 minut 21 sekunder. Från det att film 3 börjar till dess att misshandeln avslutas är hela händelseförloppet filmat.

Innehållet på filmerna kan sammanfattningsvis beskrivas enligt följande.

*Film 1:* Filmen inleds med att gärningsman X håller den liggande Sampat Surage i tröjan samtidigt som han försöker skjuta denne med en pistol utan att lyckas avfira något skott. Han slår även Sampat Surage i huvudet med pistolen. Ett antal andra för tingsrätten okända personer befinner sig i närheten av gärningsman X och Sampat Surage. Ingen försöker stoppa det som sker. Mubashir Qadar, som först synes vara på väg mot ett annat håll, springer fram till Sampat Surage och gärningsman X med ett automatvapen. Mubashir Qadar lägger sedan automatvapnet vid gärningsman X:s fötter och gör samtidigt någon gest. Gärningsman X tar omedelbart upp automatvapnet och gör sedan flera försök att skjuta Sampat Surage. Samtidigt som gärningsman X:s tar upp vapnet visar en annan närvarande med tydliga gester att alla ska flytta sig från platsen. Gärningsman X försöker sedan flera gånger skjuta Sampat Surage med automatvapnet utan framgång

Gärningsman X och Mubashir Qadar är med under i princip hela filmsekvensen. Ingen av de andra tilltalade förekommer i bild.

*Film 2:* Under hela denna filmsekvens ses gärningsman X och Muhammed Murseli misshandla Sampat Surage. Muhammed Murseli slår minst tio mycket kraftfulla slag med MC-hjälmen samtidigt som gärningsman X slår likaledes kraftfulla slag med automatvapnet. Båda personernas slag är riktade mot huvudet och överkroppen. Exakt var slagen träffar är svårt att avgöra. Ungefär halvvägs in i filmen lyckas Sampat Surage få ett grepp om automatvapnet. Muhamed Murseli pekar då bort från platsen och tycks mena att de nu ska ge sig av. Muhamed Murseli stampar därefter Sampat Surage på armen så att denne släpper greppet om automatvapnet. Gärningsman X och Muhamed Murseli börjar sedan gå från platsen ungefär samtidigt som filmen slutar.

Gärningsman X och Muhamed Murseli är med i bild under hela filmen. Någon annan av de tilltalade förekommer inte i denna film.

*Film 3–6:* Dessa filmsekvenser, som alltså visar samma förlopp men från olika vinklar, inleds med att Mubashir Qadar, nu klädd i andra kläder än de han bar under film 1, utdelar minst fem hugg mot Sampat Surage med ett kniv- eller saxliknande föremål. Han avbryts sedan av två förbipasserande och går en bit bort innan han två gånger pekar mot Sampat Surage. Drygt tio sekunder senare har Aweys Aden anslutit till misshandeln och ytterligare någon sekund därefter har Abdiraxiin Usman gjort detsamma. Aweys Aden ses först utöva någon form av sparkande/stampande våld mot Sampat Surages överkropp eller huvud. Samtidigt kommer Abdiraxiin Usman springande och utför en hoppspark mot Sampat Surage. Därefter sparkar och slår Aweys Aden mot Sampat Surages huvud för att sedan ta emot det kniv- eller saxliknande föremål som sannolikt är en sax från Mubashir Qadar. Med det föremålet utdelar han ett flertal, minst fem till antalet, hugg mot Sampat Surages huvud eller överkropp samtidigt som de andra två sparkar mot Sampat Surage. Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman ger sig sedan iväg frivilligt medan någon som försöker avbryta misshandeln mer eller mindre tvingar bort Aweys Aden, som samtidigt som han släpas bort utdelar ännu ett hugg. Abdiraxiin

Usman försvinner ur bild för att sedan inte återkomma. Aweys Aden och Mubashir Qadar dröjer sig kvar på platsen och Aweys Aden återlämnar det kniv- eller saxliknande föremålet som sannolikt är en sax till Mubashir Qadar. En stund senare återvänder Aweys Aden och sparkar, stampar och slår mot Sampat Surages huvud och överkropp. Samtidigt som detta sker ansluter Mubashir Qadar ånyo och hugger Sampat Surage i ansiktet. Därefter försvinner de båda från platsen och en polisbil med påslagna blåljus ses komma till platsen i hög hastighet.

Gärningsman X och Muhamed Murseli förekommer inte på filmerna 3–6.

Tingsrätten anser att åklagaren genom filmerna har bevisat att gärningsman X och de tilltalade utövat det våld mot Sampat Surage som påstås i stämningsansökan med följande förtydliganden. Utifrån vad som framgår av filmerna ser tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta Mubashir Qadars uppgift att det huggande våldet var riktat mot huvudet och att de sparkar han utdelade var två till antalet och träffade kroppen, närmare bestämt ländryggen respektive axeln/skuldran. Vad gäller den så kallade hoppsparken som Abdiraxiin Usman utdelat förefaller hans beskrivning av den vara riktig; filmen ger intryck av att han landat på Sampat Surages överkropp och inte huvud. Inte heller övriga sparkar som Abdiraxiin Usman utdelat har träffat huvudet.

Enligt tingsrätten råder det inget tvivel om att det är fråga om uppsåtligt våldsutövning från samtliga berörda.

Som försvararna har påpekat finns det mycket som tyder på att Sampat Surage utsatts för visst våld redan innan den första filmen började spelas in. Det handlar alltså om våld som inte omfattas av åtalet och som de tilltalade därför inte kan hållas ansvariga för. Sådant våld har beskrivits av Marina Kinaan, Lidija Jovanovic och Mustafa Mofaq Mohammed.

Enligt Marina Kinaan ska Sampat Surage ha blivit neddragen av två jagande personer och misshandlad på en annan plats än den där den filmade misshandeln skedde.

Lidija Jovanovic har uppgett att Sampat Surage blivit neddragen av två jagande personer och därefter slagen med en pistol. Hon har varit tydlig med att det förekommit sådant slag innan hon började filma.

Mustafa Mofaq Mohammed har berättat att två till tre personer sparkat och slagit Sampat Surage innan gärningsman X försökte skjuta denne.

Enligt tingsrätten går det inte att bortse från dessa iakttagelser. I den fortsatta bedömningen har tingsrätten att utgå från att Sampat Surage utsatts för i vart fall visst våld innan den gärning som åtalet omfattar påbörjades. I utredningen har inte framkommit någon uppgift som tyder på att Sampat Surage skulle ha utsatts för våld av någon annan än de tilltalade sedan misshandeln väl påbörjats.

Sammanfattningsvis har tingsrätten funnit att de tilltalade och gärningsman X i allt väsentligt utövat det våld som åklagaren påstått.

### **Skadorna och dödsorsaken**

Tingsrätten kommer nu att pröva vilka skador som det bevisade våldet har medfört samt vilket orsakssamband som föreligger mellan dessa skador och Sampat Surages död.

Den 10 juli 2018 genomfördes en rättsmedicinsk obduktion av Sampat Surage.

I det rättsmedicinska utlåtandet i obduktionsprotokollet finns bl.a. följande antecknat.

**Skador****Skottskador:**

- en penetrerande skottskada i bröstet med ingångsöppning i den vänstra bröstregionen, skottkanalen förlöpande närmast rakt och något till höger genom bröstbenets övre vänstra kant med kula som återfinns i mjukdelarna i direkt anslutning till bröstbenets baksida, åtföljande luftinträde i lungmellanrummet ( s k pneumomediastinum ), lungsäckarna ( s k pneumothorax ) och mjukdelarna i halsen ( s k subkutant emfysem), utan skador på vitala organ i bröstkorgen ( nr. 81/114, sjukvårdsjournalerna, postmortal radiologisk undersökning)
- en mycket ytlig, tangentiell skottskada på det högra underbenets utsida med riktning snett uppåt bakåt (nr. 84).

**Sårskador:**

- i hårbotten (nr. 29, 30, 32, 33, 34, 35, 37, 41, en del av skadorna omnämns i sjukvårdsjournalerna och vid postmortal radiologisk undersökning), varav skadorna nr. 29, 32, 33 och 37 givit upphov till s k impressionsfrakturer på skalltaget (sjukvårdsjournalerna, postmortal radiologisk undersökning)
- i ansiktet (nr. 50, 54, 55, 57, 58, 63, en del av skadorna omnämns i sjukvårdsjournalerna och vid postmortal radiologisk undersökning), varav skadan nr. 54 givit upphov till skada på den stora tuggmuskeln och tungan (nr. 54) och skada nr. 58 givit upphov till s k impressionsfraktur på det vänstra näsbenet och i den vänstra överkäken (nr. 58, sjukvårdsjournalerna, postmortal radiologisk undersökning)
- på det högra ytterörat (nr. 42)
- det högra (nr. 72) och det vänstra långfingret (nr. 79).

**Underhuds- och mjukdelsblödningar**

- i hårbotten (nr. 36, 38, 39, 40), huvudsvålen (nr. 94, postmortal radiologisk undersökning) och tinningsmusklerna (nr. 95)
- bakom det högra ytterörat (nr. 43)
- på halsen (nr. 68, 106, postmortal radiologisk undersökning, )
- i ansiktet (nr. 48, 49, 52, 56, 63, 64) varav skada nr. 49 givit upphov till blödning i och bakom den högra ögongloben (nr. 53, sjukvårdsjournaler, postmortal radiologisk undersökning) och s k ”blow out” fraktur i den högra ögonhålan (nr. 96, postmortal radiologisk undersökning)
- på den högra överarmen (nr. 69, 150) och den vänstra armen (nr. 153)
- på ryggen (nr. 146, 147, 148, 149).

**Överhudsavskrapningar med underhudsblödningar**

- i hårbotten (nr. 31)
- i ansiktet (nr. 46, 47, 59).

**Överhudsavskrapningar:**

- på näsan (nr. 60)
- på halsen (nr. 67)
- den högra (nr. 69, 73) och den vänstra armen (nr. 76)
- det vänstra benet (nr. 87, 89).

**Frakturer:**

- på det högra tinningbenet (nr. 97)
- på nässkiljeväggen (sjukvårdsjournaler, postmortal radiologisk undersökning).

**Traumatiskt betingade intrakraniella skador i form av:**

- avslitning av bryggvenerna med åtföljande blödning under den hårda hjärnhinnan (s k subduralt hematoma - nr. 98, sjukvårdsjournaler , postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning)
- blödning mellan de mjuka hjärnhinnorna (nr. 101, postmortal radiologisk undersökning), i hjärnans s k basala cisterner och den fjärde ventrikeln (nr. 102, postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning)
- stötskador i hjärnan (nr. 103, postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning) och förekomst av s k diffus axonal skada (mikroskopisk undersökning)
- hjärnsvullnad med tecken på inklämning av lillhjärnans böiformade delar och generella syrebristsskador i hjärnan (nr. 100, 103, sjukvårdsjournaler, postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning).

**Skadornas uppkomstsätt****Skottskadorna**

De påvisade skottskadorna på bröstet (nr. 81) och på det högra underbenet (nr. 84) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av 2 skott från kulvapen.

Skottskadan på bröstet (nr. 81) har ett utseende som är förenligt med att den orsakats av närskott med ett sådant vapen. Avsaknad av kläder på överkroppen, större mängder blod kring skottskadan och sjukvårdsåtgärder har försvårat närmare bedömning av skottavståndet (absolut eller relativ närskott).

Skottskadan på det högra underbenet (nr. 84) har ett utseende som är förenligt med att den orsakats av fjärrskott med ett kulvapen. Skottskadans utseende, lokalisering och riktning talar möjligen för att den orsakats av s k rikoschettsskott.

Avslutningsvis talar utseendet och lokalisering av skottskadorna (nr. 81, 84) starkt för att skotten avlossats av annan person, så som det framgår av uppgifter från Polismyndigheten.

**Sårskadorna**

De påvisade sårskadorna i hårbotten (nr. 29, 30, 32, 33, 34, 35, 37, 41) och ansiktet (nr. 50, 54, 55, 57, 58, 63) inklusive underliggande impressionsfrakturer på skalltaget (nr. 29, 32, 33 och 37), ansiktsskelettet (nr. 58) och skador på mjukdelarna (nr. 54) samt sårskador på det högra ytterörat (nr. 42) och långfingrarna (nr. 72, 79) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av ett smalt, hårt föremål med distinkt markerad och/eller vass, möjligen utstickande kant. Utseendet av sårskadorna är förenligt med att de orsakats av föremål så som t ex skruvmejsel, sax eller liknande. Att sårskadorna orsakats av ett eggvasst föremål (kniv) är möjligt, dock något mindre troligt. Även överhudsavskrapningarna på den högra handen (nr. 73)

och det vänstra benet (nr. 87) kan möjligen orsakats av samma föremål; andra uppkomstsätt kan dock ej uteslutas.

Sårskadorna på långfingrarna (nr. 72, 79) har lokalisation som starkt talar för att de representerar s.k. avvärjningsskador. Även överhudsavskrapningarna på den högra handen (nr. 73) kan möjligen representera avvärjningsskador.

Den rundade sårskadan i bakhuvudet (nr. 41) har ett utseende som starkt talar för att den orsakats av ett smalt, hårt rörformat föremål med central hålighet eller föremål med sådana detaljer. Utseendet är således förenligt med att skadan orsakats av slag med t ex vapenpipa så som det framgår av uppgifter från Polismyndigheten.

Avslutningsvis talar utseendet och lokalisation av sårskadorna starkt för att merparten av skadorna orsakats av annan person, så som det framgår av uppgifter från Polismyndigheten

#### **Underhuds- och mjukdelsblödningarna inkl. intrakraniella skador**

De påvisade underhuds- och mjukdelsblödningarna på huvudet (nr. 36, 38, 39, 40, 43, 94, 95), ansiktet (nr. 48, 49, 52, 56, 63, 64), halsen (nr. 68, 106), armarna (nr. 69, 150, 153) och ryggen (nr. 146, 147, 148, 149) inklusive underliggande blödningen i och bakom den högra ögongloben (nr. 53), frakturen i den högra ögonhålan (nr. 96), frakturerna på det högra tinningbenet (nr. 97) och nässkiljeväggen (sjukvårdsjournaler, postmortal radiologisk undersökning) samt traumatiskt betingade intrakraniella skador i form av avslitning av bryggvenerna med åtföljande blödning under den hårda hjärnhinnan (s k subduralt hematoma - nr. 98, sjukvårdsjournaler, postmortal radiologisk undersökning), blödning mellan de mjuka hjärnhinnorna (nr. 101, postmortal radiologisk undersökning), i hjärnans s k basala cisterner och den fjärde ventrikeln (nr. 102, postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning), stötskador i hjärnan (nr. 103, postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning) och förekomst av s k diffus axonal skada (mikroskopisk undersökning), hjärnsvullnad med tecken på inklämning av lillhjärnans böjformade delar och generella syrebristskador i hjärnan (nr. 100, 103, sjukvårdsjournaler, postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av mycket kraftigt, upprepat direkt trubbigt våld mot regionerna. Utseendet och lokalisation talar vidare starkt för att skadorna orsakats av upprepade sparkar, stampningar, hoppningar med hela kroppstyngden, slag med en MC-hjälm, slag med ett vapen, slag med arm/hand av annan person så som det framgår av uppgifter från Polismyndigheten.

En del av mjukdelsblödningen i området beskrivet under punkten nr. 106 kan ha dissekerat sig från huvudsvålens högra sida (nr. 94).

De påvisade överhudsavskrapningarna med underhudsblödningarna på huvudet (nr. 31) och ansiktet (nr. 46, 47, 59) samt överhudsavskrapningarna på näsan (nr. 60), halsen (nr. 67), armarna (nr. 69, 73, 76) och det vänstra benet (nr. 89) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av trubbigt skrapande, tangentiellt anlagt trubbigt våld mot regionerna i form av slag med /islag i ojämn hård yta.

Mönstrat utseende av en del av skadan i pannan (nr. 46) i form av

punktformade, grupperade, mycket regelbundna, upp till 0,1 cm stora överhudsdefekter och rödaktiga missfärgningar talar starkt för att den orsakats av ett föremål med sådana detaljer (t ex spark med skosula, slag med ett föremål eller islag i en yta med sådana detaljer). Även skadorna nr. 48 och nr. 52 kan möjligen ha orsakats av samma föremål, men andra uppkomstsätt kan ej uteslutas.

En annan del av skadan i pannan (nr. 46) uppvisar annat mönstrat utseende i form av närmast bandformade, rektangulära resp. strimformade överhudsdefekter vars utseende starkt talar för att de orsakats av hårt föremål med distinkt markerad och/eller vass kant eller föremål med sådana detaljer (t ex skruvmejsel eller liknande). Dessa bandformade, rektangulära resp. strimformade överhudsdefekter kan ha orsakats av samma föremål som orsakat de ovan beskrivna sårskadorna (nr. 29, 30, 32, 33, 34, 35, 37, 41, 42, 50, 54, 55, 57, 58, 63, 72, 79) eller av ett annat föremål.

Brännskadeliknande överhudsavskrapningar på halsen (nr. 67) och den högra överarmen (nr. 69) har ett utseende som möjligen talar för att de orsakats av snuddskott från ett kulvapen; andra uppkomstsätt kan dock ej uteslutas.

Övriga skador (nr. 31, övrigt i 46, 47, 59, 60, 73, 76, 89) har ett utseende och lokalisation som är förenliga med att de orsakats av upprepade sparkar, stampningar, hoppningar med hela kroppstygden, slag med en MC-hjälm, slag med ett vapen, slag med arm/hand av annan person så som det framgår av uppgifter från Polismyndigheten.

Avslutningsvis talar utseendet och lokalisation av överhudsavskrapningarna med underhudsblödningarna starkt för att merparten av skadorna orsakats av annan person, så som det framgår av uppgifter från Polismyndigheten.

### **Dödsorsak**

Undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken varit svåra, omfattande traumatiskt betingade intrakraniella skador (avslitning av bryggvenerna med åtföljande blödning under den hårda hjärnhinna, s k subduralt hematoma - nr. 98, blödning mellan de mjuka hjärnhinnorna nr. 101, i hjärnans s k basala cyster och den fjärde ventrikeln nr. 102, stötskador i hjärnan nr. 103, förekomst av s k diffus axonal skada och hjärnsvullnad med tecken på inklämning av lillhjärnans böjformade delar samt generell syrebristskada i hjärnan (nr. 98, 100, 103, sjukvårdsjournaler, postmortal radiologisk undersökning, mikroskopisk undersökning), inandning av blod (nr. 65, 112, 116, 118, 119, mikroskopiskt fynd, postmortal radiologisk undersökning) och skottskadeorsakat lufinträde i lungsäckarna och lungmellanrummet (nr. 81/114, sjukvårdsjournalerna, postmortal radiologisk undersökning) var för sig eller i kombination.

I svar på kompletterande frågeställningar har bl.a. följande anförts.

Sårskada nr. 54 på den högra kinden har gett upphov till en skada på den stora tuggmuskeln och tungan och därmed en skadekanäl som direkt kommunicerar med munhålan.

Sårskada nr. 58 utanför den vänstra näsborren har gett upphov till s k impressionsfraktur på det vänstra näsbenet och i den vänstra överkäken och därmed en skadekanäl som direkt kommunicerar med såväl överkåkshålan som nåshålan.

Dessa två sårskador nr. 54 och nr. 58 har gett upphov till åtföljande blödning till nåshålor, överkåkshålor, svalghållighetens övre del och munnen samt inåndning och svålning av blod (beskrivs på s. 29 i rapporten C18-0506, första stycket under rubrik "Övriga undersökningsfynd"). Genom att ha gett upphov till inåndning av blod (nr. 65, 112, 116, 118, 119, mikroskopiskt fynd, postmortal radiologisk undersökning – beskrivs på s. 33 i rapporten C18-0506, under rubrik "Dödsorsak") har skadorna nr. 54 och nr. 58 således haft direkt betydelse för uppkomst av dödsfall, d v s dödsorsaken.

Skottskada i bröstet (nr. 81) har gett upphov till luftintråde i lungsäckarna och lungmellanrummet. Vilken roll den mængden luft som Surage haft i lungsäckarna fram till inläggning av s k thoraxdrån haft och den mængden luft han haft i lungmellanrummet i den komplexa och multifaktoriella andningspåverkan har uppvisat kan ej bedömas.

Tingsrätten kan konstatera att Sampat Surage genom att utsättas för omfattande våld orsakats ett mycket stort antal skador, däribland de som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Det samlade våldet som de tilltalade och gärningsman X utövat måste ha orsakat den absoluta merparten av de påvisade skadorna.

Ingen av de som bevittnat våldsutövning i skeendet innan det som åtalet omfattar har beskrivit någöt våld som, i förhållande till det som senare kom att utövas, kan anses som allvarligt. Detta våld saknar således betydelse vid bedömningen av dödsorsaken.

Vem, och vilket våld, som har orsakat de dödande skadorna låter sig inte med enkelhet fastslås.<sup>7</sup> Enligt tingsrätten står det dock, genom det råttsmedicinska utlåandet i obduktionsprotokollet och förhåret med Aleksandra Lazarevic, klart att

<sup>7</sup> Även frågan om vilken/vilka skador som i råttslig mening har orsakat döden har ågnats uppmärksamhet under förhandlingen, särskilt betråffande den på angivna sårskador följande inåndning av blod i förhållande till att Sampat Surage, vid någöt skede, har intuberats av sjukvårdspersonal. Denna fråga åger dock endast relevans om tingsrätten kommer fram till att det inte är fråga om en gemensamt och i samförstånd utförd våldsutövning utan istället flera misshandelsgärningar som utförts var för sig.

den samlade våldsutövningen från de tilltalade och gärningsman X har berövat Sampat Surage livet i den mening som avses i brottsbalkens 3 kap.

Tingsrätten har sammanfattningsvis funnit att de tilltalade och gärningsman X utövat det våld mot Sampat Surage som åklagaren har påstått och att detta våld har orsakat Sampat Surages död.

Den fråga tingsrätten nu har att pröva är om de tilltalade kan hållas ansvariga för den samlade våldsutövningen.

### **Tillsammans och i samförstånd**

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i en straffbestämmelse, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen i s.k. medgärningsmannaskap. Straffansvaret för en gärningsman kan då komma att omfatta även gärningsmoment som en medgärningsman utför, så länge dessa ligger inom ramen för den förstnämndes uppsåt. Kausalitetsfrågor bedöms således utifrån gruppens agerande och det behöver inte fastslås vem eller vilkas handlande som har orsakat en viss effekt.

Att flera personer på sätt som ovan beskrivits kan hållas ansvariga för vad de gjort gemensamt anses följa direkt av de enskilda straffbuden. Vad exempelvis gäller mord stadgas i 3 kap. 1 § brottsbalken att ”Den som berövar annan livet, döms för mord”. Detta ska förstås som ”Den, eller de som tillsammans och i samförstånd, berövar annan livet döms för mord”.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Se t.ex. SOU 1996:185 del I s. 216, Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2010, s. 463, Zeteo, En kommentar på Internet, 24 kap. 3 § brottsbalken, jfr dock Strahl, 1976 s. s. 277.

Åklagaren har påstått att de tilltalade, gemensamt och i samförstånd med varandra och gärningsman X, har berövat Sampat Surage livet.

Försvararna har invänt att respektive tilltalad har agerat enskilt utan någon samverkan med andra.

Det finns ett antal avgöranden från Högsta domstolen där frågan om två eller flera personers agerande ska bedömas på ett gemensamt plan har varit aktuell.<sup>9</sup>

Ett typfall på när ett agerande från flera personer är att bedöma som en gemensam verksamhet är när det försiggåtts av uttalad planering eller samråd.<sup>10</sup> I fall där en uttalad arbetsfördelning gjorts upp kan även den som mer perifert deltar i själva utförandet vara att anse som gärningsman. Ett exempel kan vara att en person håller vakt vid en planerad inbrottsstöld.<sup>11</sup>

Något uttalat samråd eller planering krävs dock inte för att flera personer ska kunna dömas för vad de gemensamt åstadkommit. Visst handlande är till sin natur sådant att det är att betrakta som ett gemensamt företag. Typexempel är att flera närvarande personer turas om och slå på en liggande person eller att flera personer tillgriper varor från en butikshylla och lägger dessa i samma väska.<sup>12</sup> Utmärkande för sådana exempel är att de tilltalade har ett gemensamt mål, uttalat eller outtalat.<sup>13</sup> Tillhör den enskilde en grupp med ett visst syfte, t.ex. en politisk eller kriminell organisation, ligger det ofta nära till hands att den enskilde får svara även för vad andra i gruppen gör när flera personer samtidigt utför brottsliga handlingar i linje

---

<sup>9</sup> Se t.ex. NJA 1980 s. 606, NJA 1985 s. 726, NJA 1992 s. 357, NJA 1992 s. 474, NJA 2002 s. 489, NJA 2003 s. 645, NJA 2004 s. 797, NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531.

<sup>10</sup> Se t.ex. NJA 1980 s. 606.

<sup>11</sup> Se t.ex. NJA 2006 s. 535.

<sup>12</sup> För liknande exempel t.ex. NJA 2011 s. 89 och 2009 s. 586. Notera att prejudikatfrågan i dessa avgöranden är en annan.

<sup>13</sup> Jfr dock NJA 1992 s 474 där det ansågs tillräckligt att en person som deltagit i en misshandel med dödlig utgång var inställd på att händelseförloppet skulle få en sådan utgång för att döma denne som medgärningsman för dråp. Något avsiktssuppsåt synes således inte ha förelegat.

med gruppens syften. Ett exempel på detta kan vara att kasta sten mot politiska meningsmotståndare.<sup>14</sup>

Medgärningsmannaskap anses inte föreligga när någon utnyttjar en redan uppkommen situation, t.ex. stjäla pengar från ett offer för annans misshandel.<sup>15</sup> Inte heller är det tillräckligt att en person för sig utför halva gärningen och en annan person för sig utför återstoden, såvida inte den senare främjar den förres gärning och tvärtom.<sup>16</sup>

Ovan har givits ett antal exempel på när det kan vara aktuellt att bedöma flera personers individuella agerande på ett gemensamt plan. Vad som utmärker ett agerande som sker tillsammans och i samförstånd låter sig inte med lätthet beskrivas. Några särskilda kriterier som medför att vissa fall alltid ska bedömas på ett visst sätt låter sig inte uppställas. En helhetsbedömning får göras av den särskilda situationen. Enligt tingsrättens uppfattning är dock ett minimikrav för att anse att två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd att det finns en medvetenhet om att även andra agerar, alltså en förståelse för att man gör något gemensamt, och någon form av ömsesidig anpassning utifrån detta.<sup>17</sup>

Samtliga tilltalade har utövat våld och begått i vart fall en misshandelsgärning mot Sampat Surage. Den slutliga och samlade effekten av våldsutövningen är att Sampat Surage har avlidit. Gemensamt har de tilltalade och gärningsman X berövat Sampat Surage livet. För att de ska kunna hållas ansvariga för vad de gjort gemensamt krävs att de handlat i samförstånd.

---

<sup>14</sup> Se RH 1996:82.

<sup>15</sup> Se t.ex. Zeteo, En kommentar på Internet, 24 kap. 3 § brottsbalken.

<sup>16</sup> Se Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2010, s 463 med vidare hänvisningar.

<sup>17</sup> Se NJA 1992 s. 474 och NJA 2017 s. 531.

Tingsrätten kan inledningsvis fastslå att det inte framkommit att det funnits någon gemensam plan mellan de tilltalade att utöva våld mot Sampat Surage. Detta har inte heller påståtts av åklagaren.

I sammanhanget får nämnas att det förekommer uppgifter i utredningen om att Muhamed Murseli och Aweys Aden tillhört grupperingar som har samverkat med varandra. Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman har dock inte kopplats till någon av dessa grupperingar. Att de tilltalade ska anses ha agerat i samförstånd på grund av viss grupptillhörighet kan därmed inte komma ifråga.

Något djupare motiv för de tilltalade och gärningsman X att ge sig på Sampat Surage än att de, som beskrivits av Mubashir Qadar och Abdiraxiin Usman, velat hämnas på den person som enligt deras uppfattning låg bakom skjutningen av Hamada har inte framkommit. För att utkräva denna hämnd har de varit beredda att utöva kraftigt våld. Samtliga tilltalade har således delat en uppfattning om att Sampat Surage i vart fall skulle skadas allvarligt genom att misshandlas.

De fyra tilltalade och gärningsman X har utövat våld mot samma person och på samma plats. Händelseförloppet under vilket våldsutövningen ägt rum är inte längre än fem minuter. Samtliga har samverkat med andra under våldsutövningen.

Gärningsman X och Muhamed Murseli har direkt samverkat med varandra på så sätt att de utövat våld samtidigt och därvid ömsesidigt anpassat sig efter varandra. De har uppenbarligen kommunicerat med varandra och Muhamed Murseli har bistått gärningsman X med att få loss automatvapnet när Sampat Surage lyckats få ett grepp om det.

Mubashir Qadar, Aweys Aden, och Abdiraxiin Usman har direkt samverkat med varandra på så sätt att de utövat våld samtidigt och därvid ömsesidigt anpassat sig efter varandra. Det föremål som använts för att hugga Sampat Surage har

överlämnats från Mubashir Qadar till Aweys Aden, som i sin tur sedan lämnat tillbaka det.

En fråga som ägnats stor uppmärksamhet vid huvudförhandlingen är Mubashir Qadars syfte med att lägga automatvapnet vid gärningsman X:s fötter under det inledande skeendet (det som framgår av film 1). Om Mubashir Qadars syfte med agerandet var att gärningsman X skulle skjuta Sampat Surage med det av honom tillhandahållna vapnet har även dessa två personer direkt samverkat med varandra.

Händelseförloppet i den här delen börjar med att gärningsman X försöker skjuta Sampat Surage med pistolen utan att lyckas. Därefter lägger Mubashir Qadar automatvapnet vid gärningsman X:s fötter, som i sin tur plockar upp det och ånyo försöker skjuta Sampat Surage.

Att Mubashir Qadar lagt automatvapnet vid gärningsman X fötter är en omständighet som i sig med styrka talar för att avsikten med tilltaget var att medverka till att gärningsman X skulle kunna skjuta Sampat Surage. Tidpunkten som Mubashir Qadar kommer med automatvapnet talar i samma riktning. Det som framgår på filmen ger intryck av att Mubashir Qadar är på väg bort från Sampat Surage med automatvapnet, men vänder om när han uppmärksammar att gärningsman X inte lyckas skjuta med pistolen. En annan omständighet av betydelse är det som sker precis när Mubashir Qadar lämnat automatvapnet vid gärningsman X:s fötter. En av de personer som befinner sig på platsen viftar med armarna och samtliga närvarande springer en bit bort. Detta ger intryck av att det är klart uttalat eller underförstått att det ska skjutas med automatvapnet och att ett säkerhetsavstånd bör tas för att undvikas att träffas av rikoschetter eller liknande. Ett starkt bevis i denna del är även Mustafa Mofaq Mohammeds uppgift att Mubashir Qadar ska ha sagt ”döda honom döda honom” till gärningsman X under det skeende som filmen visar. Tingsrätten kan konstatera att det är en uppgift som Mustafa Mofaq Mohammed vidhållit under hela förundersökningen och även efter

ett långt och pressande förhör i tingsrätten. Slutligen talar den omständigheten att Mubashir Qadar i ett senare skede av händelseförloppet utövat mycket omfattande våld mot Sampat Surage för att syftet med att lägga automatvapnet vid gärningsman X:s fötter var att denne skulle skjuta Sampat Surage.

Vad Mubashir Qadar uppgett om sina avsikter med att placera automatvapnet på aktuell plats kan i ljuset av de ovan berörda omständigheterna lämnas utan avseende

Sammantaget finner tingsrätten det klarlagt att Mubashir Qadar i detta skeende direkt samverkat med gärningsman X genom att tillhandahålla ett vapen i syfte att det skulle användas mot Sampat Surage.

De tilltalade och gärningsman X har alltså alla direkt samverkat med åtminstone en annan person och på så sätt accepterat att de varit del av ett gemensamt handlande.

Av intresse är även om de inblandade haft insikt om att ytterligare personer, utöver de som de direkt samverkat med, har agerat för att skada Sampat Surage.

Mubashir Qadar har varit direkt delaktig under skeendena som framgår av film 1 och film 3–6. Han ses i slutet av film 1 gå mot sin bostad. Från hans bostad går det att se och förmodligen höra vad som pågår i skogsdungen där Sampat Surage misshandlades. Det ligger nära till hands att anta att Mubashir Qadar på något sätt följt händelseförloppet även under detta skede. I vart fall måste det stått klart för honom att misshandeln genom i vart fall gärningsman X:s försorg fortsatte när han gick till bostaden. Mubashir Qadar kan under alla omständigheter inte heller ha undgått att Sampat Surage var kraftigt misshandlad när han återvände för att hugga denne i huvudet. Att den misshandeln som kan ses på film 2 inte skulle ha gett några synbara skador förefaller klart mindre sannolikt. Därtill får beaktas att Sampat Surage låg kvar mer eller mindre orörlig på samma plats som när Mubashir Qadar gick mot sin bostad. Att detta var en följd av annans handverkan måste varit

uppenbart för Mubashir Qadar. Mubashir Qadar har genom att fortsätta misshandeln solidariserat sig även med det våld som han inte varit direkt delaktig i utförandet av.

Det har inte framkommit att Aweys Aden eller Abdiraxiin Usman fått någon närmare information om vad som förevarit innan de påbörjade sin våldsutövning. Enligt tingsrätten måste de dock under alla omständigheter ha förstått att de anslöt till en pågående misshandel av mycket allvarlig karaktär. Sampat Surage låg svårt skadad och medtagen på marken, något de måste ha förstått var följden av en eller flera personers tidigare våldsutövning. Genom att trots denna vetskap, i direkt samverkan med andra, utöva våld mot Sampat Surage måste de anses ha godtagit att de tagit vid och fortsatt något som andra påbörjat.

Gärningsman X har först i direkt samverkan med Mubashir Qadar och sedan i direkt samverkan med Muhamed Murseli misshandlat Sampat Surage. Att han således beaktat misshandeln som ett gemensamt projekt till vilket andra kunnat ansluta framstår som givet.

Vad sist då gäller Muhamed Murseli utövar han redan våld i direkt samverkan med gärningsman X när film 2 påbörjas. Film 2 inleds endast 26 sekunder efter att film 1 har avslutats. Detta är dock tillräckligt lång tid för att det inte ska kunna uteslutas att Muhamed Murseli inte sett det inledande händelseförloppet. Likväl måste Muhamed Murseli förstått att han anslöt till en allvarlig misshandel. Sampat Surage har på något sätt hållits kvar på platsen av gärningsman X som är beväpnad med ett automatvapen. Att gärningsman X använder vapnet som tillhygge hindrar inte heller Muhamed Murseli för att göra gemensam sak med denne och utöva likaså livsfarligt våld. Även om Muhamed Murseli sedan lämnar platsen för att därefter, såvitt känt, inte delta ytterligare i händelseförloppet anser tingsrätten att han genom sitt agerande får anses ha accepterat att han är en del av en misshandel där även annan eller andra deltar på sätt han inte har direkt kontroll över.

Sammanfattningsvis har de tilltalade och gärningsman X utövat våld mot samma person och på samma plats inom en period på fem minuter. Någon har varit aktivt delaktig under nästan hela händelseförloppet medan andra bara under vissa delar. Samtliga berörda har direkt samverkat med åtminstone en annan person och på så sätt godtagit att våldsutövningen varit ett gemensamt projekt. Det har även hos alla funnits en förståelse och insikt om att det de gjorde var en del av något större där även andra agerat på ett liknande sätt. Av det sagda följer enligt tingsrätten att åklagaren har bevisat att de tilltalade gemensamt och i samförstånd har berövat Sampat Surage livet genom att synnerligen grovt misshandla denne.

Även när flera personer tillsammans och i samförstånd har begått ett brott ska en individuell bedömning av respektive medgärningsmans insikter och avsikter göras. Tingsrätten kommer i det följande pröva vilket uppsåt de tilltalade har haft och därefter vilket eller vilka brott respektive tilltalad ska dömas för.

### **Uppsåt och rubricering**

Åklagaren har i första hand begärt att samtliga tilltalade ska dömas för mord, dvs. uppsåtligt dödande. Beträffande Abdiraxiin Usman har i andra hand gjorts gällande att han ska dömas för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, för det fall tingsrätten anser att han inte haft uppsåt att beröva Sampat Surage livet. Åklagaren har under huvudförhandlingen framfört att gärningsbeskrivningen även innehåller ett påstående om att övriga tilltalade gjort sig skyldiga till synnerligen grov misshandel för det fall de inte kan dömas för uppsåtligt dödande.

I svensk rätt talar man om tre olika former av uppsåt, nämligen avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt (t.ex. att någon ska dö) och också uppfattat den som praktiskt möjlig har han handlat med avsiktsuppsåt. Om gärningsmannen visserligen inte

eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig har han haft insiktsuppsåt. Om gärningsmannen varit medveten om att det fanns en risk för effekten och därtill varit likgiltig inför effekten har han haft likgiltighetsuppsåt.<sup>18</sup>

Tingsrätten kommer nu att pröva de tilltalades uppsåt.

Vad först gäller Mubashir Qadar har Mustafa Mofaq Mohammed omvittnat att denne ska ha uttryckt en avsikt om att Sampat Surage skulle dödas. Tingsrätten har redan konstaterat att denna uppgift har bevisvärde. Av än större betydelse för bedömningen av Mubashir Qadars uppsåt är dock hans agerande i det inledande skeendet av händelseförloppet. Som tingsrätten redan funnit överlämnade Mubashir Qadar automatvapnet till gärningsman X i syfte att denne skulle använda vapnet till att skjuta Sampat Surage. Detta har han gjort precis efter att gärningsman X på nära håll försökt skjuta Sampat Surage i huvudet med en pistol. Att Mubashir Qadars avsikt med tilltaget var att Sampat Surage skulle dödas framstår som givet. Att Mubashir Qadar därefter återkommit och utövat livsfarligt och omfattande våld visar att han varit fast besluten att förverkliga den avsikt som han uppenbarlig haft i början av händelseförloppet. Som Mubashir Qadar redogjort för i sitt förhör synes det finnas effektivare sätt att döda någon. Det förhållandet är dock inget som medför tvivel om hans avsikter med våldsutövningen. Inte heller i övrigt anser tingsrätten att det framkommit något som talar mot att Mubashir Qadar skulle ha handlat med avsiktsuppsåt i förhållande till Sampat Surages död. Sammantaget finner tingsrätten det bevisat att Mubashir Qadar med avsiktsuppsåt har berövat Sampat Surage livet.

Vad sedan gäller Aweys Aden har han utövat livsfarligt våld mot den redan svårt skadade Sampat Surage. Detta talar i sig för att även han agerat med avsiktsuppsåt i

---

<sup>18</sup> Se t.ex. NJA 2016 s. 763.

förhållande till Sampat Surages död. Marina Kinaan har beskrivit att bl.a. Aweys Aden var på väg bort från platsen för misshandeln men återvände när han såg att Sampat Surage fortfarande rörde sig. Hon har uttryckt det som att gärningsmännen ville avsluta det de påbörjat. Tingsrättens uppfattning är att det som förekommer på filmerna onekligen ger ett sådant intryck. Vilka bevekelsegrunder människor har för att agera på ett visst sätt bör dock bedömas med försiktighet. Tingsrätten anser därför inte att det är bevisat att Aweys Aden agerat med avsiktsuppsåt i förhållande till Sampat Surages död. Inte heller får det anses bevisat att han insåg att döden var en praktiskt tagen oundviklig följd av våldsutövningen. Klart är dock att Aweys Aden måste förstått att det fanns en avsevärd risk för att Sampat Surage skulle dö av misshandeln. Någon omständighet som talar mot att Aweys Aden skulle vara likgiltig inför Sampat Surages död har inte framkommit. Tvärtom anses tingsrätten att hans agerande under händelseförloppet manifesterar en tydlig likgiltighet inför Sampat Surages liv. Tingsrätten finner således bevisat att Aweys Aden med likgiltighetsuppsåt har berövat Sampat Surage livet.

Muhamed Murseli har varit aktiv under ett kortare skeende av händelseförloppet då han i direkt samverkan med gärningsman X utövat kraftfullt våld med tillhyggen mot Sampat Surages överkropp och huvud. Hans uppsåt har i linje med tingsrättens tidigare bedömning ansetts omfatta att han deltagit i en gemensam våldsutövning där även ytterligare personer utövat grovt våld. Det är däremot inte bevisat att han ägt kunskap om mer exakt vilken våldsutövning som skett när han inte varit närvarande på platsen. Tingsrätten anser det inte bevisat att Muhamed Murseli agerat med avsikts- eller insiktsuppsåt i förhållande till Sampat Surages död. Inte minst med hänsyn till det kraftfulla våld som utövats när Muhamed Murseli var närvarande på brottsplatsen måste han dock ha förstått att det fanns en förhållandevis stor risk för att Sampat Surage skulle avlida. Frågan är om han varit likgiltig inför förverkligandet av denna risk. Sättet som våldet utövats på talar för att Muhamed Murseli har varit likgiltig inför Sampat Surages död. Att Muhamed Murseli bestämde sig för att lämna brottsplatsen när Sampat Surage fortfarande

levde, och i vart fall i någon mån var i stånd att försvara sig genom att greppa tag i automatvapnet och sedan inte släppa, talar dock med viss styrka i motsatt riktning. Sammantaget anser tingsrätten inte att det är bevisat att Muhamed Murseli var likgiltig inför Sampat Surages död.

Vid bedömningen av Abdiraxiin Usmans insikter och avsikter måste hans ålder beaktas. Även om han utan att tveka har anslutit sig till en mycket allvarlig misshandel får det beaktas att en 15-åring har begränsad förmåga att inse konsekvenser av visst handlande. Givet detta, och med beaktande av vad Abdiraxiin Usman själv berättat samt vad som i övrigt framkommit om hans agerande, anser tingsrätten inte det bevisat att han haft uppsåt att beröva Sampat Surage livet. Abdiraxiin Usman har istället av oaktsamhet orsakat Sampat Surages död.

Mubashir Qadar ska dömas för att gemensamt och i samförstånd med andra ha berövat Sampat Surage livet genom en synnerligen grov misshandel. Brottet kan inte anses som mindre grovt. Han ska därför dömas för mord.

Aweys Aden ska dömas för att gemensamt och i samförstånd med andra ha berövat Sampat Surage livet genom en synnerligen grov misshandel. Brottet kan inte anses som mindre grovt. Han ska därför dömas för mord.

Muhamed Murseli kan inte dömas för att uppsåtligen ha berövat Sampat Surage livet. Det skulle kunna argumenteras för att gärningsbeskrivningen i och för sig är utformad på ett sådant sätt att den tolkningsvis ska anses inrymma ett påstående om att Muhamed Murseli av oaktsamhet har orsakat Sampat Surages död. Åklagaren har dock inte uttryckligen påstått att Muhammed Murseli gjort sig skyldig till ett oaktsamhetsbrott och frågan har inte heller på annat sätt berörts under huvudförhandlingen. Tingsrätten är därför förhindrad att pröva om Muhamed Murseli ska dömas för oaktsamt dödande. Åklagaren har däremot under huvudförhandlingen påstått att gärningsbeskrivningen innefattar ett

andrahandspåstående om synnerligen grov misshandel. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning om att gärningsbeskrivningens utformning medger att Muhamed Murseli döms för misshandelsbrott. Den misshandel som Muhamed Murseli har gjort sig skyldig till har orsakat Sampat Surages död. Sampat Suraage måste ha känt stark dödsångest och upplevt stort lidande under angreppet, som får bedömas vara synnerligen hänsynslöst. Misshandeln är enligt tingsrätten att bedöma som synnerligen grov. Muhamed Murseli har således gemensam och i samråd med andra synnerligen grovt misshandlat Sampat Suraage.

Muhamed Murseli är utlämnad för lagföring för brottet mord. Frågan blir då om den s.k. specialitetsprincipen utgör hinder för att döma honom för annat brott. Tingsrätten har inledningsvis funnit att Muhamed Murseli är utlämnad enligt den gärningsbeskrivning som framgår av åtalet.<sup>19</sup> Tingsrätten har nu funnit att Muhamed Murseli ska dömas för den åtalade gärningen men med en annan brottsrubricering än den han utlämnats för. Hur domstolen ska hantera en situation som den aktuella är reglerat i den europeiska utlämningskonventionen från den 13 december 1957, enligt vilken Muhamed Murseli har utlämnats till Sverige. Av artikel 14 tredje punkten följer att när brottsrubriceringen ändras under målets handläggning får den utlämnade endast åtalas eller dömas i den utsträckning brottet under den nya rubriceringen enligt sitt väsentliga gärningsinnehåll skulle kunna medföra utlämning. Med formuleringen ”målets handläggning” avses det inhemska rättegångsförfarandet och inte målet om utlämning.<sup>20</sup> Tingsrätten kan konstatera att brottet synnerligen grov misshandel är sådant att det skulle kunna medföra utlämning.<sup>21</sup> Muhamed Murseli ska därför dömas för synnerligen grov misshandel.

Abdiraxiin Usman ska dömas för att gemensamt och i samförstånd med andra ha misshandlat Sampat Suraage på i gärningsbeskrivningen angivet sätt och därigenom

<sup>19</sup> Se avsnittet ”Föreligger rättegångshinder beträffande Muhamed Murseli”

<sup>20</sup> Se, Council of Europe, Explanatory Report to the European Convention on Extradition, European Treaty Series nr 24, s 10.

<sup>21</sup> Se den europeiska utlämningskonventionen från den 13 december 1957, artikel 2.

av oaktsamhet vållat dennes död. Av skäl som tingsrätten redan berört är misshandeln att bedöma som synnerligen grov. Den synnerligen grova misshandeln har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag i förhållande till orsakandet av Sampat Surages död. Abdiraxiin Usman ska därför dömas för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

Sammanfattningsvis ska Mubashir Qadar och Aweys Aden dömas för mord. Abdiraxiin Usman ska dömas för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Muhamed Murseli ska dömas för synnerligen grov misshandel.

Tingsrätten kommer senare i domen pröva vilka påföljder de tilltalade ska dömas till.

I följande avsnitt kommer tingsrätten att pröva skadestånds- och beslagsyrkandena.

### **Skadestånd och särskilda yrkanden**

De skadeståndsanspråk som de aktuella efterlevande och dödsboet framställt i målet förutsätter för bifall att de tilltalade har orsakat Sampat Surages död, antingen uppsåtligt eller av oaktsamhet.<sup>22</sup>

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska skadeståndstalan mot Muhamed Murseli därför lämnas utan bifall.

Mubashir Qadar och Aweys Aden döms för mord, dvs. uppsåtligt dödande, medan Abdiraxiin Usman döms för grovt vållande till annans död, dvs. oaktsamt dödande.

---

<sup>22</sup> De efterlevande och dödsboet har under huvudförhandlingen förklarat att skadeståndskraven, i förekommande fall, även riktas mot en tilltalad som döms för att av oaktsamhet ha vållat Sampat Surages död.

Den grova oaktsamhet som Abdiraxiin Usman har uppvisat ligger nära ett uppsåtligt handlande varför ersättning till de efterlevande för sveda och värk ska bestämmas enligt den schablon som gäller vid uppsåtligt dödande.<sup>23</sup>

Mubashir Qadar, Aweys Aden och Abdiraxiin Usman har vitsordat att målsägandena tillhör den ersättningsberättigade kretsen samt att yrkade belopp är skäliga i och för sig.

Detta innebär således att Mubashir Qadar, Aweys Aden och Abdiraxiin Usman solidariskt med varandra ska betala skadestånd med 60 000 kr till var och en av Bandusiri Bolonghoge, Champila Bolonghoge och Malani Surage. På beloppen ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.

Även vad gäller dödsboets skadeståndskrav har det yrkade beloppen vitsordats. Tvist råder endast om beräkningen av räntan på kostnaden för gravstenen (53 900 kr).

Gravsten har valts ut men ännu inte inköpts då dödsboet saknar erforderliga medel.

Frågan blir därmed när fordran ska anses förfallen i räntelagens mening. Tingsrätten delar härvid dödsboets uppfattning att fordran i vart fall i och med tingsrättens dom ska anses förfallen till betalning och att ränta enligt 6 § räntelagen därmed ska utgå från dagen för tingsrättens dom. I sammanhanget får framhållas att behovet av gravsten, och därvid sammanhängande behov av medel för inköp, uppstått redan i och med dödsfallet.

Mubashir Qadar, Aweys Aden och Abdiraxiin Usman ska solidariskt med varandra betala skadestånd till dödsboet efter Sampat Surage med 86 233 kr jämte ränta

---

<sup>23</sup> Se NJA 2006 s. 738.

enligt 6 § räntelagen på 32 333 kr från den 3 oktober 2018 och på 53 900 kr från dagen för tingsrättens dom, allt till dess betalning sker.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

### **Åtalspunkten 3**

#### **Tingsrättens bedömning**

Båda målsägandena har var för sig på ett klart och tydligt sätt redogjort för att Mubashir Qadar angripit dem på sätt som anges i stämningsansökan. Den gest som målsägandena med ord och rörelser beskrivit är tydlig och kan inte uppfattas på annat sätt än att om de ville fortsätta leva skulle de hålla sina iakttagelser för sig själva och inte berätta för polisen vad de sett.

Det är helt uppenbart att bevittnandet av händelsen under åtalspunkten 2 varit omskakande och medfört starka oro- och obehagskänslor för målsägandena. De har till följd av sitt bevittnande av händelsen och därpå följande händelser tvingats flytta och leva på hemlig ort. Det kan hållas för visst att målsägandena hellre hade varit någon annanstans den 3 juli 2018 och på så sätt undgått att se misshandeln av Sampat Surage. Inte minst mot denna bakgrund kan det enligt tingsrätten uteslutas att målsägandena falskeligen skulle anklaga Mubashir Qadar för något denne inte gjort. Tingsrätten bedömer således att målsägandena är alltigenom trovärdiga när de berättar att Mubashir Qadar har angripit dem på angivet sätt.

Båda målsäganden har uppgett att de sett samma sak. Den gest de har redogjort för är speciell och knappast något som går att missuppfatta. Till skillnad från vad målsägandena bevittnat innan var gesten riktad mot just dem. Dessa omständigheter talar med styrka för att målsägandens uppgifter om gesten är tillförlitliga.

Vad gäller Mustafa Mofaq Mohammeds beskrivning av händelseförloppet i stort är den i väsentliga delar överensstämmande med vad som framgår av filmerna, dvs. påvisat riktig. Han har under hela förundersökningen och i ett långt och bitvis pressande förhör under huvudförhandlingen vidhållit sina uppgifter. Även Sofie Johansson har redan i inledande polisförhör berättat att Mubashir Qadar gjort en hotfull gest mot dem, även om hon då enligt polisens anteckningar inte beskrivit fingret över halsen. Att Sofie Johansson då inte närmare förklarat gesten är enligt tingsrätten inte en omständighet som på något avgörande sätt ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av Sofie Johanssons under huvudförhandlingen lämnade uppgift om att Mubashir Qadar drog ett finger över halsen.

Sammantaget anser tingsrätten att det samlade bevisvärdet av målsägandens uppgifter är sådant att det därigenom är ställt utom rimligt tvivel att Mubashir Qadar angripit målsägandena på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Vad Mubashir Qadar anfört förändrar inte denna bedömning. Mubashir Qadar ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

Mubashir Qadar har genom brottet allvarligt kränkt målsägandenas personliga integritet. Målsägandena har begärt att kränkningsskötseln ska bestämmas till 20 000 kr.

Vid bestämmandet av kränkningsskötselns storlek får i höjande riktning beaktas att Mubashir Qadar precis innan brottet begått ett mord och på så sätt demonstrerat sitt våldskapital för målsägandena, tillika hans grannar. I motsatt riktning talar dock att Mubashir Qadar inte befunnit sig i målsägandenas absoluta närhet.

Händelseförloppet har i denna del varit kort och Mubashir Qadar har inte förstärkt hotet med ord eller vapen. Vid en jämförelse med relevant praxis anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning bör bestämmas till 15 000 kr.<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Se Brottsoffermyndighetens referatsamling, 2017, ref. 259, 260 och 262.

Mubashir Qadar ska alltså betala skadestånd till målsägandena med 15 000 kr vardera jämte ränta.

## **Åtalspunkten 5**

### **Tingsrättens bedömning**

Mubashir Qadar har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Åtalet i denna del är styrkt och att bedöma som åklagaren gjort. Mubashir Qadar ska alltså döms för brott mot vapenlagen.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

## **ÅTALET MOT MEYSAM GEJERI**

### **Åtalet avseende försök till grov misshandel (bilaga 5)**

#### **Yrkande och inställning**

Åklagaren har yrkat att Meysam Gejeri ska dömas för försök till grov misshandel i enlighet med bilaga 5.

Meysam Gejeri har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott. Han har inte haft uppsåt att sparka Sampat Surage i huvudet. Vidare har han motsatt sig att det förelegat fara för brottets fullbordande och att den åtalade gärningen under alla förhållanden inte ska bedömas som grov.

**Utredningen**

Åklagaren har åberopat en filmsekvens utvisande det i åtalet avsedda händelseförloppet samt stillbilder från detsamma.

Meysam Gejeri har hörts över åtalet och har därvid utnyttjat sin rätt att inte uttala sig.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Nabaz Palani. Förhöret har spelats in och återges här endast i den omfattning som behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden. I huvudsak har följande framkommit. Nabaz Palani arbetar som polis i Örebro. Den 3 juli 2018 blev hans patrull beordrad till Vivalla med anledning av ett larm om en skjutning. Nära Vivalla centrum påträffade de en bil i vilken en skadad man låg i baksätet. Det var Hamada. Vad han kunde se var Hamada skjuten i foten. Det hade samlats folk runt bilen. En person som senare identifierades som Meysam Gejeri uppträdde upprört och ifrågasatte varför de inte gjorde något och varför inte ambulansen hade kommit samt förklarade att Hamada var hans bror. Han hade inte tidigare träffat Meysam Gejeri. Han fick sedan höra att ytterligare person var skjuten och låg en bit bort. Han tog sig dit med två kollegor och fann Sampat Surage. Sampat Surage låg på marken och andades fortfarande, men var svårt skadad och hade ett skothål i bröstet. Det rådde en mycket upprörd stämning på platsen och många hade samlats. När han och kollegorna var framme vid Sampat Surage kom Meysam Gejeri springande emot dem. Hans kollega tacklade omkull Meysam Gejeri som hamnade på marken med sina fötter inom räckhåll från Sampat Surage. Trots att Meysam Gejeri hade en polisman över sig försökte denne sparka mot Sampat Surages huvud. Han fick parera sparkarna med sina egna ben och fick ta emot två eller tre stycken. Han lyckades vända på Meysam Gejeri så att denne inte längre kunde komma åt Sampat Surage. En vän till Meysam Gejeri kom fram och tog med sig denne bort från platsen.

**Tingsrättens bedömning**

Utifrån filmen från händelsen och polismannens vittnesmål är det inledningsvis utrett att Meysam Gejeri sprang i riktning mot den på marken liggande och svårt skadade Sampat Surage och att en polisman tacklade omkull honom precis innan han nådde fram. Det är vidare styrkt att Meysam Gejeri, när han låg ned, försökte måtta en spark mot Sampat Surage, som av allt att döma hade träffat denne i huvudet om inte polismannen Palani hade satt sitt ben emellan. Det är för tingsrätten uppenbart att brottet hade kommit till fullbordan om inte polisen hade avvärt angreppet. Meysam Gejeri har inte lämnat någon förklaring till vad hans avsikt var. Utifrån vad som har framkommit om att Meysam Gejeri en kort stund innan den aktuella händelsen hade bevittnat den skjutne Hamada, som han, enligt vad polisen har vittnat om, betraktade som sin bror och att den allmänna uppfattningen på platsen runt Sampat Surage tycks ha varit att Sampat Surage var den som hade skjutit Hamada sammantaget med vad som framgår av filmen framstår det som uteslutet att Meysam Gejeris avsikt i stunden var annan än att skada Sampat Surage. Han har alltså agerat med uppsåt.

Den fråga som återstår för tingsrätten att ta ställning till är om gärningen ska rubriceras som grov. Här tar tingsrätten särskilt i beaktande att Meysam Gejeri försökt sparka en fullkomligt försvarslös och redan dödligt skadad person i huvudet. Sammantaget är gärningen att bedöma som försök till grov misshandel och det är vad Meysam Gejeri ska dömas för.

## ÅTALEN MOT FARES MUHAMMED ALI

### Åtalet avseende skyddande av brottsling (bilaga 6)

#### Yrkande och inställning

Åklagaren har yrkat att Fares Muhammed Ali ska dömas för skyddande av brottsling. Gärningsbeskrivningen framgår av stämningsansökan, se bilaga 6. Åklagaren har under huvudförhandlingen justerat gärningsbeskrivningens andra stycke på så sätt att ”av gärningsmännen” ändrats till ”annan person”.

Fares Muhammed Ali har förnekat gärningen och motsatt sig ansvar för brott.

#### Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan

#### Tingsrättens bedömning

Av utredningen har inledningsvis framkommit att Sampat Surage mördades den 3 juli 2018 vid en gångväg belägen vid Skaldegatan i Vivalla. Att Fares Muhammed Ali befunnit sig på platsen och bevittnat i vart fall delar av dödsmisshandeln är klarlagt genom hans egna uppgifter och de fotografier som har lagts fram. En tid efter att polisen anlät till brottsplatsen kom en person fram och överlämnade en plastpåse som någon hade kastat in på hans uteplats vid Skaldegatan 24. Påsen och dess innehåll togs i beslag. Påsen innehöll skor och en sax som använts vid misshandeln.

På påsen har anträffats Fares Muhammed Alis fingeravtryck.

Fares Muhammed Ali har uppgett att han hittat påsen på marken utanför tomten där den senare anträffades, att han tittat i den och därvid sett ett par skor samt att han sedan lagt tillbaka påsen på samma plats som han hittat den. Han har förnekat att han förstod att påsen innehöll föremål av betydelse för utredningen om mordet samt att han kastat in påsen på tomten.

Vittnet Adham Kaldi har i polisförhör som lästs upp vid huvudförhandlingen ingående redogjort för bl.a. att två män diskuterat vem som skulle ta en påse, att den ena sedan kastat in påsen på grannens tomt samt att mannen som slängt in påsen därefter försökt leda bort polisen åt ett annat håll.

Adham Kaldi har inledningsvis under förhöret i tingsrätten ömsom vägrat att svara på frågor, ömsom sagt sig inte minnas något. Sedan han upprepade gånger erinrats om innebörden av den vittnesed han avlagts samt beretts tillfälle att enskilt samtala med åklagaren och försvararen har han bekräftat att det han uppgett i polisförhör är riktigt samt förklarat att han inledningsvis inte ville yttra sig på grund av stor rädsla. Han har vidare bekräftat att det var Fares Muhamed Ali som han såg kasta in plastpåsen på grannens tomt och att detta försiggått av att denne försökt överlämna påsen till en annan man.

Genom Adham Kaldis uppgifter, som tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta, är det bevisat att Fares Muhamed Ali kastat in plastpåsen på uteplatsen. Fares Muhammed Ali har därmed undanröjt bevis om mordet och därigenom motverkat att brottet skulle beivras. Fares Muhammed Ali har således i objektiv mening gjort sig skyldig till en gärning som utgör skyddande av brottsling. För att han ska dömas krävs att han insett att han gjorde sig av med bevis.

Redan den omständigheten att Fares Muhammed Ali har hanterat påsen talar mycket starkt för att han haft kännedom om dess innehåll. På samma sätt är det svårt att se varför Fares Muhammed Ali skulle kasta in påsen på en uteplats om dess

innehåll var för honom likgiltigt på sätt som han berättat. Vad som genom Adhams Kaldis vittnesmål framkommit om Fares Muhammed Alis beteende före han kastade in påsen, dvs. att han försökt överlämna den till annan person som inte ville ta mot den, är även det svårt att tolka på något annat sätt än att Fares Muhamed Ali visste precis vad påsen innehöll och dess betydelse.

Tingsrätten finner sammantaget att åklagaren bevisat att Fares Muhammed Ali begått gärningen med erforderligt uppsåt. Vad Fares Muhammed Ali har berättat föranleder ingen annan bedömning. Fares Muhammed Ali ska därför dömas för skyddande av brottsling.

### **Åtalet avseende ringa narkotikabrott i fyra fall. (bilaga 7)**

#### **Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat att Fares Muhammed Ali ska dömas för ringa narkotikabrott i fyra fall samt att i beslag tagen narkotika ska förverkas. Gärningsbeskrivningarna och förverkandeyrkandena framgår av stämningsansökan, se bilaga 7.

Fares Muhammed Ali har, som han får förstås, förnekat gärningarna och motsatt sig ansvar för brott. Han har medgett förverkandeyrkandena.

#### **Utredningen**

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan.

**Tingsrättens bedömning**

Vad först gäller den åtalpunkterna 1.1. och 1.2. är det genom den skriftliga bevisningen klarlagt att Fares Muhammed Ali innehaft den angivna narkotikan samt på något sätt fått i sig amfetamin.

Av beslagsprotokollet framgår att narkotikan som togs i beslag låg i en plåtask i Fares Muhammed Alis jackficka.

Frågan är om Fares Muhammed Ali innehaft och brukat narkotikan med uppsåt.

Fares Muhammed Ali har berättat bl.a. att han vid tidpunkten brukade Tramadol och cannabis för att han mådde dåligt, att han även tagit amfetamin samt att han hittade plåtasken med narkotika precis innan polisen kom och stoppade den i jackfickan utan att kontrollera dess innehåll.

Av Fares Muhammed Alis egna uppgifter framgår att han brukat amfetamin uppsåtligt. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott avseende amfetaminbruket.

När någon innehar narkotika finns en stark presumtion för att innehavet också är uppsåtligt. Presumtionen får anses vara än starkare när innehavaren i närtid brukat narkotika av samma sort. Att Fares Muhammed Ali även brukat cannabispreparat och tramadol framgår av analysresultatet. För att en invändning om bristande uppsåt ska kunna beaktas krävs en konkret och trovärdig förklaring. Den förklaring som Fares Muhammed Ali lämnat är enligt tingsrätten en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Någon annan förklaring än att Fares Muhammed Ali uppsåtligt innehaft narkotikan föreligger inte. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott avseende det åtalade innehavet.

Vad sedan gäller åtalspunkterna 2.1 och 2.2. är det genom den skriftliga bevisningen klarlagt att Fares Muhammed Ali innehaft en tablett tramadol i sin högra jackficka samt på något sätt fått i sig amfetamin och cannabis.

Fares Muhammed Ali har berättat att han tagit amfetamin och cannabis för att han mådde dåligt samt att han fått tramadoltablett av en annan person.

Genom Fares Muhammed Ali egna uppgifter är det bevisat att han innehaft och brukat den påstådda narkotikan uppsåtligen. Han ska därför dömas för två fall av ringa narkotikabrott i denna del.

Sammanfattningsvis döms Fares Muhammed Ali för ringa narkotikabrott i fyra fall, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

Åklagarens förverkandeyrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Åklagaren har upplyst att staten haft vissa kostnader för provtagning och analys av prover i samband med utredning av brotten. Med hänsyn till Fares Muhammed Ali ekonomiska och personliga förhållanden anser tingsrätten att denna kostnad ska stanna på staten.

### **Åtalet för misshandel och skadegörelse (bilaga 8)**

#### **Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat att Fares Muhammed Ali ska dömas för misshandel och skadegörelse. Gärningsbeskrivningarna framgår av stämningsansökan, se [bilaga 8](#).

Fares Muhammed Ali har förnekat gärningarna och motsatt sig ansvar för brott.

**Utredningen**

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan.

**Tingsrättens bedömning**

Av utredningen har inledningsvis framkommit att Fares Muhammed Ali den 25 september 2018 kommit hem till sina mammas (Nadifa Ahmed Ali) och styvpappas (Ali Mohammed) bostad på Prosagatan i Örebro. Fares Muhammed Ali, som vid tillfället inte bodde på adressen, ska ha varit upprörd för att egendom tillhörig honom hade försvunnit. Någon form av tumult har uppstått och polis har kallats till platsen. En patrull där vittnet Ludvig Stedt ingick har åkt på larmet. Ludvig Stedt har sedermera släppts in i lägenheten och avbrutit ett bråk mellan Fares Muhammed Ali och Nadifa Ahmed Ali.

Av de fotografier som åberopats till stöd för åtalet och som tagits av polispatrullen vid ingripandetillfället framgår att det var stökigt i lägenhet, att det funnits vad som synes vara färska blodspår avsatta bl.a. på underlakanet till sängen samt att ett trasigt par glasögon låg på vardagsrumsbordet. Tingsrätten kan konstatera att fotografierna egentligen inte säger mer än att det varit någon form av tumult i lägenhet. Det ska framhållas att åklagaren inte ens påstått att målsäganden skulle orsakats några skador som medfört blodvite.

Avgörande för tingsrättens bedömning är istället vad de hörda har berättat beträffande de för åtalet relevanta delarna.

Nadifa Ahmed Ali har berättat sammanfattningsvis följande. Fares Muhammed Ali var ursinnig och hotade henne. Handgemäng uppstod; de höll i varandra och drog i varandra. Hon sa oriktigt att polisen hade kommit varpå Fares Muhammed Ali backade. Hon kunde då ta sig in i sovrummet. Hon försökte låsa sovrumsdörren utan att lyckas. När Fares Muhammed Ali upptäckte att polisen inte hade kommit

trängde han sig in i sovrummet och gick emot henne. Hon satt på sängen och Fares Muhammed Ali lindade sjalen hon hade runt ansiktet. Fares Muhammed Ali tog sedan tag i hennes armar och tryckte henne bakåt i sängen så hon blev liggande. I samband med detta kom polisen till platsen. Fares Muhammed Ali vred sönder hennes glasögon när de befann sig i vardagsrummet. Fares Muhammed Ali har inte slagit henne eller tagit något grepp om hennes ansikte eller hals.

Fares Muhammed Ali har berättat sammanfattningsvis följande. Han har inte gjort det som påstås. Det var tumult och han skyddade sig. När polisen kom höll han ner Nadifa Ahmed Ali i sängen för att hon inte skulle slå honom. Han kan inte minnas att han mottagit några slag innan dess. Nadifa Ahmed Ali sa att han skulle backa och försvinna.

Ali Mohammed har berättat sammanfattningsvis följande. Fares Muhammed Ali var arg på Nadifa Ahmed Ali. De bråkade och skrek. Han stod emellan Fares Muhammed Ali och Nadifa Ahmed Ali. Plötsligt kom polisen. När polisen kom höll Fares Muhammed Ali ned den liggande Nadifa Ahmed Ali i sängen. Han har inte sett någon slå någon annan och träffa. Han vet inte hur glasögonen gick sönder.

Ludvig Stedt har berättat sammanfattningsvis följande. Först efter att ha knackat på i flera minuter släpptes de in i lägenheten. Väl insläppta visade Ali Mohammed dem till sovrummet. De såg Fares Muhammed Ali sitta över Nadifa Ahmed Ali vilket han uppfattade som ett pågående angrepp. De identifierade sig som poliser högljutt utan att få någon effekt. Han fick därför handgripligen slita bort Fares Muhammed Ali. Fares Muhammed Ali var arg och agiterad efteråt medan Nadifa Ahmed Ali verkade skärrad och grät.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det till stora delar är oklart vad som förevarit i lägenheten den aktuella dagen. Om det beror på att de inblandade av olika anledningar inte vill berätta vad som hänt eller att de inte minns får vara osagt.

De oklarheter som finns får gå ut över åklagaren som har bevisbördan för sina påståenden.

Enligt tingsrätten ger utredningen inte tillräckligt stöd för att Fares Muhammed Ali slagit målsäganden eller tagit ett grepp om hennes hals eller ansikte. Däremot är det genom samtliga hördas uppgifter bevisat att Fares Muhammed Ali tryckt ner Nadifa Ahmed Ali i en säng och därigenom försatt henne i vanmakt. Påståendet att Fares Muhammed Ali därvid skulle satt sig gränsle över målsäganden är inte bevisat.

Fares Muhammed Ali har påstått att han har handlat i nödvärn, i vart fall s.k. putativt (inbillat) sådant. Han har inte närmare förklarat varför han trodde att mamman skulle angripa honom eller vad som fått honom att tro det. Nadifa Ahmed Alis uppgift att det var Fares Muhammed Ali som angrep henne och inte tvärtom får starkt stöd av Ludvig Stedts iakttagelser om hur de inblandade betedde sig i samband med hans ingripande. Sammantaget bedömer tingsrätten att invändningen om att Fares Muhammed Ali har befunnit sig i en situation, verklig eller inbillad, där han haft rätt att agera i nödvärn framstår som obefogad.

Fares Muhammed Ali ska därför dömas för att ha försatt målsäganden i vanmakt genom att trycka ned henne i sängen. Gärningen är, även med beaktande att den varit riktad mot en närstående i hennes bostad, att bedöma som ringa misshandel.

Nadifa Ahmed Ali har berättat att Fares Muhammed Ali vid tillfället brutit sönder hennes glasögon. Fares Muhammed Ali har förnekat detta. Ord står mot ord. Det saknas skäl att sätta den enes uppgifter framför den andres. Det återopade fotografiet visar att ett par glasögon vid något tillfälle gått sönder; dock inte hur det gått till, när det hänt eller vem som bär ansvar för det. Ali Mohammed, som varit närvarande under händelseförloppet, har inte kunnat säga något om hur glasögonen gått sönder. Sammantaget bedömer tingsrätten att åklagaren inte har bevisat att

Fares Muhammed Ali brutit sönder glasögonen. Åtalet för skadegörelse ska därför ogillas.

## **PÅFÖLJDER**

### **Muhamed Murseli**

Muhamed Murseli förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 20 december 2017 till fängelse fyra månader.

Kriminalvården har i ett yttrande anfört att något alternativ till en frihetsberövande påföljd inte kan anses finnas.

Muhamed Murseli döms nu för en synnerligen grov misshandel. Straffskalan för det brottet innefattar fängelse i lägst fem år och högst tio år. Straff ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Som en försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet ska enligt 29 kap. 2 § 2 brottsbalken särskilt beaktas bl.a. om den tilltalade har visat stor hänsynslöshet. En förmildrande omständighet kan vara om brottet föranletts av någon annan uppenbart kränkande beteende (29 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken).

Muhamed Murseli har alltså på ett synnerligen rått och hänsynslöst sätt tillsammans med andra allvarligt misshandlat den helt försvarslöse Sampat Surage. Straffvärdet

måste med hänsyn till det anses ligga en bra bit över minimumstraffet. Det faktum att Sampat Surage och Muhammad Sardar Ahmed Ali hamnat i skottväxling med Hamada, som Muhamed Murseli kände genom gemensamma vänner, medför inte att det finns anledning att sätta ned straffvärdet. Straffvärdet uppgår därför till sex års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan inte någon annan påföljd än fängelse komma ifråga.

Muhamed Murseli greps den 14 augusti 2018 i Albanien. I en framställan av den 27 augusti 2018 begärde åklagaren bland annat att Muhamed Murselis kontakter med andra personer skulle inskränkas, vilket albanska myndigheter får antas ha verkställt. Det innebär att Muhamed Murseli har under cirka åtta månader varit berövad friheten med restriktioner. Detta bör enligt bl.a. NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150 medföra att fängelsestraffet ska sättas ned med en till två månader. I detta fall sätter tingsrätten ned fängelsestraffets längd med två månader, varför påföljden bestäms till fängelse fem år tio månader.

Tidigare fanns i 33 kap. 7 § brottsbalken en bestämmelse som innebar att rätten skulle tillämpa de svenska bestämmelserna om tillgodoräknande av tid för frihetsberövanden trots att frihetsberövandet skett utomlands om inte särskilda skäl talade mot detta. Den bestämmelsen upphävdes per den 1 april 2019<sup>25</sup>, varefter en ny lag om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande infördes.<sup>26</sup> Kriminalvården beslutar då om tillgodoräknande av tid för frihetsberövanden. Enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna ska dock äldre bestämmelser fortfarande gälla för frihetsberövanden som ägt rum före ikraftträdandet. Tingsrätten förordnar därför att den tid Muhamed Murseli har varit frihetsberövad i Albanien ska tillgodoräknas honom.

---

<sup>25</sup> SFS 2018:1253.

<sup>26</sup> SFS 2018:1250.

**Abdiraxiin Usman**

Abdiraxiin Usman förekommer inte i belastningsregistret.

Socialnämnden har i ett yttrande anfört i huvudsak följande. Abdiraxiin Usman vårdas för närvarande på en låst institution utifrån att han utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas. Han har ett särskilt behov av åtgärder och den behandlingen ska ske utanför hemmet. Planeringen är att Abdiraxiin Usman ska fortsätta att vårdas och få behandling utanför hemmet.

Tingsrätten har dömt Abdiraxiin Usman för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Minimistraftet för synnerligen grov misshandel är fängelse fem år och för vållande till annans död, grovt brott, ett år.

Abdiraxiin Usman har alltså tillsammans med andra på ett mycket hänsynslöst och rätt sätt angripit den helt försvarslöse Sampat Surage. Straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff om sju år. På samma sätt som för Muhamed Murseli anser tingsrätten inte att det finns anledning att sätta ned straffvärdet av den anledningen att Sampat Surage och Muhammad Sardar Ahmed Ali hamnat i skottväxling med Hamada, en person som Abdiraxiin Usman kände. Abdiraxiin Usman får sägas ha en åldersadekvat utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga. Det finns därför inte heller anledning att med stöd av 29 kap. 3 § första stycket 3 brottsbalken sätta ned straffvärdet.

För brott som någon begått innan han eller hon har fyllt 21 år ska hans eller hennes ålder enligt 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken beaktas särskilt vid straffmätningen. Abdiraxiin Usman var vid tiden för gärningen 15 år. Tingsrätten finner med beaktande av Abdiraxiin Usmans ålder att straffvärdet för hans del motsvarar fängelse ett år och fyra månader (cirka en femtedel av straffvärdet för en person som fyllt 21 år).

För brott som någon begått innan han eller hon fyllt 18 år får rätten enligt 30 kap. 5 § första stycket brottsbalken döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Finner rätten att påföljden bör bestämmas till fängelse ska den enligt 32 kap. 5 § första stycket brottsbalken i stället normalt bestämma påföljden till sluten ungdomsvård.

Synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, med ett så högt straffvärde innebär att det föreligger synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse eller i detta fall sluten ungdomsvård. Eftersom villkorlig frigivning inte är aktuell från denna påföljd ska längden på den slutna ungdomsvården bestämmas till elva månader.<sup>27</sup>

### **Mubashir Qadar**

Mubashir Qadar förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 18 maj 2015 för misshandel och olaga hot. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar.

Kriminalvården har i ett yttrande anført att något alternativ till en frihetsberövande påföljd inte kan anses finnas.

Mubashir Qadar döms för mord på Sampat Surage.

Straffskalan för mord är sedan 2014 fängelse på viss tid, lägst tio år och högst 18 år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Straffskalan innebär att det även för synnerligen allvarliga gärningar som den nu aktuella måste göras en gradering av brottets svårighetsgrad. Vid bedömningen av straffvärdet ska

---

<sup>27</sup> Se NJA 2011 s. 466.

domstolen göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

I rättsfallet NJA 2016 s. 809 befäste och förtydligade Högsta domstolen den linje för påföljdsbestämningen för mord som den utstakat genom domarna i “bajonettfallet”, NJA 2013 s. 376, och fallet “mordstraffskalan”, NJA 2016 s. 3. 2013-års fall innebär i korthet följande.

“Att utgångspunkten ska vara att straffet för ett mord ska bestämmas till fängelse fjorton år innebär att straffet normalt ska bestämmas till fängelse tolv år då omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff och, som har nämnts i det föregående, tio år när det kan sägas att omständigheterna är förmildrande. För att straffet ska bestämmas till fängelse sexton år bör det tvärtom krävas att det kan konstateras att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut.”

För Mubashir Qadar är det försvårande att det har varit fråga om ett utdraget händelseförlopp där Sampat Surage kan förmodas ha känt stark dödsångest. Det omfattande och synnerligen brutala våld som använts vid gärningen talar för ett betydligt högre straffvärde än normalstraffet för mord. Att Mubashir Qadar har handlat med avsiktssuppsåt kan däremot inte anses försvårande utan måste anses rymmas inom ramen för ett ”normalt” mord. I någon mån förmildrande är det faktum att gärningen inte har varit planerad utan Mubashir Qadar har agerat i frustration över situationen. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är försvårande, varför straffvärdet uppgår till fängelse 16 år. På samma skäl som anförts beträffande Muhamed Murseli ska dock straffvärdet sättas ned med två månader. Med hänsyn till det och då ingen annan påföljd än fängelse kan komma ifråga bestäms påföljden till fängelse femton år tio månader.

**Aweys Aden**

Aweys Aden förekommer under tretton avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 9 februari 2017 för brott mot vapenlagen till dagsböter.

Kriminalvården har i ett yttrande anfört att något alternativ till en frihetsberövande påföljd inte kan anses finnas.

På de skäl som anförts ovan beträffande Mubashir Qadar kan konstateras att det finns försvårande omständigheter kring gärningen, varför straffvärdet är betydligt högre än normalstraffet för mord. Aweys Aden har dock begått gärningen med s.k. likgiltighetsuppsåt, vilket är en förmildrande faktor. I viss mån förmildrande är också det faktum att gärningen inte föregåtts av planering. Sammantaget medför det att tingsrätten anser att straffvärdet motsvarar normalstraffet för mord, dvs. 14 år. Från det ska dock räknas av två månader eftersom också Aweys Aden under lång tid varit frihetsberövad med restriktioner. Straffvärdet uppgår därefter till tretton år tio månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan inte någon annan påföljd än fängelse komma ifråga. Aweys Aden döms därför till fängelse tretton år tio månader.

**Meysam Gejeri**

Meysam Gejeri förekommer under 24 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 7 november 2018 för grov misshandel och rån. Påföljden bestämdes till fängelse tre år tre månader.

Kriminalvården har i ett yttrande anfört att något alternativ till en frihetsberövande påföljd inte kan anses finnas.

Tingsrätten har funnit att Meysam Gejeri har gjort sig skyldig till försök till grov misshandel. Straffvärdet för det brottet motsvarar ett års fängelse. Brottet har dock begåtts före den dom som medfört att han nu avtjänar ett fängelsestraff (nyupptäckt brott). Eftersom tingsrätten nu har att döma till ny påföljd måste tingsrätten i enlighet med 34 kap. 2 § brottsbalken iaktta att påföljderna för den nu aktuella brottsligheten och det tidigare ådömda fängelsestraffet på tre år tre månader inte överstiger vad som tillsammans skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Vid en sådan bedömning finner tingsrätten att straffvärdet motsvarar fängelse tre månader. Med hänsyn till brottets art kan inte någon annan påföljd än fängelse komma ifråga.

### **Fares Muhammed Ali**

Fares Muhammed Ali förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 28 november 2017 för ringa narkotikabrott och vapenbrott, ringa brott, till dagsböter.

Socialnämnden har i ett yttrande anfört i huvudsak följande. Fares Muhammed Ali har sedan 2014 varit LVU-placerad och han är idag placerad på Tysslinge SiS-hem eftersom han avvikit från flera HVB-hem. Fares Muhammed Ali har behov av stöd och hjälp via LSS. Tanken är att han ska fungera bra på hemmet där han är nu innan han kan komma hem till Örebro och ett LSS-boende.

Fares Muhammed Ali döms nu för skyddande av brottsling, ringa misshandel och ringa narkotikabrott. Fares Muhammed Ali har ett särskilt behov av vård och det behovet tillgodoses bäst i enlighet med den av socialnämnden ingivna s.k. vårdplanen, se bilaga 9. Påföljden bestäms därför till ungdomsvård.

## ÖVRIGT

### Häktning m.m.

#### **Inledning**

Utgångspunkten är att när en huvudförhandling har avslutats föreligger inte längre tillräckliga skäl för att någon ska vara fortsatt häktad på den grunden att det finns risk för att han genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara). I detta fall finns det dock fortfarande anledning att anse att en sådan fara föreligger. Detta eftersom det handlar om mycket allvarlig brottslighet och då flera tilltalade vid huvudförhandlingen har lämnat nya uppgifter i förhållande till förundersökningen. Därtill ska läggas att flera vittnen inte har inställt sig till huvudförhandlingen utan behövt hämtas med hjälp av polis. Mot den bakgrunden finns det också fortfarande skäl att ge åklagaren tillstånd att meddela restriktioner.

Nedan anges tingsrättens bedömning beträffande de tilltalade där det fortfarande är aktuellt att pröva frågan om häktning och restriktioner.

#### **Muhamed Murseli**

Det finns risk för att Muhamed Murseli avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Det finns även risk för att han genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. För synnerligen grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Åklagaren ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

**Mubashir Qadar**

Det finns risk för att Mubashir Qadar genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Åklagaren ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

**Aweys Aden**

Det finns risk för att Aweys Aden genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Åklagaren ges fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

**Brottsofferfond**

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott de tilltalade döms för ska var och en av dem betala 800 kr till brottsofferfonden.

**Ersättningar**

Vad först gäller de av målsägandebiträderna Magnus Arntell, Andreas Hahn, Zanna Shlapakova och Hanna Malmbom begärda ersättningarna finner tingsrätten att dessa är skäliga. Var och en av dem ska därför tillerkännas begärda ersättningar.

När det sedan gäller försvararnas ersättningar så har åklagaren haft synpunkter på de begärda ersättningarna och genomgående, med undantag för Charlie Tvärenvigg, ansett att de lagt ned för mycket arbete.

Enligt 21 kapitlet 10 § första stycket rättegångsbalken ska ersättningen till offentlig försvarare för arbete bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

När det gäller den av Johan Eriksson begärda ersättning så är det i och för sig så – som åklagaren påpekat – att Mubashir Qadars roll genom filmerna redan från början var tämligen klarlagd. Tingsrätten finner dock att det arbete som lagts ned varit rimligt med hänsyn till målets omfattning. Johan Eriksson ska därför tillerkännas begärd ersättning.

När sedan gäller den ersättning som Max Ahlgren har begärt har åklagaren haft synpunkter på antalet timmar som Max Ahlgren begärt ersättning för när det gäller förhör under förundersökningen, inläsning av förundersökningsprotokollet, förberedelse inför huvudförhandlingen och förberedelse av plädering. Tingsrätten finner därvid att Max Ahlgren beträffande ersättning för förhör under förundersökningen och förberedelse inför huvudförhandlingen har lagt ned mer tid än vad som kan anses vara rimligt. Ersättningen för förhör under förundersökningen sätt därför ned med fem timmar och ersättningen för förberedelse inför huvudförhandlingen med tio timmar. I övrigt är den av Max Ahlgren begärda ersättningen rimlig.

Den ersättning som Therese Tsarouchas har begärt är rimlig. Detta mot bakgrund av att Therese Tsarouchas har fått lägga ned ett inte obetydligt arbete på frågan om utlämning från Albanien och då målet också omfattat andra åtalpunkter än åtalet för mord.

Peter Eklunds begärda ersättning ska sättas ned något. Detta utifrån att han när det gäller biträde vid polisförhör och inläsning av förundersökningsprotokollet har lagt

ned mer arbete än vad som varit nödvändigt. Ersättningen för biträde vid förhör sätts ned med fem timmar och för inläsning av förundersökningen med tio timmar.

De ersättningar Charlie Tvärenvigg och Mikael Johansson har begärt är skäliga.

Christer Jonsson har begärt ersättning för totalt 40 timmars arbete.

Huvudförhandlingen i den del Christer Jonsson var aktuell pågick i ungefär fyra timmar. Mot den bakgrunden framstår den ersättning som Christer Jonsson begärt som orimlig. Tingsrätten finner att ett rimligt belopp motsvarar 30 timmars arbete. I övrigt är den ersättning Christer Jonsson har begärt skälig.

Kostnaden för försvararen och i förekommande fall målsägandebiträdenas arbete ska stanna på staten. Detta med hänsyn till utgången i målet (Muhammad Sardar Ahmed Ali), fängelsestraffets längd (Muhamed Murseli, Mubashir Qadar och Aweys Aden) och de tilltalades ekonomiska förhållanden (Abdiraxiin Usman, Fares Muhammed Ali och Meysam Gejeri).

ÖREBRO TINGSRÄTT

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-02

B 3516-18

Rotel 3

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 10](#) (TR-01)

Överklagande adresseras till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 23 maj 2019.

För tingsrätten

Anders Domert

Johan Alnebo

I avgörandet har chefsrådmannen Anders Domert, tingsfiskalen Johan Alnebo samt nämndemännen Manfred Barenfeld, Göran Gustavsson, Eva Leitzler och Bengt Svärd deltagit. Tingsrätten är enig.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** bifogas domen.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980214-6572	Datum för dom/beslut 2019-05-02
Efternamn Sardar Ahmed Ali	Förnamn Muhammad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-04	2019-04-11
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 383  
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgatan 1 A

Telefon

019-16 63 00

Telefax

-

E-post: orebro.tingsratt@dom.se  
www.orebrotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:30-16:00



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19861022-5230	Datum för dom/beslut 2019-05-02
Efternamn Aden	Förnamn AWEYS Abdi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-05	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870503-0859	Datum för dom/beslut 2019-05-02
Efternamn Qadar	Förnamn Mubashir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-06	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960709-6659	Datum för dom/beslut 2019-05-02
Efternamn Murseli	Förnamn Muhammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-05	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020718-3278	Datum för dom/beslut 2019-05-02
Efternamn Usman	Förnamn ABDIRAXIIN Mahamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-05	2018-07-19
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

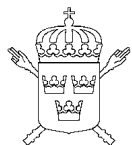
**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten, Rotel 3  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

INKOM: 2019-02-01  
MÅLNR: B 3516-18  
AKTBIL: 307

TR mål: B 3516-18  
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Aden, Aweys Abdi</b>			
	Personnr 19861022-5230	Medborgare i Sverige	Telefon 0728755137, 019-7648447, 0197648447, 019-764 84 47	Tolkbehov
	Adress Balladgatan 17 A Lgh 1102 703 73 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud Ahlgren, Max, Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2018-07-05, Häktad 2018-07-07.			
Delgivningsuppgifter För närvarande Häktet Örebro				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Murseli, Muhamed</b>			
	Personnr 19960709-6659	Medborgare i Kosovo	Telefon 0195056058, 019-5056058	Tolkbehov
	Adress Örebro, Tornfalkgatan 144 Lgh 1201 703 49 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud Tsarouchas, Therése, Allmänna Advokatbyrå i Skövde HB, Box 375, 541 28 SKÖVDE			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2019-01-05, Häktad 2019-01-06. Gripen i Albanien 2018-08-14			
Delgivningsuppgifter För närvarande Häktet Örebro				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Qadar, Mubashir</b>			Stud
	Personnr 19870503-0859	Medborgare i Sverige	Telefon 019-31 02 82, 0728428301	Tolkbehov
	Adress Amran Ali, Skaldegatan 26 A Lgh 1002 703 71 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud Eriksson, Johan, Försvarsadvokaterna Stockholm HB, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			

Anhållande verkställt 2018-07-06, Häktad 2018-07-09.
Delgivningsuppgifter
För närvarande Häktet Örebro

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Sardar Ahmed Ali, Muhammad</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980214-6572	Sverige	019-335411	
	Adress			
	Varbergagatan 137 703 51 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Tvärenvigg, Charlie, advocat.se ADVOKATSKEPPET AB, Pipersgatan 3, 112 24 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen 2018-07-04, Häktad 2018-07-06.			
	Delgivningsuppgifter			
	För närvarande Häktet Örebro			

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Usman, Abdiraxiin Mahamed</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20020718-3278	Sverige		
	Adress			
	Halima Ashalul Hasan Mahamed, Författargatan 16 B 703 70 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Eklund, Peter, Advokatfirman Peter Eklund AB, Kapellgatan 8D, 732 30 ARBOGA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2018-07-05, Häktad 2018-07-07, Häkttningsbeslutet hävt 2018-07-19. Undergår LVU			
	Delgivningsuppgifter			
	För närvarande Margaretelunds Ungdomshem, Avdelning Täppan. Wennerbergsvägen 28, 531 33 LIDKÖPING			

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. MORD (Sardar Ahmed Ali) (5000-K816375-18)

#### Målsägande

Mohammed Hussein Salims dödsbo

Amina Omar Mohammed som företräds av

Målsägandebiträde: Magnus Arntell, c/o Leo Advokater HB, Örebro slott,  
Kansligatan 1, 703 61 ÖREBRO

#### Gärning

Sardar Ahmed Ali ("Hama") har den 3 juli 2018 på en stulen moped tillsammans med medgärningsman (Sampat Surage) kört in i området Vivalla i Örebro. Den gemensamma avsikten har varit att uppleta och konfrontera Mohammed Hussein Salim ("Hamada") med våld.

Vid adressen Prosagatan 19 har Hama och medgärningsmannen runt 22-tiden mött Hamada. Skottlossning har utbrutit varvid Hamada avlossat minst 14 skott med ett automatvapen, medan Hama och/eller medgärningsmannen avlossat fem skott med en pistol.

Den av Hama och medgärningsmannen nyttjade mopeden har träffats och körts omkull på körbanan. Sampat Surage har träffats av ett skott i bröstet och ett i benet. Hama har träffats av skott i vänster ben.

Hama och Hamada har springande lämnat platsen, medan Sampat förblivit liggande vid mopeden.

Utanför adressen Poesigatan 24 – 26 A har Hama, beväpnad med en pistol, upphunnit Hamada och avlossat tre skott, varav ett har träffat höger sätesregion och fortsatt inåt/uppåt i kroppen och orsakat Hamadas död genom inre förblödning.

Efter dådet har Hamada springande lämnat platsen och har från Vivallarondellen fått lift till Örebro Universitetssjukhus, där han erhållit vård för sina skador.

### **Lagrum**

3 kap 1§ brottsbalken

### **Enskilda anspråk**

Målsägandebiträdet underrättad om åtalet

### **Särskilda yrkanden**

1. Att från Mohammed Hussein Salim i beslag tagna, en jacka, en t-shirt och ett par skor (2018-5000-BG69091 pp 1 -4 ) får vara kvar i beslag till dess lagakraftvunnen dom föreligger.
2. Att från Muhammad Sardar Ahmed Ali i beslag tagna en Nike-sko, jeans, t-shirt, jacka, mobiltelefon (2018-5000-BG69104 pp1-5) får vara kvar i beslag till dess lagakraftvunnen dom föreligger.
3. Att beslagtagna integralhjälm (2018-5000-BG69603) får vara kvar i beslag tills laga kraftvunnen dom föreligger
4. Att beslagtagna tomhylsor, integralhjälm. mantelrest, kula och kulfragment (2018-BG69614 1- 21 och 24 – 27 får vara kvar i beslag till dess laga kraftvunnen dom föreligger.
5. Att i beslag tagen tomhylsa upphittad vid Poesigatan 24 (2018-5000-69730-1) får vara kvar i beslag till dess laga kraftvunnen dom föreligger
6. Att i beslag tagna en mantelrest och ett kulfragment funnet i mopedens chassi (2018-5000-BG70849) får vara kvar i beslag till dess laga kraftvunnen dom föreligger

7. Att i beslag tagen tomhylsa upphittad vid Poesigatan 24 (2018-5000-71816-1) får vara kvar i beslag till dess laga kraftvunnen dom föreligger
8. Att i beslag tagen tomhylsa upphittad vid Poesigatan 24 (2018-5000-99427-1) får vara kvar i beslag till dess laga kraftvunnen dom föreligger
9. Att i beslag tagen moped (2018-5000-69305-1) får vara kvar i beslag till dess laga kraftvunnen dom föreligger

### Bevisning

Enligt 39 kap 1§ rättegångsbalken åberopas **syn** i Vivalla på dels platsen där den initiala skottlossningen ägt rum, dels den plats där Hamada sköts till döds och dels den plats där Surage bragtes om livet. Synen anses behövlig för att rätten dels skall kunna bedöma avståndet mellan de olika platserna samt till underlättande av förståelsen av vittnenas berättelser. Synen åberopas beträffande åtalspunkterna 1 och 2.

### Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Hamadas mamma **Amina Omar Mohammed** angående bakgrunden till konflikten, att Hamada använt skyddsväst samt att Hamada innan dådet varit orolig.

Förhör med tilltalade Muhammad Sardar Ahmed Ali, som förnekar brott

Vittnesförhör med **Barzani Rahman Saleh** angående de frekventa kontakter per telefon som förevarit med Sardar Ahmed Ali ("Hama") och Sampat Surage innan skjutningarna den 3 juli 2018 samt sin relation till Sardar Ahmed Ali ("Hama") till styrkande av att Sardar Ahmed Ali ("Hama") hade en del i konflikten i Vivalla/Örebro.

Vittnesförhör med **polisinspektören Tobias Löfström** angående konflikten, som pågått från åtminstone 2015 mellan grupperingarna i detta ärende till styrkande av att detta angrepp var ett led i den pågående konflikten. Löfström skall vidare höras om hur identifieringen av misstänkta gärningsmän med utgångspunkt i videofilmerna gick till

Vittnesförhör med **polisassistenten Fredrik Blomberg** angående om hur identifieringen av misstänkta gärningsmän med utgångspunkt i videofilmerna gick till särskilt till styrkande av att Murseli var en av gärningsmännen

Vittnesförhör med **Sari Lehtoniemi** angående hennes iakttagelser aktuell kväll till styrkande av att hon hört en moped köra omkring i området under längre tid, att hon till höger från sin balkong hört ljud som fyrverkerier och sett en moped ligga på marken samt något senare hört ytterligare tre skott till vänster sett från hennes balkong, till styrkande av händelseförloppet. (I samband med förhöret kommer foton på sidorna 48-49 i förhörsbilagan att genomgå)

Vittnesförhör med **Elisabeth Hammar** angående hennes iakttagelser aktuell kväll till styrkande av att hon noterat en svart moped som körde runt i området under 15-30 minuter; hur hon hört automateld från Prosagatan och en kort stund senare ytterligare kanske tre ytterligare skott till styrkande av händelseförloppet. (I samband med förhöret kommer foto på sidan 59 i förhörsbilagan att genomgå)

Vittnesförhör med **Nimo Adan**, angående hennes iakttagelser aktuell kväll till styrkande av att hon hört en moped köra runt på Prosagatan, att hon sett Hamada med ett stort vapen, att hon hört skottlossning, att hon sett en moped ligga på marken vid Prosagatan 19/Skaldegatan 26, att hon sett Sampat Surage ligga vid mopeden, att hon sett vapen och hylsor på marken, att hon sett en man springa från mopeden samt att hon sett någon dra tag i Sampat iväg mot en skogsdunge allt till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med den **14-årige Sebastien Hallberg** i form av uppspelning av **videoförhör** angående hans iakttagelser aktuell kväll, till styrkande av att han lagt märke till mopeden vars nyttjare till synes letade efter någon, att han sett Hamada med ett större vapen, att skottlossningen inleddes av mopedbesättningen, att Hamada efter skottlossningen slängde vapnet och jagades av åtminstone en från mopedbesättningen allt till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet.

Vittnesförhör med **Gunilla Färm** angående hennes iakttagelser vid fastigheten Poesigatan 24 – 26, till styrkande av att hon sett en beväpnad man jaga en annan man, hur den jagande mannen avlossade tre skott varvid den jagade mannen föll till marken, till styrkande av att Hama jagat och skjutit Hamada. (I samband med förhöret kommer fotografier på sidorna 132 -144 i förhörsbilagan att genomgå)

Vittnesförhör med **Pia Salla** angående hennes iakttagelser vid fastigheten Poesigatan 24 – 26 till styrkande av att hon hörde tre skott och därefter såg en person liggande vid ett träd och en person springande lämna platsen i sin tur till styrkande av gärningsbeskrivningen (I samband kommer fotografi på sidan 203 i förhörsbilagan att genomgå)

Vittnesförhör med **Tintin Hartwig Talbäck** angående hennes iakttagelser vid fastigheten Poesigatan 24 – 26 till styrkande av att hon hört tre skott, att hon

sett en man ligga på marken och en mörktröjad man springa från platsen, allt till styrkande av gärningspåståendet (I samband med förhöret kommer fotografi på sidan 207 i förhörsbilagan att genomgå)

Vittnesförhör med **Husein Mustafa Kamil** angående hans iakttagelser aktuell kväll vid fastigheten Poesigatan 24 – 26 till styrkande att han körde en svart moped, att han hörde skott och att han anträffat Hamada liggandes på marken allt till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med **Hanan Ali Abtidoon**, angående hennes iakttagelser kvällen den 3 juli till styrkande av att hon observerat en moped köra in i området; att hon hört smällar och att hon därefter sett en man springa haltande på Poesigatan och att denne förföljdes av en annan, allt till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med **Hussam Shaikh Rhayem** (arabisk tolk behövs) angående att han skjutsat en för honom främmande man från Vivallarondellen till USÖ och tagit fotografier av denne man, till styrkande av att det varit Hama som på detta sätt tog sig från platsen. (I samband med förhöret kommer foton från vittnets mobiltelefon, sidorna 611 och 615 i förhörsbilagan att genomgå)

Vittnesförhör med **polismannen Mattias Carlweitz** angående hans samtal med Hama på sjukhuset till styrkande av att denne uttalat ”Öga för öga, tand för tand” vidare till styrkande av att Hama var ute på ett hämnduppdrag

Vittnesförhör med **polisassistenten Jenny Helmersson** angående samtal på USÖ med Hama angående eventuell hotbild mot honom och att Hama då svarat ”NEJ det tror jag inte de vågar” i sin tur till styrkande att detta angrepp var ett led i en pågående konflikt

### ***Skriftlig bevisning***

Foton från Hamadas Instagramkonto, sidorna 148-149 i Förhørsprotokollet, där Deeq som sköts till döds 2015 hyllas, till styrkande av att skjutningen var ett led i den pågående konflikten mellan två tongivande grupperingar i Vivalla/Örebro.

*Brev med tillhörande fotografier och vykort* som tagits i beslag och som dokumenterats i *protokoll över fotoarbete*, s 156-164 i protokollbilaga ”Tekniska protokoll” utvisande att Sardar Ahmed Ali (”Hama”) har en nära relation till en av två tongivande grupperingar i Vivalla/Örebro till styrkande av att skjutningen var ett led i den pågående konflikten mellan dessa.

*Rättsmedicinsk kroppsundersökning Muhammad Sardar Ahmed Ali ("Hama"), sidorna 87 - 113 i Sekretessbilaga; särskilt sidan 96 "Påvisade skador" och 97 "Skadornas uppkomstsätt".*

*Undersökningsprotokoll Obduktion Mohammed Hussein Salim ("Hamada") sidorna 1-6 i sekretessbilaga - **Sekretess***

*Obduktionsprotokoll Hamada, sidorna 7 -36 i sekretessbilaga; särskild sidorna 27-28 under rubriken "Skador" och sidan 32 under rubriken "Dödsorsak" - **Sekretess***

*Film från skjutning med automatvapen i området, till styrkande av att Hamada sköt mot mopeden som körde i området och att elden besvarades, CD-skiva medtages av åklagaren till förhandlingen*

*Brottsplatsundersökningsprotokoll från Prosagatan 19, sidorna 40 – 54 i bilagan Tekniska protokoll*

- Angående upphittade hjälmar, sidan 43
- Att hjälmen BG69614-20 haft Sampats DNA i sig, sakkunnigutlåtande NFC sidan 279
- Att hjälmen BG69641-21 haft Sampats blod på och Murselis DNA i sig, sidan 280
- Att hjälmen BG69603-1, sidan 57 haft DNA i sig som dock inte kunnat användas för identifiering, sidan 279
- Att 19 tomhylsor upphittats på platsen, sidan 45
- Att hylsorna synes ha skjutits ur två olika vapen
- Att en kula som träffat förrådsväggen, en mantelrest vid förrådsväggen, mantelrest från kula som träffat mopeden samt kulan som träffat Sampat i bröstet bedöms utskjutna ur ett och samma vapen, NFC sakkunnigutlåtande sidan 320
- Att kulan som dödade Hamada bedöms utskjutet med ett annat vapen, sidan 320
- Att fem av hylsorna anträffade vid mopedskjutplatsen överensstämmer med de tre tomhylsor som återfanns vid Poesigatan. Sidan 320

*Protokoll över fordonsidentifiering, moped och DNA-undersökning av densamma, sidorna 6 – 13 samt sidan 284 i bilagan Tekniska protokoll*

*Stöldanmälan mopeden YNC791, sidorna 216 – 218 i Huvudprotokollet*

*Karta Aktuella platser i samband med brottet, sidan 267 i Huvudprotokollet*

*Fotografier avseende automatvapenskytten och skyttens plats, sidan 268 i Huvudprotokollet*

*Protokoll från HÖK avseende Hamas telefon 076-5787339 och Sampats telefon 073-5864133, sidorna 24 -26 i Telebilagan, till styrkande av att de båda haft frekvent kontakt under natten/dagen den 3 juli, att båda har kommunicerat med Barzani, att Hama under natten den 3 juli och på dagen den 3 juli fram till klockan 14:46 uppehållit sig i Vivalla, till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet.*

*Karta över telemaster i Vivalla, sidan 22 i Telebilagan till styrkande av att Hama varit i Vivalla.*

*Beslagsprotokoll 2018- BG69104-5, sidan 112 i FU-protokollet, till styrkande av att Hama hade en mobiltelefon in till USÖ på kvällen den 3 juli.*

*Analys av telefonen 072-9135038, sidan 23 i Telebilagan, till styrkande av att Hama haft denna telefon med sig till brottet istället för den ordinarie telefonen, att telefonens SIM-kort är ett namnlöst kontantkort som startades den 28 juni 2018 och haft kontakt med en mobiltelefon vars SIM-kortsvoucher inköptes vid samma tid och samma plats som Hamas.*

## **2. MORD (Aden, Murseli, Qadar), MORD alt. SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD (Usman)(5000- K816375-18)**

### **Målsägande**

1. Bandusiri Bolonghoge
  2. Champika Bolonghoge
  3. Malani Surage
- 1- 3 Företräds av målsägandebiträde: Andreas Hahn, c/o  
Advokatfirman Glimstedt i Örebro HB, Järntorgsgatan 12, 703 61  
ÖREBRO

### **Gärning**

Sedan Sampat Surage som deltagit i eldstriden vid Prosagatan 19, träffats av skott och blivit liggande kvar på platsen, har han av egen kraft eller tvingad av annan/andra förflyttat sig till en gångstig, belägen vid Skaldegatan 28 i Vivalla.

Strax efter kl. 22.00 har gärningsman X, **Aden, Qadar, Murseli** och **Usman** gemensamt och i samförstånd, uppsåtligen berövat Sampat Surage livet genom att synnerligen grovt misshandla denne.

Den synnerligen grova misshandeln har inletts med att gärningsman X försökt skjuta Sampat Surage med både en pistol och ett automatvapen. Därefter har

gärningsman X slagit Sampat Surage upprepade gånger i huvudet och överkroppen med automatvapnet och pistolen. Detta har skett samtidigt som **Murseli** vid minst 10 tillfällen mycket kraftfullt slagit Sampat Surage i huvud och överkropp med en integralhjälm samt med full kraft sparkat/stampat på dennes ena arm.

**Qadar** har därefter, med ett kniv- eller saxliknande föremål, utdelat minst fem hugg mot huvudet/och eller överkroppen på Sampat Surage.

Därefter har **Aden** utdelat dels ett flertal (minst fem) hugg med ett kniv- eller saxliknande föremål mot Sampats Surages huvud och/ eller överkropp, dels utdelat ett flertal sparkar och/eller ”stampningar” mot Sampats Surages huvud och överkropp.

Detta har skett samtidigt som **Usman** utdelat ett flertal sparkar inklusive en ”hoppspark” mot Sampat Surages huvud och kropp, samt att **Qadar** utdelat ett antal sparkar mot Sampat Surages huvud och kropp.

**Aden** har sedan utdelat minst fyra sparkar och ett knytnävsslag och **Qadar** utdelat två stycken hugg med ett kniv- eller saxliknande föremål; allt är riktat mot Sampat Surages huvud och överkropp.

Sampat Surage tillfogades så allvarliga skador att han avled.

Redan innan den synnerligen allvarliga misshandeln påbörjades hade han tillfogats en penetrerande skottskada på bröstet med ingångsöppning i den vänstra bröstregionen, skottkanalen förlöpande närmast rakt och något till höger genom bröstbenets övre kant med kula som återfinns i direkt anslutning till bröstbenets baksida, åtföljande luftinträde i lungmellanrummet och utan skador på vitala organ i bröstkorgen samt en mycket ytlig skottskada på det högra underbenets utsida med riktning nerifrån snett uppåt bakåt.

Som en följd av den synnerligen grova misshandeln åsamkades Sampat Surage bland annat följande skador: Ett stort antal skarpkantade sårskador i ansiktet, hårbotten och på det högra ytterörat, givande upphov till sk impressionsfrakturer på skallen, i den vänstra överkäken och skador i mjukdelarna på den högra kinden och tungan, samt omfattande blödningar med inandning av blod som följd. Ett stort antal tämligen kraftiga underhuds- och mjukdelsblödningar i ansiktet, huvudsvålen, i och bakom den högra ögongloben med underliggande frakturer på näsan, den högra ögonhålan, skallen, samt interkraniella skador såsom i form av avslitning av bryggvenerna med åtföljande blödning under den hårda hjärnhinnan, blödning mellan de mjuka hjärnhinnorna, stötskador i hjärnan samt hjärnsvullnad.

Alternativt görs beträffande Usman gällande att hans gärning är att bedöma som synnerligen grov misshandel, då hans agerande mot Sampat Surage har lett till döden, orsakat synnerligt lidande hos offret samt att Usman visat synnerlig råhet vid angreppet.

Usman har genom sitt angrepp av oaktsamhet orsakat Sampats Surages död. Gärningen är att bedöma som grov då hans synnerligen grova misshandel har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

### Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken alt 3 kap 6 § 2st och 7 § brottsbalken

### Särskilda yrkanden

1. Att diverse klädesplagg och föremål som Sampat Surage bar vid dådet får vara kvar i beslag till dess lagakraftvunnen dom föreligger (2018-5000-BG69099 1 – 8 och 2018-5000-BG69113 1 -5)
2. Att beslagtagen integralhjälm (2018-5000-BG69614-21) förverkas från Murseli jämlikt 36 kap 2 § 1st brottsbalken
3. Att från Usman Abdiraxiin Mahamad beslagtagna skor (2018-5000-BG69636-6) förverkas jämlikt 26 kap 2 § 1 st brottsbalken
4. Att i beslag tagen Coopkasse innehållande skor och en sax (2018-5000-BG69117-1-3) förverkas jämlikt 36 kap 2 § 1 st brottsbalken

### Enskilda anspråk

Målsägandebiträdet underrättat om åtalet

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade **Aweys Abdi Aden** (förnekar), **Muhamed Murseli** (förnekar), **Mubashir Qadar** (förnekar misstanke om mord; vidgår grov eller synnerligen grov misshandel) och **Abdiraxiin Mahamed Usman** (förnekar mord; erkänner grov misshandel).

Förhör med sakkunniga vittnet rättsläkaren **Aleksandra Lazarevic** angående hennes iakttagelser vid obduktionen av Sampat Surage till styrkande av dennes skador samt dödsorsaken.

Vittnesförhör med **Marina Kinaan** angående hennes iakttagelser under kvällen till styrkande av att hon hört skottlossning, att hon sett två killar springa mot Öknahallen, att hon ser en haltande kille komma springande, hur två andra killar kommer springande efter denne, att en av dessa killar varit beväpnad och skrikit ”stanna” på svenska, att killen blev upphunnen och vid den plats där Sampat Surage blev attackerad utsattes för misshandel allt till styrkande av gärningspåståendet i denna del. (I samband med förhöret kommer bilder på sidan 218 i FU-protokollet att genomgås)

Vittnesförhör med **Lidija Jovanovic** angående hennes iakttagelser under kvällen till styrkande av att hon hört skottlossning i riktning från Vivalla Centrum, att hon sett en haltande mörkhyad kille, att hon sett personer börja misshandla denne, hur en pistol riktats mot offret, att offret utsatts för slag, hur en mörkhyad kille kommit med en kniv samt att offret utsatts för hugg med denna, allt till styrkande av gärningspåståendet i denna del. ( I samband med förhöret kommer dels bilder på sidan 221 i FU-protokollet att genomgås, dels en film som Jovanovic tagit med sin mobiltelefon)

Vittnesförhör med **Mustafa Mofaq Mohammed** (arabisk tolk erfordras) angående hans iakttagelser under kvällen till styrkande av att han sett en pistolbeväpnad man jaga en obeväpnad man vid Poesigatan 24-26, att han därefter hört två till tre skott, att han sett en man (Sampat Surage) falla ner vid Skaldegatan 28, att denne hölls fast av en man, att en pistolbeväpnad man (Ramadan) kom fram, att en kjobeklädd man (Mubashir Qadar) befunnit sig utanför vittnets fönster med ett större vapen, att Mubashir uppmanade Ramadan att döda Sampat, att Ramadan försökt använda pistolen men att denna klickat, att Mubashir lämnat över det större vapnet och uppmanat Ramadan att använda det istället, att också detta vapen klickat, att en man (Muresli) sparkat och med en MC-hjälm slagit på Sampat, att Mubashir uppmanat Murseli att döda Sampat, att Qadar hämtat en kniv eller en sax och att Qadar till synes huggit med tillhygget ett antal gånger allt till styrkande av händelseförloppet i denna del. (I samband med förhöret kommer bilder från händelseförloppet tagna med vittnets mobiltelefon att genomgås, sidorna 179 – 183 i FU-protokollet).

#### *Skriftlig bevisning*

*Undersökningsprotokoll Obduktion Sampat Surage*, sidorna 37 – 42 i sekretessbilaga – **Sekretess**

*Obduktionsprotokoll Surage*, sidorna 43 – 83 i sekretessbilaga; särskilt sidorna 69 – 70 under rubriken ”Skador”, sidan 71 under rubriken ”Övriga undersökningsfynd”, sidorna 72 – 75 under rubriken ”Skadornas uppkomstsätt”, sidan 75 under rubriken ”Dödsorsak” samt sidorna 79 – 80 under rubriken ”Svar på kompletterande frågeställningar”. - **Sekretess**

**CD-skiva** utvisande centrala delar av händelseförloppet medtages av åklagaren till förhandlingen. Det yrkas att denna spelas upp under lyckta dörrar. Skivan åberopas till styrkande av åtalet i dess helhet.

**CD-skiva** med upptagning gjord med en polismans body cam. Medtages av åklagaren till förhandlingen. Det yrkas att denna spelas upp under lyckta dörrar. Skivan åberopas till styrkande av åtalet i dess helhet.

*Beslagsprotokoll BG2018-5000-69636-6* (sidorna 131-133 i Huvudprotokollet)  
avseende skor som anträffats hos Usman

*Undersökningsprotokoll Usman Abdiraxiins skor* (sidorna 20-26 i biagan  
Tekniska protokoll) samt *delredovisning 4 från NFC* ( sidan 281)  
till styrkande av att Usman Abdiraxiins DNA anträffats på skorna och att  
blodbesudlingarna på skorna kommer från Sampat Surage.

*Beslagsprotokoll BG 2018-5000-69117*, sidorna 115-116 i Huvudprotokollet  
avseende en Coopkasse innehållande svarta Nike-skor och en sax

Foton över beslaget, sidorna 76 – 83 i bilagan Tekniska protokoll

*Delredovisning 4 från NFC*, sidorna 276 – 277 i bilagan Tekniskt protokoll till  
styrkande av att Sampat Surages blod funnits på påsens insida, att skorna haft  
DNA från Aden Aweys samt varit besudlade med Sampat Surages blod.

Fotobilaga över kläder tagna i beslag från Aden Aweys, sidorna 129 – 139 i  
bilagan Tekniska protokoll

*Brottsplatsundersökningsprotokoll från Prosagatan 19*, sidorna 40 – 54 i  
bilagan Tekniska protokoll

- Angående upphittade hjälmar, sidan 43
- Att hjälmen BG69641-21 haft Sampats blod på och Murselis DNA i  
sig, sidan 28

Stillbilder på Aden Aweys medverkan, sidorna 220 – 226 i Huvudprotokollet

Stillbilder på Murselis medverkan, sidorna 227 -232 i Huvudprotokollet

Stillbilder på Qadars medverkan, sidorna 233 -242 i Huvudprotokollet

Stillbilder på Usmans medverkan, sidorna 251 - 260 i Huvudprotokollet

Bild över det aktuella området, sidan 267 i Huvudprotokollet

Stillbilder över händelseförloppet, sidorna 280 – 295 i Huvudprotokollet

### **3. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Qadar) (5000-K822040-18)**

### Målsägande

1. Mustafa Mosaq Mohammad
2. Sofie Lena Johansson

företräds av målsägandebiträde: Zanna Shlapakova, c/o Advokatfirman  
Modern Juridik AB, Storgatan 11, 703 61 ÖREBRO

### Gärning

Mustafa Mosaq Mohammad och Sofie Lena Johansson blev den 3 juli 2018 från sin lägenhet på Skaldegatan i Vivalla, Örebro åsina vittnen till det angrepp som beskrivits i åtalspunkt 2.

Mubashir Qadar har samma kväll med hot om våld angripit dessa för att hindra dem att avge utsaga om vad dessa sett till polisen genom att dels sätta ett finger över munnen för att uppmana dem att vara tysta och sedan dra en hand över halsen i en avrättningsgest.

### Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 brottsbalken

### Enskilda anspråk

Målsägandebiträdet underrättat om åtalet

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Målsägandeförhör med Mustafa Mosaq Mohammad och Sofie Lena Johansson till styrkande av åtalet

Qadars egna uppgifter (förnekar)

## 4. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Murseli) (5000-K822040-18)

### Målsägande

1. Mustafa Mosaq Mohammad
2. Sofie Lena Johansson

företräds av målsägandebiträde: Zanna Shlapakova, c/o Advokatfirman  
Modern Juridik AB, Storgatan 11, 703 61 ÖREBRO

### Gärning

Murseli har den 4 juli 2018 på Skaldegatan, i Vivalla Örebro, tillsammans och i samförstånd med andra gärningsmän med hot om våld angripit målsägandena på ett sätt som medfört lidande för dessa, med avsikt att hindra målsägandena att avge utsaga till polisen angående ett inträffat mord.

Målsägandena har på sin hemadress fått besök av Murseli och de andra gärningsmännen vilka har uppträtt hotfullt genom att en av männen gjort mantelrörelse med en pistol och Murseli haft en pistol synlig för målsägandena. Gärningsmännen har gjort klart för målsägandena att de haft kännedom om att målsäganden filmat händelseförloppet vid mordet.

### **Lagrum**

17 kap 10 § 1 st brottsbalken

### **Enskilda anspråk**

Målsägandena underrättade om åtal via sitt målsägandebiträde

### **Bevisning**

*Muntlig bevisning*

Målsägandeförhör med Mustafa Mosaq Mohammad och Sofie Lena Johansson till styrkande av åtalet

Murseli egna uppgifter (förnekar)

## **5. BROTT MOT VAPENLAGEN (Qadar) (5000-K35481-19)**

### **Gärning**

Qadar har, fram till den 5 juli 2018 i sin bostad på Skaldegatan 26A i Örebro uppsätligen innehaft fem patroner och en tårgaspatron, utan att ha haft rätt därtill.

### **Lagrum**

9 kap 2 § d) vapenlagen (1996:67)

### **Särskilt yrkande**

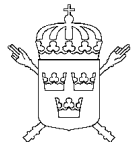
Att i beslag tagen ammunition förverkas jämlikt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (2018-5000-BG69679-1)

### **Bevisning**

Qadars egna uppgifter (förnekar)

Beslagsprotokoll, sidan 3 i FU-protokollet

Sakkunnigutlåtande från NFC, sidorna 4 -20 i FU-protokollet



2019-02-05

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Häktat mål

Örebro tingsrätt

Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

INKOM: 2019-02-05  
MÅLNR: B 3516-18  
AKTBIL: 312

TR mål: B 3516-18  
Handl.: NARK

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Murseli, Muhamed</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960709-6659	Kosovo	019-5056058, 0195056058	
	Adress Örebro, Tornfalkgatan 144 Lgh 1201 703 49 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud Tsarouchas, Therése, Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB, Box 375, 541 28 SKÖVDE			
	Frihetsberövande m.m. <ul style="list-style-type: none"><li>- Anhållen 2016-12-30, Häktad 2017-01-02, Häktningsbeslutet hävt 2017-01-20.</li><li>- Anhållande i utevaro 2018-01-10, Anhållande verkställt 2018-01-11 kl 10.50, Anhållande hävt 2018-01-12 kl 14.23.</li><li>- Gripen i Albanien 2018-08-14, Häktad i utevaro 2018-08-22, Häktningen verkställd 2019-01-05, Häktad 2019-01-07.</li></ul>			
	Delgivningsuppgifter			

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K1613454-16)

#### Gärning

Muhamed Murseli har ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan/andra olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat och därefter innehavt 99,7 gram kokain, som är narkotika, med en renhetshalt om ca 91%. Det hände bland annat den 30 december 2016, kl 03:00, på E20 vid Västerleden i Eskilstuna. Brottet är att bedöma som grovt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika med speciellt hög renhetshalt.

Muhamed Murseli begick gärningen med uppsåt.

*I andra hand* har Muhamad Murseli, ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan/andra vid ovan angivna datum, plats och tid olovligen innehaft och transporterat ovan nämnda kokain, vilken är narkotika som inte varit avsedd för eget bruk. Brottet är att bedöma som grovt då det avsett en särskilt stor mängd narkotika med speciellt hög renhetshalt.

Muhamed Murseli begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

1 § 1 st 3 och 6 pp och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64),  
*i andra hand* 1 § 1 st 4 och 6 pp och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, inblandningsämne (inositol) samt plasthandske förklaras förverkad enligt 6 § narkotikastrafflagen (2016-5000-BG129437 p 1-3).

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Muhamed Murseli, som förnekar brott.

Vittnesförhör med polisen Adrian Wallin angående kontroll av, husrannsakan samt hundsök han genomfört i personbilen UHS262 och omständigheterna kring detta till styrkande av att narkotika hittats i bilen, var det hittats m m.

#### *Skriftlig bevisning*

I förundersökningsprotokollet intagna handlingar:

- Händelserapport, sid 6-9, till styrkande av händelseförloppet,
- Fotografier, sid 13-14, till styrkande av var i bilen samt hur narkotikan och inositolet påträffades,
- Beslagsprotokoll, sid 18 och sid 21-22, till styrkande av narkotikabeslaget och mobiltelefon m m,
- Protokoll över laboratorieundersökningar, sid 68-71, till styrkande av undersökningar som gjorts på beslag,
- Protokoll över extrahering av handburen enhet, sid 72-73, till styrkande av att undersökning av mobiler som tillhör Murseli skett (en Iphone7 och en Samsung GT, beslagsnummer 2016-5000-129442 p 1-2),
- Telefonanalys, sid 89-92, till styrkande av att mobilerna (en Iphone7 och en Samsung GT, beslagsnummer 2016-5000-129442 p 1-2) tillhört/brukats av Murseli,
- Analysbesked NFC, sid 114-116, till styrkande av att i beslag tagen narkotika utgjorts av 99,7 gram kokain med en renhetshalt om ca 91% kokainhydroklorid,
- Sakkunnigutlåtande NFC, sid 117-119, till styrkande av att Murselis fingeravtryck fanns på beslagtagen påse med trolig Inositol,
- PM, sid 127, angående tolkning av fingeravtrycksundersökning vid NFC, och gradering av densamma,
- Uppspelning och utskrifter av telefonsamtal (sammanlagt ca 45 minuter), protokollbilaga, sid 1-32. Ljudmaterialet medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag (ev bör en reservdag bokas).

Viss komplettering av förundersökningen kommer att ske fram till huvudförhandlingen, så ytterligare kompletterande bevisuppgift kan komma att ges in.

Advokat, civ.ek. Charlie Tvärenvigg  
Advokat Miriam Engström  
Advokat Jens Högström  
Advokat Alexandra Wenckert  
Advokat Pontus Luthman  
Advokat Daniela Zanetta  
Sekreterare Tina Widengren

Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

INKOM: 2019-02-12  
MÅLNR: B 3516-18  
AKTBIL: 420

**Mål nr B 3516-18**, Åklagaren m.fl. ./ Muhammad Sardar Ahmed Ali ang. mord

Återkommande i målet får jag för närvarande för min huvudman ange följande preliminära

## BEVISUPPGIFT

### Muntlig

1. Vittnesförhör med Elisabeth Hammar, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. från Prosagatan 11A, till vederläggande av åtalet.
2. Vittnesförhör med Zamzam Sudi, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. från Prosagatan 19, till vederläggande av åtalet.
3. Vittnesförhör med Sebastian Hallberg Andersson 14 år, (uppspelning) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället till vederläggande av åtalet.
4. Vittnesförhör med Nimo Adan, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. bl.a. från Prosagatan 15A, till vederläggande av åtalet.

5. Vittnesförhör med Hafsa Ibrahim Aden, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser, vid tillfället, bl.a. från Skaldegatan 2, till vederläggande av åtalet.
6. Vittnesförhör med Hussam Shaik Rhayem, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. från Vivallarondellen, till vederläggande av åtalet.
7. Vittnesförhör med Mustafa Mohammad, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. från Skaldegatan 28A, till vederläggande av åtalet.
8. Vittnesförhör med Inaya Hassa Kassem, (hörd i FU (Tilläggsprotokoll)) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. från Skaldegatan 24 A, till vederläggande av åtalet.
9. Vittnesförhör med Gunilla Färm, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. från Poesigatan 24, till vederläggande av åtalet.
10. Vittnesförhör med Marina Kinaan, (hörd i FU) att höras angående sina iakttagelser vid tillfället, bl.a. från Poesigatan 26B, till vederläggande av åtalet.

### *Skriftlig*

1. Film från skjutning med automatvapen i området, av vilken framgår att mopeden körs (ljud), Hamada först öppnar eld med automatvapen i riktning mot den plats mopeden befann sig, och att tre enstaka sannolikt pistolskott hörs (ljud), till styrkande av att Hamada först sköt mot mopeden som körde i området. CD-skiva medtages av åklagaren till förhandlingen
2. Beslagsprotokoll BG69104, Huvudprotokoll s 111-112, av vilket framgår beslag från Sardar på sjukhuset, särskilt punkten 4, Sardars Jacka/mörkblå huvtröja, till vederläggande av åtalet
3. Beslagsprotokoll BG69113, Huvudprotokoll s 113-114, särskilt punkten 3, handske och punkten 5, blå munkjacka, vilka Sampat bar vid tillfället, till vederläggande av åtalet
4. Beslagsprotokoll BG69603, Huvudprotokoll s 123, av vilket framgår att man vid Skaldegatan 20A påträffat den svart integralhjälm av märket Grex som Sardar bar vid tillfället, till vederläggande av åtalet
5. Beslagsprotokoll BG69614, Huvudprotokoll s 124, särskilt punkterna 20 och 21 av vilket framgår dels den hjälm Sampat bar vid tillfället, dels den hjälm som användes vid misshandeln av Sampat, till vederläggande av åtalet

6. NFC Delredovisning 4, Protokollsbilaga Tekniska Protokoll, s 266-, särskilt sidorna 268, 272, 274, 279, 280, 284, till styrkande bl.a. av att:
  - a. Sardar körde mopeden
  - b. Sardars flyktväg
  - c. Sampats löpväg mellan Skaldegatan 26 och 28
- Allt till vederläggande av åtalet
7. Undersökningsprotokoll Skaldegatan område D, Protokollsbilaga Tekniska protokoll s 55-59, av vilket framgår Sardars integralhjälm av märket Grex påträffades, till vederläggande av åtalet
8. Fotografier Beslag från Sardar, Protokollsbilaga Tekniska protokoll s 221-226, särskilt s 225, foto av Sardars mörkblå munkjacka, till vederläggande av åtalet
9. NFC Delredovisning 5 (Tändsats) Protokollsbilaga Tekniska protokoll s 300-306, särskilt s 301 av vilket framgår att det på Sardars jacka inte påträffats några tändsatspartiklar, och s 302, att det på Sampats jackas högra ärm påträffades tändsatspartiklar, till vederläggande av åtalet
10. NFC Delredovisning 6 – Rättelse, Protokollsbilaga Tekniska protokoll s 320, av vilket framgår att samtliga åtta hylsor av märket Fiocchi nedöms vara avlossade i ett och samma vapen. till vederläggande av åtalet
11. Analys svar Slutligt dödsfallsutlåtande 1, Protokoll Sekretess s 43-80, särskilt s 77, av vilket framgår att Sampat skulle ha haft skulle "haft sin generella handlingsförmåga fullt bevarad" efter skottskadan. till vederläggande av åtalet
12. PM Omständigheter Barnförhör med vittne Sebastian H 14 år, Tilläggsprot (aktbil 328) s 1, av vilket framgår att densamme hade en utvecklingsnivå som kan jämföras med en 9-åring, till vederläggande av åtalet

### *Syn på stället i Vivalla*

Syn återopas beträffande åtalspunkt 1 för att ta del av förhållandena på följande fyra platser:

1. Där den Sardar och Sampat utsätts för eldöverfall genom beskjutning (Skaldegatan 26/Prosagatan 19),
2. Platsen där Hamada skjuts till döds (Poesigatn 24)
3. Platsen där Sampat blir misshandlad till döds (skogsdungen mellan Poesigatan 26B och Skaldegatan 26) samt
4. Platsen där Sardars integralhjälm påträffas Skaldegatan 20A).

Synen anses behövlig för att rätten ska kunna bedöma avstånd mellan dessa fyra olika platser, löp/flyktvägar och vilka förhållanden som råder på platsen för förståelsen av Sardars och vittnenas berättelser och den tekniska bevisningen som åberopas under åtalspunkten 1.

### *Övrigt*

I samband med respektive vittnens hörande kommer kartor och skisser att företes.

Stockholm den 11 februari 2019

Charlie Tvärenvigg

## FÖRHÖRSBILAGA – avseende åtalet för mord m.m (bilaga 1).

I denna bilaga återfinns de hörda personernas utsagor. Det är inte fråga om en ordagrann, kronologisk nedteckning av vad som sagts utan en sammanfattning. Omstruktureringar och bearbetning har skett för att öka tydligheten och läsbarheten. Generellt inleds sammanfattningarna med den hörde personens spontana berättelse. Därefter redovisas förtydliganden och utförligare beskrivningar utifrån de frågor som förhörspersonen har fått. Bilagan innehåller även en del av de bilder/kartor som förevisats under förhören. I vissa fall har förhörspersonen konfronterats med uppgifter som de enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör. Även dessa uppgifter redovisas jämte den hördes svar.

### Innehållsförteckning

Muhammad Sardar Ahmed Ali (åtalspunkten 1) .....	2
Muhamed Murseli (åtalspunkten 2) .....	7
Mubashir Qadar (åtalspunkterna 2, 3, och 5) .....	9
Aweys Abdi Aden (åtalspunkten 2) .....	13
Abdiraxiin Usman (Åtalspunkten 2) .....	16
Amina Omar Mohammed (åtalspunkten 1) .....	20
Mustafa Mofaq Mohammed (åtalspunkterna 1 -3).....	20
Sofie Johansson (åtalspunkten 3) .....	25
Tobias Löfström (åtalspunkterna 1 och 2) .....	26
Fredrik Blomberg (åtalspunkterna 1 och 2) .....	29
Sebastien Hallberg (åtalspunkten 1) .....	30
Elisabeth Hammar (åtalspunkten 1).....	45
Nimo Adan (åtalspunkten 1) .....	46
Gunilla Färm (åtalspunkten 1) .....	49
Tintin Hartwig Talbäck (åtalspunkten 1) .....	50
Husein Mustafa Kamil (åtalspunkten 1).....	52
Pia Salla (åtalspunkten 1) .....	54
Hussam Shaikh Rhayem (åtalspunkten 1) .....	55
Hanan Ali Abtidoon (åtalspunkten 1) .....	56
Mattias Carlweitz (åtalspunkten 1).....	59
Jenny Helmersson (åtalspunkten 1) .....	60
Zamzam Zudi (åtalspunkten 1).....	60
Hafsa Ibrahim Aden (åtalspunkten 1) .....	62
Inaya Hassan Kassim (åtalspunkten 1) .....	63
Sari Lehtoniemi (åtalspunkten 1).....	64
Marina Kinaan (åtalspunkterna 1 och 2).....	66
Lidija Jovanovic (åtalspunkten 2) .....	70
Ted Esplund (åtalspunkten 2) .....	71
Alexandra Lazarevic (åtalspunkten 2) .....	72

**Muhammad Sardar Ahmed Ali (åtalspunkten 1)**

Den 3 juli 2018 vaknade han vid tolvtiden. Han tog en dusch och åt frukost. Därefter gick han mot Citrongatan/Mellringevägen och besökte en kompis för att sedan återvända hem. Han tittade på VM-matchen mellan Sverige och Schweiz. Därefter gick han ned på stan och träffade en annan vän. De kan ha uppehållit sig vid slottet. Sedan rörde han sig till Markbacken där han träffade andra vänner. Han tror att det var omkring klockan sju som han kom till Markbacken. Efter ett tag föreslogs att de skulle gå till en uteservering nere på stan. Han ville dock hem och byta kläder först. Själv tänkte han promenera men det någon tyckte att han skulle ta den svarta mopeden istället så att det skulle gå fort. Han fick instruktioner i hur han skulle starta och köra mopeden. Vid Markbackens centrum blev han invinkad av Sampat Surage. Sampat ville bli skjutsad till Vivalla eftersom denne stämt träff med någon där. Han bestämde sig för att köra Sampat till Vivalla. Vid bron i Baronbacken, innan de kom till Vivalla, ringde Sampat ett samtal till någon för honom okänd person. Sampat berättade att killen som denne skulle träffa inte var riktigt färdig ännu. De kom därför att cirkulera runt ett tag innan Sampat sa att de kunde köra in i Vivalla. Han visste inte vart de skulle åka. Sampat pekade och visade hur han skulle köra. Sampat ringde ännu ett samtal medan de körde runt. Väl i Vivalla svängde de höger mot Prosagatan. Han vet inte exakt hur de åkte därefter men tror att de gjorde en högersväng och därefter en vänstersväng. Vid Prosagatan 19 visade Sampat att han skulle svänga höger. Han tog ut lite för att påbörja en högersväng när Hamada kom fram och började skjuta mot dem. Han kände ett slag mot benet, som om någon kastat en sten på honom, och tappade kontrollen över mopeden. De ramlade på vänstersidan av mopeden. Han blev livrädd och började springa. Samtidigt hörde han ytterligare skott bakom sig. Vid Skaldegatan tog han av sig hjälmen och fortsatte att springa. Vid Vivallarondellen stoppade han en bil och frågade om skjuts till sjukhuset vilket han fick.

Han var skriven i Gävle vid den här tidpunkten eftersom han varit placerad i familjehem där. Sedan maj 2018 har han dock befunnit sig i Örebro. Han bodde på Varbergagatan i Varberga.

Han har inte haft någon del i gängkonflikten och vet inte heller något om den. Han har hört om skjutningen i juli 2015. Han vill inte säga vad han vet om skjutningen eller vilka som var inblandade i den. Han vill inte säga om han var frihetsberövad under den utredningen eller om hans bror varit inblandad. Han känner Barzani Rahman Saleh och dennes bror Daniar Rahman Saleh. Han och Barzani är vänner och brukar höras regelbundet. Daniar känner han mest

genom brodern Barzani. Han känner inte till att Daniar suttit inne nyligen eller när denne blev frisläppt. Det finns ingen hotbild mot honom i Vivalla. Han är uppvuxen i Vivalla och vet vem Hamada är. De är inte direkt vänner men har hälsat på varandra. Det finns inget otalt mellan honom och Hamada. Han vet inte om Sampat haft något otalt med Hamada.

Mobiltelefonnumret som slutar på 87 339 är hans nummer. Anledningen till att han i polisförhör sagt att det inte var hans nummer var att han då inte kom ihåg att numret tillhörde honom. Vid den här tidpunkten använde han inte något annat nummer.

Han var inte i Vivalla natten till den 3 juli. Att hans telefon kopplat upp mot master där måste bero på att han har befunnit sig i närliggande områden. Det stämmer att han haft kontakt med Sampat Surage under den aktuella natten. Det var fråga om vardagligt prat om mående med mera. Detsamma gäller kontakterna med Barzani Raman Saleh den aktuella dagen. Han är vän med Sampat men de umgås inte dagligen. Han träffade en vän i centrala Örebro under dagen den 3 juli. Han vill inte säga vem det var men det var inte Sampat som han träffade. I polisförhör trodde han att de frågat om han och Sampat träffats ansikte mot ansikte under dagen, varför han svarade att de inte gjort det. Han tappade sin ordinarie telefon när han var i centrala Örebro under dagen. Han har inte använt någon kontantkortstelefon och vet inget om mobiltelefonen som hittades i hans jacka. Det måste ha varit så att det var Sampat som vid något tillfälle lagt telefonen i hans ficka. Han vet följaktligen inte vem kontakten "G" är.

Mopeden som han fick låna tillhörde en vän som han inte vill namnge. Han fick låna den för att han snabbt skulle kunna åka hem och byta kläder. Han kunde inte kontakta den han lånade mopeden av för att berätta att han skulle köra Sampat Surage till Vivalla eftersom hans telefon var borta. Sampat Surage mötte han av en slump strax efter han passerat Markbacken centrum. Han hade hjälm när han körde. Hjälmens fick han låna tillsammans med mopeden. Den hjälmen som Sampat kom att använda förvarades under sätet på mopeden. Han är en hyfsat van mopedförare även om han inte kört så mycket den senaste tiden. Sampat sa inte vem denne skulle träffa i Vivalla eller var någonstans i Vivalla de skulle ses. Han ställde inte heller några frågor om detta. Sampat visade vägen under färden genom att peka i vilken riktning han skulle köra.

Det var första gången som Sampat bad honom om skjuts. Sampat hade tidigare krockat med sin bil och hade följaktligen ingen fungerande bil vid tillfället. Han har inte noterat att Sampat haft dubbla lager kläder eller handskar.

Han hade ingen pistol med sig till Vivalla. Han vet inte om Sampat hade någon pistol med sig men har i vart fall inte sett att denne bar vapen. Först trodde han att det var två personer som besköt dem. Idag är han dock säker på att det var Hamada ensam som sköt. Detta har han insett efter att ha tagit del av mobilfilmen från skottlossningen. Hamada kom från höger när de färdades på Prosagatan. Han kände igen Hamada som var omaskerad. Han åkte ut lite åt vänster innan han påbörjade högersvängen. Detta är anledningen till att han blev träffad i vänster ben. Han kände smärta i hela benet och vet inte vilken av skottskadorna det var han fick vid tillfället. Han fick en adrenalinkick och vet inte om han har blivit träffad någon mer gång. Det var beskjutningen under svängen som fick honom att tappa kontrollen över mopeden.

Han flydde därifrån och hörde samtidigt skottlossning. Han var chockad samt rädd för att Hamada tagit upp jakten på honom och kollade därför inte bakåt för att se vad som hände med Sampat. Han har inte skjutit några skott och vet inte varför de blev beskjutna. Han har inte jagat efter Hamada. Mopedhjälmar hade heltäckande visir och han vet inte hur Hamada kunde känna igen dem.

Han flydde genom husen och slängde hjälmen vid parkeringen på Skaldegatan. Han upplevde sig inte vara förföljd men tänkte tanken att någon kunde vara efter honom. Han sprang inte på Poesigatan mot Vivallarondellen. Han kände inte mannen som körde honom till sjukhuset. Under färden till sjukhuset var han chockad och andfådd. Han tror att han bad mannen som körde honom om vatten vid något tillfälle. Uppenbarligen tog mannen bilder på honom men det var inget som han noterade då. Han har inte haft någon diskussion med mannen om att denne ville fotografera honom och han har inte försökt att dölja ansiktet. Handsken han håller i på bilden plockade han upp från gräset vid Skaldegatan i syfte att använda för att stoppa blödningen. Han hade inga handskar innan.

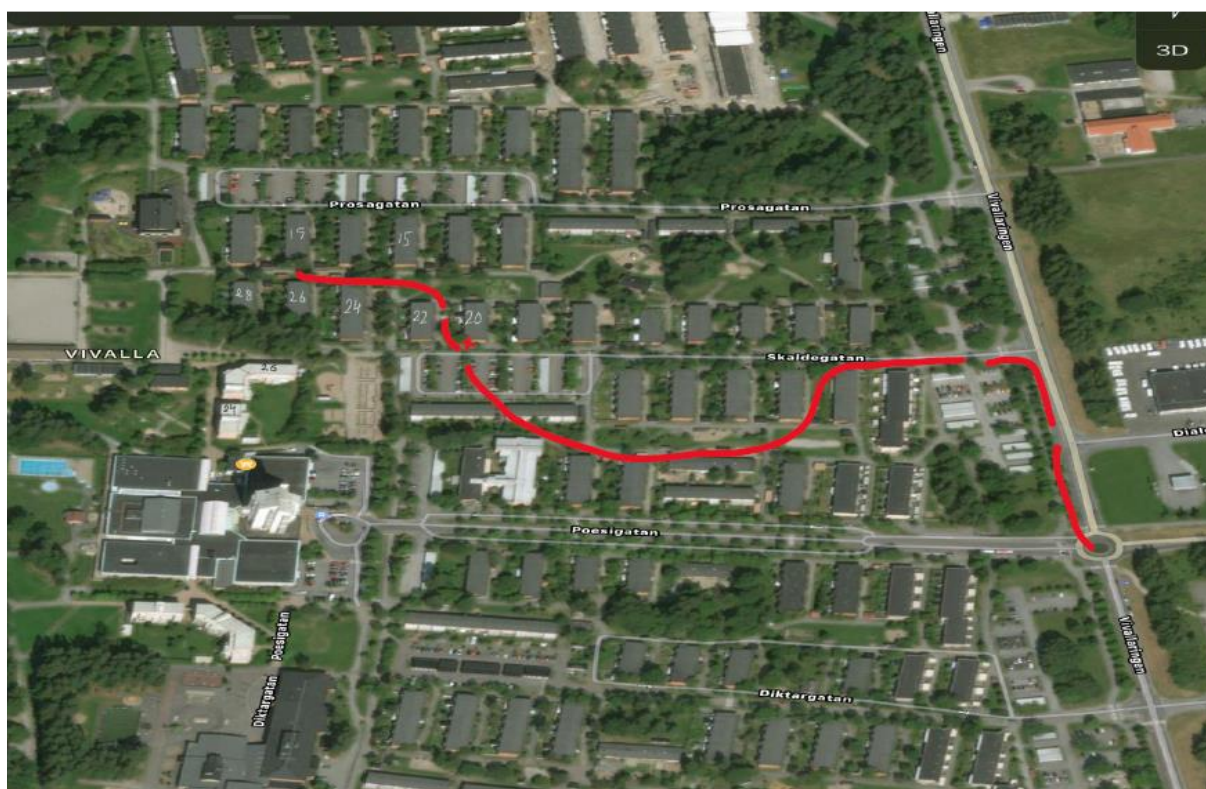
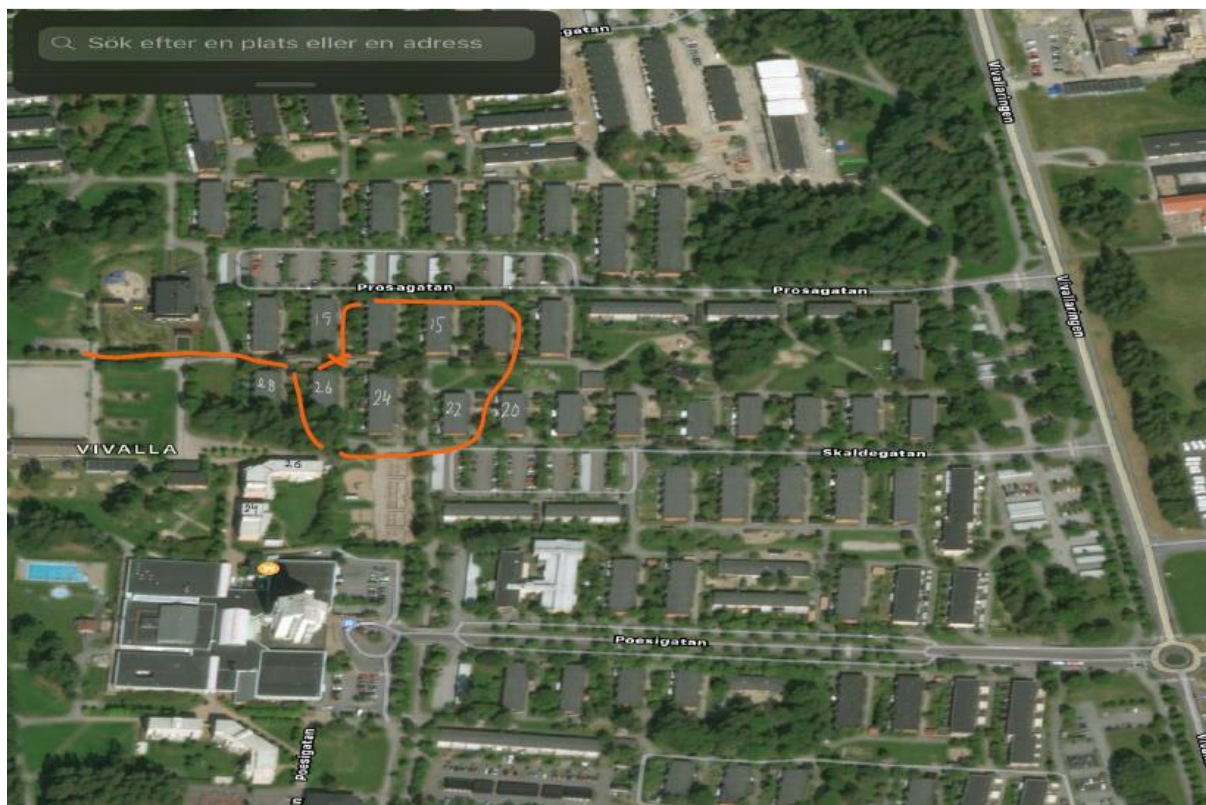
Han minns lite från samtalen med poliser på sjukhuset. Att han frågade ”om de andra levde” berodde på att han hört att två till blivit skjutna. Han hade tänkt att fråga om Sampat var en av de skjutna men polismannen började ställa frågor innan han hann göra detta. Med uttrycket

”öga för öga” menade han att om något händer så löser man det mellan de två inblandade. Han var arg för att han blivit skjuten och ville hämnas på Hamada. När han lugnat ned sig ville han ta tillbaka det han sagt. Han menade inte att han hade hämnats genom att skjuta Hamada.

*Under förhöret har Muhammad Sardar Ahmed Ali förevisats nedan infogad kartbild med markeringar gjorda av honom under polisförhör. Han har bekräftat att det var den markerade vägen som de färdades när de kom till Vivalla.*



Under förhöret har Muhammed Sardar Ahmed Ali vidare förevisats nedan infogade kartbilder med markeringar gjorda av försvararen. Han har därvid uppgett att den första bilden visar vägen han körde mopeden i Vivalla och att den andra bilden visar hur han flydde efter skottlossningen.



## Muhamed Murseli (åtalspunkten 2)

Den 3 juli 2018 hade han varit i Skövde under dagen. Väl tillbaka i Örebro skulle han träffa en vän i Vivalla. Han började promenera från hemmet i Oxhagen. På vägen fick han höra om skjutningen. Han kom aldrig fram till Vivalla och har inte varit på brottsplatsen.

Han känner Mubashir Qadar sedan tidigare men inte de andra tilltalade. Någon närmare bekantskap mellan honom och Mubashir Qadar är det dock inte frågan om. Hamada känner han genom gemensamma vänner. När han träffat Hamada har de pratat om hur man söker arbete. Han saknar kännedom om tidigare oroligheter i Vivalla. Han känner inte Muhammad Sardar Ahmed Ali eller dennes bror. Inte heller känner han Sampat Surage. Han vet vem Muhammed Deeq var men saknar kännedom om skjutningen av denne.

Han har åkt till Kosovo eller dess grannländer varje sommar de senast tio åren. Han brukar vara där i juli. Han har gamla vänner i Kosovo och familjen brukar åka dit för att samlas. Han hade kollat biljetter innan han reste men minns inte om avresedatumet var spikat. Att polisen från förhöret med honom antecknat att han ville se filmen innan han kunde säga när han åkt till Kosovo måste berott på ett missförstånd. Familjen skulle komma till Kosovo senare.

Under åren har han ägt ett flertal mopeder. I dag har han ingen moped kvar i sin ägo. Flera mopeder har stulits från honom. Han har ägt många MC-hjälm och brukade ha hjälm när han körde moped. Sommaren 2018 ägde han varken moped eller hjälm. Han känner inte igen den svarta hjälmen med blått motiv som finns på bild på s. 43 i tekniska protokollet. Anledningen till att hans DNA har hittats på den hjälmen måste vara att han har använt den vid något tillfälle. Folk i Vivalla som han känner har låtit honom provköra mopeder. Han har lånat moped av Hamada och unga personer som han inte kan efternamnet på. Amin och Amir heter de i förnamn. När han provkört mopeder har han fått låna ägarens hjälm.

Han har tidigare arbetat som personlig assistent i Skövde. Resan dit den 3 juli gjordes i syfte att träffa hans gamla arbetsgivare och anhöriga till brukaren. Eftersom det var ett tag sedan minns han inte så mycket detaljer från besöket. Han minns inte när han kom tillbaka till Örebro men det var på kvällen. Han minns inte hur det gick till när han och Muhammed Kaleb bestämde sig för att träffas i Vivalla, men de talade med varandra på telefon i alla fall. De skulle träffas i Vivalla centrum. Han är inte fotbollsintresserad och såg inte matchen

mellan Sverige och Schweiz. Vid Varberga ringde Muhammed Kaleb honom och berättade att Hamada blivit skjuten. Han kom aldrig att träffa Muhammed Kaleb i Vivalla utan de sågs först senare på sjukhuset. När han kom till badhuset i Vivalla såg han poliser och folk som sprang omkring. Längre än så kom han inte utan han vände och gick hem. Han var endast någon minut i Vivalla innan han vände hemåt. Han minns inte vad han sagt i polisförhör men det stämmer inte, såsom det antecknats i förhöret, att han såg Hamada ligga på marken. Han såg aldrig Hamada med egna ögon men folk berättade var denne låg skjuten någonstans. När han kom hem blev han utskälld av familjen. De hade hört vad som hänt och var oroliga för att han kunde blivit skjuten.

Senare på kvällen bestämde han sig för att åka till sjukhuset. Muhammed Kaleb var redan där och de talade med varandra på telefon. Han ville till sjukhuset för att få träffa Muhammed Kaleb och Hamada. Han tog en taxi till sjukhuset. Innan han åkte dit bytte han kläder eftersom det började bli natt och därmed lägre temperaturer. Det hände inget speciellt på sjukhuset. Han talade med Hamadas mamma, kompisar och polisen. Senare på natten tog han en taxi hem.

Dagen efter åkte han till en vän i Skara. Han minns inte exakt vad de gjorde men de pratade om händelsen i Vivalla. Han hade med sig kläder för att sova över några nätter. I Skara fick han av sina föräldrar veta att polisen varit hos honom och gjort husrannsakan. Ingen sa dock att polisen ville tala med honom eller att han var efterlyst. En vän, han minns inte vem, som ändå skulle förbi Skara kom med hans pass. Han flög från Köpenhamn till Kosovo. Till Köpenhamn tog han sig med tåg. Han vet inte hur långt efter skjutningen som han åkte till Köpenhamn eller när han flög därifrån mot Kosovo. Inte heller minns han när han bokade flygbiljetten. Han tror att det var någon anhörig till honom som bokade och betalade för biljetten. I Köpenhamn besökte han Christiania.

Han känner till polismannen Tobias Löfström. De har träffats då och då. Däremot vet han inte vem polismannen Fredrik Blomberg är.

När han hördes av polisen efter utlämningen från Albanien var han förvirrad på grund av hur han hade medicinerats i häktet där. Han tog xanax, bensodiazepiner, zoloft och en massa annat som han inte vet vad det var. Han mådde väldigt dåligt när han kom till Sverige. Han

minns inte om han hade tagit några droger den 3 juli. Han tog dock droger regelbundet vid den tidpunkten.

Det är inte han som har misshandlat Sampat Surage med MC-hjälmen. Han vet inte vem mannen i randig tröja på filmen är. Han tror att han var klädd i t-shirt och byxor kvällen den 3 juli. Han vet inte om han äger en sådan randig tröja som mannen på filmen ses bära.

### **Mubashir Qadar (åtalpunkterna 2, 3, och 5)**

#### Åtalpunkten 2

Kvällen den 3 juli 2018 var han ensam hemma i bostaden på Skaldegatan 26. Övriga familjemedlemmar var bortresta. Han skulle se på TV när han hörde skott. Först tänkte han att det var fyrverkerier och inte skott och satt därför kvar framför TV:n. En stund senare hörde han ånyo skott och förstod att något hade hänt. Han gick till köket och öppnade fönstret som vetter mot Skaldegatan 24. En svensk kvinna stod ute på balkongen på Skaldegatan 24 B och tittade mot platsen där mopeden låg. Hon hade ett förskräckt uttryck och svarade inte på hans fråga om vad som hade hänt. På balkongen bredvid, 24C, stod en gambisk man och tittade åt samma håll som den svenska kvinnan. Inte heller den gambiske mannen svarade när han frågade vad som hänt. Plötsligt hörde han fler skott, både från pistol och automatvapen. Han såg den svenska kvinnan böja sig som för att ta skydd. Av ren reflex stängde han fönstret. Därefter hände det något i honom som han idag har svårt att förstå. Han borde ha stannat hemma. Han drog undan persienner från vardagsrumsfönstret och såg några killar tjafsa i skogsdungen cirka tio meter bort. Skräckslagna människor sprang in på hans gård. Han blev arg för att det skjutits i hans område och bestämde sig för att gå ut. Han gick till sitt sovrum och tog på sig en t-shirt och ett par byxor under sarongen. Han ansåg att han hade ett ansvar för att stoppa det som hände. Två dagar tidigare hade han lärt sin son cykla på platsen där skottlossningen ägde rum. Väl ute såg han en del människor som rörde sig utanför. En del grät, andra skrek och vissa var förbannade och skrek att man skulle göra hemska saker mot den som låg bakom skjutningen. Han frågade vad som hänt och fick av en liten pojke veta att någon hade skjutit Hamada. Pojken sa att det låg ett stort vapen borta vid mopeden och pekade ut platsen. Han sprang dit och fann ett stort vapen samt den kraschade mopeden. Runt vapnet stod det ett flertal barn. Han sa åt barnen att gå därifrån och tog upp vapnet. Han bar vapnet med pipan nedåt men råkade tappa det efter ett par meter. Han blev rädd för att ett

skott skulle brinna av. När han tog upp vapnet igen försökte han kontrollera om det fanns skott kvar. Han försökte kontrollera magasinet utan att lyckas. Han gjorde därför mantelrörelse ett flertal gånger för att förvissa sig om att det inte fanns någon ammunition i vapnet. Han säkrade alltså vapnet. Han rörde sig uppåt mot bakgården av hans bostad. Sampat Surage stod eller låg där. Han tänkte först lägga ned vapnet på gräsmattan utanför hans hus men ändrade sig när han såg att det vistades barn där. Han hade fått uppfattningen att det var Sampats vapen och bestämde sig därför för att lägga vapnet bredvid Sampat. När han gjorde detta stod en annan kille bredvid Sampat. Därefter gick han tillbaka till sitt hus och bytte kläder. Han var förbannad och kände att det fick vara nog. Det gick inte för sig att folk kom till hans område och sköt med vapen. Han är av uppfattningen att folk som skjuter i förorten alltför ofta lyckas undkomma polisen och när de inte gör det försätts de på fri fot nästan omedelbart. Han ville inte att Sampat skulle komma undan för att sedan kunna komma tillbaka och ställa till mer elände. Han tog ett tillhygge och gick fram till Sampat som skrek något om att de inte var färdiga. Han ville markera mot Sampat och högg denne. Huggen var inte så hårda. Han gick fram och tillbaka mellan sitt hus och Sampat för att slutligen gå därifrån innan polisen kom. Det var upprörd stämning och många skrek att dåliga saker skulle göras mot Sampat. Han ville inte döda Sampat. Hade han velat döda Sampat hade han kunnat göra det på en sekund; han kunde ha stoppat kniven i halsen, skurit av huvudet eller halsen, stoppat kniven i hjärtat, gjort hål i lungorna eller sprättat upp buken. Han valde att inte göra något utav detta utan högg Sampat i huvudet för att markera att denne gjort fel. Han ville att Sampat skulle gripas med vapnet bredvid sig.

Han har bott i Vivalla sedan 1989 och var bland de första somalierna i området. Hans familj har ett stort samhällsengagemang och han känner de flesta i Vivalla och de känner honom. När han var yngre var han kriminell. År 2010 gjorde han dock en tvärvändning och lämnade det livet bakom sig. Han är engagerad i flertalet ideella föreningar, bl.a. ett läxhjälpprojekt tillsammans med flera journalister från den lokala tidningen. Det har hänt dåliga saker i Vivalla, bl.a. den konflikt med tillhörande skjutningar som åklagarna talat om. Han är trött på allt sådant elände som förstör för de boende i området.

Han känner inte Muhamed Murseli. Han känner Aweys Aden och de hälsar på varandra och ses på bröllop och liknande tillställningar. De är dock inte kompisar. Han känner inte Abdiraxii Usman mer än att de hälsar på varandra när de ses. Han känner inte Muhammad

Sardar Ahmed Ali men vet att dennes bror är dömd för skjutningen av Muhammed Deeq. Han vet vem Hamada är men de är inte närmare vänner.

Han vet inte var klockan var när han hörde de första skotten. Det gick minst en minut innan han hörde skott igen. Han vet inte hur många skott han hörde. När han tittade ut genom vardagsrumsfönstret såg han ryggarna på tre till fyra personer som tjafsade. Han kände igen i vart fall en av dem men vill inte namnge någon.

När han kom ut från bostaden första gången såg han Sampat Surage och en till kille. De bråkade lite med varandra men det var inget allvarligt. Han vill inte närmare berätta om sådant som inte rör honom. Det var ett automatvapen som han hämtade vid mopeden. Folket sa att det var två personer som hade åkt på mopeden. Om han la ifrån sig vapnet skulle den andra personen kunna komma och hämta det. Syftet med att lägga vapnet bredvid Sampat Surage var att det skulle finnas bevisning mot denne. Först var han på väg att lägga vapnet på gräset men när han hörde allt skrik och gråt ändrade han sig och kände att vapnet skulle ligga bredvid Sampat så att denne skulle åka dit. Personen som då höll i Sampat Surage skrek inte något åt honom. Han lämnade inte vapnet till den person som stod vid Sampat. Avsikten var inte att den personen skulle ta upp vapnet, han la det bara på marken bredvid Sampat. Han sa ingenting till personen med vapnet eller gjorde någon gest till denne. Under de dryga två minuter som gick mellan första och andra filmsekvensen med honom var han hemma och bytte om, schasade bort några som sprungit in på hans tomt och fick till sig var Hamada låg och att denne var skjuten i benet. Han vet inte varför han bytte kläder. Därefter gick han tillbaka till platsen där Sampat låg.

Tillhygget han hämtade var en mindre kniv med vitt handtag. Den använde han vid de första huggen mot Sampat. Han har även huggit Sampat med en sax. Han kan inte säga om det är den saxen som har tagits i beslag. Saxen låg på platsen. Han vet inte om han högg en eller flera gånger med saxen. Han högg Sampat i huvudet för att märka denne. Med detta menas att visa Sampat att denne gjort fel samt att tvinga Sampat att stanna tills polisen kom. Ingen mer skulle behöva dö. Innan han högg Sampat skrek denne ett namn som han inte vill nämna och att de inte var färdiga. Han frågade vem Sampat var och denne svarade att det skulle han skita i och tillade att de skulle klippa honom också. Han vet inte varför han inte berättat om den konversationen i polisförhör men han tyckte inte det var intressant eftersom han inte åberopar att han handlat i nödvärn. Anledningen till att han ses peka mot Sampat var för att visa en

yngre kille att det låg en farlig man där samtidigt som han sa åt den yngre att hålla sig borta. Gesterna han gjorde efteråt var för att få de som var vid Sampat att gå därifrån. Han förklarade att han hade Sampat och att han kunde hålla denne där till dess polisen kom. Han minns inte om han fick en sax eller kniv av personen i vitt linne och sarong när de sprang från platsen. Han ser dock inget sådant ske på filmen. Han försökte putta bort Abdiraxiin Usman och sa åt denne att gå från platsen. Han lämnade inte över något till den personen som åklagarna menar är Aweys Aden efter att han puttat bort Abdiraxiin Usman. Han har även vid ett tillfälle försökt putta bort den personen och sagt åt denne att gå. Han lämnade platsen efter de två sista huggen eftersom han inte ville åka fast.

Han har inte sparkat Sampat i huvudet utan två sparkar träffade ryggen och en axelpartiet. Det huggande våld som han utdelat mot ansiktet och huvudet kan inte leda till några allvarliga skador. Hugg mot huvudet kan inte döda eftersom hjärta, hals, lungor och andra vitala organ inte finns där. Han tappade kontrollen såtillvida att han attackerade Sampat men han hade kontroll över det våld som han utövade och ville inte döda. Han har sett delar av andras våldsutövning mot Sampat men inte allt. Han har inte sett det skeendet av misshandeln när Sampat blev slagen i huvudet med vapen och MC-hjälm. Det var inte förrän vid den första häktningsförhandlingen som han fick veta att Sampat var skjuten. Hade han upplevt att Sampat var dödligt skadad hade han inte rört denne. Att hans våld i förening med andras skulle kunna vara dödligt är inte något han har tänkt på. Det kan vara så att någon sagt åt honom att sluta med våldsutövningen. Någon granne har dock inte sagt något sådant. Han har inte vid något tillfälle skrikit att Sampat ska dödas till någon annan, varken på svenska eller arabiska.

Han fick inte veta att Sampat Surage var skjuten förrän vid den första häktningsförhandlingen.

### Åtalspunkten 3

Han var på väg tillbaka till sin bostad. När han gått över staketet till sin trädgård hörde han röster. Han vände sig om och såg en man i ett fönster. Han satte fingret mot läpparna och gjorde en hyschande gest. Han har inte dragit fingret över halsen eller gjort någon annan hotfull gest. Han skulle aldrig hota sina grannar.

Det var säkert 20 – 30 personer som hade sett vad han gjort varför han inte hade någon anledning att bry sig om att även mannen hade sett honom. Han ville få bort folk från platsen

och schasade också bort flera personer därifrån. På samma sätt ville han att mannen i fönstret skulle vara tyst och hålla sig borta. Det var alltså av omtanke om mannen som han försökte hålla denne borta.

Han har inte pratat arabiska vid något tillfälle under händelseförloppet och således inte sagt ”döda honom, döda honom” eller pratat med Mustafa Mofaq Mohammed. När han bar automatvapnet var det flera personer som sa aggressiva saker. Han sa till andra på somaliska att det fattades en gärningsman för att de skulle hålla sig borta. Skulle han pratat med Ramadan Ramadan, som är kurd, hade han talat svenska. Han behärskar arabiska till 15 %.

Han ville inte att mannen skulle vara där. Det fanns många som hade sett vad han gjort, så det var inget att bry sig om. Han ville sjasa bort mannen i fönstret. Han ville inte att folk skulle vara på platsen och sa åt folk att gå därifrån. Han har goda relationer med sina grannar. Han har inte hotat dem och ber om ursäkt om de uppfattat det som så. Han skulle aldrig hota sina grannar.

#### Åtalspunkten 5

Det stämmer att han har haft patroner i sin jackficka. Han tog patronerna i samband med att han försökte lösa en konflikt. Patronerna blev senare liggande i jackan.

#### **Aweys Abdi Aden (åtalspunkten 2)**

Han älskar fotboll och såg i princip samtliga matcher under VM. Den 3 juli 2018 sov han till 14-tiden. Han steg upp, tog en dusch och såg Sveriges match. Han höll sig hemma och såg sedan England mot Colombia. Matchen var oavgjord vid full tid. Under första förlängningskvarten kom en kompis och knackade på. De skulle egentligen ha sett hela matchen tillsammans men han vet inte varför kompisen blev försenad. I slutet av andra förlängningskvarten hörde han smällar. Han tänkte inte att det var skottlossning utan att det var fråga om någon som firade Sveriges seger med smällare eller liknande. Kompisen satt och höll på med mobilen hela tiden vilket störde honom som ville fokusera på matchen. Han höjde volymen på TV:n. Plötsligt såg han att kompisens satt med mobilen till örat och var mitt uppe i ett samtal. Kompisen la på och berättade att något hade hänt. Han frågade vad som hade hänt och kompisens svarade att denne inte visste men skulle springa iväg och kolla. Han sa att han inte tänkte följa med eftersom han ville se färdigt matchen. Kompisen rörde sig stressat mot

hallen och bad att få låna hans skor för att springa iväg och se vad som hänt. Kompisen sa att denne strax skulle komma tillbaka. Han såg klart på matchen som slutade med straffläggning och såg även eftersnacket. Cirka 30 - 40 minuter senare ringde hans telefon. Han svarade och fick veta att Hamada blivit skjuten i benet och magen, att Hamadas familj var förtvivlad samt att brottsplatsen hade spärrats av. Sedan samtalet brutits gick han in på NA.se och kunde läsa att två personer var allvarligt skadade och hade förts till sjukhuset. Då kom han att tänka på kompisen som tidigare sprungit iväg och blev orolig för att något hade hänt denne. Han ringde kompisen men fick inte tag på denne. Han började ringa runt till olika personer för att få mer information om vad som hänt. Han uppdaterade även olika nyhetssajter för att se om något mer hade kommit fram. Han försökte på nytt få tag på kompisen utan att lyckas. Till slut somnade han på soffan och sov till klockan tio eller elva dagen efter. När han vaknade hade han flera missade samtal. Han gick in på na.se och kunde läsa att två hade avlidit. Han ringde runt till flera personer och fick bekräftat att Hamada var död. Han skrev kondoleanser på sin Facebook. Dagen efter kom polisen och grep honom.

Anledningen till att han inte berättat vad som hände tidigare är att hoppades att den personen som påstås vara han skulle träda fram. Det är förenat med livsfara för honom och hans familj att lämna information som leder till att någon grips. Han ville inte berätta om personen som lånat hans skor. Av säkerhetsskäl vill han inte namnge den person som lånade hans skor idag heller. Eftersom det finns blod på skorna som tagits i beslag måste den som lånade skorna ha varit delaktig i brottet. Kompisen som lånade skorna är inte mörkhyad utan mer ljus i hyn.

Han känner inte Muhamed Murseli sedan tidigare. Han känner inte heller Mubashir Qadar men vet vem det är från låg- och mellanstadiet. Han känner Abdiraxiin Usmans storebröder och har spelat fotboll ihop med dem. Vad gäller Abdiraxiin Usman har han sett denne i moskén. Han vet vem Muhammad Sardar Ahmed Ali är.

Han är inte inblandad i någon konflikt. Han vet att det varit lite tjafs i Vivalla men vet inte så mycket mer om någon konflikt. Han vet inte varför han blev skjuten i juli 2015 och kommer inte namnge någon som var inblandad. Varken nu eller tidigare har han haft någon önskan att hämnas skjutningen. Han kände Muhammed Deeq och Hamada väl.

Den 3 juli var han ensam i lägenheten fram till kompisen kom på besök. Ingen annan bodde hos honom den sommaren. Det händer att han någon gång bär sarong när han är hemma, när

andra kläder är smutsiga. Han hade två saronger hemma hos sig varav den ene tillhörde honom och den andra en släkting. Han brukar inte bära sarong när han lämnar hemmet. Han brukar inte bära vitt linne, bara vita t-shirtar. Linnet som anträffades vid husrannsakan (s 208 i tekniska protokollet) tillhör inte honom (bilder husrannsakan, 208, tekniska protokoll). Linnet kan tillhöra den italienska släkting som varit inneboende hos honom en tid innan sommaren 2018. Sarongen som finns på bild på s. 209 i tekniska protokollet är hans. Sarongen som finns på bild på s. 210 i samma protokoll tillhör inte honom. Kvällen den 3 juli var han klädd i kläderna som han greps i, dvs. grå t-shirt och ljusgröna mjukisbyxor.

Han var fokuserad på fotbollsmatchen och la ingen vikt vid smällarna han hörde. Det var någon minut efter att de hört smällarna som kompisen talade i telefon och sedan berättade att denne behövde ge sig av för att något hade hänt. Skälet till att kompisen ville låna hans skor var att denne behövde springa iväg och att denne hade kommit i tofflor. Tofflorna blev kvar hemma hos honom. Han har inte flyttat på tofflorna eller städat undan dem.

Han minns inte vilka personer som ringde honom under kvällen. Det kan ha varit Ali eller Muhammed som ringde och sa att Hamada var skjuten men han minns inte riktigt. Han pratade med många under kvällen, bl.a. en som heter Omar Afrat. Han lämnade aldrig bostaden.

Han är inte med på filmerna och kan inte se vem som är personen som påstås vara han. Han vill, av säkerhetsskäl, inte kommentera om kompisen som var hos honom under kvällen förekommer på filmerna. Inte heller vill han kommentera om han känner igen någon annan från filmerna. Han saknar kännedom om Coop-plastpåsen som innehöll skorna och saxen. Nike-skorna som fanns i påsen liknar det par skor som kompisen lånade av honom.

Ramadan Ramadan är en god vän till honom. De brukar umgås och har ett gemensamt fotbollsintresse. De har tittat på VM-matcher tillsammans. Kompisen som var hos honom den 3 juli är sannolikt utomlands. I Vivalla bor det mellan 7 – 9 000 personer och ungefär hälften av dem är, liksom han, somalier.

**Abdiraxiin Usman (Åtalspunkten 2)**

Han avser att berätta om sin delaktighet i händelsen men kommer inte att namnge eller tala om andra inblandade med hänvisning till hans och familjens säkerhet. Han minns inte heller alla detaljer från händelsen då det var ett snabbt och rörigt händelseförlopp.

Kvällen den 3 juli 2018 bestämde han sig för att gå ut och ta frisk luft efter att ha tittat på fotboll på TV:n. Han uppehöll sig vid de tre bänkarna utanför Vivalla centrum nära polishuset. En svart moped körde förbi i full fart honom i full fart. På mopeden färdades två personer med svarta hjälmar. Han vet inte om det var den mopeden som blev liggandes på platsen för den första skjutningen. Vid just detta tillfälle tänkte han inte mer på mopeden eftersom det är vanligt förekommande att mopeder kör runt i Vivalla. Mopeden försvann ur hans synfält när den rundade Willys. En stund senare hörde han skott. Eftersom han aldrig tidigare har hört skottlossning trodde han först att det var smällare. Ytterligare lite senare hörde han fler skott. Han fick lite panik och bestämde sig för att bege sig hemåt och sätta sig i säkerhet. På väg hemåt såg han folk som sprang mot centrum. Han vet inte riktigt varför men han bestämde sig för att följa folkströmmen och se vad som hade hänt och vem som hade blivit skjuten. Han såg människor som stod i en ring runt någon som låg på marken. Han tog sig fram och såg att det var Hamada som låg där. Han blev chockad och det tog honom hårt. Han lugnade sig dock något när han såg att Hamada endast var skadad i benet och tänkte att det nog skulle sluta bra ändå. Av någon på platsen fick han höra att den som skjutit Hamada låg på ett annat ställe. Han uppfattade inte riktigt var skytten låg. Han började dock tänka att han ville ge igen och skada skytten eftersom denne hade skadat en person som han uppskattade väldigt mycket. Han började leta efter platsen där skytten låg. Först kom han till platsen för den första skottlossningen och såg på avstånd mopeden ligga på gräset läckandes bensin. Det låg kastade hjälmar och var kaos på platsen. När han tittade till höger såg han platsen där Sampat Surage låg och begav sig ditåt. Han visste då inte vad som hade hänt Sampat Surage innan; om denne hade blivit skjuten eller misshandlad. Han såg inte hur skadad denne var. Han hoppade på Sampat och utdelade några sparkar. Därefter gick han hem och stannade där tills polisen kom.

Han kände Hamada och denne gick i skolan med hans storasyskon. Han har aldrig träffat Muhammad Sardar Ahmed Ali. Han tänker inte uttala sig om han känner övriga tilltalade i

målet. Han saknar kännedom om den s.k. Vivallakonflikten. Han vet inte om hans storebror hade en nära relation till Muhammed Deeq som sköts 2015.

Han vet inte vad klockan var när han gick ut på kvällen den 3 juli men det var i samband med solnedgången. Det var cirka tio till femton personer som befann sig vid de tre bänkarna utanför polishuset. Han vet inte vad som fick honom att lägga märke till mopeden. Mopeden körde förbi dem och sedan upp mot Willys-parkeringen. Han kommer inte ihåg så mycket om sina iakttagelser av mopeden idag eftersom det gått så lång tid. Det kan vara så att han kunde berätta mer i polisförhör. Mopeden körde, liksom många andra mopeder i Vivalla, snabbt och han observerade den endast under några sekunder. Han vet inte hur de två som färdades på mopeden var klädd förutom att de båda bar svart hjälm. Han vet inte om det var tjejer eller killar som färdades på mopeden.

Från det att mopeden körde förbi till dess att han hörde de första skotten gick det några minuter. Han vet inte hur många skott det var han hörde vid första tillfället men det var fler än ett. Han uppfattade inte att det var fråga om något automatvapen.

Han och Hamada sa inget till varandra när han kommit till platsen där denne låg skjuten. Den eller de som pekade ut var skytten låg nämnde inte något namn på skytten. Han bestämde sig själv för att hämnas på skytten och samtalade inte med någon annan om det. Han gick ensam från Hamada till platsen där Sampat låg.

Han sprang fram och hoppade på Sampat direkt när han kom fram till denne. Han såg inte Sampats ansikte innan och hade inte fått någon information om att denne var skjuten och misshandlad. Han noterade inte att andra personer misshandlade Sampat samtidigt som honom. Han var fokuserad på sitt agerande och det var mycket folk i rörelse på platsen. Anledningen till att han gav sig på Sampat var att denne hade skadat en person som han brydde sig om. Allt gick väldigt snabbt. Sampat utgjorde inte någon fara för honom eller någon annan på platsen och hade inte någon möjlighet att försvara sig eftersom denne låg på marken. Han kommer inte ihåg om han pratade eller på annat sätt interagerade med någon annan som befann sig på platsen. Inte heller Sampat sa något. Han är personen som syns på filmerna i svart jacka; som först hoppar och sedan sparkar på Sampat. Han har inte utövat något mer våld än det som finns filmat. Han ville skada Sampat men inte att denne skulle dö. Han tänkte att Sampat skulle få blåmärken men inte mer än så. Hoppsparken som han

utdelade träffade inte huvudet utan revbenen. Han missade hoppsparken och benen gled isär när han landade på Sampats kropp. Han vet att det är farligt att sparka någon i huvudet men det var inte det han gjorde. Han träffade överkroppen och benen med sparkarna men inte huvudet.

*Under förhöret har Abdiraxiin Usman ombetts kommentera följande uppgifter som han enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i förhör under förundersökningen.*

MT: Åhhh, så som jag ser så lämnade han, föraren, vapen till han som sitter bakom honom. Och jag visste inte vem som satt bakom honom, va, om det var Hamma eller om det var Sampat. Så dom åker och efter typ en minut, eller två minuter nästan så där, eller några sekunder, jag minns inte exakt, så händer det skottlossning på plats. Vad heter det, alla var rädda som var på plats med mig.

Det är möjligt att han har sagt så till polisen men han minns inte iakttagelsen idag. Han har läst om händelsen på sociala medier och kan där ha hört Hamas och Sampats namn. Han vet inte vad uppgiften om vapnet kommer ifrån

Och då kommer en moped full fart snabbt, och då ser jag helt plötsligt att föraren lämnar vapen till han som sitter bakom honom.

F: Såg du nåt vapen?

MT: Ja, jag såg när han lämnade vapnet, men jag kunde inte se vad det var för vapen eller nånting. Jag såg när föraren lämnade vapnet till han som sitter bakom honom,

F: Mmm

MT: och dom var nära och krocka

Han kommer inte ihåg uppgiften. Han har försökt glömma händelsen den 3 juli och gå vidare med sitt liv. Han var häktad vid tiden polisen höll förhör och hade mycket olika tankar. Det kan ha varit så att han berättat något som inte stämmer.

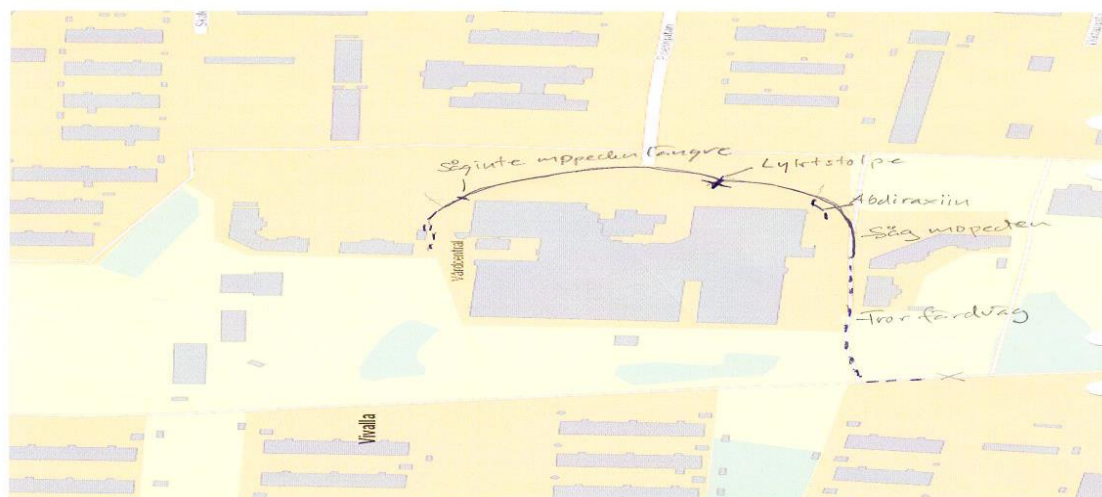
Åhhh, jag satt kvar och jag höll mig tyst och jag berättade till inte någon (*angående vapnet, tr:s anmärkning*).

Det är inget han kommer ihåg.

MT: så, jag såg det dära men jag visste inte vad det var för vapen eller jag visste inte vad det var för färg eller nånting.

Han minns inte att han har sagt så.

Under förhöret har Abdiraxiin Usman förevisats nedan infogad kartbild med anteckningar som ska ha gjorts utifrån hans uppgifter om mopedens färdväg. Han har bekräftat att markeringarna är överensstämmande med hans iakttagelser.



Abdiraxiin

Abdiraxiin Usman har vidare förevisats nedan infogad kartbild där han under förundersökningen ombetts markera vilken väg han tog från platsen där Hamada låg till platsen där Sampat Surage låg. Han har bekräftat att markeringen visar hur han rört sig.



**Amina Omar Mohammed (åtalpunkten 1)**

Hon är mor till Mohammed Hussein Salim, kallad Hamada. Under år 2015 blev Hamadas bästa vän dödad. Hamada ville inte berätta några detaljer om händelsen utöver att det varit bråk och att han varit närvarande på platsen. Hamada var orolig för henne och sina syskon och bad dem att vara försiktiga. Vid ett tillfälle år 2016 sköt någon in genom fönsterrutan i hennes bostad. Hamada mådde dåligt av detta och uttryckte att det var hans fel.

Alla i Vivalla talade om att det var bråk mellan två grupperingar. Hamada ville hålla henne utanför och berättade inte så mycket. Vid något tillfälle har Hamada nämnt namnet Daniar och berättat att den andra gruppen ville hämnas på honom. Hamada ville att de skulle flytta från Vivalla. Hamada talade även om att ringa till polisen vilket hon gjorde eftersom han var mer orolig än vanligt. Eftersom hon inte visste några namn, och Hamada inte ville säga några, la polisen ned utredningen.

I maj 2018 åkte Hamada till Nederländerna med avsikt att bosätta sig där. Hamada var dock tvungen att åka tillbaka till Sverige för att delta i en rättegång med honom som tilltalad. Han dömdes till ett och ett halvt års fängelse och var besviken för att han därmed inte kunde flytta till Nederländerna.

Den 3 juli 2018 kom Hamada hem för att sedan gå ut igen. Hamada bytte kläder, hälsade på gästerna samt pussade henne och barnen hejdå innan han gick ut.

Hamada bar alltid skyddsväst när denne lämnade hemmet. När Hamada var ute rörde han sig mest i Vivalla och särskilt i området runt Prosagatan. Hamada har uppgett att han inte förvarade vapen eller andra olagliga föremål hemma. I januari 2018 utmätte Kronofogden en skyddsväst som Hamada förvarade hemma. Efter det skaffade han en ny skyddsväst.

**Mustafa Mofaq Mohammed (åtalpunkterna 1 -3)**

Den 3 juli 2018 bodde han på andra våningen i flerfamiljshuset på Skaldegatan 28 A. På kvällen satt han i soffan med sin hustru Sofie Johansson. De hörde skott, ungefär fem till åtta till antalet. Han gick ut på balkongen och såg tre personer springa på höger sida. Längre bort,

vid förskolan, såg han ytterligare två personer springa. Dessa två försvann sedan ur hans synfält. Därefter hörde han ytterligare två till tre skott. Killarna skrek något i stil med döda honom eller att någon hade dött och han förstod att någon blivit träffad. Det bildades en stor folksamling. Efter ungefär en minut hörde han skrik från utanför hans kök på andra sidan lägenheten. Han glimtade på persiennerna och tittade ut varpå han såg en liggande man bli misshandlade av två andra. Han såg en person bära på ett svart automatvapen. Han öppnade fönstret och såg en annan person med blå t-shirt, shorts och ett par Nike-skor. Den personen höll en pistol i handen och gjorde mantelrörelser och försökte skjuta den liggande mannen två till tre gånger utan att lyckas avlossa något skott. Personen som bar automatvapnet sa ”döda honom, döda honom” på arabiska till killen med blå t-shirt och räckte sedan över automatvapnet till den denne som utan framgång försökte skjuta även med det vapnet. Därefter observerade han händelseförloppet till och från. Han var rädd och backade in i lägenheten vid vissa tillfällen. Personen som försökte skjuta tog även ut magasinet och försökte skjuta igen innan denne lämnade platsen. Istället kom en person med MC-hjälm fram. Två personer klädda i mörka luvtröjor misshandlade offret. En person höll fast offret i armarna medan den andre riktade slag mot bålen. Det var fråga om en mycket omfattande misshandel. När offret inte längre rörde sig gick de andra iväg. Personen som hade burit automatvapnet gick in i sin bostad för att sedan komma ut igen. Denne hade då en sax eller kniv i handen och gick på nytt mot offret. Han sa till mannen att låta offret vara, att offret redan hade dött. Detta sa han på arabiska eftersom han hört mannen med automatvapnet säga ”döda honom, döda honom” på arabiska tidigare. Han fick till svar att han inte skulle lägga sig i och att offret hade dödat en av mannens polare. När det meningsutbytet skedde var mannen cirka två till tre meter utanför gården till sin bostad. Mannen gick sedan fram till offret tillsammans med en annan man i luvtröja. Mannen i luvtröja höll tag i offrets axlar bakifrån medan mannen med kniv/sax började utdela flera hugg. Han kunde inte se mer utan gick in till sin hustru och konstaterade att de hade dödat offret. Sedan tittade han ut igen och såg då mannen med saxen gå mot sin bostad. Mannen vände sig mot honom och gjorde en rörelse mot honom bestående av ett hyschande finger följt på ett drag med fingret över halsen. Hans hustru stod bakom honom i fönstret och såg mannens gester. Därefter stängde han fönstret. Någon minut senare kom polisen och försökte hjälpa offret. Han tycker det dock är svårt att bedöma tid eftersom det var ett omskakande händelseförlopp.

Han har bott i Irak och är bekant med hur skottlossning låter. De skott han hörde den aktuella dagen kom från ett enskottsvapen. Skotten kom i riktning från cykelrummet som man ser om

man tittar ut till vänster från hans kök, alltså från Prosagatan-hållet. De två personerna han från balkongen såg springa kom från hans vänstra sida och rörde sig mot förskolan/centrumhållet. De tre andra såg han när de sprang förbi träden. Det var kanske 30 till 40 meter mellan de två grupperna med springande personer men det är svårt att uppskatta avståndet. Han uppfattade att de tre var beväpnade, de höll något i handen. Det andra tillfället han hörde skott var precis efter att de två personerna försvunnit runt förskolan. När han hörde dessa skott hade även de andra tre personerna försvunnit ur hans synfält. Han hörde inte att någon av de fem killarna som sprang sa eller skrek någonting.

Det tog nog inte mer än en halvminut till en minut efter att han hört de sista skotten till dess att han hörde skrik på andra sidan men han är osäker på tiden. När han tittade ut genom köksfönstret tog han vid olika tillfällen under händelseförloppet sammanlagt fyra bilder.

För att se platsen där misshandeln ägde rum behövde han ha fönstret öppet. Det första han såg av misshandeln var en person som låg på backen och blev sparkad och slagen av två till tre personer. Därefter gick han tillbaka till balkongen, ringde sin kompis för att avstyra ett nära förestående planerat besök och gick sedan ånyo tillbaka till köksfönstret. Detta tog inte lång tid. Det var när han kom tillbaka som han första gången såg personen med det svarta automatvapnet. Denne befann sig framför honom. Han öppnade fönstret, tog en bild på mannen med automatvapnet och tittade sedan åt höger där han såg mannen som riktade pistolen mot offret. Den senare nämnda mannen var ensam framme vid offret. Det fanns dock fler personer som bevittnade det hela på lite avstånd.

*Förvisad bilderna på s. 254 – 258 i förhörsbilagan har Mostafa Mofaq Mohammed bekräftat att han tagit dessa bilder.*

Mannen på bilden på s 254 var den mannen som sa ”döda honom, döda honom” till personen i blå t-shirt. Han kan arabiska och han har inte missförstått vad mannen sa. Mannen gick sedan till platsen för misshandeln och räckte över vapnet till personen som innan hade försökt skjuta offret med pistolen. Det var även denne man som sedan kom ut ur bostaden med saxen/kniven och högg offret och som han samtalade med i samband med det. Gesten som mannen gjorde mot honom på slutet av händelseförloppet var ett tydligt hot som gjorde honom jätterädd.

Mannen på bilden på s. 255 var den mannen som gjorde mantelrörelse med pistolen och försökte skjuta offret och som sedan fick automatvapnet av den andra mannen. Mannen stoppade ned pistolen i byxorna när denne fick automatvapnet. Mannen tog ut magasinet ur automatvapnet, satte sedan tillbaka det och gjorde därefter flera mantelrörelser för att ladda vapnet. Han såg inte mannen slå offret med vapnen.

Mannen på bilden på s. 256 är den som slog offret med en motorcykelhjälm. Mannen hade rygg vänd mot honom när denne slog med hjälmen. Han såg dock ansiktet på mannen när denne vände sig och sprang. Mannen kommer inte ursprungligen från Sverige men han kan inte säga från vilket land mannen kommer ifrån. Han har sett mannen tre till fyra dagar före händelsen när denne ställde en motorcykel vid cykelrummet på gården. Dagen efter kom mannen hem till hans bostad med två andra personer.

Efter händelsen har han levt i ständig skräck. Han vågar inte gå ut och har stora sömnsvårigheter. De lever på hemlig ort och har inte kontakt med andra än de som arbetar med deras skydd. Han kan inte ha kontakt med familj och vänner.

Det stämmer att han vid tiden för händelsen hade fått ett beslut med innebörden att han var tvungen att lämna landet samt att han efter händelsen fått beskedet att han kan stanna i Sverige till dess det aktuella brottmålet är avslutat.

*Under förhöret har Mustafa Mofaq Mohammed ombetts kommentera följande uppgifter som han enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

Mustafa såg dessa män vid gymnastikhallen. Dessa två män hade cirka 2-4 meter mellan sig. Den som var först(Person 1) var obehäpnad och den bakom (Person 2) hade en pistol i handen.

Det stämmer att den som sprang efter den andre hade en pistol i handen.

När person 1 och person 2 springer runt hörnet på gymnastiksalen och de andra tre följer efter cirka 200 meter efter. När de första två rundar hörnet på gymnastiksalen och Mustafa inte ser dem mer tar det max 4-5 sekunder innan han hör 2-3 skott.

Han minns det som att avståndet mellan grupperna var kortare.

Person 9 säger till person 8 "Oktolo" vilket betyder "döda honom" på arabiska. Person 8 trycker av med pistolen han håller i men den fungerar inte. Mustafa hörde klick. Mustafa tror inte det fanns något magasin i eller att det var slut med skott.

Person 9 säger då till person 8 "skjut med den istället" och ger honom det stora svarta vapnet. Person 8 testade det stora vapnet vilket inte heller fungerade. Det klickade flera gånger.

Det stämmer att det gick till på det sättet.

Plötsligt hörde Mustafa skottlossning, 5-6 skott, i riktning från framsidan/portsidan på fastigheten. Mustafa gick då ut på balkongen på baksidan och såg då först en man som jagades av en annan med pistol som han siktade mot mannen framför, och lite bakom dessa kom ytterligare tre män, som Mustafa upplevde samtliga som beväpnade med pistol. Han hörde också någon ropa "stanna".

Nu när han har fått det uppläst kommer han ihåg att den personen som följde efter den andra personen ropade stanna på svenska.

Mannen med pistolen stoppade då ner pistolen i byxlinningen och tog emot det andra vapnet. Han hade i detta läge alltså två vapen. Han gjorde mantelrörelse på detta vapen och siktade mot den liggande och tryckte av, men även detta vapen klickade. Han klickade ytterligare ett par gånger, men inga skott brann av.

Den mörka mannen med kjol sade åt mannen med vapnet: "Döda honom, döda honom" på arabiska.

Han minns inte den exakta tidpunkten då mannen sa "döda honom, döda honom".

Person 11 kom till platsen. Han höll i en MC-hjälm. Han kom springandes från Poesigatan 24-hållet. Han sparkade 2-3 gånger och slog sedan med hjälmen till plasten sprack och hjälmen gick sönder. [...]. Person 9 sa i detta skede "döda honom".

Detta känner han inte igen. Han minns det som att det var i samband med att mannen med pistolen försökte skjuta offret som "döda honom" uttalades av mannen på bilden på s. 254.

Mustafa såg inte om person 9 som höll i kniven eller saxen hög person 7. Det Mustafa kunde se var att han röde arm som att han högg men Mustafa vet inte säkert då person 12 var i vägen.

Mustafa skrek till männen att "sluta, polisen kommer".

Person 9 svarade "bry dig inte eftersom att han har dödat en person".

Det var när mannen kom ut från sin bostad som han sa åt denne att låta den misshandlade vara. Han stack nog ut huvudet genom fönstret för att se huggen.

**Sofie Johansson (åtalspunkten 3)**

Den 3 juli 2018 bodde hon på Skaldegatan 28 A med Mustafa Mofaq Mohammed. Utanför köksfönstret hände det mycket. Vid ett tillfälle fick hon ögonkontakt med en lång, smal och mörkhyad man iklädd vit t-shirt med text och pösiga shorts som befann sig utanför fönstret. Mannen gjorde en gest med handen riktad mot dem. Denne satte först fingret mot läpparna och drog sedan fingret vågrätt över halsen. Hon tolkade det som att de skulle vara tysta och att de annars skulle dödas. Hon har inte misstolkat gesten. Hon blev livrädd och upplevde det som ett dödshot. Hennes sambo tog bilder av mannen. Det var mannen på bilden på s. 254 i förhörsbilagan som gjorde gesten mot dem. Mannen hade samma kläder som på bilden när denne gjorde gesten. Hon har inte hört mannen säga något till henne eller Mustafa Mofaq Mohammed.

Vid något tillfälle under misshandeln hörde hon Mustafa Mofaq Mohammed säga till någon ”om du dödar honom är du inte muslim” eller liknande. Mustafa Mofaq Mohammed sa det på engelska. Vid det tillfället satt hon gömd i köket och vet därför inte vem Mustafa Mofaq Mohammed pratade med.

Hela hennes liv har vänts upp och ned efter händelsen. Hon är jätterädd och har tvingats flytta till skyddat boende. Till följd av flytten har hon förlorat sitt arbete och fått sämre kontakt med familjen.

*Under förhöret har Sofie Johansson ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

Han går ganska snabbt men ser väldigt lugn ut. Sofie ser nu inget vapen, men mannen kollar upp mot dem och sätter ett finger för munnen, som att han säger åt dem att vara tysta annars ska något hända dem. Det är på ett mycket hotfullt sätt.

Hon berättade samma sak om gesten i polisförhöret den 4 juli som hon gjort idag. Det kan dock vara så att hon kunde förtydliga och förklara den bättre idag. Hon var chockad den 4 juli.

## **Tobias Löfström (åtalspunkterna 1 och 2)**

Han har arbetat som polis sedan 2006. Från september 2007 har han arbetat på narkotikagruppen i Örebro. Han är sedan hösten 2016 även gruppchef i Vivalla och insatsledare för det nationella projektet ”kraftsamling Vivalla”

Sommaren 2015 skedde en skjutning i Vivalla. Han befann sig på utlandstjänstgöring i Somalia men fick del av vad som hänt i Vivalla genom en kollega. Aweys Aden, Muhammed Deek och Jabir Muhamed hade blivit skjutna. Aweys Aden blev allvarligt skadad och Muhammed Deek avled. Enligt polisen uppfattning var det fråga om en konflikt kring narkotikahantering. Hamada ska ha befunnit sig platsen för skjutningen. Havdar och Hama Sardar Ahmed Ali samt Daniar Raman Saleh misstänktes vara delaktiga och kom också att frihetsberövas. Han uppfattar den här skjutningen som startskottet för de nu aktuella händelserna.

Mitt i allt detta kom han hem från sin utlandstjänstgöring och började arbeta som yttre befäl i Vivalla. Sex månader efter skjutningen påbörjades rättegången. Under huvudförhandlingens första dag sköts Kosar Rahman Saleh. Denne fick allvarliga hjärnskador men överlevde. Aweys Aden, Honey Gangir och Hamada frihetsberövades som misstänkta för den senare skjutningen. Någon vecka senare försattes Daniar Rahman Saleh på fri fot. Vid den här tidpunkten började det komma in underrättelser om planerade vedergällningsaktioner. En kort tid därefter besköts Hamadas mammas bostad i Vivalla. Aweys Aden, Honey Gangir och Hamada försattes på fri fot. Vid kontroller uppmärksammades att många i Vivalla bar skyddsväst, vilket är en klar indikation på att det var mycket vapen i omlopp. Hamada greps även med ett vapen och dömdes till nio månaders fängelse. Det genomfördes ett tillslag mot Daniar Rahman Saleh och vapen togs i beslag. Daniar Rahman Saleh dömdes sedermera till två och ett halvt års fängelse.

Efter detta började situationen i Vivalla lugna sig och konfliktaktörerna rörde sig mer obehindrat. Nya allianser och grupperingar började dock bildas. De identifierade en ny gruppering i Baronbacken vilken bland annat Muhamed Murseli och Hamada ansågs tillhöra. Grupperingen skaffade sig i princip monopol på kokainmarknaden i de västra stadsdelarna vilket i sin tur ledde till nya konflikter. Polisen uppmärksammade detta under hösten 2016 och jobbade därefter aktivt för att få stopp på narkotikahandeln och konflikterna.

Vivallakonflikten låg i träda under nästan ett år. I slutet på 2017 började det dock hända saker igen. Det framkom att Hamada var orolig för sin säkerhet. Nätverken hade börjat mobilisera och det talades mycket om vapen. I mars/april 2018 hade Daniar Rahman Saleh avtjänat sitt fängelsestraff och frigavs. Polisen beslutade om en riktad insats mot ett tiotal konfliktaktörer med syftet att få bort vapen och narkotika från Vivalla. Den 16 april frihetsberövades Aweys Aden och ytterligare en till person såsom misstänkta för grovt vapenbrott. Under insatsen beslagtogs flera vapen och stora mängder narkotika. Den 31 maj avslutades insatsen.

Aweys Aden, Honey Gangir och Hamada tillhörde en falang i konflikten. Dessa samarbetade med nätverket i Baronbacken. Den andra sidan bestod av bröderna Saleh med flera. Ramadan Ramadan anses av polisen ha dubbla lojaliteter såtillvida att denne synes komma överens med båda sidor.

Den 3 juli 2018 hade han semester och såg matchen mellan Sverige och England. På kvällen fick han ett telefonsamtal från jourhavande förundersökningsledare som berättade om skjutningen. Hon ville att han skulle avbryta semestern vilket han gjorde. Han åkte in till stationen och blev förevisad två filmer med ganska dålig upplösning. Han identifierade direkt Ramadan Ramadan på den ena filmen såsom mannen som slog offret med en pistol. Den andra filmen visade en man som slog offret med en motorcykelhjälm. Dagen efter kom han att identifiera den mannen som Muhamed Murseli. Han kunde dock inte identifiera Muhamed Murseli vid första tillfället. Utifrån hans utpekande blev Ramadan Ramadan skäligen misstänkt för brottet.

Morgonen den 4 juli tilldelades han den otacksamma uppgiften att åka till Universitetssjukhuset och vara med när de stängde av hjärt- och lungmaskinen för Hamada. Han fick även identifiera Sampat Surage på sjukhuset. Han kände inte igen Sampat sedan tidigare men lyckades identifiera denne med hjälp av en tatuering.

Den 4 juli 2018 kom Ted Esplund, chef för forensiska sektionen, hem till honom. Han förevisades då ett större filmmaterial än dagen innan. Han identifierade Mubashir Qadar, Aweys Aden och Muhamed Murseli på filmerna. Muhamed Murseli var mannen som slog med motorcykelhjälm. Aweys Aden var den som stampade på Sampat Surage och högg

denne med kniv mot ansiktsregionen. Efter semestern, i början av augusti, fick han ånyo ta del av filmmaterialet och identifierade då ytterligare närvarande

Det var tillräckligt bra kvalitet på filmmaterialet för att göra identifieringar. Han känner ingen tveksamhet över att det är Muhamed Murseli och Aweys Aden på filmerna utan anser det supertydligt att det är de två. Han har träffat och samtalat med dessa regelbundet under en lång tid. Sedan han kom hem från utlandstjänstgöringen har han träffat Muhamed Murseli på veckobasis. Han har även träffat Aweys Aden ofta. Denne brukar kalla honom för ”Tobbe”.

Det är inget specifikt särdrag hos Muhamed Murseli respektive Aweys Aden som medfört att han kunnat identifiera dessa på filmerna. Han känner helt enkelt igen dem. Han vet inte om han såg näsa, haka, mun eller kindben på Aweys Aden.

Han minns inte att han sagt att ”det sannolikt” var Aweys Aden, såsom det är antecknat i Ted Esplunds promemoria.

Han saknar närmare kännedom om Sampat Surage och Muhammad Sardar Ahmed Ali. Däremot känner han väl till den senares bror Havdar som dömdes för mordet på Deek 2015. Abdiraxii Usman har han träffat vid några tillfällen. Mubashir Qadar vet han vem det är men denne har precis som honom befunnit sig utomlands under perioder.

Han känner inte till att Ted Esplund visade filmerna för andra innan denne kom hem till honom. Ted Esplund kom hem till honom på eftermiddagen för att visa filmerna, det kan ha varit vid 17-tiden. Han är säker på att det var vid det tillfället som han identifierade Muhamed Murseli. Han vet inte hur många filmer respektive utpekad person är med på. Han har tagit del av de filmer som förekommer i förundersökningen men inte några ytterligare.

Han arbetade från cirka kl. 23 den 3 juli till cirka kl. 7 den 4 juli. Han agerade ledningsstöd åt yttre befäl Johan Spånbo samt var med vid avspärningarna i Vivalla och husrannsakan hos anhängig till Ramadan. Hans semesterledighet påbörjades helgen innan skjutningen. Med undantag för den 3 och 4 juli hade han fyra veckors sammanhängande semester. När han kom tillbaka från semestern fick han information om att det skett en husrannsakan hos Aweys Aden. Promemorian den 1 augusti 2018 upprättades på begäran av åklagarna. Han vet inte varför han ombads att på nytt ta del av filmmaterialet innan han skrev promemorian. Han var

redan den 4 juli övertygad om att det var Aweys Aden på filmerna. Han har inte arbetat något mer med utredningen än det han redogjort för nu.

### **Fredrik Blomberg (åtalspunkterna 1 och 2)**

Han har varit polis sedan december 2015. I mars 2017 började han arbeta som områdespolis i Vivalla och gör detta än idag. Som områdespolis arbetar man uniformerad och i målade polisbilar. Man är kontaktsökande mot de som vistas och bor i området. Målet är att förebygga brott och ha lokal förankring.

Ett tag efter händelsen fick han i uppgift att ta del av filmerna i syfte att identifiera de personer som förekom på filmerna, såväl misstänkta som vittnen. Han fick inte några direktiv om att han skulle bekräfta att en viss person förekom på filmerna eller liknande. Innan han tog del av filmerna hade han hört att Aweys Aden, Abdiraxiin Usman, Mubashir Qadar, Ramadan Ramadan och Muhamed Murseli var misstänkta. Det kan stämma att det var det den 27 augusti som han fick se filmerna. Han borde ha skrivit promemorian samma dag som han tog del av filmerna. Han identifierade Muhamed Murseli och Abdiraxiin Usman på filmerna. Han har träffat Muhammed Murseli uppemot 30 gånger i tjänsten. Han har bl.a. rapporterat Muhamed Murseli för olovlig körning och beslagtagit dennes mammas bil. Det var sommaren 2017 som han rapporterade Muhamed Murseli för olovlig körning. Han är säker på att det är Muhamed Murseli som förekommer på filmen. Han kände igen kropps- och ansiktsformen samt frisyren. Muhamed Murseli har inte några specifika särdrag som gjort att han kunnat identifiera denne.

Han har inte varit involverad i förundersökningen på annat sätt än det han nu berättat om. Han har innan förhöret i tingsrätten läst igenom den promemoria som han upprättade den 27 augusti 2018.

Som han minns det tog han del av filmerna ensam vid sitt skrivbord. Han hade fått till sig att man behövde personer som kunde identifiera vilka som förekom på filmerna och tog på eget initiativ kontakt med polisens underrättelsetjänst för att få del av materialet. Att han i promemorian skrivit att han inte kunde identifiera den som han angett vara nr 6 utgör ett skrivfel. Han uppfattade att ränderna på Muhamed Murselis tröja var blå. På filmen, vars

längd han inte minns, ses Muhamed Murseli slå den liggande personen med en mopedhjälm. Han uppfattade att slagen var riktade mot huvudet och såg även en spark mot huvudet. Det var dock länge sedan han såg filmen varför han inte med säkerhet minns vilken våldsutövning det var fråga om. Han har i promemorian beskrivit hur han uppfattade våldet och det han har nedtecknat står han för.

### Sebastien Hallberg (åtalspunkten 1)

*Sebastien Hallbergs uppgifter har lagts fram genom att ett videoinspelat polisförhör från förundersökningen har spelats upp under huvudförhandlingen. Förhöret finns transkriberat i förundersökningsprotokollet. Denna transkribering infogas nedan. Inledningen av förhöret, där annat än den aktuella händelsen avhandlas, har dock utelämnats. F = förhørsledaren, H = Sebastien Hallberg.*

F: De kanske är så att man inte kommer ihåg..

H: De här var ju längessen..

F: Ah.. å då äre bättre o säga det att du inte kommer ihåg.. istället..

H: Jag har ju lite kvar men inte mycke om man säger så.

F: Näe.. å då tänker ja för nu började du prata lite grann om att de va längessen å att de e lite kvar..

H: Eller man kommer de flesta va dom körde å lite hit och dit

F: Ja.. men du berätta för mej va..varför du är här idag å va de är du kommer ihåg.

H: Ah att dom körde gård för gård asså om man säger så.. ja ser rakt fram höger vänster asså då vare ju mest.. gård för gård om man säger så. För dom körde ju inte på våras gård som.. körde mest.. på andra sidan om man säger så. Parkeringen ner vände ah runt o håller på så. Gård för gård.

F: Mm.

H: Ah..

F: Å vem äre du pratar om då? När du säger att dom körde?

H: Asså dom här killarna som sköt ju dom körde ju, dom letade efter den här killen som vart.. ihjälskjuten om ja säger så. Dom körde ju gård för gård o leta efter honom. Då gick.. ja å mamma vi gick ju om ja säger så..leta efter brorsan då. Tror ja kommer från stan.. ah stan vare.. så kom ja hem skulle äta pizza.. ehh så..sa mamma ah men vi kan gå ut leta efter han.. ah ja va lite osäker så mm.. gick vi ut.. (ohörbart) var de en kille som (ohörbart) två månader typ inte kunde bra svenska..(ohörbart) kille som inte kunde (ohörbart) typ från syrien tror ja det va. Stoppa vi han som dog.. Hamada då.. å då.. typ.. tie.. fem minuter då hände de ju.. (ohörbart) från ingenstans asså. Kommer från ingenstans. Sen så.. leta dom gård för gård så äre gård höger vänster höger vänster så så.. rakt fram.. vände vände hela tin. Typ. Å så höllde dom på o ramlä också men de.. då skulle de inte aldrig hänt om dom.. (ohörbart) vi som va i området.. (ohörbart) å.. å så börja dom skjuta o hamna man me i hela skiten då.. (ohörbart) ah men när dom avlossade.. sköt på mopeden först dom sköt ju honom först o då.. då.. gjorde han nått tecken typ.. va tysta, eller säg ingenting asså.. stop.. vi stanna då tänkte vi sen så tänkte vi ah men då kommer skjuta.. då sköt dom varandra.. så kasta dom hjälmen asså åt..olika håll asså.. sen så sprang de efter sprang efter han som ska säga.. kände hans lillebrorsa som vart skjuten o då.. då (ohörbart) sovde inte ja hemma då. Sov ja hos mormor. Så gick ja.. ah.. kolla på youtube.. så..

F: Mm. Okej. men nu har ju berättat om nånting som du har sett i ett.. i ett stycke.. så att säga..

H: Mm.

F: Berätta ju du för mej.. ehh.. så ja tänker för att.. jag som inte var där..  
H: Mm.  
F: För att ja ska förstå vare är som händer..Steg för steg.. att vi delar upp det lite grann. Va tror du om det?  
H: Ja.  
F: Ah.. du berättade att du hade kommit hem.  
H: Ah från stan typ va hemmavad var det 2 minuter kanske typ.  
F: Ah.  
H: Skulle ringa o beställa pizza nej då..då (hörbart) leta efter honom.  
F: Efter din lillebror.  
H: Ah.  
F: Mm. Å vart bor du nånstans?  
H: Vivalla.  
F: Vivalla.. va äre för adress?  
H: Skaldegatan 26 B.  
F: Okej...ja skriver lite stödanteckningar här..  
H: Mm.  
F: Så att ja.. kommer ihåg. Okej så ni skulle beställa pizza.. du sa nånting om pizza?  
H: Ah.. ah.. vi hade inte ätit då.  
F: Näe..  
H: Ja tror de va nå sånt eller vi..jo det va det.  
F: Mm å vilka var det som va hemma då?  
H: Mamma storasyster.. ahh sjutton då.. å sen lillabrorsa som är minst..han låg o sov.. å hon (ohörbart) mobilen.. kom hem kom hem.. näe vi.. (ohörbart) men ja ville gå ut själv men då skulle ja vart ute själv också å sett i stället..  
F: Mm.  
H: Men..  
F: Så hur blev det istället?  
H: Då gick mamma ut också. Å leta. Efter honom så vi va två.  
F: Mm.  
H: Så.. så gick ja för att om vi skulle vart inne skulle vi aldrig sett de här.. vi skulle bara hört.  
F: Mm.  
H: Eh vi gick vi.. i gick.. hallongårdenom du det var.. eller ah.. bortanför centrum där hitta vi killen som låg i busken å skrek sitt språk men vi fatta inte. För de.. somalisk kille han kunde inte heller.. gick vi till Hamada å då.. försökte han men de gick inte heller så kom mamma springandes å tog barnet inte kunde svenska eller de språket.. sen.. tog han därifrån innan de hände..  
F: Mm.. å va hade dom.. du berättade om den här i busken..  
H: Den här killen.. asså dom.. först vi leta ju efter honom.. för att han gick ju på våras gård fram o tillbaka å hitta inte hem.  
F: Vem var det då?  
H: Vi.. vi vet inte.. de va nån typ kille som bodde i typ i Vivalla två månader..  
F: Ahh.  
H: I sverige två månader.. å men vi försökte.. (ohörbart) mamma tog honom i.. famnen å då (ohörbart) o då så försökte dom tolka oss å vi skulle förstå va han sa.. gick inte.. å då gick vi till Hamada som satt på en bänk o då kom mamma springandes.. gick inte..så då kom mamma springandes och tar barnet gick hem.  
F: Å de här barnet då vem var det?  
H: Hmm ganska.. asså.. kort om man säger så.  
F: Mm.  
H: Vet inte va han heter eller någonting asså.  
F: Näe.. du sa.. att mam.. vems mamma var det som..  
H: Han.. barnet som..  
F: Okej..  
H: För att hon.. dom bod..hade precis flytta två månader typ bott här.  
F: Okej.  
H: Dom kunde inte svenska så. Försökte stoppa men de gick inte eller.. (ohörbart) då hände allt igen.  
F: Mm. Å när den där mamman då har tagit det där barnet o gått hem..  
H: Då forts.. fortsätter vi leta efter min brorsa då.  
F: Mm.  
H: Eh lillebrorsa.

F: Mm.

H: Så kom .. gick vi.. för att sen.. ah mamma gick väl o leta efter min brors... lillebrorsa.. gick vi.. ner.. äh ja tänkte ah men ja går hem, nej sa mamma.. du kan va ute o leta också.

F: Mm.

H: Ja vill inte gå själv så.. så gick vi o leta då såg vi att mopeden kom mä..dom hade ju på sig svarta kläder.. helsvarta. O hjälm å.. (ohörbart) men inte.. såna som motorcyklarna typ (ohörbart).. man ser inte ens ögonen eller någonting. Så hade dom.

F: Å hur många var det på mopeden?

H: Två.

F: Okej. Å vart kom dom ifrån?

H: Ja vet inte ja kom från in..in..ingenstans.

F: Näe.. å vart var ni då? Du å mamma.. vart var ni nånstans?

H: Runt.. ah vårt hus om man sä.. vi gick ju ner mot.. tvättstugan (ohörbart) kommer inte ihåg exakt var vi gick sen asså.. sen kolla ja bak då kör kör dom en gård.. å då sprang Hamada å hans kompisar hem.. sen så kom han ut.. hade han typ nån (ohörbart) tjocktröja på sig runt ö ..ögonen asså.

F: Vem var det som hade det?

H: En den här kil..län...Hamada asså.. han hade ju den här.. typ som ja har på mej nu en luv fast de va.. asså uppdraget så man såg.. asså inte näsan eller munnen.. så ba typ ögonen typ.

F: Okej. Vem är den här Hamada?

H: Han.. han som dog ju.. han långa. De e svårt o förklara hur han såg ut då.. så..nu är han ju död så..

F: Mm.. men visste du vem han va sen innan?

H: Ah.. sen när ja fick reda på att han dog då kände ja.. ah men.. då börja känna ah men de va ändå tänkt så att det skulle hända.....

F: Mm.

H: Ah men de.. de går inte o sova hemma för att de har hänt.

F: Å vart kom han ifrån när du sa att han hade uppdraget var kom han ifrån då?

H: Han kom ju hemifrån tror ja ja vet inte asså.. så..

F: Å vart bor han nånstans? Näe..

H: Vet inte ja så asså.. lite så.. vet vi ju..

F: Mm.

H: Men.. in.. inte va ja vet var han bor.. han bor ju någonstans asså så..

F: Men han kom o hade nått uppdraget sa du?

H: Mm.

F: I ansiktet..ah...

H: Typ nån tjocktröja på sig typ.

F: Ah.. va händer sen?

H: Sen såg vi att dom hade vapen å då tänkte ja.. ahh nu går ja hem asså. Då kände ja.. om de kommer hända någonting (ohörbart) mamma ba nej..o då tror ja att han hade pistol med sig o då tänkte ja Äh de kommer inte hända.. sen så kom mopeden o då händ..hände de här.. ba avl..lossa precis utanför oss. Eller va typ nån meter bakom oss.. asså.. då börja mamma springa o då såg ja.. då såg ja hela för att mamma börja springa o ja ba äh ja sax.. sax..sakta ner först.. sen börja ja springa ifatt henne bakom.. (ohörbart) å maskerade också och jag tänkte hopas de inte ramlar men de gjorde de inte dom fortsatte åka. Man ser dom åkte sex..sexti kanske.. va ju trimmade också.

F: Mm. Du nämnde nånting om en pistol.

H: Mm.

F: Vem var det som hade den?

H: Det var ju båda dom här killarna som körde moped också dom hade å sen Hamada. Han hade ju värsta.. asså.. den som militären har. Den långa.. ja vet inte va de är pistol heller. Så.. å ha.. den va i alla fall svart. Mopeden va också svart.

F: Mm.

H: Hjälarna kommer ja inte ihåg va de hade för färg heller..tror dom var svarta också dom va hel..helt svarta.

F: Mm.

H: Skor o allting.. asså skor vet jag inte, jag tänkte jag bryr mig inte, ja vill inte bli skjuten så så ja kolla alltid bak för att dom inte skulle komma på mej o min mamma.

F: Mm.

H: Så.. ah..

F: Å vart är du å mamma när dom här skotten avlossas?

H: Ja va precis vid bänken när dom avloss..(ohörbart) kom ju ut precis ja ba ah men dom kommer ju inte köra dit heller.. Då kom han .....sch, stopp...

F: Vem var det som gjorde så?

H: Hamada. Han va bakom en förråd. Förrådet. Då tänkte ja när vi stanna då o då börja dom skjuta honom först då tänkte han ah men ja (ohörbart). O då..sprang dom efter honom då kasta han pistolen o sen.. sen..sprang jag och mamma mot Hallongården

F: Mm.

H: Gick ju precis framför oss typ.

F: Du sa att dom sköt mot honom.

H: Ja först.

F: Ah.

H: ja.. vi säger såhär.. vi va.. bakom den här o då kom ju dom o skjuter honom först o då då.. tänkte vi.. men vi stannar då. Då sköt dom honom först. Hamada. Då sköt Hamada dom också. Att han.. han fick försvara sig. Sen så sprang (ohörbart) han sprang efter dom här killarna som va på mopeden eller så var de dom sprang ifatt Hamada.. så ja.. ja tänkte.. (ohörbart) ja springer ifatt mamma. Då gjorde ja det. Stanna vi en minut sen sprang vi hem full fart. Då var dörren låst också ja ba aja.. tog upp nycklarna.. sen gick vi in på mitt rum då såg vi polisen med blåljus komma. O då kunde vi andas o...tänka.. ahh va skönt att dom kom.

F: Mm.

H: Sen så stod det på NA.

F: Mm.

H: Mm.

F: Mm. Å eh.. hur många skott var det som avlossades?

H: Ja du.. det va svårt o räkna kom efter en efter en efter en så de.. (ohörbart)

F: Å vem var det på mopeden som sköt mot.. Hamada?

H: De va han där bak. Å sen körde han, dom ramla ju av mopeden först. Å då.. å de läckte bensin också. Då..då sprang vi på en gång. Som tur var så vart vi duckade. Så de inte kom ifatt oss...(ohörbart)

F: Å.. när det som du sa att den här som satt bak på mopeden om den avlossar skott mot Hamada vart träffar det nånstans?

H: I.. de lät som han pricka ly ly lyktstolpe i alla fall de hördes. De lät pang i hela lyktstolpen.

F: Mm.

H: Om de va lyktstolpe eller man vet ju inte om de va asfalt heller.

F: Näe.

H: De.. lät som i alla fall metall mot metall om ja säger så. Skotten va svårt o räkna asså kom efter en efter en..

F: Mm. Å..när den hära.. på mopeden då när den har skjutit mot Hamada va gör Hamada då?

H: Då sköt han dom.. o då ramla dom av. Då.. hände det katastrof.

F: Okej dom ramla av sa du?

H: Mm.. då..knäpte dom av hjälmen o då tänkte ja.. ah men ja skiter i vilket ja vill inte..

hamna i situationen men de här skulle inte ha hänt egen..egentligen.

F: Å va händer sen då när dom har tagit av sig hjälmen?

H: Då springer dom efter.... De kastar hjälmen.... springer då kastar Hamada sin pistol på backen. Då springer dom här som va på mopeden ifatt Hamada. Sen.. tror jag dem stack honom med kniv.. här i halsen tror jag det var....det var ialla fall i en skogsdunge. Vi sprang ju å åt det hållet jag har sagt redan, jag tittade inte utan sprang jag ville inte sätta mig själv i situationen....sen vet jag inte vad som hände, sen sköt de ju uppe i centrum också...jag hörde.... Sen vet jag inte....sen kom ju polisen som sagt.

F: Mm.

H: Då kunde vi lugna ner oss.

F: Å va äre du ser efter att dom hära på mopeden springer efter Hamada?

H: Då börja ja o mamma å springa också. Vi sprang först å då kom dom och jag tänkte hoppas de inte springer ifatt oss nu, dom ville åt Hamada. O då tänkte ja men vi springer hem nu snabbt.. sen kollade jag inte, jag ville bara springa hem.

F: Å de här med kniven som du sa va...

H: (ohörbart) ah sen såg vi inte va som hände då va vi bakom alltihopa då.. då sprang vi hem på en gång.

F: Mm okej. mm. Ehhm.. de e mycket som händer där på en o samma gång.

H: Mm.

F: Ehm..

H: Det är svårt o komma ihåg så.. så..

F: Ah men ja tycker du kommer ihåg jättebra.. ehh.. men ja funderade lite på hur eh..

H: Han såg Hamada?

F: Näe.. ja tänkte på hur.. om.. du e bra på o rita?

H: Inte så asså..

F: Äre så att du skulle kunna rita, ja tänker för du ..du pratar om erat hus.. asså att man ritar.. ja har ett papper med mej här nämligen.. ja tänker utifrån.. för att.. för att ja ska förstå för de e ju olika.. du berättar ju om olika platser.. du berättar ju vart mamma o du är å du berättar om Hamada å du berättar om mopeden..ehh..å de e svårt för mej o se.. se det framför mej förstår du va ja menar?

H: Mm.

F: Eh.. å då har ja ett papper här.

H: Mm.

F: Å om du försöker rita till exempel om man ritar som en.. en kartbild. Då kan man ju rita till exempel att man har ett hus..

H: (ohörbart)

F: Då kan de va.. om vi säger att att.. eh.. att till exempel om man ritar här att de här skulle va.. erat hus. Där du bor.

H: Mm.

F: Till exempel. O så om du fortsätter utifrån det.. å visar mej..

H: Vart dom här stod.

F: Vart allting händer.. va troru om det? Ska vi prova?

H: Mja... mm..

F: Ah.. om du tänker att de här är.. är de huset som du bor i.

H: Mm.

F: Mm..ehh.. o så berätta ju du om den hära.. det här barnet som ni försökte hjälpa..

H: De va.. ja..

F: De va ju så de började.. du har berätta om om.. de här barnet som.. först.. ni skulle leta efter lillebror men så var de nått annat barn som.. som mamman kom o hämtade sen.

H: Mm jaa en mamma tog upp honom till famnen och försökte tolka honom.

F: Ahh.. precis..

H: (ohörbart)

F: Å du berätta om att.. Hamada.. du ser ju honom först..

H: Att han springer från en bänk där han satt.

F: Ahh o vart e bänken nånstans? Där Hamada är från början?

H: De ligger ju inte långt ifrån våras hus om man säger så.

F: Äh de behöver inte va så att de.. så att de e skalenligt men så att man har liksom en.. en blick för ungefär vart saker o ting är.

H: Inte så långt.. där kanske..

F: Mm så där är bänken o där är Hamada först.

H: en gång här och en gräsmatta....(ohörbart)

F: Mm. Å sen va ju han.. du sa att han kommer sen från nånstans..

H: Ja han kommer från någonstans.

F: Ah.. o så berätta du om att Hamada också kom nånstans ifrån när han hade..

H: Han springer från bänken.

F: Okej är de då han har..

H: Då ser vi.. för att vi kom.. när han.. när han kom då såg vi liksom inte var Hamada kom ifrån då såg vi bara att han va.. alltså luva och sen ah.. pistol me sig.

F: Mm å var.. när han är här har han nån pistol med sig då?

H: Nej då var han utan. Asså då hade..då då hade han sina vanliga kläder.

F: Okej.

H: Sen när han kom, jag tror han sprang hem eller vad han gjorde....

F: Ah okej så att de.. han är där å sen så är han nån annanstans å så kommer han tillbaka?

H: Ah..

F: Okej.. å när han kommer tillbaka.. vart är du å mamma då?

H: Vid andra huset..24:an där..

F: Mm.. å vart ligger det huset i förhållande till..

H: De ligger närheten av bänken om man säger så

F: .Ah..

H: (ohörbart) jo rakt fram om man säger så..(ohörbart)

F: Mm ligger huset såhär efter varandra eller hur ser...

H: De ligger typ såhär som det gör uppe på stan..(ohörbart).

F: Mm..okej.. mm.. å vart är mamma o du om man tänker sig om de här är erat hus.. när Hamada kommer tillbaka (ohörbart) På ett ungefär de behöver inte..bara så att man får en blick ungefär.

H: De.. ja tror.. (ohörbart)så..

F: Mm.. då gör ja såhär att ja bara gör en notering här så skriver ja Mamma..  
H: Tror de va nånstans..  
F: Å Sebbe.. mmm.. å vart kommer Hamada nånstans ifrån?  
H: Ja vet inte de..  
F: Näe.  
H: Då kom ju (ohörbart) när vi såg att han hade pistol.  
F: Mm.  
H: Då såg vi inte var han kom ifrån.  
F: Nä..okej.. å så prata du om nått förråd som han....  
H: Mm (ohörbart) en meter från bänken typ.  
F: Ah okej.. så..  
H: (ohörbart) bänken.  
F: Om vi säger.. typ såhär då..(ohörbart) stämmer det?  
H: (ohörbart) bänk typ.  
F: Mm. Å så stog han där o så gjorde han nått Schh! Säger du.. att han sa..  
H: Mm. Då när dom ville skjuta.. när dom åkte in.. från prosagatan. När dom kom.  
F: Å mopeden då.. vart..kommer den ifrån? När mamma å du e här..  
H: Den kom ju.. prosagatan kom ju gård.. den körde gård o gård gård gård gård. Gård för gård gård för gård. Å då..  
F: Å när gör dom det? När kör dom gård för gård?  
H: Asså dom kör.. körde ju gård för gård.  
F: Å när.. när i själva händelsen är de dom gör det?  
H: Va när dom kom från ingenstans då kör dom gård för gård o leta efter honom.  
F: Okej.  
H: Då körde dom runt o leta.  
F: Okej. Mm. Å va äre som händer sen?  
H: Sen går mamma och jag fortfarande o letar.. å vi.. ehm.. först ska vi ju le..leta efter brorsan.. då går vi lite runt asså där som han brukar va..  
F: Mm.  
H: (ohörbart) versgatan.. lite.. (skrattar till) runt så..  
F: Mm.  
H: (ohörbart) vårat hus.  
F: Mm.  
H: Han e ju överallt.. så går vi letar sen.. sen ser vi vart de skjuter nånstans..... och då är vi vid den här nånstans.....(ohörbart)  
F: Mm.. å vart är ni då? Vart e mamma o du då?  
H: (ohörbart) prosagatan där vi bor.  
F: Å om du skulle rita här vart ni är nånstans när mopeden kommer..  
H: Garanterat så var vi.. vi har ju två bänkar på rad om man säger så.  
F: Mm.  
H: Då kommer dom ju här..mopeden.. då kör dom ju så.. å där är ju mamma o jag och då börjar de skjuta.  
F: Okej å vart är Hamada då.. när dom skjuter å dom är..  
H: Då går han fram och tittar vart de kommer skjuter mot Hamada först å då börjar dem ju skjuta.  
F: Å vart är Hamada när han blir skjuten?  
H: Nu på gräsfläcken om man säger så. Det går inte o säga exakt var han är..  
F: Näe men på ett ungefär på den här kartan.  
H: (ohörbart) där garanterat.. närheten av (ohörbart)  
F: Okej..  
H: Då skjuter dom mot (ohörbart)  
F: Å du o mamma är ni fortfarande här då?  
H: Nej då springer vi när dom börjar skjuta. Då springer jag och mamma.  
F: Ah okej. Mm.. å va äre som händer sen?  
H: Sen så börjar skjuta.. hjälmen är svårt att peka ut, de kasta olika håll.  
F: Mm.  
H: De ganska svårt o komma ihåg så..  
F: Mm.. ja förstår, men hur långt ifrån är.. du å mamma.. du säger att ni springer.. hur långt ifrån dom hära personerna är ni när de.. när dom skjuter?  
H: Vi e ganska nära om man säger så..  
F: Mm.. ja tänker om du uppskattar nånstans.. ja tänker här har du ändå.. ett avstånd härifrån fram till dörren du har ut till där mamma o pap.. eller mamma o Erika sitter..

H: De va ju i närheten av därifrån i alla fall inte så långt. Då..

F: Inte så långt säger du..va menar du då? Vilket.. vart...

H: Att de ju två bänkar.. en bänk e ju här då.. å så har vi en bänk här borta typ..

F: Mm.

H: De blir ju.. I närheten av den gröna bänken. Bakom våras altan.

F: Okej.

H: Asså baksidan. Då springer mamma mot dagiset...

F: Okej.

H: (ohörbart)

F: Mm okej. ja förstår.. mmm ah men du.. då har ja faktiskt lite..

H: De e lite svårt o komma ihåg.

F: Ahh o de förstår ja de e ju ett tag sen.. mm.. ehh.. okej.. å efter det här då hur har det känts för dej?

H: Det känns väl lite så asså..lite svårt o.. va ute när de e mörkt o..

F: Mm.

H: Ja e lite rädd o.. o.

F: Mm.

H: Annars ska gå upp på mitt rum men nu är det mest för att de känns att.. de hände precis bakom mitt fönster om man säger så.

F: Mm.

H: Känns väldigt.. skakigt om man säger så.

F: Ja.. ja förstår.. ehhm.. dom hära på.. på mopeden du säger.. du säger ju att dom tar av sig hjälmen..

H: Mm.

F: Är de nära personer som du har sett tidigare?

H: Inte ens.. eller jus..dom var ju maskerade så man såg ju inte.. ansiktet..

F: Näe.. å på vilket sätt var dom maskerade?

H: Hade ju hjälm för sitt ansikte först..

F: Ah..

H: Där man inte såg ögo..ögona typ.

F: Mm.

H: Kolsvart.. sen..för att dom vill inte visa..(ohörbart) handskar på sig hade dom garanterat. Så.. kasta dom av sig hjälmen springer mot Hamada o då...så..(ohörbart) kommer inte ihåg så..

F: Näe.. men när dom tar av sig hjälmarna då.. hur.. hur är dom då under hjälmen?

H: Kol..kolsvart om vi säger så.. asså.. du såg inte ens ögon på dom.

F: Å va menar du då när du säger att de va kolsvart?

H: Asså typ.. att du inte..typ.. man ser inte ögon typ på dom.. dom va ju helt.. asså svartklädd.

F: Okej. Å va var anledningen till att man inte såg ögon på dom då?

H: Asså ah..de va ganska läskigt om man säger så.. de kändes.. mm.. mm.. de e svårt o komma ihåg så..

F: Ja.. de ja tänkte på va ifall dom hade nånting under hjälmen som gjorde att man inte såg..

H: Dom ha.. dom dom dom hade ju rånarmask på sig de..

F: Okej.

H: (ohörbart) kommer inte ihåg så.. ja kolla ju inte så mycke på dom heller ja kände ja..kan inte.. kolla på dom länge.

F: Näe.. då förstår ja..

H: Mm.

F: Okej. mmm.. men du Sebastien.. vi kommer göra såhär att eh.. ja prata ju om att vi kanske skulle ta en paus.

H: Mm.

F: Eh.. å de e för att ja ska kolla me dom där inne ehm.. om dom har nåra frågor. Om de är nånting mer de kan va nånting.. de kan va så att.. de kan bli sådär så att eh efter pausen att de kan va saker som du redan har berättat om men som vi behöver veta mer detaljer om ifall det är så att du kommer ihåg.

H: Mm.

F: Så att ja gör så att ja går in till dom å kollar är det okej för dej o sitta kvar här under tiden?

H: Ja..

F: Å.. de kommer rulla kameran så äre nånting så att du vill att ja snabbt ska komma tillbaka då vinkar du bara till så ser ja de så kommer ja snabbt tillbaka.

H: Mm.

F: Annars så.. kollar ja lite med dom o så kommer ja tillbaka om en liten liten stund. Känns det okej?

H: Ah.

F: Mm.

(paus)

F: Så. Förlåt de tog lite längre tid än va de..brukar göra. Vi eh.. håller på o.. skriver ut en riktig karta o så ska vi kolla lite på den sen.

H: Mm.

F: Å se om de.. om vi.. om vi förstår den. De e inte säker nån utav oss förstår den..

H: Näe.

F: Den kan va lite till hjälp men vi tar nåra andra frågor så får dom komma o knacka på bara när kartan är utskriven. Ehh..o nu blir.. kan de ju bli lite ehm.. lite tjatigt sådär att vi går igenom saker som vi redan har pratat om lite förtydligande men.. du berättade ju att till en början så såg ju du Hamada på den här bänken.. där han va från början innan allt de hära.. hur va.. Hamada klädd då?

H: De kommer jag verkligen inte ihåg..

F: Näe.. o de förstår ja.. ehm.. men sen i alla fall så säger ju du att eh när han kommer tillbaka så har han ju varit nånstans men du vet inte riktigt vart.

H: (skakar på huvudet)

F: Näe. Hur är han klädd då?

H: Han hade ju luva för.. asså.. munnen å näsan..

F: Mm.

H: han hade svart pistol me sig.

F: Mm.

H: Den var ju lång också.

F: Mm.

H: Byxerna kollade jag inte så mycket på

F: Näe..å du säger ju att han är lite maskerad. En bit upp.

H: Mm.

F: Va äre som gör att du vet att de e Hamada som kommer då?

H: För att man ser på hans längd asså.. hårfärg.. om man säger så.

F: Okej..längd o hårfärg.. äre nått annat som gör att du vet att de är Hamada?

H: Ja för att han gjorde tyst tecket å sen stopp.. så då vet man att de e han.

F: Mm.

H: Å man såg ju på hans panna.. (skrattar till)

F: Okej va äre för speciellt me hans panna?

H: Asså man ser ju på hans längd o sen.. va han hade på sig först.. de kommer inte riktigt ihåg men asså han va ju lång (ohörbart) i Erikas längd typ.. längre ja kommer inte ihåg så då ser man ju att det är han.

F: Mm. Äre nått annat som gör att du..

H: (ohörbart)..

F:..visste att de va Hamada?

H: Inte så..

F: Näe..

H: Näe..

F: Okej. ehm...å sen berätta du ju att ehm.. den som du säger är Hamada är där vid det där förrådet..

H: Mm eller bänk.

F: Eller bänk ja.. ahh så kommer mopeden..ehm o bara för o förtydliga.. ehm.. den här mopeden me..

H: Mm.

F: Va äre för vapen som du ser?

H: Som de som körde mopeden hade?

F: Mm.

H: De såg man inte, dom hade ju den nedför knät om man säger så. Han hade bakom han han han som körde.. vapnet såg man inte att han hade dä. Han hade ju de i handen han.. han som satt där bak. Han hade de i handen.

F: Han som satt där bak?

H: Ahh.. färgen kommer jag verkligen inte ihåg...

F: Näe.. å han som körde mopeden då.. va.. hur vare me vapen och honom?

H: De vet.. de vet vi inte så.. asså..man såg bara att han körde..

F: Okej.

H: Mer vet man inte.  
F: Så han där bak hade nå..nå..nått vapen?  
H: Mm.  
F: Mmm..och..första.. första avlossningen av skott vem äre som gör de?  
H: De var han som var på mopeden var det.  
F: Okej.  
H: Sen kom Hamada o sköt också.  
F: Å efter att eh.. Hamada har skjutit..  
H: Mm.  
F: Va..  
H: Ramla dom av mopeden.. dom ramla ju av när han sköt.. dom.. dom ramlade av moped.  
F: Okej.  
H: Då sprang dom efter honom.  
F: Okej. Hur äre med skott efter att eh Hamada har skjutit och dom har ramlat av eh mopeden, hur är de med..med avlossning av skott då?  
H: Va menar du då?  
F: Ah eller om de är nära eller hur..  
H: (ohörbart) de går inte o räkna dom hade ju efter en efter en. Sluta när dom.. när han börja springa då sluta dom o skjuta.  
F: Å när Hamada börjar springa eh.. dom på mopeden va..  
H: Dom dom dom.. springer efter honom.  
F: Okej. Ehm.. du sa att dom ramlade av mopeden när...när Hamada sköt..  
H: Mm.  
F: Och.. så pratade du om..  
H: Men de va tidigare de ramlade av....de ramlade ju av före eller efter...nånstans emellan de var det. Att Hamada sköt då kom ju mopeden.. ha..han gick ju fram när dom kom.. han hörde att den kom närmare o närmare då gick han fram. Å visa sig här e jag så.. dom börja skjuta honom först..sköt dom.. å Hamada efter dom. Dom hade skjutit honom då sköt han efter.  
F: Okej. Och eh.. hjälmlarna när du sa att dom tog av sig hjälmlarna när gjorde dom det?  
H: De gjorde ju när dom.. ramlar av då kas..kastade dom av oss hjälmlarna.  
F: Okej. eh.. du sa ju.. du pratade tidigare om å ja frågade lite om det också för du pratade om nån kniv du sa att.. nån hade stuckit en kniv..  
H: Men sen såg ja att.. asså.. ja kolla ju inte så mmmmycke va dom gjorde sen me honom..  
F: Näe..  
H: Då va ju vi bakom alltihopa.. då va vi bakom..en bit ifrån.  
F: Mm.  
H: Sen ja kolla ju inte (ohörbart) ja sprang om ja sprang hem eller.. vi sprang hem till dörren.. då va dörren låst.  
F: Mm men de här me kniven som du sa är de nånting som du har sett eller som du har hört?  
H: Asså.. eh.. de kan va pistolen också.. om han hade den.. asså..  
F: Va sa du nu?  
H: De kan ju va pistolen han hade asså om de såg ut som en kniv.  
F: Mm.  
H: Det kan ha varit pistolen eller om han hade en kniv i fickan, det vet jag inte.  
F: Näe.. men va äre som du ser gällande det här som du inte vet riktigt om de är en kniv eller en pistol? Kommeru ihåg att vi prata om i början att.. hålla isär de här va man..  
H: Asså..  
F: Va du har sett å va du ha hört.  
H: Va ja har sett så ser (ohörbart) först så (ohörbart) först trodde ja att de va först en kofot men sen såg ja att de va en pistol när dom börja skjuta då tänkte men de e ingen kofot. Eller annat, sen såg ja att de va pistol.  
F: Mm.  
H: Sen vet man inte om han har haft den i fickan kniv eller..  
F: Näe..  
H: eller någon annanstans, det vet man inte heller sen.. sen sprang ja o mamma därifrån å då sprang vi upp på mitt rum å då kom polisen.  
F: Ja förstår.. mm.. ja förstår. Ehm... du pratade om.. att ehh innan allt de här sker så pratade du om mopeden att.. att dom åkte runt o letade.  
H: Mm.  
F: Att dom åkte från gård till gård.. hur vet du att dom letade?  
H: För att dom körde.. dom kolla ju såhär hela tiden.  
F: Mm..

H: Asså.. olika håll.. han som körde titta på ett håll den andra som satt bak titta åt ett håll.. det var ju att kolla vart han höllde hus.

F: Mm.

H: Dom körde ju gård för gård hela tin.

F: Mm. Å vart var.. Hamada då när dom åkte runt o leta?

H: De vet inte.. han va ju någonstans i närheten.

F: Mm. Nu vet ju inte jag riktigt hur det.. hur det ser ut där där du bor men eh.. när du säger att dom åkte från gård till gård kan man se.. om man står på ett ställe kan man se gårdarna då?

H: Va vart dom har kört asså?

F: Ahh eller nå..om man säger att du.. om du står vid ett hus..

H: Dom kom ju gård för gård hela tiden

F: Mm å hur vet du det kan man se det eller hur..

H: Näe man hörde på ljudet.. om va..vart dom va o.. vart dom körde å.. var ju trimmat..

F: Mm.

H: Man hörde ju långt borta.

F: Okej. Då förstår jag. Ehm..de här vapnet som eh.. som du sa att Hamada hade.. eh du sa att de va nått..nått större nått..

H: Mm.

F: (ohörbart) har du.. men ja tänker såhär att om du.. försöker å rita ungefär hur det såg ut här på pappret.

H: (ohörbart)

F: Mm.

H. och så var det ju något hål här, där kom de ut skotten.

F: Mm.

H: Nåt slags handtag här typ

F: Mm.

H: Å de va ju..

F: Ah.

H: Svart. Om man säger så.

F: Mm ja förstår. Och om du.. om du visar ungefär hur stort det var, om du visar me dina händer.. de kan ju va (ohörbart) så eller så eller..

H: De e ganska stort så man.. typ.. (ohörbart) kanske lite längre.

F: Ungefär så som du visar?

H: Ah.. typ som en.. typ som (ohörbart) typ halva de här..typ.. längre (ohörbart) bordet.. F: Okej.

H: Så va ganska långt. Om ja säger så.

F: Mm. Mm. Ja förstår. Va bra.. du ja ska gö så att.. de blir en liten paus till så ska ja kolla ehh.. om dom har fått fram nån karta som vi kan titta på.

H: Mm.

F: Så.. ja går o kollar lite snabbt så kommer ja snart tillbaka känns de okej?

H: Ja.

F: Mm.

(Paus)

F: Nu ska vi se. Nu ska vi se om.. om vi är nåra kartexperter, va troru?

H: Mm.

F: Är du bra på o se karta uppifrån?

H: (ohörbart)

F: Mjaa.. vi får hjälpa varandra. Ehh..

H: Äre..äre där vivalla?

F: Ah.. precis. De här är 26:an.. så de här är ju ditt hus.

H: De där.. de där.. de där e 28:a ju..

F: Ahh precis.. så att de här är ju 26:an så här är ju där du.. bor. Å här är vivalla centrum.

H: Bakom..

F: Där någonstans..

H: Där bor ja å mamma (ohörbart)

F: Okej. Å när du säger att de hände där.. va äre som exakt va som sker just vid den.. i den delen?

H: Mopeden kommer ju här borta.. här.. seru där.. lilla..pluttaket...sandlådan

F: Ahh.

H: Där bakom e ju bänken.. å de här e ju förråd.. så.. kom ju mopeden här åkte den där o där.. va Hamada bakom här..

F: Okej.. så.. Hamada va där någonstans..

H: Bakom de där.. förrådet där.

F: Ahh å på vilken sida om du ser.. de kanske inte är så lätt o se i o för sig..  
H: Träd emellan..  
F: Ah.. men här nånstans i alla fall..  
H: Ah..  
F: ..är Hamada. Så.  
H: Mopeden kom ju där.. å där.. står ju Hamada där.. (ohörbart) å där kom ju mopeden här..  
åker där.. (ohörbart)  
F: Dom kommer här?  
H: Ah..  
F: Okej..å vart äre som...  
H: (ohörbart)  
F: Va sa du nu?  
H: (ohörbart) ja å mamma vi e ju här bakom.  
F: Du å mamma är här!  
H: Ah.  
F: Okej å vart är Hamada då?  
H: Han är där  
F: Där är Hamada.  
H: Ah.. nånstans (ohörbart)  
F: Okej å du å mamma är här nånstans.  
H: Ah.. och där springer mamma dit och sen hit sen dit hem, så är vi hemma  
F: Okej så.. där.. nu ska vi bara se här..vi har.. Hamada där.. å så har vi du o mamma där..  
H: Mm.  
F: Å så kommer mopeden här.  
H: Mm.  
F: Mm.  
H: Å där ligger ju märket från bensinen. Där.  
F: Okej.. sen när dom.. när allting har skett (ohörbart)?  
H: Ah där kommer ju polisbilen här.. (ohörbart)  
F: Okej. Mmm.. då ska vi se om vi kan reda ut alltihopa. Så mopeden kommer här..  
H: Mm..  
F: Hamada är där.. å du o mamma är där..  
H: Mm.  
F: Och när du o mamma är där..  
H: Mm.  
F: Va äre som händer då mellan..  
H: Då börja dom skjuta asså.. då börja (ohörbart).  
F: Okej.  
H: Den åkte ju.. den åker ju aldrig in på våras gård utan den åkte ju hit så gick ja o mamma här.. jag kommer ihåg men inte resten, och den åker ditåt hitåt sen dom åkte rakt fram. Vände o sen åkte tillbaks.  
F: Å när gör den det?  
H: När den kom första gången då åker den hitåt sen hitåt..  
F: Okej så först ditåt..  
H: Ah.. å sen in någonstans bostadsområden och tittade  
F: Okej.  
H: Den åkte aldrig in till gård 26. Eller 28.  
F: Näe.  
H: Den vägra  
F: Okej. Å den där bänken som du prata om att Hamada var på först..  
H: Det är dåligt man kan inte se, det är träd emellan.  
F: Ja..  
H: Den e ju nånstans där bakom de där huset.. där nånstans.  
F: Okej här borta? (ohörbart) inte vid 26an utan du..  
H: (ohörbart) gå här.. (ohörbart)  
F: Okej så.. (ohörbart) här under träden. Okej. va kan de va för nummer på den här då de är..  
H: 24.  
F: 24.. 24 har vi där.. okej.. så bänken är här nånstans under träden.  
H: Ahh.  
F: Vid 24..  
H: Vi bor ju exakt här du ser där.. en lit..liten gräsplätt.  
F: Ahh.. prec.. ah ni bor där på hörnet okej.

H: Ah.. där..

F: Å du pratade om att de hade hänt utanför ditt fönster vart har du ditt fönster då?

H: Upp....pe .. vi bor ju mitt rum är ju uppe..

F: Mm.

H: Över..överbåning.

F: Mm.

H: Så man ser ju om man sträcker ut sitt huvu så kan man se fläcken så de va ju ganska nära mitt fönster om man säger så.

F: oooookej ja förstår..

H: Och så är det en lyktstolpe där.

F: Mmm okej.. då förstår ja.. eh.. å du sa ju att Hamada gjorde så.. å vart är han då?

**H: De e ju träd överallt..**

F: Ja..

H: De där trädet e ju borta.. de..

F: Ah men på ett ungefär då om vi utgår ifrån (ohörbart).

H: Nånstans där någonstans.. ungefär vid den där röda pri.. fläcken där.

F: Okej under t..under träden där nånstans?

H: Ah.

F: Ahh o var...är mamma o du.. vart är ni dåra när han gör så?

H: Mittemot.. kommer inte ihåg exakt men mitt emot eller nånstans bakom.. baksidan.. när han gör det. Vi va i närheten på asfalten att vi stod (ohörbart)

F: Ah okej.

H: Men han stod på gräsmattan.

F: Okej. så ni på asfalten å han på gräsmattan.

H: Vi hann precis undan innan mopeden kom.

F: Å vad exakt äre han gör?

H: Asså vilket tecken?

F: Till er, ah precis.

H: Du..

F: Va äre han gör.. du sa att han gjorde såhär..

H: (ohörbart) ahh å sen stopp.. att vi skulle stanna.

F: Okej..

H: Så..

F: Säger han nånting mer?

H: Näe.. nej han sa ingenting han bara sch, stanna (gör tecken)

F: Mm å va tror du han menade med det?

H: Att inte vi ska bli.. asså.. skadade eller någonting. Så.. (ohörbart).

F: Å när.. när han gör det tecknet vart är mopeden då?

H: Då kom dom precis när vi stick.. när vi går hit o då.. då känner vi ah men (ohörbart) när dom skjuter då springer vi så sprang vi hit.

F: Okej.

H: (ohörbart) fönster. Så kommer polis bilen här åkte den dit.. stanna här.. åkte runt å sen till Vivalla centrum.

F: Okej.

H: Å där springer dom.. här springer dom.. här.. man ser ju lilla taket där.. cykelrummet

F: Mm..

H: Där springer dom ju.. till skogs(ohörbart).

F: Okej.. å.. för du sa ju att Hamada..

H: Här..här sprang.. (ohörbart)

F: Att dom sprang efter Hamada sa du ju..

H: Mm.

F: Vart springer Hamada när han.. efter att han har varit där?

H: Då springer..men ja kommer inte ihåg exakt men dom spring bakom det här cykelförrådet här...

F: Okej.

H: Springer dom hit å där kas.. där låg en hjälm va ja kommer ihåg där.. (ohörbart)

F: Där..mmm..

H: Ah.. å.. den andra kommer ja inte ihåg..

F: Näe.. så Hamada springer häråt..

H: Mm.

F: Ner här.. å vart tar han vägen sen?

H: Sen.. (ohörbart) sen va ja o mamma här när dom.. när hände där borta.

F: Mm.

H: Då va vi här.

F: Och dom på mopeden.. vart tar dom vägen när Hamada springer här?

H: Då sprang dom efter. På asfalten här.

F: Å när du säger dom.. menar du..

H: Hamada å sen dom här som sprang.. som körde moped. Dom sprang efter honom.

F: Mm.. å dom.. är de båda två eller äre en..

H: Båda två är det.

F: Båda två.. så dom springer efter här.. mellan 28:an å 26:an kan vi ju säga då.

H: Ja kommer ihåg.. men antingen vare såhär att.. en kille sprang efter Hamada den andra killen körde.. sprang eft..efter ja kommer inte ihåg exakt..jag vet att vi va här när dom sprang. Efter. Så då.. (ohörbart) springer dom.. kastar han hjälmen där.. springer en dit.. tar Hamada där fånga dom hon..ramla han.. sen den andra killen.. vet inte var han sprang.. om han sprang samma håll som den andra killen gjorde. De va två.

F: Okej. Men du vet inte om han sprang näe..

H: Efter.. en de va en som sprang efter en eller två sprang efter en.. de ju..

F: Okej. å hur vet du att han.. ramlade här du sa..

H: De han.. han låg där.. när polisen kom.

F: Okej.. å hur vet du det?

H: För att de va folk som gick hitåt o titta.. de va av..avspärning.. runt hela platsen

F: Okej. Såg du nån gång själv att han låg här?

H: Nej mamma o ja vi va ute så vi (ohörbart) avspärning enda härifrån..tror ja det va någonstans där.. å sen.. in på våras gård, så det var avspärningar, man kom inte ut.

F: Okej. men du sa nånting om att han.. att han rörde på sig.. va menar du då?

H: Asså att han.. va vaknade upp sen.. många sa så men ja vet inte heller.

F: Okej många sa så?

H: Ahh..

F: Okej så du har inte.. du har inte sett det själv? Näe.. okej.

H: De va ju avspärning här vid rampen så gick... där bor ju vi, så jag kände jag kan inte gå ut och se det här längre, så kom lillebrorsan precis när allting hade hänt.

F: Okej.

H: Han kom från centrumhället

F: Okej då förstår jag. Mmm.. men du va bra då kunde vi ju i alla fall den här kartan både du o jag. De va ju..

H: Sen när ja såg att de va vivalla så kände ja (ohörbart).

F: Ah.. precis.. de e bra att du känner igen dig där du bor. Men du ja tänker såhär sebbe att vi har ju pratat mycket idag..

H: Mm.

F: Ehh och ehh.. vi får se om de är nån mer fråga som dom har men då får dom komma o knacka på i såna fall..

H: Hos oss?

F: Ah precis då kommer dom o knackar på dörren. Annars så kommer vi avsluta å ja tänker såhär att de kan ju va så att vi kommer på frågor i efterhand o då kan de va så att du.. får komma tillbaka till mej skulle det kännas okej?

H: Mm. Mm.

F: Mm. Bra. För vi har ju gått igenom mycket idag å de kan va mycke o gå igenom.. så då kan de va så att de e bättre att man får komma en gång till. När allting har fått smälta lite.. (Knackning)

F: Men nu verkar det som att dom har nån fråga.. redan idag så jag ska bara.. bara kolla ut o se va de är för nånting just nu. Så kommer ja snart tillbaka.

H: Mm.

(paus)

F: Så.. då var det bara en grej till idag.. o skulle de va nånting mer då får du komma tillbaka till mej. Ehh... ja tänkte bara på.. för du säger ju..ehh att de va det du kunde se..

H: (ohörbart)

F: Ah precis, så kunde du se att de va en som sprang efter..

H: Mm. Och ja å mamma vi va här då när dom börja springa sen.. sen vet vi inte (ohörbart)

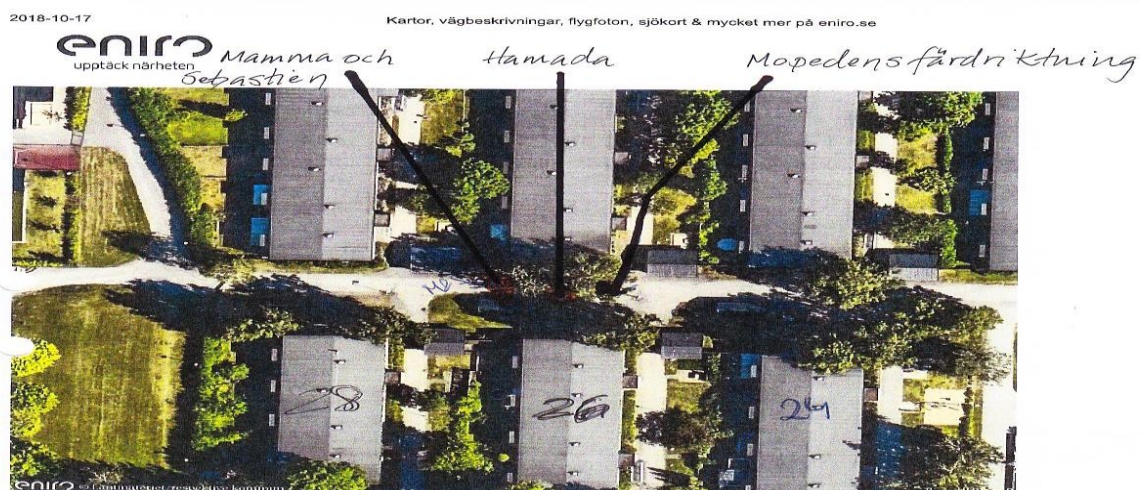
F: Ahh.. nej.. vem utav dom var det som du såg springa efter var de han som körde.. eller vare..

H: De va han bakom garanterat ja vet inte sen kastade de av sig hjälmarna och sen sprang dem.

F: Näe.. men va äre som gör att du vet att de är han som satt bakom som sprang efter honom?

H: För att han ramla först av mopeden. Å den välte ju när dom sköt.  
 F: Ah..  
 H: Så.. då skaka den till. Eller han ramla av.  
 F: Mm.  
 H: Sen vet ja inte den andra..om båda två sprang efter Hamada eller den andra.. (ohörbart) en o en sprang efter Hamada.. vet inte..  
 F: Okej.  
 H: Mopeden kom ju från ingenstans om den kom härifrån eller härifrån..(ohörbart) vet inte.  
 F: Näe..  
 H: Kom från ingenstans.  
 F: Näe...okej..  
 H: (ohörbart)  
 F: Mm. Mm..  
 H: (ohörbart) blinka blått.. så då kunde vi ju andas.  
 F: Ja förstår.. de va bra..  
 H: Här här.. dom här två körde dom aldrig in på.  
 F: Näe..  
 H: På moped den körde mest bara här o fram o tillbaka fram o tillbaka såhär.. de va ju..  
 F: Ja förstår.  
 H: Å de skulle ju aldrig ha hänt.  
 F: Näe..  
 H: Att han skulle ha dött..  
 F: Näe..  
 H: För att dom som körde mopeden skulle ha dött egen..egentligen..  
 F: Mm. Va äre som gör att du säger så att dom skulle ha dött?  
 H: Asså.. ja har fått hört det mer.. asså.. men nu var ju längessen man va ute i vivalla..  
 F: Okej.. du har hört att.. (ohörbart)  
 H: Ahh..  
 F: Okej. mmm. Då förstår jag. Men du Sebbe då gör vi så att vi avslutar för idag å sen så får vi se.. ifall du får komma tillbaka.  
 H: Mm.. (ohörbart)  
 F: Ah de kan va så. Mm.. men då hoppas jag att det känns okej för dej i såna fall.  
 H: Mm.  
 F: Va bra.. bra. Hur känns det nu då när vi har.. när vi har gjort det här?  
 H: Bra.. känns (ohörbart)  
 F: Ja.. de låter bra det..  
 H: Mm.  
 F: Mm men du då tackar jag dej för att du kom hit till mej idag.  
 H: Mm.  
 F: Mm va ska ni göra nu då när ni går härifrån? Har ni nått planerat?  
 H: Ja vet inte.. näe..  
 F: Men du då går vi ut till mamma o Erika.. får vi se om dom.. va dom har gjort under tiden..  
 du har ju din cola kvar också.

Den kartbild respektive skiss som omtalas under förhöret infogas nedan.



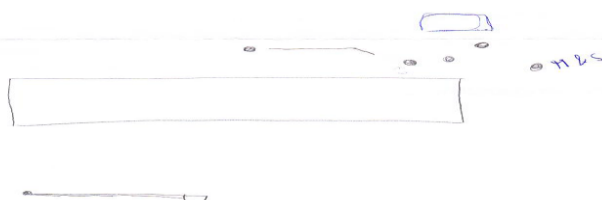
"vivalla, örebro"

1. Vivalla

Vivalla Centrum

<https://kartor.eniro.se/print?profile=se>

1/1



**Elisabeth Hammar (åtalspunkten 1)**

Hon har bott i Vivalla, på samma adress som nu, sedan 1977 och har god kännedom om området. Den 3 juli 2018 satt hon på balkongen och njöt av det fina vädret. Det enda som störde lugnet var en moped som körde runt och förde ett väldigt oväsen. Mopedljudet kom från Poesigatan/Skaldegatan. Lite senare kom det en svart moped med två svartklädda personer bärandes hjälmar med visir. Mopeden kom från gården vid Skaldegatan 20 och körde över gräsytan och in mot gården vid Prosagatan 13. Hon tänkte att det var den mopeden hon hört tidigare och funderade på vad det var för djävulskap på gång. Normalt kör pojkarna moped iklädda endast t-shirt och utan hjälm. Klädseln hos mopedbesättningen skvallrade såldes om att något var på gång. En man kom ut ur från Prosagatan 13 A när mopeden körde förbi. Marwan, som också bor på där och någon mer var ute på gården. Hon uppfattade det som att de jublade när mopeden åkte förbi. Mopeden stannade vid Prosagatan 13 C. Sedan åkte mopeden tyst bort på utsidan och uppåt på parkeringssidan. En kort stund därefter hörde hon tre till sex skott i följd. En granne pekade att någon var död. Någon minut senare avlossades det ytterligare två till tre skott. Hon gick in och ringde polisen.

Hon vet inte när hon hörde mopeden första gången men uppfattade det som att den körde runt under en längre tid. Det är vanligt med mopeder i området. Hon kan inte säkert säga om det var en eller flera mopeder som hon hörde och retade sig på. Hon kan inte säga om det var mopeden hon hört tidigare som körde över gården. Men hon uppfattade det då som att det var samma moped. Efter att mopeden försvunnit bakom träden vid Prosagatan 13 körde den uppåt mot högre nummer. När mopeden körde in på gården körde den lugnare och följaktligen tystare.

De första skotten hörde hon kl. 22:02. Detta antecknade hon med detsamma eftersom hon förstod att det var en allvarlig händelse och att hennes observationer kunde vara viktiga.

Under förhöret har Elisabeth Hammar förevisats nedan infogad kartbild med markeringar som gjorts utifrån hennes uppgifter under förundersökningen. Hon har bekräftat att kartan ger en rättvisande bild av hennes iakttagelser.



### Nimo Adan (åtalspunkten 1)

Hon minns inte så mycket från händelsen eftersom det var ett tag sedan den inträffade. Den 3 juli befann hon sig tillsammans med vänner hos en granne på Prosagatan 15. De såg på fotbollsmatchen. Hon hörde en moped som körde runt i området utanför huset men tänkte inte så mycket på det. De reagerade på att mopeden körde runt och gasade mycket. Vid ett tillfälle gick de ut för att röka. Då såg hon Hamada springa förbi lägenheten. Hamada höll något i handen och såg ut att försöka gömma sig. Hon fick intrycket av att det var ett vapen han höll i handen men hon vet inte säkert. Därefter blev det skottlossning alldeles i närheten. Precis innan skottlossningen upphörde mopedljuden. Hon minns inte hur många skott som sköts men det var i vart fall två till tre skott. Hon befann sig på uteplatsen när skotten avlossades.

Människor som var ute och rörde sig i området började skrika. Hon blev rädd och gick in i lägenheten. Två till tre minuter senare bestämde de sig för att gå ut och se vad som hade hänt. Hon såg att mopeden låg på marken och att bensin hade runnit ut från tanken. Det var mycket folk på platsen och det skreks att Hamada hade blivit skjuten. Hon såg att det låg två mopedhjälmarna på marken och observerade två killar på platsen. Den ene lämnade platsen rätt fort, mot Skaldegatan, medan den andre blev kvar ytterligare en stund för att sedan bege sig mot centrumhållet. Det låg även ett vapen bredvid mopeden. Vapnet försvann senare därifrån.

Hon vet inte hur killen som var kvar på platsen såg ut eftersom denne dolde sitt ansikte med en luva. Han verkade skadad och haltade lite. Det såg ut som han hade skrapat sig när mopeden hade vält. Killen ställde sig upp och försökte långsamt gå mot centrumhållet. En folksamling bildades och hon vet därför inte vad som hände killen sedan. Stämningen på platsen var upprörd och hon bestämde sig för att lämna platsen då hon inte kände sig säker. De gick dock snart ut ur lägenheten igen för att se vad som hände. Hon hörde lite senare, precis innan polisen kommit, att personen hon sett var Sampat Surage. Det var flera som ropade att personen var Sampat. Hon kände inte Sampat men gick några år i grundskolan samtidigt som honom. Hade han inte haft luvan uppdragen hade hon nog känt igen honom. När hon först såg Sampat vid mopeden var det endast en till person i närheten. Hon visste inte vid tillfället att det var Sampat. Det var en slutsats hon drog senare när hon hörde att det var Sampat som blivit misshandlad.

Den andra personen hon såg lämna mopeden gick uppåt mot Skaldegatan. Hon uppfattade det som att personen kollade bakåt en gång, ungefär vid Skaldegatan 24, för att därefter lämna. Personen bar jeans och luvtröja samt hade någon form av väska/ryggsäck. Cirka 30 sekunder efter att den här personen hade lämnat platsen kom det mer folk. Hon såg inga skador på den här killen utan bara på Sampat.

Det stämmer att hon hördes av polisen cirka en månad efter händelsen. Hon har pratat om händelsen med nära vänner och familj men inte med andra. Hon har inte något problem med att separera sina egna iakttagelser från vad hon hört andra berätta..

*Under förhöret har Nimo Adan ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

Sampat ska vid något tillfälle ha slängt en mopedhjälm. Nimo kan inte säga exakt hur Sampat är skadad men uppfattar det som att han var skadad i ansiktet. Nimo berättar då att någon tog tag med båda händerna i Sampats tröja och drog iväg honom mot skogsdungen. Nimo kan inte ge något signalement på den personen.

Detta skedde vid ett senare tillfälle, längre bort från mopeden, vid husen längst upp på Prosagatan innan centrum. Hon kan inte riktigt beskriva vad det var som hände. Hon såg det hela från utanför altanen på Prosagatan 15. Det var alltså på avstånd men hon hade fri sikt. Hon gick därifrån ett tag för att senare komma tillbaka och finna Sampat misshandlad i skogsdungen.

Nimo ser då Hamada smyga utanför kortsidan på Prosagatan 15A med ett stort vapen. Nimo ropade på en kompis i lägenheten och sa att Hamada var utanför med ett vapen.

Hon är inte helt säker på att det var ett vapen eftersom hennes sikt var skyddad av staketet på uteplatsen. Vapnet liknade det som hon såg vid mopeden senare. Det var svart med någon form av band på.

På fråga om hur vapnet Hamada hade hållt i såg ut säger Nimo att det såg som att bakkdelen på vapnet var hemmagjord med tejp och metall. Att det ska ha varit som ett stöd att lägga mot axeln, den delen ska ha varit grå. 50-70 cm långt. Sen den främre delen var svart och såg ut som ett riktigt vapen. Den var större än en pistol. Vapnet var bandat och ganska långt. Hon såg vapnet bättre när det låg vid mopeden. Vapnet försvann från mopeden sen.

Hon såg vapnet bättre när det låg vid mopeden. Hon minns inte hur vapnet försvann från platsen men någon tog det säkert.

Nimo säger att det kommer en man från låga nummer på Prosagatan och tar upp det stora vapnet. Mannen springer förbi Nimo och hennes vänner och fortsätter mot skogsdungen. Nimo kan inte ge något signalement på mannen mer än att hon tror att han hade shorts på sig.

Det stämmer. Hon minns att mannen hade shorts och svart hår. Hon har inte använt ordet skogsdunge. Det hon menade var den lilla skogen mellan Skaldegatan och centrum.

Mannen sprang till där Sampat låg och lämnade vapnet till någon annan man som tog det och pekade vapnet mot 20-30 personer som stod runt och sa att de skulle gå därifrån och att personen som låg där har dödat Hamada.

Det stämmer att de blev hotade. De gick till skogen för att kolla vad som hänt. Många andra gjorde likadant. De var säkert 20 personer som var nyfikna. När de kom för nära riktades vapnet mot dem. Alla som var där kände sig hotade och gick därifrån tillsammans, så även hon och hennes vänner. Det är hon som förekommer på bilden bredvid mannen med vapnet (s 286 i huvudprotokollet, tingsrättens anmärkning). Bilden togs precis innan hon blev hotad och begav sig därifrån.

### **Gunilla Färm (åtalspunkten 1)**

Hon bor i HSB-husen vid Poesigatan 26 A. Den 3 juli 2018 gick hon ut för att rasta hunden vid 22-tiden. Hon har koll på tiden eftersom hon såg matchen mellan England och Colombia. Hon gick ut vid den ordinarie matchtidens slut, innan förlängningen skulle påbörjas. Nästan på en gång efter det att hon kommit ut hörde hon en hög smäll från Skaldegatan-hållet. Hunden reagerade på ljudet. Hon vände sig om och såg två personer springa rakt igenom skogsdungen högst upp på Skaldegatan. Kort därefter kom en man springande genom parken mot henne. Därefter kom en till person med en pistol i handen. Mannen sköt först ett skott och sedan ett till i ganska tät följd. Eftersom hon inte kunde göra något för att hjälpa bestämde hon sig för att gå därifrån. På väg från platsen, med ryggen vänd mot männen, hörde hon ett skott till. Skytten sprang därefter tillbaka samma väg som denne först kom ifrån.

Hon var på gångvägen ovanför parkområdet när den förste mannen, som sedan blev skjuten, kom springande. Hon såg då inte hur mannen såg ut. Detta gjorde hon först när hon senare tvingades gå förbi honom för att komma hem. Hon kan inte heller lämna något signalement på den andre mannen, dvs. han som sköt. Hon uppfattade skytten som maskerad. Hon såg de två första skotten. Hon var som i en bubbla och uppfattade skotten som ”poff” trots att hon från andra hört att det var fråga om ordentliga smällar. Hon tror att den som blev jagad bytte riktning mellan det första och det andra skottet. Hon såg inte när den skjutne föll till marken. Inom någon minut började folk samlas kring den skjutne.

De två personer som hon först såg vid skogsdungen var samma två personer som senare var inblandade i skjutningen.

*Under förhöret har Gunilla Färm förevisats nedan infogad kartbild med text och markeringar som gjorts utifrån hennes uppgifter under förundersökningen. Hon har bekräftat att bilden är överensstämmande med de iakttagelser hon har gjort.*



### Tintin Hartwig Talbäck (åtalspunkten 1)

Hon bor på Poesigatan 24 och är bekant med omgivningarna. Den 3 juli 2018 låg hon i sängen när hon hörde skott. Hon låg kvar i sängen en stund innan hon gick till fönstret och tittade ut. Hon såg en kille ligga på marken och en bit bort såg hon en skymt av en kille som var på väg bort från platsen. Därefter gick hon från fönstret och ringde polisen.

Skotten lät ungefär som fyrverkerier. Hon minns idag inte hur många skott det var fråga om men det kan stämma att det var tre skott såsom hon uppgett i polisförhör.

Från sovrumsfönstret kan hon se Vivallaparken och en av Öknahallens väggar. När hon tittade ut genom fönstret såg hon förutom mannen en moped som hon tror stod mot en lyktstolpe. Hon hade inte glasögon eller linser varför hon inte såg så mycket detaljer. Killen som låg ned på marken var mörkhyad. Han låg mellan trädet och lyktstolpen. Hon minns inte hur han var klädd. Personen som lämnade platsen gjorde det på gångvägen i riktning mot centrum. Hon såg inte mycket av den personen och kan inte med säkerhet säga att det var en person av manligt kön.

Hon låg kvar i sängen en kort stund efter att hon hört skotten, cirka 10-20 sekunder. Det stämmer inte att hon legat i sängen två minuter såsom det har antecknats från polisförhören. Därefter gick hon mot fönstret och såg en kille som låg på backen. Längre bort såg hon en annan person lämna platsen.

*Under förhören har Tintin Hartwig Talbäck ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

*Kan du ge något signalement på personen som springer från platsen?*

Mörk tröja, oklart om den var svart eller mörkblå. Kunde inte riktigt svara på längd på personen.

Det är inget hon minns nu.

Tintin säger att hon låg i sängen i kanske cirka 2 minuter innan hon ställde sig upp och kollade ut genom fönstret. Tintin är dock inte helt säker på hur länge hon låg där innan hon klev upp.

Hon ställer sig frågande till att hon skulle ha legat i sängen under så lång tid. Idag minns hon det som att hon låg i sängen cirka tio sekunder efter att hon hört skotten innan hon gick till fönstret.

*Under förhöret har Tintin Hartwig Talbäck förevisats nedan infogade bilder med text och markeringar som gjorts utifrån hennes uppgifter under förundersökningen. Hon har bekräftat att bilderna är överensstämmande med de iakttagelser hon har gjort.*



### **Husein Mustafa Kamil (åtalspunkten 1)**

Han minns inget från kvällen den 3 juli 2018 förutom att han arbetade. Han jobbar på fastighetsbolaget Västerporten som trygghetsvård i Vivalla. Den aktuella dagen arbetade han kl. 13 – 22. Någon gång i slutet av arbetspasset sa chefen att det var oroligt i området. Lokalerna han arbetar i ligger på baksidan av Vivalla centrum. Han vet inte varför chefen sa att det var oroligt i området. Det var i slutet av arbetspasset som han fick information om att det var oroligt i området.

Med anledning av chefens uppgifter åkte han ut med mopeden och åkte då åt samma håll som alla andra var på väg till. Det var då han hittade Hamada skjuten. Denne låg mellan centrumingången och Öknahallen, vid gamla ÖBO-kontoret. Han tror att han var den första personen som kom fram till Hamada. Han pratade lite med Hamada och frågade om denne

hade ont. Hamada blödde från foten och sa att denne hade ont i magen. Han lyfte upp Hamadas tröja men såg ingen skada på magen.

Han har känt Mubashir Qadar hela sitt liv. Det stämmer att han skrivit brev till Mubashir Qadar under tiden denne suttit häktad. Han tycker att Mubashir Qadar är en bra person och kallar, liksom andra, denne för fredsmäklare. Mubashir Qadar har kallats så i flera år.

*Under förhöret har Husein Mustafa Kamil ombetts kommentera följande uppgifter som han enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

När han kom till bommen vid ÖBO-ingången till garaget hörde han skott. Han vet inte hur många skott men tror att det var fler än ett. Han tänkte inte på hur många skott det var eller om det var olika typer av knallar men tänkte direkt att ljudet kom från ett vapen. Han hade hjälm på sig och headset till mobilen i sina öron men inget samtal pågående och han lyssnade inte på något. Han hörde tydligt att det var knallar.

Han minns inte att han sagt så till polisen och minns inte heller att han har hört några skott. Det var en diskussion med förhørsledaren om någonting som han ville ändra under förhöret. Han fick det uppläst per telefon några dagar senare och sa att vissa uppgifter inte stämde. Förhørsledaren ville dock inte göra några ändringar.

Husein tillfrågas om det är något som han vill tillägga eller ändra på från det förhöret? Husein uppger efter genomläsningen att allt stämmer förutom att han är osäker på att han skulle ha sagt att det var flera skott. Husein uppger att han kommer ihåg att han "hörde skott".

Det kan vara så att han har hört skott men det är inget han minns. Han kan ha blandat ihop uppgifterna.

Han vände om och åkte tillbaks mot Farhiyo och Christian som då befann sig vid Willys-parkeringen och sa till dem att han hört skott och att det var skottlossning.

Han minns inte dessa uppgifter. Han har pratat med många människor och kan ha blandat ihop vad han hört och vad andra sagt.

**Pia Salla (åtalspunkten 1)**

Hon bor på andra våningen på Poesigatan 26 A. Den 3 juli 2018 hade hon en väninna på besök. De satt inomhus och pratade när tre skott hördes. De hörde båda skotten och reagerade. Skotten kom i tät följd. Hon gick till ett fönster för att se vad som hände och såg en kille ligga under trädet. Det hade samlats ett par personer runt killen som låg. Hon såg även en kille med grå luvtröja springa mot Vivalla centrum. Hon såg endast mannen bakifrån och kan inte lämna något närmare signalement. Från det att hon hörde skotten till att hon gick till fönstret gick det cirka en halv till en minut.

*Under förhöret har Pia Salla förevisats nedan infogad bild med text och markeringar som gjorts utifrån hennes uppgifter. Hon har bekräftat att bilden är överensstämmande med de iakttagelser hon har gjort med den reservationen att mannen också kan ha legat vid det närmaste trädet.*



Foto taget av Pa Briner från det fönster Pia uppger att hon tittat ut genom.  
Figurer utmarkerade efter att Pia pekat ut dessa platser på originalbilden.

Röd ring: Här såg Pia killen ligga på marken.

Röd pil: I denna riktning såg hon den andra killen springa.

### Hussam Shaikh Rhayem (åtalspunkten 1)

Han bor på Skaldegatan 6 B. Kvällen den 3 juli 2018 besökte han 24/7-gymmet i Vivalla. Han tog bilen från gymmet och skulle köra hemåt. Vid Vivallarondellen dök det upp en kille på vägen framför bilen. Killen hade svårt att stödja på ena benet. Han stannade bilen. Killen talade lite arabiska och sa ”farbror farbror sjukhuset”. Han frågade om han skulle skjutsa killen till polisstationen i Vivalla. Killen sa att denne var trött och ville till sjukhuset. Han skjutsade därför killen till sjukhuset. Under färden tog han fotografier av killen för att senare kunna visa dessa för polisen. Väl tillbaka i Vivalla såg han ett stort antal poliser och förstod att något hade hänt. Han tog kontaktat med polisen, berättade vad han hade varit med om och visade bilderna han hade tagit.

Han sa till killen han skjutsade att han ville fotografera denne för att kunna visa bilderna för polisen. Killen vägrade först att låta sig fotograferas. Han sa då att om han inte fick ta bilder så skulle han köra killen tillbaka till Vivalla. Därefter fick han fotografera killen. Det framgår av telefonen när bilderna togs, vilket han också visade för polisen i samband med förhöret den 31 juli 2018.

*Under förhöret har Hussam Shaikh Rhayem förevisats följande kartbild med markeringar jämte förklarande text som upprättats utifrån hans uppgifter. Han har bekräftat att bilden i allt väsentligt överensstämmer med hans iakttagelser.*



**Hanan Ali Abtidoon (åtalspunkten 1)**

Under sommaren 2018 arbetade hon som vårdbiträde på äldreboendet Rosenlund. Kvällen den 3 juli arbetade hon. Något annat minns hon inte från den aktuella kvällen. Hon vet vem Hama är och de gick högstadiet tillsammans. Hon har sin bror med sig till tingsrätten. De har pratat om vittnesförhøret innan men brodern har inte påverkat hennes utsaga. Hon minns att det hållits polisförhör med henne. I första förhøret sa hon att hon inte ville vittna om det hon sett. Hon vill inte ha något med utredningen att göra. Hon har inga särskilda problem som gör det svårt för henne att komma ihåg saker. Det har gått åtta månader sedan händelsen och hon har ett eget liv att fokusera på.

*Under förhøret har Hanan Ali Abtidoon ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

Strax efter kl 22.00 eller vid kl 22.00 hör hon en del smällar, typ skott från vapen.

Hon minns det inte och har inte sagt så.

Hanan går, strax efter, ut med sopor vid entrén och då kommer en man springande, haltande, utanför entrén och fortsätter ner mot rondellen.

Det kommer hon inte ihåg.

Hanan ser honom bara kort och känner igen honom som "Hama"

Hon minns det inte och har inte sagt så.

Hanan känner igen honom då de båda har gått på samma skola tidigare.

Det stämmer att hon och Hama har gått på samma skola.

Strax efter, någon eller några minuter så kommer en annan mans person springande efter "Hama". Denne vet inte Hanan vem det är. Hanan uppfattar mannen som aggressiv och arg och verkar springa efter just "Hama".

Hon känner inte igen de här uppgifterna.

Hanan berättar vidare att någon halvtimme tidigare hade det kommit upp en svart moped på Poesigatan och strax före centrumet svänger denna moped till höger och sneddar över parkeringen. När mopeden kör på parkeringen hör Hanan två skott. Hanan säger att de på mopeden skjuter i luften, som en signal att de är där. Hanan ser detta, då hon är ute på en balkong på äldreboendet för att röka. Hanan säger att "Hama" är den som satt bakpå mopeden då den kör in på parkeringen

Hon minns det inte och har inte sagt så.

Hanan säger att "Hama" är den som satt bakpå mopeden då den kör in på parkeringen.

Hon minns det inte och har inte sagt så.

Hanan får börja med att läsa igenom sitt tidigare vittnesförhör som hölls den 31 juli 2018 kl 12.45 Polishuset Örebro.

Hon läste inte igenom förhöret.

Hanan tillfrågas efter genomläsningen om det är något som hon vill tillägga eller ändra på?

Hon fick inte den frågan. Hon kommer ihåg att hon inte fick läsa eller godkänna något.

Hanan uppger att personen som hon såg springa haltande ner mot Vivallarondellen mycket väl kan ha varit Hama men att hon inte kan säga att det var han med säkerhet.

Det minns hon inte. Hon vet att hon vid det andra förhöret kom ihåg vad som sas i det första förhöret.

Hon såg honom bara från sidan. Eftersom det nu har gått en tid sedan det hände samt att hon inte tänkt på det så mycket så är hon ännu mera osäker. Hon vet inte om det var Hama. Dessutom har hon inte sett Hama på flera år före den här händelsen. Hanan gick tillsammans med Hama under ett år på högstadiet. I första förhöret måste den som förhörde henne missuppfattat vad hon sa.

Hon minns att hon sa till förhørsledaren att hon inte såg en viss person.

Hanan uppger att hon bara minns när mopeden körde in på parkeringen. Därefter hörde hon två skott. Efter det minns hon att hon såg en massa folk som sprang runt.

Hon minns inte att hon såg någon moped.

Hon ser mopeden åka på Willysparkeringen. Den åkte åkte över parkeringen mot Prosagatan och svängde in bakom centrum mot Prosagatan. Hon hör de två skotten när mopeden är på parkeringen. Det lät som om att det var de som satt på mopeden som

sköt men hon såg ingen pistol eller liknande. Det var två som satt på mopeden. Det var två killar men hon såg inga ansikten. Hon minns inte vad de hade på sig. Hon minns inte om de hade hjälmar på sig men hon tror inte att de hade det. Efter att mopeden svängt in bakom centrum ser hon den inget mer.

Hon minns inget av det som lästs upp.

Även han såg mopeden. Efter detta gick de in och jobbade vidare på äldreboendet.

Hon hade en kollega som heter Allen. Hon minns inte att han stått med henne på balkongen och att de pratat om mopeden.

Efter en stund skulle hon gå ut och kasta sopor. Hon gick ut vid Poesigatan till en soptunna. Hon ser då en kille komma springande på Poesigatan ner mot Vivallarondellen. Han haltade men minns inte hur han såg ut. Hon minns inte om han sa något. Hon minns inte vad han hade på sig.

Det ingick i hennes arbetsuppgifter att slänga sopor när hon jobbade natt, vilket hon gjorde den 3 juli. Hon minns inte om hon slängde sopor den 3 juli. Hon minns inte någon haltande person.

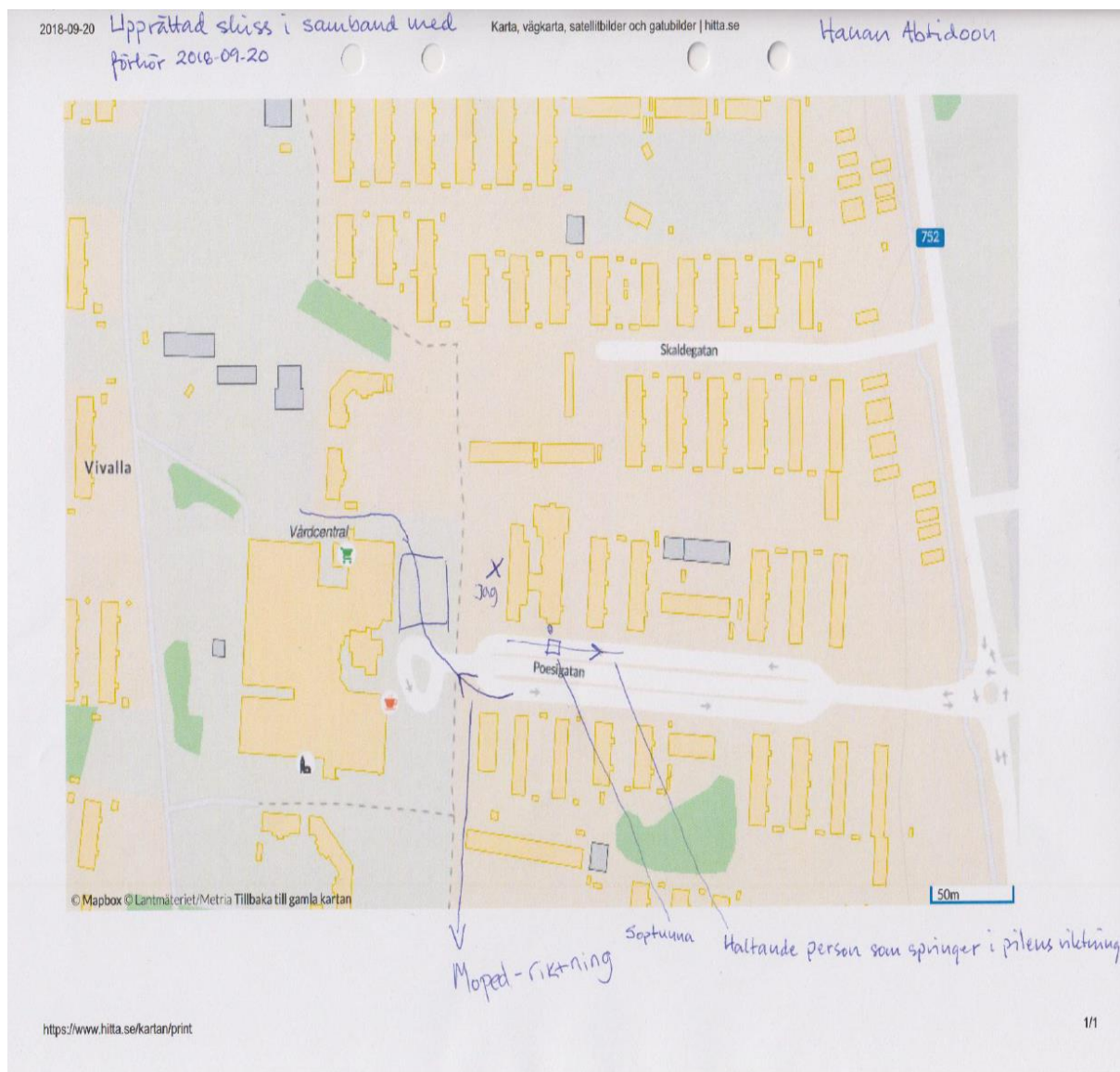
Någon minut efter detta kommer ytterligare en person som sprang efter den som haltade. Hon tror att han sprang efter honom. Han kom några sekunder eller någon minut efter den som haltade. Det var strax efter att hon kastat soporna som den som verkade jaga den haltande mannen kom springande. Hon minns inte hur han såg ut men det var en man.

Hon minns inte att hon sagt så eller att det har hänt.

Genomläst av Hanan och godkänt

Hon har inget minne av att hon fick läsa och godkänna förhöret.

Under förhöret har Hanan Ali Abtidoon förevisats följande kartbild med anteckningar som ska ha gjorts utifrån hennes uppgifter under förundersökningen. Hon har därvid uppgett att hon inte känner igen kartan och inte minns om den ger en rättvisande bild av hennes iakttagelser.



### Mattias Carlweitz (åtalspunkten 1)

Han är polis och arbetade den 3 juli 2018 på jourroteln. Han och tre kollegor fick i uppgift att åka till Universitetssjukhuset i Örebro för att förhöra de skjutna som vårdades där. Väl på plats fick de ganska direkt reda på att två av de inblandade var svårt skadade och inte gick att höra. Däremot kunde de prata med Muhammad Sardar Ahmed Ali som befann sig i något

slags väntrum tillsammans med andra patienter. Det var första gången han träffade Muhammad Sardar Ahmed Ali. Hans uppgift var att få ut mer information om vad som egentligen hade hänt i Vivalla. Han frågade Muhammad Sardar Ahmed Ali om skottskadan i benet och vem som hade skjutit denne. Det var inte fråga om ett formellt förhör utan ett samtal i syfte att få information. Muhammad Sardar Ahmed Ali sa ”öga för öga, tand för tand” men ville inte säga så mycket mer. En stund senare rullades Muhammad Sardar Ahmed Ali in i ett behandlingsrum varpå de kunde inleda ett formellt förhör. Muhammad Sardar Ahmed Ali berättade inte mer då men uppgav att denne ville ta tillbaka det som sagts innan. Muhammad Sardar Ahmed Ali var påverkad av sin smärta men var inte drogad eller liknande utan medveten om vad denne sa.

### **Jenny Helmersson (åtalspunkten 1)**

Hon är polis. Hennes uppgift var att bevaka Muhammad Sardar Ahmed Ali medan denne befann sig på Universitetssjukhuset i Örebro. Hon tror att denne var anhållen vid tillfället. Hon befann sig på Muhammad Sardar Ahmed Alis rum och de pratade om allt möjligt. Vid ett tillfälle frågade Muhammad Sardar Ahmed Ali om de andra levde och hon svarade att hon inte kunde berätta det. Muhammad Sardar Ahmed Ali ville inte säga något utan sin advokat närvarande men berättade ändå att han blivit skjuten med ett större vapen. Hon frågade om det fanns någon hotbild mot Muhammad Sardar Ahmed Ali i syfte att få information om det kunde förväntas att det skulle utföras någon attack mot sjukhuset. Muhammad Sardar Ahmed Ali svarade att ”det tror jag inte att de vågar”. Hon är säker på att Muhammad Sardar Ahmed Ali talade i plural vid båda tillfällena, dvs. att han frågade om ”de andra levde” och konstaterade att ”de” inte vågar. Hon vet inte vilken information Muhammad Sardar Ahmed Ali vid tillfället hade nåtts av beträffande andra skadade. Muhammad Sardar Ahmed Ali berättade även att han hade sprungit från platsen när han blev beskjuten.

### **Zamzam Zudi (åtalspunkten 1)**

Hon var ute med barnen i Vivalla den 3 juli. Hon och barnen befann sig vid ingången till Prosagatan 19 när en moped kom och körde förbi dem. Det satt två personer på mopeden. Personerna var mörklädda och hon såg inte deras ansikten. Mopeden bromsade inför en

högersväng så att gruset sprutade. I högersvängen gick mopeden omkull och därefter utbröt skottlossning. Hon såg inte vilka som sköt.

Hon hade ingen tolk under polisförhören. Hon har bott i Sverige i tio år och kan föra en konversation på svenska.

*Under förhöret har Zamzam Zudi ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i förhör under förundersökningen.*

Beskriv hur det såg ut när de ramlade med mopeden?

Jag såg inte när de ramlade. Jag vände mig mot mina barn för att visa dom var dom skulle. Jag trodde att de som sköt kanske skulle komma tillbaka eller så. Jag såg inte när de ramlade.

Hon hörde när mopeden gick omkull men vet inte hur det gick till.

Han bromsade och ramlade och sen på en gång så började han skjuta. Vi sprang bakom där. Det vet jag om det, inget mer.

Hon berättade att mopeden ramlade och att de sedan började skjuta.

Hur gör han när han skjuter, vad är det du ser?

Han som satt bakom skjuter. Det var två personer på mopeden. Han som satt fram körde och han som satt bakom sköt. När han sköt första skottet så vände jag mig bort med mina barn och sa till dem att springa.

Hon minns att det var så.

Sköt han medans han ramlade?

Nej, han sköt efter. Han låg ner när han sköt.

Hon kommer inte ihåg hur det var.

Såg du några flera personer i närheten när mopeden hade ramlat?

Nej jag såg bara den som satt bak på mopeden. Han låg ner och jag såg inga andra personer. Jag vet inte var föraren av mopeden tog vägen.

Hon minns inte de detaljerna idag eftersom det gått så lång tid. Hon hade bättre minnesbilder av händelsen när hon hördes av polisen.

**Hafsa Ibrahim Aden (åtalspunkten 1)**

Hon kommer inte ihåg så mycket från kvällen den 3 juli 2018. Hon hade varit hos en vän på Skaldegatan 16 och skulle åka hem när hon hörde skottlossning. Hon blev hämtad av sin syster. De åkte mot Vivallarringen. Vid skylten som anger ”Vivalla torg”, precis innan Vivallarondellen, såg hon en skadad person.

*Under förhöret har Hafsa Ibrahim Aden ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

Hafsa säger att hon sätter sig i bilen och de börjar köra sakta ner på Skaldegatan riktning Vivallaringen. När de är nästan framme vid korsningen för att köra ut och svänga höger på Vivallaringen ser Hafsa en kille som haltande springandes. Killen vek av vid Vivallaringen, på cykelbanan och sprang mot Vivallarondellen.

Har hon sagt så i polisförhör måste det ha varit på det sättet.

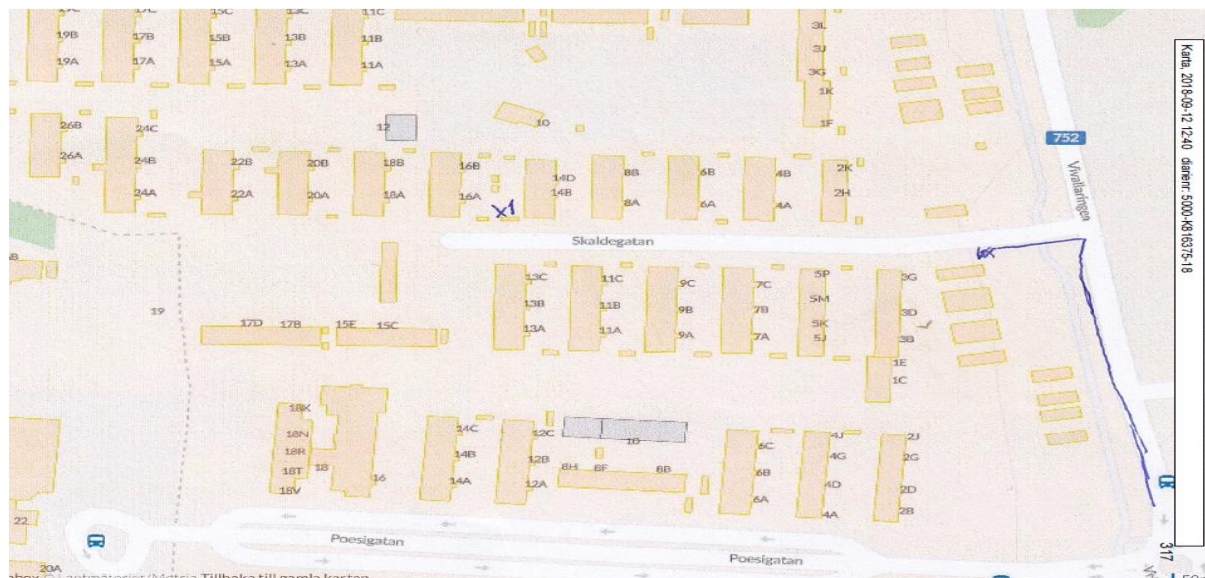
*Hafsa ritar in på kartan, med ett streck, var hon såg killen som var skadad. Strecket är utritat utifrån hur lång sträcka hon ser killen från början på Skaldegatan fram till dess hon tappar honom strax innan rondellen.*

Hon minns inte det idag men så var det nog.

När de kommer ner till rondellen så ser de att killen blir upplockad av en bil. Killen har blod på jeansen, hon tror han är skadad i knät.

Hon minns inte att hon har sagt så men det måste hon ha gjort eftersom det är antecknat så.

*Under förhöret har Hafsa Ibrahim Aden förevisats nedan infogad kartbild med anteckningar som ska ha gjorts utifrån hennes uppgifter. Hon har därvid uppgett att vännen bodde vid krysset på Skaldegatan, att hon inte nu minns hur länge hon såg den skadade killen samt att denne kommit i riktning från husen.*



### **Inaya Hassan Kassim (åtalspunkten 1)**

Den 3 juli 2018 bodde hon på bottenvåningen på Skaldegatan 24A. Hon befann sig på uteplatsen på baksidan och var på väg in i bostaden när hon hörde skott. Hon vet inte hur många skott hon hörde men det var fler än ett. Hon blev rädd och gick in i bostaden. Hon ringde sina barn för att kontrollera var de befann sig. Medan hon pratade i telefon tittade hon ut genom persiennerna varvid hon skymtade två personer som sprang förbi.

Hon pratar lite svenska och behövde inte tolk i polisförhören. Hon ville dock ha tolk när hon vittnade i tingsrätten för att det inte skulle uppstå några missförstånd. Från det att hon hörde skotten till det att hon tittade ut genom fönstret gick det ungefär två till fem minuter.

*Under förhöret har Inaya Hassan Kassim ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i förhör under förundersökningen.*

Inaya drack kaffe på baksidan av Skaldegatan 24A och hör hur en moped kraschar, Inaya hör också skott. Inaya kan inte säga hur många skott. Det kan ha varit 3.

Inaya springer då in men tittar ut på baksidan genom fönstret. Hon ser huvudet på två personer som springer bakom Skaldegatan 26 mot skogsdungen. Inaya kan inte beskriva personerna som springer men uppger att den som är bakom är arg och vill ha tag i den framför.

Hon tänkte att personerna kanske sprang från skottlossningen. Hon hade fokus på sina barn och vet inte hur personerna sprang. Hon såg dem bara i ett ögonblick.

Det var först efter kanske 5-7 minuter som hon tittade ut genom vardagsrumsfönstret på nedre botten och kunde se de två personerna som sprang bakom Skaldegatan 26.

Hon minns inte hur långt tid det tog från det att hon hörde skotten till det att hon tittade ut genom fönstret men det gick nog cirka två till fem minuter.

### **Sari Lehtoniemi (åtalspunkten 1)**

Hon bor på Skaldegatan 24 B. Den 3 juli 2018 var hon hemma med sin man. Hon hörde smällar som lät som fyrverkerier. Det var på kvällen, vid 22-tiden. Hon kan inte säga från vilket håll smällarna kom eller hur många det var. Hon hörde skrik och ljud. Efter ett tag gick hon ut med sin man på balkongen för att kolla vad som försiggick. De såg tumult och många personer men inte så mycket mer. Hon hade hört en moped tidigare under kvällen.

Hon ringde 112 för att folk skrek att någon skulle göra det. Hon bröt samtalet för att operatören bemötte henne dåligt. Hon har inte sett eller hört att någon var skjuten. Hon har från sin balkong sett någon kasta in en plastpåse på grannens gård.

*Under förhöret har Sari Lehtoniemi ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

Strax efter, hör Sari, ljud, såsom fyrverkerier eller skott. Enligt Sari så hörs dessa ljud från höger, från hennes balkong sett.

Hon minns att hon sagt så och tror att ljuden kom från höger men är osäker.

Sari berättar att det började med att hon hörde en moped, redan kl 21, på kvällen, mopeden gick runt så som i cirklar. Sari vet inte varför den körde så, runt -runt. Sari antar att det var en moped. Vid kl 22.00 blir det tyst på mopeden.

Det stämmer att mopeden åkte runt. Hon vet inte om det var en eller flera mopeder som hon hörde.

Sari berättar att det kört en moppe runt runt på skaldegatan typ en timme tidigare den här dagen. Den var trimmad.

Hon vet inte varför hon sa så eller om hon kan skilja en trimmad moped från en otrimmad sådan.

Det var i förrgår när hon stod och diskade och mannen satt och spelade tv-spel. Hon hörde att det small till säkert tre skott. Då skriker hon till sin man och frågar om han hör det. Gick direkt till balkongen, lät som fyrverkerier.

Hon minns att hon gick ut på balkongen men inte vad hon har sagt till sin man.

Ljudet kommer från höger sida där moppen låg, till höger om balkongen vid cykelförråden.

Hon såg en moped ligga på marken vid gång- och cykelbanan till höger om balkongen. Hon minns inte färgen på mopeden. Hon såg en oljefläck. Moppen låg där länge.

Sari har inte sett någon omkullkörd moped. Hon har sett en oljefläck och förstått i efterhand att det måste ha varit där mopeden kört omkull.

Hon såg mopeden senare och den låg kvar där ganska länge. Hon såg bara mopeden men inget annat.

Efter hör hon tre skott till. Då går hon ut på balkongen och ser mycket folk.

Hon minns inte att hon hört fler skott och hon vet inte vad det var för smällar. Hon har inte haft någon anledning att lämna felaktiga uppgifter till polisen.

Sari säger till sin man, "- Hör du?" samtidigt som hon går ut på balkongen. Sari tittar då till höger ner mot en moped som låg där. "-Det fanns barn där" säger Sari, Sari tyckte att det var konstigt, förstår då att någon har skjutit.  
Efter kanske 5 minuter, så hör hon Sari tre skott till, det kommer nu från vänster.

Hon kan idag inte minnas att hon hörde några fler skott.

## **Marina Kinaan (åtalspunkterna 1 och 2)**

Hon bor på högst upp på Poesigatan 26 B. Kvällen den 3 juli 2018 hade hon kommit hem från sommarjobbet och satt på sitt rum och läste. Hon hörde först cirka tre skott men valde att ignorera det. En stund senare hörde hon ytterligare skott varpå hon gick till vardagsrummet och tittade ut genom fönstret. Hon såg då två personer som sprang i riktning mot dagiset. Därefter såg hon ytterligare tre personer; det var två personer som sprang efter en lätt haltande person. De två jagande skrek åt den jagade att stanna och höll upp något föremål som hon inte såg vad det var. Hon fick en dålig känsla och gick ut på balkongen för att prata med sina föräldrar. De gick för att titta tillsammans och såg en kille som låg på marken och blev misshandlad. Misshandeln påbörjades redan innan hon gick iväg för att prata med sina föräldrar. Ytterligare personer kom sedan till platsen. Offret blev misshandlat på flera olika sätt, bland annat genom sparkar. Hon kontaktade polisen. Misshandeln pågick ända till dess polis kom till platsen och gärningsmännen sprang därifrån.

Anledningen till att hon ignorerade de första skotten var att hon då inte förstod att det var fråga om skott. De första skotten kom i tät följd. Hon tror att det var fler än tre skott som avlossades vid det andra tillfället. Genom det vardagsrumsfönster som hon gjorde sina observationer från ser hon till vänster Öknahallen samt förskolan och till höger har hon utsikt över skogsdungen mellan Poesigatan och Skaldegatan. Hon kan inte säga hur de två personer som hon såg springa mot Öknahallen var klädda. Dessa två försvann ur hennes synfält när de rundade Öknahallen. Hon kan inte heller säga hur den haltande mannen var klädd eller vilken hudfärg han hade. Att hon beskrivit honom som haltande beror på att han sprang långsamt och drog benet efter sig; man förstod att han var skadad. Den haltande mannen kom från mellan Öknahallen och förskolan och sprang högerut i hennes synfält. De två personerna som var efter honom kom från samma håll. Hon kan inte säga hur personerna var klädda. Hon uppfattade att de två som kom efter mannen var hotfulla och hade ett vapen. Det var ett svart föremål som den ena mannen höll upp som om det vore ett vapen samtidigt som de skrek ”stanna”. Det såg ut som vapnet riktades mot den haltande mannen som i sin tur verkade försöka fly. Hon såg hur de två jagande fick tag på den haltande mannen och puttade ned denne. Det var i början av den lilla skogen som mannen blev slängd till marken. Efter detta gick hon för att prata med sina föräldrar. Personerna förflyttade sig sedan till stenen i skogsdungen där misshandeln fortsatte under tiden hon var och pratade med föräldrarna. Sedan blev det väldigt rörigt och folk kom och gick. Hon kan inte redogöra för

våldsutövningen i detalj eftersom de hade fokus på offret. När föräldrarna hade kommit tittade de ut genom ett annat fönster från vilket man ser mer av skogsdungen. När polisen kom sprang flera personer i riktning mot Skaldegatan.

Den aktuella dagen var, förutom familjen, föräldrarnas kompis Lidija Jovanovic hos dem.

*Under förhöret har Marina Kinaan ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

*Såg du vem/vilka som kom på mopeden?*

Det är en person som kommer på mopeden. Då står de på andra sidan skogen/dungen. Plötsligt slår en kille den haltande killen med en moppehjälm. Han slår den haltande killen på marken. Han slår med hjälmen flera gånger på hans huvud. Min bror pratade med 112 när det här hände. Sen kommer det flera personer. En "ny" kille kommer och sparkar på han som ligger ner.

*Ser du var han sparkar?*

Han sparkar honom i magen och huvudet.

Hon känner igen uppgifterna. Hon kommer dock inte riktigt ihåg i detalj eftersom det hände många saker på samma gång.

*Ser du hur många gånger det sker?*

Jag vet inte hur många, men det var flera gånger. De repeterade hela tiden tills han inte rörde sig. De gick inte därifrån förrän de såg att han var helt borta. Vid ett tillfälle var de på väg därifrån, men då rörde han sig och då gick de tillbaka. Jag tror att kniven kom in då. De ville avsluta det de hade påbörjat

Hon minns den delen. Intrycket då var att gärningsmännen gick in och ut ur en lägenhet som låg mittemot deras och kom ut med nya vapen varje gång. Det kändes som att gärningsmännen ville vara säkra på att offret dog innan de gick därifrån.

*Vad händer efter det?*

Det kommer en kille från lägenheterna vid Skaldegatan 26 eller den lägenheten efter. Alla får panik. Vi trodde att han skulle skjuta honom, han som ligger ner. Det såg inte ut som att han fick igång vapnet. Han står och riktar men det händer inget. Istället börjar han slå honom med vapnet.

En man försökte skjuta med den liggande med ett automatvapen. Vapnet verkade dock inte fungera varpå mannen istället började slå offret med vapnet. Mannen som slog med vapnet var klädd i kjol. Offret fick motta flertalet hugg mot överkroppen.

Marina står kvar vid fönstret. Nästa sak hon ser är en kille med vit t-shirt som kommer fram bakom samma borte gavel på Öknahallen som där de andra nyss försvunnit. Den killen är lite mörkhyad, det ser Marina på hans armar. Han verkar skadad. Han haltar. Han försöker springa men det går inte så bra. Han kommer i riktning mot Marin

Det kan stämma att mannen som misshandlades var mörkhyad. Det kan ha varit på det sättet att en av de som jagade mannen hade vit t-shirt.

Det Marina såg var två män som kom springande från skogskullen (markerat med pil på bilaga). De verkade springa tillsammans, men hon tror att en var lite före.

Det stämmer att de två första personerna hon iaktog föreföll att springa tillsammans.

*Under förhöret har Marina Kinaan förevisats en bild som visar Sampat Surage bli misshandlad (s. 285 i huvudprotokollet) och därvid bekräftat att det är detta hon har bevittnat.*

Under förhöret har Marina Kinaan förevisats nedan infogad kartbild med anteckningar som ska ha gjorts utifrån uppgifter hon lämnat under förundersökningen. Hon har bekräftat att markeringarna överensstämmer med hennes iakttagelser.

2018-07-15 15:54 diariernr: 5000-K816375-18

292



x på huskroppen  
Poetsigatan 24-26  
visar vardags-  
rumsfönstret

pil med ~~rosa~~  
markering visar  
de två första  
springande personerna

x och pil med grön  
markering visar  
var de två personerna  
kom ifrån den haltande  
kullen och pilen  
visar riktningen de  
drog med kullen

x med gul markering  
är plats där den  
haltande kullen  
blev slagen av  
många

**Lidija Jovanovic (åtalspunkten 2)**

Kvällen den 3 juli 2018 befann hon sig hos familjen Kinaan. Hon satt på balkongen med föräldrarna. Hon hörde ljud och skrik och såg folk springa. Marina Kinaan kom ut och uppmärksammade dem på att denna sett bråk från vardagsrummet. Hon gick dit för att titta. Hon såg en man ligga på marken. Någon försökte skjuta mannen, sedan blev denne sparkad på och knivhuggen. Mitt i allt sa någon åt henne att börja filma vilket hon gjorde. De ringde även polisen. Det dröjde dock ett tag innan polisen kom. När polisen väl anlönt åkte de först till en annan plats där det skett en skjutning. Det var mycket som hände samtidigt och det var en stressande situation.

Balkongen de satt på var vänd mot innergården/centrum. De första skotten misstog hon för fyrverkerier. En stund senare hörde hon ytterligare skott. Hon kan inte säga hur många skott hon hörde. När de följt med Marina Kinaan till vardagsrumsfönstret såg de folk jaga efter en den man som senare blev misshandlad och attackera denne precis innan skogspartiet började. Männen som jagade kom från vänster, från centrum/Prosagatan 24, där det hade varit en skjutning. Det var flera personer som var efter mannen, men hon kan inte säga hur många. Mannen som senare, utan att lyckas, försökte skjuta offret var en av dem som inledningsvis jagade denne. Den mannen bar något vitt på överkroppen. Männen som jag offret kom från centrumhållet utmed Prosagatan 24.

Hon vet inte exakt när under händelseförloppet som hon började filma men det var i samband med att de försökte skjuta offret. Hon tror att det tog två minuter innan hon började filma. Innan hon började filma drogs offret ned till marken och blev slagen med pistolen. De fortsatte att slå offret med pistolen när hon hade börjat filma.

*Under förhöret har Lidija Jovanovic ombetts kommentera följande uppgifter som hon enligt polisens anteckningar ska ha lämnat i polisförhör.*

En av gärningsmännen bär en vit tröja/jacka och ser ut att vara från Rumänien. Lidija förklarar att hon har sett denna kille tidigare och då hört att han pratar serbiska, som hon själv kan förstå. Lidija drar därför slutsatsen att killen är någonstans därifrån, hon förklarar att han är ljusare i hyn.

Det minns hon. Hon har sett killen tidigare på parkeringen i Vivalla. Hon såg inte om mannen hade ett vapen när han jagade offret. Det var först senare när offret låg ned och var omringad som mannen försökte skjuta.

### **Ted Esplund (åtalspunkten 2)**

Han är chef för forensiska sektionen vid Örebropolis. Inför förhøret har han læst promemorian som han upprättat samt pratat med Åsa Ekberg Lindén, Tobias Löfström och Anders Persson. Han står för det han har skrivit i promemorian.

Han hade tillgång till filmerna och åkte den 4 juli 2018 till Vivalla polisstation för att förevisa materialet för poliserna som arbetade där med målet att misstänkta skulle kunna identifieras. Han visade filmerna i omgångar för polismännen i syfte att undvika grupptänkande. Han visade även filmerna för andra ingripandepoliser på stationen samt för Tobias Löfström. Resultatet sammanfattade han i promemorian i syftet att uppnå en sådan misstankegrad att tvångsmedel skulle kunna användas mot personer som utpekats med tillräcklig säkerhet. De som fick se filmerna var Jonas Bohlin, Fredrik Malm, Alexandra Westin, Tobias Löfström, och Per Örtgård, Dessa utvaldes eftersom de haft sådana arbetsuppgifter att de skulle kunna identifiera personer. Tobias Löfström fick se filmerna på sin uteplats hemma hos sig. Tobias Löfström var den siste som fick se filmerna av de nämnda poliserna. Han åkte direkt till Tobias Löfström efter att han visat filmerna för de andra. Står det i promemorian att mannen som slogs med MC-hjälm inte identifierades så stämmer det.

Han vet att det finns ett regelverk för hur det ska gå till när misstänkta identifieras men känner inte till det närmare innehållet. Han känner till att man bör anteckna vad personerna som gör identifikationerna uppger när de gör eventuella utpekanden. Promemorian är en sammanfattning och återger inte ordagrant vad de enskilda personerna har sagt. Att han i promemorian skrivit att en utpekad sannolikt är Aweys Aden måste bero på att det är just detta som har uttryckts.

**Alexandra Lazarevic (åtalspunkten 2)**

Hon har varit anställd på rättsmedicinalverket sedan januari 2013 och arbetat med såväl dödsfallsutredningar som klinisk medicin. Den aktuella obduktionen utfördes som ett s.k. tvåläkarförfarande. Detta innebär att hon utför obduktionen och att specialisten (rättsläkaren) som sedermera vidimerar hennes obduktionsprotokoll är närvarande hela tiden. Hon uppvisar alla fynd och diskuterar dem med rättsläkaren. Denne granskar även allt hon har skrivit och lämnar eventuella synpunkter. Hon har deltagit i 16 eller 17 tvåläkarförfaranden.

Innan obduktion hade hon fått information om att den avlidne (Sampat Surage) utsatts för omfattande våld, bl.a. slag med vapen och MC-hjälm, och skottskador. Hon fick dels muntlig information, dels skriftligt underlag i form av sjukvårdsjournaler. Under arbetets gång har hon även fått ta del av brottsplatsundersökningen och en sammanfattning av händelseförloppet. Hon har inte tagit del av filmerna eller stillbilder från dessa.

Att sårskadorna till följd av sjukvårdsåtgärder varit förslutna med metallclips har försvårat bedömningen av vad som orsakat dem.

Den våldsutövning som åklagaren har åtalat för är förenlig med de undersökningsfynd som hon har gjort.

Det går inte att uttala sig om Sampat Surages medvetandegrad under misshandeln eftersom hon inte vet i vilken ordning våldet har utövats. Han bör ha känt smärta till dess att han förlorade medvetandet. Medvetandegraden kan ha sjunkit under förloppet. Eventuella rörelser kan vara smärtreaktioner som uppstår trots medvetandeförlust. Hon tror att det var de intrakraniella skadorna som orsakade den snabba och djupa medvetandeförlusten.

Den avlidne uppvisade tre grupper av skador och tillstånd som var för sig och isolerat kunde lett till döden om de inte kommit under medicinsk behandling. Det handlar om de traumatiskt betingade intrakraniella skadorna, inandning av blod samt skottskadeorsakat luftinträde i lungsäckarna och lungmellanrummet. Dödsmekanismen har varit väldigt komplex. Inandningen av blod har orsakats av skadorna med skadekanaler som kommunicerade direkt med munhålan, näsan eller svalget. Det går inte att säga om den avlidne skulle ha överlevt skottskadan under förutsättning att han kommit under vård och inte haft de andra skadorna.

Anledningen till detta är att hon helt enkelt saknar uppgifter om hur mycket luft den avlidne hade i lungsäckarna. De intrakraniella skadorna har spelat en mycket betydande roll för syrebristen i hjärnan. Döden har orsakats av de tre entiterna, var för sig eller i kombination. Det går inte att säga att enbart sårskadorna, hjärnskadorna eller skottskadan lett till döden.

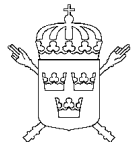
I vart fall under en kortare tid, åtminstone 30 sekunder, efter skottskadan i bröstet har Sampat Surage haft sin generella handlingsförmåga fullt bevarad och således kunnat springa och handla rationellt såsom han inte blivit skjuten. Det är möjligt att Sampat kunnat springa i flera minuter. Hur lång tid han har haft sin generella handlingsförmåga bevarad hänger ihop med hur mycket luft som trängt in i lungorna och därpå följande andningspåverkan. Skottskadan i benet kan ha gett upphov till smärta men har inte påverkat benets funktion.

Det är riktigt att förhöjd andningsfrekvens, nedsatt syresättning, hög puls samt nedsatta andningsljud kan vara tecken på pneumothorax.

Eftersom Sampat Surage hade vita ljusstela pupiller var han djupt medvetlös, RLS 7 eller 8, när ambulansen kom. Sampat Surage behandlades enligt multitraumaprinicipen, vilket innebär att varje entitet inte behandlades enskilt. I första urakuta fasen fokuserade man på att säkra fri luftväg samt tillräcklig ventilation och syrgas i inandningsluften för att cirkulationen ska kunna försörja alla vävnader med tillräckligt med syre. Andra steget var att säkra tillräcklig och optimal syregassaturation. Tredje steget är att säkra cirkulationen, dvs blodtrycket. För att behandla luften i lungorna satte sjukvården ett thoraxdränage på båda sidorna. Hon vet inte när Sampat Surage har intuberats. Det är inte troligt att hela skillnaden i den försämrade syrgassaturationen från det att ambulansen anlände till brottsplatsen till ankomsten vid sjukhuset beror på pneumothorax. Försämringen sammanhänger snarare med traumatisk och neurogiell chock. Pneumothoraxen har nog dock bidragit i någon omfattning men hon kan inte säga hur mycket. Inandningen av blod kan också ha bidragit till den minskade syrgassaturationen. Hon kan inte svara på vilken mängd blod som den avlidne hade i lungorna. De skallskador som Sampat Surage orsakats är att bedöma som livshotande och kan i sig ha orsakat även andningsproblematiken. Av sårskadorna är det endast nummer 54 och 58 som är att betrakta som livshotande då de gett upphov till blödning och inandning av blod.

Mjukdelsblödningen på baksidan av axelpartiet kan ha orsakats av slag med MC-hjälm. Med tanke på hjälmens form och storlek jämfört med skadornas är ett annat uppkomstsätt troligare

för mjukdelsblödningarna på armarna och ländryggen även om det inte går att utesluta helt.  
Mjukdelsblödningarna har inte orsakat döden.



Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten, Rotel 3  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

INKOM: 2019-02-01  
MÅLNR: B 3516-18  
AKTBIL: 308

TR mål: B 3516-18  
Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Gejeri, Meysam</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19870604-1335	Sverige	0046- 0195071650, 019-507 16 50, 0723993603, 0195071650	
	Adress			
	Författargatan 15 A Lgh 1102 703 70 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud				
Johansson, Mikael, Advokatfirman Modern Juridik AB, Alva Myrdals gata 4 A, 632 20 ESKILSTUNA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				
Avtjänar för närvarande fängelsestraff				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (5000-K1004071-18)

#### Målsägande

Sampat Namal Surage

#### Gärning

Sedan Sampat Surage den 3 juli 2018 vid Skaldegatan, Vivalla i Örebro, av andra personer grovt misshandlats och legat svårt medtagen på marken, har Meysam Gejeri rusat fram och måttat en kraftfull spark mot Surages huvud. Genom att polismän funnits på platsen som lyckats avvärja misshandeln har denna inte kommit till fullbordan även om fara härför förelegat.

Misshandeln hade, om den fullbordats, varit att bedöma som grov då Gejeri visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att rikta en spark mot huvudet mot den dödligt skadade Surage.

#### Lagrum

3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## **Bevisning**

### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade **Meysam Gejeri** som erkänner att han försökt sparka målsäganden i huvudet.

Vittnesförhör med polismannen **Nabaz Palani** angående hans iakttagelser av angreppsförsöket till styrkande av brottspåståendet i dess helhet.

### *Skriftlig bevisning*

Stillbilder över händelseförloppet, sidorna 9 – 18 i FU-protokollet till styrkande av Gejeris angreppsförsök.

CD-skiva med filmsekvenser över händelseförloppet till styrkande av Gejeris angreppsförsök.

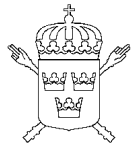
## **Handläggning**

Målet hänger ihop med utredning angående två mord i Vivalla den 3 juli 2018.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är två timmar.

Behov av teknisk utrustning i rätten: Uttag för dator för uppspelning av CD-skiva.

Krister Petersson



Örebro tingsrätt  
Allmänna målenheten, Rotel 3  
Box 383  
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 3

INKOM: 2019-02-01  
MÅLNR: B 3516-18  
AKTBIL: 309

TR mål: B 3516-18  
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Muhammed Ali, Fares		Fares	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19990815-7499	Sverige		
	Adress			
	Prosagatan 13 C Lgh 1001 703 71 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
Jonsson, Christer, Advokatfirman Christer C Jonsson AB, Stortorget 6, 702 11 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### SKYDDANDE AV BROTTSLING (5000-K1207858-18)

#### Gärning

Den 3 juli 2018 mördades Sampat Surage vid en gångväg belägen vid Skaldegatan i Vivalla. Strax efter mordet har Fares Muhammed Ali uppsåtligt undanröjt bevis om brottet och därigenom motverkat att mordet skulle beivras.

Sålunda har Mumammed Ali från en av gärningsmännen erhållit en Coop-kasse innehållande skor och en sax som använts vid brottet, och Muhammed Ali har därefter, då polissirener hörts, kastat in påsen på en uteplats vid Skaldegatan 24 i Vivalla.

#### Lagrum

17 kap 11 § 1 st brottsbalken

#### Bevisning

##### Muntlig bevisning

Fares Muhammed Alis egna uppgifter (förnekar)

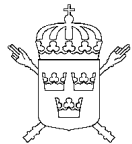
Vittnesförhör med **Adham Kaldi** till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet

*Skriftlig bevisning*

Bilder på personer vid brottsplatsen sidorna 10 och 16-22 i FU-protokollet till styrkande av Muhammed Alis närvaro.

Foton på plastpåse med innehåll, sidorna 13, 24-30 i FU-protokollet.

Sakkunnigutlåtande från NFC, sidan 33, 37 och 51 i FU-protokollet till styrkande av att ett par skor hade DNA från en av gärningsmännen; att skorna dessutom var besudlade med offrets blod samt att på påsen fanns Muhammed Alis fingeravtryck.



Örebro tingsrätt

Förenklad delgivning

ÖREBRO TINGSRÄTT

INKOM: 2018-08-15  
MÅLNR: B 4070-18  
AKTBIL: 1

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Fares Muhammed Ali** (19990815-7499)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K168864-18

Fares Muhammed Ali har olovligen innehaft 9,19 gram cannabisharts, sju tabletter tramadol och en tablett oxykodon, som allt är narkotika. Det hände den 10 februari 2018 på Klostergatan i Örebro, Örebro kommun.

Muhammed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### 1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K168864-18

Fares Muhammed Ali har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 10 februari 2018 eller någon eller några dagar innan dess i Örebro, Örebro kommun, eller på annan plats i landet.

Muhammed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 125 kronor.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Fares Muhammed Ali enligt 6 § narkotikastrafflagen:

beslag 2018-5000-BG15531-1 (9,19 gram cannabisharts)

beslag 2018-5000-BG15531-2 (7 tabletter tramadol och en tablett oxykodon).

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Fares Muhammed Ali**, som förnekar.

## Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7), till styrkande av att narkotikan anträffats i Muhammed Alis jackficka.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 17-20), till styrkande av sort och mängd narkotika.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10-11), till styrkande av narkotikabruket samt till styrkande av att den narkotika som anträffats hos Muhammed Ali tillhör honom.

## 2.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K179272-18

Fares Muhammed Ali har olovligen innehaft en tablett tramadol, som är narkotika. Det hände den 13 februari 2018 på Södra Grev Rosengatan i Örebro, Örebro kommun.

Muhammed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## 2.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K179272-18

Fares Muhammed Ali har olovligen använt amfetamin och cannabis, som allt är narkotika. Det hände den 13 februari 2018 eller någon eller några dagar innan dess i Örebro, Örebro kommun, eller på annan plats i landet.

Muhammed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 125 kronor.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen tablett tramadol (beslag 2018-5000-BG16421-1), förverkas från Muhammed Ali enligt 6 § narkotikastrafflagen.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Fares Muhammed Ali**, som förnekar.

## Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8), till styrkande av att narkotikan anträffats i Muhammed Alis jackficka.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 16-18), till styrkande av sort och mängd narkotika.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-10), till styrkande av narkotikabruket samt till styrkande av att den narkotika som anträffats hos Muhammed Ali tillhör honom.

## Handläggning

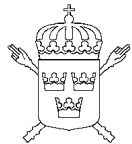
Den tilltalade har vid ett personligt möte den 10 juli 2018 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 30 min.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning.

Allen Saruchanjan-Sinelnikov



Örebro tingsrätt  
B 4813-18

Förenklad delgivning

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 8

INKOM: 2018-10-23  
MÅLNR: B 4813-18  
AKTBIL: 6

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Fares Muhammed Ali** (19990815-7499)  
Företräds av advokat Christer Jonsson.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 MISSHANDEL

5000-K1203939-18

Fares Muhammed Ali har slagit sin mamma Nadifa Ahmed Ali på överkroppen samt tryckt ner henne i en säng, satt sig gränsle över henne och tagit ett hårt grepp om hennes hals/ansikte. Därigenom orsakade han henne smärta och försatte henne i vanmakt. Det hände den 25 september 2018 på Prosagatan 13 c, Örebro, Örebro kommun.

Fares Muhammed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

**Nadifa Ahmed Ali**  
Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov somaliska  
Företräds av biträdande jurist Hanna Malmbom.

### 2 SKADEGÖRELSE

5000-K1203939-18

Fares Muhammed Ali har brutit sönder Nadifa Ahmed Alis glasögon så att det blev skador för i vart fall 2 000 kr. Det hände den 25 september 2018 på Prosagatan 13 c, Örebro, Örebro kommun.

Fares Muhammed Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Nadifa Ahmed Ali**

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov somaliska

Företräds av biträdande jurist Hanna Malmбом.

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nadifa Ahmed Ali (tolkbehov somaliska)** angående händelsen i bostaden den 25 september 2018 för att bevisa att Fares Muhammed Ali angripit henne och förstört hennes glasögon enligt åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Fares Muhammed Ali** som förnekar brottslig gärning.
3. Förhör med vittnet **Ali Mohammad** (tolkbehov arabiska) angående hans iakttagelser av och ingripande mot Fares Muhammed Ali för att bevisa att denne angripit Nadifa Ahmed Ali utan nödvärnsrätt på sätt som framgår av åtalet.
4. Förhör med vittnet **Ludvig Stedt**, polisaspirant, LPO Örebro, angående ingripandet mot Fares Muhammed Ali för att bevisa bl.a. de inblandades sinnesstämningar och positioner när polisen avbröt gärningen.

## 4 Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 11-20) för att bevisa omständigheterna på platsen samt att målsägandens glasögon blivit förstörda.

## Handläggning

OBS! Tilläggsstämning i mål med huvudförhandling utsatt till den 24/10 2018.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Den tilltalade har vid ett personligt möte 2018-09-26 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 timmar inkl. tid för överläggning/avkunnande.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

**TOR-Rotel 3 Brevlåda**

**Från:** Fanny Crona <fanny.crona@orebro.se>  
**Skickat:** den 26 mars 2019 15:23  
**Till:** TOR-Rotel 3 Brevlåda  
**Ämne:** ärende 3516-18

ÖREBRO TINGSRÄTT  
 Rotel 3

INKOM: 2019-03-26  
 MÅLNR: B 3516-18  
 AKTBIL: 601

Martin Starsmark önskade ha uppdraget till SiS där F befinner sig. Det lyder så här:

Uppdrag för F

#### Information

F är en 19-årig kille som är uppväxt och har sin familj i Vivalla i Örebro kommun. F kom till Sverige år 2001 från Somalia tillsammans med sin mamma N och sina två äldre systrar. Fs pappa är enligt uppgift från N avliden i Somalia. F har varit aktuell hos socialtjänsten i Örebro kommun sedan år 2008 och totalt nio utredningar har genomförts. Sedan år 2014 bereds F vård enligt LVU 3 § utifrån att föreligger en bakgrund och en aktuell problematik med droganvändande och kriminalitet. Sommaren 2016 genomförde F en utredning på SiS Ungdomshem Eknäs där det fastställdes att F har diagnoserna ADHD, intellektuell funktionsnedsättning och autismliknande syndrom - ospecificerat kommunikations störning. Vidare har F ångestproblematik vilket kopplas till användandet av droger. Utifrån diagnoser och mående är F i behov av stöd och hjälp för ett fungerande vardagsliv som innehåller anpassad struktur och sysselsättning. F är i behov av personaltäta miljöer och en tydlig struktur för att få en fungerande vardag.

F hade en rättegång den 9/1, misstänkt ha misshandlat sin mamma. F gick inte på rättegången.

En ansökan om förvaltare har lämnats till överförmyndarkansliet, senaste utredande socialsekreterare hörde var att ärendet befann sig i tingsrätt för förhandling och beslut.

F är beviljad boende och daglig sysselsättning via LSS i Örebro.

Nästa SAMBA-möte/SIP-möte är planerat till den 14/2 kl 14.00 på socialkontoret i Örebro.

Ansökan om behandlingsplats finns med önskemål om Långanäs, avdelning trollebo.

#### Mål med SiS-placering:

- F behöver skyddas från omvärlden då han misstänks ta droger.
- F är i behov av ADHD-medicinering (kontakt finns med unga vuxna i Örebro, ssk Rickard Sindt)
- F behöver få strategier för att kunna sköta sig på avdelningen.
- F behöver få tillgång till skola eller sysselsättning.
- F är i behov av rutiner.

.....  
**Fanny Crona, socialsekreterare**  
**Örebro kommun**  
**Socialförvaltningen/ utredningsenheten vuxna**  
 019-21 28 02  
[Fanny.crona@orebro.se](mailto:Fanny.crona@orebro.se)  
 Box 341 10, 701 35 Örebro  
 Besöksadress: Ribbingsgatan 1-3  
 Fax: 019-21 41 10

Servicecenter: 019-21 10 00  
 Webbplats: orebro.se



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19870503-0859</b>	Datum för dom/beslut 2019-09-03
Efternamn <b>Qadar</b>	Förnamn <b>Mubashir</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-06	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19980214-6572</b>	Datum för dom/beslut <b>2019-09-03</b>
Efternamn <b>Sardar Ahmed Ali</b>	Förnamn <b>Muhammad</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-04	2019-04-11
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19861022-5230</b>	Datum för dom/beslut <b>2019-09-03</b>
Efternamn <b>Aden</b>	Förnamn <b>Aweys</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-05	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19960709-6659</b>	Datum för dom/beslut <b>2019-09-03</b>
Efternamn <b>Murseli</b>	Förnamn <b>Muhamed</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-05 Oberservera : se nedan	
--------------------------------------	--

**OBSERVERA: Murseli har den 30 augusti 2019 av Örebro tingsrätt dömts för grovt narkotikabrott (dom bifogas). Där anges i avräkningsunderlaget delvis samma tidsperiod som i detta.**

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)