



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2021-05-28
Jönköping

Mål nr
B 1752-20

Sid 1 (43)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 6 maj 2020 i mål nr B 2705-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Åsa Hiding och Therese Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Klagande (Målsägande)

1. Noa Wesström
2. Ester Wesström
3. Aron Wesström
4. Gun Johansson
5. Lars-Åke Johansson

Ombud och målsägandebiträde 1–5: Advokat Ester Andersson Zandvoort
Adress som nedan

6. Dödsboet efter Lena Wesström, 19730110-9364
Betesvägen 13
703 60 Örebro

Ombud: Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

Motpart (Tilltalad)

Karl STEFAN Davidsson, 19740505-6933
Betesvägen 14 B
703 60 Örebro

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Ingvar Backman och Christoffer Olsson
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Box 257
732 24 Arboga

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 349873

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Stefan Davidsson för mord, 2018-05-14--2018-05-15, enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, i dess lydelse före 1 januari 2020,
- bestämmer påföljden till fängelse 18 år,
- beslutar att Stefan Davidsson ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond,
- bestämmer att Stefan Davidsson ska betala skadestånd till var och en av Noa Wesström, Ester Wesström, Aron Wesström, Gun Johansson och Lars-Åke Johansson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2018 till dess betalning sker,
- bestämmer att Stefan Davidsson ska betala skadestånd till dödsboet efter Lena Wesström med 69 525 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) till dess betalning sker på:
 - 7 180 kr från den 21 september 2018,
 - 6 175 kr från den 16 november 2018,
 - 2 000 kr från den 10 december 2018,
 - 6 846 kr från den 17 december 2018,
 - 13 000 kr från den 19 december 2018,
 - 7 705 kr från den 28 april 2019,
 - 1 508 kr från den 5 maj 2019, och
 - 24 613 kr från den 30 juni 2019 samt
- upphäver beslutet att tillerkänna Stefan Davidsson ersättning av allmänna medel (41 815 kr).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Stefan Davidsson häktas. Beslutet om häktning gäller till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, samt för uppgifter som lämnats vid förhör inom stängda dörrar vid hovrättens förhandling.

Beslaget av ett handtag till domkraft ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndighetens beslag 2020-5000-BG118827-1).

Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten med 222 656 kr. Av beloppet avser 178 125 kr arbete och 44 531 kr mervärdesskatt.

Ingvar Backman får ersättning av staten med 331 312 kr. Av beloppet avser 265 050 kr arbete och 66 262 kr mervärdesskatt.

Christoffer Olsson får ersättning av staten med 365 156 kr. Av beloppet avser 292 125 kr arbete och 73 031 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararna och målsägandebiträdet.

Innehållsförteckning

YRKANDEN I HOVRÄTTEN.....	6
HOVRÄTTENS DOMSKÄL	6
Utredningen i hovrätten.....	6
Hovrättens bedömning i skuldfrågan	11
Bakgrund	11
Hovrättens prövning	11
Åklagarens bevisning till stöd för åtalet.....	13
1. Dödsorsaken samt tid och plats för gärningen	13
2. Orsaken till att Lena Wesström befann sig på brottsplatsen.....	14
3. Gärningsmannens agerande under gärningen	15
4. Gärningsmannens åtgärder efter Lena Wesströms död	16
5. Slutsatser om gärningsmannen.....	18
6. Stefan Davidssons förutsättningar att utföra gärningen	19
7. Stefan Davidssons och Lena Wesströms möjligheter att träffas på mordnatten	21
8. Stefan Davidssons kunskap om Lena Wesströms lösenord m.m.	23
9. DNA-spår och dess värde i allmänhet	24
10. Stefan Davidssons DNA på Lena Wesströms ring.....	25
11. Stefan Davidssons sperma på Lena Wesströms kjol.....	27
12. Lena Wesströms DNA på Stefan Davidssons tvättmaskin	28
13. Lena Wesströms DNA på Stefan Davidssons skor	29
14. Stefan Davidssons agerande den 15 maj 2018	30
15. Stefan Davidssons agerande när Lena Wesströms kropp påträffades	31
16. Stefan Davidssons uppgifter om blod vid samlag	32
17. Motiv för Stefan Davidsson att utföra gärningen.....	34
18. Alternativa gärningsmän.....	35
19. Sammanfattande slutsatser	36
Stefan Davidssons motbevisning	38
1. Stefan Davidssons egna uppgifter	38
2. Stefan Davidssons övriga bevisning och invändningar	40

Hovrättens slutliga bedömning av skuldfrågan	40
Påföljd	41
Skadestånd	42
Häktning	42
Beslag	42
Stefan Davidssons rättegångskostnader vid tingsrätten	43

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Stefan Davidsson för mord. Åklagaren har vidare yrkat att beslaget av ett handtag till en domkraft ska bestå till dess domen vinner laga kraft (beslag 2020-5000-BG118827-1). Åklagaren har slutligen yrkat att hovrätten vid fällande dom ska förklara Stefan Davidsson häktad eftersom det för mord inte är stadgat lindrigare straff än fängelse två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att Stefan Davidsson fortsätter sin brottsliga verksamhet eller undandrar sig straff.

Noa Wesström, Ester Wesström, Aron Wesström, Gun Johansson, Lars-Åke Johansson och dödsboet efter Lena Wesström, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Stefan Davidsson för mord och bifalla deras vid tingsrätten framställda yrkanden om skadestånd.

Stefan Davidsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkande om beslag. Han har i hovrätten vidhållit sin inställning till målsägandenas skadeståndsyrkanden (se avsnitt 3 i tingsrättens dom). Vidare har han bestritt åklagarens yrkande om häktning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Parterna har i hovrätten åberopat samma bevisning som vid tingsrätten och som framgår av avsnitt 4 i tingsrättens dom. Hovrätten har tagit del av den muntliga bevisningen från tingsrätten genom hänvisning. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild och i förekommande fall endast ljud. Filmer från syn vid tingsrätten i Stefan Davidsson bostad har spelats upp. Åklagarna har i hovrätten återkallat viss bevisning avseende mastuppkopplingar efter kl. 23.38, t.ex. förhöret med Anette Strandli samt kartor. Denna bevisning har i hovrätten i stället åberopats av Stefan Davidsson.

I hovrätten har åklagaren även åberopat fotografier bl.a. från den 12 maj 2018, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC), PM gällande lösenord, mailkorrespondens, ljud- och bildinspelning från polisförhör med Stefan Davidsson samt en rapport från IT-forensiker André Jansson rörande inloggning på Lena Wesströms Google-konto den 7 oktober 2018. Därutöver har syn hållits på en interaktiv brottsplatsundersökning i mörker och en geotidslinje med tillhörande protokoll.

Hovrätten har hållit syn vid Lena Wesströms bostad och fyndplatsen. I samband härmed har tilläggsförhör hållits med Göran Schwartz. I hovrätten har, på åklagarens begäran, förhör hållits med Ester Wesström, Joachim Åhlin och Johan Kanedal samt tilläggsförhör med Jonas Sahlén och André Jansson.

Stefan Davidsson har i hovrätten åberopat utdrag från Google-konto utvisande hans telefons rörelser under bl.a. den 28 februari 2018.

Dessutom har parterna lagt fram en del handlingar sakframställningsvis och i samband med förhören. Uppgifter som därigenom blivit processmaterial.

Vid förhören i hovrätten har de hörda personerna uppgett i huvudsak följande.

Jonas Sahlén: Efter tingsrättsförhandlingen lyssnade han igenom bl.a. Hanna Davidssons förhör på internet. Han upplevde att det var något som inte stämde och läste därför igenom mail mellan honom och Hanna Davidsson. Han överlämnade även dessa till polisen. Det som inte framkom tydligt vid tingsrätten var att Hanna Davidsson bytte mailadresser under deras kontakt. De ville hålla relationen hemlig inledningsvis, men Hanna Davidsson upplevde det som att Stefan Davidsson kunde läsa vad de skrev till varandra. Hanna Davidsson har, både muntligen och i mail, berättat för honom att Stefan Davidsson läste hennes mail. Han tror att Hanna Davidsson på grund av detta bytte mailadress under februari 2018; mer exakt datum framgår av de mail som han lämnat in. Det var inget han och Hanna Davidsson uppskattade. De diskuterade om Stefan Davidsson kontrollerade deras möten och kontakter, bl.a. genom att övervaka Stefan Davidssons och Hanna Davidssons gemensamma bil. Hans uppfattning är att Stefan Davidsson ville ha koll på vad Hanna Davidsson gjorde även efter skilsmässan och att

Stefan Davidsson ville ha kvar Hanna Davidsson i sitt liv. Han vet att Hanna Davidsson vid något tillfälle konfronterat Stefan Davidsson med hennes misstankar. Hanna Davidsson uppgav att hon måste ha bevis för att Stefan Davidsson läst och kontrollerat henne, annars nekar Stefan Davidsson.

Han uppfattade det som att Hanna Davidsson litade mer på Stefan Davidsson efter mordet på Lena Wesström. Han är säker på att Hanna Davidsson inte kände till omfattningen av kontakterna mellan Stefan Davidsson och Lena Wesström. Han har uppfattat det som att Hanna Davidsson varit psykiskt misshandlad av Stefan Davidsson och han uppmanade henne att efter skilsmässan stå emot honom. Han besökte Hanna Davidsson i hennes nya bostad under våren 2018, men idag har han och Hanna Davidsson ingen kontakt. Den upphörde när han kontaktade polisen efter tingsrättsförhandlingen.

André Jansson: Han har inte kunnat kontrollera precisionscirkelarnas exakthet eftersom han inte vet vilka variabler Google använder för att dokumentera platsdata. Detta är information som Google inte lämnar ut. Generellt stämmer dock cirkelarnas exakthet relativt bra, något han själv kontrollerat. Tabellen med Lena Wesströms mobiltelefons positioner utgörs av "take-out data" från Google-kontot. Det finns skillnader mellan den data som visas på tidslinjen och den information som fås fram genom en take-out. I tidslinjen aggregeras data så att flera punkter samlas ihop och visas som en position. På Lena Wesströms tidslinje visades kl. 23.38.22 som sista positionering, men när han senare tittade på take-out data fanns ytterligare en positionering, kl. 23.38.43. Det material som Stefan Davidsson gett in ser ut att vara från tidslinjen. Han har inte sett något som framstår som felaktigt i den take-out data han tittat på. De har inte använt sig av tjänsten Hitta min Android i ärendet.

Inloggningen på OneMail-kontot skedde kl. 05.23, det är han helt säker på. Han har dubbelkollat det och även kontrollerat med kollegor. Att det står något annat i sammanställningen beror på att kolumnrubriken måste ändras manuellt, något som de missat i nu aktuellt fall. Det ser ut som att Lena Wesström tidigare under kvällen, kl. 22.14, läst mail på kontot. Mailen kan man komma åt från olika enheter även om det ibland krävs tvåstegsverifiering.

Inloggningen på Google-kontot den 7 september 2018 gjordes från en enhet någonstans i Örebro. Det finns inget som talar för att det då lagts in information i tidslinjen. Det är inte möjligt att se om något tagits bort. Utöver inloggningen den 7 oktober så kan det också ha varit ytterligare en inloggning. Därutöver har polisen loggat in på Google-kontot och polisen bytte då lösenordet.

Ester Wesström: Hennes mamma hade flera mobiltelefoner men det var en av märket Samsung som hon i huvudsak använde. Denna telefon hade skärmlås och hon tror att hennes mamma använde sig av en mönsterkod som innebär att man drar fingret över punkter för att låsa upp telefonen. Hon har själv låst upp telefonen vid något tillfälle och även sett sin mamma låsa upp telefonen. Hon tror att hon därför känner till koden och hon har ritat kombinationerna och skickat dem till polisen.

Joachim Åhlin: Han har jobbat på Telia under mer än 25 år och arbetat med uppbyggnaden av Telias mobilnät och med mobildata sedan det introducerades. Den enhet inom Telia (Särskilda utredningar) som hjälper polis och myndigheter med data från telenätet vänder sig ibland till honom och andra personer på Telia när det uppkommer frågor om hur data ska tolkas.

All data, även samtal, går över mobildatanätet om det är 4G-radiotäckning, och ger spår i nätet. APN (Access Point Name) är en inställning i telefonen som används för att peka ut vilken tjänst som används. IMS och halebop.telia.se är namn på två separata datasessioner, IMS används för mobilsamtal och halebop.telia.se för datatrafik. I Telias nät sker automatiska delutmatningar efter tre timmar eller när man uppnått en viss mängd data, datasessionen fortsätter dock. Delutmatningar görs främst av debiteringsskäl. En datasession kan pågå under dagar och veckor och avslutas genom t.ex. underhållsarbeten eller att telefonen byter radionät alternativt att telefonen stängs av, sätts i flygplansläge eller förstörs. Den 14–15 maj 2018 gjordes i vart fall inga underhållsarbeten som kan ha orsakat störningar.

Den 14 maj pågick två datasessioner (IMS och halebop.telia.se) parallellt i Lena Wesströms mobiltelefon. Halebop-sessionen pågick utan avbrott mellan kl. 18.07–01.41. IMS-sessionen pågick utan avbrott mellan kl. 18.07–00.47. Noteringarna

kl. 21.07 och 00.07 avser automatiska delutmatningar på grund av tid, inte volym, och kräver ingen fysisk närvaro. Cellinformationen som är kopplad till delutmatningarna avser senast kända cell vid starttiden. Informationen registreras emellertid först vid stopptiden. Utifrån cellinformationen går det med säkerhet säga att Lena Wesströms mobiltelefon har bytt cell från Varbergagatan 161 NO till Hjalmar Bergmans väg 54 NV någon gång mellan kl. 18.07–21.07 och att telefonen använts eftersom det krävs att telefonen skickar eller tar emot data för att cellen ska synas i cellinformationen. Mobilnätet är överlappande vilket gör att flera celler kan täcka samma område och täckningen påverkas beroende på olika faktorer. Det går därför inte att med säkerhet säga om eller hur positionen har ändrats i samband med cellbytet. Nivåskillnader påverkar radiotäckningen. Om man befinner sig t.ex. på en övervakning kan detta påverka täckningen och göra att telefonen får kontakt med fler celler. Eftersom mobilen hela tiden varit kvar i 4G-nätet går det inte att utifrån cellinformationen dra några slutsatser om vilken position mobiltelefonen hade vid tidpunkten för delutmatningen. Det går inte heller att utifrån cellinformationen säga var telefonen befunnit sig mellan kl. 23.38–00.47.

Noteringen kl. 00.47 har föranletts av en mänsklig aktivitet. Enligt honom finns två alternativa förklaringar till noteringen. Det ena alternativet är att någon har stängt av funktionen VoLTE-samtal, detta eftersom IMS-sessionen avslutades. Detta görs i telefonen och kräver både lösenord och kunskap. Det är inte något som en normal användare känner till och fyller ingen funktion för en användare. Det andra och mest troliga alternativet är att telefonen förstörts. Eftersom halebop.telia.se-sessionen löpte på har telefonen inte stängts av normalt, försatts i flygplansläge eller stängts av på grund av att batteriet laddats ur. Att telefonen har förstörts är också något som stämmer tidsmässigt väl överens med noteringen kl. 01.41. Telia har nämligen en inställning i sitt system som innebär att telefonen blir utslängd från nätet om den inte ”ger sig tillkänna” under 54 minuter. Lena Wesströms telefon har inte varit påslagen efter kl. 00.47 den 15 maj 2018.

Johan Kanedal: Vid tiden för mordet på Lena Wesström bodde han på Rättarevägen 5, ungefär 150 meter från brottsplatsen. Området ner mot motorvägen består av fritt växande mark och det nyttjas inte av någon. Innan händelsen var det nästan inga personer som rörde sig på grönområdet eller vid bullerplanket. Hade det varit människor som ofta rörde sig där så hade han lagt märke till det eftersom man är uppmärksam på sin närmiljö.

Det går visserligen missbrukare på gatan men han har aldrig lagt märke till någon bakom bullerplanket där Lena Wesström dödades.

Hovrättens bedömning i skuldfrågan

Bakgrund

Tidigt på morgonen den 15 maj 2018 kom Lena Wesströms före detta make Ulf Wesström tillsammans med två av de gemensamma barnen till Lena Wesströms bostad för att fira sonen Aron Wesströms födelsedag. Ytterdörren stod då öppen och när de gick in i bostaden kunde de konstatera att Aron Wesström låg och sov och att det på köksbordet låg bl.a. en present som Lena Wesström börjat slå in. Lena Wesström var dock inte hemma. Efter att ha undersökt närområdet ringde Ulf Wesström till polisen och anmälde Lena Wesström försvunnen.

Några dagar senare, den 19 maj, anträffades Lena Wesströms kropp invid ett bullerplank mellan Rättarevägen och E18/E20 i Nya Hjärsta, cirka 160 meter från Lena Wesströms bostad.

Redan i samband med att polis kontaktades den 15 maj nämndes Stefan Davidsson som en person som eventuellt kunde ha något med Lena Wesströms försvinnande att göra. Lena Wesström och Stefan Davidsson hade sedan 2011 ett förhållande som pågick fram till hennes död. Förhållandet var hemligt främst på grund av att Stefan Davidsson var gift med Hanna Davidsson. Förhållandet avslöjades av Hanna Davidsson under våren 2017. Förhållandet fortsatte emellertid och var även efter avslöjandet hemligt.

Hovrättens prövning

Åklagaren har gjort gällande att Stefan Davidsson, ensam eller tillsammans med annan, berövat Lena Wesström livet genom att tilldela henne minst 17 slag i huvudet och ansiktet, varav i vart fall merparten med tillhygge.

Förundersökningen är omfattande och parterna har lagt fram en stor mängd skriftlig och muntlig bevisning. Samtidigt kan det redan nu konstateras att det inte finns något bevis av sådan styrka att det ensamt kan leda till en fällande dom. I stället har åklagarna lagt fram en mängd bevis som i varierande styrka ger stöd för gärningspåståendet. Frågan som hovrätten har att ta ställning till är om den bevisning som åklagaren har lagt fram sammantaget har sådan styrka att beviskravet är uppfyllt.

Liksom tingsrätten har hovrätten valt att pröva bevisningen i målet utifrån den metod som framgår av det s.k. Balkongmålet (se rättsfallet NJA 2015 s. 702, samt avsnitt 5.1 i tingsrättens dom). Hovrätten kommer därmed börja med att ta ställning till den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för åtalet.

Bedömningen av åklagarens bevisning kommer inledningsvis beröra frågorna om hur, var och när Lena Wesström dödades. Därefter kommer hovrätten att pröva vad som är utrett om gärningsmannens agerande i övrigt och eventuella koppling till Lena Wesström. Slutligen kommer hovrätten att pröva om Stefan Davidsson – utifrån vad som framkommit om gärningen och gärningsmannens agerande – har haft möjlighet att utföra gärningen och om det finns bevisning som knyter honom till mordet på ett sådant sätt att beviskravet kan anses vara uppfyllt.

Tingsrätten har redogjort för de allmänna rättsliga utgångspunkterna som gäller vid bedömningen av bevisning i brottmål (se avsnitt 5.1 i tingsrättens dom) och dessa ligger till grund även för hovrättens prövning.

Stefan Davidsson har gjort en rad invändningar mot hur förundersökningen bedrivits och den bevisning som lagts fram. Han har i huvudsak anfört följande.

- Brister och oklarheter i utredningen gör att denna inte är robust och därför inte kan läggas till grund för en fällande dom. Härvid har Stefan Davidsson särskilt framhållit att Lena Wesströms Telegram-konto inte har kunnat granskas, att varken hennes mobiltelefon eller mordvapnet har kunnat undersökas eftersom dessa saknas och att åklagaren inte har vidtagit tillräckliga åtgärder för att klarlägga vem som loggade in på Lena Wesströms Google-konto i oktober 2018.

- Polis och åklagare har i ett tidigt skede bestämt sig för att det är Stefan Davidsson som har begått gärningen och därmed enbart fokuserat på honom under utredningen. Tillräckliga kontroller av andra potentiella gärningsmän har därför inte gjorts. Alternativa gärningsmän kan därför inte uteslutas.
- Utredningen ger inte stöd för någon säker slutsats om när mordet ägde rum.
- De s.k. precisionscirklar som polisen hämtat från Lena Wesströms Google-konto är inte tillförlitliga och det går därför inte att utifrån dessa med säkerhet säga var hennes telefon befunnit sig i anslutning till den påstådda brottstidpunkten.
- DNA-spåren saknar bevisvärde bl.a. eftersom det finns naturliga förklaringar till dessa och det inte går att säga när eller hur spåren avsatts.
- Det har inte funnits något motiv för Stefan Davidsson att mörda Lena Wesström.

Stefan Davidssons invändningar kommer att prövas och bemötas successivt i skälen nedan. En sammanfattning av hovrättens bedömning av vad Stefan Davidsson fört fram finns under rubriken ”Stefan Davidssons övriga bevisning och invändningar”.

Åklagarens bevisning till stöd för åtalet

1. Dödsorsaken samt tid och plats för gärningen

Inledningsvis finner även hovrätten att det är klarlagt att Lena Wesström utsatts för det våld åklagaren gjort gällande och att våldet förorsakat de skador som framgår av gärningsbeskrivningen; skador som ledde till att Lena Wesström avled. Vidare instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är klarlagt att Lena Wesström berövades livet på den plats invid bullerplanket där kroppen anträffades.

Lena Wesström hade kopplat mobiltelefonen till sitt Google-konto och telefonens platsdata registrerades därför i Google-kontots tidslinje. Som en följd härav har det gått att klarlägga hennes sista dagar i livet relativt detaljerat. Genom denna platsdata är det utrett att Lena Wesström lämnade bostaden strax efter kl. 23.23 den 14 maj 2018 och anlände till området vid brottsplatsen cirka kl. 23.25 samt att telefonen kvarstannade på platsen

i cirka 11 minuter. Sista registrerade platsdata kl. 23.38.43 indikerar att telefonen då flyttats från brottsplatsen och i stället befann sig i ett intilliggande område.

Johan Dahl och Emelie Lammgård har uppgett att de omkring kl. 23.30 samma kväll hörde hjärtskärande kvinnoskrik. Utifrån deras kontakter med polisen saknas skäl att ifrågasätta uppgifterna. Platsen från vilken iakttagelsen gjordes, cirka 100 meter från brottsplatsen på motsatt sida om motorvägen, samt på det sätt de beskrivit skriken ger i sig starkt stöd för att det var Lena Wesströms skrik de hörde. Att andra boende i området inte hört skrik under kvällen/natten medför ingen annan bedömning.

Sammantaget är det härigenom klarlagt att Lena Wesström dödades bakom bullerplanket och att attacken mot henne inleddes någon gång mellan kl. 23.25 och 23.30 samt avslutades före kl. 23.38.

2. Orsaken till att Lena Wesström befann sig på brottsplatsen

Eftersom brottsplatsen är densamma som fyndplatsen är det av vikt att, om möjligt, klarlägga hur Lena Wesström tog sig till platsen och varför.

Lena Wesströms förehavanden under kvällen den 14 maj 2018 har kunnat klarläggas relativt noggrant. Genom utredningen har det framkommit att Lena Wesström bl.a. bakade en kladdkaka, loggade tidigare geocacher samt förberedde inför Aron Wesströms födelsedag och en resa till Norge den 16 maj. Av ett meddelande skickat kl. 22.55 framgår att Lena Wesström då "fixade" inför Aron Wesströms födelsedag och att hon hoppades att det skulle ta mindre än en timme. Trots detta klädde Lena Wesström på sig och lämnade bostaden 30 minuter senare, utan att vara klar med förberedelserna.

Brottsplatsen består av ett mindre buskage invid E18/E20. Platsen avgränsas av ett högt bullerplank mot Rättarevägen och av ett lägre stängsel som löper i vinkel från bullerplanket och längs med motorvägen. Platsen är mycket väl skyddad från insyn och beskrivs i brottsplatsundersökningen som en "återvändsplats". Även om platsen är tillgänglig för allmänheten framstår den inte som välbesökt. Det framstår inte heller som

en plats dit någon skulle bege eller uppehålla sig utan ett specifikt syfte, särskilt inte vid den tidpunkt som gärningen ägde rum. Något som också bekräftas av de uppgifter som boende intill platsen har lämnat.

Det har framkommit att Lena Wesström var en inbiten geocachare och inte var främmande för att lämna bostaden vid udda tider för att hitta, eller underhålla egna, cacher. Lena Wesström hade tidigare haft en cache på den aktuella platsen. Vid tidpunkten för mordet var denna emellertid flyttad och kan därför inte förklara hennes besök på platsen. Att Lena Wesström så sent som dagen innan mordet reserverat platsen för en ny cache utgör inte heller en rimlig förklaring till hennes närvaro på platsen, främst eftersom hon inte hade påbörjat arbetet med cachen. Däremot har det framkommit att hon fram till sin död i stället arbetade på en annan framtida cache, men att hon under kvällen den 14 maj prioriterade annat. Mot denna bakgrund är det uteslutet att Lena Wesströms närvaro på platsen kan kopplas till en framtida cache.

Även om utredningen inte ger något svar på varför Lena Wesström lämnade bostaden och gick till brottsplatsen, finns det inget som tyder på annat än att det skedde frivilligt och att syftet i vart fall inte var att arbeta med en cache. Utredningen visar också att beslutet att lämna bostaden måste varit relativt hastigt påkommet, vilket i sin tur skulle kunna förklaras av att någon kontaktat henne och velat träffas.

3. Gärningsmannens agerande under gärningen

Det är klarlagt att gärningsmannen, beväpnad med tillhygge, utsatte Lena Wesström för omfattande våld, nästan uteslutande riktat mot huvudet med bl.a. krosskador i ansiktet och huvudet som följd. Kriminalteknikern Göran Schwartz har beskrivit gärningen som en ursinnig attack och enligt honom talar skador i ett träd på brottsplatsen för att tillhygget varit cylinderformat. Enligt rättsintyget ger skadebilden starkt stöd för att våldet var besinningslöst och ST-läkaren Aleksandra Lazarevic har uteslutit att tillhygget utgjordes av ett "naturföremål". Hon har beskrivit tillhygget som halvvasst med klart markerad kant; inte eggvasst utan snarare en liten hacka eller yxa. Det har, enligt henne, inte gått att med säkerhet säga om skadorna orsakats av ett eller flera tillhyggen. Deras

bedömning gör att det är mycket osannolikt att tillhygget legat på brottsplatsen. Det är i stället fråga om ett mordvapen som gärningsmannen tagit med sig till och från brottsplatsen. Något som talar för att gärningen var planerad. Platsens utformning som en ”återvändsplats” och väl skyddad från insyn, gör att den dessutom framstår som en väl vald brottsplats. Även detta talar i någon mån för att gärningen var planerad.

Förutom att det påträffades sperma på Lena Wesströms kjol finns det inget som talar för att motivet till gärningen var sexuellt. Lena Wesströms mobiltelefon har inte anträffats efter gärningen och utifrån hennes klädsel måste hon ha förvarat den i fickan på fleecetröjan. På Lena Wesströms fleecetröja har det även påträffats spår som starkt talar för att gärningsmannen efter gärningen sökt igenom hennes fickor och även lyft och vänt på hennes kropp i syfte att komma åt fickorna. Dessa fynd talar med styrka för att gärningsmannen tog med sig Lena Wesströms mobiltelefon från platsen efter gärningen. Något som ligger i linje med att sista registrerade platsdata i Google-kontot indikerar att telefonen vid denna tidpunkt avlägsnats från platsen. Att ta Lena Wesströms mobiltelefon från hennes ficka framstår som en riskfylld åtgärd eftersom det hade kunnat avsätta spår från gärningsmannen. Trots detta har varken mobiltelefonen eller de kontokort som förvarades i dess skal använts efter gärningen. Detta tillsammans med att hennes klocka samt smycken lämnats kvar på kroppen leder till slutsatsen att motivet inte heller var ekonomiskt. Gärningsmannen måste således ha haft ett annat intresse av att ta med sig mobiltelefonen från brottsplatsen.

4. Gärningsmannens åtgärder efter Lena Wesströms död

När det gäller Lena Wesströms mobiltelefon är det klarlagt att den tappade kontakten med telenätet kl. 00.47. Enligt Joachim Åhlins uppgifter, vilka det saknas skäl att ifrågasätta, skedde detta med största sannolikhet genom att telefonen förstördes. Att telefonen efter denna tidpunkt aldrig kopplat upp mot nätet ger också starkt stöd för den slutsatsen. Det tidsmässiga sambandet mellan gärningen och den tappade kontakten med telenätet, samt att det är klarlagt att telefonen togs från platsen av gärningsmannen, leder till slutsatsen att telefonen också förstördes av gärningsmannen. Den enda rimliga förklaringen till att gärningsmannen först utsatte sig för en risk, genom att genomsöka Lena

Wesströms fickor efter mobiltelefonen, för att därefter förstöra mobiltelefonen är att denne därigenom ville undanröja spår i mobiltelefonen.

När det gäller Lena Wesströms mobiltelefons positionering efter gärningen går det, enligt Joachim Åhlin, inte att utifrån datasessionerna och delutmatningarna dra några säkra slutsatser om var telefonen befunnit sig efter kl. 21.07. Joachim Åhlins uppgifter är nya i hovrätten och oförenliga med de uppgifter om Lena Wesströms mobiltelefon som lades fram vid tingsrätten och som åberopats av Stefan Davidsson i hovrätten. Utifrån vad som framkommit om Joachim Åhlins roll inom Telia och hans erfarenhet av mobilnät samt mobildata anser hovrätten att hans uppgifter ska ligga till grund för bedömningen. Det kan också noteras att Lena Wesströms mobiltelefon efter kl. 21.07 bevisligen varit under hemma-masten utan att byte av telefonmast (cell) skett. I Lena Wesströms Google-konto är sista registrerade platsdata från kl. 23.38. Sammantaget medför detta att det varken utifrån Telias uppgifter eller platsdata i Google-kontot går att dra några slutsatser om var mobiltelefonen befunnit sig efter att gärningsmannen tagit med sig den från brottsplatsen.

Eftersom Lena Wesströms mobiltelefon hade kontakt med nätet fram till kl. 00.47 är det i sig anmärkningsvärt att det inte finns registrerade platsdata i Lena Wesströms Google-konto fram till denna tidpunkt. Detta särskilt eftersom det från kl. 23.23, när Lena Wesström lämnade bostaden, till sista registrerade platsdata kl. 23.38, finns cirka 40 platser registrerade. André Jansson har lämnat tre alternativa förklaringar till detta. Två av dessa, att telefonens platsdelning har stängts av eller att platsdata raderats i efterhand från Lena Wesströms Google-konto, kräver en aktiv åtgärd. Den tredje förklaringen är att telefonen samlat på sig platsdata men inte skickat platsdata till ”molnet” efter kl. 23.38.

Mobiltelefonen inhämtar platsdata i realtid och sista registrerade position sker i ett tätbebyggt område. Vidare har platsdata registrerats fram till kl. 23.38. Att mobiltelefonen mot denna bakgrund inte skulle hunnit eller haft möjlighet att synkronisera med ”molnet” under den dryga timmen fram till mobiltelefonen förstörs framstår inte som särskilt troligt. Inte heller hade det varit några avbrott i Telias mobilnät den aktuella

kvällen. Till detta kommer att sista platsdata som registrerades indikerar att mobiltelefonen avlägsnades från brottsplatsen i samband med ett mord och att telefonen därefter förstördes innan data hann skickas. Att avsaknaden av platsdata skulle bero på tekniska orsaker framstår mot denna bakgrund som näst intill uteslutet. I stället får det anses klarlagt att gärningsmannen stängt av platsdelning på Lena Wesströms mobiltelefon på väg från brottsplatsen, eller i efterhand raderat informationen från Lena Wesströms Google-konto. Oavsett vilket har det krävts att gärningsmannen vetat om att Lena Wesström delade platsdata med sitt Google-konto och haft tillgång till Lena Wesströms lösenord, antingen till mobiltelefonen eller till Google-kontot.

En annan omständighet som talar i samma riktning är inloggningen på Lena Wesströms OneMail-konto kl. 05.32 den 15 maj. Inloggningen har gjorts i relativt nära anslutning till gärningen och vid en tidpunkt då ingen annan än gärningsmannen visste att Lena Wesström var försvunnen, än mindre mördad. Detta är också den enda obehöriga inloggningen som registrerats på mailkontot. Mycket talar för att inloggningen dessutom gjordes från Lena Wesströms dator i köket. Förutom att informationen påträffades i datorn så stod ytterdörren öppen på morgonen när Ulf Wesström anlände till Lena Wesströms bostad. Även om det inte är helt klarlagt på vilken enhet inloggningen skedde, och vilka åtgärder som vidtogs med kontot, går det av utredningen inte dra någon annan rimlig slutsats än att inloggningen gjordes av gärningsmannen.

5. Slutsatser om gärningsmannen

Mot bakgrund av vad som redogjorts för under avsnitt 1–4 är det således klarlagt att gärningsmannen kände till Lena Wesströms lösenord till mobiltelefonen eller hennes Google-konto samt till hennes OneMail-konto. I detta ligger också att gärningsmannen haft vetskap om att Lena Wesström använde sig av dessa elektroniska tjänster och även hade sin mobiltelefon kopplad till Google-kontot.

Detta sammantaget gör att gärningsmannen måste varit någon som stod Lena Wesström mycket nära. En slutsats som även förklarar varför hon lämnat hemmet och tagit sig till brottsplatsen frivilligt. Även avsaknaden av sexuellt och ekonomiskt motiv tillsammans

med att våldet varit i det närmaste besinningslöst och därmed snarast känslomässigt drivet talar för att gärningsmannen var någon som kände Lena Wesström väl. Detsamma gäller de ovan nämnda omständigheter som talar för att gärningen i viss mån var planerad.

Vad som är utrett kring gärningen utesluter således att Lena Wesström föll offer för en okänd gärningsman som befann sig bakom bullerplanket.

Hovrätten kommer nu att pröva om Stefan Davidsson – utifrån vad som framkommit om gärningen och gärningsmannens agerande – har haft möjlighet att utföra gärningen och om det finns bevisning som knyter honom till mordet på ett sådant sätt att beviskravet kan anses vara uppfyllt.

6. Stefan Davidssons förutsättningar att utföra gärningen

På kvällen den 14 maj 2018 lämnade Stefan Davidsson sin bostad strax efter kl. 21.00 för att bege sig till ”gymmet” på Gustavsvik. Efter besöket åkte han hem till Gerald Gray Jr. Strax före kl. 23.00 var han åter hemma i bostaden. Därefter har Stefan Davidssons mobiltelefon kvarstannat i bostaden fram till kl. 06.37 den 15 maj då han åkte till jobbet. När det gäller Stefan Davidssons mobiltelefonanvändning under kvällen är det utrett att han kl. 23.01 respektive kl. 00.02 skickade Telegram-meddelanden till Lena Wesström. Däremellan finns inga spår av att mobiltelefonen har använts.

Tingsrätten har redogjort för aktiviteten i Stefan Davidssons dator kl. 23.34 (okänd kontakt med Google-kontot) och Johan Erikssons uppgifter i den delen. Bevisningen i denna del är densamma i hovrätten som vid tingsrätten. Hovrätten ser inte skäl att värdera uppgifterna på något annat sätt varför även hovrätten finner det utrett att dessa inte genererats av en aktiv åtgärd från Stefan Davidssons sida. Det är dock klarlagt att Stefan Davidsson skickade ett mail kl. 23.00 och öppnade ett PDF-dokument kl. 00.00. Däremellan finns inga spår av att Stefan Davidsson suttit vid datorn.

Utifrån vad som anförts ovan är det klarlagt att Stefan Davidsson befann sig i bostaden i vart fall kl. 23.01 och kl. 00.00. Däremellan saknas spår som visar att datorn eller telefonen har använts av Stefan Davidsson. Inte heller i övrigt har framkommit något som klargör Stefan Davidssons förehavanden i mellantiden. Med beaktande av det korta avståndet mellan Stefan Davidssons bostad och brottsplatsen har det alltså varit möjligt för Stefan Davidsson att lämna hemmet, utföra gärningen och sedan återvända till hemmet under denna tidsperiod.

Det är vidare klarlagt att Stefan Davidsson hade kännedom om brottsplatsen och dess utformning eftersom han den 28 februari hade varit på platsen för att, tillsammans med Hanna Davidsson, registrera sig på den cache som Lena Wesström då hade på brottsplatsen.

Hovrätten har tidigare konstaterat att det genom Joachim Åhlins uppgifter i hovrätten är klarlagt att det inte utifrån mastuppkopplingar går att säga var Lena Wesströms mobiltelefon befunnit sig i tiden efter gärningen. Detta innebär att det saknas skäl att pröva om Stefan Davidsson även haft möjlighet att kl. 00.07 befinna sig inom ett område som täcks av telemasten Hjalmar Bergmans väg 54.

Som tidigare konstaterats lämnade Stefan Davidsson hemmet kl. 06.37 den 15 maj och begav sig till jobbet. Mot denna bakgrund, och eftersom det är klarlagt att Stefan Davidsson därefter knappt var hemma i bostaden innan resan till USA den 16 maj, har det funnits begränsade möjligheter för Stefan Davidsson att undanröja spår efter det han begav sig till jobbet. Det kan emellertid konstateras att han var ensam i bostaden under natten till den 15 maj. Detta medför att han under natten haft möjlighet och ett relativt stort tidsmässigt utrymme att röja undan spår efter gärningen. När det gäller hans förehavanden under natten har Judit-Kornelia Zacsco, som bor granne med Stefan Davidsson, uppgett att hon noterade att rullgardinen till hans sovrum var nerdragen till hälften och att hon såg att det lyste en spotlight inne i sovrummet. Eftersom rullgardinen brukade vara helt nerdragen reagerade hon på detta och hon noterade också att fasadbelysningen inte var tänd under natten, något den brukade vara. Hovrätten finner inte skäl att ifrågasätta hennes uppgifter eller att hon gjorde iakttagelserna under natten 14–15

maj. Även om Judit-Kornelia Zacsco inte såg Stefan Davidsson under natten ger hennes uppgifter stöd för att han i vart fall inte sov i sovrummet den aktuella natten.

Sammantaget är det utrett att Stefan Davidsson kände till brottsplatsen och saknade alibi för den för åtalet kritiska tidpunkten och han har också före och efter gärningen befunnit sig på ett sådant avstånd från brottsplatsen att han får anses ha haft en tidsmässig möjlighet att genomföra gärningen. Han har även haft en tidsmässig möjlighet att undanröja spår.

7. Stefan Davidssons och Lena Wesströms möjligheter att träffas på mordnatten

Den aktuella kvällen bjöd Lena Wesström in Stefan Davidsson att äta kladdkaka hemma hos henne och Telegram-meddelandet kl. 22.55 indikerar att hon då alltså hoppades på att de skulle hinna träffas. Även om Stefan Davidsson i Telegram-meddelandena framstår som avvaktande är det först kl. 00.03 – knappt en timme efter Lena Wesströms senaste meddelanden och efter att mordet ägt rum – som han svarar att det blir för sent och att han ”avslutar strax”. Det finns emellertid inget i Telegram-meddelandena som visar att Stefan Davidsson bekräftat att han skulle komma hem till Lena Wesström den aktuella kvällen.

Genom utredningen är det klarlagt att Lena Wesström och Stefan Davidsson kommunicerade på flera olika sätt, t.ex. via mail, Telegram och Messenger. Det är också klarlagt att de träffades på udda tider och på olika platser, oftast men inte alltid för att ha sex. Stefan Davidsson har även uppgett att han kunde åka hem till Lena Wesström utan att först höra av sig. Något som framstår naturligt med tanke på det korta avståndet mellan bostäderna. Även om den främsta orsaken till hemlighetsmakeriet var Stefan Davidssons äktenskap med Hanna Davidsson, så var relationen vid tidpunkten för Lena Wesströms död alltså hemlig. Utifrån förhören med bl.a. Jonas Sahlén och Lena Wesströms barn samt Hanna Davidsson är det klarlagt att ingen av de närmaste visste i vilken omfattning Stefan Davidsson och Lena Wesström träffades under våren 2018.

Av utredningen, och då främst ett sms som Lena Wesström skickade till Stefan Davidsson samt Stefan Davidssons egna uppgifter, är det klarlagt att Stefan Davidsson och Lena Wesström skulle träffas under natten den 11–12 maj 2018. Förutom det sms som Lena Wesström skickade när hon vid detta tillfälle stod och väntade på Stefan Davidsson saknas elektronisk kommunikation som berör mötet. Stefan Davidsson och Lena Wesström träffades aldrig den aktuella kvällen eftersom Stefan Davidsson, enligt egen utsago, såg några okända män i skogen, blev orolig och, eftersom han glömt telefonen hemma, gick hem och ringde Lena Wesström som övertalade honom att ringa polisen. Några spår efter samtalet till Lena Wesström finns inte.

I sammanhanget går det inte att bortse från att Lena Wesströms agerande den 11 maj uppvisar tydliga likheter med hennes agerande den 14 maj. När det gäller den 11 maj är det klarlagt att Lena Wesström pratade i telefon med Jörgen Johansson. Under samtalet – som spelades in av Jörgen Johansson – framkommer bl.a. att Lena Wesström borstade tänderna, sa att hon var trött och att hon strax skulle gå och lägga sig. Hon nämnde inget om ett eventuellt möte med Stefan Davidsson, eller att hon skulle lämna bostaden. Trots detta lämnade hon bostaden nästan omedelbart efter att hon avslutade samtalet med Jörgen Johansson. Förutom att hon vid båda tillfällena lämnade bostaden efter att ha borstat tänderna och inte berättat för Jörgen Johansson respektive Aron Wesström att hon tänkte gå ut, framstår det som att beslutet att lämna bostaden även denna gång togs hastigt. Det har också framkommit vissa uppgifter i utredningen som talar för att många möten mellan Stefan Davidsson och Lena Wesström skedde spontant och på Stefan Davidssons villkor.

Att Stefan Davidsson inte uttryckligen accepterade Lena Wesströms inbjudan utesluter mot denna bakgrund inte att ett möte ändå bestämdes eller att Stefan Davidsson spontant uppsökte Lena Wesström; utifrån tidigare inbjudan visste han ju att Lena Wesström var hemma. Eftersom Stefan Davidsson kvällen efter skulle lämna Sverige för en resa till USA framstår dessutom ett sådant möte som naturligt utifrån vad som framkommit kring deras relation.

8. Stefan Davidssons kunskap om Lena Wesströms lösenord m.m.

Det är klarlagt att Lena Wesström hade vissa inloggningsuppgifter till Stefan Davidssons konton. Stefan Davidsson har bekräftat detta och inledningsvis även uppgett att han hade tillgång till Lena Wesströms lösenord, en uppgift han tagit tillbaka och i stället uppgett att han visste ungefär vilka kombinationer hon hade och därför kunde gissa sig till vissa lösenord.

Det går inte att redan härigenom dra slutsatsen att Stefan Davidsson kände till Lena Wesströms lösenord och koder. Samtidigt har de två haft ett förhållande under en längre tid och det har framkommit att de även geocachat tillsammans. Det har framkommit att Lena Wesström alltid hade med sig sin mobiltelefon och använde den flitigt. Det har således funnits ett stort antal tillfällen för Stefan Davidsson att observera och memorera hennes kod till mobiltelefonen. På samma sätt som Ester Wesström gjort.

Det har också framkommit att Stefan Davidsson och Lena Wesström ofta delade platsdata med varandra, något som Stefan Davidsson även gjorde under kvällen den 14 maj 2018. Både Stefan Davidsson och Lena Wesström använde sig vidare av Google-kontots tidslinje, vilket måste varit känt dem emellan.

Det har dessutom framkommit att Lena Wesström upplevde det som att Stefan Davidsson hade tillgång till information som han inte borde ha haft tillgång till. Sådana uppgifter ska Lena Wesström ha lämnat bl.a. till Helena Åström och Jonas Dahlin. Helena Åström har dessutom reagerat på att Stefan Davidsson alltför ofta var ”first to find” på Lena Wesströms cacher. Det finns således en hel del omständigheter som talar för att Stefan Davidsson kunde vissa av Lena Wesströms lösenord och det går inte heller att utesluta att han vid något tillfälle fått dem av Lena Wesström. Att så kan ha varit fallet styrks också av att Stefan Davidsson hade tillgång till koden till Lena Wesströms ytterdörr (ett lås Stefan Davidsson hjälpt henne att skaffa). Utredningen visar dessutom att Stefan Davidsson har missbrukat koden genom att olovligen gå in i Lena Wesströms bostad, t.ex. för att tända ett batteridrivet ljus i hennes säng samt kontrollera en annan persons dator när den stod hemma hos Lena Wesström. En omständighet som indikerar

att Stefan Davidsson hade ett behov av att ha kontroll över Lena Wesström och hennes förehavanden.

Det går inte heller att bortse från att det framstår som att Stefan Davidsson har tekniska kunskaper som överstiger en normalanvändares. Genom de mail som Hanna Davidsson skickat till Jonas Sahlén under våren 2018 framgår att Stefan Davidsson olovligt tog sig in i hennes mail flera gånger varje dag och att hans agerande till slut fick Hanna Davidsson att byta mailadress. Därutöver framgår det av Hanna Davidssons mail att Stefan Davidsson loggat in på hennes tidslinje på Google-kontot. Något som måste skett i syfte att se var hon befann sig. Även om Hanna Davidsson inte har hörts om dessa mail har innehållet bekräftats av Jonas Sahlén. Han har dessutom uppgett att Hanna Davidsson även i telefonsamtal lämnat likartade uppgifter till honom. Att uppgifterna i mailen skulle vara felaktiga framstår mot denna bakgrund som uteslutet.

Sammantaget talar utredningen med styrka för att Stefan Davidsson hade kunskap om vilka lösenord och tjänster som Lena Wesström använde.

9. DNA-spår och dess värde i allmänhet

Stefan Davidssons DNA återfanns på två separata ställen på brottsplatsen dels på Lena Wesströms ring (grad +4), dels på hennes kjol (sperma grad +4). Dessutom har Lena Wesströms DNA påträffats på tvättmaskinen i Stefan Davidssons köllare (grad +4) samt på och i plösen på Stefan Davidssons vänstersko av märket New Balance (grad +3 och grad +4). Inget har framkommit som ger skäl att ifrågasätta slutsatserna i dessa delar.

Forensikern Daniel Wiberg har redogjort för att NFC kan slå fast om DNA kommer från blod eller sperma medan övriga DNA-avsättningar inte kan särskiljas från varandra. För att NFC ska säga att DNA:t härrör från blod krävs att tre kriterier är uppfyllda; (i) besudlingen ska vara blodlik, (ii) det ska reagera som för blod med förprövningsmedel och (iii) det ska kunna påvisas en DNA-profil i spåret. Han har vidare redogjort för att det är skillnad mellan köll- och aktivitetsnivå. Köllnivå handlar om vems DNA som finns i en besudling, medan aktivitetsnivå handlar om hur DNA:t hamnat på t.ex. ett föremål.

Enligt Daniel Wiberg är det svårt att besvara frågor på aktivitetsnivå, dvs. hur avsättningen skedde eftersom det finns en mängd olika variabler som påverkar detta. Av samma orsak är det omöjligt att i generella termer svara på frågan hur länge DNA-spår sitter kvar. Klart är dock att DNA kan tvättas bort och när det gäller sexualbrott brukar NFC inte rekommendera att ytliga prov tas om målsäganden tvättat händer eller duschat.

Som tingsrätten anfört kan bevisvärdet av DNA-spår skifta beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. Om det är utrett att ett DNA-spår har avsatts av gärningsmannen och analysen visar att DNA:t kommer från en viss person, är utgångspunkten att bevisningen räcker för att konstatera att denne är gärningsmannen (se NJA 2003 s. 591, där vittnen iakttagit att en rånare skurit sig på brottsplatsen och lämnat det blodspår som DNA-analyserades). Om utredningen däremot inte ger något klart besked om att DNA-spåret har avsatts av gärningsmannen kan bevisvärdet variera beroende på bl.a. var och i vilket sammanhang DNA har återfunnits.

10. Stefan Davidssons DNA på Lena Wesströms ring

Tingsrätten har noggrant redogjort för hur Lena Wesströms ring undersöktes efter spår och resultatet av dessa undersökningar. Lika med tingsrätten konstaterar hovrätten att en liten mängd DNA från Stefan Davidsson har påträffats på den ring som Lena Wesström vid anträffandet bar på höger pekfinger.

Det går inte att utifrån fyndet dra den säkra slutsatsen att DNA:t avsatts av gärningsmannen. Eftersom Stefan Davidsson och Lena Wesström haft en relation kan DNA:t ha avsatts vid något annat tillfälle. Dessa omständigheter innebär dock inte att DNA-fyndet helt saknar värde, i stället måste det värderas utifrån vad som i övrigt framkommit.

Göran Schwartz, som topsade ringen, har berättat att han fokuserade på de ”vassa ytorna” och i ”skrevorna”, eftersom det var där han förväntade sig att DNA från gärningsmannen skulle ha kunnat avsättas. Att Stefan Davidssons DNA påträffades i samband med en sådan undersökning är därför besvärande för honom.

Det är oklart i vilken utsträckning Stefan Davidsson och Lena Wesström träffades vid tiden för mordet. Åklagaren har lagt fram bevisning som ger starkt stöd för att de två träffades den 11 maj 2018 på Stefan Davidssons kontor. Något som Stefan Davidsson också bekräftat. Vad Stefan Davidsson uppgett om ett eventuellt möte den 12 maj framstår i sammanhanget som rena spekulationer, framförallt eftersom han själv inte har några minnesbilder från ett sådant möte. De tidslinjer som åklagaren har lagt fram avseende Lena Wesströms och Stefan Davidssons förehavanden den 12 maj motsäger dessutom att de skulle ha träffats den dagen.

När det gäller den 11 maj är det utrett att Lena Wesström var ledig från jobbet och att hon vid lunchtid cyklade till centrala Örebro där hon träffade Stefan Davidsson på hans kontor. Efter mötet tog sig Lena Wesström till Rehabcenter för att träna, och därifrån bl.a. till Stadium. Även dessa platser i centrala Örebro. Av filmer från övervakningskameror på Stadium framgår att Lena Wesström då inte bar några ringar. Eftersom Lena Wesström efter mötet med Stefan Davidsson och innan besöket på Stadium varit och tränat finns ett visst utrymme för att hon däremellan tagit av sig ringarna. Utifrån förhöret med Noa Wesström – som bl.a. uppgett att Lena Wesström brukade bära ringarna när hon tränade – tillsammans med ett foto av en tränande Lena Wesström som har ringarna på sig, framstår detta emellertid inte som särskilt troligt. På ytterligare ett foto taget på kvällen den 11 maj syns Lena Wesström utan ringar. Detta sammantaget talar med styrka för att Lena Wesström inte hade ringarna på sig vid mötet den 11 maj. Stefan Davidsson har inte heller lämnat några uppgifter om att Lena Wesström bar ringar vid tillfället.

När Stefan Davidsson och Lena Wesström träffades i tiden innan den 11 maj har inte klarlagts. Det har dock framkommit att Lena Wesström spenderade helgen 5–6 maj hemma hos Jimmy Holmqvist i Stockholm och måndagen den 7 maj med Tommy Theorén. Båda har uppgett att de vid dessa tillfällen hade samlag med Lena Wesström, något som styrks av fynd i Lena Wesströms bostad. Deras DNA har inte påträffats på ringen.

Det har framkommit att Lena Wesström väldigt ofta bar sina ringar och av fotografier från den 12 och 14 maj ses hon bära ringen. Den 12 maj togs fotografierna i samband

med ett födelsedagsfirande av Aron Wesström hemma hos Ulf Wesström. Vid detta tillfälle ses Lena Wesström umgås och krama ett flertal personer. Inte heller deras DNA har påträffats på ringen. Ulf Wesström har vidare berättat att Lena Wesström var mycket noga med att alltid tvätta händerna, en uppgift som hovrätten inte finner skäl att ifrågasätta. Vidare finns utredning som talar för att Lena Wesström så sent som den 14 maj diskat för hand.

I sammanhanget kan det konstateras att även de övriga smycken som Lena Wesström bar vid anträffandet har kontrollerats. På övriga ringar, klockan och örhängena har inte något främmande DNA påträffats.

Sammantaget kan konstateras att Stefan Davidssons DNA har anträffats på utsidan av Lena Wesströms ena ring. Det har rört sig om en glatt och exponerad yta där DNA rimligen inte borde kunna stanna kvar någon längre tid, särskilt eftersom det framkommit att Lena Wesström inte tog av sig ringarna när hon duschade och tränade, samt att hon tvättade händerna ofta. Mot bakgrund av detta och vad som framkommit om Lena Wesströms utstyrsel den 11 maj framstår det som högst osannolikt att Stefan Davidsson avsatt sitt DNA på Lena Wesströms ring vid deras möte den dagen och det saknas stöd för att de träffats dagen efter. Detta tillsammans med att inga andra personers DNA påträffats på ringen eller övriga smycken medför att det framstår som i det närmaste osannolikt att tidigare möten mellan Stefan Davidsson och Lena Wesström kan förklara förekomsten av DNA på ringen.

Även om det utifrån detta DNA-spår inte är styrkt att Stefan Davidsson är gärningsman, är fyndet utifrån vad som redogjorts för ovan mycket besvärande för honom.

11. Stefan Davidssons sperma på Lena Wesströms kjol

När det gäller fyndet av Stefan Davidssons sperma på Lena Wesströms kjol är det, såsom nämnts ovan, utrett att Stefan Davidsson och Lena Wesström vid tiden för gärningen hade ett hemligt förhållande. Även om det är oklart i vilken omfattning de träffats under

våren 2018 kan det således finnas flera möjliga förklaringar till att Stefan Davidssons sperma påträffades på den kjol Lena Wesström bar vid gärningen.

Även om avsättningen fanns på ett klädesplagg som Lena Wesström bar vid gärningen finns inget konkret som talar för att den uppkom vid detta tillfälle. Det finns inte några uppgifter om när Lena Wesström köpte kjolen eller när den senast tvättades. Avsättningen har, såvitt framkommit, inte varit visuellt framträdande eller synlig vid normal användning.

Mot denna bakgrund är det svårt att dra några säkra slutsatser av fyndet i förhållande till den åtalade gärningen. I sammanhanget framstår det dessutom som tveksamt om det tidsmässigt funnits möjlighet för Stefan Davidsson att avsätta detta spår från det att Lena Wesström anlände till platsen till tidpunkten för när de första skriken hördes. Detta medför att avsättningen inte kan anses ha något bevisvärde vid prövningen av åtalet mot Stefan Davidsson.

12. Lena Wesströms DNA på Stefan Davidssons tvättmaskin

Lika med tingsrätten finner hovrätten att det genom den utredning som lagts fram är klarlagt att Lena Wesströms blod anträffades på Stefan Davidssons tvättmaskin. Det innebär att även hovrätten godtar Göran Schwartzs uppgifter om att han såg något som han uppfattade som blod redan innan han genomförde test med luminol. Att fyndet hade kunnat dokumenteras bättre föranleder inte någon annan bedömning. Att Göran Schwartz, trots att huset storstädats i mellantiden, inte såg några tecken på avtorkning eller att blodet inte uppmärksammades vid de tidigare undersökningarna förtar inte värdet av det blodspår som hittades. Eftersom Lena Wesström hade avlidit redan vid den första undersökningen måste blodet under alla förhållanden ha avsatts i tiden dessförinnan. Att blodet skulle ha avsatts vid en tidpunkt när blod från mordet hunnit torka framstår nämligen som uteslutet.

Avsättningen fanns på den vänstra sidan av fronten på tvättmaskinen, på samma sida som luckans handtag. Blodets placering på tvättmaskinen talar för att det avsatts i

samband med att tvättmaskinen använts, och stämmer således väl in med åklagarens tes om att Stefan Davidsson efter gärningen tvättat ett eller flera blodiga klädesplagg. Att det handlar om en liten mängd blod framstår inte heller som anmärkningsvärt eftersom det i så fall rör sig om en s.k. sekundäravsättning.

Även om Lena Wesström varit i Stefan Davidssons bostad vid flera tillfällen har det inte anträffats blod från henne på något annat ställe än på tvättmaskinens front. Hade Lena Wesström själv avsatt blodet, t.ex. genom en skada i fingret, som Karin Helmrich ska ha fått uppgifter om, borde ytterligare blodspår eller i vart fall spår av avtorkning framkommit i anslutning till spåret. Vidare framstår det som svårförklarligt hur blodspåret vid ett sådant scenario kommit att avsättas just på fronten av tvättmaskinen. Inte heller kan blodet förklaras av att Lena Wesström blött i samband med samlag, något som Kenneth Nilsson och Therése Boman har fått återberättat för sig. Att Lena Wesström blödde i samband med samlag är dessutom motbevisat genom den relativt omfattande utredning i form av vittnesmål och journalanteckningar som lagts fram. Till detta kommer att Stefan Davidssons uppgifter inte heller ger någon konkret förklaring till hur blodet ska ha avsatts på tvättmaskinen.

Med hänsyn till att det inte med fullständig säkerhet går att slå fast hur och när blodet avsattes på tvättmaskinen går det inte att enbart utifrån detta DNA-spår knyta Stefan Davidsson till gärningen. I enlighet med vad som anförts ovan kan emellertid Lena Wesströms tidigare vistelser i källaren svårigen förklara blodförekomsten. Det har inte heller framkommit någon annan rimlig förklaring till blodförekomsten. Blodet på tvättmaskinen är mot denna bakgrund mycket besvärande för Stefan Davidsson.

13. Lena Wesströms DNA på Stefan Davidssons skor

Lena Wesströms DNA påträffades på den vänstra plösen på den sida som är vänd mot foten. Dessutom påträffades hennes DNA inuti plösen. Detta var blodliknande besudlingar som inledningsvis gav reagens för blod. Enligt Daniel Wiberg fanns det ett starkare bidrag från Lena Wesström inuti plösen än på utsidan. Av den tekniska utredningen som NFC utfört framgår att det inte har varit möjligt att avgöra om förekomsten

av DNA:t från Lena Wesström är blod eller annat sekret. Det har således inte med säkerhet kunnat fastställas vilken typ av DNA det är fråga om, men NFC:s slutsats utesluter dock inte att det är fråga om blod.

Det är utrett att Stefan Davidsson bar skorna under kvällen den 14 maj 2018 när han åkte till Gustavsvik. Skorna har inte kunnat knytas till, eller uteslutas från, brottsplatsen via skoavtryck.

Utredningen från brottsplatsen visar att det är förväntat att blod (DNA) ska finnas på gärningsmannens kläder och skor. Att Lena Wesströms DNA fanns inuti plösen talar för att det handlar om en icke obetydlig mängd blod eller sekret som avsatts. En rimlig hypotes är därför att det DNA som påträffades i skorna kommer från Lena Wesströms blod i samband med mordet.

Det är osannolikt att Lena Wesströms DNA kunnat avsättas på skon, i vart fall DNA:t inuti den uppskurna plösen, utifrån de uppgifter som Stefan Davidsson lämnat, dvs. när hon hjälpt Stefan Davidsson på med skorna eller när hon vid något tillfälle lånat dem. Någon annan rimlig förklaring till hur DNA från Lena Wesström kunnat påträffas på hans skor har inte framkommit.

Förekomsten av Lena Wesströms DNA på Stefan Davidssons skor – DNA som alltså kan vara blod – är mot denna bakgrund en besvärande omständighet för Stefan Davidsson.

14. Stefan Davidssons agerande den 15 maj 2018

När Stefan Davidsson fick reda på att Lena Wesström var försvunnen skickade han två meddelanden till henne på Telegram. Därutöver gjorde han inga kontaktförsök. Han engagerade sig inte heller i sökandet efter henne, annat än att han förmedlade kontakt mellan några geocachare och Ulf Wesström. Detta skedde emellertid först efter att Ulf Wesström kontaktade honom vid 11-tiden, dvs. fyra timmar efter att Noa Wesström ringt honom och berättat att Lena Wesström var försvunnen. Utifrån vad som framkommit

kring Stefan Davidssons och Lena Wesströms relation framstår det som högst anmärkningsvärt att han inte försökte ringa henne eller gjorde några andra ansträngningar för att få reda på var hon var eller vad som hade hänt henne. Detta särskilt eftersom han enligt egen utsago direkt utgick från att hon inte hade försvunnit frivilligt. Han har dessutom redan på förmiddagen till sin chef uttryckt sig i termer om att det snart kommer en tråkig nyhet i media. Ett uttalande som framstår som märkligt mot bakgrund av att Lena Wesström då endast varit borta i några timmar.

Med anledning av Lena Wesströms försvinnande hördes Stefan Davidsson av polis i egenskap av vittne kl. 14.56. Under förhöret redogjorde Stefan Davidsson för sina kontakter med Lena Wesström kvällen innan och visade, enligt egen utsago, även upp Telegram-meddelandena från den 14–15 maj i sin telefon. Förhöret avslutades kl. 15.28. Därefter kallades Stefan Davidsson till ett nytt förhör hos polisen. Det förhöret påbörjades kl. 17.50 och han delgavs då misstanke om människorov.

Däremellan, alltså mellan kl. 15.28 och 17.50, har Stefan Davidsson dels raderat Telegram-konversationen mellan honom och Lena Wesström, dels – när han stod utanför polishuset och väntade – tagit nästan 1 000 bilder och skapat en film med sin mobiltelefon. Lika med tingsrätten anser hovrätten att den bevisning som lagts fram motbevisar Stefan Davidssons påstående att fotografierna togs av misstag. I stället är det visat att dessa togs avsiktligt.

Det är svårt att dra några andra slutsatser än att Stefan Davidsson genomförde de aktuella åtgärderna i syfte att dölja kontakterna och relationen med Lena Wesström. Det har nämligen, i förhör med Peter Wickström, framkommit att han tidigare hjälpt Stefan Davidsson att återskapa bilder och i samband med detta berättat för Stefan Davidsson att återskapandet av raderade filer försvåras om man tar fler bilder.

15. Stefan Davidssons agerande när Lena Wesströms kropp påträffades

Den 19 maj 2018, kl. 14.33, kontaktades polisen av en privatperson som uppgav att denne hade anträffat en kropp. En nyhet som publicerades av Expressen mindre än en

timme senare. Redan under eftermiddagen samma dag skrev Stefan Davidsson till vänner att det var bekräftat att det var Lena Wesström som var hittad och att det var polisen som berättade detta för Hanna Davidsson. I ett sms den 22 maj vidhöll han att de fick bekräftat på lördagen att det var Lena Wesström som hade hittats.

Vid den tidpunkt som Stefan Davidsson skickade sms med innehållet att det var bekräftat att det var Lena Wesström som hittats hade inte polisen gått ut med dessa uppgifter. Inte heller fanns uppgifterna i media. Det fanns dock bilder från anträffandeplatsen i bl.a. Expressen. Av Hanna Davidssons och Sven Olof Axelssons uppgifter framgår att de efter Hanna Davidssons polisförhör åkt förbi fyndplatsen och då sett poliser. Exakt vilka iakttagelser de gjorde eller vilka slutsatser de då drog är oklart, främst eftersom deras uppgifter varit relativt knapphändiga, och dessutom i vissa delar oförenliga. Samtidigt framgår det av den relativt omfattande utredningen som lagts fram att Stefan Davidsson har en tendens att uttrycka sig i termer av svart eller vitt. Det går därför inte att dra några mer långtgående slutsatser av enbart hans uttalanden om att det var bekräftat att det var Lena Wesströms kropp som hade påträffats.

Det är emellertid anmärkningsvärt att Stefan Davidsson skrev att Hanna Davidsson hade fått uppgiften från polisen. Även om Hanna Davidsson var på förhör i samband med att Lena Wesström hittades har varken Hanna Davidsson eller Sven Olof Axelsson, som hämtade henne efter förhöret, berättat om detta. Vidare har Emma Ekman, som höll förhöret med Hanna Davidsson, hörts och utifrån hennes uppgifter är det klarlagt att hon inte berättade för Hanna Davidsson att Lena Wesströms kropp hade hittats. Vid tidpunkten för förhöret hade nämligen inte Emma Ekman den informationen. Stefan Davidssons uppgifter om hur han fick reda på att det var Lena Wesström som hittades är därmed motbevisade.

16. Stefan Davidssons uppgifter om blod vid samlag

Kenneth Nilsson, vars uppgifter det saknas skäl att ifrågasätta, har uppgett att Stefan Davidsson vid ett telefonsamtal under sommaren 2018 berättade för honom att Lena Wesström blödde i samband med sex och att det därför fanns blodspår från Lena

Wesström hemma hos Stefan Davidsson. Kenneth Nilsson tyckte det var märkligt att Stefan Davidsson berättade det för honom och kontaktade därför polisen. Therése Boman, som känner både Stefan Davidsson och Hanna Davidsson, har berättat att hon i juli samma år kontaktades av Stefan Davidsson som frågade om de skulle ha en lunch dejt. De hade aldrig lunchat tillsammans tidigare så hon avböjde erbjudandet. Några dagar senare var hon hemma hos Hanna Davidsson och de två började prata om kvällen då Lena Wesström mördades. Hanna Davidsson berättade då för henne att Stefan Davidsson den kvällen hade jobbat, tränat, vattnat och ”grejat” med cykeln. Hanna Davidsson berättade också att det kunde finnas blod från Lena Wesström hemma hos Stefan Davidsson eftersom hon hade blött när de hade sex och att de hade haft sex ”överallt”. Therése Boman tyckte att informationen var konstig och uppfattade det som att Hanna Davidsson var obekväm med att berätta detta. När Therése Boman lämnade Hanna Davidssons bostad fick hon omedelbart ett meddelande från Stefan Davidsson med innebörden att det var bra att hon och Hanna Davidsson kunde träffas.

För att motbevisa Stefan Davidssons påstående om att Lena Wesström regelmässigt har blött i samband med samlag har det, som nämnts ovan, på åklagarens begäran hörts ett flertal personer. Bevisningen är i den delen entydig och det finns inget som talar för att Lena Wesström hade sådana problem. Inte heller finns något annat stöd för Stefan Davidssons påstående, t.ex. blodförekomst på platser eller på den filt där sexuella aktiviteter ska ha förekommit.

Stefan Davidsson har således planterat felaktiga uppgifter i denna del. Den enda rimliga förklaringen till Stefan Davidssons agerande är att han förväntade sig att polisen skulle hitta blodspår från Lena Wesström i hans hem.

Denna slutsats bekräftas också av att Stefan Davidsson i polisförhör spontant och på eget initiativ berättat att Lena Wesström vid ett tillfälle haft ”sex med hans cykelsadel”. Han har emellertid inte kunnat lämna några närmare detaljer om hur detta skulle ha gått till och åklagaren har efter jämförelse mellan höjden på sadeln och Lena Wesströms längd också konstaterat att något sådant inte hade varit görbart. Även i denna del har Stefan Davidsson alltså lämnat felaktiga uppgifter och inte heller dessa kan tolkas på något

annat sätt än att Stefan Davidsson försökt förekomma och förklara eventuella blodspår från Lena Wesström på hans cykel.

17. Motiv för Stefan Davidsson att utföra gärningen

Det är tydligt att Stefan Davidsson under våren 2018 var satt under stor press på grund av relationen med Lena Wesström. Hanna Davidsson hade flyttat till en egen lägenhet och träffat en ny man. Konflikter mellan Lena Wesström och Hanna Davidsson hade uppstått samtidigt som Lena Wesström visade upp en ny starkare sida gentemot Stefan Davidsson.

När det gäller Stefan Davidssons och Lena Wesströms relation fram till årsskiftet 2017–2018 så präglades denna av att Stefan Davidsson var den som styrde kommunikationen. Bland annat genom att han ensidigt bestämde när och om Lena Wesström fick kontakta honom genom att använda sig av regler om ”radiotystnad” (RT) och konstanta hot om att inte fortsätta kontakten om Lena Wesström inte efterlevde de regler som Stefan Davidsson ställde upp. Även om detta till viss del kan förklaras av att Stefan Davidsson ville hålla relationen hemlig är det tydligt att Lena Wesström hade stora problem att acceptera hans beteende och hade ett stort behov av att prata med sina vänner om situationen. Flera av de hörda personerna har uppgett att förhållandet påverkade Lena Wesström negativt. Det har även framkommit att Lena Wesström har upplevt Stefan Davidssons agerande mot henne som skrämmande, vilket bl.a. föranledde att hon vid några tillfällen var i kontakt med polisen och även gjorde anmälningar om misshandel och ofredande. Anmälningar som sedermera lades ner.

Samtidigt som Lena Wesström hotade att avslöja den alltjämt pågående relationen står det klart att Stefan Davidsson hela tiden ville hitta tillbaka till Hanna Davidsson. Något som framstår som en omöjlighet så länge Lena Wesström fanns kvar i bilden. Utifrån hur Lena Wesström upplevt sig bli behandlad av Stefan Davidsson finns också tydliga tecken på att hon inte tänkte låta relationen avslutas i tysthet.

Även om det kan framstå som märkligt att slå fast att det mot denna bakgrund funnits ett tydligt motiv för Stefan Davidsson att beröva Lena Wesström livet är det alldeles uppenbart att Stefan Davidsson vid tiden för gärningen befann sig under stark press på grund av den fortsatt hemliga relationen med Lena Wesström samtidigt som han planerade att åka till USA med Hanna Davidsson, en resa som han benämnt ”drömmresan med drömkvinnan”.

Dessutom har flertalet personer reagerat på hans agerande i tiden efter försvinnandet. Vidare har många spontant kopplat ihop Stefan Davidsson med försvinnandet så snart de hört talas om att Lena Wesström var borta. Även om detta kan härröra från Lena Wesströms egna uppgifter om relationen talar de i samma riktning.

18. Alternativa gärningsmän

Som hovrätten tidigare redogjort för är det redan genom vad som framkommit kring gärningen och gärningsmannens agerande utrett att Lena Wesström inte dödades av en för henne okänd person.

Det har framkommit att Lena Wesström under våren 2018 hade ett flertal mer eller mindre seriösa relationer. Dessa män har kontrollerats och enligt åklagaren kunnat avföras. Vidare har inget i den omfattande förundersökningen framkommit som talar för att någon av dessa män hade en sådan relation till Lena Wesström att de haft tillgång till hennes lösenord. Inte heller har något egentligt motiv att ta livet av Lena Wesström framskymtat i förhållande till någon av dessa män.

Åklagaren har dessutom lagt fram en stor mängd meddelanden mellan Lena Wesström och personer som hon anförtrott sig åt. Förhör har också hållits med flera personer som haft god inblick i Lena Wesströms privatliv. Genom denna bevisning står det klart att Lena Wesström var extremt öppen, nästan gränslös, i sina kontakter med andra och hon har för flera personer berättat ingående och detaljerat om sitt känsloliv och sina relationer. Mot bakgrund av detta framstår det som uteslutet att det skulle finnas fler relationer än de som framkommit och kontrollerats inom ramen för förundersökningen. Även om

Lena Wesström i sina kontakter med andra har nämnt andra män, rör den absoluta merparten av dessa relationen till Stefan Davidsson, som hon beskrivit som en drog för henne. Inte heller i dessa kontakter har Lena Wesström gett uttryck för att hon varit rädd för någon annan av de män hon träffat eller i övrigt beskrivit dem på ett sätt som ger anledning att tro att någon av dem tagit livet av henne. Inte heller fynden av en tråd och ett främmande hårstrå på Lena Wesström talar i den riktningen.

Sammantaget finns det ingen annan i utredningen som haft de kunskaper om, och den relation till, Lena Wesström som gärningsmannen måste ha haft, förutom Stefan Davidsson.

Den okända mannen med påsen som iaktogs längs E4/E20 några timmar efter gärningen är ännu inte identifierad. Med hänsyn till att det numera saknas stöd för att Lena Wesströms mobiltelefon befunnit sig under masten Hjalmar Bergmans väg 54 i tiden efter gärningen framstår möjligheten för att den okända mannen skulle vara gärningsman som än mer osannolik.

19. Sammanfattande slutsatser

Hovrätten konstaterar

att Stefan Davidssons DNA har påträffats på Lena Wesströms ring som hon bar vid gärningstillfället,

att ingen annan persons DNA har påträffats på ringen eller hennes övriga smycken som hon bar vid gärningstillfället,

att Lena Wesströms blod har påträffats på Stefan Davidssons tvättmaskin,

att Lena Wesströms DNA påträffats på Stefan Davidssons skor

samt att dessa omständigheter med varierande styrka ger stöd för att Stefan Davidsson är gärningsman.

Det är vidare klarlagt

att Stefan Davidsson har haft tidsmässig möjlighet att både utföra gärningen och undanröja spår,

att Stefan Davidsson och Lena Wesström brukade träffas spontant samt på udda tider och platser,

att Lena Wesströms agerande den 14 maj 2018 har stora likheter med hennes agerande på natten den 11 maj 2018 då hon begav sig ut för att träffa Stefan Davidsson,

att Lena Wesström strax innan mordet bjöd hem Stefan Davidsson, ett erbjudande som Stefan Davidsson avböjde först efter mordet,

att Stefan Davidsson hade koden till Lena Wesströms ytterdörr

samt att han under deras förhållande haft tillgång till flera av hennes övriga lösenord.

Vad gäller tiden efter mordet framgår det vidare

att Stefan Davidsson varit uppseendeväckande passiv i sökandet efter Lena Wesström,

att Stefan Davidsson agerat på ett sätt som talar för att han visste om vad som hänt med Lena Wesström vid en tidpunkt då endast gärningsmannen kan ha vetat detta,

att han raderat all kommunikation dem emellan dagen efter gärningen,

att han tog nästan 1 000 bilder med sin telefon i syfte att försvåra återskapandet av raderade filer,

att han aktivt planterat uppgifter till vänner och bekanta i syfte att förklara eventuella blodspår från Lena Wesström i bostaden,

samt att han lämnat felaktiga uppgifter om hur han redan den 19 maj 2018 kunde veta att det var Lena Wesström som påträffats död.

Hovrätten kommer också fram till att gärningsmannen haft information om Lena Wesström som det är i det närmaste uteslutet att någon annan än Stefan Davidsson kunnat ha tillgång till. Hovrätten konstaterar nämligen

att gärningsmannen hade kunskap om att Lena Wesström hade tjänsten platshistorik aktiverad i Google Maps,

att tjänsten platshistorik slutat att avge platshistorik på mordnatten kl. 23.38 antingen på grund av att gärningsmannen kunnat låsa upp mobiltelefonen och stänga av platsinformation eller kunnat logga in på Google-kontot och radera informationen,

samt att gärningsmannen haft tillgång till hennes inloggningsuppgifter och kunnat logga in på Lena Wesströms OneMail-konto på morgonen den 15 maj 2018.

En sammanvägning av åklagarens bevisning leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt för att det är Stefan Davidsson som är gärningsman. Bevisningen ger dock inte stöd för att han utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med annan. I den delen är beviskravet därför inte uppfyllt.

Frågan är då om Stefan Davidssons berättelse och den bevisning i övrigt som han har åberopat förtar värdet av åklagarens bevisning på ett sådant sätt att åtalet inte kan anses vara styrkt.

Stefan Davidssons motbevisning

1. Stefan Davidssons egna uppgifter

När det gäller Stefan Davidssons egna uppgifter kan inledningsvis konstateras att förhören med honom under tingsrättsförhandlingen pågick under ungefär tio timmar och således varit mycket omfattande. Mot denna bakgrund framstår det som naturligt att hans uppgifter i vissa delar framstår som motsägelsefulla. Till detta kommer att misstanken avser ett mycket allvarligt brott vilket ytterligare kan ha påverkat Stefan Davidssons möjligheter eller vilja att lämna detaljerade uppgifter. Dessutom har det gått nästan två år från tidpunkten för gärningen fram till huvudförhandlingen, vilket ytterligare kan ha påverkat minnesbilderna. Även om man tar hänsyn till detta har Stefan Davidsson haft påtagligt svårt att svara på de frågor han fått och i många fall har svaren varit svävande och otydliga.

Med beaktande av Stefan Davidssons relation till Lena Wesström samt att han delgavs misstanke om brott redan dagen efter hennes försvinnande framstår det som märkligt att hans minnesbilder kring för åtalet centrala delar är påtagligt vaga. Han har t.ex. inte kunnat redogöra för sista tillfället han träffade Lena Wesström, inte heller har han några klara minnesbilder från kvällen den 14 maj 2018. Vidare framstår de uppgifter som Stefan Davidsson har lämnat i dessa delar som konstruerade utifrån innehållet i förundersökningen. Ett sådant exempel är att han vid huvudförhandlingen uppgav att han efter att ha läst förundersökningen kommit fram till att han den 14 maj 2018 inte var ute

och testade växlar på cykeln. Detta trots att han tidigt under förundersökningen relativt utförligt redogjort för hur han vid tidpunkten för mordet cyklade runt i området för att testa växlar på sin cykel.

Eftersom Stefan Davidsson vid huvudförhandlingen påstått att han pressats av förundersökningsledaren att lämna dessa uppgifter har en del av polisförhören spelats upp vid huvudförhandlingen i hovrätten. Enligt hovrätten finns inget som talar för annat än att Stefan Davidsson lämnar uppgifterna frivilligt och utan något vilseledande från förhören ledarens sida. Däremot är det tydligt att han vid förhören utgick från att det fanns ett vittne som sett honom vara ute och cykla vid tidpunkten för mordet. Det är svårt att se att Stefan Davidssons ändrade uppgifter beror på något annat än att det senare gått upp för honom att något sådant vittne aldrig funnits.

Ett annat exempel på hur Stefan Davidsson ändrat sina uppgifter utifrån innehållet i förundersökningen är uppgifterna om blodförekomst vid samlag. Under förundersökningen har Stefan Davidsson till polis lämnat uppgifter om att Lena Wesström alltid blödde när de hade samlag. Stefan Davidsson har också lämnat liknande uppgifter till andra vilket hovrätten tidigare redogjort för. I ett förhör från den 13 juni 2018 uppgav han t.ex. *"då hade jag ju liksom i hela ansiktet utsmetat och halsen och, ehh, usch ja ehh. då ser det ut som det har varit litervis, men det är det ju såklart inte, och ibland så ser man bara på penis att ja, det är blod på den och så torkar man av den så."* Hans uppgifter om blodförekomst vid samlag har vid huvudförhandlingen varit betydligt mer nedtonade. Någon förklaring till detta har Stefan Davidsson inte lämnat. Att han skulle ha bättre minnesbilder än vid förhören under förundersökningen framstår som uteslutet. Hovrätten anser att det inte heller i denna del går att dra någon annan slutsats än att Stefan Davidsson ändrat sina uppgifter när han insett att polisen enbart funnit blodspår på tvättmaskinen.

Slutligen har det även framkommit att Stefan Davidsson inledningsvis lämnat felaktiga uppgifter till polisen angående relationen till Lena Wesström. När han hördes den 15 juni berättade han t.ex. inte att de två hade en pågående relation.

Mot denna bakgrund är det uppenbart att Stefan Davidsson medvetet undanhållit uppgifter under förundersökningen och även ändrat sina uppgifter på ett sätt som endast kan förklaras utifrån att han läst innehållet i förundersökningen. Det är svårt att dra några långtgående slutsatser utifrån detta men klart är dock att hans egna uppgifter inte förtar värdet av den bevisning som åklagaren lagt fram. I stället kan hans uppgifter, främst vad han inledningsvis uppgett om att han cyklade i närheten av brottsplatsen vid tidpunkten för gärningen, och hans agerande under förundersökningen i övrigt sägas bekräfta bilden av att det är han som är gärningsmannen.

2. Stefan Davidssons övriga bevisning och invändningar

Inte heller i övriga delar förtar den bevisning som Stefan Davidsson har lagt fram värdet av åklagarens bevisning på något avgörande sätt. Stefan Davidsson har bl.a. invänt att precisionscirkklarna inte är tillförlitliga. Som framgår ovan finns ett flertal omständigheter som sammantaget leder till slutsatsen att Stefan Davidsson tog med sig Lena Wesströms mobiltelefon från platsen i samband med gärningen. Vid denna bedömning har precisionscirkklarnas exakthet därmed inte varit avgörande. Inte heller i något annat sammanhang har informationen varit ensamt avgörande för bedömningen av åtalet.

Det finns inte skäl att ifrågasätta att utredningen, den har bedrivits brett och har inte heller varit styrd mot Stefan Davidsson på ett sätt som kan ifrågasättas. Även om vissa saker hade kunnat göras annorlunda har inget framkommit som indikerar att ytterligare åtgärder eller bevisning skulle förändra bevisläget på något avgörande sätt. Detsamma gäller invändningen att Lena Wesströms mobiltelefon och mordvapnet saknas.

Hovrättens slutliga bedömning av skuldfrågan

Hovrätten kommer vid en samlad bedömning av all bevisning fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att Stefan Davidsson ensam gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Utifrån vad som framkommit om skadebild samt våldsanvändning är gärningen att bedöma som mord.

Påföljd

I fråga om påföljd kan konstateras att Stefan Davidsson varken vid tidpunkten för gärningen eller vid tidpunkten för den s.k. §7-undersökningen har bedömts lida av en allvarlig psykisk störning. Någon annan påföljd än fängelse är därför inte aktuell.

Den aktuella gärningen är begången den 14 maj 2018 varför 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020, ska tillämpas. Detta innebär att påföljden ska bestämmas till fängelse på viss tid, lägst 10 år och högst 18 år, eller om omständigheterna är försvårande, på livstid.

Vid gärningstillfället var utgångspunkten att straffet för mord bestäms till 14 års fängelse om varken försvårande eller förmildrande omständigheter föreligger. Om omständigheterna sammantagna tydligt talade för ett högre fängelsestraff skulle straffet bestämmas till fängelse i 16 år. Om omständigheterna var mycket försvårande samtidigt som de inte var av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut skulle straffet bestämmas till fängelse i 18 år. Denna restriktiva tillämpning hängde samman med att livstids fängelse enligt lagen (2006:45) om omvandling av fängelse på livstid kan omvandlas till 18 år samtidigt som livstids fängelse är ett svårare straff än ett tidsbestämt straff. Endast i de undantagsfall ett tidsbestämt straff på 18 år inte är tillräckligt skulle således livstids fängelse tillämpas. Detta kunde exempelvis vara aktuellt då gärningsmannen dödat mer än en person, när omständigheterna annars var synnerligen försvårande eller när domstolen hade att bestämma ett gemensamt straff för ett mord och annan allvarlig brottslighet (se NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3).

Genom rättsläkarens utlåtande står det klart att Lena Wesströms skador orsakats av 17 kraftiga slag mot huvudet med ett hårt föremål. Delar av våldet har utövats när hon befunnit sig på huk eller varit knästående. Under angreppet har Lena Wesström även försökt skydda sig mot slagen genom att hålla upp sina händer mot huvudet. Detta talar för att Lena Wesström i vart fall delvis varit helt försvarslös mot en ursinnig attack. Redan dessa omständigheter visar att det varit fråga om ett besinningslöst våld och att Stefan Davidsson visat stor hänsynslöshet.

Utifrån Johan Dahls och Emelie Lammgårds uppgifter om det skrik som Lena Wesström avgett kan det inte ha varit fråga ett kortvarigt händelseförlopp. Skriken har beskrivits som hjärtskärande och fruktansvärda. Denna omständighet ger klart stöd för slutsatsen att Lena Wesström i samband med våldsutövningen känt stark dödsångest. Brottet har föregåtts av i vart fall viss planering och begåtts med avsiktssuppsåt. Stefan Davidsson har därtill dödat en fysiskt underlägsen kvinna som han hade en relation med.

Sammantaget är omständigheterna vid gärningen mycket försvårande. Hovrätten bestämmer därför påföljden för Stefan Davidsson till fängelse 18 år.

Skadestånd

Vid denna utgång har Stefan Davidsson medgett målsägandenas skadeståndsanspråk utom såvitt avser dödsboets begäran om ersättning för nedlagt arbete av Ulf Wesström. I den del skadeståndsanspråket har medgetts ska talan bifallas på grund av medgivande. När det gäller dödsboets begäran om ersättning för kostnader avseende utfört arbete av Ulf Wesström anser hovrätten att denna kostnad är ersättningsgill. Det är kostnader som har uppkommit till följd av dödsfallet och som är skäliga.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att Stefan Davidsson i frihet avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Stefan Davidsson ska därför häktas och kvarbli i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Beslag

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla. Under förhandlingen i hovrätten har åklagarna begärt att beslaget av ett skift till en domkraft (2020-5000-BG118827-1) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Det har inte framkommit

något särskilt skäl mot att låta bevisbeslaget bestå. Beslaget ska därför bestå till dess domen fått laga kraft. Därefter ska beslaget hävas.

Stefan Davidssons rättegångskostnader vid tingsrätten

Stefan Davidsson har vid tingsrätten, i händelse av frikännande dom, begärt och tillerkänts ersättning för rättegångskostnader med 41 815 kr. Eftersom Stefan Davidsson nu döms för mord ska tingsrättens beslut i denna del upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 25 juni 2021.

I avgörandet har hovrättsråden Christer Ganelind och Thobias Wilhelmsson (referent), tf. hovrättsassessorn Karin Fogelström samt nämndemännen Christer Lantz och Pelle Philip deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2020-05-06
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 2705-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl STEFAN Davidsson, 19740505-6933
Betesvägen 14 B
703 60 Örebro

Offentlig försvarare:
Advokat Ingvar Backman
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Box 257
732 24 Arboga

Offentlig försvarare:
Advokat Christoffer Olsson
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Box 257
732 24 Arboga

Åklagare

Kammaråklagarna Åsa Hiding och Therese Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Gun Johansson
Skälsundsvägen 6
605 91 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsгатan 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:30-16:00

2. Lars-Åke Johansson
Skälsundsvägen 6
605 91 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

3. Aron Wesström
Betesvägen 13
703 60 Örebro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

4. Dödsboet efter Lena Wesström
Betesvägen 13
703 60 Örebro

Ombud:
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

5. Ester Wesström
Betesvägen 13
703 60 Örebro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

6. Noa Wesström
Betesvägen 13
703 60 Örebro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2018-05-14 -- 2018-05-15

Skadestånd

1. Aron Wesströms skadeståndsyrkande avslås.
2. Ester Wesströms skadeståndsyrkande avslås.
3. Noa Wesströms skadeståndsyrkande avslås.
4. Gun Johanssons skadeståndsyrkande avslås.
5. Lars-Åke Johanssons skadeståndsyrkande avslås.
6. Skadeståndsyrkandet från dödsboet efter Lena Wesström avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslagen av kläder och skor avtagna från Lena Wesström ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG52903, nr 1-5 och 13).
2. Beslagen av en dator och två mobiltelefoner anträffade hemma hos Lena Wesström ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG51446, nr 3-5).
3. Beslagen av tio par trosor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG100191, nr 1-10).
4. Beslaget av en picknickfilt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG66417, nr 1).
5. Beslagen av sängkläder anträffade hemma hos Lena Wesström ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG55569, nr 6-16).

6. Beslagen av tre mobiltelefoner anträffade hos Stefan Davidsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG50883, nr 1, beslagsliggare 2018-5000-BG56018, nr 1 samt beslagsliggare 2019-5000-BG90875, nr 6).
7. Beslaget av ett par shorts anträffade hemma hos Stefan Davidsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG50942, nr 6).
8. Beslaget av en pikétröja anträffad hemma hos Stefan Davidsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG65135, nr 1).
9. Beslaget av ett par skor anträffade i Folketorp tillhörande Stefan Davidsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG55955, nr 2).
10. Beslagen av ett par trekvartsbyxor, ett vattenlås och två diskborstar anträffade hemma hos Stefan Davidsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG59351, nr 3 och 6-7).
11. Beslaget av en t-shirt anträffad hemma hos Stefan Davidsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2019-5000-BG91998, nr 1).
12. Beslaget av en vattenslang anträffad hemma hos Stefan Davidsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG59945, nr 2).
13. Beslaget av en bärbar dator anträffad på Stefan Davidssons arbetsplats ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2019-5000-BG92862, nr 1).
14. Beslagen av ett handtag och en pedal från Stefan Davidssons cykel ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG18216, nr 1-2).
15. Beslagen av en metallbit och tre aluminiumburkar som tagits i beslag på brottsplatsen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2018-5000-BG52903, nr 14-15).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter i förundersökningsmaterial, protokollsbilagor och tilläggsprotokoll (aktbilagorna 152, 153, 156, 159 och 167) som lagts fram och hänvisats till vid förhandling inom stängda dörrar, utom såvitt avser uppgifter som redovisas i denna dom och uppgifter i aktbilagorna 467 och 468.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som lämnats vid förhör under förhandling inom stängda dörrar i målet, utom såvitt avser uppgifter som redovisas i denna dom.

Ersättning

1. Stefan Davidsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 815 kr.
2. Ingvar Backman får ersättning av staten med 1 892 425 kr. Av beloppet avser 1 513 940 kr arbete och 378 485 kr mervärdesskatt.

3. Christoffer Olsson får ersättning av staten med 1 012 187 kr. Av beloppet avser 809 750 kr arbete och 202 437 kr mervärdesskatt.
 4. Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 687 960 kr. Av beloppet avser 550 368 kr arbete och 137 592 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. SAMMANFATTNING	8
2. YRKANDEN – VAD SOM BEGÄRTS	9
2.1 Åtal för mord.....	9
2.2 Åklagarnas särskilda yrkanden	9
2.3 Målsägandenas yrkanden.....	11
2.4 Dödsboets yrkande	11
2.5 Stefan Davidssons yrkande	12
3. INSTÄLLNING.....	12
4. UTREDNINGEN.....	12
5. DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	14
5.1 Allmänna utgångspunkter för bedömningen i målet	14
5.2 Vad åklagarna bevisat om Lena Wesströms död	17
5.3 Vad åklagarna bevisat om dödstidpunkt.....	19
5.4 Har åklagarna bevisat att Stefan Davidsson dödat Lena Wesström?	20
5.4.1 Brister i utredningens fullständighet.....	20
5.4.2 Spåren på Lena Wesströms kjol	22
5.4.3 Spår på Lena Wesströms ring.....	24
5.4.4 Spår från Lena Wesström på Stefan Davidssons tvättmaskin.....	27
5.4.5 Spår från Lena Wesström på Stefan Davidssons skor	30
5.4.6 Stefan Davidssons skada på benet	35
5.4.7 Stefan Davidssons aktivitet vid tidpunkten för mordet och Lena Wesströms mobiltelefon	37
5.4.8 Kl. 1.41.37 och mannen med vit påse som gick utmed motorvägen.....	41
5.4.9 Stefan Davidssons agerande på natten den 14-15 maj 2018.....	42
5.4.10 Stefan Davidssons och Lena Wesströms kommunikation samt deras agerande mot varandra	45
5.4.11 Stefan Davidssons och Lena Wesströms kommunikation den 14-15 maj 2018	48
5.4.12 Omständigheter kring brottsplatsen skapar utrymme för alternativ gärningsperson	51
5.4.13 Stefan Davidssons agerande den 15 maj 2018 och i tiden därefter	53
5.4.14 Ett annat betraktelsesätt och sammanfattande bedömning	57

5.5 Övriga frågor.....	59
5.5.1 Skadestånd.....	59
5.5.2 Åklagarnas särskilda yrkanden.....	59
5.5.3 Stefan Davidssons begäran om rättegångskostnader.....	60
5.5.4 Försvararnas kostnadsräkningar.....	61
5.5.5 Målsägandebiträdets kostnadsräkning.....	63
5.5.6 Sekretess.....	64
6. HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	64

AVRÄKNINGSUNDERLAG	Uppgifter om den tid Stefan Davidsson varit frihetsberövad
BILAGA 1	Vad de förhörda personerna berättat
BILAGA 2	Närmare instruktioner för överklagande

1. SAMMANFATTNING

Lena Wesström anmäldes försvunnen på morgonen den 15 maj 2018. Några dagar senare, den 19 maj 2018, hittades hon död bakom ett bullerplank i området Nya Hjärsta i Örebro.

Åklagarna har påstått att Stefan Davidsson dödat Lena Wesström. Det är åklagarna som måste bevisa det. Det beviskrav som åklagarna ska uppnå för en fällande dom mot Stefan Davidsson är *ställt utom rimligt tvivel*. Genom de bevis som åklagarna lagt fram vid huvudförhandlingen måste tingsrätten alltså komma fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att Stefan Davidsson dödat Lena Wesström.

Tingsrätten har analyserat var och ett av de bevis som åklagarna lagt fram. Därefter har också en sammanvägd bedömning gjorts. Tingsrätten har kommit fram till att det finns flera luckor i den bevisning som åklagarna menar knyter Stefan Davidsson till den plats där Lena Wesström dödades. Åklagarnas bevisning lämnar också utrymme för att någon annan än Stefan Davidsson är gärningsperson. Åklagarna har därmed inte nått upp till beviskravet ställt utom rimligt tvivel. Stefan Davidsson ska därför frikännas.

I domen finns flera hänvisningar inom parantes. Det är ibland fråga om hänvisningar till rättsfall eller juridisk litteratur, s.k. rättskällor. Det förekommer även hänvisningar till det förundersökningsmaterial som lagts fram som bevisning. Då anges en specifik sida följt av ett aktilagennummer. Det senare numret markerar vilket nummer förundersökningsmaterialet har i tingsrättens akt.

2. YRKANDEN – VAD SOM BEGÄRTS

2.1 Åtal för mord

Åklagarna har begärt att Stefan Davidsson ska dömas för *mord* enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum.

Gärningsbeskrivning

Stefan Davidsson har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan person på natten mellan den 14-15 maj 2018 i Örebro berövat Lena Wesström livet genom att tilldela henne minst 17 slag i huvudet och ansiktet. I vart fall merparten av slagen har skett med tillhygge och förorsakat Lena Wesström omfattande sårskador med underliggande frakturer, mjukdelsblödningar med underliggande frakturer samt separata frakturer, mjukdelsblödningar, sårskador, stötskador, underhudsblödningar och överhudsavskrapningar. Av våldet mot huvudet har Lena Wesström förorsakats interkraniella skador med åtföljande blödning samt yttre förblödning vilket lett till att Lena Wesström avlidit.

Stefan Davidsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap. 1 § brottsbalken

2.2 Åklagarnas särskilda yrkanden

1. Åklagarna har begärt att beslagen av följande egendom, som tagits i beslag hos Lena Wesström, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska egendomen – enligt åklagarna – återlämnas till dödsboet efter Lena Wesström.
 - Kläder och skor avtagna från kroppen (2018-5000-BG52903 p. 1-5 och p. 13)

- Dator och två mobiltelefoner anträffade hemma hos Lena Wesström (2018-5000-BG51446 p. 3-5)
 - Tio par trosor anträffade hemma hos Lena Wesström (2018-5000-BG100191 p. 1-10)
 - En picknickfilt anträffad hemma hos Lena Wesström (2018-5000-BG66417 p. 1)
 - Sängkläder anträffade hemma hos Lena Wesström (2018-5000-BG55569 p. 6-16)
2. Åklagarna har begärt att beslagen av följande egendom, som tagits i beslag hos Stefan Davidsson, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska egendomen – enligt åklagarna – återlämnas till Stefan Davidsson.
- Tre mobiltelefoner anträffade hos Stefan Davidsson (2018-5000-BG50883 p. 1, 2018-5000-BG56018 p. 1 och 2019-5000-BG90875 p. 6)
 - Ett par shorts anträffade hemma hos Stefan Davidsson (2018-5000-BG50942 p. 6)
 - En pikétröja anträffad hemma hos Stefan Davidsson (2018-5000-BG65135 p. 1)
 - Ett par skor anträffade i Folketorp tillhörande Stefan Davidsson (2018-5000-BG55955 p. 2)
 - Ett par trekvartsbyxor, ett vattenlås och två diskborstar anträffade hemma hos Stefan Davidsson (2018-5000-BG59351 p. 3 och p. 6-7)
 - En t-shirt anträffad hemma hos Stefan Davidsson (2019-5000-BG91998 p. 1)
 - En vattenslang anträffad hemma hos Stefan Davidsson (2018-5000-BG59945 p. 2)
 - En bärbar dator anträffad på Stefan Davidssons arbetsplats (2019-5000-BG92862 p. 1)
 - Handtag och pedal från Stefan Davidssons cykel (2020-5000-BG18216 p. 1-2)

3. Åklagarna har begärt att beslagen av följande egendom, som tagits i beslag på brottsplatsen, ska bestå till dess domen vinner laga kraft (ingen anspråkstagare).
 - Metallbit och tre aluminiumburkar (2018-5000-BG52903 p. 14-15)

2.3 Målsägandenas yrkanden

Aron Wesström, Ester Wesström, Noa Wesström, Gun Johansson och Lars-Åke Johansson – som alla biträtt åtalet – har begärt att Stefan Davidsson ska betala skadestånd till var och en av dem med 60 000 kr vardera. Därutöver har ränta på beloppet begärts enligt 6 § räntelagen från den 15 maj 2018 till dess full betalning sker.

2.4 Dödsboets yrkande

Dödsboet efter Lena Wesström har begärt att Stefan Davidsson ska betala skadestånd med sammanlagt 69 525 kr och ränta, fördelat enligt följande.

1. Begravningskostnader 6 846 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 december 2018 till dess betalning sker.
2. Gravsten 13 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2018 till dess betalning sker.
3. Blommor till begravning 2 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2018 till dess betalning sker.
4. Begravningskläder för barnen 6 175 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2018 till dess betalning sker.
5. Bouppteckning 7 180 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 september 2018 till dess betalning sker.
6. Låsbyte efter avspärrning 1 508 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 maj 2019 till dess betalning sker.
7. Flyttstädning 7 705 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2019 till dess betalning sker.
8. Adressändring med eftersändning 498 kr.

9. Nedlagt arbete för dödsboet av Ulf Wesström, 89,5 timmar à 275 kr/timme, 24 613 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2019 till dess betalning sker.

2.5 Stefan Davidssons yrkande

Stefan Davidsson har, vid en frikännande dom, begärt ersättning för kostnader med 41 815 kr för utlåtande av Fria Rättsläkarna Biofas AB inklusive tillhörande kostnad för att med bud översända relevanta handlingar till dem.

3. INSTÄLLNING

Stefan Davidsson har förnekat gärningspåståendet och bestritt ansvar för brott.

När det gäller de särskilda yrkandena har han inte haft något att invända mot punkterna 1 och 3. Han har motsatt sig yrkandet under punkten 2 i den del som avser beslag nr 2019-5000-BG90875 p. 6 (en mobiltelefon). I övrigt har han medgett yrkandena under punkten 2.

Stefan Davidsson har motsatt sig att betala skadestånd. Beloppet 60 000 kr har godtagits som rimligt i sig. När det gäller dödsboets skadeståndsanspråk har varje enskild kostnadspost godtagits som rimlig i sig. Det har dock ifrågasatts om anspråket under punkten nio kan anses som en följd av dödsfallet. Räntheyrkandena har godtagits som rimliga i sig.

4. UTREDNINGEN

Åklagarna har lagt fram en mycket stor mängd skriftliga handlingar. I protokollet från huvudförhandlingen framgår vilka sidor som lagts fram. Det rör sig bland annat om händelserapporter från Polisen, kartor, protokoll över brottsplatsundersökningar,

rapport efter rättsmedicinska undersökningar, protokoll över spårsäkring, protokoll över platsundersökningar och andra undersökningar, sakkunnigutlåtanden och redovisningar från Polisens avdelning Nationellt forensiskt centrum (NFC), fotografier, s.k. ”skärmdumpar” från digitala enheter, tidslinjer, protokoll över analys av platsinformation, konversationer mellan olika personer, olika promemorior och beslagsprotokoll. Därutöver har flera samtal och videoklipp spelats upp.

Försvaret har också lagt fram en större mängd handlingar. I protokollet från huvudförhandlingen framgår vilka sidor som lagts fram. Det rör sig bland annat om kartor, promemorior, konversationer mellan olika personer, platshistorik, tidslinjer, protokoll över olika undersökningar, redovisningar från NFC, fotografier, tidningsartiklar. Försvaret har också spelat upp ljudfil och videoklipp.

Aron Wesström, Ester Wesström, Noa Wesström, Gun Johansson och Lars-Åke Johansson har lagt fram samma bevisning som åklagarna. Det gäller även den muntliga bevisning som åklagarna lagt fram (se strax nedan). Dödsboet efter Lena Wesström har lagt fram vissa skriftliga handlingar, bland annat sammanställning över åtgärder som vidtagits av Ulf Wesström i tiden efter Lena Wesströms bortgång. I protokollet från huvudförhandlingen framgår vilket material dödsboet lagt fram.

Tingsrätten har hållit syn på platsen för det påstådda brottet och i Stefan Davidssons bostad.

Videoförhör under förundersökningen med Aron Wesström har spelats upp. Förhör har hållits med Ulf Wesström och Noa Wesström. Stefan Davidsson har hörts.

På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Mats Öhman, Johan Dahl, Tomas Aro, Emma Ekman, Joakim Sjöberg, Kenneth Nilsson, Therése Boman, Mattias Lundell, Stefan Ramström, Tina Edenvik, Fredrik Hendeberg, Per Moritzen, Ri-

kard Paulsson, Pontus Hansson, Emelie Lammgård, Peter Wickström, Daniel Wiberg, Göran Schwartz, Stefan Nyström, André Jansson, Johan Eriksson, Maria Nilsson, Judit-Kornelia Zacsco, Aleksandra Lazarevic, Anneli Watter, Roger Samuelsson, Viveka Enander, Jesper von Schantz, Karin Helmrich, Kenneth Johansson, Fredrik Roos, Anders Lindström, Christian von Bennigsen-Mackiewicz, Stefan Albinsson, Gerald Gray Jr, Jonas Sahlén, Helena Åström, Anna Högberg, Jenny Foley, Marika Örevall Sernsköld, Anette Ström, Andreas Marklund, Anette Strandli, Jimmy Holmqvist, Jörgen Johansson, Mats Larsson, Tommy Theorén, Hanna Davidsson och Jonas Dahlin.

På försvarets begäran har vittnesförhör hållits med Susanna Deaibes, Haris Suhonjic, Semir Acar, Tom Hällblad, Salem Abouda, Maria Kanedal, Eva Kihlström, Ola Ström, Marcus Carlqvist, Hanna Davidsson, Jonas Dahlin och Sven Olof Axelsson.

Vad de förhörda personerna berättat redovisas i *bilaga 1*. Referaten följer den ordning som personerna förhörts under huvudförhandlingen, vilket överensstämmer med uppräkningsordningen i föregående stycken. Förhören med Hanna Davidsson och Jonas Dahlin har återopats av både åklagarna och försvaret. Referaten från deras förhör redovisas i samband med försvarets vittnen.

5. DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

5.1 Allmänna utgångspunkter för bedömningen i målet

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som påstås i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. Åklagarna har alltså bevisbördan för att det var Stefan Davidsson som dödade Lena Wesström.

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen, genom den utredning som lagts fram *vid huvudförhandlingen*, kommer fram till att det är *ställt utom rimligt tvivel*

att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet som åklagaren påstår (det s.k. beviskravet). Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än Stefan Davidsson har dödat Lena Wesström. Finns det tvivel, som kan anses rimligt, är beviskravet inte uppfyllt. Domstolens uppgift är alltså att värdera om *den bevisning* som lagts fram vid huvudförhandlingen når beviskravet ställt utom rimligt tvivel.

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska domstolen avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Vid prövningen av om åklagaren har uppfyllt sitt beviskrav ska domstolens bevisvärdering vara objektiv och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på ett allmänt helhetsintryck av materialet, utan varje bevis ska värderas för sig och sedan läggas samman med övrig utredning i målet (se förarbetena till rättegångsbalken NJA II 1943 s. 445). Även i en situation där omständigheterna inte tycks ge utrymme för någon alternativ gärningsperson kan det endast i undantagsfall komma i fråga att grunda en fällande dom på den negativa omständigheten, att utredningen inte tycks ge utrymme för någon alternativ gärningsperson. Som regel måste *därutöver* krävs stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och *positivt knyter just den tilltalade* till brottet (se Högsta domstolens dom refererad i NJA 1991 s. 56).

I brottmål finns, brukar man säga, ett krav på robusthet i utredningen. En domstol ska, som en del av bevisprövningen, ta ställning till om åklagarens påståenden om händelseförloppet i tillräckligt hög grad har kontrollerats mot kända fakta och om utredningen är så noggrant genomförd att eventuell ytterligare utredning inte kan riskera att väcka tvivel om riktigheten i gärningspåståendet. Härigenom provas utredningens fullständighet, dvs. om utredningen är tillräckligt robust (se Rapport från Bergwallkommissionen, SOU 2015:52 s. 53).

I nu aktuellt fall kommer bedömningen av bevisningen i målet först ta sikte på den bevisning som åklagarna har lagt fram till stöd för gärningsbeskrivningen. Om det

visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagarna lagt fram inte är så högt, att det räcker för att beviskravet ska vara uppnått, saknar bevisning som har åberopats mot gärningsbeskrivningen – dvs. Stefan Davidssons berättelse och bevisning – betydelse. Stefan Davidsson ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste Stefan Davidssons berättelse och bevisning som stöder denna granskas (se Högsta domstolens dom refererad i NJA 2015 s. 702).

Den bevisning som åberopas till stöd för ett åtal kan vara *direkt* på så sätt att en målsägande eller ett vittne som sett vad som inträffat pekar ut den tilltalade. Bevisningen kan också vara *indirekt* (indiciebevisning). Det handlar då om indirekta spår av en brottslig gärning som pekar mot en viss gärningsperson. Exempel på indirekt bevisning, som kan vara av skiftande slag och ha olika styrka, är DNA-spår efter gärningspersonen, motivbilder eller vittnesiakttagelser om gärningspersonens agerande före och efter tidpunkten för en påstådd gärning. Ett indirekt bevis kan inte ensamt styrka en gärningsbeskrivning, men genom att flera sådana bevis verkar kumulativt och bildar en struktur eller ett mönster kan de ställa en tilltalads skuld utom rimligt tvivel. Högsta domstolens praxis visar dock att det finns anledning att vara särskilt försiktig med att dra slutsatser av enbart indirekta bevis (se Nordh, *Praktisk process VIII Bevisrätt C*, 2 uppl. 2019, s. 21 ff., som använder termen struktural bevisning för denna typ av bevisning. Se även Dahlman, *Beviskraft*, 2018, s. 39 ff., angående terminologin).

Om bevisningen består av enbart indirekt bevisning öppnar sig alltså i regel fler tolkningsmöjligheter och fler alternativhypoteser än om bevisningen är direkt. Allmänt sett anses, för fällande dom i ett mål med endast indirekt bevisning (s.k. indiciemål), krävas att det kunnat klarläggas, förutom att ett brott verkligen begåtts, att den misstänkte gärningspersonen befunnit sig på eller åtminstone i närheten av

brottsplatsen, *att* denne haft möjlighet att utföra gärningen *och att* annan gärningsperson kan uteslutas (se dom från Hovrätten för Nedre Norrland refererad i RH 1998:88. Se även dom från Svea hovrätt refererad i RH 2002:55).

5.2 Vad åklagarna bevisat om Lena Wesströms död

Det är klarlagt att Lena Wesström anmäldes försvunnen på morgonen den 15 maj 2018. Därefter hittades hon död den 19 maj 2018 bakom ett bullerplank mellan Rätarevägen och motorvägen E18/E20 i området Nya Hjärsta i Örebro.

Vid rättsmedicinsk platsundersökning, som utfördes den 19 maj 2018 på fyndplatsen, kunde följande skador konstateras på Lena Wesström.

- En intryckt krossfraktur till vänster på skallen.
- Sårskador på det vänstra ytterörat, i hjässan och i bakhuvudet.
- Skada på vänster tumnagel.
- Förekomst av blod i ansiktet, under huvudet och på marken under den döda kroppen.

Enligt det rättsmedicinska utlåtandet, upprättat av läkaren Aleksandra Lazarevic, talar de påvisade skadornas utseende starkt för att de orsakats av annan person genom kraftiga slag med ett hårt föremål. Vidare att undersökningsfynden starkt talar för att dödsorsaken varit skall- och hjärnskadorna.

Efter obduktion har Aleksandra Lazarevic upprättat ytterligare en rapport med tillhörande utlåtande. Av denna, tillsammans med de uppgifter som Aleksandra Lazarevic lämnat under förhöret vid huvudförhandlingen, framgår att Lena Wesström haft flera sårskador med underliggande frakturer i huvudet och ansiktet. Vidare att Lena Wesström också haft sårskada med underliggande fraktur på den vänstra tummen. Därutöver mjukdelsblödningar med underliggande frakturer i huvudet, separata frakturer i huvudet och ansiktet, sårskador och mjukdelsblödningar i huvudet, underhudsblödningar på kroppen, sårskador på kroppen och överhudsavskrapningar

på kroppen. Vidare att flera interkraniella skador konstaterats. Enligt Aleksandra Lazarevic talar den sammantagna skadebilden starkt för att majoriteten av de påvisade skadorna på huvudet, inklusive traumatiskt betingade intrakraniella skador, och en del skador på händerna, orsakats genom upprepat våld av annan person. Aleksandra Lazarevics bedömning är att Lena Wesström utsatts för åtminstone 17 separata våldsmoment i form av slag med ett föremål mot huvudet. Vidare att Lena Wesström varit vid liv när slagen utdelades. Av dessa 17 våldsmoment talar, enligt Aleksandra Lazarevic, den sammantagna skadebilden starkt för att tre kraftiga våldsmoment i form av slag med ett hårt föremål utövats mot huvudets vänstra sida och ett kraftigt slag mot den vänstra ögonregionen.

Enligt Aleksandra Lazarevic och den av henne upprättade rapporten talar undersökningsfynden starkt för att dödsorsaken varit de omfattande traumatiskt betingade intrakraniella skadorna, i kombination med skada på mellersta hjärnhinneartären, med åtföljande blödning i utrymmet mellan skallen och den hårda hjärnhinnan samt yttre förblödning från övriga sårskador i huvudet.

Kriminalteknikerna Göran Schwartz och Anneli Watter har, framförallt mot bakgrund av stänkbilderna från blod på vegetationen på platsen, berättat att de bedömer att platsen där Lena Wesström hittades är samma som platsen för brottet.

Med utgångspunkt i den utredning som nu redovisats är det ställt utom rimligt tvivel att Lena Wesström dödats bakom planket och att hennes död orsakats av annan person. Vidare att Lena Wesström utsatts för minst 17 slag i huvudet och ansiktet och att merparten skett med tillhygge. Lena Wesström har av våldet orsakats omfattande skador, framförallt i huvudet och ansiktet, på det sätt som beskrivits i föregående stycken. De interkraniella skadorna med åtföljande blödningar har lett till att Lena Wesström avlidit.

5.3 Vad åklagarna bevisat om dödstidpunkt

Enligt Aleksandra Lazarevics uppgifter som hon lämnat vid förhöret under huvudförhandlingen levde Lena Wesström maximalt någon enstaka timme efter att hon hade tillfogats skadorna i huvudet.

Frågan är då när Lena Wesström utsattes för våldet som orsakade hennes död. Lena Wesströms mobiltelefon har inte återfunnits. Med stöd av information från Lena Wesströms Google-konto, som synkroniserats från hennes mobiltelefon, har Polisen sammanställt en tidslinje. IT-forensikern André Jansson har, med hjälp av platsinformation, från Lena Wesströms mobiltelefon – som också funnits på Google-kontot – skapat en film och en tabell (s. 11 ff. aktbilaga 166) över de platser som registrerats av Lena Wesströms mobiltelefon kvällen den 14 maj 2018. Av André Janssons undersökningsprotokoll, de uppgifter som han själv lämnat vid förhöret under huvudförhandlingen och den uppspelade filmen, framkommer att mobiltelefonen lämnade Lena Wesströms bostad cirka kl. 23.23 den 14 maj 2018 och att mobiltelefonen, från kl. 23.25, befann sig stilla vid området nära fyndplatsen. Mobiltelefonen var sedan på samma plats cirka elva minuter fram till kl. 23.36. Därefter registrerades den sista platsinformationspunkten kl. 23.38.43 precis utanför området för fyndplatsen.

Den bevisning som precis redogjorts för talar starkt för att Lena Wesström lämnade bostaden med mobiltelefonen och gick utmed Byalagsgatan och uppehöll sig i området runt fyndplatsen cirka elva minuter.

Johan Dahl och Emelie Lammgård är sammanboende och den 14 maj 2018 bodde de i Gamla Hjärsta. Huset ligger på andra sidan motorvägen, sett från fyndplatsen. Johan Dahl och Emelie Lammgård har vid huvudförhandlingen berättat att de hörde kraftiga, ångestfyllda, kvinnskrik mellan cirka kl. 23.28 och 23.35. Båda två har varit mycket säkra på att det var fråga om kvinnskrik. De har också berättat att de

begav sig ut i bil för att leta efter någon skadad person eller eventuell gärningsperson. Det har också framkommit att Johan Dahl och Emelie Lammgård ringde Polisen. Tingsrätten anser att det inte finns anledning att ifrågasätta att det var kvinnoskrik som Johan Dahl och Emelie Lammgård hörde. De tidsuppgifter som Johan Dahl och Emelie Lammgård lämnat har de kunnat knyta till att Emelie Lammgård tittade på sin mobiltelefon. Tidsuppgiften får också visst stöd av att samtalet till larmcentralen ägde rum kl. 23.47.45.

Mot bakgrund av platsinformationen från Lena Wesströms mobiltelefon, tillsammans med Johan Dahls och Emelie Lammgård's uppgifter, är det ställt utom rimligt tvivel att Lena Wesström utsattes för våldet någon gång under tiden mellan kl. 23.25 och 23.36. Därefter avled Lena Wesström inom någon timme. Detta stämmer även överens med att det av tidslinje över Lena Wesströms digitala aktiviteter (s. 103 f., aktbilaga 145) framgår att hon inte skickade några meddelanden på sociala medier efter att hon lämnade bostaden kl. 23.23.

Det har av flera vittnesförhör med personer boende i området framkommit att någon annan inte hörde liknande skrik under kvällen. Enligt tingsrättens mening medför det inte någon förändrad bedömning av den bevisning som åklagarna lagt fram angående tidpunkten för brottet.

5.4 Har åklagarna bevisat att Stefan Davidsson dödat Lena Wesström?

Under detta avsnitt analyseras de bevis som åklagarna lagt fram till stöd för att det är Stefan Davidsson som dödat Lena Wesström. För fällande dom måste åklagarna alltså uppnå beviskravet *ställt utom rimligt tvivel* (se avsnitt 5.1).

5.4.1 Brister i utredningens fullständighet

Inledningsvis vill tingsrätten lyfta fram att det finns brister i utredningen som kan skapa osäkerhet. Som redogjorts för under avsnitt 5.2 är det klarlagt att någon form

av hårt föremål använts för att orsaka skadorna på Lena Wesströms huvud och i hennes ansikte. Trots att Polisen genomfört efterforskningar har något tillhygge som kunnat knytas till brottet inte hittats. I sammanhanget ska framhållas att Aleksandra Lazarevic bedömt att skadorna på Lena Wesström tyder på att flera föremål kan ha använts, eller möjligen olika delar av samma föremål.

Under avsnitt 5.3 redogjordes för att det framkommit av utredningen att Lena Wesström hade med sig sin mobiltelefon till platsen där hon dödades. Både av det som kriminaltekniker Göran Schwartz berättat och de bilder som åklagarna visat på den fleecetröja som Lena Wesström bar när hon anträffades, framgår att vänstra fickans insida inte var smutsig och blodig, som övriga delar av tröjan. Detta talar för att fickan öppnats efter att våldet utövats. Under avsnitt 5.3 konstaterades att den sista platspunkt som Lena Wesströms mobiltelefon noterade registrerades kl. 23.38. Mobiltelefonen var då inte längre stillastående utan på väg bort från brottsplatsen. Av detta kan slutsatsen dras att gärningspersonen tog med sig Lena Wesströms mobiltelefon från brottsplatsen efter att våldet utdelats mot henne. Polisen har letat efter Lena Wesströms mobiltelefon, men inte hittat den.

Det går alltså att konstatera att varken tillhygge eller Lena Wesströms mobiltelefon hittats. Den fråga som tingsrätten måste ställa är om en slutsats av den bevisning som åklagarna lagt fram skulle bli annorlunda om tillhygge och mobiltelefon hittats och lagts fram vid huvudförhandlingen. Det handlar om bevisningens robusthet, eller med andra ord, fullständighet (se avsnitt 5.1), och värdet av att minska antalet felaktiga domar där det efter en fällande dom framkommer ytterligare bevisning som försvagar åklagarnas bevisning (se Holmgård, *Bevisning i brottmål*, 2019, s. 119 och Dahlman, a.a., s. 155).

Enligt tingsrättens mening skulle ett tillhygge som kan knytas till mordet kunna visa flera saker. Exempelvis kan det finnas fingeravtryck från gärningspersonen eller

andra spår. Om Lena Wesströms mobiltelefon hade anträffats hade troligen fler frågor av teknisk karaktär kunnat utredas. Kanske hade även spår från gärningspersonen säkrats.

Vilken *betydelse* det får att tillhygge och Lena Wesströms mobiltelefon inte hittats beror på den bevisning som åklagarna lagt fram för påståendet att Stefan Davidsson dödat Lena Wesström. Om bevisningen uppfyller beviskravet med stor marginal är det relativt osannolikt att ett eller flera tillhyggen och Lena Wesströms mobiltelefon skulle påverka bevisläget så att det hamnar under kravet *ställt utom rimligt tvivel* och utgången ändras från en fällande till en friande dom. Om bevisningen precis uppfyller kravet så är det mer sannolikt att den ytterligare utredningen ändrar utgången, och det innebär att betydelsen av den saknade utredningen är större (se Dahlman, a.a., s. 153 ff.).

Omständigheten att två centrala föremål – tillhygge/tillhyggen och Lena Wesströms mobiltelefon – saknas medför alltså att åklagarnas bevisning måste uppnå kravet *ställt utom rimligt tvivel* med sådan marginal att det inte finns utrymme för att den uteblivna utredningen rubbar åklagarnas bevisning på ett sådant sätt att det inställer sig rimligt tvivel.

5.4.2 Spåren på Lena Wesströms kjol

När Lena Wesström hittades död bar hon en beige kjol. Den har undersökts av Polisen genom NFC. I tre undersökta områden i nära anslutning till varandra (vid nedre fickan på vänster sida) samt i en undersökt besudling (på locket till nedre fickan på vänster sida) påvisades sperma. Resultaten talar extremt starkt för att sperman i områdena för respektive besudlingen kommer från Stefan Davidsson (Grad +4 [NFC:s gradering]), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting (s. 136, aktilaga 160).

Mot bakgrund av denna utredning kan det konstateras att Stefan Davidssons sperma fanns på Lena Wesströms kjol som hon hade på sig på brottsplatsen. Genom Stefan Davidssons egna uppgifter, och flera andra av de många personer som det hållits förhör med under huvudförhandlingen, har det framkommit att Lena Wesström och Stefan Davidsson hade en sexuell relation. Relationen var pågående vid tiden för Lena Wesströms död. Åklagarna har gjort gällande att det är ett möjligt scenario att Stefan Davidsson hade sex med Lena Wesström precis före mordet och att han sedan dödade henne. I samband med obduktionen undersöktes om det fanns några tecken på att Lena Wesström haft samlag omedelbart före sin död. Enligt läkaren Aleksandra Lazarevic kunde några sådana tecken inte hittas.

Enligt Daniel Wiberg, som arbetar på NFC, går det inte att uttala sig närmare om hur länge DNA kan bestå på ett visst material eftersom det beror på hur materialet hanteras. Tingsrätten kan konstatera att DNA:t i spermafläckarna från Stefan Davidsson på Lena Wesströms kjol bevarats under de dagar som Lena Wesströms kropp legat på brottsplatsen, dvs. från 23.30-tiden den 14 maj 2018 till den 19 maj 2018, utan att förstöras. Med tanke på att Lena Wesström och Stefan Davidsson hade sexuellt umgänge vid ett stort antal tillfällen är det inte förvånande att hans DNA hittas på hennes kjol. Mot bakgrund av detta och att DNA:t på kjolen bevarats flera dagar efter Lena Wesströms död, går det inte att dra några säkra slutsatser om hur gamla spermafläckarna är. Lena Wesströms kroppsbehandling vid tidpunkten för döden medför inte heller – vilket åklagarna antytt – att några säkra slutsatser kan dras om Lena Wesströms eventuella sexuella aktivitet precis före sin död. Stefan Davidssons DNA på Lena Wesströms kjol kan alltså ha hamnat på kjolen vid något annat tillfälle än kvällen den 14 maj 2018. Sperman på kjolen binder därför inte Stefan Davidsson på ett positivt sätt till brottsplatsen.

I sammanhanget är det också relevant att redovisa att utredningsläget möjligen hade sett annorlunda ut om Lena Wesströms kropp hade hittats tidigare än den 19 maj

2018. Aleksandra Lazarevic har nämligen redogjort för att spermier normalt inte anträffas efter 48 timmar. Det är alltså en brist i utredningen att kroppen hittades först flera dagar efter att Lena Wesström dödades. Tingsrätten ska bedöma den bevisning som åklagarna lagt fram vid huvudförhandlingen. Förhållandet att Lena Wesströms kropp inte hittades direkt och vilka eventuella följder det hade kunnat få för utredningen är inget som ska belasta Stefan Davidsson.

5.4.3 Spår på Lena Wesströms ring

Kriminalteknikern Göran Schwartz har undersökt en ring som Lena Wesström bar på högra handens pekfinger. Ringen togs av på brottsplatsen (s. 3 aktbilaga 166). Enligt Göran Schwartz topsade han ringen och försökte då undvika blod, eftersom det troligen kom från Lena Wesström. Istället fokuserade han på ringens ”vassa” ytor.

Topsen har undersökts av NFC. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Lena Wesström (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Den mindre delen av DNA:t kunde NFC inte utvärdera för jämförelse mot person. Materialet skickades till NFI, vilket är Nederländernas motsvarighet till NFC. NFI fann att det är tolv miljoner gånger mer sannolikt att provet från ringen innehåller DNA från Lena Wesström och Stefan Davidsson jämfört med att provet från ringen innehåller DNA från Lena Wesström och en slumpmässig okänd individ (s. 158, aktbilaga 160). Enligt Daniel Wiberg på NFC är NFI:s resultat tolv gånger högre än vad som krävs för att NFC ska ange ”Grad +4”.

Med utgångspunkt i NFI:s utlåtande konstaterar tingsrätten att Stefan Davidssons DNA funnits på den ring som Lena Wesström bar på sitt högra pekfinger när hon hittades död. Frågan är om det på ett positivt sätt binder Stefan Davidsson till brottsplatsen.

Daniel Wiberg har berättat att Lena Wesströms DNA är majoritet i provet som undersökts från ringen. Enligt Daniel Wiberg är den del som NFI bedömt kommer från Stefan Davidsson en ytterst liten mängd DNA. Det kan vara fråga om enstaka celler. Därutöver har Daniel Wiberg förklarat att det NFI uttalat sig om är s.k. källnivå, dvs. vems DNA det är fråga om. NFI har inte gjort några uttalanden på aktivitetsnivå, dvs. hur Stefan Davidssons DNA kom till ringen.

Det har alltså varit fråga om väldigt lite DNA från Stefan Davidsson på Lena Wesströms ring. Som nämndes när Lena Wesströms kjol behandlades hade Lena Wesström och Stefan Davidsson träffats för att ha sex vid flera tillfällen i tiden före Lena Wesströms död. Särskilt med tanke på att det handlar om ytterst lite DNA från Stefan Davidsson på ringen är det – enligt tingsrättens mening – inte förvånande att hans DNA fanns på en ring som Lena Wesström bar regelbundet.

Åklagarna har framhållit att Lena Wesström hade avvärjningsskador på sina fingrar. Aleksandra Lazarevic har dock redogjort för att det var s.k. passiva avvärjningsskador. Lena Wesström har alltså inte varit aktiv utan passivt försökt skydda huvudet. Det kan också konstateras att majoriteten av slagen utdelats med tillhygge. Kombinationen av att slagen utdelats med tillhygge och att det endast varit passiva avvärjningsskador på fingrarna innebär – enligt tingsrätten – att gärningspersonens DNA inte nödvändigtvis måste hamnat på Lena Wesströms händer. Förhållandet att Stefan Davidssons DNA fanns på ringen innebär alltså inte per automatik att det är han som utfört våldet mot Lena Wesström.

Som redogjordes för när kjolen behandlades finns det inget i utredningen som talar för att Lena Wesström hade sex omedelbart före sin död. Det finns inte heller något annat konkret i utredningen som talar för att Stefan Davidsson och Lena Wesström stämt träff bakom planket för att ha sex. Detta är alltså inte heller en omständighet som förklarar Stefan Davidssons DNA på ringen.

Åklagarna har anfört att det inte är förväntat att hitta Stefan Davidssons DNA på ringen om DNA:t inte hamnat på ringen i samband med mordet, vilket talar för att Stefan Davidsson är gärningsman. I denna del har åklagarnas argumentation utgått från Stefan Davidssons uppgift att han och Lena Wesström hade sex sista gången den 11 maj 2018. Först ska det påpekas att Stefan Davidsson varit svävande när det gäller vilket datum han träffade Lena Wesström sista gången. Redan av den anledningen är det inte – som åklagarna gjort – möjligt att utgå från att sista tillfället de hade sexuellt umgänge var den 11 maj 2018 och använda det datumet för att dra olika slutsatser.

Om det datumet används, på det sätt som åklagarna gjort, uppstår ändå flera oklarheter. Åklagarna har dragit slutsatsen att det är orimligt att DNA:t skulle finnas kvar på ringen efter tre dagar av handtvätt osv. Även om det, genom uppgifter från bland annat Lena Wesströms före detta make, Ulf Wesström, framkommit att Lena Wesström tvättade händerna ofta, finns det ingen utredning om exakt hur hon tvättade händerna den sista tiden i livet. Än mindre finns det närmare utredning om exakt hur ofta hon bar ringarna. Det finns inte heller utredning om vad som krävs för att tvätta bort DNA från en ring. Tvärtom har Daniel Wiberg uppgett att det inte går att uttala sig närmare om hur länge DNA stannar kvar på ett visst material eftersom det är beroende av många olika faktorer, exempelvis hur materialet hanteras osv.

Åklagarna har anfört att det av övervakningsbild från Stadium framgår att Lena Wesström inte bar ringarna den 11 maj 2018, men att hon hade dem på sig den 14 maj 2018, vilket framkommer på övervakningsbild från en annan plats. Av detta har åklagarna dragit slutsatsen att Lena Wesström inte hade på sig den aktuella ringen när hon och Stefan Davidsson hade sex den 11 maj 2018. Tingsrätten menar dock att det inte går att dra den slutsatsen. Stefan Davidsson har berättat att han och Lena Wesström hade sex på hans arbetsplats den 11 maj 2018. Av Lena Wesströms tidslinje den 11 maj 2018 (s. 29, aktilaga 145) framgår att hon anlände till Krämaren och centrala Örebro cirka kl. 12.23. Genom Stefan Davidssons tidslinje den 11 maj

2018 framkommer att han öppnade dörren till arbetsplatsen, utan att själv gå ut, kl. 12.35 (s. 61, aktbilaga 145). Det stämmer alltså överens med den tid då Lena Wesström befann sig i närheten av Stefan Davidssons arbetsplats. Övervakningsbilderna från Stadium samma dag, där det framgår att Lena Wesström inte bar några ringar, är dock från kl. 15.32 (s. 148, aktbilaga 157). Tidsmässigt är det fullt möjligt att Lena Wesström tagit av sig ringarna efter samlaget med Stefan Davidsson. Det går därför inte att med tillräcklig säkerhet utgå från att Lena Wesström inte bar några ringar på Stefan Davidssons arbetsplats den 11 maj 2018.

Det finns alltså flera osäkerhetsfaktorer kring hur DNA:t från Stefan Davidsson hamnat på Lena Wesströms ring. Det är fullt möjligt att DNA:t kan ha fastnat på ringen vid något tillfälle då Lena Wesström och Stefan Davidsson haft sexuellt umgänge. Den mycket lilla mängd DNA från Stefan Davidsson som hittats på ringen medför därför inte att han på ett positivt sätt binds till brottsplatsen.

5.4.4 Spår från Lena Wesström på Stefan Davidssons tvättmaskin

I samband med undersökning i Stefan Davidssons bostad *den 21 juni 2018* anträffade kriminaltekniker Göran Schwartz något som han bedömde som blod på tvättmaskinen i källaren. Spåren säkrades genom s.k. topsning. NFC har undersökt spåren i två omgångar. Två topsar avsåg vänstra frontsidan på tvättmaskinen. En tops avsåg frontluckan. På den senare topsen kunde blod inte påvisas vid NFC:s undersökning. På en av de två topsarna från vänster frontsida erhöles indikation på blodförekomst, men vid utförd DNA-analys kunde DNA som kan jämföras mot person inte påvisas. För den andra topsen från vänster frontsida kunde blod inte påvisas (s. 24, aktbilaga 160). Vid en förnyad analys av den tops som gav indikation på blodförekomst påvisades DNA. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att DNA:t kommer från Lena Wesström (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting (s. 110, aktbilaga 160).

Daniel Wiberg på NFC har berättat att anledningen till att NFC endast angav ”indikation på blodförekomst” var att det inte såg ut som blod vid en visuell bedömning av topsens utseende, vilket är ett kriterium för att NFC ska konstatera att det är fråga om blod.

Med utgångspunkt i Göran Schwartz uppgifter, att det såg ut som blod på tvättmaskinen, och NFC:s bedömning, är det klarlagt att Lena Wesströms blod anträffats på Stefan Davidssons tvättmaskin. Frågan är då om det binder Stefan Davidsson till brottsplatsen.

På platsen där Lena Wesström hittades fanns ett mycket stort antal blodstänk runt kroppen. Kriminaltekniker Annelie Watter har berättat att det är troligt att gärningspersonen fått Lena Wesströms blod på sig. Mot bakgrund av detta och förhållandet att gärningspersonen utdelat ett stort antal slag mot Lena Wesström anser tingsrätten att det är rimligt att anta att gärningspersonen fått förhållandevis mycket blod på sig.

Redan den 15 maj 2018, dvs. dagen efter Lena Wesström dödades, undersöktes Stefan Davidssons bostad av polisen. Göran Schwartz, som var en av dem som undersökte bostaden, har framhållit att det inte var fråga om någon fullständig teknisk undersökning. Göran Schwartz pratade dock med ansvarig jouråklagare och begärde att en fullskalig undersökning skulle få göras. Åklagare bestämde dock att ytterligare utredning inte skulle utföras i bostaden.

Vid undersökningen den 15 maj 2018 hittades inte något blod från Lena Wesström i Stefan Davidsson bostad. Dagen efter, den 16 maj 2018, genomförde Polisen en undersökning med hund i bostaden. Enligt Göran Schwartz är hunden utbildad att söka efter blod, sperma och likvätska. Av sammanställning över resultat efter

undersökningen (s. 266, aktbilaga 157) framkommer att hunden gjorde två markeringar i huset, varav en var i källaren. Det kan dock konstateras att hunden inte markerade vid tvättmaskinen.

Det är anmärkningsvärt att blodet på tvättmaskinen inte uppmärksammades vid undersökningarna den 15 och 16 maj 2018. Detta tillsammans med omständigheten att NFC inte fick någon DNA-träff vid den första undersökningen talar för att det rör sig om väldigt lite blod. Detta skapar osäkerhet kring vilka slutsatser som kan dras av blodet på tvättmaskinen.

Göran Schwartz har berättat att det vid undersökningen i källaren den 21 juni 2018 inte hittades några spår efter avstrykningar. Genom Stefan Davidssons och vittnet Andreas Marklunds uppgifter har det framkommit att huset städades grundligt den 25 maj 2018, dvs. i tiden före blodet på tvättmaskinen anträffades. Om det hade varit fråga om blod från mordet på Lena Wesström borde det ha torkats bort vid en grundlig städning. I vart fall borde sådana försök ha gjorts. Några spår efter avtorkning finns dock inte. Detta skapar också en osäkerhet kring vilken betydelse blodet på tvättmaskinen kan tillmätas i förhållande till Stefan Davidssons anknytning till brottsplatsen.

Slutligen ska det i denna del också framhållas att det framkommit att Lena Wesström varit i Stefan Davidssons bostad, även i källaren, vid ett flertal tillfällen. Mot bakgrund av att det rör sig om en liten mängd blod kan det finnas naturliga orsaker till blodet. Exempelvis har vittnet Karin Helmrich berättat att Stefan Davidsson eller hans före detta fru, Hanna Davidsson, sagt att Lena Wesström hade ett sår på ett finger vid ett tillfälle när hon var hemma hos Stefan Davidsson. Även om Karin Helmrich berättat att denna uppgift lämnades till henne i tiden efter att Lena Wesström hittats död, är det ytterligare en omständighet som skapar osäkerhet kring blodet på tvättmaskinen. Stefan Davidsson har också framfört att Lena Wesström lånat

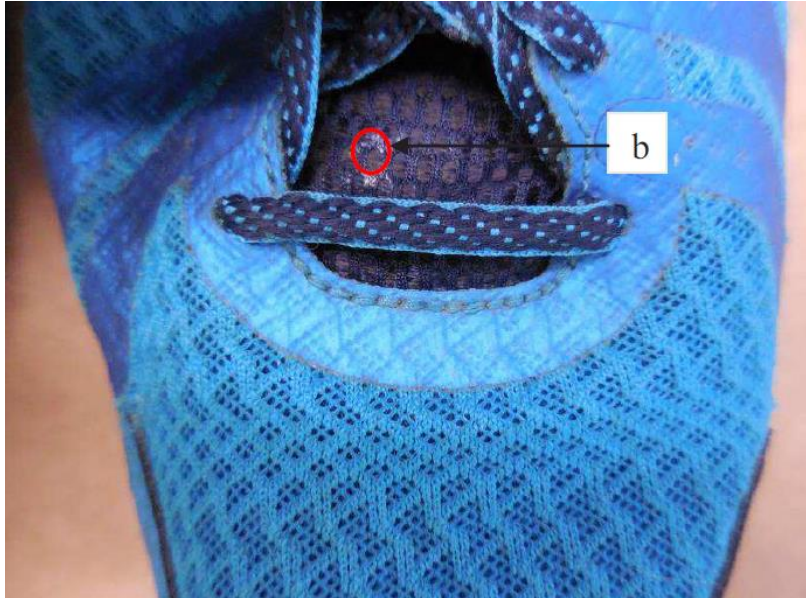
tvättmaskinen vid något tillfälle, vilket inte heller är en helt otänkbar förklaring till den lilla mängden blod på den vänstra fronsidan.

Sammanfattningsvis finns det flera osäkerhetsmoment kring blodet på tvättmaskinen. Blodet kan därför inte läggas till grund för ett ställningstagande att Stefan Davidsson befunnit sig på brottsplatsen när Lena Wesström dödades. Möjligen hade en ordentlig teknisk undersökning på kvällen den 15 maj 2018 bidragit till att klargöra några frågetecken. Som berörts tidigare är brister i utredning inte något som ska beaktas till Stefan Davidssons nackdel. Tvärtom måste brister i utredningen falla tillbaka på åklagarna.

5.4.5 Spår från Lena Wesström på Stefan Davidssons skor

På kvällen den 14 maj 2018 bar Stefan Davidsson ett par blå löparskor, vilket framgår av ett fotografi som han själv tagit den aktuella kvällen (s. 362, aktbilaga 157). Skorna har undersökts av Polisen, både genom forensiska sektionen i Örebro och genom NFC. Följande bilder visar vänster sko (s. 30-31, aktbilaga 160).





Enligt NFC erhölls i del av område a (se bild) indikation på blodförekomst. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Stefan Davidsson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Den mindre delen av DNA:t utvärderades enligt laboratoriets standardmetodik för DNA-analys av ytterst små mängder DNA. Enligt NFC talar resultaten starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från Lena Wesström (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I undersökt område b (se bild) erhölls indikation på blodförekomst. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att DNA:t kommer från Stefan Davidsson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Därefter har Polisen skurit upp plösen på den vänstra skon (s. 338-339, akbilaga 157). Bland annat har bitar av skumfodret i plösen undersökts av NFC. På en bit, belägen under område a (se bild), erhölls indikation på blodförekomst (s. 114, aktbilaga 160). Vid utförd DNA-analys påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Lena Wesström (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Enligt NFC talar resultaten extremt

starkt för att del av DNA:t kommer från Stefan Davidsson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Tingsrätten konstaterar att båda undersökningarna från NFC visat en blandning av DNA från två personer. Daniel Wiberg på NFC har under huvudförhandlingen berättat att NFC kan konstatera att en avsättning innehåller en viss persons DNA och att det rör sig om blod eller sperma. Övriga DNA-avsättningar kan NFC inte särskilja från varandra. För denna typ, exempelvis saliv, använder NFC en ”övrigt-kategori”. Daniel Wiberg har också varit tydlig med att i de fall då NFC får en blandbild av DNA, dvs. DNA från flera personer, kan NFC inte reda ut vilken typ av avsättning som hör till vilken person. På direkt fråga angående undersökningen av bit från skumfodret i Stefan Davidssons sko har Daniel Wiberg uppgett att blandbilden av DNA från Stefan Davidsson och Lena Wesström innebär att DNA:t skulle kunna komma från blod från båda eller annat sekret från båda.

Utifrån Daniel Wibergs uppgifter kan slutsatsen dras att det inte med säkerhet går att uttala sig om det är blod från Lena Wesström som är orsaken till att hennes DNA finns på yttertyget och i skumfodret på den vänstra skons plös. Stefan Davidsson och Lena Wesström har haft sexuell kontakt under flera års tid och bland annat haft sex utomhus. Det finns flera andra möjliga typer av avsättningar som kan förklara DNA:t från Lena Wesström.



Under huvudförhandlingen har denna bild lagts fram (s. 373, aktilaga 153).

Bilden visar Stefan Davidssons smalben. Det kan också noteras att han blöder och att blodet runnit ner till plösen. Vidare framgår att det är plösen på vänster sko, dvs. samma plös som skurits isär av Polisen. Enligt tingsrättens mening talar denna bild för att den indikation på blodförekomst som NFC redovisat sannolikt beror på att Stefan Davidssons blod fanns i plösen. Detta svarar inte på frågan om vad som orsakat Lena Wesströms DNA i plösen, men det besvarar frågan varför det indikerats såsom för blod i plösen.

Den bevisning som åklagarna lagt fram i denna del medför som sagt inte att slutsatsen kan dras att Lena Wesströms blod funnits på Stefan Davidssons sko. Det finns dock ytterligare osäkerhetsmoment.

Som berördes under föregående avsnitt är det ett rimligt antagande att gärningspersonen fått mycket blod från Lena Wesström på sig. Om det skulle varit Lena Wesströms blod på Stefan Davidssons vänstra sko handlar det om en ytterst liten mängd i förhållande till vad gärningspersonen fått på sig. Åklagarna har anført att skon kan ha tvättats och att Lena Wesströms DNA då sugits in i plösen. Polisen i Örebro har undersökt om skorna tvättats. Därefter konstaterades följande (s. 340, aktilaga 157).

Den sammantagna bedömningen huruvida skorna varit tvättade eller inte är att åtminstone den vänstra skon ej tvättats i maskin efter det att det synliga blodet på ovansidan av plösen (under snörningen) samt på undersidan av plösen (den del som ligger an mot foten när man har den på sig) tillkommit. Möjligen kan det vara så att skon handtvättats i försök att få skorna rena från blodet men att man i samband med detta ej lyckats tvätta bort allt synligt blod.

Enligt tingsrättens mening tyder Polisens bedömning på att det inte går att dra några säkra slutsatser om skon tvättats eller inte. NFC erhöll indikation på blod i område b (se bild strax ovan), dvs. under snörningen på plösens ovansida, men hittade endast DNA från Stefan Davidsson. Det framstår som märkligt att Stefan Davidsson skulle ha lyckats tvätta bort Lena Wesströms blod, men inte sitt eget.

NFC har även undersökt den *högra* skon. På skosnöre, i en undersökt besudling, påvisades blod. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Stefan Davidsson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting (s. 108, aktilaga 160). Även på höger skos undersida, inom ett svart område på framfoten, fick Polisen Örebro indikationer på blod vid förprovning (s. 335, aktilaga 157). När NFC undersökte topsen från området erhöles indikation på blodförekomst men vid utförd DNA-analys kunde DNA som kan jämföras mot person inte påvisas (s. 115, aktilaga 160).

Även när det gäller höger sko är det anmärkningsvärt att det endast finns blod från Stefan Davidsson på skorna, om han haft dem på sig när Lena Wesström dödades. Det är inte heller rimligt att Stefan Davidsson skulle ha lyckats tvätta bort blod från Lena Wesström, men inte från sig själv.

Kriminalteknikern Annelie Watter har berättat att hon gjort bedömningen att det på Lena Wesströms kläder fanns märken som liknade "klackar" från skor. Stefan Nyström på NFC har undersökt om det kunde vara spår från skor och om det i så fall kunde vara någon av Stefan Davidssons skor, bland annat de blå som nu behandlas

(s. 83-84, aktbilaga 160). Enligt Stefan Nyström fanns det för lite information i spåren för att det överhuvudtaget skulle kunna vara möjligt att göra något uttalande om det var en sko eller inte som gjort märkena. Tingsrätten konstaterar att den nu aktuella utredningen inte på något sätt knyter Stefan Davidssons skor till brottsplatsen.

Sammanfattningsvis finns det inget spår på eller från de blå skorna som medför att Stefan Davidsson knyts till brottsplatsen.

5.4.6 Stefan Davidssons skada på benet

I samband med polisförhör den 15 maj 2018 togs följande bild på Stefan Davidssons smalben (s. 191, aktbilaga 156).



Åklagarna har gjort gällande att skadan högst upp på Stefan Davidssons smalben (se bild) uppkommit i samband med att Stefan Davidsson dödade Lena Wesström. Enligt åklagarna har skadan uppstått genom att det tillhygge som användes träffade benet. Åklagarna har i detta sammanhang pekat på att det även finns skador på träd på brottsplatsen, vilket tyder på att gärningspersonen träffat annat än Lena Wesström.

Läkaren Aleksandra Lazarevic har undersökt Stefan Davidsson och bland annat uttalat sig om den aktuella skadan. Skadan beskrivs som två rispformade, parallella, överhudsdefekter (s. 169, aktbilaga 156). Enligt utlåtandet (s. 171, aktbilaga 156) uppvisar den aktuella skadan (punkten nr. 36 i Aleksandra Lazarevic utlåtande) ett utseende som är förenligt med att den orsakats genom skrapning/rispning med ett hårt, smalt föremål med markerade eller utstickande kanter/detaljer med ungefärligt avstånd på ca 0,1-0,2 cm. Aleksandra Lazarevic konstaterar även att Stefan Davidsson har fler överhudsavskrapningar på benet. Sammanfattningsvis angående skadornas uppkomstsätt skriver Aleksandra Lazarevic att de påvisade skadorna är av mycket ringa omfattning och närmast ospecifik karaktär. Vidare att några eller en del av skadorna möjligen kan ha orsakats av annan person, genom dennes försök att försvara sig. Aleksandra Lazarevic framhåller även att det är lika troligt att skadorna uppkommit genom islag i växtdelar på fyndplatsen eller på annat sätt, exempelvis genom vardagliga missöden såsom idrottande eller annan hobbyutövning.

Mot bakgrund av Aleksandra Lazarevics utlåtande kan det konstateras att den aktuella skadan, d.v.s. den övre överhudsavskrapningen som ses på bilden, kan ha uppkommit på flera olika sätt. Av den anledningen går det inte att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att skadan orsakats av samma tillhygge som använts för att döda Lena Wesström. Om tillhygget hade hittats av Polisen hade en jämförelse mellan skadan på benet och tillhygget kunnat göras. Den osäkerhet som den uteblivna undersökningen framkallar måste falla tillbaka på åklagarna. Därutöver öppnar Aleksandra Lazarevics utlåtande för att skadan lika gärna kan ha uppkommit genom ”vardagliga missöden”.

Om Stefan Davidsson hade orsakat en skada på sig själv med det tillhygge som användes för att döda Lena Wesström hade det varit rimligt att Stefan Davidssons blod hade anträffats på brottsplatsen. Någon sådan utredning har inte lagts fram. Det har funnits mycket blod på brottsplatsen och att leta efter Stefan Davidssons blod

har säkert framstått som att ”leta efter en nål i en höstack”. Om det av övrig utredning framkommer att det misstänks att Stefan Davidsson skadat sig själv med tillhygge på brottsplatsen är det dock – enligt tingsrättens mening – rimligt att sådana efterforskningar görs.

Aleksandra Lazarevic har i sitt utlåtande uppskattat att den övre skadan på Stefan Davidssons smalben är som mest 72 timmar gammal. Det ger ett tidsmässigt utrymme för att skadan kan ha orsakats sent på kvällen den 14 maj 2018. I samband med förhøret under huvudförhandlingen har Aleksandra Lazarevic framhållit att det är svårt att bedöma åldern på överhudsavskrapningar eftersom skadan kan förändras mycket lite under den första veckan. Enligt tingsrättens mening skapar detta en osäkerhet kring Aleksandra Lazarevics utlåtande att skadan är som mest 72 timmar gammal.

Sammantaget finns det flera osäkerhetsmoment. Den aktuella skadan kan därför inte anses binda Stefan Davidsson till brottsplatsen.

5.4.7 Stefan Davidssons aktivitet vid tidpunkten för mordet och Lena Wesströms mobiltelefon

Det har av åklagarna framhållits att Stefan Davidsson inte har något alibi för den tid då Lena Wesström dödades. Under avsnitt 5.3 konstaterades att Lena Wesström dödades någon gång mellan kl. 23.25 och 23.36 den 14 maj 2018. Av tidslinjen över Stefan Davidssons digitala aktiviteter framgår att det endast registrerats ”[o]känd typ av kommunikation med Google Drive” på Stefan Davidssons dator under den tid som Lena Wesström dödas (s. 127-128, aktbilaga 145). Att det är hans dator framgår av beslagsnumret (s. 109, aktbilaga 145). IT-forensikern Johan Eriksson har vid förhøret inför tingsrätten beskrivit att det inte finns något som tyder på att den aktuella kommunikationen från datorn genererats av någon form av aktiv handling från användaren, dvs. Stefan Davidsson. Johan Eriksson har berättat att han

själv genomfört ett test med sin egen dator där han installerade samma Google-program som finns på Stefan Davidssons dator. Enligt Johan Eriksson lät han sin egen dator stå orörd under natten och på morgonen efter hade han liknande loggar som framgår av den okända kommunikationen i Stefan Davidssons dator.

Det som Johan Eriksson berättat talar alltså för att de aktuella posterna inte genererats av att Stefan Davidsson använt datorn. Därutöver har Stefan Davidsson själv uttryckt att han ”inte hade någon skärmtid” under den aktuella tiden (s. 38, bilaga 1 till denna dom). Sammantaget kan det konstateras att Stefan Davidsson, endast utifrån hans brist på aktivitet på tekniska enheter, haft ett tidsmässigt utrymme att utföra mordet på Lena Wesström.

Genom den platsinformation som försvaret lämnat in kan det konstateras att Stefan Davidssons mobiltelefon befunnit sig i Stefan Davidssons bostad mellan kl. 22.54 den 14 maj 2018 och kl. 6.37 den 15 maj 2018 (aktbilaga 294). Det innebär självfallet inte att även Stefan Davidsson måste ha varit hemma bara för att hans mobiltelefon befann sig där.

Även om Stefan Davidsson haft tidsmässigt utrymme att döda Lena Wesström är den negativa omständigheten att han inte gjorde något annat just den tiden inte en omständighet som på ett positivt sätt knyter honom till brottet eller brottsplatsen.

Stefan Davidssons tidsmässiga möjlighet att döda Lena Wesström måste dock analyseras utifrån den övriga utredningen som lagts fram i målet. Som anfördes under avsnitt 5.4.1 är det klarlagt att gärningspersonen tog med sig Lena Wesströms mobiltelefon från brottsplatsen. Under avsnitt 5.3 redovisades att den sista platsinformationen registrerades av Lena Wesströms mobiltelefon kl. 23.38.43 (s. 22, aktbilaga 166). Enligt IT-forensiker André Jansson, som undersökt information på Lena Wesströms Google-konto som kommer från Lena Wesströms mobiltelefon, har mobiltelefonen förflyttats bort från brottsplatsen vid den tidpunkten. Därefter registrerades

inte fler uppgifter om platsinformation. Däremot har det framkommit att Lena Wesströms mobiltelefon kopplade upp mot masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV vid tre tillfällen i tiden efter att Lena Wesström dog.

Masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV täcker det ljusblå området på kartan nedan (s. 1 565, aktbilaga 164).



Enligt den operativa analytikern Anette Strandli, som förhörts under huvudförhandlingen, har hon och representant från Telia promenerat de vägsträckor som finns markerade på kartan, varefter masterna markerats med olika färger. Hon har berättat att de försökte anropa masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV från brottsplatsen, men utan resultat. Vidare har hon redogjort för att den aktuella masten justerats i tiden efter att Lena Wesström dödades, vilket innebär att mastens täckningsområde var *sämre* vid tidpunkten för Lena Wesströms död jämfört med när Anette Strandli och personalen från Telia genomförde undersökningen.

Med utgångspunkt i den utredning som nu redovisats kan slutsatsen dras att Lena Wesströms mobiltelefon förflyttades – troligen av den person som dödade henne – från brottsplatsen till det område som är markerat med ljusblått på kartbilen. För förståelsen av vilka platser det rör sig om kan nämnas att brottsplatsen är belägen

nedanför Byalagsgatan, mot den gulmarkerade motorvägen, dvs. nedåt vänster i bilden. Stefan Davidssons bostad är belägen på Betesvägen, långt upp till vänster i bilden.

Lena Wesströms mobiltelefon kopplade upp mot masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV kl. 0.07 den 15 maj 2018, dvs. kort tid efter kl. 23.38.43 den 14 maj 2018 då Lena Wesströms mobiltelefon började transporteras bort från brottsplatsen. Därutöver kopplade mobiltelefonen upp mot samma mast kl. 0.47 och 1.41 natten den 15 maj 2018. Enligt Anette Strandli kan slutsatsen dras att Lena Wesströms mobiltelefon varit uppkopplad mot masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV från kl. 0.07 till kl. 1.41. Vidare att mobiltelefonen befann sig inom mastens täckningsområde kl. 0.07. Av detta konstaterar tingsrätten att Lena Wesströms mobiltelefon befann sig inom området för masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV vid de tidpunkter då mobiltelefonen kopplade upp mot masten. På grund av hur datasessionerna registreras hos Telia går det däremot inte att ange när mobiltelefonen anlände till området som den aktuella masten täcker.

Av Stefan Davidssons tidslinje framgår att han öppnade ett PDF-dokument i sin dator kl. 0.00 (s. 128, aktbilaga 145). Enligt tingsrättens mening talar det med styrka för att Stefan Davidsson befann sig hemma kl. 0.00 eftersom han rimligen inte hade med sig datorn ut. Förhållandet att Lena Wesströms mobiltelefon befann sig inom området för masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV kl. 0.07 samtidigt som Stefan Davidsson befann sig i sin bostad på Betesvägen skapar en betydande osäkerhet kring om Stefan Davidsson haft tidsmässigt utrymme att döda Lena Wesström. I sådant fall ska han ha dödat Lena Wesström, transporterat hennes mobiltelefon till området som täcks av masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV, tagit sig hem till Betesvägen och slutligen öppnat en PDF-fil kl. 0.00. Omständigheten att det av utredningen inte går att bestämma exakt när mobiltelefonen transporterades in i området, utan endast att den befann sig där kl. 0.07, är inte något som ska belasta Stefan Da-

vidsson. Tvärtom är det åklagarna som har hela bevisbördan och ska undanröja sådana oklarheter. Av mastkartan (se bild strax ovan) framgår att masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV inte nås från Stefan Davidssons bostad. Polisen har under utredningen promenerat och cyklat olika sträckor inom området Nya Hjärsta i Örebro. Hur lång tid det tar att färdas sträckan mellan området för masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV och Stefan Davidssons bostad har dock inte undersökts (s. 83-91, aktbilaga 166).

Den utredning som nu redogjorts för medför att det inställer sig rimligt tvivel om Stefan Davidsson haft tidsmässigt utrymme att döda Lena Wesström.

5.4.8 Kl. 1.41.37 och mannen med vit påse som gick utmed motorvägen

Enligt Anette Strandli är det inte möjligt att uttala sig om det var en aktiv handling från en användare som orsakade att Lena Wesströms mobiltelefon kopplade upp mot masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV kl. 0.47. Däremot framgår av utredningen (s. 1 562, aktbilaga 164) att det genom kontakt med Telias avdelning för speciella utredningar framkommit att Lena Wesströms mobiltelefon stängdes av kl. 1.41.37 den 15 maj 2018. Vidare har Telia konstaterat att telefonen inte stängdes av felaktigt, vilket innebär att den antingen stängdes av genom att någon tryckte på avstängningsknappen eller att batteriet tog slut. Det framgår också att om mobiltelefonen hade satts i flygplansläge skulle det ha sett ut på samma sätt som om mobiltelefonen hade stängts av eftersom den då hade skickat en signal mot masten i samband med att den hade kopplat ned. Av Lena Wesströms tidslinje framgår att Lena Wesströms batterikapacitet uppgick till 94 procent kl. 21.40 den 14 maj 2018 (s. 98, aktbilaga 145).

Den slutsats som kan dras av den utredning som precis redogjorts för är att någon genomfört en aktiv handling med Lena Wesströms mobiltelefon kl. 1.41.37 – av-

stängning eller flygplansläge – eftersom batteriet rimligen inte kan ha tagit slut. Någon har alltså hanterat Lena Wesströms telefon inom området för masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV kl. 1.41.37 den 15 maj 2018.

Under huvudförhandlingen har det framkommit att någon ringt in till Polisen under natten den 15 maj 2018 för att larma om att en person gick utmed motorvägen. Av PM (s. 220, aktbilaga 145) framgår att det aktuella samtalet inkom kl. 2.10.25 och beskrev att en mörklädd man med vit påse gick på motorvägen, dvs. E18/E20, norrut men i södergående fil. Den person som iakttog mannen med påsen har markerat på en karta på vilken plats mannen gick (s. 111, aktbilaga 151). Försvaret har i sitt slutanförande poängterat att det tidsmässigt är rimligt att mannen med den vita påsen kan ha vidtagit någon åtgärd med Lena Wesströms mobiltelefon kl. 1.41 och sedan promenerat utmed motorvägen för att sedan bli iakttagen kl. 2.10. Även om det inte finns något som tyder på att Lena Wesström utsatts för ett rån-mord innebär omständigheten att en man med påse promenerat på väg från brottsplatsen och från området för masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV, kort tid efter att någon vidtagit en aktiv åtgärd med Lena Wesströms mobiltelefon, att det öppnas möjlighet för en alternativ gärningsperson.

5.4.9 Stefan Davidssons agerande på natten den 14-15 maj 2018

Under avsnitt 5.4.7 har tingsrätten konstaterat att Stefan Davidsson, utifrån frånvaron av digitala aktiviteter, haft tidsmässigt utrymme att döda Lena Wesström. Däremot har det framhållits att uppkopplingen som Lena Wesströms mobiltelefon gjorde mot masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV kl. 0.07 skapar osäkerhet om Stefan Davidsson haft tidsmässigt utrymme att genomföra mordet, transportera Lena Wesströms mobiltelefon in inom området för den aktuella masten, ta sig hem till Betesvägen och sedan öppna en PDF-fil i sin dator kl. 0.00.

Åklagarna har lagt fram annan utredning som de menar pekar mot att Stefan Davidsson dödade Lena Wesström under natten den 14-15 maj 2018. Vittnet Judit-

Kornelia Zacsco, som bor på andra sidan gatan i förhållande till Stefan Davidssons hus, har berättat att hon var vaken mycket den aktuella natten. Hon har redogjort för att hon såg att fasadbelysningen på Stefan Davidssons hus var släckt, vilket är ovanligt. Samtidigt var det tält inomhus och rullgardinen var halvt neddragen. Tingsrätten anser inte att det finns anledning att tvivla på de uppgifter som Judit-Kornelia Zacsco lämnat. De innebär dock inte att det går att dra några närmare slutsatser om Stefan Davidssons agerande den aktuella natten.

Åklagarna har också framhållit att någon loggade in på Lena Wesströms e-postkonto, knutet till leverantören One, på morgonen den 15 maj 2018. Enligt åklagarna var det den person som dödade Lena Wesström som loggade in. Av utdrag från Lena Wesströms dator som stod i hennes kök (s. 290, aktilaga 164), tillsammans med de uppgifter som IT-forensikern Johan Eriksson lämnat, framgår att någon loggade in på det aktuella e-postkontot kl. 5.23 den 15 maj 2018. Utöver att det var en lyckad inloggning har Polisen inte närmare kunnat utreda vad som gjordes på e-postkontot efter inloggningen. Johan Eriksson har också berättat att inloggningen nödvändigtvis inte behöver ha ägt rum från den dator där informationen om inloggningen återfanns. Eftersom Lena Wesström hade så kallad tvåstegsinloggning krävdes något utöver ett lösenord för att kunna logga in på e-postkontot från en ny enhet. Johan Eriksson och André Jansson, som också är IT-forensiker, har berättat att tvåstegsinloggning vanligen innebär att ett SMS skickas till användarens mobiltelefon.

Lena Wesströms mobiltelefon stängdes av kl. 1.41 den 15 maj 2018. Det är därför mest troligt att inloggningen ägde rum från en enhet där Lena Wesström tidigare hade varit inloggad. Då krävdes alltså endast Lena Wesströms lösenord. Åklagarna har gjort gällande att Stefan Davidsson hade tillgång till Lena Wesströms lösenord. Stefan Davidsson har själv uppgett att Lena Wesström, för några år sedan, berättade om en sifferserie som hon brukade kombinera. Stefan Davidsson har uppgett att han genom 320 försök skulle kunna kombinera ihop Lena Wesströms lösenord. Utöver

Stefan Davidssons egna uppgifter har det inte framkommit något som direkt talar för att Stefan Davidsson hade tillgång till Lena Wesströms lösenord till One-mail-kontot.

Lena Wesström ägnade sig åt s.k. geocaching, vilket beskrivits som en skattjakt där cacher ska hittas och loggas. Cacherna kan finnas på många olika platser. Lena Wesström tillverkade även egna cacher som hon placerade ut. Vittnet Jonas Dahlin har berättat att Lena Wesström beskrivit för honom hon hade en känsla av att Stefan Davidsson kunde komma åt hennes planerade cacher. Vittnet Helena Åström har uppgett att hon upplevde att Stefan Davidsson var ”för snabb” att hitta Lena Wesströms cacher. Enligt tingsrättens mening kan dessa uppgifter inte ligga till grund för ett ställningstagande att Stefan Davidsson kände till Lena Wesströms lösenord till One-mailkontot.

Stefan Davidsson har berättat att han hade kod till Lena Wesströms kodlås på ytterdörren, vilket innebär att han haft möjlighet att komma in i hennes bostad. Såsom anförts strax ovan är det dock inte möjligt att med säkerhet säga att inloggningen ägde rum från datorn som stod i Lena Wesströms kök. Förhållandet att Stefan Davidsson kunde komma in i Lena Wesströms bostad talar alltså inte per automatik för att det var han som genomförde inloggningen. Enligt Johan Eriksson har det ägt rum ytterligare en inloggning på Lena Wesströms One-mailkonto. Det var den 7 oktober 2018. Den inloggningen har inte heller kunnat härledas till någon person. Inloggningen i oktober 2018 skapar osäkerhet kring vilka säkra slutsatser som kan dras av inloggningen kl. 5.23 den 15 maj 2018.

Sammantaget finns det alltför många osäkerhetsmoment för att det ska vara möjligt att dra slutsatsen att det var Stefan Davidsson som loggade in på Lena Wesströms One-mailkonto den 15 maj 2018.

Sammanfattningsvis har åklagarna inte lagt fram någon bevisning om Stefan Davidssons agerande under natten den 14-15 maj 2018 som på ett konkret sätt binder honom till brottsplatsen eller utesluter annan gärningsman.

5.4.10 Stefan Davidssons och Lena Wesströms kommunikation samt deras agerande mot varandra

Under huvudförhandlingen har åklagarna lagt fram ett flertal meddelanden som skickats mellan Lena Wesström och Stefan Davidsson. Enligt Stefan Davidsson hade han och Lena Wesström en sexuell relation från år 2012 eller 2013 och framåt. Det har också framkommit att de fortfarande hade en sexuell relation vid tidpunkten då Lena Wesström dog.

Kommunikationen mellan Lena Wesström och Stefan Davidsson har från och till präglats av hot. Hoten har uttalats från båda sidor. Lena Wesströms hot har framförallt bestått i att hon skulle avslöja för Hanna Davidsson att han samtidigt hade en sexuell relation med henne. Stefan Davidsson har å andra sidan hotat att avslöja för Lena Wesströms anhöriga och umgängeskrets att hon hade en sexuell relation med en gift man.

Lena Wesströms och Stefan Davidssons kommunikation har också präglats av att deras relation inte var offentlig. Efter att Hanna Davidsson avslöjade otroheten, under mars 2017, blev kommunikationen mellan Stefan Davidsson och Lena Wesström än mer försiktig.

Därutöver har det framkommit att Stefan Davidsson hotat att döda Lena Wesström och hennes barn. Den 5 april, oklart vilket år, skriver Lena Wesström till Stefan Davidsson att du ”inte behövt dödshota mig och Aron” (s. 1 516, aktbilaga 164).

Den 13 augusti 2017 skriver Stefan Davidsson: "Tänker igen nu att det bästa vore om du dog i natt" (s. 198, aktbilaga 153). I sammanhanget ska framhållas att Stefan Davidsson bad om ursäkt för sitt meddelande efter bara några minuter.

I november 2017 skriver Stefan Davidsson: "Du får mer än gärna dö på de isiga vägarna om du vill ha det så här" (s. 266, aktbilaga 153). Även vid det tillfället bad Stefan Davidsson om ursäkt endast efter några minuter efter meddelandet.

Lena Wesström har också berättat för andra personer om hot. Exempelvis skriver hon den 22 juni 2017 till Christian von Bennigsen-Mackiewicz att Stefan Davidsson skrivit följande (s. 189, aktbilaga 168).

"Jag vet inte vem jag ska ta först, dig eller barnen. Det kommer göra ont att se blodet på Aron. Det slipper du se om jag tar dig först."

Det har också framkommit att Lena Wesström polisanmält Stefan Davidsson för ofredande och misshandel. Händelserna ska enligt åklagarna ägt rum i november 2016 respektive januari 2017.

Stefan Davidsson har i viss mån agerat på ett kontrollerande sätt mot Lena Wesström. Under november 2016 kom detta till uttryck genom att Stefan Davidsson skickade bilder till Lena Wesström som han hade fotograferat när han stod utanför hennes bostad. Samtidigt skrev han: "tittar till dig två gånger till idag. Blir sex gånger totalt" (s. 276, aktbilaga 164).

Det ska framhållas att tingsrättens uppgift i detta mål inte är att pröva om Stefan Davidsson agerat brottsligt mot Lena Wesström, eller någon annan i hennes familj, i nu aktuella avseenden. Den fråga tingsrätten måste ställa är om meddelandena och Stefan Davidssons agerande på något sätt bevisar att det är han som dödat Lena Wesström.

Även om det framkommit att relationen mellan Stefan Davidsson och Lena Wesström delvis präglats av hot och kontrollerande beteende, är kommunikationen inte sådan att den binder Stefan Davidsson till mordet på Lena Wesström den 14 maj 2018. I detta sammanhang har det betydelse att det material som åklagarna redovisat till stora delar är sådant som ägt rum relativt lång tid före den 14 maj 2018.

Flera av de förhörda personerna har vittnat om att de sett en förändring hos Lena Wesström. Det har beskrivits att hon brutits ned succesivt och att orsaken till detta varit relationen med Stefan Davidsson. Andreas Lindström och Christian von Bennigsen-Mackiewicz har, oberoende av varandra, beskrivit att Lena Wesström berättat för dem att Stefan Davidsson var som ”knark” för henne eller att hon var som en ”narkoman”. Under våren 2018 gick Lena Wesström i psykoterapi hos Roger Samuelsson. Han upplevde att Lena Wesström började må bättre allteftersom under våren 2018. I början av maj 2018 skriver Lena Wesström till Stefan Davidsson att ”...det känns helt odramatiskt om allt skulle avslutas nu” och ”[j]ag är inte rädd, du har inget grepp om mig längre”. Viveka Enander, forskare inom relationsvåld vid Göteborgs universitet, har beskrivit att dödligt våld kan förekomma i en relation där den som utövar kontroll, oftast en man, håller på att förlora greppet om den andra personen, oftast en kvinna. Det är då vanligt att mannen försöker kontrollera kvinnan genom s.k. stalkning och liknande beteenden. Om det inte fungerar kan mannen döda kvinnan för att inte någon annan man ska ”få henne”. Viveka Enander har också redogjort för att dödligt våld i nära relation kan förekomma som en problemlösningsslag metod från mannens sida. Ofta finns flera stressmoment för mannen i tiden före dödsfallet.

Det har av utredningen framkommit att Hanna Davidsson lämnade Stefan Davidsson genom att flytta ifrån deras gemensamma hus i mars 2018. Samtidigt ansökte de om äktenskapsskillnad. Därutöver arbetade Lena Wesström genom psykoterapi för att kunna lämna relationen med Stefan Davidsson. Under våren 2018 fortsatte Lena

Wesström också att hota Stefan Davidsson med att avslöja att relationen mellan honom och Lena Wesström fortsatt även efter mars 2017 då otroheten hade avslöjats av Hanna Davidsson (s. 327-328, aktbilaga 153). Samtidigt har exempelvis Therése Boman och Tina Edenvik berättat att Stefan Davidsson uttalat sig på ett sätt som indikerar att han ville att han och Hanna Davidsson skulle bli ett par igen.

Tingsrätten konstaterar att det som beskrivits i föregående stycke möjligen skulle kunna ha varit sådana stressmoment för Stefan Davidsson som Viveka Enander syftat på. Med utgångspunkt i ett statistiskt perspektiv utifrån forskning på området skapar det möjligen ett motiv för Stefan Davidsson att döda Lena Wesström. Det är dock svårt att utifrån allmän forskning på området dra några säkra slutsatser om hur just Stefan Davidsson reagerade i den situation som han befann sig i under våren 2018.

Sammantaget anser tingsrätten inte att det finns något i kommunikationen eller agerandet mellan Lena Wesström och Stefan Davidsson som på ett tillräckligt konkret sätt binder honom till det våld som utövades mot Lena Wesström den 14 maj 2018.

5.4.11 Stefan Davidssons och Lena Wesströms kommunikation den 14-15 maj 2018

Åklagarna har påstått att Stefan Davidsson och Lena Wesström bestämde att de skulle träffas på kvällen den 14 maj 2018 och att Stefan Davidsson därefter dödade Lena Wesström. Kommunikationen mellan Lena Wesström och Stefan Davidsson från de sista timmarna i Lena Wesströms liv framgår av följande bilder (s. 515-516, aktbilaga 163).

ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2020-05-06

B 2705-18

Rotel 7

Mamma 46705909622	2018-05-14 20:49:26	Mottaget	<Media 446625312_106071>
Mamma 46705909622	2018-05-14 20:49:34	Mottaget	Gjorde till dig och mig
Mamma 46705909622	2018-05-14 20:49:55	Mottaget	Om du törs smyga hit i kväll kan vi är. Tar lite med A nu
Mamma 46705909622	2018-05-14 20:49:58	Mottaget	♥
Mamma 46705909622	2018-05-14 21:09:17	Skickat	Till Viken nu
Mamma	2018-05-14	Skickat	<Platsdelning>

Mamma 46705909622	2018-05-14 21:12:20	Mottaget	Oj, sent
Mamma 46705909622	2018-05-14 22:55:13	Mottaget	fixa lite inför Arons födelsedag i morgon. Hoppas det tar mindre än en timme. Hemma nu?
Mamma 46705909622	2018-05-14 23:00:55	Skickat	Kom precis. Svarar på jobbmail.
Mamma 46705909622	2018-05-14 23:01:02	Skickat	Har lite måsten
Mamma 46705909622	2018-05-14 23:01:13	Mottaget	<Media 446327302_105344>
Mamma 46705909622	2018-05-15 00:02:58	Skickat	Fint
Mamma 46705909622	2018-05-15 00:03:08	Skickat	Blir for sent
Mamma 46705909622	2018-05-15 00:03:14	Skickat	Avslutar strax
Mamma 46705909622	2018-05-15 00:29:36	Skickat	Hepp. Du kom inte in mer. Sov gott. Hörs i morrn.

Konversationen är hämtad från Stefan Davidssons mobiltelefon. Det framgår att Lena Wesström – som benämns ”Mamma” – skickar en bild till Stefan Davidsson kl. 20.49.26. Bilden föreställde ett fotografi på en hjärtformad kladdkaka. Lena Wesström inbjuder sedan Stefan Davidsson att komma förbi henne. Såvitt framgår av de meddelanden som åklagarna lagt fram ger Stefan Davidsson beskedet att det ”blir for sent” först kl. 0.03.08. Dessförinnan har han kl. 23.01.02 skrivit: ”Har lite måsten”. Det senare meddelandet kan inte anses lämna något tydligt svar på Lena Wesströms inbjudan. Av tidigare avsnitt i domen har det framkommit att Lena Wesström utsattes för det dödliga våldet cirka kl. 23.30 den 14 maj 2018.

Frågan är om det av Lena Wesströms inbjudan går att dra slutsatsen att Stefan Davidsson träffade Lena Wesström den aktuella kvällen. I sammanhanget är det relevant att granska hur Lena Wesström och Stefan Davidssons kommunikation sett ut i övrigt.

Den 18 december 2017 skriver Stefan Davidsson till Lena Wesström: "Packar ihop och åker hem. Meddelar när jag åker. Blir snarast, men jag har en del måsten" (s. 275, aktbilaga 153). Vidare samma dag: "Jag kan mycket väl få förhinder i morgon. Inte på något vis uteslutet" (s. 275, aktbilaga 153).

Den 17 februari 2018 kl. 23.30 skriver Stefan Davidsson: "Ska försöka komma ur soffan och gå ut" och därefter "[l]ovar ej komma" och "[f]örsöker. Lena Wesström svarar samma minut: "[o]k" och "[b]ra" följt av "[v]älkommen".

Av nu aktuella meddelanden kan det konstateras att Stefan Davidsson flera gånger tidigare uttryckt sig på ett avvaktande sätt till inbjudningar som han fått från Lena Wesström. Den negativa omständigheten, att Stefan Davidsson den 14 maj 2018 inte lämnat något definitivt besked på Lena Wesströms inbjudan innan Lena Wesström dödades, är därmed inte något som kan läggas till grund för antagandet att Stefan Davidsson träffade och sedan dödade Lena Wesström den 14 maj 2018.

Åklagarna har lagt fram mycket bevisning kring vad som hände på kvällen/natten den 11-12 maj 2018. Särskilt har framhållits att det finns stora likheter mellan Stefan Davidssons agerande den 11 maj 2018 och den 14 maj 2018. Av åklagarnas bevisning i denna del är det klarlagt att Lena Wesström hastigt lämnat sin bostad på kvällen den 11 maj 2018 för att träffa Stefan Davidsson. Även med beaktande av detta går det inte att dra slutsatsen att Lena Wesström lämnade sin bostad också den 14 maj 2018 för att träffa Stefan Davidsson. Det finns inte heller något annat som framkommit kring Stefan Davidssons agerande på kvällen/natten den 11-12 maj 2018 som kopplar honom till mordet på Lena Wesström den 14 maj 2018.

I sammanhanget är det också relevant att redovisa att det inte finns något i utredningen som tyder på att brottsplatsen var en hemlig mötesplats – eller liknande – för Lena Wesström och Stefan Davidsson.

Sammanfattningsvis finns det inte något i kommunikationen mellan Lena Wesström och Stefan Davidsson den 14-15 maj 2018 som binder Stefan Davidsson till mordet. Åklagarna har antytt att det kan finnas kommunikation mellan Lena Wesström och Stefan Davidsson som raderats. Åklagarna måste dock lägga fram bevisning som på ett positivt sätt knyter Stefan Davidsson till brottet.

5.4.12 Omständigheter kring brottsplatsen skapar utrymme för alternativ gärningsperson

Som redogjorts för i föregående avsnitt har åklagarna inte bevisat att Lena Wesström lämnade bostaden vid kl. 23.23 den 14 maj 2018 för att träffa Stefan Davidsson. Det finns dock flera omständigheter som tyder på att Lena Wesström lämnade sin bostad frivilligt och hastigt. På morgonen den 15 maj 2018 kom Lena Wesströms familj till hennes bostad för att fira hennes yngste sons födelsedag. Lena Wesströms före detta man, Ulf Wesström, har beskrivit att det fanns ett halvinslaget paket och att lampor var tända. Det fanns inte några tecken på strid eller liknande. Av tidslinjen (s. 102-103, aktbilaga 145) framgår också att Lena Wesström var aktiv i flera chatt-konversationer precis före hon lämnade bostaden.

Lena Wesström ägnade mycket tid åt geocaching. Under avsnitt 5.4.9 har det beskrivits att Lena Wesström även planerade och tillverkade egna cacher. Genom uppgifter från bland annat vittnet Helena Åström har det framkommit att Lena Wesström tidigare hade haft en cache på brottsplatsen. Enligt vittnet Gerald Gray Jr var det ett tjugotal personer som hade hittat och loggat den cachen. Helena Åström har också berättat att Lena Wesström planerade att placera en ny cache på brottsplatsen.

Enligt Helena Åström hade Lena Wesström gjort en reservation för att kunna ha den nya cachen på brottsplatsen. Det gjorde hon den 13 maj 2018.

Förhållandet att Lena Wesström hade planer på att offentliggöra en cache på brottsplatsen i omedelbar närtid till mordet innebär att det finns utrymme för att hon lämnat bostaden den 14 maj 2018 för att kontrollera något med den planerade cachen. Flera personer hade loggat Lena Wesströms gamla cache på brottsplatsen. Vittnet Maria Kanedal har berättat att ”pundare” ibland gömde saker bakom planket. Därutöver anträffade Polisen tomma aluminiumburkar på brottsplatsen (s. 248, aktbilaga 145). Nu anförda omständigheter tyder på att platsen inte var obesökt.

Av utredningen har det framgått att Polisen hittade en tråd på brottsplatsen den 20 maj 2018, dvs. dagen efter att Lena Wesström hittades avliden (s. 244-245, aktbilaga 145). Kriminalteknikern Göran Schwartz har beskrivit att tråden låg på marken, på kanten till ett hål som fanns på platsen. Enligt Göran Schwartz kunde en kollega till honom, efter granskning av bilder som rättsläkarna tagit, konstatera att tråden satt i blodet på Lena Wesströms ben redan på kvällen samma dag som kroppen hade anträffats. Göran Schwartz har också berättat att tråden inte kunnat härledas till något men att hans bedömning är att det är troligt att tråden fastnade på Lena Wesströms ben i samband med händelsen.

Tingsrätten konstaterar att det av den utredning som nu redogjorts för framkommit att brottsplatsen, även om den var undanskymd och dold av grönska, inte var obesökt. Det finns alltså utrymme för att någon person befunnit sig på platsen när Lena Wesström kom dit. Omständigheten att det hittats en tråd som suttit i blodet på Lena Wesströms ben skapar också osäkerhet. Tråden har inte kunnat härledas till något, och därmed inte heller till Stefan Davidsson. Det finns en möjlighet att tråden kan ha fallit från gärningspersonens kläder. Eftersom det inte finns något som tyder på

att tråden kommer från Stefan Davidsson kan den alltså ha kommit från någon annan. Sammantaget skapar den nu behandlade utredningen en möjlighet att någon annan person än Stefan Davidsson dödat Lena Wesström.

Åklagarna har anfört att Stefan Davidsson haft tidsmässigt utrymme att röja undan blodiga kläder under natten den 14-15 maj 2018. Även om Stefan Davidsson haft sådan möjlighet är detta inte en omständighet som kan ligga till grund för en fällande dom i målet. Återigen ska det framhållas att åklagarna måste lägga fram bevisning som på ett positivt sätt knyter Stefan Davidsson till mordet på Lena Wesström.

5.4.13 Stefan Davidssons agerande den 15 maj 2018 och i tiden därefter

Strax före kl. 7.00 den 15 maj 2018 ringde Lena Wesströms äldste son, Noa Wesström, till Stefan Davidsson och berättade att Lena Wesström var försvunnen. Åklagarna har gjort gällande att det är anmärkningsvärt att Stefan Davidsson inte var mer aktiv i sökandet efter Lena Wesström.

Av kommunikationen mellan Stefan Davidsson och Lena Wesström (s. 516, aktbilaga 163) framgår att Stefan Davidsson redan kl. 5.51 skrev till Lena Wesström och frågade om hon hade "[s]omnat ifrån igen". Därefter skickade han ett meddelande till henne kl. 7.03 och sedan ytterligare ett där han beskrev att Noa har ringt och att han var orolig för henne. Kl. 10.57 kontaktades Stefan Davidsson via SMS av Ulf Wesström som undrade om Stefan Davidsson hade några kontaktuppgifter till Lena Wesströms geocaching-kompisar (s. 136, aktbilaga 145). Stefan Davidsson skickade därefter ut meddelanden till flera personer där de uppmanades att kontakta Ulf Wesström. Stefan Davidsson har alltså inte varit helt passiv. Åklagarna har lagt fram ett diagram (s. 77, aktbilaga 154) där det framkommer att Polisen och flera personer försökt ringa till Lena Wesströms mobiltelefon den 15-16 maj 2018 men att Stefan Davidsson inte gjort några sådana försök. Diagrammet visar antal försök

via det vanliga telefonnätet. Kontaktförsök via olika appar framgår alltså inte av diagrammet. Även om flera personer i Lena Wesströms närhet varit mer aktiva i efterforskningarna än Stefan Davidsson kan hans brist på agerande inte läggas till grund för ett ställningstagande att han dödat Lena Wesström.

Åklagarna har också framhållit att flera personer trodde att Lena Wesström kunde ligga skadad i skogen. Många gav sig därför ut för att leta efter henne, men inte Stefan Davidsson. Åklagarna har anfört att det bara var mördaren som kände till att det inte var lönt att leta efter Lena Wesström. Tingsrätten kan konstatera att exempelvis Kenneth Johansson berättat att han redan den 15 maj 2018 reflekterat över att Lena Wesström kunde vara död. Ulf Wesström har också berättat att han ganska omedelbart fick känslan att något allvarligt hade hänt och att han inte trodde att hon låg skadad i skogen. Enligt tingsrättens mening kan inte förhållandet att Stefan Davidsson inte gav sig ut för att leta efter Lena Wesström eller att han trodde att något allvarligt hade hänt henne tas till intäkt för att han dödat henne.

Den 15 maj 2018 har Stefan Davidssons mobiltelefon tagit över 900 bilder och spelat in en film. Flera bilder har tagits i s.k. serie, om 30 stycken åt gången. Bilderna togs under några minuter utanför Polisen i Örebro medan Stefan Davidsson väntade på ett polisförhör. Av sammanställning som Polisen gjort framgår att Stefan Davidsson även skickat meddelanden till olika personer och att bilderna togs i mycket nära tidsmässig anslutning till att meddelandena skickades (s. 300-301, aktbilaga 145). Detta har skett vid upprepade tillfällen under flera minuter. Stefan Davidsson har berättat att telefonen tagit bilderna av misstag. IT-forensikern Johan Eriksson har förklarat att användaren måste hålla inne en viss knapp på telefonen för att kunna ta en bildserie med 30 bilder på det sätt som Stefan Davidssons mobiltelefon gjort. Vidare att knappen måste släppas upp för att en ny bildserie ska kunna tas. Vittnet Peter Wickström har berättat att han, på sin egen Android-telefon, försökt att ta en serie med bilder samtidigt som han skrev meddelanden, men att det inte var möjligt.

Enligt tingsrättens mening talar uppgifterna från Johan Eriksson och Peter Wickström samt förhållandet att mobiltelefonen varvat meddelanden och bildtagning, för att det varit fråga om aktiva åtgärder från Stefan Davidssons sida. Åklagarna har alltså motbevisat Stefan Davidssons invändning i denna del. Peter Wickström har berättat att han under hösten 2017 blev kontaktad av Stefan Davidsson eftersom Stefan Davidsson behövde hjälp att återskapa raderade bilder. Peter Wickström förklarade då för Stefan Davidsson att Stefan Davidsson inte skulle ta några nya bilder med mobiltelefonen eftersom det kunde skriva över de raderade filerna, vilket skulle kunna förhindra möjligheterna att återskapa bilderna.

Det är besvärande för Stefan Davidsson att han medvetet tagit så många bilder när han känt till att det riskerade att skriva över information och därmed förhindra återskapande av sådant material som tidigare raderats. Det framstår som att Stefan Davidsson försökt dölja något. Vad Stefan Davidsson försökt dölja är dock oklart. Det har inte framkommit exakt vilken information som skrevs över när bilderna togs. Det har inte heller varit möjligt att utreda. En tänkbar förklaring är att Stefan Davidsson ville dölja att han fortfarande hade en sexuell relation med Lena Wesström. Även om Stefan Davidssons agerande är anmärkningsvärt är det inte något som på ett positivt sätt binder honom till brottsplatsen eller till mordet på Lena Wesström.

Åklagarna har också lagt fram kommunikation som Stefan Davidsson haft med andra personer i tiden efter att Lena Wesström anmäldes försvunnen. Åklagarna har gjort gällande att det talar för att Stefan Davidsson dödade Lena Wesström. Genom uppgifter som editionschefen Mattias Lundell lämnat är det klarlagt att Expressen publicerade en artikel den 19 maj 2018 kl. 15.40. I artikeln stod det endast att en kvinna hittats död i Örebro. Först den 20 maj 2018 berättade Expressen att den döda kvinnan var Lena Wesström. Enligt Mattias Lundell fanns det bilder i den ursprungliga artikeln som visade poliser som befann sig vid planket.

Den 19 maj 2018 kl. 16.20.10 skriver Stefan Davidsson följande (s. 771, aktbilaga 163): ”Lena är hittad. Död”. Vidare kl. 16.23.21 (s. 694, aktbilaga 163) skriver Stefan Davidsson att ”[d]et är bekräftat Lena”. En av de personer som Stefan Davidsson kommunicerat på detta sätt med ifrågasatte hur Stefan Davidsson kunde känna till att det var Lena Wesström som hittats död eftersom det inte framgick någonsans (s. 695, aktbilaga 163). Stefan Davidsson svarade då att polisen sa det till ”tg”, d.v.s. Hanna Davidsson. Under huvudförhandlingen har Stefan Davidsson vidhållit att det var så han fick veta att det var Lena Wesström som var död. Hanna Davidsson och hennes pappa Sven Olof Axelsson har båda berättat att Sven Olof Axelsson hämtade Hanna Davidsson med bil efter ett polisförhör den 19 maj 2018 och att de då körde ut på motorvägen. I samband med det såg de poliser vid planket i anslutning till fyndplatsen. Hanna Davidsson har berättat att hon sedan pratade med Stefan Davidsson om både polisförhöret och att det var poliser vid planket.

Det framstår som märkligt att Stefan Davidsson uttryckt sig så definitivt i olika konversationer om att det var Lena Wesström som hittats död vid en tidpunkt då det inte var offentligt ännu. Samtidigt hade det publicerats bilder på poliser som arbetade vid det aktuella planket. För den som kände till området är det inte otänkbart att det låg nära till hands att dra slutsatsen att det kunde vara Lena Wesström. Sammantaget medför Stefan Davidssons uttryckssätt angående att det var Lena Wesström som hittats död inte att det går att dra slutsatsen att det var han som dödade henne.

Avslutningsvis under detta avsnitt ska några uppgifter som Stefan Davidsson lämnat under polisförhör beröras. Det har framkommit att Stefan Davidsson i polisförhör berättat att han arbetade med sina växlar på kvällen/natten den 14 maj 2018 och att han cyklade runt i Nya Hjärsta vid 23.30-tiden. Under huvudförhandlingen har han berättat att det troligen var en annan kväll. Stefan Davidsson har också i polisförhör lämnat detaljerade uppgifter om att Lena Wesström blött i samband med att de haft samlag. I det senare avseendet har åklagarna lagt fram mycket bevisning för att

motbevisa påståendet. Det har också framkommit att Stefan Davidsson, i ett tidigt skede av förundersökningen, i polisförhör förnekat att han och Lena Wesström hade en sexuell relation vid tidpunkten då Lena Wesström anmäldes försvunnen.

Högsta domstolen har uttalat att en tilltalad i princip inte ska ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann (Högsta domstolens dom refererad i NJA 2015 s. 702 p. 24. Se även Högsta domstolens dom refererad i NJA 2017 s. 316 I, p. 7). Det är svårt att med bestämdhet uttala sig om hur personer reagerar i olika situationer. En lögn kan ha lämnats för att dölja något annat än det påstådda, exempelvis otrohet (se Holmgård, *Bevisning i brottmål*, 2019, s. 238 ff.). Tingsrätten måste alltså vara väldigt försiktig med att värdera uppgifter som Stefan Davidsson lämnat, som senare visat sig felaktiga, till hans nackdel.

Detta hänger även samman med att åklagarnas bevisning ska värderas först och att den på egen hand måste uppnå beviskravet ställt utom rimligt tvivel. Först om bevisningen gör det ska Stefan Davidssons berättelse granskas. Sammantaget kan förhållandet att Stefan Davidsson lämnat felaktiga och märkliga uppgifter under förundersökningen inte värderas som ett bevis för att han dödat Lena Wesström.

5.4.14 Ett annat betraktelsesätt och sammanfattande bedömning

I det föregående har tingsrätten värderat de bevis som åklagarna lagt fram för att nå upp till beviskravet ställt utom rimligt tvivel. Bevisningen i målet kan även betraktas utifrån ett bredare perspektiv (se dom från Hovrätten för Nedre Norrland refererad i RH 1998:88). Bevisvärderingen får dock inte göras utifrån ett allmänt helhetsintryck.

Åklagarna har genom bevisningen försökt bygga en struktur eller ett mönster kring Stefan Davidsson, som ska bevisa att det är ställt utom rimligt tvivel att han dödat Lena Wesström. Det ska först framhållas att åklagarna inte lagt fram någon teknisk

bevisning som på ett tillräckligt konkret sätt knyter Stefan Davidsson till brottsplatsen. Kjolen och ringen som Lena Wesström bar när hon hittades behandlas under avsnitt 5.4.2 och 5.4.3. Inte heller vid en sammanvägd bedömning av de spår som hittats från Stefan Davidsson på kjolen och ringen går det att dra slutsatsen att Stefan Davidsson och Lena Wesström hade sex bakom planket den 14 maj 2018. Det är inte heller möjligt att konstatera att Stefan Davidsson på annat sätt knyts till brottet. Skadan på Stefan Davidssons ben kan inte heller läggas samman med övriga spår från honom på Lena Wesström, så att det talar för att han varit på brottsplatsen. Åklagarna har inte lagt fram någon bevisning som visar att Stefan Davidsson befunnit sig i närheten av brottsplatsen under den tid då Lena Wesström dödades. Förhållandet att Lena Wesströms mobiltelefon kopplat upp mot masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV kl. 0.07 medför också att det uppstår osäkerhet kring om Stefan Davidsson haft tidsmässig möjlighet att döda Lena Wesström, transportera bort hennes mobiltelefon till området som masten Hjalmar Bergmans Väg 54 NV täcker, ta sig hem till Betesvägen och sedan öppna en PDF-fil i sin dator kl. 0.00. Dessa brister i åklagarnas bevisning skapar sprickor i den struktur som åklagarna försökt bygga upp kring Stefan Davidsson. Enskilda omständigheter, såsom Stefan Davidssons agerande i tiden efter mordet, hade kunnat få betydelse om det inte redan hade funnits luckor i den bevisning som avsett binda Stefan Davidsson till brottsplatsen. Vidare hade kommunikationen mellan Stefan Davidsson och Lena Wesström samt en därmed sammanhängande motivbild kunnat vägas in. Luckorna i åklagarnas bevisning kan inte tätas av enskilda indirekta bevis, såsom att Stefan Davidsson inte varit speciellt aktiv i efterforskningar kring Lena Wesström i samband med hennes försvinnande. Även andra förhållanden, exempelvis att Stefan Davidssons utebelysning var släckt, hade kunnat få betydelse om det hade funnits bevisning som knutit honom till brottsplatsen. Utöver nu anförda omständigheter saknas det tillhygge eller de tillhyggen – oklart vilket – som använts när Lena Wesström dödades. Hennes mobil har inte heller återfunnits. Hur tingsrätten ser på att dessa föremål saknas behandlas under avsnitt 5.4.1. Frånvaron av dessa objekt skapar än större osäkerhet kring åklagarnas bevisning. Det ska också framhållas att det finns omständigheter kring själva

brottsplatsen som skapar utrymme för en alternativ gärningsperson, exempelvis den tråd som Polisen hittat. Sammantaget anser tingsrätten att det inte heller med ett mera strukturellt betraktelsesätt är ställt utom rimligt tvivel att Stefan Davidsson dödat Lena Wesström.

Sammanfattningsvis ska Stefan Davidsson frikännas redan av den anledningen att åklagarnas bevisning inte når upp till beviskravet ställt utom rimligt tvivel.

5.5 Övriga frågor

5.5.1 Skadestånd

Stefan Davidsson frikänns från åtalet för mord på Lena Wesström. Mot denna bakgrund ska Stefan Davidsson inte betala något skadestånd. Skadeståndsanspråken ska alltså avslås.

5.5.2 Åklagarnas särskilda yrkanden

Stefan Davidsson försattes på fri fot den 15 april 2020. I samband med det hävde tingsrätten avspärningen av Stefan Davidssons bostad. Åklagarnas kvarvarande särskilda yrkanden rör s.k. bevisbeslag.

Stefan Davidsson har medgett yrkandena i den del de riktats mot honom, utom såvitt avser beslag av en mobiltelefon (2019-5000-BG90875 p. 6). I övriga delar har han inte haft något att invända mot åklagarnas yrkanden. Det har inte heller i övrigt framförts någon invändning mot åklagarnas yrkanden under punkterna 1 och 3.

Enligt 27 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken får föremål som skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott tas i beslag (bevisbeslag). Av tredje stycket i samma paragraf framgår att beslag får beslutas endast om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller

för något annat motstående intresse. Av 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken framgår att rätten ska pröva om ett beslag ska bestå när målet avgörs. I andra meningen i det aktuella stycket stadgas att ett beslag som har gjorts för att ett föremål kan antas ha betydelse för utredning om brott ska bestå till dess att domen fått laga kraft, om det inte finns särskilda skäl mot det. Det senare innebär att rätten som huvudregel ska besluta att ett beslag av föremål som har gjorts för att de har betydelse för utredningen om brott ska bestå till dess domen fått laga kraft. Det finns alltså en presumtion för att bevisbeslag, oavsett utgången i målet, ska bestå till lagakraftvunnen dom (se Fitger, m.fl., *Rättegångsbalken m.m.*, Norstedts Juridik, 2019, kommentaren till 27 kap. 8 § rättegångsbalken).

Det har inte framkommit särskilda skäl mot att låta bevisbeslagen bestå. Beslagen ska därför bestå till dess domen fått laga kraft. Därefter ska beslagen hävas.

5.5.3 Stefan Davidssons begäran om rättegångskostnader

Åklagarna har anfört att man överlämnar frågan om Stefan Davidssons begäran om ersättning till tingsrätten för prövning.

Enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken kan rätten, om den tilltalade frikänns, besluta att den tilltalade ska få ersättning av allmänna medel för sina kostnader för bland annat bevisning under förundersökningen eller i rättegången. Det gäller dock under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin rätt. Frågan om kostnaden är skäligen motiverad ska avgöras med utgångspunkt i om den tilltalade hade skäl att anse att åtgärden behövdes när den vidtogs (se förarbetena till rättegångsbalken, NJA II 1943 s. 402. Se även Högsta domstolens dom refererad i NJA 2008 s. 259).

Det utlåtande med tillhörande fraktkostnad som Stefan Davidsson begärt ersättning för har inte lagts fram inför tingsrätten. Det är därför svårt att bedöma om det varit påkallat att inhämta utredningen. Eftersom det av lagtexten uttryckligen framgår att

möjligheten till ersättning även gäller bevisning under förundersökningen är det inte en förutsättning, för att Stefan Davidsson ska få ersättning, att utredningen lagts fram vid huvudförhandlingen. Uttrycket ”skäligen kan antas” i lagtexten indikerar att det inte bör uppställas speciellt höga krav för att anse att utredningen varit motiverad. Åklagarna har bäst insyn i förundersökningen. De har helt överlämnat den nu aktuella frågan till tingsrättens bedömning. Åklagarna har alltså inte framfört att den inhämtade utredningen varit opåkallad. Med ledning av datumet för fakturan avseende budkostnad framgår att utredningsåtgärden vidtagits under december 2019. Sammantaget anser tingsrätten att kostnaderna för utredningen, med utgångspunkt i Stefan Davidssons synvinkel vid den aktuella tidpunkten, skäligen varit motiverade. Stefan Davidsson ska därför tillerkännas ersättning med det begärda beloppet.

5.5.4 Försvarens kostnadsräkningar

Åklagarna har yttrat sig och anfört följande.

Yttrandet avser både kostnadsräkning från advokat Ingvar Backman och kostnadsräkning från advokat Christoffer Olsson.

Förundersökningen har pågått under lång tid och utredningsmaterialet har, både såvitt avser det som hamnat i förundersökningsprotokollet och det som lagts i sidomaterialet, varit mycket omfattande. Försvaret har löpande med början under hösten 2019 (redan innan det fanns beslut om vad som skulle ingå i själva förundersökningsprotokollet) fått ta del av utredningen.

Åklagaren ifrågasätter inte att genomgången av utredningen har tagit uppgivna antal timmar i anspråk samt att den till viss del fått ske utanför ordinarie arbetstid.

När det gäller förhör med Stefan Davidsson är det riktigt att det genomförts 19 förhör. När det gäller arbete under perioden 2018-05-29 till 2018-11-26 samt 2018-11-27 till 2019-08-26 är det dock av vikt att notera att det inte hölls några förhör alls

(med undantag för en cykelrekonstruktion där även försvarare deltog) med Stefan Davidsson mellan den 2 juli 2018 och den 27 augusti 2019. Under den tiden pågick förundersökningen utan större kontakter mellan försvarare och polis och/eller åklagare. Arbetet under den tiden torde därför i första hand ha varit begränsat till kontakter mellan misstänkt och försvarare samt i vissa fall dialog med polis och åklagare gällande beslag.

När det gäller den arbetstid som Ingvar Backman och Christoffer Olsson begärt ersättning för kan det konstateras att förundersökningen varit synnerligen omfattande. Ingvar Backman och Christoffer Olsson har redovisat tidsåtgången för de åtgärder som de vidtagit. Sammantaget anser tingsrätten att den tid som var och en av försvararna begärt ersättning för är rimlig.

Ingvar Backman och Christoffer Olsson har begärt ersättning med ett förhöjt belopp avseende del av den arbetade tiden. Högsta domstolen har uttalat att den normala timkostnadsnormen kan frångås i fall där målets beskaffenhet eller annan särskild anledning föranleder det. Högre ersättning än normal timkostnadsnorm har utgått i fall där målet rört speciella ämnesområden som aktualiserat ovanliga rättsfrågor eller svårbedömda problem eller där huvudförhandlingen i målet pågått avsevärd tid och ägt rum på stort avstånd från advokatens hemort (se Högsta domstolens dom refererad i NJA 1993 s. 237). Det nu aktuella målet har varit mycket omfattande och krävt genomgång av ett synnerligen stort material. Huvudförhandlingen i tingsrätten har pågått under 20 dagar och tagit Ingvar Backmans och Christoffer Olssons hela arbetstid i anspråk. Bundenheten till ett mål av denna omfattning medför ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt, eftersom såväl det löpande arbetet som möjligheten att bibehålla andra klienter och erhålla nya uppdrag påverkas. Under sådana omständigheter är det befogat att Ingvar Backman och Christoffer Olsson, som utfört sitt arbete med skicklighet och omsorg, till viss del får en högre ersättning än vad som skulle följa av den vanliga timkostnadsnormen. Enligt praxis bör höjningen beräknas till cirka en tredjedel av den tillämpliga timkostnadsnormen. Det förhöjda belopp som Ingvar Backman och Christoffer Olsson begärt

ligger något under det beloppet. Sammantaget anser tingsrätten att den ersättning som Ingvar Backman och Christoffer Olsson begärt är skälig även i detta avseende.

Ingvar Backman har också begärt ersättning med 2 913 kr för utlägg som avser parkeringsavgifter under huvudförhandlingen. Enligt 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken ska ersättningen till en offentlig försvarare endast omfatta skälig ersättning. Den advokatbyrå där Ingvar Backman är verksam har kontor i Örebro inom gångavstånd från tingsrätten. Det är därför inte skäligt att Ingvar Backman tillerkänns ersättning för parkeringsavgift. Någon ersättning för utlägg ska alltså inte utgå.

Sammanfattningsvis ska Ingvar Backman och Christoffer Olsson tillerkännas den ersättning som de begärt avseende arbete. Eftersom Stefan Davidsson frikänns ska kostnaden för försvararna stanna på staten.

5.5.5 Målsägandebiträdets kostnadsräkning

Åklagarna har yttrat sig och anfört följande.

Förundersökningen har pågått under lång tid och utredningsmaterialet har, både såvitt avser det som hamnat i förundersökningsprotokollet och det som lagts i sidomaterialet, varit mycket omfattande.

Åklagaren ifrågasätter inte att genomgången av utredningen har tagit uppgivna antal timmar i anspråk.

Åklagaren ifrågasätter inte heller vare sig antalet samtal och möten mellan målsägandebiträdet och målsägandena eller behovet av dessa samtal och möten.

Den ersättning som Ester Andersson Zandvoort har begärt är skälig. Hon ska därför tillerkännas den ersättningen.

Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten eftersom Stefan Davidsson frikänns.

5.5.6 Sekretess

Det finns skäl att bestämma att sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) fortfarande ska gälla för uppgifter som lagts fram och hänvisats till vid förhandling inom stängda dörrar, utom för uppgifterna i aktbilagorna 467 och 468 samt sådana uppgifter som redovisas i denna dom.

6. HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Ett överklagande adresseras till Göta hovrätt men lämnas in till tingsrätten, senast den 27 maj 2020.

För tingsrätten

Björn Lindén

Robert Ingemarsson

I avgörandet har lagmannen Björn Lindén och tingsfiskalen Robert Ingemarsson (referent) samt nämndemännen Manfred Barenfeld, Inga-Lill Eriksson, Ewa Leitzler och Leif Sundström deltagit. Tingsrätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740505-6933	Datum för dom/beslut 2020-05-06
Efternamn Davidsson	Förnamn Karl STEFAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-05-29	2018-06-08
2019-08-27	2020-04-15

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

VAD DE FÖRHÖRDA PERSONERNA BERÄTTAT

I denna bilaga redovisas referat av vad de förhörda personerna berättat.

Aron Wesström

Av uppspelade videoförhör under förundersökningen har i huvudsak följande framkommit.

Förhör den 16 maj 2018

Han är tolv år gammal. På måndagen den 14 maj 2018 vaknade han kl. 6.00, som vanligt. Normalt har han cirka en timme på sig innan han brukar möta en kompis vid bussen. När han cyklar tar det cirka 20 minuter kortare till skolan. Den här dagen cyklade han eftersom vännen var sjuk. När han kom hem från skolan den aktuella dagen spelade han lite dator. Mamma kom hem vid halv fem-sex tiden. Vid tjugo över nio sade han godnatt till sin mamma. Hon sa att hon skulle slå in en present och att hon skulle komma upp sedan, men att det troligen skulle vara när han hade somnat. Han tolkade det som att hon skulle komma upp till övervåningen. Han somnade cirka elva eller tolv. Vid elva eller halv elva hörde han mamma låsa dörren. Det var innan han somnade. De har kodlås och det låter högt. Han hörde att mamma borstade tänderna. Hon har eltandborste. Han trodde att mamma skulle komma upp, men det gjorde hon inte. Sedan somnade han. Han vaknade vid halv fyra och då var det tyst som vanligt. Ibland när han vaknar på natten så hör han mamma prata i telefon, men det gjorde han inte nu. Mamma låg inte bredvid honom. Mamma brukar föredra Esters säng, vilken han sov i just då. Ibland brukar mamma och han dela säng eller så ligger mamma i Esters säng och han i Noas säng. Hans mamma var som sagt inte där, men han tänkte att hon kanske var nere och gjorde något. Sedan somnade han om igen. Mamma hade inte varit i sängen under kvällen. Det vet han eftersom han hade tagit mammans täcke och lagt benet runt det. När han vaknade vid halv fyra låg täcket på samma sätt. När han vaknade nästa

gång kom övriga familjen in och sjöng för honom. De sa att mamma inte var där. Noa sa att mamma kanske var ute och geocachade och uttryckte att han skulle bli arg om hon gjorde det. Mamma har en kompis som heter Stefan Davidsson som hon brukar jaga geocache med. Den senare tiden har hon däremot mest jagat tillsammans en person som heter Mats.

Under kvällen var mamma som vanligt. Det var inget konstigt. De åt en bit av en hjärtformad kladdkaka som mamma hade gjort och hade i kylan. Möjligen var mamma lite mer tystlåten än vanligt. Mamma satt med datorn och mobilen, men det brukar hon göra.

Stefan kan ha lite hård humor. Tidigare var han och mamma väldigt bra vänner. På senare tid har de inte haft lika mycket kontakt. Mamma har haft killar på senare tid. ”Jocke” och ”Mattan” heter de. Stefan och mamma är bara kompisar. Deras relation var lite mer ”försiktig” på senare tid, som när man börjar umgås efter ett bråk.

De bytte till kodlås för att det är mycket skönare. Det händer ganska ofta att han glömmer nycklar. På utsidan finns det en panel där man trycker in en kod och sedan trycker stjärna. På insidan finns det ett vanligt ”vred” som vrids om för att låsa eller låsa upp. Signalen låter när man låser eller låser upp, både på insidan och utsidan. Alla barn har varsin kod. Mamma har en kod. De har en gäst-kod också som mormor och morfar, pappa eller hantverkare använder. Han tror att gäst-koden är tillfällig, men han tror att det finns en som mormor, morfar och pappa använder. Han vet inte riktigt om någon av mammas kompisar haft gäst-kod. Det är möjligen Mats, alltså ”Mattan”, som haft tillgång till den koden. Kanske hade även Stefan en gäst-kod, men det vet Aron inte.

Förhör den 20 september 2018

På lördagen innan mamma försvann var det kalas för honom. Vid flera tillfällen under kalaset höll hans mamma på med telefonen. Han tror att hon höll på med Facebook eller skickade sms. Han frågade inte vem mamma hade kontakt med just då. Hans mamma höll på med geocaching nästan varje dag. Hon pratade med jättemånga olika personer på olika platser om geocaching. När han och hans mamma kom hem från kalaset lade han sig för att sova. Hans mamma satt med datorn en stund och sedan kom hon upp och lade sig vid cirka elva-halvtolv.

På söndagen gjorde de olika saker. Bland annat satt han och hans mamma med varsin dator i vardagsrummet. Mamma höll på med Facebook eller geocaching. Ibland, om det kom en "FTF" (First To Find), sa hans mamma "Kom Aron, vi åker". Vid vissa tillfällen, om hon vaknade väldigt tidigt, åkte mamma iväg själv för att ta en "FTF". Då lade hon en lapp vid honom. Det har bara hänt vid något tillfälle. Om han är hemma så åker hon inte iväg på natten. Hon har åkt iväg på natten, men då har hon varit själv hemma. Han och de andra syskonen har då varit hos deras pappa.

På måndagen den 14 maj 2018 var han först i skolan. Sedan åkte han hem. Då tog han först ett glas juice, efter att han hade ringt och frågat mamma om han fick det. Hans mamma var då på jobbet. Hon kom hem vid fyra eller fem. Då hade hon grön fleecejacka eller munkjacka och lite mörkare jeansbyxor. Hon hade en rosa tröja under. Hon hade också sina solglasögon med sig. När hon kom hem tog hon av sig fleecetröjan. I övrigt hade hon samma kläder på sig. Kanske bytte hon jeans. Under måndagskvällen tränade han lite. Under tiden satt hans mamma vid datorn. På måndagskvällen, vid ett tillfälle, åkte hennes mamma iväg "på en burk". Klockan var då ungefär sex-sju. Han tror att hon åkte bil. Hon hade inte med sig någon hjälm och det är hon väldigt noga med. Därför cyklade hon antagligen inte. Hon var borta un-

gefar en timme och kom tillbaka åtta eller nio. Hon sa inget om var burken hade varit placerad. När hon kom hem satte hon sig vid datorn. Då satt han och spelade Overwatch på datorn. Under kvällen gick hon inte ut med soporna eller gick till tvättstugan eller liknade. Efter en stund åt de en hjärtformad kladdkaka tillsammans. Sedan kollade han på Youtube, först på soffan och sedan på övervåningen. Under kvällen duschade han vid ett tillfälle. Mamma duschade inte.

Han sa godnatt till mamma och sedan gick han upp till övervåningen. Han somnade och medan han sov kom hon upp. Hon klappade på honom och han lyfte på huvudet. Sedan lade han ner huvudet igen. Han kände att det var hans mamma. Runt elva-tolv-ett vaknade han och gick på toaletten. Då var hans mamma inte där. Han var på övervåningen och antog att mamma var där nere. Han hörde bara att hon grejade med någon present. Han gick och lade sig igen och somnade.

Vid tio-elva-tolv hörde han att hon borstade tänderna. Då var mamma på nedervåningen. Sedan hörde han steg i trappan. Därefter klappade hon på honom.

Han hörde också ”lås-ljudet” från kodlåset på dörren. Han hörde ingen kod – det ljud som hörs när någon slår koden utanför – och inte heller att dörren öppnades eller stängdes. Därför antog han att hon låste inifrån.

Han visste att hans mamma planerade en geocache-resa med flera vänner. Hans mamma hade sagt att hon såg fram mot resan mycket.

Hans mamma hade berättat att hon var lite oense med en man som heter Stefan Davidsson. En kompis hade valt Stefan Davidssons sida och varit elak mot mamma. Mamma och Stefan Davidsson hade haft en kärleksaffär. En dag när de var ute och körde bil och hade stannat tog Stefan tag i mammas arm så att det blev ett blåmärke.

Stefans fru skiljde sig och sedan valde flera kompisar till både Stefan och mamma Stefans sida.

Noa Wesström

I maj 2018 hade han sitt huvudsakliga boende hos pappa Ulf Wesström. Natten den 14-15 maj 2018 var han i sitt rum hos pappa. På morgonen den 15 maj gick han, Ulf och Ester till hans mamma Lena. Där fanns Aron. De skulle fira Aron, som fyllde år. De gick dit till fots och när de kom fram stod dörren på glänt. Dörren var öppen 10-20 cm, precis som att någon gått ut och lämnat dörren öppen. Hans mamma var inte där. Han såg att hennes ”foppatofflor”, som hon har på sig när hon är inne eller bara går ut en kort stund, stod kvar i hallen. Eftersom dörren stod på glänt tänkte han att hon bara hade gått ut en kort stund, exempelvis till bilen eller för att greja med cykeln. Han tittade runt i området, men hittade inte mamma. Hans pappa bestämde då att de skulle ringa Polisen.

Ytterdörren där hans mamma bodde har ett kodlås. Varje gång man öppnar dörren låter den. Han tror att det är olika ljud beroende på vad man gör med dörren. Det går att ställa in volymen på dörrens signaler. Ljudet hördes dock i hela huset, även på övervåningen. Det hördes även klickande ljud när dörren stängdes. Han tror att han vaknat av ljudet vid något tillfälle eftersom dörren låtit.

Hans första instinkt var att ringa den person som var konstigast i hans mammas umgängeskrets. På grund av den magkänslan ringde han till Stefan Davidsson. Det tog cirka 45 minuter till en timme innan han ringde Stefan. Han letade efter telefonnumret på ”Hitta.se”. Först kom han till Stefans dotter, Wilma. Han fick då numret till Stefan. Han ringde Stefan och frågade var hans mamma befann sig. Stefan sa bara att han inte visste det. Det var Noa som ledde samtalet och ställde frågor. Stefan svarade. Stefan ställde inte direkt några frågor tillbaka. Noa tror att Stefan sa något om att det blev ett konstigt avslut igår när han och Lena hade chattat vid 22-tiden.

Noa tänkte inte så mycket på hur Stefan lät. Det var inget speciellt. Stefan lät normal, trots att Noa ringde vid sju-tiden på morgonen. Han minns inte att Stefan sa något om geocaching under samtalet.

Tidigare hade Stefan varit en familje-kompis, både när Noas mamma och pappa var ett par och i tiden efter skilsmässan. Stefan var ofta hos Noas mamma. Mot slutet såg han inte Stefan där speciellt mycket. Noa "nästan hatade" Stefan för att han var så konstig. Vid något tillfälle ringde hans mamma till Noa och frågade om Stefan hade ringt till Noa och hotat honom. Hans mamma berättade att Stefan hotade att berätta för Noa och övriga syskon vilken "hora och slampa" hon var. Hotet var alltså att Stefan skulle prata illa om Lena inför hennes barn.

Noas magkänsla på morgonen den 15 maj 2018 gjorde att han ringde till Stefan Davidsson och inte till någon annan. Det var ingen av hans mammas andra killar som var konstiga. Hans mammas relation med Stefan var konstig i sig, särskilt med tanke på att alla visste att Stefan redan hade en fru. Sedan skiljde sig Stefan. Då blev det än mer uppenbart. Därefter fick Noa höra att Jerry hade kallat hans mamma för "äcklig hora" och liknade. Noa träffade hans mamma i köket någon gång när hon satt och grät över att Jerry hade vänt sig mot henne. Noa har tyckt illa om Stefan sedan Jerry började prata illa om hans mamma. Det var Stefan som fick Jerry att prata illa om hans mamma. Stefan har också betett sig speciellt. Stefan har en "psykopatlook". Det är något Noa började tänka på när han blev äldre.

Hans mamma bar väldigt många smycken, både ringar, örhängen, armband och klocka. Hon bar även tå-ringar. Hon tog av sig ringarna väldigt sällan. Även om hon tränade eller geocachade bar hon smycken, i vart fall ringarna. Hon älskade att åka längdskidor, cykla och klättra. Han tror att hon även duschade med ringarna.

Förevisad bild på s. 41, aktbilaga 157, har Noa berättat i huvudsak följande. Hans mamma sov i den sängen när Ester inte var hemma, men annars var det Esters säng.

Ulf Wesström

Han och Lena var separerade. De separerade år 2010. Relationen och kommunikationen varierade, men de sista åren hade de en god och vänskaplig relation. Eftersom de hade tre barn tillsammans så blev det mycket kommunikation om dem. De hade någon typ av dialog eller kommunikation varje vecka. Det kan ha varit mindre kommunikation under någon period, men de sista två-tre åren hade de definitivt kontakt varje vecka. Under 2017 och den del av 2018 som Lena levde hördes de mer frekvent, definitivt varje vecka. Ibland hängde han på under helgerna när Lena gjorde pannkakor till frukost, vilket hon brukade göra på lördagar eller söndagar. Han och Lenas kommunikation var sällan irriterad. Relationen var vänskaplig. Under vissa tider var tonen mer korrekt och informativ, men under åren 2017-2018 var tonen vänskaplig. De var måna om att inte blanda in barnen. Möjligen sökte Lena mer kontakt med honom än vad han gjorde med henne. Han vet att Lena tyckte att de två hade en bra relation. Det har han fått höra av hennes kollegor efteråt.

Lena var en energisk människa. Han reagerade flera gånger på att hon höll igång så många av dygnets timmar. Hon var energisk och glad samt gillade att berätta saker. Hon hade oerhört stor integritet med en stor moralisk kompass. Hon hade ett förflutet inom frikyrkan, där hon bland annat hade engagerat sig i arbete utomlands.

Under dygnets timmar körde Lena "120 procent" och sedan stupade hon i säng. Han vet att Lena hade problem med sömnen och problem med att komma ner i varv. Under de sista åren var hennes dygnsrytm "ofrisk". Han kunde få ett svar på ett meddelande vid två-tiden på natten, trots att han visste att hon skulle börja jobba vid sju på morgonen efter. Hans uppfattning är att den skeva dygnsrytmen blev värre under

det sista ett och ett halvt-året. Hon fick inte tillräckligt med sömn. Hon hade egentligen ett stort sömnbehov. Han såg en förändring under senare delen av 2016. Då blev det sämre och sämre. I tiden strax före det att hon avled blev det lite bättre, möjligen. Hon var skadad i benen under början av 2018 och när hon kom tillbaka från den skadan och kunde röra sig igen upplevde han att hennes mående blev bättre. Hennes mående försämrades alltså under 2016 och 2017. Lena sökte en fast punkt, men hade svårt att hitta den. Han kan se perioder då hon var ”manisk”. Hon hade ett osunt tempo i kroppen. Exempelvis kunde hon vara hemma hos honom och de pratade och tittade på TV, men plötsligt somnade hon. Vid några tillfällen pratade hon med honom om sina relationer. Hon var öppen med att hon var ambivalent. Hon var orolig för sitt eget psykiska mående. Hon tyckte att det var rörigt och stökigt. För honom handlade hennes sjukskrivning om en kombination av dåligt psykiskt mående och fysiska problem med benen.

De relationer som hon berättade om var med Stefan Davidsson, Joakim Sjöberg, Janne Holmström och en man från Umeå. Hon berättade även om tillfälliga relationer. Nu inser han att hon inte berättade om alla relationer som hon hade, särskilt under våren 2018. Hon berättade även om Mats Larsson och hur hon kände om den relationen. Ulf fick avbryta henne eftersom han kände att han inte kunde vara hennes bollplank på grund av att de hade barnen tillsammans.

Under perioder kunde Lena berätta om saker som hade hänt med Stefan. Ibland kände Ulf att Lena skämdes över sina relationer. Stefan var dock ett återkommande tema. Hon droppade några saker vid olika tillfällen. Relationen med Stefan var det stora temat över tid när det gällde hennes relationer. Ulf blev inte förvånad när det kom fram att relationen mellan Lena och Stefan hade pågått så länge. Under våren/sommaren 2017 berättade Lena om det tillfälle då Hanna kom hem till Lena och konfronterade Lena med Stefan och Lenas relation. Det är först i efterhand som Ulf fått kännedom om att det ägde rum i mars.

Han är förvånad över hur Lena förändrades under åren. Från att ha varit en kvinna med strak integritet och stort rättspatos till att kunna uttrycka väldigt hemska saker om Hanna. Lena skickade meddelanden till honom med fruktansvärt innehåll om Hanna. Ett annat exempel är att Lena kontaktade honom vid ett tillfälle och var jätteupprörd och frågade, ”nästan maniskt”, om han hade ett Spotify-konto över. Hon berättade att hon, Stefan och Jerry hade delat på ett konto och att Jerry hade ”kastat ut henne”. Hon var upprörd och ledsen. Ulf sa att hon kunde få sista delen i hans familje-konto. Hon var så upprörd och ledsen. Det var maj/juni 2017. Det handlade om ett aktivt ställningstagande från Jerrys sida. Det är Ulfs uppfattning att Stefan och Jerry vidtog flera aktiva åtgärder för att stänga ute Lena och få henne att må sämre. Lena reagerade väldigt starkt på att bli bortvald och att inte få vara med. Hon ville vara med och vara en aktiv del av allt. Det var förödande för henne att bli bortvald. Tidigare hade Ulf sett att Lena kunde bli bedrövad över att bli bortvald. Vid den här tiden kunde han dock se att Lena nästan blev ”manisk”. När hon blev utesluten försökte hon hitta andra sysselsättningar och frenetiskt engagerade hon sig i andra grupper, andra forum. För honom är geocache-rörelsen en ”sekt” för personer som har behov av att träffa andra likasinnade. För många är det säkert bara en fritidssysselsättning men för en kärna blir det ett ofriskt och maniskt beteende att vara ”first to find”.

Han tror att Lena sökte bekräftelse. För Lena blev det en sammanblandning. En del av hennes bekräftelsesökande gick ut på att söka bekräftelse hos olika män. Att det också blev en sexuell del var något som förändrades över tid. Lena har lätt för att dra till sig uppmärksamhet eftersom hon är öppen, trevlig och lite flörtig. De sexuella relationerna var bara en del av bekräftelsesökandet. Den andra delen var exempelvis att göra en bra ”myst”. Han vet inte men han misstänker att Lena gjorde bara geocache-gömmor och han tror att hon fick en del av sitt bekräftelsebehov tillgodosett där.

Lena visade honom – och här såg han en förvridning i Lenas sätt – att Hanna hade kommit och berättat att Hanna hade hittat tecken på en hotellnatt mellan Stefan och Lena. Ulf fick intryck av att Lena till viss del kände skam och skuld, men på ett annat sätt kände en glädje över att Hanna hade kommit på dem. Redan samma dag, eller dagen efter, blev Stefan arg och tyckte att Lena borde ha ljugit för Hanna. Stefan gav Lena instruktioner hur de skulle kommunicera fortsättningsvis. Lena visade även ett meddelande som Stefan hade skickat att han hade tillgång till en visningslägenhet. Det var solklart att både Stefan och Lena var inställda på att deras relation skulle fortsätta. Ulf kände en stor förvridning av Lenas moraliska kompass. Ulf sa ifrån att hon inte kunde blanda in honom i denna relation. Lena berättade exempelvis att Stefan kunde ”slå med ena handen och lämna gåvor med andra”. Ulfs uppfattning var att Stefan och Lenas relation fortsatte även efter avslöjandet.

Lena kunde vara oerhört påstridig. Exempelvis ägnade sig Lena, i slutet av deras relation, åt s.k. scrapbooking och silversmide. Hon blev tillslut ”manisk”. Lena gav sig in i saker väldigt intensivt. Hon gillade att gå in hundra procent i allt hon gjorde, för att få uppmärksamhet och att omgivningen skulle se henne. Han misstänkte att Lena var väldigt påstridig på Stefan och nu har han fått det bekräftat. Hon mådde dåligt av att bli bortvald. Relationen med Stefan blev en ”maktkamp”. Hon sa vid något tillfälle att hon visste att relationen inte var bra, men att hon inte bara kunde lämna utan att få ”en språngbräda” från relationen. Han misstänker att hon sökte en annan relation att landa i för att kunna släppa relationen med Stefan.

Lena beskrev att vid alla tillfällen då hon haft relationer med andra män hade Stefan uttryckt en kraftig svartsjuka. Den hade kommit till uttryck på flera sätt. Det fanns en relation, den med Mats Larsson, då Stefan inte visade svartsjuka på samma sätt. Svartsjukan kom till uttryck genom att Stefan ”stalkade” Lena och lämnade meddelanden om att han visste var hon var. Ulf tolkade det som att det förekom som en

pågående process. Stefan skickade meddelanden även när Lena inte befann sig hemma.

Lenas förändrade mående – till det bättre – var bara under de senare veckorna i livet. Flera saker visste Ulf inte om. Exempelvis kände han inte till Norge-resan över huvudtaget. Det var helt dolt för honom. Det får honom att tro att det kom upp ganska sent att hon skulle följa med. Han märkte dock att hon var glad över att hennes fysiska mående i benen hade blivit bättre. Lena verkade inte så ”jåktad”, med undantag för den sista lördagen när de hade familjekalas. Under de sista veckorna innan dess såg han en förbättring i måendet.

Lena var en bra tränad kvinna. Hon var väldigt vältränad. När hon blev skadad i benet blev hon i sämre fysisk form. Hon är förvånansvärt stark för sin storlek. Om Lena såg en orättvisa ”på stan” skulle hon gå dit direkt. Hennes rättspatos var starkt. Hon kan försvara sig. Om någon skulle ta med henne någonstans mot hennes vilja skulle hon definitivt ha gjort motstånd.

Nu i efterhand kan han också sätta andra händelser i sitt sammanhang, exempelvis bilhändelsen. Barnen berättade att det satt poliser hemma hos Lena vid ett tillfälle. Lena var tydlig med att hon inte ville berätta för barnen vad det gällde. Ulf tyckte att de skulle berätta för barnen. De fick välja en medelväg. Han tror att det var i början av 2017. Händelserna när Hanna avslöjade otroheten och när Lena berättade om bilincidenten är två tillfällen som Ulf kan inordna kronologiskt. När det gäller händelsen med Stefan i bilen beskrev Lena den som att hon ville prata färdigt och att Stefan tog i henne med våld så att hon fick blåmärken. Det finns en annan händelse, där Lena blev lämnad själv, där Stefan också var inblandad. Ulf blandar ihop dessa händelser. Han är dock säker på att Stefan var inblandad vid båda händelserna.

Lena berättade att Stefan hade hotat att ringa och berätta för Lenas barn vilken dålig mamma de hade. Lena var orolig för barnen och att Stefan skulle ringa till dem. Lena berättade inte om hoten fullt ut. Vissa saker har Ulf fått kännedom om genom utredningen i målet.

Ulf träffade Lena sista gången den 14 maj 2018. Han, Noa och Lena var hos Polisen i Vivalla i ett annat ärende. Ulf och Noa träffade sedan Lena av en slump på Ica Maxi. Dessförinnan sågs Ulf och Lena på familjekalaset den 12 maj 2018. De hade också sms-kontakt på kvällen den 14 maj 2018. Det var vid 21 – 22-tiden.

På familjekalaset närvarade mormor, morfar, farmor, farfar, båda Ulfs bröders familjer, gudmor Hanna och hennes tidigare pojkvän Jakob. Ulf tror att kalaset började 15 eller 16. Ulf var lite irriterad på Lena. Under åren har kalas alltid varit viktigt för Lena. Hon har alltid varit engagerad och drivande i kalasen. Inför det här kalaset var hon väldigt sen. Han tror att det var på torsdagskvällen som hon frågade om något behövde fixas. De hade också en dialog om presenter. De har alltid pratat ihop sig om presenter. Lena kom en kvart-tjugo minuter innan kalaset började. Han tror att Lena kom själv och att alla barnen redan var hemma hos honom. Han tror att Aron sov kvar hos honom den natten och att Aron gick över till Lena på söndagen. Natten fredag till lördag tror han inte att Aron sov hos honom. Lena var ”disträ” och ”jaktad” under kalaset. Vid flera tillfällen sade han till henne att hon skulle lägga ifrån telefonen. Han har en minnesbild av att Lena lämnade kalaset vid något tillfälle, men det är han inte säker på. Han tror att Lena lämnade kalaset slutligt vid 20 eller 21-tiden.

På morgonen den 15 maj 2018 när han, Noa och Ester kom fram till Lenas bostad sa något av barnen ”titta, hon har ställt upp dörren”. Ulf tolkade det som att Lena hade förberett för dem genom att ställa upp dörren. När de klev in och Lena inte var där

fick han direkt en märklig känsla i magen. Ester gick upp till övervåningen och konstaterade att Aron sov men att Lena inte var där. Noa blev irriterad och sa ungefär; ”bara hon inte är iväg och geocachar”. Lena var väldigt ”rabiatt” med att stänga och låsa dörren, så det kändes verkligen inte rätt. Lena visste att de skulle komma, ett av paketen var halvinslaget och lampor var tända. Det kändes helt fel. Noa sprang runt för att leta. Han tittade i soprummet och i omgivningarna. Efter en halvtimme bestämde de sig för att väcka Aron. Sedan ringde Ulf Polisen. Det var ”vidrigt” att vara i Lenas bostad med den olustiga känslan som de hade. Därför tog de med sig det paket som var inslaget och sedan åkte alla hem till Ulf på Betesvägen. En polispatrull kom och pratade med honom. Han berättade för poliserna att det inte var normalt beteende för Lena. Hennes yngsta son fyllde år.

Ester sa att hon trodde att Lena kanske hade varit ute och geocachat och skadat sig. Ulf delade inte den oron. Om Lena hade skadat sig hade hon krupit tillbaka eller i vart fall kommunicerat med någon på något sätt. Lena lät sig inte begränsas på det sättet. Hon kunde gå ut ensam mitt i natten i Vivalla-skogen. Därutöver levde Lena väldigt nära sin telefon. Hon använde telefon ”maniskt”. Hon hade alltid med sig olika typer av laddare för att batteriet aldrig skulle vara urladdat. Hon såg alltid till att telefonen var laddad.

När Noa sa att de skulle ringa till Stefan Davidsson stämde det överens med Ulfs magkänsla också. I larmsamtalet hörs att Ulf omnämner Stefan. I Noas samtal med Stefan frågade Noa var Lena befann sig. När Noa kom tillbaka efter att ha letat i området berättade Noa att han hade ringt till Stefan.

Ulf kontaktade Stefan per sms under förmiddagen den 15 maj 2018. Han bad då om kontaktuppgifter till andra geocachare. De använde olika alias, exempelvis ”Softis” eller ”Softpocahontas”, och därför var det inte möjligt för Ulf att leta efter kontaktuppgifter på egen hand. Stefans svar till Ulf var att Stefan bara hade en kontakt. Det

var till Bert. Stefan skickade en kontakt och sedan hade de inte någon mer dialog. Stefan skickade sedan ett meddelande med information att han hade bett olika personer att skicka sina kontaktuppgifter och frågade om han skulle skicka dem vidare till Ulf. Det tackade Ulf ja till.

Lena hade nästan alltid smycken på sig. Hennes tåringar köpte han och Lena i Indien. De gick inte att ta av. Hon älskade smycken. Hon hade också en klocka som hon hade fått av honom i morgongåva. Ringarna som hon bar på fingrarna representerade något, var och en. Tyvärr kan han inte ange närmare vad var och en hade för bakgrund. Han tror att Lena tog av sig smyckena på kvällen och när hon duschade. Vid något tillfälle sa hon att hon inte kunde ha alla ringar på sig när hon klättrade. Hon brukade duscha efter att hon hade tränat. Under den tid de levde tillsammans duschade hon mer än en gång per dag. Lena tyckte att det var obehagligt att få kladd och smuts på händerna. Om hon tog i något kladdigt eller smutsigt så gick hon direkt till ett handfat. Hon tvättade sig noga och ofta. Han och Lena träffades 1997. Lena var fyra år yngre än han.

Ulf har aldrig upplevt att Lena blött i samband med samlag. Lena har aldrig berättat om att hon skulle ha blött i samband med något samlag.

Någon tid efter att Lena hade avlidit, kanske ett år efteråt, fick han återberättat något från en granne, som denne i sin tur fått höra från en bekant till Hanna och Stefan. Hanna hade berättat att Polisen skulle hitta blod från Lena hemma hos Stefan eftersom Lena hade blött i samband med att Lena och Stefan hade haft samlag. Grannen som berättade det för Ulf heter Lisa Hasselgren. Lisa hade fått höra det av Therese Boman. Hanna Davidsson hade berättat för Therese Boman.

Dödsboets skadeståndsanspråk

Det är han som har upprättat sammanställningen över kostnader som åberopats. Det rör sig om ett stort antal bankbesök. Direkt efter att Lena avled förstod han att någon behövde ta hand om hennes räkningar. Han undersökte vad som behövde göras. Han konstaterade att de kunde anlita någon för att utföra arbetet. Det skulle kosta mellan 7 000 och 11 000 kr per månad. Han förstod att det skulle bli barnen som skulle få lida av det, rent ekonomiskt. Därför beslöt han att själv betala räkningar åt Lena. När han kom till banken fick han besked att han inte kunde betala Lenas räkningar digitalt. Han var alltså tvungen att gå till banken fysiskt varje gång. Det rör sig om en tid över ett år. Varje gång behövde han visa upp bouppteckningen och en rad andra handlingar.

Han var vårdnadshavare för alla tre dödsbodelägarna, som var underåriga. Ingen av dem kunde sköta dödsboet. Han behövde representera barnen och se till att deras framtid skulle bli så bra som möjligt, rent ekonomiskt.

Besöken på banken utträttade han på sådana tider då banken hade öppet. Han arbetar dagtid i Arboga och var tvungen att åka ifrån jobbet för att göra bankbesöken. Han åkte alltså fram och tillbaka mellan Arboga och Örebro. Han har alltså haft inkomstförlust för att ta hand om dödsboet.

Stefan Davidsson*Bakgrund*

Han växte upp i Västerås. Hela hans liv har gått ut på simning. Han har simmat väldigt mycket. Under uppväxten var han aldrig inblandad i våldsamheter eller bråk. Han gick ur skolan med bra betyg. Efter gymnasiet tog han olika ströjobb och arbetade som simtränare. Han lärde känna Hanna Davidsson genom simningen. Hon var tränare i Örebro och han i Västerås. Så småningom flyttade han till Örebro och in

hos Hanna. De satsade pengar på att han skulle utbilda sig till trafikpilot. De skaffade två barn under 2000-talet. De hade ett bra förhållande hela tiden. Det förekom varken bråk, våld, kontroll, hot, otrohet eller liknande. År 2011 blev Hanna sjuk. Det var en djup, djup depression. En vanlig dag kunde han väcka barnen och ge dem frukost. Sedan väckte han Hanna och förklarade var frukosten fanns. När han hade arbetat färdigt och kom hem igen kunde Hanna sitta kvar på en stol i hallen. Då hade hon suttit där hela dagen. Så var det ganska länge. Det var en jobbig period. Han fick ett fint stöd av Lena Wesström. Han och Lena umgicks ganska mycket och hon var ett bra stöd. Han följde med Hanna till psykiatrin och fick beskedet att Hanna troligen inte skulle bli sig själv igen, någonsin. Hans och Lenas relation blev bättre och bättre. Det utvecklades till en kärleksrelation. Han visste att han var otrogen, men kände det inte så eftersom bara "skalet" var kvar av den kvinna som han hade gift sig med. Han bestämde sig för skilsmässa men tog inte klivet eftersom Hanna var suicidal. Han visste att om Hanna fick skilsmässopapper skulle hon inte klara det. Han var tydlig mot Lena att han inte kunde lämna Hanna eftersom hon mådde dåligt.

År 2015, i september, klargjorde Stefan för Lena att han inte skulle vilja leva med henne. De hade vänskaplig kontakt, men även romantisk. De fortsatte att vara intima med varandra. Lena blev väldigt besviken på hans besked. Hon blev otrevlig och hotfull. Hela tiden uppmuntrade han Lena att träffa andra män. Han var inte tillgänglig. Han har "coachat" henne när hon haft andra relationer. Lena hade dock honom som mål hela tiden. Hon gav inte de andra männen en riktig chans. Han klev åt sidan, men Lena tyckte att han svek henne. Lena hade ett ultimatum, nämligen att gå hem till Hanna och avslöja hans otrohet. Stefan hade å sin sida hotat att avslöja deras relation för Lenas församling, familj och vänner. Lenas största oro och rädsla var att bli lämnad ensam.

Hösten 2016 hade Hanna blivit ganska frisk. Hon var övertygad om att Stefan hade ”en affär”. Hanna avslöjade otroheten 2017. Efter Hannas avslöjande fortsatte han och Hanna leva tillsammans. Han sa till Hanna att det enda rätta för henne var att kasta ut honom eftersom han hade svikit henne.

Sent år 2017 började Lena acceptera att det inte skulle bli Stefan och Lena. Hela 2018 umgicks de vänskapligt, även om det inte var offentligt. Under februari-mars 2018 bestämde han och Hanna gemensamt att skriva under skilsmässopapper. Avslöjandet och skilsmässan ägde rum utan att han och Lena hade gjort något dumt mot varandra. Efter skilsmässan fortsatte han och Hanna umgås som vänner.

Geocaching

Det är en lek och hobby för miljoner människor. Det är som ett ”kinder-ägg” för vuxna. Det är både en utmaning och överraskning. Det är inte en tävling. Det är ett sätt att uppleva nya platser. Många av dem som ägnar sig åt geocaching är dock lite ”nördiga” och vill komma först till en viss plats. Vem som helst kan lägga ut en ”burk”. Om någon känner till en fin plats kan man lägga ut en burk där. Om man är på väg att lägga ut en burk berättar man inte det för någon. Lena hade en planerad cache på mordplatsen. Det finns inte en chans att hon skulle ha avslöjat för honom att hon var på väg att lägga en burk där. Det är korrekt att Lena hade en annan cache på mordplatsen i början av 2018, men den blev vandaliserad och förstörd. Eftersom Lena hade en planerad ”cash” vid mordplatsen skulle hon aldrig ta med Stefan dit.

Det finns regler för på vilka platser man får placera en cache. Det är för att det inte ska bli ”kaos”. Därför finns det ”reviewers” som granskar att det som en person tänkt lägga ut inte strider mot reglerna.

Den 11-12 maj 2018 skulle Stefan och Lena gå till en cache som Lena hade gjort. Det var en befintlig cache och de skulle titta till den. Den var hittad av flera personer. Han hade också hittat den. De skulle ha träffats på natten den 11-12 maj 2018 men det slutade med att Lena gick dit själv. Han har hjälpt Lena med cacher.

Lena som person

Hon var som en "bergskedja" med höga toppar och djupa dalar. Utåt sett var hon alltid glad och kontaktsökande. Bakom fasaden kunde hon vara ledsen. Hon tog känslorna till ytterlighetsgränserna, men oftast visade hon det inte utåt. Hon var extremt kontaktsökande och sökte mycket bekräftelse. Hon hade behov av att bli uppvaktad hela tiden. Lena kände kärlek till honom, tror han. Han upplevde i vart fall att Lena kände kärlek till honom. I förhållande till honom kände hon inte bara ett bekräftelsebehov.

Beskrivningen att Lena aldrig släppte telefonen är korrekt. Han tror inte att Lenas batteri tog slut någon gång.

Stefan som person

Han utbildade sig till trafikpilot. Han blev färdig någon vecka efter terrorattentaten mot World Trade Center. När de hade fått barn år 2004 började han jobba inom byggbranschen med teknik. De senaste tre åren har han jobbat som besiktningsman. Han är kontrollansvarig under nybyggnation och bedömer hantverkarnas arbete.

Han är ganska närvarande i stunden och grubblar sällan på saker som varit tidigare. Han försöker släppa sådant som han inte kan påverka. Han är ganska bekymmersfri. Den pågående rättegången kan han dock inte släppa. Han försöker njuta av livet och se till andras bästa. Han är ganska lösningsorienterad. Ofta kan han säga ogenomtänkta saker. Han kan trampa folk på tårna genom att säga saker. Han handlar först och tänker sedan.

Det är inte korrekt att han lagt stenar med lappar på andras bilar. Det var han och Lena som pratade om att det skulle vara ett effektivt sätt att sänka hastigheten, vid något tillfälle när många bilar körde fort genom området.

Det är korrekt att han ringde Polisen söndag den 13 maj 2018. Det var en av hans gamla cyklar som blivit stulen och som han då upptäckte vid en busshållplats. Han kunde ramnumret och såg att det var hans cykel. Han ringde Polisen och frågade om han fick ta den. Polisen lyckades dock inte se om det var hans cykel.

Av de fyra syskonen i hans familj är det han som är mest händig. De andra tre är mer teoretiska. Lena hade inte så mycket verktyg och därför hjälpte han Lena ibland. Det är möjligt att han också hjälpte någon granne att kontrollera om det var översvämning.

Han har ganska normal dygnsrytm. Möjligen sover han lite mindre än genomsnittet. En vanlig jobbdag brukar han lägga sig vid tolv-ett på kvällen/natten. Han har inte fasta arbetstider, men ofta är han på plats på jobbet vid sju.

När det gäller hans telefon tror han att han har en ganska genomsnittlig skärmtid. Han har telefonen tillgänglig ofta, men det tror han att de flesta har. Det är själva syftet med en mobiltelefon.

Relationen med Lena

Stefan träffade Lena sista gången fredag den 11 maj eller lördag den 12 maj 2018. Fredag den 11 maj 2018 kommer han ihåg. Den 12 maj 2018 kommer han inte ihåg specifikt, men det är rimligt att hon kom till honom den dagen. Det var enligt hennes vanliga mönster. Han har alltså inget direkt minne av att de träffades den 12 maj 2018. Lena brukade komma hem till honom om han inte hade barnen hemma. Lena

kunde ibland lämna sina barn och gå över till honom. Den 11-12 maj 2018 hade han inte några barn hemma och Lena brukar komma över till honom vid sådana tillfällen. Den 11 maj 2018 sågs han och Lena på hans jobb.

Han och Lena inledde sin relation år 2012 eller 2013. De lärde känna varandra år 2005. De hade båda en onödigt flörtig ton mot varandra. Själva relationen inleddes ungefär 2012. Först var de vänner. Till en början var det Stefan som stöttade Lena i hennes separation. Lena tålde inte ensamhet och Stefan fyllde det tomrummet. Sedan stöttade Lena Stefan när Hanna blev sjuk. Stefan levde med en familj på ett ställe och hade en kärleksrelation med Lena på ett annat håll. Han vet att det var fel.

Han och Lena har aldrig pratat om förlovning på Kilimanjaro eller någon resa dit. Kilimanjaro har bara varit en symbol för deras liv tillsammans. Vid något tillfälle googlade någon av dem efter flygbiljetter och då gick det bara att flytta fram datum för flygbiljetter som längst till februari 2017. Kilimanjaro blev deras symbol någon gång runt år 2014-2015, ungefär.

”LWD” var en förkortning som Lena började använda på sig själv. Den stod för Lena Wesström Davidsson. De använde den förkortningen.

Den sexuella relationen med Lena har inte pågått hela tiden. Om Lena träffat andra män har Stefan backat. De har haft uppehåll flera gånger under månader. Han är osäker på när i tiden det var, men troligen längre bak i tiden, kanske år 2013-2014.

Hannas mående

Under 2015 hade han fortfarande tankar på att skilja sig från Hanna. Flera gånger sa han till Lena att Hanna inte mårde tillräckligt bra för att han skulle kunna lämna henne. Om Hanna mårde bättre vid något tillfälle och han då sa till Lena att han ville vara med Hanna, kunde Lena bli väldigt arg.

Hanna är friskförklarad idag men hon är inte den människa som hon var innan depressionen. Hannas förbättrade mående påverkade egentligen inte honom, ur hans synvinkel. Lena däremot hade stora problem med det.

Hans tanke var att skilja sig från Hanna eftersom hon inte skulle bli sig själv. När Hanna hade bra dagar kände han dock att han ville leva med Hanna. Sedan kom det två månader då han behövde sköta livet åt Hanna. Det var ingen person att dela livet med, bara sköta om. När Hanna blev tillräckligt frisk ändrade han sig och ville inte skiljas längre. Därmed inte sagt att de borde leva tillsammans eftersom han hade svikit henne. Detta var under hösten 2016, kanske. När han upplevde att Hanna var mer frisk så kände han att han var otrogen mot Hanna och att han svek henne. Han ville att Hanna skulle ha det så bra som möjligt och hon borde därför inte vara med honom eftersom han hade svikit henne. Han sa till Hanna att hon borde kasta ut honom.

Fortsättning; relationen med Lena

Lena kände till hans tankar. Han sa till Lena redan 2015 att han inte ville leva med henne. Det är klart att han var ambivalent. Hans kärlek till Lena tog inte slut bara plötsligt. Han känner kärlek till Lena än idag, men på ett vänskapligt sätt. Han skickar även hjärtan till sina döttrar, men på ett vänskapligt sätt.

Han och Lena var vänner och de hade sex med varandra. Han skrev flera gånger till Lena att de inte skulle ha sex eftersom han såg att Lena led av det. Lena ville dock att de skulle fortsätta ha sex.

Han var glad när Lena träffade andra män. Runt år 2013 kände han glädje när Lena träffade andra män, men han kände också en avundsjuka eftersom de två hade pratat om en framtid tillsammans. Han stod dock tillbaka eftersom han inte var tillgänglig.

Han tyckte att Lenas relation med Mats Larsson var bra. Stefan uppmuntrade Lena i den relationen. Lena hade dock ett väldigt flörtigt sätt. Hon gick tidigt i säng med olika män, men förklarade sedan att hon bara ville vara vän. Sedan fortsatte hon att skicka hjärtan och så vidare. Det har Lena visat Stefan. Det har varit jobbigt att se Lena gå in i relationer som han på förväg förstått skulle bli dåliga för både Lena och den andra mannen.

Stefan trivdes med deras sexuella relation, men både han och Lena visste att det skulle ta slut. Han var inte avundsjuk på andra män som Lena träffade. Lena ville inte att han skulle lämna henne. Lena hade "hållhakar" på honom. Lena skrev saker om honom till andra personer som innehöll felaktiga uppgifter. Det gjorde Lena för att skaffa sig hållhakar.

Hannas avslöjande och relationen med Lena efter det

Det stämmer att han och Lena tillbringade en hotellnatt i Stockholm. Hanna upptäckte det. Hon gick till Stefan först och tillkännagav lite av det hon kände till. Stefan nekade. Hanna gick då till Lena och Lena berättade hur det låg till. Hanna hade varit misstänksam tidigare och pratat med Stefan om det, men han förnekade att han var otrogen. Det var fel att ljuga, men han ville inte bli avslöjad med något som han visste var ett felaktigt agerande.

Efter Hannas avslöjande fick Lena nytt hopp att det skulle bli Lena och Stefan. Avslöjandet förändrade dock inte Stefans bild av relationen med Lena. Det hade varit mest naturligt att förhållandet med Lena tagit slut eftersom Hanna hade avslöjat honom och att äktenskapet med Hanna ändå fortsatte. Han har dock inte något minne av att han och Lena hade något uppehåll i relationen. Hanna agerade felaktigt när hon lät honom vara kvar. Om det hade varit omvänt, dvs. att Hanna hade varit otrogen, så hade han slängt ut Hanna.

”Telegram” känner han till. Han och Lena använde den appen. Stefan hade använt Telegram flera år, men eftersom det framgår av utredningen att han skickade inbjudan till Lena angående Telegram den 1 april 2017, så var det då Lena kom i kontakt med appen. Det finns en funktion, som han och Lena i princip aldrig använt, som innebär att meddelandet raderas några sekunder efter att det lästs.

Från 2015, när han berättade för Lena att han ville avsluta kontakten och att det aldrig skulle bli de två, blev Lena väldigt otrevlig och hotfull. Lena hotade med att gå hem och berätta för Hanna. Lena och Stefan fortsatte efter avslöjandet med en vänskaplig relation. Otrohetsaffären var avslöjad och Lena hade inte längre någon hållhake. Lenas hot om avslöjande avtog dock inte. Han känner till att Lena beskrivit sin relation med Stefan som ”knark”. Stefan har inte känt så för Lena. En gång i tiden pratade de om ett gemensamt liv.

Även efter avslöjandet hade han fru och många vänner. Äktenskapet var under upplösning. Han förstod att hans otrohet skulle göra att äktenskapet tog slut. Han hade inte sex med någon annan vän än Lena. Det är självklart att relationerna påverkade varandra. Äktenskapet hade han förstört och det skulle ta slut. Det var han medveten om. Relationen med Lena var som den var. Efter avslöjandet tänkte han lite att hans äktenskap redan var kört. Han hade kunnat avsluta relationen med Lena om han hade velat.

Lena började gå i terapi under hösten 2017. Lena hade kommit till djup insikt om att det inte alltid var omvärlden som orsakade att hon mår dåligt. Kanske kom det från henne själv. Hon insåg att hon kanske hade någon diagnos. Hon tog själv kontakt med själavårdare. Det var flera saker som hände samtidigt. Hon började säga att hon inte ville leva med Stefan. Det var sent på hösten 2017. När hon hade bestämt sig för det så föll många stenar från hennes axlar. Hon insåg också att hon kanske

led av ADHD eller liknande. Han vet inte om hon först insåg att hon inte ville leva med Stefan och att sedan insåg sina egna problem eller om det var tvärtom. Kanske var det en kombination. Lena gick i terapi regelbundet. Han vet inte hur ofta. Lena förändrades ganska mycket från hösten 2017 till maj 2018. Hon blev nästan en ny människa. Tidigare hade hon höga toppar och djupa dalar. Efter att hon började gå i terapi blev de riktiga svackorna färre eller försvann. Hon hade en ”högre lägstanivå”. Hela hennes situation lyftes upp flera nivåer. Det blev även en förbättring i hennes umgänge, både med honom och andra människor.

Lenas sista tid

Under våren 2018 var relationen mellan honom och Lena mer sund. Lena hade förlikat sig med att det inte skulle bli de två. Lena hade också börjat titta efter andra män, inte bara som utfyllnad utan ett försök att hitta en stabil relation. Han och Lenas kommunikation blev mycket bättre. Han tror inte att Lena framförde några hot under 2018. På slutet kunde inte Lena framföra några hot eftersom han och Hanna hade skilt sig under våren 2018. Det var Hannas initiativ att skicka in skilsmässpapper, men han hade i princip övertalat henne till det under ett års tid. De skrev under skilsmässpapprena samtidigt.

Gentemot Lena kändes relationen mycket bättre än på flera år. De träffades och hade sex, men efter skilsmässan var han singel och då var det tillåtet. Han och Lena snackade även mycket ”skit” och umgicks med varandra. Det var oundvikligt att det skulle bli skilsmässa med Hanna. De fortsatte att ha ett bra förhållande till varandra efter skilsmässan. De är vänner och de har barn gemensamt.

Han var ledsen för att han och Hanna skulle skiljas, men det hade han förstått sedan ett år tillbaka. När de skickade in skilsmässpapprena var han ledsen några dagar. Han hade ringen på sig ganska länge. Han hade en tanke på att ringen skulle sitta kvar under betänketiden, men han tog av den lite tidigare.

Kanske har han haft en förhoppning att det ska bli han och Hanna igen. Någon egentlig tro har han dock inte haft. Han anser att Hanna gör fel om hon tar tillbaka honom. För honom är Hanna den bästa kvinnan i världen. Han har en förhoppning men ingen egentlig tro på att det ska bli de två igen. I maj 2018 skrev han ”drömmares med drömkvinna” till Jerry eftersom Hanna alltid kommer vara hans drömkvinna. Det betyder inte att det ska bli de två igen.

”Nordsjöloggarna”: En vårdag under 2018 var han och Lena ute och loggade geocachar. Både han och Lena hade skrivit i loggarna. När Lena sedan skrev till honom att hon ”loggar ikapp” men att hon avvaktade med Nordsjöloggarna var det för att Lena, inför andra män, valt att inte berätta om Stefans och Lenas relation. Lena sa exempelvis att hon skulle träffa en faster, men istället träffade hon Stefan.

Han och Lena hade bestämt att deras relation och gemensamma aktiviteter skulle bli mer offentliga efter sommaren 2018. Det var dels för att han inte ville visa för andra hur snabbt han började umgås med Lena efter skilsmässan, dels för att Lena umgicks med andra män. Från vintern 2017/2018 var Lenas inställning att hon inte ville att de skulle ha en relation. Lena ville därför inte visa utåt att de umgicks. För Hannas skull ville han inte att det skulle avslöjas att han och Lena fortfarande hade en relation.

I tiden runt maj 2018 mådde Lena bra. Det var hennes bästa mående på länge. Hon grät mindre och såg positivt på framtiden. Han vet vilka män hon hade kontakt med. Det fanns en grupp män som hon träffade och hade sex med. Till Stefan sa hon att det inte fanns någon man som hon ville ha en relation med just då.

Jimmy Holmqvist träffade Lena vid en handfull tillfällen under 2018. Hon hade det lite jobbigt i den relationen eftersom han inte uppvaktade henne som han borde.

Hon tyckte om honom och han henne, men Lena blev nästan desperat eftersom Jimmy inte uppvaktade henne som han borde. Stefan och Lena stod varandra väldigt nära och de pratade om sådana saker.

Stefan kände till att Lena hade en inplanerad resa till Norge i slutet av den vecka som hon dog. Han visste också att Jimmy Holmqvist skulle följa med på den resan. Lena kom in ganska sent i planeringen. Då hade de andra redan planerat vilka geocacher de skulle besöka. Stefan och Lena satt och tittade på de cacher som var planerade. Vissa var s.k. ”mystar”, alltså tankenötter som man var tvungen att lösa för att komma till rätt plats. Stefan och Lena diskuterade även praktiska saker kring resan, exempelvis om Stefans tält kunde användas. Det hade inte bestämts vilka tält som skulle användas eller hur stora de skulle vara. Stefan har några olika tält och de pratade om något av dem skulle kunna vara lämpligt. Han har även liggunderlag. Han och Lena diskuterade om hon kunde ta något av dem. Lena ville låna hans klätterrep, men det kunde hon inte för det skulle han ha själv. Lena längtade väldigt mycket efter resan. Jimmy skulle följa med och det såg hon fram mot, men hon hade säkert tyckt att det skulle bli kul även om han inte hade följt med.

Efter att Lena började gå i terapi hade de inte längre den ”nötningen” som de haft tidigare. Båda ville samma sak. De hade fortfarande mycket kontakt men definitivt mindre under 2018 än tidigare. Lena började titta åt andra håll och kontakta andra personer. Han var medveten om hennes andra kontakter. Lena ville exempelvis ha hjälp i relationen med andra män. Sista månaden hade hon intima relationer med fem olika män. Det var bara en av dem som stack ut, som Lena hade känslor för. Det var Jimmy. Samtidigt sa hon att hon inte ville ha relation med Jimmy eftersom han inte fyllde hennes behov. Han uppvaktade inte henne som hon förväntade sig. När han inte uppvaktade henne på rätt sätt upplevde hon att han inte tyckte om henne. Lena kunde exempelvis fråga Stefan varför Jimmy inte hade svarat på ett meddelande som Lena skickat; ”du som är kille, hur tänker du när jag skriver så

här”. Stefan sa ifrån att Lena inte kunde skriva att hon ville ha fysisk kontakt med en man om hon samtidigt inte ville ha en relation med. Det sätt på vilket Lena uttryckte sig kunde lätt missuppfattas.

Under våren 2018 lämnade Stefan också förslag på män som kunde vara bra för Lena. Nu i efterhand inser han att Lena berättade för Stefan om i princip alla sina relationer med andra män. Under våren 2018 var Stefan med från början och han fick ”korrekturläsa” meddelanden till andra män. Tidigare hade Stefan inte varit med i början av kommunikationer som Lena haft med andra män.

Sexualliv

Han och Lena hade ett normalt och sunt sexualliv, bortsett från att det var utomäktenskapligt. Det var inte fråga om några speciella ”böjelser”. Han vet inte hur ”medelsvensson” har sex, men han tror inte att deras sexualliv skulle vålla någon löpse-del.

Han och Lena sågs på många olika ställen för att ha sex. De vanligaste platserna var i deras respektive hem. De träffades även i bilen, utomhus och på hans jobb. Även när barnen var hemma förekom, för åtskilliga år sedan, att de hade sex i respektive bostad. Lena ville det även mot slutet, men han sa nej. Det förekom att de hade sex i källarplanet på hans hus. Det var i tvättstugan, i rummet där cyklarna stod samt i pysselrummen. Om övriga familjen inte varit hemma hade de samlag i stora delar av huset. Hans tvättstuga är inte så stor. De hade samlag där de fick plats. Han kan inte svara på hur ofta Lena var hemma hos honom för att ha sex. Det rör sig om ett antal år. Det är omöjligt att räkna.

Utomhus hade de samlag på en picknickfilt, om den var med. Om filten inte var med hade de sex utan filt. De hade inte sex utomhus i deras egna ”trakter”. När de

hade sex utomhus var det inte i ”kvarteren”. Det var i den ”riktiga” naturen, exempelvis Närkes kil eller liknande. Det var inte så att de gick till Vivalla-skogen.

Hemma hos Lena hade de samlag på olika platser. I sängar, soffor, i duschen och i köket. Det handlar om hundratals tillfällen. Det går inte att komma ihåg alla tillfällen. Det är hans uppfattning att de hade ett intensivt sexualliv. De träffades regelbundet och hade sex. Intervallet varierade från uppehåll någon månad till två gånger per dag.

I Lenas bostadsrättsförening finns det en gemensam tvättstuga. I den hade de samlag. Efter kl. 22.00 är det inte tillåtet att tvätta och därför blev tvättstugan en återkommande plats för deras samliv. Det var viktigt att de inte blev upptäckta, av flera anledningar. I den tvättstugan tar man en nyckel och låser så att inte någon annan kan komma in och ta tvätten. Den platsen var därför hundra procent säker.

Hans uppfattning är att det inte förekommit något ovanligt i deras sexualliv. De var ”nöjda” med att kunna hålla på så länge som möjligt. Det kom ofta blod från Lenas underliv. De flesta gångerna varken märkte eller såg han det. Han kunde upptäcka det efteråt, att det fanns i kalsongerna. Det kunde också vara att Lena gick på toaletten och att de då upptäckte det. Vid själva ”akten” märktes det inte så ofta. Det var vanligare att det upptäcktes efteråt. Av de hundratals tillfällen de haft sex förekom det oftast blod, men det kan ha varit så att han inte alltid upptäckte det. Första gången var det en ganska stor sak. Han kom hem och skulle ta av sig för kvällen. Han hade vita kalsonger och såg att de var blodiga. Det var runt år 2012.

Lena blev väldigt fuktig vid sex. Ibland var det till och med möjligt att se att det hade runnit. Vad som var blod och vad som var annan vätska är svårt att säga. De var tvungna att skydda möbler. Det hände regelbundet.

Han vet inte varför hon blödde. Han vet att Lena inte sökte hjälp för det och att hon inte såg det som en stor "affär". De pratade om det och Lena var nästan lite stolt över det. De talade om "skavsår" och att det "är så det går när man är så gymnastisk".

Han tror inte att det var mens eftersom Lena inte hade mens hela tiden och att hon till och med aldrig hade mens.

Stefans relation med Hanna

De träffades 1996. De gifte sig 2008. Det var Lena Wesström som vigde dem. De fick barn år 2004 och 2006. Båda barnen hade problem med magen. Båda hade kolik. Av den anledningen grät barnen mycket. Det är inte korrekt att han googlat på hur man kan få det att se ut som plötslig spädbarnsdöd. Han tror inte att han och Lena pratat om det. Det är mycket som Lena skrivit som inte är korrekt. Han och Hanna gick till vården för att få hjälp med barnens magproblem.

Efter avslöjandet träffade Hanna många nya män. Hanna hade en man som hon inledde en relation med. Han heter Jonas Sahlén och kallas för "Sillen". Stefan känner till det mesta om den relationen. Hanna och Jonas Sahlén träffades första gången 3 november 2017. Stefan kommer ihåg datumet eftersom det är knutet till ett specifikt evenemang. Han vet att Hanna och Jonas Sahlén umgås även nu. Stefan är glad för att Hanna träffar andra människor som hon känner sig trygg med. Han känner varken avundsjuka eller svartsjuka. Det är han säker på.

För honom är inte avundsjuka och svartsjuka samma sak. Han känner på samma sätt när Hanna åker iväg med någon kvinnlig vän. Han vill göra roliga saker med Hanna och när hon gör det med andra blir han avundsjuk. Svartsjuka är relationsbaserat medan avundsjuka inte hänger samman med relationer.

Helgen 11-12 maj 2018 har han inget minne av att Hanna umgicks med Jonas Sah-lén. I efterhand har han dock läst i förundersökningsmaterialet att hon var iväg med Jonas den helgen.

Det kan stämma att han under förundersökningen sagt att Hanna ansåg att Lena var ett "avskum". Han kan inte lämna alibi för Hanna vid tidpunkten för mordet, men han vet att det inte är Hanna som begått mordet.

Den planerade USA-resan

Det var en resa som han och Hanna bokade ett halvår före skilsmässan. Det var en semesterresa och ingen återföreningsresa. De började planera den sommaren 2017 och den bokades alltså hösten 2017. När det blev skilsmässa var det länge osäkert om de skulle resa eller inte. När de ändå bestämde sig för att åka kände han att det skulle kännas okej. På grund av skilsmässan tvekade de inför att åka. Vid samtal i samband med att de gjorde bouppteckning kände de att de ändå kunde vara vänner och att det fungerade bra. Det var inget lätt beslut, men någon vecka före planerad avfärd bestämde de sig för att åka. Han kommer ihåg att han erbjöd Hanna att åka med någon kompis. Hanna kunde inte tänka sig att åka själv, men det kunde han. På grund av att det inte var bestämt om de skulle åka eller inte dröjde han med att göra ESTA-ansökan.

"Drömresa med drömkvinnan" var bara ett uttryck och något han skrev om Hanna. Det var en drömresa och Hanna är hans drömkvinna, men det är inte säkert att han tycker att de ska leva tillsammans för det. Någon djupare tro på att det skulle bli de två igen hade han inte.

Lena kände till att Hanna och Stefan skulle åka till USA. Lena kände till det långt innan resan bokades. Resan var avblåst i tiden runt separationen. Lena fick sedan veta att de skulle åka på resan när det blev bestämt. Lena tyckte inte att det var kul

att Stefan skulle åka på resan. Han gissar att det berodde på att Lena kände att hon inte hade ekonomiska möjligheter att åka på en sådan resa.

Han och Hanna var viktiga för varandra under 2018. I tiden efter att Lena blev mördad har han, Hanna och barnen fortsatt att umgås. De har exempelvis åkt på semesterresa tillsammans.

Hot mellan honom och Lena

Det stämmer att han uttryckt hot mot Lena. Likväl som han inte ville att Lena skulle avslöja honom så ville inte hon att deras relation skulle komma fram till hennes församling, barn och familj. Han och Lena använde ofta ordet döda, men det betydde inte döda i fysisk mening utan det handlade om en social död.

Det är korrekt att han använt ordet ”terrorbalans”. Om Lena skulle avslöja honom skulle han avslöja Lena. Lena var mest rädd för att bli avslöjad inför barnen och vännerna.

Under åren 2016 och 2017 tjafsade han och Lena mycket. Han kunde nästan inte göra någonting utan att Lena hotade honom. Då sa han till Lena att han inte ville ha kvar relationen. Det var framförallt under åren 2016 och 2017 som han behövde leva under hoten. Lena var bestämd och det var inte okej att någon lämnade henne. Dessa mindre bra sidor vägdes upp av Lenas alla fina sidor. Hon var den ”vitaste av de vita och den svartaste av de svarta”. Han själv är mer ”mellangrå”.

Det är svårt att beskriva om det var någon som hade ”makten” över den andre. Det är svårt för honom att värdera vems uppfattning som var korrekt. Ingen av dem var rädd för den andre rent fysiskt. Lena var betydligt mindre än vad han är. Han väger mer än vad hon gjorde och kan lyfta fler kilo än vad hon kunde.

Det värsta han sagt till Lena var att han ”önskade henne evig ensamhet”. Hon ville verkligen inte vara ensam och var rädd för ensamhet. Därför var det troligen det värsta han sagt till henne. När han skrev att han hoppas att ”hon ska dö på isiga vägar” eller ”köra in i en bergvägg”, så ska det ses mot bakgrund av att det skrevs i vredesmod och i en chatt. Det är att likställa med ”dra åt helvete” eller liknande uttryck. Ibland var han besviken på hennes agerande. Han lärde sig att hon hade de sidorna också. I de stunderna kunde det kännas som att det hade varit bäst att om de inte hade träffats. Veldig snabbt kunde det vända och kort efter ett bråk kunde de börja prata om vardagliga saker.

Det är korrekt att han bett Lena om ursäkt. Hon har då i flera fall preciserat hur han ska be om ursäkt. Lena hade villkor för hur man skulle be om ursäkt. Många gånger bad han om ursäkt för att lugna henne. Självklart bad han om ursäkt på riktigt om han hade gjort något dumt.

Under 2018 var Stefans och Lenas relation bättre. Även om Lena framförde hot att avslöja honom så var det inte ett problem för honom på samma sätt som tidigare, framförallt inte under det sista halvåret. Under 2018 sågs han och Lena flera gånger i veckan. De sågs nästan dagligen. Under våren 2018 hade Lena förlikat sig med tanken att hon och Stefan inte skulle leva tillsammans. Han kände inte press från Lena under 2018.

Kommunikationen mellan Lena och Stefan

Relationen mellan honom och Lena hölls hemlig eftersom de inte berättade om den. De träffades också när ingen såg dem.

Han känner igen att Lena haft mailkonton som exempelvis ”Bruno Sparv”. Möjligen att han har svarat på något mail som Lena skickat från sina konstiga adresser. Lena hade fyra-fem sådana adresser. Det är inget som han varit inblandad i att

skapa eller uppfinna. Det är viktigt att komma ihåg att det är endast 0,5 promille av all deras kommunikation som lagts fram i målet. Han kan därför inte komma ihåg exakt när hon skrivit från sina konstiga mail-adresser. Det stämmer att de försökte dölja kommunikationen. Lena startade de konstiga mailadresserna på eget initiativ. Han kommer inte ihåg hur hon motiverade att börja använda sådana adresser. Han tror att hon använde sådana adresser när de hade olika åsikter om saker.

Det stämmer att de delade sin position med varandra. Det kan man göra i de flesta chatt-appar. "Endomondo" handlar inte om platsdelning. Det är en träningsapp som mäter hur man tränar. Det går att starta den när man är ute och springer. Den appen var helt öppen tidigare. Alla som hade appen kunde se alla personer som använde appen. Av den anledningen använde han och Lena inte den appen. När de "platsdelade" gjorde de det för att visa var man befann sig. Det var ett bra sätt att hitta varandra när de skulle träffas.

De bestämde träff och kommunicerade ofta via någon chattapp. De ringde också till varandra och skickade sms. Det förekom även spontana besök. Stefan var alltid välkommen hem till Lena och det förekom att han gick hem till Lena spontant, utan att de hade bestämt det. När han gick hem till Lena spontant tog han kort på henne utifrån och sedan skickade han det till henne. Då kom hon och öppnade dörren. Det hände även att han knackade på eller att han låste upp dörren. Han hade nyckel eller kod till Lenas dörr. Det förekom också att han knackade på fönsterblecket.

Lena ville ha sex även när Lenas barn var hemma hos Lena, men det ville inte Stefan. Han satte en gräns där. De fick absolut se honom där, men de behövde inte se honom där tre till fyra gånger per vecka. Stefan och Lena hade inte barnen samma vecka. De planerade inte i förväg hur de skulle ses. Det var bara plan "dag för dag".

Det stämmer att de valde att träffas på platser där de inte kunde upptäckas av barnen och andra. De träffades mycket under motionsrundor. De träffades också i Lenas tvättstuga. Den ligger inte i hennes bostad, utan separat och hör till föreningen.

Under hans barnfria veckor under april och maj 2018 var Lena ofta hos honom. Under 2018 träffades de i hans källare. Han kan inte säga närmare när det var. Han hade barnen varannan vecka och Lena kom hem till honom ofta. Troligen hände det under april och maj 2018, men han kommer inte ihåg att de var i tvättstugan vid något specifikt tillfälle under just april-maj 2018. De träffades i hans tvättstuga väldigt många gånger under flera års tid. Den 11 maj 2018 var sista gången som han vet att de träffades och hade sex. Då var det på hans arbetsplats.

Han och Lena skickade videomeddelanden till varandra. Det var ganska vanligt att de kommunicerade så. Lena ville gärna understryka och visa att hon var ledsen. Om hon var ledsen så skickade hon ofta videomeddelanden. Lena hade nära till känslor.

Sista dagarna i Lenas liv

Vid lunchtid den 11 maj 2018 var Lena på hans kontor, enligt förundersökningsmaterialet, men det är inget som han kommer ihåg för egen del. Det var bara han på kontoret eftersom det var en "klämfredag". Han antar att han och Lena fikade, men han vet att de också hade sex. Han kommer inte ihåg vad Lena hade på sig. Han har ett minne av att han har sett henne i beige kjol någon gång. Hon hade några kjolar som hon bytte mellan.

Vid samlaget på kontoret den 11 maj 2018 kommer han inte ihåg om det förekom något blod. Idag har han inget minne av att han fick något på tröjan, men han vet att frågor har ställts om det i förhör under förundersökningen.

Den 14 maj 2018 skickade Lena en bild på en hjärtformad kladdkaka till honom. Han uppfattade det som en inbjudan och han tror att hon även skrev att han kunde komma och fika. Han hade inte tid att träffa henne då, så han tänkte inte träffa henne. För hans del var det uteslutet att träffas då på kvällen eftersom han inte hade tid. Han packade inför resan. Han tränade och åkte hem till Jerry. Det var sådant som han var tvungen att göra. Det finns självklart grader av vad man är tvungen att göra, men han prioriterade att träna och packa inför resan.

Han köpte träningskortet på Gustavsvik när han fick nytt friskvårdsbidrag från jobbet. Han har läst i förundersökningsmaterialet att han var på Gustavsvik vid två tillfällen. Han minns att det var den 14 maj 2018 och det kan stämma att det andra tillfället var den 11 maj 2018. Träningskortet var nytt och den 11 maj 2018 var första gången det nya kortet användes. Flyget till USA skulle gå på morgonen den 16 maj 2018. Han och Hanna skulle åka på kvällen den 15 maj. På kvällen den 14 maj prioriterade han därför att packa.

Den 11 maj 2018 gick Lena till skogen för att titta till en geocache-gömma, mitt i natten. Det kunde finnas många anledningar till att hon gick ut på kvällen. Det var inget problem för henne att gå ut på kvällen, även om hon hade barn hemma. Lena lämnade hemmet, även för annat än korta ärenden. Det gällde även om hon hade barnen hemma. Om hon kände att hon behövde göra något som innebar att hon behövde gå ut så gjorde hon det.

Stefans aktiviteter den 14-15 maj 2018

Den 14 maj 2018 cyklade han hem från jobbet. Han träffade barnen och pratade med några grannar. Han cyklade till Gustavsvik och tränade. Han cyklade sedan till Jerry. Därefter cyklade han hem. Sedan avslutade han dagen med att köra en tvättmaskin. Han fixade också med packningen. Han minns inte exakt vad han gjorde.

Förundersökningsmaterialet har hjälpt honom att komma ihåg. Vid halv ett tror han att han skickade ett god natt-meddelande till Lena. Då lade han sig för att sova.

Han behövde köra en tvättmaskin eftersom han hade missat att tvätta en tröja som han ville ha med på resan. Han hade börjat packa på söndagen, men hade missat en tröja. Han kommer inte ihåg vilken del av packningen som inte var färdig den 14 maj. Necessären var kvar eftersom han behövde använda de sakerna. Det kan hända att även klätterutrustningen skulle packas.

Han vet att han lämnade Gustavsvik kl. 22.00. Det är då de stänger. Han vet inte varför han tog kort på vattentornet. Han vet att han tog kort på sina skor och att han skickade bilden till några kompisar samtidigt som han berättade att han skulle träna.

Jerry ville att Stefan skulle titta på en trappa som Jerry hade fått utbytt och som Jerry var missnöjd med. Trappan var verkligen inte fackmannamässigt utförd.

När Stefan kom hem körde han en tvättmaskin. Han vattnade gräsmattan genom att sätta på vattenspridaren. Det var en fläck på gräsmattan som hade dött under vintern, så han hade lagt på ny jord där och planterat gräs. Han fördrev tiden. Det var inte ett alternativ att gå och fika hos Lena. Om han hade gått till Lena så hade han blivit kvar där. Det gick inte att bara fika kort tio minuter med Lena. Om han hade gått dit så hade han blivit kvar en längre stund och det ville han inte eftersom klockan var nära midnatt. Troligen åt han något och kanske kollade lite på TV. Han kan inte komma ihåg något mer som han gjorde. Det stämmer att han jobbade lite. Han skickade jobbmail strax efter 23.00 på kvällen och sedan vid 00.30. Han tittade igenom brandskyddsbeskrivning för ett byggprojekt. Han kommer inte ihåg att det var något särskilt brådskande, men han skulle på semester och troligen kände han att han ville ta tag i det direkt. Kanske gjorde han något annat jobbrelaterat. Han

kommer inte ihåg riktigt. Det hör till det normala att han sköter jobbrelaterade saker på natten.

Hans växlar på cykeln fungerade dåligt. Han vet att han i polisförhör sagt att han grejade med växlar på cykeln på kvällen den 14 maj 2018. Nu i efterhand, när han läst förundersökningen, tror han inte att det var den kvällen. Det var troligen två veckor tidigare. Det kan han se utifrån hans chatt-kommunikation med andra personer om växlar på cykeln. Han vet utifrån kommunikationen att han nästan var färdig med cykeln den 29 april 2018. Förmodligen ordnade han det sista med cykeln i början av maj 2018. Det var hans vanliga cykel som han cyklade på till jobbet. Det är omöjligt att han cyklade med ojusterade växlar ända fram till den 14 maj 2018. Han tror alltså inte att han var ute och cyklade i Hjärsta vid 23.30-tiden den 14 maj 2018. Han vet att han sagt det tidigare i polisförhör, men nu när han läst förundersökningsmaterialet och försökt få in saker i sitt sammanhang vet han att det var en vecka tidigare som han grejade med växlar. Det var han som berättade för Polisen om växlar på eget initiativ. Han pressades hårt i polisförhör och försökte berätta så sanningsenligt som möjligt om vad han gjorde den kvällen.

Idag kan han inte säga att om han fixade med växlar eller om han cyklade. Han kommer inte ihåg, men utifrån vad han läst tolkar han det som att han måste ha justerat växlar tidigare. Vid tidpunkten för polisförhören var hans minnesbild att han hade varit ute och cyklat.

När han vid 23-tiden skrev till Lena att han hade några måsten, var det säkert ett svar på inbjudan med kak-bilden. Det var lite konstigt att Lena sedan inte svarade och att hon inte kom in i chatten igen. Det var dock inte ovanligt att Lena somnade ifrån deras chatt-konversation. Det hände någon gång per vecka. När han inte fick svar från Lena tänkte han att hon hade somnat ifrån konversationen.

Han somnade till vid 00.30-tiden. Han tror att han vaknade och började chatta igen vid 05.40-tiden. Han började dagen med att googla på barnspärrar. Det var arbetsrelaterat angående ett bygge vid Pilängen där det behövdes barnspärrar till fönstren.

Under natten vaknade han till vid ett tillfälle. Han kom på att han hade glömt stänga av vattenspridaren. Han behövde gå på toaletten och när han var uppe kom han på att vattenspridaren var på. När han gick ut för att stänga av den var den redan avstängd. Han vet att det inte är någon av hans grannar som uppgett i polisförhör att de stängt av vattenspridaren. Det är bara Per Moritzen som han kan tänka sig skulle gå in i hans trädgård för att stänga av vattenspridaren.

Vid kl. 23.30 den 14 maj 2018 var han hemma. Han fick ett jobbmail ganska precis då. Antagligen ställde han upp jobbdatorn. Han kommer inte ihåg det, men troligen ställde han upp datorn. Det var ett mail av flera hundra gällande just det uppdraget. Han misstänker att det var det mailet som han svarade på runt midnatt. Det stämmer att han svarade kl. 00.23. Han vet inte vad han gjorde 23.30. Kanske tittade han på TV. Exakt vad han gjorde kommer han inte ihåg. Mellan 23.01 och 23.56 har han uppenbarligen inte haft någon skärmtid, mer än att han tog upp jobbdatorn och läste mailet. Hans kunder förväntar sig inte svar kl. 23.30 och därför kan han ha väntat med att svara till 00.23. Det kan hända att han exempelvis stod och bredde en macka.

På morgonen den 15 maj 2018, efter att han hade googlat på barnspärr, tittade han in på svt.se. Det är sådant som han fått veta genom förundersökningsmaterialet. Han åt frukost och sedan åkte han till jobbet. Han minns det inte specifikt eftersom det är något han gör varje vardag. Han kommer ihåg att han cyklade hem från jobbet så troligen cyklade han till jobbet också. I förundersökningsmaterialet står det att han kom till jobbet kl. 7.00 och det kan stämma. Ibland cyklar han tidigare för att få sällskap. Då är det Hanna eller Lena han tar sällskap med. Under cykelfärden mötte

han Helena Åström, som är en bekant. Lena var vän med henne. Han är bara bekant med henne. Efter Lenas bortgång har han, Helena och Helenas make träffats vid något tillfälle. Den här morgonen möttes han och Helena och gjorde en "high five" i farten. De kommunicerade om hälsningen i efterhand eftersom Helena tyckte att det hade blivit en konstig hälsning.

När han hade kommit till jobbet ringde Noa efter en stund. Noa frågade om Stefan visste var Noas mamma var. Noa sa inte "var är mamma" utan det ställdes en fråga om Stefan visste. Noa och Stefan diskuterade om det kommit ut någon ny cache. Stefan kollade och det hade inte kommit ut någon ny. Han kollade det under samtalet genom att kontrollera den mail-korg där sådana mail inkommer. Då såg han att det inte hade kommit någon ny. Det var ett kort samtal med Noa. Noa berättade att de hade kommit hem till Lena för att fira Aron och att Lena inte var där. Noa sa också att dörren stod på glänt. Stefan tror att Noa berättade detta självmant. Det var ett speciellt samtal, så han minns det tydligt, även om han inte kommer ihåg det ordagrant. Han tyckte att det var väldigt konstigt. Bara att Noa ringde till honom var konstigt. Det var också konstigt att Lena inte var hemma. Han har en app installerad som gjorde att det syntes att det var Noa som ringde.

Efter samtalet med Noa tog han upp telefonen och kontrollerade om Lena hade läst hans meddelanden. De hade skickats via Telegram. Där kunde han se både att hon inte hade varit inne i appen och att hon inte hade läst meddelandena på kvällen. Han skickade sedan meddelande till Lena att han var orolig och att Noa hade ringt.

Därefter jobbade han. Han hade skickat meddelanden som han hade sett att Lena inte hade öppnat och därför skickade han inte fler meddelanden. Han blev orolig för Lena men han var inte orolig för hennes liv.

Under tisdagen, förmodligen under förmiddagen, blev han mer orolig. Det var troligen i samband med att Ulf Wesström hörde av sig som Stefan blev mer orolig. Efter Ulf:s meddelande sökte Stefan kontakt med några personer som han trodde att Lena kunde ha haft kontakt med dagen före. Han förmedlade de kontaktuppgifterna till Ulf. Det kan vara riktigt att det rörde sig om sju personer som Stefan skickade meddelanden till. När Ulf hörde av sig blev Stefan orolig. I samband med samtalet med Noa ville Stefan försöka låta positiv eftersom Noa var Lenas barn.

På eftermiddagen den 15 maj 2018 pratade han med sin chef, Stefan Ramström, och berättade att det var något tråkigt som hade hänt och att han trodde att de skulle få en tråkig rubrik på löpsedlar i Örebro snart. Det är något som han läst i polisförhör som hållits med Stefan Ramström. Han hade blivit orolig för Lena eftersom Lena normalt inte håller sig borta.

Han visste att det inte lönade sig att ringa till Lena. Han kände Lena så pass bra att han visste att hon skulle ha klickat upp meddelandena om hon var frisk och hade en fungerande telefon.

Ju längre tiden gick desto mer orolig blev han. Redan den 15 maj 2018 tror han att han tänkte att hon inte fanns längre. Hon skulle inte hålla sig borta frivilligt. Hon skulle inte heller bara "dra till skogs" och försvinna. Det känns inte heller vanligt att kommunalanställda småbarnsmammor blir kidnappade. Han trodde ganska tidigt att det hade hänt henne något allvarligt. Lena skulle inte gå ut för att geocacha på egen hand mitt i natten och lämna barnen själva, utan att lämna någon form av meddelande.

Den 15 maj 2018 hade han inte möjlighet att gå ifrån jobbet för att kontrollera någon cache. Lena hade inte heller någon sådan cache som hon hade anledning att gå

till. Det var osannolikt. Han hade inte heller möjlighet att lämna jobbet för att undersöka något sådant. Under den tisdagen hade han inte möjlighet att vara borta från jobbet. Just han var tvungen att befinna sig i Pilängen med vissa dokument. Han visste att Ulf och familjen arrangerade letandet. Polisen var också inblandad. Stefan var dessutom illa omtyckt av Ulf och familjen. Det var ingen slump att Ulf skickade sms istället för att ringa.

Det är möjligt att första kontakten han tog efter Ulfs meddelande var till Hanna. Då hade han dock redan svarat Ulf och frågat om Stefan kunde göra något. När Ulf skrev att han ville att Stefan skulle lämna kontaktuppgifter gjorde han det. Hanna är den första han kontaktar i de flesta fall. Han tänkte inte att hon kunde veta var Lena var. Kanske skickade han till Hanna eftersom Noa hade ringt till deras dotter, Wilma, först. Vid den här tiden visste Hanna inte i vilken omfattning Stefan och Lena sågs.

Han skrev till Hanna att han ”raderar löpande” eftersom han raderade konversationerna med Lena löpande. I hans gamla telefon fylldes minnet snabbt eftersom Lena skickade bilder till honom. Senare raderade han för att dölja deras konversation. Att han raderade löpande den 15 maj 2018 var troligen av gammal vana. Han var på polisförhör som vittne vid kl. 14-15 tiden den 15 maj 2018. Vid 17-tiden förhöordes han igen. Däremellan raderade han konversation mellan honom och Lena. När han skulle åka till USA hade han och Hanna kommit överens om att endast använda Stefans telefon. Då skulle Hanna kunnat se exempelvis Lenas inbjudan kvällen före. Han visade upp konversationen och hans telefon vid första polisförhöret och sedan raderade han konversationen mellan förhören. Han eller förhørsledaren scrollade i telefonen. Han hade inget att dölja och hade redan visat upp telefonen.

Han kommer inte ihåg när han började radera konversationer med Lena, men hans upplevelse är att han alltid gjort det. Han raderade löpande och hade inget sparat. Konversationen i aktbilagorna 423-424 är exempel på det.

Jerry Gray

Han är en kompis till Stefan. Jerry var även kompis med Lena. Stefan och Jerry har en god vänskaplig relation. Lena och Jerry hade också en god relation. Jerry berättade att han tyckte att Lena var ”påstridig och ettrig”. Exempelvis kunde hon skicka 100-tals meddelanden till Jerry på en dag. När otrohetsaffären uppdagades tyckte Jerry att både Lena och Stefan var dumma på riktigt. Jerry ville inte vara vän med någon av dem, men han ville vara vän med Hanna. Stefans upplevelse är inte att Jerry tog ställning för Stefans sida. Jerry kände både Stefan och Lena väl. Stefan har läst i förundersökningsmaterialet att han och Jerry talade om Lenas försvinnande den 15 maj. De hade en kontakt även tidigare på dagen. Då nämnde Stefan inget om Lenas försvinnande. När Ulf ville att Stefan skulle kontakta geocachare var Jerry inte en av dem som Stefan tänkte på att kontakta. Det hade inte tillfört någon att fråga Jerry om Lenas försvinnande. Det hade bara bidragit till ryktesspridning.

Det är korrekt att Jerry skrev till Stefan att Stefan talat om att döda Hanna. Stefan har inte haft sådana tankar. Ämnet berördes av Hanna och honom gemensamt. Hanna var under några år suicidal. En sak hon sa var att hon inte ville leva, men hon ville inte heller lämna barnen och Stefan. Vid ett par tillfällen nämndes att det hade varit bättre om alla dog samtidigt än att barnen och Stefan skulle bli lämnade utan en mamma och fru som tagit sitt liv. Det här var någon gång runt år 2007, ungefär. Han vet att det kan ha talats om en bilkrasch.

Det är korrekt att Jerry raderade något i sin telefon under ett polisförhör. Stefan har läst i förundersökningsmaterialet att Jerry satt i polisförhör och var rädd att telefonen skulle beslagas. Under pågående förhör raderade han kommunikation och

skrev ett meddelande till Stefan. Det som raderades var inget som berör det här målet.

Polisförhören den 15 maj 2018

Inför det första förhöret ringde en polis till Stefan. Polisen ville ha information och de kom överens om att ses. Stefan var på väg till ett möte som han inte kunde rucka på. Det blev ett förhör på polishuset. Det pågick för länge. Det tyckte han eftersom han hade jobb som behövde slutföras kl. 16.00 och en resa som han skulle iväg på. Han var irriterad på Polisen. Det var framförallt jobbet som var orsaken till irritationen. De skulle få ett vite om de inte var färdiga kl. 16.00.

Mellan första och andra förhöret jobbade han. Han cyklade hem och fikade med Hanna och barnen hemma hos Hanna. Polisen ringde igen. Han försökte vädja till Polisen att förhöret skulle hållas per telefon, men det gick de inte med på. De bestämde att de skulle träffas på polishuset kl. 17.37. Han cyklade till polishuset, vilket tog åtta minuter. Han ställde sig dock vid fel dörr. Han och förhørsledaren missuppfattade varandra. Hans känsla var att han stod cirka tio minuter. Han blev irriterad över att få stå och vänta. Under tiden han väntade stod han bara stilla. Utifrån förundersökningsmaterialet vet han att han chattade med vänner och att han tog ”massor” med foton. Uppenbarligen stod han med telefonen i handen hela tiden. Han vet att det togs många bilder, men han har inget minne av det. Det var hans gamla telefon, en Samsung Galaxy S6, som han använde. Om volymknappen hålls ned är det möjligt att ta 30 bilder åt gången med kameran. Han vet inte om det går att ta 30 stycken nya bilder direkt eller om knappen måste släppas mellan. Han har läst konversationerna från telefonen och vet att han chattade med Hanna och några till under samma tid. Det är inte några konversationer som han kommer ihåg. Han minns inte hur man byter från kamera till video på telefonen. Självklart måste man byta på något sätt. Han kommer inte ihåg att han tog något kort eller spelade in någon film.

Polisen kom sedan och öppnade dörren och förhöret påbörjades. Det första som hände var att förhørsledaren tog telefonen och delgav honom misstanke. Långt senare fick han information från Polisen att han tagit alla bilderna. Det blev han förvånad över. Han hade inte kännedom om bilderna innan förhöret började.

Han känner till att om man raderat något i telefonen går det att återskapa något fram tills att det skrivs över med något annat, exempelvis genom att nya bilder tas. Det har han känt till under 25 års tid. Han är lite mer teknikintresserad än genomsnittet men detta är känt för gemene man. Om man filmar är det troligt att det skrivs över snabbare.

Peter Wickström känner han från dykningstiden. Stefan var Peters dykinstruktör. Vid ett tillfälle hade Stefan lyckats radera alla filer på sin Samsung och då frågade han Peter om denne kunde hjälpa Stefan att återskapa bilderna. Peter sa att han kunde hjälpa till med det, men att Stefan skulle stänga av telefonen direkt. Detta skulle Stefan göra eftersom en så ny telefon skriver över sitt eget minne själv med bara nollor för att telefonen ska bli snabbare. Därför skulle Stefan stänga av telefonen. Att telefonen själv kunde skiva över sitt eget minne var en nyhet för honom, men han kände till att det var möjligt att återskapa raderade bilder. Genom att kontakta Peter ville han få hjälp att återskapa bilderna.

Han använder inte någon ”molntjänst”. Tidigare hade han en synkronisering till ett ”moln”, men han tyckte att det blev krångligt eftersom även minnet i molnet blev fullt. Därför började han istället säkerhetskopiera genom att lägga över bilder till sin egen dator.

Om han hade haft för avsikt att radera något från telefonen som han ville dölja hade han haft möjlighet att göra det tidigare under dagen än i samband med polisförhöret.

Dessutom har förundersökningen visat att inget förstörts i telefonen genom de aktuella bilderna och filmerna.

Han blev utsläppt från Polisen strax före kl. 23.00. Då cyklade han hem till Hanna som satt och väntade. Hannas pappa kom med en lånedator och en lånetelefon eftersom Stefans hade tagits i beslag. När de var klara för att åka cyklade han hem till huset och Hanna körde efter med bilen. När han kom fram till huset låste han cykeln och gick in för att hämta packningen. Möjligen gick han på toaletten också. Han var endast hemma under cirka fem minuter. Sedan åkte han och Hanna.

Stefan tänkte inte att misstankarna om människorov och Lenas försvinnande påverkade hans resa till USA. Polisen ledde arbetet och Stefan kunde inte påverka utredningen. Han kommer inte ihåg om han och Hanna diskuterade om de skulle åka eller inte. Han funderar fortfarande på vad som hänt Lena, men han kan inte se hur han eller Hanna skulle ha kunnat påverka något genom att stanna hemma från resan.

Skadan på Stefans ben

Det är en av många rispor på hans ben. Det syns på bilderna att han hade många rispor på benet. Han är ganska säker på att den rispan uppkom torsdag den 10 maj 2018. Han var på Ängsö med en kompis, Annika Svensson. Han gick runt och ”bö-kade” i naturen så länge de var tillsammans. Sedan fortsatte han ”böka” i naturen en stund efteråt när han hade släppt av Annika. Rispan kan ha uppstått någon gång under den dagen. Det är också möjligt att han fått rispan under lördagen när han bar lådor till en loppis. Han vet att han i polisförhör, när han haft bättre minnesbilder, sagt att rispan på benet uppstått någon gång den 10 maj 2018.

Annika Svensson är bara en vän. De har inte haft sexuell relation. Någon gång under gymnasietiden kan han möjligen haft annan avsikt.

Under polisförhör den 15 maj 2018 pratade han och förhørsledaren om skadan. Han berättade sanningen, nämligen att han hade fått skadan förra veckan och att den kliade. Han blödde under förhöret och han pillade på skadan. I hans värld är det inte konstigt att pilla på en sårskorpa tills det blöder. Han vet inte om han hade pillat på någon annan av sina skador. Den aktuella skadan hade han pillat på under dagen och under den tid han väntat på förhöret. Han vet inte exakt när han petade bort sårskorpan.

Den 19 maj 2018 och fortsatta tiden

Han hade varit övertygad flera dagar om att Lena var död. Hanna hade varit på polisförhör. Det var ett stökigt förhör eftersom det hände saker i utredningen just då. När Hanna och hennes pappa åkte från polishuset såg de flera poliser i området runt Lenas hus. Hanna ringde eller berättade genom sin pappa eller mamma att det var rörigt under förhöret. Det hade hänt något viktigt just då. Som han förstått det så åkte Hanna och hennes pappa förbi mordplatsen. På grund av uppståndelsen under förhöret och att det var många poliser i området runt brottsplatsen och Lenas bostad drog Stefan slutsatsen att det var Lena som hade anträffats död.

När han skrev till andra personer att det var Lena som var död var det inte bekräftat från någon myndighet. Det var dock uppenbart att det var Lena som hade hittats. Det var avspärrat vid Lenas bostad och det fanns poliser vid mordplatsen. Samtidigt gick tidningarna ut och sa att en död kvinna anträffats. Då drog han slutsatsen att det var Lena. Han har troligen uttryckt sig dumt i chattar med olika personer. Risken att det var en annan kvinna som hittats var liten.

Han har varit vid brottsplatsen flera gånger. Första gången var när Lena hade släppt en cache där. Det var den cache som blev förstörd. Andra gången var när avspärrningarna hade hävts. Anledningen till att han gick dit andra gången var att han ville besöka den plats där Lena hade hittats. Då hade han med sig sin dotter. Han och

dottern passerade förbi och han ville gå upp till fyndplatsen. Han var även där en tredje gång ensam. Då tittade han efter spår och såg bland annat gropan som finns på platsen. Han funderade på vad som hade hänt. Han visste inte vilka spår han skulle leta efter. Det var jord på en större plats än vad det borde ha varit. Där det borde ha varit gräs var det jord. Han såg inte något blod. När geocachen fanns satt den synlig för vem som helst. Den satt i normal brösthöjd.

Vid tidpunkten för tredje besöket fanns det bilder överallt om var Lena hade anträffats. Av det drog han en slutsats om vilken plats det rörde sig om. Det fanns tydliga fotspår på platsen och det var därför uppenbart att det inte bara var han som hade gått fram till brottsplatsen.

Det är korrekt att han hade en vattenspridare vid aktuell tidpunkt. Den 22 maj 2018 skrev han till en granne om vattenspridare. Han var inte hemma och grannarna skrev till Stefan och frågade om de kunde hjälpa till med något. På grund av att han inte var hemma skrev han att de gärna fick hjälpa till att vattna gräsmattan. Om Stefan hade varit hemma hade han använt sin egen vattenspridare. Hans egen vattenspridare stod längst in i växthuset med ”miljoner” kaninhoppningshinder framför. Det var gissningsvis barnen som lagt vattenspridaren där.

Olika spår som åklagarna lagt fram

Hans sperma kom på Lenas kjol i samband med att de hade sex. Beige kjol hade hon haft länge. Lena hade kjol på sig när det fanns anledning för dem att fort kunna få på sig kläderna igen, exempelvis vid samlag på hans jobb eller utomhus. Han kommer inte ihåg vilka kläder hon hade på sig när de träffades på hans jobb den 11 maj 2018.

Han kan inte svara på hur blod och Lenas DNA hamnat på hans tvättmaskin. Han har funderat på hur det kommit dit. Under många år använde Lena bänken till väns-ter om tvättmaskinen för att göra olika hantverk. Om han eller barnen ska göra nå-
got praktiskt arbete är det den ytan som används. Det är en rostfri arbetsbänk. Bän-
ken står precis bredvid tvättmaskinen. Lena kan ha snickrat och gjort sig illa. Han
vet inte om hon gjorde det, men det är en möjlig förklaring. Under våren 2018 frå-
gade hon om hon fick låna tvättmaskinen. Det var något av barnen som skulle ha
något speciellt på sig i skolan och det hade hon missat. Då frågade hon om hon fick
låna tvättmaskinen. Han vet inte om hon rent faktiskt lånade tvättmaskinen sedan.
Det kan också vara så att de haft sex och spåret uppkommit då, men det är mer lång-
sökt. Hans tanke, när han nämnde det vid polisförhör, var att blod kunde ha funnits
på golvet och inte på tvättmaskinen. De hade sex på olika ställen i källaren, framför-
allt på hårda ytor som inte behöver skyddas mot sperma. Det kommer alla möjliga
typer av kroppsvätskor när man har sex. Det stämmer att han fått rita ut de platser i
huset där de haft sex de sista månaderna före Lenas bortgång.

De blå skorna av märket New Balance är tennisskor, dvs. vanliga vardagsskor. Han
använder dem till jobbet. Han använde dem nästan dagligen. DNA från Lena har
hittats på en av skorna. Han har inte sett att hennes blod, eller rättare sagt DNA,
kommit på hans skor. De som umgås med Stefan vet att hans rygg är dålig. Han har
två diskbrock som är diagnosticerade genom magnetröntgen. Hans längsta sjuk-
skrivning varade sex månader. Han har exempelvis inte suttit och ätit frukost på två
år. När han klivit upp ur sängen så är han väldigt stel. Han kan inte duscha direkt
när han kommit upp. Han måste börja med att äta frukost och står då upp. Det är
vanligt att någon i familjen måste hjälpa honom med strumpor och skor på morgo-
nen. Lena hjälpte honom att ta på och knyta skorna vid flera tillfällen. Han ser inget
konstigt med att ha problem med att sätta på sig skor eller strumpor samt samtidigt
vara aktiv, geocacha och klättra. Han har framförallt problem med ryggen på mor-

gonen eller om han suttit på huk en liten stund. Det är alltså inte alltid som han behöver hjälp med skorna. Det blir bättre ju längre dagen går och ju längre han är uppe. Om han sitter mycket måste han göra sjukgymnastik. Det är för att pressa tillbaka diskarna.

Han har själv avsatt mycket blod på de här skorna. Det är säkerligen rispor på benet som orsakat blodet. Risporna uppstår på benet och så rinner det blod. När blodet rinner blir det som en pöl vid plösen. Det finns bild på det i förundersökningsmaterialet. Han har inget minne av när det hänt. Han och försvararna har lyckats lista ut att bilden måste vara tagen under 2017, men blodspår på benet har han varje vecka. Han vet inte hur det var just då, men troligen sköljde han bort blodet med kallvatten. Han är säker på att han aldrig tvättat skorna i tvättmaskinen.

Om Lena endast skulle ut och göra ett kort ärende klev hon ibland i hans skor eftersom de var största paret skor i hennes hall. Noa berättade att Lena gick ut med sina foppaskor. Det kunde hon absolut göra, om hon skulle till brevlådan eller likande sträckor. Om det var blött eller snö på marken tog Lena dock på sig något annat. Hon ville inte dra in snö och liknande i bostaden.

Gällande Lenas ring så är han ingen expert på att tolka DNA-spår, men det är inte konstigt om det finns spår av honom på Lenas saker. Han vet att DNA:t inte kommit dit vid mordtillfället och det är tillräckligt för honom. Lena hade ringar på sig hela tiden. Han kan inte dra sig till minnes att hon tog av dem någon gång. Som han kommer ihåg det hade hon alltid ringarna på sig. Han vet inte om hon tog av dem när hon duschade. Han vet inte om hon tog av sig dem när hon tvättade händerna. Hans bild av Lena var att hon inte var så ”äckelmagad” som det framställts av tidigare förhörspersoner.

Han ifrågasätter inte att Lena inte hade på sig ringarna på övervakningsbilden från Stadium som framgår på s. 148 i aktbilaga 157. Han och Lena sågs normalt flera dagar per vecka. Han kommer inte ihåg om de sågs på kvällen den 10 maj 2018.

Den 11-12 maj 2018

Den 11 maj 2018 fick han inbjudan att äta mat hos familjen Marklund. Han har varit där och ätit många gånger. Han kommer inte ihåg just den här fredagen. Han kan inte särskilja den från andra fredagar. Utifrån platsdata i hans telefon kan han se att han var där den 11 maj 2018.

Han tror att han och Lena chattade om att ses. Han gissar att de använde Telegram. Polisen har inte hittat chatt om att ses. Det kan bero på att polisen letat för dåligt eller att de bestämde att ses i en videochatt eller att de talade via telefonsamtal eller personligen tidigare under dagen. Lena hade en cache i Vivalla-skogen som behövde flyttas. De skulle ut och titta på den.

På s. 578 i aktbilaga 147 framgår följande karta som förevisats i samband med förhöret.



Mellan siffran 1 och 3 finns en stig in i skogen. Han och Lena skulle ses vid siffran ett. Han tror inte att de hade bestämt något klockslag utan de kommunicerade och skrev ungefär, ”nu passar det”. Det är inte sannolikt att de kommunicerade via mail. Han kan inte svara på varför kommunikationen är borta eller varför Polisen inte hittat deras kommunikation i detta avseende.

Det är vanligt att Lena går ut själv på natten. Lena kommunicerar med telefonen med olika personen i princip dygnet runt. Hon hade säkert igång flera chattar och samtal samtidigt.

Han träffade aldrig Lena utan hamnade istället i ett ”bakhåll”. Han kom från sydväst. Vid siffran 2 stod det en man. När Stefan kom närmare såg han att det stod ytterligare en man vid siffran 1 eller 3. Det såg ut som om den senare var ute med en

hund eller liknande. Stefan närmade sig den första mannen och såg då att mannen som stod mellan siffrorna 1 och 3 inte hade någon hund, som han hade trott först. Samtidigt upptäckte han en tredje man vid siffran 4. Det är upplyst på cykelbanan. De tre okända personerna började gå mot honom och han tog av in i skogen och flydde hem genom skogen. Han uppfattade att det var tre unga män. Han hann inte se längd eller hudfärg. Om Lena skickade sms till honom 00.08 med texten ”Hallå” så var det någonstans runt den tiden som han hamnade i bakhållet. Om han i polisförhör uppgett att personerna hade utomeuropeiskt utseende så kom han troligen ihåg bättre då än vad han gör nu, eftersom det nu gått längre tid sedan händelsen. Han tror att det var tre män, men det kan lika gärna ha varit med en kvinna.

När han hade kommit hem kontaktade han Lena eftersom de skulle ha träffats men han uteblev. Han förutsätter att det var via Telegram. Det kan ha varit ett vanligt telefonsamtal eller samtal via någon chattapp. Han hade inte med telefonen ut i skogen. Det händer att han glömmer telefonen. Telefonen låg i källaren. Det kommer han ihåg eftersom han vet att han stod där när han pratade med Lena. Han går i princip alltid ut genom källaren när han ska ta på sig kängor eller grövre skor, som han behöver när han ska ut i skogen. Han berättade för Lena vad som hade hänt och varför han inte dök upp. Lena övertalade honom att kontakta Polisen. Stefan tyckte inte det, men efter samtalet med Lena gjorde han det. Han ringde Polisen. Han och Lena pratade också om att de behövde gå ut och kontrollera platsen, så att inte någon annan råkade ut för de män som hade gått mot Stefan. Lena ville följa med, men det fick hon inte för Stefan eftersom hon hade problem med sina ben vid tillfället.

När han ringde Polisen ringde han först 114 14. Det har han sett i utredningen. Därefter ringde han 112 eftersom det var så lång kö. Efter samtalet med Polisen gick han ut en andra gång. Då hade han en bättre lampa på sig. Han har flera lampor. De flesta ligger i teknikrummet men några finns i källaren. Den som han tog på sig nu fanns i källaren. Hans tanke var att åka till platsen och finnas där om något skulle

hända någon annan som kom cyklande från centrum mot Lundby eller Vivalla. Han vet att han i polisförhör skojat om att han ville bli hjälte och att han egentligen skulle ha blivit polis. Han skulle gärna göra en stor insats för andra människor. Han tog sig ut i skogen igen som ett led i hans omsorg om andra människor. Inte primärt för att han skulle bli hjälte.

Han ställde cykeln i bostadsområdet och gick sedan till fots utmed cykelbanan. Han ställde bort cykeln eftersom man inte är så snabb med cykel. Till fots kan man ta sig ut i skogen snabbt. Han tror att han låste cykeln, men det kan han inte säga att han kommer ihåg. Det är ett lås som är fastmonterat på cykeln. Det var hans cykel av märket Scott. Sedan mötte han en polis-patrull. De kom över cykelbron som löper över motorvägen. De möttes ganska nära korsningen i skogen på cykelbanan. Han bar en ficklampa i ena handen. I andra handen hade han troligtvis ingenting. Han berättade för poliserna att det var han som hade ringt. Poliserna frågade vad han gjorde där. Han sa att han inte trodde att Polisen skulle komma ut och att det var därför han hade gått dit. Poliserna tydliggjorde att han inte hade något att göra där och att de skulle ta över. Han tycker att poliserna bemötte honom dåligt. Han kommer inte ihåg om han sa sitt rätta namn. Enligt polisernas vittnesmål ljög han om sitt personnummer. Det är fel. Han har inte ljugit om sitt personnummer. Han är osäker på om han fick frågan om namn eller personnummer. I den mån han fick den frågan sa han sitt riktiga personnummer. Enligt polisernas uppgifter under förundersökningen ska han också ha sagt att han bodde i Vivalla. Det är fel. Han har garanterat inte sagt att han bor i Vivalla.

Efter samtalet med poliserna gick han till sin cykel och cyklade sedan hem. Han träffade grannen Per Moritzen på väg hem. De har aldrig varit hemma hos varandra, men om de ses så stannar de och byter några ord på gatan. Han berättade för Pelle vad som hade hänt. Han kommer bara ihåg att de pratade om händelsen. Klockan var strax före ett på natten.

Han träffade aldrig Lena den här kvällen. De varken kollade cachén eller gjorde något annat.

Tidigare polisanmälningar

Det var Stefan som hängde en ljuslykta på Lenas dörrhandtag. Hon hade varit borta och skulle komma hem sent på kvällen. Lena hade sagt till honom att hon skulle komma hem själv. Han visste, eftersom hon hade berättat det flera gånger, att hon tyckte det var jobbigt att komma hem till ensamheten. Stefan hade därför köpt en solcellsdriven lykta. Hon hade också sagt att hon bara var kompis med Mats Larsson. Det hade blivit ändrade planer och Mats Larsson hade följt med Lena hem. Hon kan inte ha upplevt en så stor stress eftersom hon hann ta kort på lyktan. Det här var i november 2016. Hon hade uttryckt att hon skulle tycka att det skulle bli otrevligt att komma hem till en tom lägenhet. Därför gav han henne en gåva. Han kommer inte ihåg att lyktan var ”hårt tejpade”.

Fotot på Lena och Mats Larsson när de sitter i Lenas soffa har Stefan tagit. Mats skulle inte varit där just då. Lena hade berättat att hon skulle vara ensam och ledsen den aktuella kvällen. Lena hade berättat att hon bara ville att hon och Mats Larsson skulle ha en vän-relation. Mats ville dock mer och därför gjorde Lena slut med Mats. Han tog kortet på Lena och skickade till henne för att han skulle bli insläppt, så som han brukade göra i enlighet med deras överenskommelse. Just vid detta tillfälle var Mats också i Lenas bostad. Stefan ”ertappade” Mats och Lena eftersom hon, felaktigt, hade sagt att hon skulle vara själv. Vid ett helt annat tillfälle såg han Lena och Mats ligga sked i soffan. Bilden som Lena tagit på honom när han står utanför Lenas bostad är från ungefär samma tidsperiod. Han såg att Lena och Mats låg sked i soffan och Lena hade handen innanför Mats kalsonger. Lena hade sagt att det var slut med Mats. Trots det agerade hon annorlunda. Den gången som hon och

Mats låg sked tog Stefan inte något kort, men han frågade Lena efteråt och då nekade hon till att hon och Mats var ett par. Stefan skrev till Lena att han ”tittade till henne” för att Lena skulle uppleva det som att han kontrollerade henne. Det var dock inte fråga om ett kontrollbehov från hans sida. Det var hans sätt att försöka få fram sanningen. Det här ägde rum under hösten 2016 och det stämmer att han då hade sagt till Lena att det inte skulle kunna bli de två. Han var besviken på Lena att hon ljög om relationen med Mats. Stefan förstår att det framstår som svartsjuka, men det var det inte.

Lena och Stefan hade en överenskommelse att berätta för den andre om andra relationer. De hade den överenskommelsen av flera skäl. Stefan skulle berätta för Lena om han började bli intim med Hanna. Lena skulle informera om hon började närma sig någon annan man. Det var för att Stefan skulle ha möjlighet att backa och ge den nya mannen utrymme. Lena har alltid informerat vilka män hon haft kontakt med. Då släppte Lena och Stefan den sexuella kontakten. Under förundersökningen har han fått veta att Lena inte riktigt var sanningsenlig under 2016 när det gäller relationen med Mats Larsson. De hade en sexuell relation tidigare än vad Lena berättade. Stefan är också blodgivare. Vid varje blodgivningstillfälle måste man markera med ett kryss om man har ny partner. Det var ett ytterligare ett skäl för honom att veta om Lena hade nya relationer.

Stefan har aldrig varit hemma hos Lena och ätit något utan att hon varit med. Han var hemma hos Lena och tände ljus ganska ofta. Det gjorde han eftersom Lena inte tyckte om att komma hem till en tom och mörk bostad. I de flesta fallen var det levande ljus. Lena hade en ljuslykta i fönstret och en ljuslykta på matbordet. Det var eldsäkra ljus. Det var han som tände ljuset i hennes säng.

Han har inte varit inne i Mats Larssons dator. Han sa dock till Lena att han hade varit inne i Mats dator. Det gjorde han för att ”testa” Lena lite. Han sa att han hade varit inne i Mats dator och att han hade sett att hon hade skickat samma bilder till Mats och Stefan. Han hade inte varit inne i Mats dator, det var bara något han sa.

Han vet att Lena anmält honom för misshandel. Det finns inte så mycket mer att berätta än vad som framgår av Lenas ljudinspelning. Han använde i princip inget våld. Han drog henne bara i armen. Hon kan ha fått ett blåmärke. Lena vägrade lämna bilen. Han uppmanade henne cirka fyra gånger att lämna bilen. Han sträckte sig över henne, öppnade dörren, och sedan försökte han knuffa ut henne. Då hörs ett prasslande ljud på inspelningen. Det är inte korrekt att han gnuggade sina knogar mot hennes huvud. Eftersom hon inte lämnade bilen fick han gå ut och sedan drog han ut henne ur bilen. Då höll han i Lenas arm.

Det är korrekt att han vid ett tillfälle slagit handen in i en gipsskiva. Då gick gipsskivan och hans lillfinger sönder. Det var i samband med en verbal konflikt med en familjemedlem.

Storstädningen i hans bostad

Han kommer inte ihåg när städningen ägde rum. Han har läst i förundersökningsmaterialet att den var den 25 maj 2018. Städningen genomfördes eftersom det var stökigt i hans hus. Hans familjemedlemmar framförde att de hade kommit överens om att de skulle hjälpa honom att få ordning. Han tyckte att det var befängt att han som vuxen man behövde få hjälp att städa, men det är korrekt att det behövde städas. Efter separationen och skilsmässan några månader tidigare blev städningen eftersatt. Han hade även en incident med pellets pannan. Barnen tömde pulversläckaren i samband med det. Efter det anlätades en saneringsfirma som arbetade i bostaden länge. Vid separationen tog Hanna med sig möbler och på grund av att han inte

hade så mycket möbler lades kläder och annat på golvet istället för på soffor och stolar.

Pellets pannan ligger i källaren, direkt in till vänster när man kommer ner för trappan. Det var rökutveckling i pannan någon gång under våren 2018. Det kan stämma att det var den 27 mars 2018. Han var inte hemma vid tillfället så han vet inte om röken kom upp även till övervåningen. Det var pulversläckaren som föranledde behovet av sanering efteråt. Pellets pannan kunde användas efter branden. Pellets pannan är alltid igång på vintern. Han har solceller. På våren och sommaren värms varmvattnet upp av solcellerna. Pellets pannan sköter sig automatisk när den är igångsatt. Pulversläckaren stod bredvid pellets pannan. Saneringsföretaget packade ner alla saker som fanns i det rummet och i andra rum i källaren.

Vid tidpunkten för städningen hade hans bostad redan varit avspärrad. När han var i USA visste han att det var poliser i huset som undersökte bostaden. Mellan USA-resan och städningen bodde han i sommarstugan. Han kommer inte ihåg om huset var avspärrat under den tidsperioden. Det var stor massmedial uppgörelse och han ville inte vara i huset. Han ville också vara med barnen. Det var inte behovet av städning som gjorde att han inte bodde i huset. Han bodde i huset efter pellets-incidenten fram till USA-resan.

Vid städningen närvarade, utöver Stefan själv, Hanna, Sven-Olof (dvs. hans före detta svärfar), dennes fru Birgitta, Andreas Marklund och Hannas syskon. Möjligen var även Andreas Marklunds fru/sambo med. Hela huset städades. Det dammdes, dammtorkades och dammsögs. Stefan packade mest upp saker från lådor. Han tömde även aska från pellets pannan. Han tömde och någon annan körde till återvinningen. Han ordnade kaffe. Det är korrekt att skorstenen sotades. Det är sådant som han måste göra enligt lag. Han tror att det var Hannas pappa som sotade skorstenen. Han kommer inte ihåg vem som städade badrummet. Det är möjligt att det var

Hanna som städade badrummet. I efterhand har han förstått att hon rensat golvbrunnar och vattenlåset.

Säkert talades det om vad som hade hänt veckan innan, men generellt så talade de inte så mycket om det. Stefan uppfattade sig inte som misstänkt vid det tillfället. Det var inte konstigt att städa eftersom det var smutsigt. Polisen hade varit där och undersökt. Polisen hade även haft en hund i bostaden och letat efter blod. Därutöver informerades Polisen om att bostaden skulle städas.

Det fanns inte sperma på golvet vid storstädningen. Om han och Lena hade haft sex och det hamnade sperma på golvet så torkade de upp sperman. Det lämnades inte på golvet. Hunden hittade en papperstuss med sperma i källaren men det var bara en liten tuss och det var inte fråga om att sperma låg synligt på golvet.

Stefans Google-konto

Under sommaren och hösten 2018 berättade han för fem centrala poliser i utredningen att de kunde få tillgång till hans lösenord för att titta på hans konton. Poliserna uppgav att de inte behövde det och Stefan uppfattade det som att Polisen hade möjlighet att komma åt hans konton ändå. Först under hösten 2019 kom det fram att Polisen ännu inte hade kommit in i någon persons mobiltelefon, varken i hans, Lenas eller någon annans. Detta är bara en av de saker som Polisen ”bommat”. I höstas sa han nej till att lämna ut inloggningsuppgifter till han Google-konto. Då hade åklagaren redan meddelat att han skulle bli åtalad. Då var han tvungen att börja tänka på sig själv och inte primärt på utredningen. Hans bedömning var att han skulle få sitta frihetsberövad kortare tid om han inte lämnade ut sina lösenord. Han ville lämna lösenorden strax efter att Lena hade dött, men Polisen tog inte emot dem.

Stefans tankar om vem som dödat Lena

Självklart har han tänkt på det, men han har lika lite aning som alla andra. Han har inte kommit på något som tyder på en viss person. Han har funderat på vad som kan ha hänt på brottsplatsen. Sommaren 2018 fick han veta att det var grovt våld mot kroppen. Han fick en bild av att hon hade blivit ihjälsparkad och den bilden har han haft under lång tid. För honom är ”våld mot kroppen” inte samma sak som ”våld mot huvudet”. Nu har han förstått att det inte var våld mot kroppen.

Lenas kodlås till dörren

Han hade en egen kod som han kunde använda. Det är en kod som han också hade på kodlåset till hans eget hus. Lena kunde alltså koden till hans kodlås. Han och Lena kunde komma och gå i varandras bostäder. Om det var tillåtet för den andre att gå in berodde på vilka tider det handlade om. Lena kunde inte bara dyka upp hur som helst eftersom han hade barnen i huset oregelbundet. Lena hörde alltså av sig till honom innan hon dök upp.

Angående att Lenas dörr stod öppen den 15 maj 2018 har Stefan Davidsson berättat att han absolut kan tänka sig att Lena lämnat dörren öppen om hon bara skulle gå ut ett kort ärende, exempelvis till bilen. Det beror på att det låter ganska mycket när dörren stängs. Nu i efterhand, när man vet att hon gick till planket, tycker han att det är osannolikt att hon skulle ha lämnat dörren öppen. Hon var också påklädd för att vara ute längre tid. Fleeceströjan som Lena bar använde hon som sommarjacka. Han vet inte vilka andra som hade tillgång till Lenas kod på dörren. Om dörren stängs är den inte alltid låst. Om man öppnar eller stänger dörren låter dörren.

Lösenord till olika konton

Tidigare, flera år tillbaka, kanske runt år 2016, fick Lena lösenord till hans konton. Det var till alla möjliga konton. Det var till bland annat mail och Facebook. Han och Lena hade inte några hemligheter för varandra.

Stefan har inte varit delaktig i att Lena skapade mailadressen "Bruno Sparv" eller liknande konton. Han och Lena har aldrig använt det som kommunikationssätt att de skrev e-postmeddelanden som lades i utkast och som en andre läste genom att logga in på kontot.

Stefan hade tillgång till vissa av Lenas lösenord. Hon berättade om ord och sifferserier som hon brukade kombinera, men hon lämnade inte ut lösenordet till något specifikt konto. Det var några år tillbaka som han fick sifferserien och han var alltså tvungen att kombinera olika siffror. Han har tillsammans med försvararna räknat på det och genom 320 försök skulle han kunna komma in på Lenas konton. Nu under huvudförhandlingen har han fått veta att man för att logga in på Lenas konton även skulle behöva ha tillgång till hennes telefon.

Han har svårt att tro att han eller Lena har loggat in på varandras datorer, men det är fullt möjligt att det kan ha hänt någon gång.

Fasadbelysningen på Stefans hus

Den tänds när det blir mörkt och släcks när det blir ljust. Det är möjligt att släcka belysningen manuellt, men det går inte att tända den manuellt. Om belysningen är påslagen sköter den tändning och släckning automatiskt. Belysningen styrs från insidan genom en knapp i vardagsrummet. Den kan inte styras från utsidan. Det är vanligt att belysningen styrs manuellt. Tidigare hade han sitt spa precis vid en spotlight. Då släckte de alltid när de skulle bada. Det är samma slinga och man släcker hela fasadbelysningen genom samma knapp. Belysningen släcktes minst en gång per vecka då någon i familjen badade. Det var någon i familjen som badade några dagar per vecka. Han kommer inte ihåg om någon badade den 12-13 maj 2018. Han tror att de skaffade poolen år 2016, men han är lite osäker. Poolen har flyttats. Först stod den vid fasaden. Den flyttades i slutet av år 2018 eller början av 2019.

Den 14 maj 2018 är det möjligt att fasadbelysningen var släckt. Han vet att ett vittne sett att belysningen var släckt och uppgett att det var ovanligt, men det är inte korrekt eftersom den släcktes regelbundet. Fasadbelysningen motverkar inbrott.

Stefans agerande i tiden efter Lenas död

Han berättar så sanningsenligt han kan om allting. Han badade flera gånger under maj 2018, men precis vilka dagar han badade kommer han inte ihåg. Fredagen den 11 maj 2018 hände något speciellt och då kommer han ihåg att han skulle träffa Lena.

Det är korrekt att han skrivit meddelanden till Lena efter hennes död. Han kan inte svara på varför han gjorde det. Det gjorde han under våren 2019, bland annat. Det har han gjort vid tillfällen då han tänkt på Lena. Han vet att han skickade en film som han är säker på att Lena hade skrattat åt om hon hade levt. Han saknar Lena.

Stefan har förutsatt att Polisen bevakat honom. Han har förstått att bilen, huset och telefonen varit övervakad. Han tror också att någon gått efter honom vid något tillfälle. Detta har inte påverkat hans beteende. Han har pratat med andra personer om detta. Han tror att Jerry skrivit ungefär ”jag vill inte skiva här eftersom Polisen ser”. Han tror inte att han ombett någon att inte yttra sig på grund av avlyssningen.

I konversation med Hanna den 15 maj skrev han ”det ska bli så bra nu”, men han menade ingenting särskilt med det. Han skulle gå på semester. Under två månaders tid hade han och Hanna vacklat över om de skulle åka på resan eller inte. Det var resan som skulle bli bra. Ordvalet ”nu” hade självklart inget med Lenas försvinnande att göra.

Vad Stefan berättat om uppgifter som antecknats efter polisförhör med honom

Vid ett tillfälle hade Lena sex med Stefans cykelsadel. Han var närvarande, men det var inte hans initiativ. Lena var hemma hos honom. Lena ville ha sex och han ville inte det. Lena började då ha sex med hans cykel istället. Han har läst i förundersökningsmaterialet att de skulle justera sadelhöjden på hans cykel. Lena hade lånat cykeln eller så skulle hon låna den. Han minns inte vad de skulle göra i källaren men han kommer ihåg att hon hade sex med cykeln eftersom det är enda gången hon haft det. Han tror att hon hade kjol och han gissar att hon inte hade något på sig under kjolen. Det är inget han minns, men det var ofta så. Det förekom inte att Lena hade sex med hans cykel någon annan gång. Det var bara just då. Han kommer inte ihåg om hon blödde. Det var inte en lång "sexakt".

När det gäller uppgiften som antecknats efter polisförhör att Lena skulle ha blött väldigt mycket den 11 maj 2018 och att han skulle ha haft blod på halsen, så är det rimligt att han kom ihåg bättre då än vad han gör nu. Det har idag gått nästan två år och han kommer inte ihåg hur mycket blod det kom just den gången. Han har inte några kommentarer till att andra sexpartners till Lena och sjukvården inte delar Stefans uppfattning att hon blöder vid samlag. Det får stå för dem. Han vet inte om han berättat för andra personer att Lena blöder vid sex. Kanske har han berättat för Hanna. Kenneth Nilsson är en kompis till Stefan. Stefan kommer inte ihåg att han berättat om det för Kenneth. Om Kenneth säger att Stefan har berättat det så stämmer det troligen. Det är många som ställt frågor till Stefan om Stefans liv.

Han berättade inte för Polisen att han kände till Lenas lösenord, eller snarare kombinationsmöjligheter. Polisen ansvarade för utredningen och han utgick från att polisen ställde relevanta frågor till honom.

Poliskommissarie Mats Öhman

Den 19 maj 2018 kom han som första patrull till platsen där Lena Wesström hittades. Han arbetade som yttre befäl och befann sig i närområdet. När utropet kom åkte han dit och anlände efter någon minut. När han kom fram stod ambulans på platsen. Det var tre personer som var syskon som hade anträffat kroppen. De fanns också på platsen. Samtliga stod på den sida om planket som angränsar mot bostadsområdet. Syskonen berättade vad de hade hittat och att det var bakom planket. Ambulanspersonalen meddelade att de inte hade hunnit gå bakom planket och Mats fick klart för sig att det endast var syskonen som hade varit framme vid kroppen. Mats misstänkte att det var Lena Wesström. Därför gick han ensam upp till höger om bullerplanket och in bakom. Han såg kroppen ganska direkt. Han kunde konstatera att det var för sent för återupplivande försök eftersom det syntes att kroppen legat där en stund. Han meddelade ambulansen att de inte behövde gå dit.

När han gick in bakom planket höll han sig endast utmed planket. Han tittade och kunde konstatera att återupplevande åtgärder inte behövdes. Han gick ganska nära men rörde inte kroppen. Han ville inte förstöra spår. Han kunde inte se att det var Lena Wesström, men det var tydligt att kroppen legat en stund. Gräset hade vuxit upp. Det såg inte ut som om någon varit på platsen i närtid. Det såg inte nedtrampat ut. Om det står i händelserapporten att han inte pratade med media så är det korrekt.

Johan Dahl

Vid den aktuella tidpunkten bodde han och hans sambo, Emelie Lammgård, i det sista huset på Brogatan i Örebro. Det är ett rött hus. De låg och tittade på serie eller film. Emelie somnade. Han blev också trött och lade sig ner för att somna. Han släckte lampan och låg i sängen någon minut. Sedan hörde han att det började låta utanför. Han funderade lite vad det var som lät. Först trodde han att det kanske var ett rådjur, men det stämde inte eftersom ett rådjur ”skäller” mer och det här var ett utdraget skrik. Han kastade sig över Emelie som låg närmast fönstret. De hade

fönstret lite öppet. Han väckte Emelie och berättade att det lät som om någon skrek. Emelie vaknade och sa att det var kvinnoskrik. Emelie tittade på klockan och då var den precis 23.30. Han hörde skriken innan han väckte Emelie och klockan var 23.30 när hon tittade på klockan. Emelie var väldigt drivande i att de var tvungna att gå ut och titta. Emelie var övertygad om att någon höll på att bli misshandlad eller våldtagen. De klädde på sig och satte i linser. Det tog därför en liten stund innan de var ute. Precis innan de skulle gå ut hörde de inte skriken längre. De gick ut på parkeringen och lyssnade, men hörde inget. De satte sig i bilen och började köra runt i området. De hade då rutorna nedfällda för att kunna lyssna samtidigt. De åkte runt för att försöka upptäcka en eventuell gärningsperson som sprang eller någon som var skadad. De åkte på Apelvägen, Vallnäs vägen och Videvägen. När de nästan kört ett varv kom de fram till en busshållplats som ligger på Hjalmar Bergmans väg. Vid den busshållplatsen finns en cykelbro över motorvägen. Han lyste med helljusen över bron för att upptäcka om någon stod på bron eller var på väg över. De pratade om att det kanske inte hade hänt precis vid deras hus eftersom det hade låtit som om skriken kom längre bort ifrån och att det kunde vara på andra sidan motorvägen. De bestämde sig för att ringa Polisen. Emelie ringde 114 14, men eftersom det var kö, ringde hon 112 istället. Samtidigt körde han bilen runt området igen. De körde flera varv runt. De stötte på två tjejer på Apelvägen. De kom inte från Nya Hjärsta-hållet utan från ”stan”. Varken han eller Emelie såg eller hörde något suspekt. Han fick inte känslan av att tjejerna varit inblandade i något. Polisen meddelade att de inte skulle skicka ut någon patrull men att han och Emelie gärna fick åka runt lite till. De åkte hem ganska snart. Det var svårt att somna och de låg i sängen och lyssnade, men hörde inget.

Skriken hördes till cirka 23.33-23.35. De pågick inte längre. Det gick en till två minuter innan han väckte Emelie. Hon tittade på klockan 23.30. Skriken pågick före och efter han hade väckt Emelie. Volvo-appen visade vilken tidpunkt de hade kört iväg med bilen. Han tror att appen visade cirka 23.40. Då hade skriken upphört.

Skriken pågick alltså cirka fem minuter från det att han hade väckt Emelie tills de slutade. Skriken ändrades inte utan lät i princip lika hela tiden. Det var samma tonläge. Skriken ökade inte i början och sakta försvann. Skriken höll samma styrka hela tiden tills de tog slut. Det var kvinnoskrik. Han är inte tveksam. Utifrån den bild han har av hur en man och en kvinna skriker var det ett väldigt gällt skrik. Det var inte ord, bara skrik. Båda fick uppfattningen, men särskilt Emelie, att någon blev våldtagen. Det var ”ångestskrik”. Det var som att personen andades in och skrek så länge det gick, tills luften tog slut. Sedan blev det ett litet mellanrum på ett par sekunder i samband med inandning och sedan skrek personen ihållande igen. Det var inte ”skällande skrik”, utan skrik under några sekunder. Sedan skrik under några sekunder igen. Skriken pågick under flera minuter. Pauserna mellan skriken varade endast några sekunder. Det var ingen paus som pågick flera minuter. Det kändes mer som att det var en inandning som avbröt skriken. Det var betydligt fler skrik än två. Han kan inte säga exakt hur många skrik, men de pågick under ett några minuters tid och med några sekunders paus. Kanske var det mellan 10 och 20 skrik, men de räknade inte.

Huset som de bodde i är ett flerfamiljshus. De bodde på bottenplan. Deras fönster var placerat utmed Dammvägen. De hade fönstret mot motorvägen. Fönstret var öppet vid den aktuella tidpunkten. Det var ett väldigt lugnt område, men när fönstret var öppet var det lyhört. Det hördes tydligt om någon gick förbi på Dammvägen. Ljud från motorvägen hördes också tydligt.

Han hörde inget liknande ljud senare samma natt. De var vakna till omkring klockan ett.

Området mellan Dammvägen och motorvägen är bevuxet och där tittade de först. Avståndet över motorvägen är cirka 70 meter. Det hördes att någon gallskek så högt personen orkade. Det hördes att skriken kom från motorvägen. Efter händelsen

pratade de om att det var dumt att de inte hade åkte över till andra sidan motorvägen eftersom de uppfattade att skriken kom en bit ifrån dem och att det då var mer sannolikt att personen som skrek befann sig på andra sidan motorvägen. Det finns endast bullerplank mot Nya Hjärsta. Mot Gamla Hjärsta och den sida som de bodde på finns endast en vall med grönska, men inget bullerplank. Enligt hans uppfattning var detta något ovanligt, något utöver vad som är normalt i området.

Polisinspektör Thomas Aro

Han har skrivit ett PM i ärendet. Därför vet han vad det är för händelse. Natten den 11-12 maj 2018 fick han och kollegan Rikard Paulsson ett diffust utrop om att några ungdomar hade trängt in en person i området mellan Baronbackarna och Vivalla. De körde över cykelbron som framgår på karta (s. 578 i aktbilaga 147. *Se kartbild på s. 51 i denna bilaga*). De kom fram vid siffran 4 och svängde vänster vid siffran 2. De hann inte så långt innan de träffade på en man. Mannen kom till fots. De hade inte träffat på några ungdomar. Det var ganska lugnt och de hade inte sett några personer. Den de mötte var en svensk man med pannlampa på huvudet och ficklampa i handen. Mannen uppgav att han hade blivit trängd och jagad av ungdomar. Det kändes lite konstigt. De samtalade med mannen. Han eller kollegan slog i telefonen för att kontrollera ID. Det stämde inte. Han har lite dåligt minne, men han tror att personen sa ett namn och att de slog på telefonen, men att de inte fick fram rätt. Det var något som inte stämde. Personen sa att han bodde i Vivalla. Det senare är han helt säker på. Namnet och adressen gick inte ihop. Mannen sa att han letade efter ungdomarna. Det var konstigt att en vanlig privatperson var ute och letade efter ungdomar mitt i natten. Det var konstigt och avvikande att en svensk man befann sig på den platsen mitt i natten. I ett senare skede fick Thomas vakta tilltalads bostad. Där inne såg han kort på tilltalad och kände då igen denne. Det sätt på vilket mannen i skogen lämnade polispatrullen var än mer märkligt. De sa åt mannen att gå hem och mannen gick då in i skogen, nedåt på kartan. De såg inte några ungdomar efter att mannen hade lämnat.

Polisen Emma Ekman

Den 19 maj 2018 höll hon förhör med Hanna Davidsson. Hon höll förhöret tillsammans med Anna Morin. Emma arbetar på Polisens avdelning för grova brott i Örebro. Det var en lördag och hon jobbade övertid enbart för att förhöra Hanna Davidsson. Emma visste att Hanna var fru eller före detta fru till Stefan Davidsson. Under förhöret fick Anna meddelande eller sms och sa att hon behövde lämna förhöret. Emma fortsatte då förhöret på egen hand efter att Anna hade lämnat. Emmas känsla är att Anna lämnade under den senare delen av förhöret, men det är Emma osäker på. Under förhöret kom personer och knackade på dörren vid två tillfällen. Hon blev lite irriterad och släppte inte in personerna. Hon vet inte vad Anna fick för meddelanden i telefonen.

Efter förhöret släppte hon ut Hanna genom en sidodörr i anslutning till parkeringen vid polishuset. Emma och Hanna pratade inte om att Anna hade lämnat förhöret. När Emma hade släppt ut Hanna och hade gått tillbaka till sin avdelning fick hon veta att det var Lena som hittats död. Hon är säker på att hon inte visste om det under förhöret med Hanna. Om hon skulle ha vetat det skulle hon aldrig ha sagt det till Hanna.

Joakim Sjöberg

Han och Stefan har dykt och geocachat tillsammans. År 2014 åkte han och Stefan tillsammans på en resa till Tyskland. Under resan dök Lena Wesströms namn upp genom att Lena och Stefan hade kontakt. Då hade Joakim aldrig träffat Lena tidigare. Stefan och Joakim lärde känna varandra runt millenniumskiftet ungefär, genom dykning. De har inte haft någon nära relation. Det var en ytligare bekantskap. Han träffade Lena genom Stefan. De träffades år 2014 på ett geocache-event. De inledde ett förhållande under hösten och geocachade tillsammans. Det är svårt att säga om de var "ett par". Det var en kort tid i sådant fall. De bestämde inte att de skulle

vara ett par men när han tog avstånd så sökte Lena mer kontakt och vice versa. Relationen ebbade sedan ut mer och mer. Till och från sågs han och Lena ända fram till hennes död. Deras relation tog slut under hösten 2014. Det fungerade inte mellan dem eftersom de hade olika åsikter. Bland annat rörde det politik. Det ”klaffade” helt enkelt inte mellan dem. Det blev en ”dragkamp”. Vid den tiden bodde han på Hertig Karls Allé i Örebro. De sågs hemma hos henne eller när de var ute och geocachade. Hemma hos Lena var hon oftast ensam, men ibland var barnen där. Han träffade barnen. Relationen var sexuell. De hade en sexuell kontakt även efter att relationen hade upphört. Han tror att sista tillfället de hade sexuellt umgänge var sommaren 2017 på Öland. Under den tid han och Lena hade en relation hände det flera gånger att Lena var väldigt ledsen över relationen med Stefan. Vid ett tillfälle var hon jätteledsen och då ringde Joakim upp Stefan och frågade vad han höll på med. Om de var så goda vänner var det märkligt hur de behandlade varandra. Stefan spelade oförstående i samtalet. Joakim tror att det var under september eller oktober år 2014. I det läget visste han bara att Lena och Stefan var goda vänner. Det var det Lena hade sagt till honom. Lena sa inte varför hon var ledsen. Samtalet till Stefan handlade mer om att fråga Stefan hur det kom sig att han och Lena hade en vänskapsrelation men ändå sårade varandra så grovt. Lena var väldigt tyst om sin relation med Stefan. Idag förstår Joakim att Lena och Stefan hade en djupare relation än bara vänskap.

Vid ett tillfälle var han hemma hos Lena. De satt i soffan. Han kommer inte ihåg vad de gjorde. Helt plötsligt reste hon sig och sa ”nu smyger Stefan på oss”. Joakim tittade men såg inte Stefan. Lena nämnde att Stefan var bakom huset, men Joakim såg aldrig Stefan. Lena var irriterad på hela situationen. Det var under år 2014.

Han träffade Lena sista gången någon månad före hon blev mördad. De sågs inte så ofta. De var ute och geocachade. Oftast när de umgicks var det bara han och Lena. Hon var väldigt hemlighetsfull när de träffades. Hon ville inte att deras relation

skulle vara offentlig. Han frågade Lena varför och hon svarade att hon inte ville att folk skulle tycka att hon träffade flera olika män. Sista dagen i Lenas liv hörde hon av sig till honom och bad att få låna en batteriladdare. Det var någon gång vid lunchtid. Han skulle åka till Polen och därför behövde han ha batteriladdaren själv.

Han och Lena hade samlag. Det var inget avvikande som han reagerade på i samlivet. De hade ganska många samlag, i vart fall fler än tio. Bara vid ett tillfälle upplevde han att det kom blod. Det var inte så att det rann blod, men sekretet var rött. De kommenterade det och Lena visste inte vad det var. Hon kände inte igen det. Lena tyckte att det var konstigt. Det var inte ett återkommande problem i samband med samlag. I tiden efter det tillfället hade de samlag igen och då uppkom inget liknande. Det var vid årsskiftet 2014/2015 som det förekom blod.

Lena hade flera egna cacher som hon var mån om. Hon hade sömnproblem och var då ofta ute på natten.

Kenneth Nilsson

Han känner Stefan Davidsson genom geocaching. De har känt varandra sedan 2016/2017. Han upplevde att de fick bra kontakt på en gång. De hade samma typ av humor. Stefan var lätt att ha att göra med. Lena kände han inte. Han träffade henne vid några tillfällen i samband med geocaching. Veckan efter att Stefan blev släppt första vändan fick Kenneth veta att Lena och Stefan hade haft en relation. Det var i tiden efter att Lena hittades död. Kenneth är ganska säker på att det var i tiden efter att Lena hittades, men det kan han inte säga säkert. Han kontaktade själv Polisen. Han pratade i telefon med Stefan och det telefonsamtalet föranledde att han ringde Polisen. Han ringde Polisen två minuter efter det samtalet. Han har en ganska bra känsla för personer. När han hörde att Stefan varit intagen första gången var det mycket som inte stämde, enligt Stefan. Stefan sa själv att han självklart skulle granskas. Kenneth pratade med Stefan och direkt efter det samtalet ringde han till

sin fru och sa ”det är han som har gjort det”. Det var så mycket i Stefans resonemang som inte stämde. Det var en känsla som Kenneth fick. Precis som när ens barn säger något och man känner att barnet ljuger. Det Stefan sa var att han hade haft en relation med Lena och att hon hade blött i samband med sex och att det därför fanns blodspår från Lena hemma hos honom. Det sätt på vilket Stefan berättade gjorde att det kändes fel. Före samtalet visste han inte att Lena och Stefan hade haft en relation. Kenneth lät Stefan berätta. Kenneth frågade Stefan om inte Lena och Jimmy Holmqvist hade haft något på gång. Det gjorde Kenneth för att han hade hört att Jimmy och Lena hade en relation. Då sa Stefan att Lena bara lekte med Jimmy och att de två aldrig hade haft sex. Stefan sa också att Lena bara hade varit vän med en annan geocachare som det gick rykten om att Lena hade en relation med. Stefan blev väldigt skarp när Kenneth frågade om Lena hade en relation med Jimmy. Stefan ”högg” och sa att Lena och Jimmy inte hade haft sex.

Kenneth är ganska säker på att Stefan sa att han och Lena hade träffats för sex år sedan. Stefans fru, Hanna Davidsson, hade blivit svårt sjuk. Hanna var helt apatisk. Lena och Stefan hade varit ute och geocachat och det ena ledde till det andra. Hanna var sjuk och därför gick Stefan över gränsen. Vid telefonsamtalet tog Stefan på sig skulden för att äktenskapet brutits. Stefan var pressad, men var lättad att vara ute från häktet. Stefan sa att han trodde att han skulle bli frihetsberövad på nytt. Stefan sa inte varför han trodde det.

Vid ett senare tillfälle sa Stefan att Polisen lyssnade på dem och att Polisen hade satt ut kameror. Plötsligt sa Stefan att ”de inte ens har tagit mina skor som jag hade på mig den kvällen”. Kenneth försökte övertyga Stefan att lämna in skorna eftersom de skulle kunna fria Stefan. Stefan var dock ganska hård med att det var Polisens jobb att bestämma vilka utredningsåtgärder som skulle genomföras. Stefan sa att han fortfarande hade på sig de skor som han bar den aktuella kvällen. Det samtalet

ägde rum under hösten. Det kan vara riktigt att det var november 2018. Kenneth ringde till Polisen och berättade om skorna och kamerorna.

Det är flera andra personer som betett sig konstigt och som haft relationer med Lena. Tidsmässigt finns det andra personer som haft utrymme att utföra mordet. Kenneth fick veta att Lena var borta genom att Stefan skickade meddelande till honom om det. Kenneth tyckte att det var märkligt att hela Norge-gänget valde att åka på den planerade resan istället för att hjälpa till att leta efter Lena.

Stefan berättade att Lena hade anmält honom för misshandel vid ett tidigare tillfälle. Då blev Stefan så besviken att han ville avsluta relationen. Stefan sa att han älskade Lena före den händelsen, men efter polisanmälan svalnade Stefans känslor. Efter den tidpunkten var det bara sex för Stefan. Blodet från Lena i Stefans hus skulle ha tillkommit någon månad innan Lena dödades.

Stefan berättade att Lena hade en cache på brottsplatsen och ville lägga ut en till där. Stefan sa att han trodde att hon hade gått dit för att göra något med cachén. Enligt Kenneth kan det stämma eftersom det är sannolikt att hon ville släppa cachén på onsdag morgon innan hon åkte till Norge. Det var i efterhand som Kenneth fick veta att Lena planerade en cache på brottsplatsen. Den var inte publicerad. Möjligen har Stefan ett sådant konto som gör att han får kännedom om cacher i förväg. Det har Stefan berättat att han har.

Stefan och Hanna har verkligen försökt hitta tillbaka till varandra. Kenneth och hans fru har träffat Stefan och Hanna i tiden efter skilsmässan och de har umgåtts alla fyra. Kenneth och hans fru fick intrycket att Stefan och Hanna hade en god relation. Stefan tog på sig ansvaret för skilsmässan. Han upplever att Stefan försökte ”ta nya tag” efter skilsmässan.

Det handlar om ett stort övervåld mot Lena. Det måste ha funnits en ”trigger” för gärningsmannen. Personen gick över gränsen. I Stefans fall fanns flera saker som hade lagts på hans axlar vid den aktuella tidpunkten. Det var skilsmässan, pellets-pannan och att Lena fortsatte hota att avslöja att de hade sex. Möjligen kan det vara så att det ”slog slint”.

Therése Boman

Hon känner Stefan. De har bott i samma bostadsområde sedan år 2006. De har barn födda samma år. Barnen gick inledningsvis på samma förskola och skola. I samband med detta började familjerna träffas och blev goda vänner. Hon känner också Hanna Davidsson. Familjerna umgicks mycket. När barnen blev större och valde sitt eget umgänge fortsatte framförallt Therése och Hanna umgås. De senaste sju-åtta åren är det alltså framförallt hon och Hanna som umgått. Hon kände inte Lena Wesström närmare. Theréses yngsta barn och Lenas yngsta barn är lika gamla. Therése träffade aldrig Lena på tu man hand. Av de tre personer som nu diskuterats är det Hanna som Therése känner bäst.

Det är svårt att beskriva Stefan som person. Den som hon trodde att Stefan var har visat sig vara någon annan. Stefan var en person som var trevlig att umgås med. Hon har alltid tyckt att Stefan är lite för närgången. Han vill exempelvis ”kramas lite för länge”. Han är inte tydlig med gränssättningen. Hennes bild av Stefan förändrades framförallt under mars 2017 då hon fick veta att han hade gått bakom ryggen på Hanna. Ett sådant beteende är inget som Therése kan acceptera. Hanna är en riktigt nära vän till Therése och Therése kände sig nästan personligen sårad av Stefans beteende. Det var Hanna som berättade för Therése. Hanna hade anat ett tag men sedan undersökt och ställt Stefan och Lena mot väggen. Stefan var på en jobbresa i Stockholm och Hanna fick veta att Lena bodde på samma hotell. Hanna kunde också se att de hade loggat cacher tillsammans. Hanna ställde Stefan mot väggen, men Stefan förnekade att han var otrogen. Stefan förnekade flera dagar.

Hanna frågade sedan Lena och Lena bekräftade. Först efter det erkände Stefan. Hanna kände sig arg, ledsen, besviken, lurad, sårad och dum över att hon inte hade förstått. När Stefan och Hanna hade varit separerade en vecka berättade Hanna att hon tänkte ge Stefan en chans. Sedan flyttade Hanna tillbaka.

I mitten/slutet av februari 2018 fick hon veta att läget mellan Hanna och Stefan var riktigt illa. Hanna hade bestämt sig för att de skulle separera. För Therése kom det som en blixtnad från klar himmel. Hanna sa att hon skaffat en ny kompis, en man som heter Jonas. Hanna sa att de inte hade någon kärleksrelation. Hanna sa även att Stefan hade börjat gå igenom hennes mail utan tillåtelse. Förtroendet mellan Stefan och Hanna var brutet. De hade inte lyckats lappa ihop förhållandet tillräckligt. Hanna ville lämna Stefan.

Efter skilsmässan tror Therése att hon hälsade på Hanna första gången den 1 april. Hanna var anmärkningsvärt glad. Det strålade om Hanna och hon var förälskad i den nya mannen. Hanna var också väldigt glad över att ha sitt eget boende. Hanna sa att hon saknade Stefan, men att hon inte ville flytta tillbaka. Hanna var glad över att hon fick ha matta under soffan och soffbordet. Therése reagerade över detta och tyckte att det var konstigt att hon inte hade kunnat få ha det tidigare.

Therése har inte märkt att Stefan varit svartsjuk på Jonas. Stefan skrev till Therése på Messenger och gav uttryck för att Hanna och Jonas fick träffas. I mitten av juli skulle Hanna och Jonas iväg på semester till Norrland. Therése upplevde då att Stefan var lite extra kontaktsökande. Han pratade om Hanna som sin ”drömkvinna” och att han förstod att han hade betett sig illa. Stefan sa att han hoppades att det skulle bli de två igen. I början av sommaren hoppades han, men i slutet av 2018 var han ganska övertygad om att det skulle bli de två igen. Stefan sa att han och Hanna skulle bli ”gamla tillsammans”. I början av sommaren var det, från Hannas sida,

inte uteslutet att det skulle bli hon och Stefan igen. Hon ville dock ha distans och leva själv en tid.

I december 2010 ”kraschade” Hanna. Då fick hon diagnosen depression. Från 2010 till 2012 mådde Hanna väldigt dåligt. Det var perioder då det inte gick att ha ett samtal med henne. Hon kunde inte lyssna på meningar. Hon hade självmordstankar. Hon mådde verkligen inte bra. Hanna fick medicinering och började må bättre. Therése kommer inte ihåg exakt men runt år 2014/2015 upplevde hon att Hanna började må bättre. När Hanna började må bättre såg hon saker som de andra kanske sett tidigare, nämligen att Stefan och Lena umgicks på konstiga tider och väldigt mycket. Efter att Hanna tillfrisknade har hon haft en stabil nivå, men självklart har hon haft ”dippar” precis som alla andra personer med jobb och tonåringar. Från år 2016/2017 jobbade Hanna normal arbetstid.

Therése och Hanna har självklart pratat om utredningen. Det har de gjort löpande. Hanna har genomgående haft inställningen att Polisen inte har något på Stefan och att han inte kan ha gjort det. Självklart har det varit ett ansträngt läge för alla i familjen. Till barnen sa Stefan och Hanna att Polisen kanske skulle komma och hämta pappa för att ställa fler frågor om Lena eftersom han som var den sista som hade träffat Lena. Det tyckte Therése var konstigt eftersom Stefan och Hanna hade sagt att Stefan hade träffat Lena på lördagen. Det skulle vara märkligt om Lena inte hade träffat någon annan person från lördag till tisdag.

Under juli 2018 skrev Stefan till Therése på Messenger och frågade om de skulle ta en lunch dejt. Hon hade andra planer för den lunchen och därutöver ville hon inte träffa Stefan på tu man hand. Några dagar efter det tillfället skulle hon och Hanna ses. Therése var hemma hos Hanna. Det var en söndagskväll. De pratade om det ena och det andra, bland annat om utredningen. Therése frågade vad Stefan hade gjort den aktuella kvällen. Hanna sa att han hade jobbat, tränat, vattnat och grejat med

cykeln. Hanna berättade också att det kunde finnas blod från Lena hemma hos Stefan eftersom Lena hade blött när Stefan och hon hade haft sex. Det "hajade" Therése till på. Det kändes konstigt att Therése skulle få den informationen utan att ha efterfrågat den. Therése sa att det måste vara på ett begränsat antal ställen i huset. Hanna sa då att de hade haft sex överallt, både utomhus och inomhus, bland annat i tvättstugan. Det var någonting med Hannas röst som gjorde att Hanna kände sig obekväm med att berätta detta för Therése. Hanna hade samma röstläge och tonfall som när hon berättade att Stefan, av misstag, hade råkat radera flera bilder från sin telefon. Det var precis som att Hanna inte riktigt trodde på det själv. Therése lämnade Hannas bostad vid kl. 22.45. När hon kom ut från Hanna tog hon upp telefonen och svarade sin dotter på meddelande. Samtidigt började hon gå. Direkt efter att hon svarat dottern fick hon ett meddelande från Stefan där det stod ungefär "toppen, vad bra att ni kunde träffas". Det var märkligt att meddelandet kom 45 sekunder efter att hon hade lämnat Hannas bostad.

Therése upplevde att Hanna inte var bekväm med att lämna informationen om blodet till Therése. Det kändes som att det kom från någon annan. Therése började i denna veva fundera på om Hanna var styrd och kontrollerad av Stefan. Theréses känsla var att det var något som inte stämde med den information som hon hade fått. Therése ställde då en fråga till Hannas mamma om hon hade upplevt att Hanna var kontrollerad av Stefan. Hannas mamma uppgav att hon hade upplevt samma sak och frågat Hanna, men Hanna hade då förnekat att det var så.

Therése har på eget initiativ hört av sig till Polisen och berättat allt som hon tyckt varit avvikande. Hon har tyckt att det är viktigt att sanningen ska komma fram.

Under våren 2018 började hon sitt arbete tidigare än vanligt. Hon och Stefan tog då, oplanerat, sällskap till jobbet. Ett sådant tillfälle var 9 maj 2018. De pratade om klämdagen på fredagen och hon frågade om Stefan skulle jobba. Stefan verkade tro

att det var en ledig dag, men han tyckte att det var bra att det var en arbetsdag så att han skulle kunna få jobba ”eftersom han inte hade jobbat så mycket på senare tid”. Stefan sa att det hade varit tufft hemma eftersom den äldsta dottern inte höll sig till deras regler. Therése reagerade på att Stefan tyckte att något var tufft. Det hade han inte uttryckt tidigare, trots alla problem med Hannas dåliga mående under åren.

Mattias Lundell

Han är editionschef på Expressen. Han är ansvarig för de nyhetslag som har ansvar för att uppdatera Expressens nyheter på internet.

Att publicera en artikel tar tid. Artikeln ska skrivas, bilder ska in och artikeln ska sammanställas. Det finns även etiska överväganden. Man arbetar i textbehandlings-system och via det systemet lägger man ut artikeln på nätet. För att det ska gå snabbare uppdateras befintliga artiklar. Snabbhet är ett starkt konkurrensmedel idag. Läsare kan inte gå tillbaka och se ursprungsartikeln. Expressen kan ha många uppdateringar och möjligen kan det även vara svårt för dem att de vad som stod i den ursprungliga artikeln.

Expressen publicerade en artikel den 19 maj 2018 kl. 15.40. Det framgår att artikeln uppdaterades den 20 maj 2018 kl. 11.49. I den ursprungliga artikeln stod det endast att en kvinna hade hittats död i Örebro. Artikeln uppdaterades sedan. Först den 20 maj 2018 kl. 11.49 kunde Expressen berätta att den döda kvinnan var Lena Wesström. I det aktuella fallet är det enkelt att se vad som stod i den ursprungliga artikeln. Denna artikel fanns nämligen med i den tryckta tidningen dagen efter. I den tryckta tidningen stod det ”Kvinna hittad död i Örebro, Polisen misstänker brott”. Det stod inget om att det var Lena Wesström som var försvunnen. Hans bild är att det var först den 20 maj, kl. 11.49, som Expressen presenterade att det var Lena som hittats död.

Även i den ursprungliga artikeln fanns det bilder från platsen där Lena anträffades i form av polistekniker som stod och pekade samt polis som bar stege. Först den 20 maj kompletterades artikeln med en bild på Lena Wesström.

Stefan Ramström

Han är Stefan Davidssons närmsta chef på Stefan Davidssons arbetsplats. De umgås inte privat och har inte någon relation utanför arbetet. De har en bra arbetsrelation. Det händer att de pratar om icke arbetsrelaterade saker, men under arbetstid.

Den 15 maj 2018 skulle Stefan Davidsson inte ha jobbat eftersom han skulle åka till USA tidigt nästa morgon. Stefan Ramström satt i lönesamtal på morgonen, men när han kom ut från det var Stefan Davidsson på jobbet. Det var på förmiddagen. Stefan Davidsson sa att han var där eftersom han inte hade hunnit med allt som han skulle. Stefan Davidsson nämnde säkert mer specifikt varför han var inne och jobbade, men det kommer Stefan Ramström inte ihåg nu. De samtalade och pratade om många saker. De pratade cirka tio minuter och samtalet handlade bland annat om Stefan Davidssons tillgänglighet under den kommande USA-resan. Stefan Davidsson sa att ”de snart skulle få en tråkig nyhet i media”. Stefan Davidsson sa att en av hans vänner var försvunnen. Det Stefan Ramström reflekterat över i efterhand är att det var konstigt att Stefan Davidsson kunde veta att det skulle bli en stor nyhet redan vid den tidpunkten. Lena var knappt anmäld försvunnen. Stefan berättade det på förmiddagen den 15 maj 2018, mellan halv nio och halv elva. Stefan Ramström upplevde Stefan Davidsson som påverkad och känslomässigt berörd av det som hade hänt. Stefan Davidsson uttryckte oro för vännen som var borta. Den tråkiga nyheten var att vännen var försvunnen. Det var så Stefan Ramström förstod det.

Vid så kallade slutsamråd närvarar ofta en person från deras företags sida. Om den blir sjuk eller får förhinder har de normalt anmält flera kontrollansvariga och kan då skicka en ersättare.

Stefan Ramström har varit Stefan Davidssons chef sedan september 2016. Stefan Davidsson har ganska lätt att ta kontakt med folk. Han är öppen och social. Han är en av dem som Stefan Ramström aldrig behövt vara orolig för om det uppkommit problem på arbetet. Stefan Davidsson har oftast kunna lösa problemen själv.

Vid något tillfälle har Stefan Davidsson berättat för Stefan Ramström att han hade skilt sig under våren 2018. Stefan Ramström uppfattade att det var tungt för Stefan Davidsson. Stefan Davidsson har också berättat att hans dåvarande fru hade varit sjuk under en lång tid och att han i samband med det hade inlett ett förhållande med en annan kvinna. Därefter började frun må bättre och Stefan Davidsson ville då satsa på äktenskapet. Därefter fick frun kännedom om otroheten och äktenskapet tog då skada.

Tina Edenvik

Hon bor på Betsvägen och har bott där sedan år 2003. Hon känner Stefan Davidsson. De bor på samma gata och pratar när de passerar varandra. De har barn i samma ålder. Hon känner Hanna på samma sätt. De har inte "hängt" tillsammans. Hon kände Lena Wesström bättre än vad hon känner Stefan och Hanna Davidsson. När Tinas familj flyttade till Örebro tog Lena och hennes familj hand om dem. De åt tillsammans och Tinas familj tog hand om Lenas katt vid något tillfälle. De gick också till samma kyrka. Längre fram i tiden umgicks de inte lika mycket.

Stefan är väldigt hjälpsam. Om man inte löser ett problem ringer man till Stefan. Vid ett tillfälle låste deras 1,5 åriga son in sig på toaletten och när de hade undersökt alla tänkbara möjligheter ringde de till Stefan som kom och sågade upp dörren. "Nattens vita riddare" kallas Stefan. Hon vet inte vem som myntat det uttrycket. Vid något tillfälle kontaktade hon Stefan mitt i natten och han kom och hjälpte till.

Tinas uppfattning är att Hanna och Stefan hade mycket kontakt även efter att Hanna flyttade ifrån Betesvägen. De umgicks mycket, men hon kan inte bedöma om det var dagligen eller varje vecka. Om hon ska gissa tror hon att det handlar om fler tillfällen än varje vecka. Hon har inte upplevt att Stefans och Hannas kontakt avtagit. Hon vet att de separerat, men har inte märkt att deras kontakt minskat. Hon har pratat om separationen med Stefan och han uttryckte då att han och Hanna skulle ”bli gamla tillsammans”. Under våren kom Hanna och ringde på hos Tina. De pratade då om skilsmässan. De brukar låna skidutrustning och liknande av varandra och det var i samband med en sådan händelse. Hon tror att det var i mars eller april 2018. Hanna sa att det var jobbigt men att det kändes skönt. Hanna uttryckte dock att det var tråkigt att Stefan var så ledsen.

Fredrik Hendeberg

Han kände Lena främst genom geocaching. Hon bröt benet ett tag före sin bortgång. Eftersom de bodde nära varandra gick han över till henne och lagade mat hos henne. Hans familj åt mat tillsammans med Lenas familj. De åt även pannkaksfrukost tillsammans vid något tillfälle. När Lena gick bort hade de känt varandra cirka fem år. Det var en ytlig kontakt på så sätt att de mestadels ägnade sig åt sin gemensamma hobby. De hade inte några djupare samtal. Stefan känner Fredrik genom geocaching. De har också ätit lunch tillsammans på stan vid något tillfälle. Han kände Lena bättre än vad han känner Stefan.

Sista gången han träffade Lena var när han och Lena var ute och geocachade tillsammans. Det var när hon hade blivit frisk från sin skada. Det kan stämma att det var 2 april 2018.

Fredrik fick kännedom om att Lena var borta genom att Stefan Davidsson hörde av sig på Messenger och skrev att hon var borta. Det var samma dag som hon försvann. När han fick veta att hon var försvunnen tänkte han att hon hade gått ut för

att fixa någon geocache och sedan ramlat och skadat sig. Han funderade på var hon kunde tänkas ha sina cacher. Han och några till åkte runt och tittade på hennes cacher och sådana där Lena varit närtid. De startade även en Facebookgrupp. Den hette ungefär ”hjälp till att hitta Softpocahontas”. Det var främst han och hans kompis Klas Ahlgårds som åkte runt och tittade. Fredrik åkte också ut ensam på kvällarna och letade. Han tänkte att om han själv hade försvunnit så hade han önskat att de som kände honom hade letat.

Per Moritzen

Han kände Lena Wesström och han känner Stefan Davidsson. Lena kände han som Ulf Wesströms före detta fru. Deras barn umgicks med varandra. De kände varandra som grannar. Per känner Stefan som en granne. De träffades lite då och då på gatan, men inte mer än så. Sista gången han träffade Lena var på ett badhus. Då träffade han Lena och hennes son Aron. Han tror att det var sommaren eller hösten före mordet.

Per känner till att Stefan separerat från sin fru Hanna. Några veckor före mordet träffade Per och hans sambo Stefan på Ica Maxi i Örebro. Stefan sa att han och Hanna hade gått isär, men att det bara var en paus och att det skulle ordna sig. De frågade hur Stefan mårde.

Per har hund. I samband med en hundpromenad i maj 2018 träffade han Stefan. Det var lördag natt, ganska sent. Det var en lördag, som skulle bli söndag. Han gick ut vid halv två på natten med hunden. Det är möjligt att han tar fel på dag. Tidpunkten var i vart fall runt två, plus minus en halvtimme. Han hade somnat i soffan och när han vaknade kommer han ihåg att han reagerade på att det var senare än vanligt. Om klockan var halv två eller halv tre kan han inte säga, men den var runt två. Stefan kom cyklande. Stefan var lite sportigt klädd, friluftsklädd. De stannade och pratade. Stefan berättade att han hade varit i Vivalla-skogen och att han där hade sett

tre män i skogen som hade kommit mot honom och börjat jaga honom. Stefan sa att han hade blivit jagad och sedan sprungit hem. Stefan hade ringt Polisen. Sedan berättade Stefan att han hade cyklat tillbaka till skogen. Per frågade varför Stefan hade cyklat tillbaka. Stefan sa då ungefär ”om det hade kommit någon tjej så hade det kunnat gå illa”. Per tyckte att samtalet kändes underligt. Stefan frågade om Per brukade vara ute med hunden vid den tidpunkten. Stefan frågade också var Per brukade gå. Per berättade att det hände att han var ute så sent och visade den slinga som han brukade gå. Stefan var glad, som vanligt. När Per kom hem tyckte han att mötet med Stefan kändes underligt. Därför väckte han sin sambo och berättade vad Stefan hade sagt. Per fick en konstig känsla av mötet. Om han själv hade blivit jagad i skogen hade han blivit skräddad och inte senare cyklat tillbaka till samma plats. Per blev däremot inte förvånad över att Stefan var ute så sent. Per visste att Stefan höll på med geocaching och var ute sent ibland.

Polisen Rikard Paulsson

Natten den 11-12 maj 2018 fick han och Tomas Aro ett utrop att åka till bron som går över motorvägen, mellan Baronbackarna och Vivalla-skogen, för att kontrollera platsen. De befann sig ganska nära och åkte över cykelbron. Det var inte några personer ute och de körde sakta över bron. De körde vänster vid siffran 2 på kartan (*se s. 51 i denna bilaga*). Några enstaka meter från korsningen dök det upp en man från skogen. Mannen dök upp ”från ingenstans”. Mannen stod fem meter från polisbilen. De hälsade på mannen och frågade om han hade sett något ungdomsgäng. Mannen sa att det var han som hade ringt Polisen. För Rikard var det anmärkningsvärt att någon ringer Polisen på grund av rädsla för att bli rånad och sedan stannar kvar på platsen. Mannen sa att han hade varit hemma och hämtat ficklampa och sedan åkt tillbaka. Mannen hade blå träningsjacka. Mannen höll händerna i jackfickorna och hade pannlampa. De bad mannen ta upp händerna. Mannen hade inget där. De frågade om inte mannen var rädd för ungdomsgänget. De fick en jättekostig känsla. Rent polisiärt kunde de inte ingripa mot mannen. Rikard vill minnas att mannen

hade varit på krogen och att han skulle hem till Vivalla. De efterfrågade mannens namn och personnummer. Rikard vet att de gjorde en slagning på mannen, men han kommer inte ihåg om det var han eller Tomas som gjorde den. Rikard tror att de fick fram uppgifter om att mannen var skriven någonstans i östernärke. Det stämde inte med uppgifterna som mannen lämnat och de frågade var i Vivalla mannen bodde. De fick inte uppfattningen att mannen var anmärkningsvärt berusad. Efter att ha pratat med mannen en liten stund åkte de från platsen mot Vivalla. Han känner igen Stefan Davidsson idag som mannen i skogen. Den här händelsen var verkligen märklig. Den avviker från det normala. Han har bra minne för ansikten och detta var något som avvek från hans normala vardag på jobbet. Han är säker på minnesbilden att de vid slagning fick upp att mannen kom från östernärke, men att mannen sa att han bodde i Vivalla.

När han skrev sitt PM om händelsen kände han inte till att det skulle användas i det här ärendet. Det är först nu i efterhand som han förstått det. När han skrev PM:et hade han tillgång till sitt minne och fick information att han skulle skriva ett PM om händelsen. Han tror att mötet med mannen pågick tre till fyra minuter. Det var ett kort möte.

Slagningen gjordes i ett program som patrullen hade i telefonen. Han vet inte om det går att spåra sökningar som de gjort i efterhand. Det kan inte han göra i vart fall. Det är han säker på. Han kommer inte ihåg om mannen slingrade sig eller liknande. Hela händelsen var märklig. De fick ett personnummer som inkluderade de fyra sista siffrorna. De slog på numret och det gav en man i östra Närke. Åldern stämde också, troligen. De var tillfredsställda med det svar de fick vid slagningen.

Pontus Hansson

Han kände inte Lena Wesström. Han hade hört talas om hennes försvinnande. Lördagen den 19 maj 2018 befann han sig i området eftersom hans föräldrar bor där.

Han, hans två systrar och deras mamma och pappa var hemma hos föräldrarna. De hade hjälpt hans äldsta lillasyster att flytta. De hade tömt hennes lägenhet och var färdiga. De åkte hem till hans föräldrar på Rättarevägen. Det är radhusen som ligger närmast planket. Det var varmt och soligt. De var klara med flytten och han gick runt lite. Han gick bakom planket. Han vet inte varför han gjorde det, men hade inget annat att göra. Han stod och tittade runtomkring lite innan han såg kroppen. Han tänkte inte på att det var upp trampat. Han stod en stund och tittade ut över gräsängen. Det fanns ingen påtagligt nedtrampad stig. Sedan hittade han ”henne”. Han rundade planket och gick nära planket. Han såg att det låg någonting på marken. Sedan kommer han inte ihåg vad han såg, men han antog att det var ”hon”. Han minns inte hur långt fram han gick, men han gick inte hela vägen fram. Han rörde inte kroppen. Han hade inte med sig telefonen eftersom den låg inne. Han gick samma väg tillbaka för att hämta telefonen. Då mötte han sina systrar. Alla tre gick tillbaka bakom planket för att de skulle försäkra sig om att Pontus hade sett rätt. De gick då bara runt hörnet på planket. Systrarna var inte framme särskilt långt. När han var själv första gången gick han fram längre än vad han och systrarna gjorde andra gången.

Pontus växte upp i området och den aktuella platsen är en liten äng eller gräsyta. Möjligen rastar man hundar där. Under uppväxten lekte han på platsen vid några tillfällen.

Emelie Lammgård

Den 14 maj 2018 bodde hon på Brogatan 85 i Gamla Hjärsta. Huset är rött med vita knutar. Hon hade hunnit somna och vaknade av att hennes sambo kastade sig över henne. Klockan var 23.28. Hon tittade på telefonen direkt. Hon hörde tre stycken kvinnoskrik. Det var hjärtskärande höga kvinnoskrik. Hon sa till sin sambo att de var tvungna att gå ut. De gick ut och hennes sambo sa att de skulle ta bilen. De åkte

i bilen med rutorna nedfällda. De tittade i buskagen. De åkte runt i området. Efter en stund stannade de och då larmade hon Polisen.

Det var tre skrik under tre minuter. Hon tittade på telefonen när hennes sambo väckte henne, då var klockan 23.28. Hon tittade på telefonen en gång till efter det tredje skriket och då var klockan 23.31. Det var ingen tvekan om att det var kvinnoskrik.

Deras sovrum låg mot Apelvägen. Huset ligger mot Dammvägen. Det var varmt hela veckan så de hade fönstret öppet. De började åka på Dammvägen och tittade i buskagen mot motorvägen. De mötte några tjejer med cykel. De såg även en kvinna med hund på Videvägen. Därutöver såg de en bil. Hon bedömer inte att någon av dem hade med skriken att göra.

De hade aldrig hört den typen av skrik tidigare. När de var ute och letade var det tyst. Hon var övertygad att någon blev utsatt för en våldtäkt eller grov misshandel. Det stämmer att skriken kan ha berott på att någon dödades. Skriken lät fruktansvärt. Det var hjärtskärande och kraftfulla skrik. Det var samma typ av skrik hela tiden, varken högre eller lägre. Det var tre skrik som hon hörde och uppehåll mellan. Det var tre ”intervaller”. När det började rapporteras i massmedia att en kvinna hittats dödad så förstod de att det var det de hade hört. Det hördes att det var skrik på ett visst avstånd. De trodde först att det kom från Dammvägen, men längre upp på gatan. Det var därför de letade i buskaget. Det finns ett bullerplank på båda sidor om motorvägen, tror hon. Hon vet inte om det bara är en vall på den sidan där de bodde. Både hon och hennes sambo fick en stark magkänsla att något allvarligt hade hänt. De ville hitta den skadade eller eventuell gärningsperson.

Hon hade bättre koll på tidpunkterna vid polisförhöret än vad hon har idag. Om hon sagt 23.30 i polisförhöret så var det så. Om hon sa till Polisen att skriken upphörde

23.33 så är den uppgiften korrekt. Vid händelsen tittade hon på telefonen när hon vaknade och när skriken slutade. Det var en ren reflex att göra så.

Peter Wickström

Han känner Stefan Davidsson. Han har känt Stefan sedan början av 2000-talet när Stefan var Peters dykinstruktör. De har även umgåtts privat efter det. De träffas ett par gånger om året. De umgås inte regelbundet. När båda var aktiva dykare sågs de oftare. De senaste åren har de setts när de funnits behov. De har hjälpt varandra med olika saker. Han har exempelvis hjälpt Stefan med huset. När Peter hjälpte Stefan gräva om i trädgården kom hans sambo dit och de åt mat, alla tillsammans.

Samma dag som Lena Wesström anmäldes försvunnen fick han veta att Stefan var aktuell i ärendet. Han arbetade då på Polisens IT-forensiska sektion i Örebro. Göran Schwartz ringde och sa att det var en kvinna som hade försvunnit och frågade om Peter kunde följa med på en husrannsakan. Om det är aktuellt med IT/media kan IT-forensiker följa ut på en husrannsakan. I det läget visste Peter inte var de skulle genomföra husrannsakan. Han fick bara veta att det var en kvinna som var försvunnen. De fick en bil och åkte mot platsen. På väg dit hörde han vilken gata det var och fick veta att det var Stefan som var misstänkt. Peter meddelade att han var bekant med Stefan. De kontaktade jouråklagare som bedömde att Peter inte skulle vara involverad i ärendet. Han satt kvar i bilen och blev tillbakaskjutsad till polisstationen.

Dagen efter kom han till jobbet. Det var mycket som behövde göras. De var underbemannade. Många ärenden med frihetsberövade behövde åtgärdas. Cheferna prioriterade och Peter informerade att han var bekant med Stefan. När hans kollega Håkan började hantera Stefans telefon visade det sig vara en modell som Peter är van att hantera och som han är bra på. Håkan rådfrågade Peter. Peter rekommenderade att det skulle göras en fysisk extraktion, eftersom telefonen var avstängd. Det var

bara han som hade kunskap om hur en sådan åtgärd skulle genomföras. Håkan och Peter gjorde den tillsammans. Då fick de en ”råkopia” av informationen i telefonen. Det var för att minska risken att något skulle gå förlorat. Om telefonen startas så börjar nya loggar aktiveras osv.

Det var en av analytikerna på Polisen som upptäckte att det hade tagits väldigt många bilder. Analytikern hörde av sig till Peter. Det var en kväll när Peter satt och jobbade. Han fick en generell fråga om vad man kan säga när man tagit många bilder. Det var bilder som inte var tagna på något särskilt motiv. Det var många bilder under väldigt kort tid. Peter vet att han hjälpt Stefan vid ett tidigare tillfälle och återskapat bilder från samma telefon som hade beslagtagits och att de då pratade om vad som händer om man tar fler bilder, nämligen att det kan försvåra återskapande av tidigare raderade bilder.

En telefon har ett begränsat lagringsutrymme. När man tar bort något, exempelvis en bild, blir det utrymme som bilderna låg på tillgängligt och då kan man ta fler bilder eller lagra annan information. Många gånger är det raderade inte borttaget helt och hållet. Det är som att rensa registret i en bok. Även om rubriken tas bort tas inte sidorna bort förrän man skriver nåt nytt på de sidorna. Det kommer ny teknik hela tiden och vissa saker försvårar ett återskapande. Moderna hårddiskar och telefoner rensar hårddisken och utrymmet automatiskt. När en enhet inte används så skriver enheten över utrymmet själv. Därför är det bra att stänga av telefonen om man vill bevara något som raderats av misstag för att kunna återskapa. Om man tar nya bilder omöjliggörs att tidigare raderat material kan återskapas. Om man inte tar nya bilder beror möjligheten att återskapa på om telefonen själv har skrivit över på egen hand. Film tar upp mer lagringsutrymme än vad bilder gör.

De aktuella bilderna i Stefans telefon var tagna under ett par minuters tid och det hade tagits cirka 1 000 bilder. Det var flera bilder som hade tagits i en serie genom

att hålla ned en viss knapp. Peter tror att Stefan hade en Samsung Galaxy S6 vid den här tidpunkten. Peter vågar inte svara på om det var 30 eller 100 bilder som telefonen kunde ta i en serie. Han vet att Samsung ändrat detta. Han har testat på sin egen Android-telefon, men det var inte möjligt att skriva meddelanden och liknande samtidigt som han tog bilder i serie. Han vet inte hur det fungerade på exakt den modell som Stefan hade. Enligt Peters bedömning skulle det möjligen gå om man ställer in någon av volymknapparna som bildtagningsknapp och sedan chattar samtidigt, men det fungerade som sagt inte på hans egen telefon. Stefan är lite mer IT-kunnig än en vanlig "Svensson".

Vid ett tidigare tillfälle blev han som sagt kontaktad av Stefan om vilka möjligheter det fanns att återskapa bilder eftersom Stefan hade raderat bilder av misstag. De pratade om detta och Peter informerade att Stefan inte skulle ta några nya bilder och att han skulle stänga av telefonen för att hindra att den skrev över informationen på egen hand. Detta var under hösten 2017. Stefan frågade eftersom han ville återskapa bilder. Peter svarade att det gick att återskapa men att det hängde på många faktorer. Peter sa att det var värt ett försök och för att förbättra möjligheterna skulle Stefan stänga av telefonen. Om man tar nya bilder finns risk att man skriver över de raderade bilderna. Det brukar hans säga till dem som hör av sig och vill ha hjälp att återskapa. Det går inte att bestämma vilka bilder som skrivs över. All information som ligger i det lagrade utrymmet, exempelvis internethistorik och liknande, skrivs också över. Han har hjälpt väldigt många personer, med olika yrkesbakgrund, att återskapa raderade bilder i deras telefoner.

Stefan har även haft problem med sitt nätverk någon gång och då har de diskuterat det. Peter kommer inte ihåg att Stefan ställt frågor om loggar och vad som registreras.

I tiden efter att misstanken mot Stefan uppkom har Peter och Stefan haft kontakt vid några tillfällen. De pratade på Messenger och kom överens att inte de inte skulle ha kontakt under den tid som utredningen pågick. När det hade gått en tid skickade de uppgift till varandra om att någon av dem hade tagit en cache. Sedan skickade Stefan en fråga till Peter hur Stefan skulle göra när han satte upp en rörelsedetektor till en lampa i sitt hem. Det var ett kopplingsschema till en rörelsedetektor som Stefan frågade om. Det var troligen fråga om utebelysning, men han vet inte om Stefan skrev det eller om det är Peters eget antagande.

Peter har använt badtunnan hemma hos Stefan. Det borde ha varit under hösten 2017. Peter och några andra bekanta till Stefan hjälpte honom att bära badtunnan. Det kan stämma att Peter bad att få låna tunnan under början av 2018. Han kommer inte ihåg om Stefan nämnde något om fasadbelysningen då. Han känner igen att Stefan skrev något om var strömbrytaren till fasadbelysningen fanns. Han vet att det var lite insyn från någon granne.

Stefan är en trevlig och hjälpsam person, oftast glad. Han har goda minnen av Stefan från dyktiden. Stefan var dykinstruktör. Peter kände sig trygg under de kurser han hade med Stefan. Stefan hade kontroll på läget. I dyksammanhang har Peter aldrig sett Stefan arg. Peter har bara sett Stefan säga ifrån till sina barn.

När han analyserade Stefans telefon och återskapade bilderna som Stefan hade raderat så lade han alla bilder på en skiva. Bland de bilder som Peter kontrollerade såg han bilder på Lena. Bilderna var av sådan karaktär att Stefan inte borde ha haft dem om de bara hade en vän-relation. Han pratade inte med Stefan om det då, men han hade tänkt att han skulle göra det. Sedan blev det aldrig något lämpligt tillfälle.

Daniel Wiberg

Han arbetar på NFC. Han är forensiker och hans expertområde är DNA. Han utvärderar resultat, laborerar på undersökningsmaterial och sammanställer utlåtanden.

Det gäller alla typer av DNA. De särskiljer inte mellan DNA i blod, sekret osv. Han har arbetat på NFC sedan 2015. När en DNA-undersökning ska genomföras får NFC tillgång till undersökningsmaterial, exempelvis en kjol, men det händer att tekniker säkrat spår från exempelvis en kjol, som kommer på en tops. Det beror på vilket ärende det är.

Det är möjligt att hitta DNA i blod. På NFC kan de särskilja mellan blod och sperma. Det går att säga att det är en viss persons DNA och att det kommer från blod eller sperma. Övriga DNA-avsättningar kan inte särskiljas från varandra. För denna typ, exempelvis saliv, använder de en "övrigt-kategori".

För att NFC ska säga att det är DNA från en person som härrör från blod måste tre kriterier vara uppfyllda:

1. Besudlingens ska vara blodlik. I denna del görs en visuell bedömning av den som gör undersökningen. Om det bara finns en tops eller om hela föremålet undersöks kan utseendet variera. Om topsen inte är blodlik kan NFC inte uttala sig något om hur det såg ut på den plats där topsen säkrats.
2. Det ska reagera som för blod med förprovningsmedel.
3. NFC ska kunna påvisa DNA-profil i blodet.

I detta ärende har NFC undersökt mycket material. Det har varit en blandning mellan tops och gods.

Tvättmaskinen

Han har varit inblandad i undersökningarna. Vid undersökning av två tops från vänster frontsida på tvättmaskinen (s. 24, *aktbilaga 160*) har NFC visuellt tittat på

en av topsen. Utifrån detta har den bedömts vara rosaaktig och inte reagerat som för blod med förprövningsmedel, vilket resulterat i resultatet att blod inte kunnat påvisas. Den andra topsen var gulaktig vid undersökningen. Där föll alltså topsen på ett kriterium för att blod ska anses ha påvisats, men topsen gav indikation som för blod med förprövningsmedel. Vid DNA-analys indikerade systemet att det var en svag DNA-koncentration i extraktet som de fick fram, så svag att den inte uppnådde kriterierna. NFC har en gräns där undersökning av prover som faller utanför kriterierna avslutas. Det är en gräns som är satt för att de ska få resultat som är tillförlitliga.

Vid en förnyad analys av den tops som gav indikation på blodförekomst vid förprovning påvisades DNA (s. 110, *aktbilaga 160*). NFC tillämpade verktyget ”koncentrering”. De reducerade volymen av DNA provet för att öka koncentrationen av den DNA som fanns. Det gör man för att kunna få ett användbart DNA-resultat. I detta fall blev koncentreringen lyckad. Resultaten talade extremt starkt för att DNA:t kommer från Lena Wesström (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Graderingen ska tolkas på samma sätt som andra *Grad +4*. Det medför inte någon osäkerhet att det hade genomförts en koncentrering. NFC skriver ”indikation” på blodförekomst eftersom alla tre kriterier för blod inte var uppfyllda. Vid den visuella bedömningen var topsen inte blodlik. NFC:s svar utesluter inte att det kan vara blod.

Skorna

Daniel känner till skorna (s. 30-31, *aktbilaga 160*). Han har sett skorna fysiskt. NFC har fått skorna i sin helhet men även utskurna skumbitar från plösen, skosnören och tops från undersidorna av skorna.

Både Stefan Davidssons och Lena Wesströms DNA finns på området ”a”. Det kan vara blod från dem båda, men DNA:t skulle också kunna härröra från saliv eller an-

nat sekret. Det går inte att reda ut vilken avsättning som respektive DNA är hänförligt till. NFC fick en blandbild av DNA:t, och då kan inte NFC reda ut vilken typ av avsättning som kommer från vilken person.

Gällande undersökning av skumstoppning i bit av plös på vänster sko (*s. 114, aktbilaga 160, beteckning 5702/23383-18/S193*) erhöles en blandbild av DNA från Stefan och Lena. Det kan vara blod från båda eller sekret från båda. Det som gör att det står indikation på blodförekomst är att NFC inte kunde säga att det är blod utifrån brist i det visuella kriteriet. De kunde i mikroskop inte se att det liknande blod. NFC kollar inte bara på färgen utan på hur besudlingen ser ut och betar sig, färgen är bara en del av bedömningen.

Förhållandet att resultatet blev Grad +4 inuti plösen jämfört med Grad +3 avseende Lena Wesström, beror på att det var jämnare proportioner i blandningen mellan personerna inuti plösen. Det fanns starkare bidrag från Lena Wesström inuti plösen än på utsidan av plösen. Det är möjligt att skon tvättats av och att del av DNA tvättats bort på utsidan. Daniel saknar dock kunskap om hur en skumstoppning svarar på avtvättning. Han kan inte säga något säkert om hur lätt en besudling absorberas i en skumstoppning.

Ringen

När NFC undersökte ringen fick de ett ursprungligt resultat som indikerade på något som gjorde att de ville tillämpa koncentration. Efter att de gjort det fick de ytterligare ett resultat. De bedömde dock att resultatet inte var tillräckligt tillförlitligt att utvärdera. Efter godkännande från förundersökningsledaren kontaktade de NFI, vilket är motsvarigheten till NFC i Nederländerna. NFI hade möjlighet att titta på provet. NFC skickade extrakt till NFI. NFI har gjort en analys och utvärderat enligt sin egen metod. NFC och NFI har olika ”kit”, dvs. den bit som extraherar och typar

DNA. NFI kollar på 27 områden medan NFC endast tittar på 16 stycken. NFI inhämtar alltså mer information om DNA:t än vad NFC gör. Det är inte vanligt att man samarbetar och begär hjälp från andra länder. Det händer någon gång per år. Resultatet från NFI kan Daniel tolka i viss mån, men han kan inte ge några närmare svar.

NFI har ställt två hypoteser mot varandra (*s. 158, aktbilaga 160*). NFC arbetar också med hypoteser och antaganden, men redovisar inte det lika tydligt. NFC:s skalsteg är uppdelade i intervall. För att nå upp till en Grad +4 behövs en kvot om en miljon. NFC har ett tak på skalan och brukar inte grader över det. I detta fall är NFI:s resultat 12 gånger högre än vad som krävs för att NFC ska ange Grad +4.

Det är skillnad mellan ”käll- och aktivitetsnivå”. Källnivå handlar om undersökningar som syftar till att försöka fastställa vems DNA som finns i en besudling. När man pratar om DNA på aktivitetsnivå berör man frågor som hur det kom dit, är det en sekundär överföring, och liknande frågor. Det som NFI uttalat sig om är källnivå. Det finns inget i NFI:s yttrande om aktivitetsnivå, dvs. hur DNA:t hamnat på ringen. DNA:t från Lena Wesström är majoritet i provet. Den del som NFI bedömer komma från Stefan Davidsson är en ytterst liten mängd DNA. Det är extremt svårt, om inte omöjligt, att uttala sig på aktivitetsnivå om Stefan Davidssons DNA i det här fallet. Mängden DNA på händer och fingrar varierar kraftigt mellan olika individer. Det beror på när personen ifråga nös senast, när man tog sig i ansiktet osv. Det generella svaret är att man avger DNA vid kontakter, men det kan vara i sådan mängd att den inte är detekterbar. Hur länge DNA kan undersökas beror på många olika faktorer. Det går inte att uttala sig om generellt. Om ett föremål tvättas så kan DNA tvättas bort. Om det rör sig om ett sexualbrott och målsäganden tvättat händer eller duschat rekommenderar NFC att sådana prov inte undersöks ytligt. Hur läge DNA-spår lever kvar på en yta beror på omständigheterna och hur mycket DNA det

var från början. Om DNA kan ha funnits på en yta sedan ett års tid kan han inte uttala sig om, men det finns ingen bortre gräns då det går att säga att DNA-spår inte finns kvar längre. Över tid försvinner DNA, men det beror på hur materialet hantearas. Om exempelvis en jacka läggs för förvaring kvarstår DNA:t längre än om jackan används. Under vissa förutsättningar kan DNA:t sitta kvar år.

Daniel kan inte uttala sig om hur DNA:t hamnat på den aktuella ringen. Han saknar tillräcklig information för att kunna svara på den frågan. Han kan inte heller uttala sig om hur förhållandet att Lena anträffades först efter några dagar påverkat DNA:t på ringen eller om det är möjligt att Stefan Davidssons DNA fanns kvar på ringen sedan det senaste tillfälle som de träffades före Lenas död. Det senare förhållandet är beroende av hur mycket DNA som fanns från början och vad som hänt med ringen i tiden efter avsättningen.

Det är korrekt att det var väldigt lite DNA från Stefan Davidsson på ringen. Det kan röra sig om enstaka celler. Sekundärkontakt kan exempelvis vara att någon tar på en mobiltelefon och sedan lägger den på ett bord. Då finns det risk/möjlighet att DNA från personen hamnar på bordet. Undersökningen som gjorts talar inget om DNA:t från Stefan Davidsson avsatts direkt eller sekundärt på ringen. Den mängd DNA som finns på ringen kan avsättas sekundärt.

Kjolen

Kjolen har varit hos NFC för undersökning (s. 136, *aktbilaga 160*). Kjolen återgick sedan till forensiska sektionen i Örebro. Därefter fick NFC en bild där vissa områden var utmärkta. Kjolen skickades därefter till NFC igen. NFC upptäckte inte sperma vid det första tillfället eftersom de inte letade efter det. Undersökningsmetoden skiljer sig mellan blod, sperma och övrigt sekret. Inledningsvis sökte NFC efter så kallad berörings-DNA och blodbesudlingar.

Det visade sig att besudlingarna var sperma från Stefan Davidsson. Han kommer inte ihåg att de hittade blod från annan person än Lena Wesström på kjolen. Kjolen undersöktes för att hitta blod, sperma och övrigt sekret. De har inte kontrollerat eventuella andra besudlingar än dem som utpekades av forensiska sektionen i Örebro.

Undersökta trosor

NFC anträffade inte något blod på trosorna. Det är skillnad mellan ”indikation på blodförekomst” och ”inget blod påvisades”. I det första fallet har NFC vid förprovning fått positiva resultat men i det senare fallet har de fått negativt resultat vid förprovningen.

Om förprovningsmedel indikerar som för blod ger det en fingervisning om att det skulle kunna vara blod. NFC har tre steg; ”inte påvisat blod”, ”indikation på blod”, eller ”påvisat blod”. När NFC säger att det är ”indikation på blod” innebär det att det kan vara något annat. Förprovningsmedlet kan reagera på annat. Det vanligast förekommande är vissa typer av rengöringsmedel, växtmaterial och jordarter. Förprovningsmedlet kan då reagera som för blod. De har tre kriterier för blod och det är inte förväntat att ett tvättmedel ska uppvisa visuella tecken som för blod. NFC kan inte, vid förprovningen, säga garanterat att det är blod. Det är därför de har tre kriterier för att uttala sig om att det är blod. Man måste se blodundersökningen som en helhet.

Kriminaltekniker Göran Schwartz

I anslutning till den plats där kroppen anträffades har Polisen haft två avspärningar. Den yttre avspärningen var cirka 10 meter bred och 25-30 meter lång. Kriminalteknikerna upprättade också en inre avspärning runt det område som var extra intressant. Den senare avspärningen var runt kroppen och omfattade tre gånger tre meter.

Den naturliga vägen till den här platsen är att runda planket från bostadsområdet. Mot motorvägen är det en slänt med sprängsten som är övervuxen med mossor. Platsen är alltså svårtillgänglig från motorvägen.

När teknikerna kom dit första gången fick de information att det var två personer som hade gått fram och anträffat kroppen. Sedan hade en poliskommissarie gått fram och bekräftat att det var en död kropp. Poliskommissarien sa att han endast hade gått i gruset utmed planket. Det fanns ingen upptrampad väg på platsen. Det var rimligt att det endast var två personer som hade varit framme vid kroppen. Görans uppfattning är att man bör ha sett att det var en kropp cirka fem meter från kroppen. Kriminalteknikerna reste en stege mot planket från utsidan. De kunde sedan titta ner på kroppen. Kroppen var placerad med huvudet mot planket och fötterna mot motorvägen. Kroppen var inte avklädd eller ”tillriven”. Kroppen ”vilade” mot marken. Vid närmare granskning kunde de se att kläderna satt bra på kroppen. På hennes tröja var den ficka som låg uppåt öppen. Innertyget i fickan var rent och fint. Det var blod och smuts på tröjan i övrigt. Det gav känslan att fickan öppnats efteråt, annars borde även det tyget varit smutsigt. Båda fickorna på tröjan var öppna och tomma. Lena hade smycken både på fingrarna och tårna. Ett av örhängena hade släppts och trillat ner på hennes linne. Det gav också en känsla av att hon inte hade flyttats efteråt, i vart fall inte en längre bit. Det ger slutsatsen att fyndplatsen och brottsplatsen är samma plats. Hur platsen ser ut, dvs. i omgivningen, talar också för att fynd- och brottsplats är samma. Det fanns blodstänk och hår från målsäganden på platsen. Det var också nedtrampat som att det hade rört sig i området. Lena hade tummarna instuckna i fleecetröjans ärmar. De var intakta, precis som att hon hade satt på sig dem för att det var en kall kväll. För Göran är det uppenbart att fynd- och brottsplats är samma. Inom den inre avspärrningen, dvs. tre gånger tre meter, fanns det inte några släp-spår. Om någon är medvetlös och rör på sig eller om någon släpar en medvetlös person brukar det synas. Om Lena hade släpats dit borde de ha sett det.

När det gäller blodspår var det lite svårtolkat på grund av att kroppen hade legat på platsen en tid. Flugor avsätter nämligen mindre mängd blod på löv och grenar. De bloddroppar som de anträffade på träden satt cirka 60 cm upp från marken och det tolkar han som att den person vars blod avsatts på träden befunnit sig lågt i förhållande till marken. Blod skvätter först efter att det finns på en yta. Ett slag skapar sällan blodstänk. Om man får ett slag och börjar blöda är det nästa slag som orsakar en stänkbild. Det krävs alltså att personen ifråga börjar blöda och därefter är det slag två och framåt som orsakar stänkbilder. Där Lenas fötter låg, och ner mot motorvägen, i det området, hade en stor del av blodet från Lena skvätt. Det skulle kunna bero på att vegetationen i området fanns just där och var mer mottaglig för stänkbilder. Görans bedömning är att det utövats mycket våld. De anträffade stänk från blod i alla riktningar runt kroppen men det var mest stänk ner mot motorvägen.

De kapade av ett träd på platsen. På trädet fanns det skador. Trädet växte där och från början var det ett helt träd. Skadorna på trädet var väldigt färska. Om man tittar närmare syns det att det är små fina flisor som sticker ut. Hans bedömning är att det var färska skador.

På platsen var det väldigt bevuxet. Det gick knappt att se motorvägen. Det hördes att det var en motorväg men det gick inte att se bilarna. Det syntes att kroppen hade legat där en tid eftersom maskrosor och växter hade börjat att växa runt kroppen. Görans bedömning är att kroppen rubbats ur sitt läge. Om man ska komma åt alla fickor behöver kroppen vidröras. Hans bedömning är att Lena mycket väl kan ha mottagit sista delen våld precis på den platsen innan hon avled. Det är svårt att förklara varför han tror att hon flyttats men det beror framförallt på kläderna men även hur hon höll upp den högra armen. Handen ”vilade fritt i luften”, vilket var lite konstigt. I samband med att kroppens nedbrytning börjar, likstelhet inträder och muskulaturen mjuknar så borde armen ha fallit ner. Han bedömer att armen hamnat

där när någon flyttat henne lite för att nå fickorna. Om man ligger stilla och får blod på låren som hinner stelna lite blir det normalt en markering där blodet stelnat. När kriminalteknikerna kom till platsen var benen något särade och man kunde se en tydlig linje blod där benen tidigare varit ihop. Blodet hade torkat in lite och sedan hade någon flyttat på benen. Utseendet på blodet hade alltså varit annorlunda om benen inte hade flyttats.

Dagen efter, när kroppen var borttransporterad, hittade kriminalteknikerna en tråd. De var väldigt försiktiga första kvällen, men tydligen inte nog försiktiga. De hittade tråden på kanten till ett hål som fanns på platsen. De har lagt ner mycket jobb på att försöka ta reda på var tråden kommer från. I samband med detta så var det en kollega som granskade bilder på kroppen som fotograferats av Rättsmedicinalverket. På de bilderna kunde de se att den aktuella tråden satt på Lenas ena ben redan på kvällen då kroppen låg kvar på fyndplatsen. Polisen har inte kunnat fastställa var tråden kommer ifrån. Det finns olika hypoteser. Den kan ha funnits på platsen tidigare. Den är fyra centimeter lång. Därför kan den inte ha färdats dit med vinden. Möjligen kan en fågel ha släppt den. Den satt i blodet på Lenas ben. Göran anser att det är troligt att den fastnade där i samband med händelsen.

Kriminalteknikerna hittade en rördel på platsen. De har letat mycket efter tänkbara föremål som använts när våldet utövades. Rördelen stack upp ur gräset och de kunde konstatera att den inte använts som ett verktyg att slå med. När de lyfte på den, dag två, fanns det ingen växtlighet under. Den hade alltså legat där lång tid. Det är möjligt att märkena i trädet kan kopplas till brottsverktyg. Målsägandens skador på huvudet och kraniet kan också användas för att tolka möjligt brottsverktyg. Utifrån skadorna på trädet kan slutsatsen dras att brottsverktyget är något hårt. Möjligen kan det vara en hammare. Skadorna i stammen kan inte uppkomma genom slag med hand. Skadorna har orsakats genom något cylindriskt föremål. Han kan inte göra någon bedömning avseende vilka verktyg som har använts. De har mätt

och bläddrat bland bilder av olika verktyg. Det finns en uppsjö av tänkbara verktyg. För honom är det utseendet på stammen som säger att det är ett rundat föremål som träffat. Han tror att det är ett slag för varje märke i stammen.

När de hade transporterat bort kroppen fanns det en mörkare ansamling på platsen. Det var upptrampat runt området. Det var mycket blodstänk på löv och grenar och det fanns säkert kvar blodstänk i området även när Polisen lämnat platsen. Det var dock inte tydligt exakt var kroppen hade legat. Den mörka ansamlingen skulle möjligen kunna tolkas som blod av en lekman, men den är mörkare än hur man normalt förväntar sig att blod ska se ut.

Platsen var speciell på så sätt att det inte växte gräs överallt. Kanske kan det bero på att träd och buskar hängde över. Han tog några prover från marken. Det gick inte att utläsa någon längd eller andra skospår, men på några ställen var det precis som att någon hade tagit spjörn med hälen. Märkena på marken jämfördes inte eftersom det inte var fråga om tydliga mönster från skor. Det var inte ens längd från skor. Det fanns helt enkelt inte några skospår att analysera. De spår som fanns bestod i att någon eller några hade gått fram mot platsen genom gräset. Kriminalteknikernas uppfattning var att det var de vittnen som hade anträffat Lena.

Det fanns blod på något ställe i gräset där en hund markerade. De markerade platsen med en kon. De anade något på en yta om några millimeter. Det gick inte att säga om det var droppat blod. De tog bort de aktuella grässtråna och därefter var hunden inte intresserad längre. De skickade grässtråna till NFC och han tror att de fick svar att det på ett strå fanns blod från Lena.

Blodstänken i området säger honom att det hade varit en ”kamp”. Blodspåren på stammar och grenar förstärker den bilden. Det har stänkt lite längre in i buskaget ibland och längre ut ibland. Det måste varit flera slag mot blodig yta. Redan på plats

kunde de känna håligheter på kraniet och de förstod att det var fråga om våld mot huvudet som Lena blivit utsatt för.

Görans slutsats är, på grund av den väldigt låga stänkbilden, att kroppen gått ner i sittande/liggande. Det kan han dock inte vara helt säker på. Det kan ha varit redan efter första slaget som Lena trillat omkull och sedan har slagen fortsatt. Slagen mot en redan blodig yta är de slag som man kan avläsa i stänkbilder. Det hade sett annorlunda ut om Lena hade stått upp och fått alla slagen.

Göran deltog i sökarbetet efter Lenas tillhörigheter. Han var ansvarig för några insatser. Han var ansvarig för att söka i brunnar i närområdet. Med hjälp av kommunen tittade de i brunnar i området, men de hittade ingenting. Närområdet är upp mot bostadsområdet där Lena bodde och vägen närmast planket och vidare bort utmed gång/cykelväg. Därefter kommer man in i ytterligare bostadsområde. De sökte bara på den sidan motorvägen. De sökte efter verktyg, men även efter Lenas mobiltelefon. Det har även gjorts undersökningar med hjälp av hundar. Han vet att hundförare sökt på andra sidan motorvägen.

Stefans bostad

Göran var i Stefans bostad första kvällen, dvs. den 15 maj 2018. Han blev kontaktad eftersom ett par blodiga shorts hade hittats i samband med husrannsakan. Det hade också hittats något i matkällaren som tolkades som blod. Göran åkte därför till huset på Betesvägen redan första kvällen. De kunde konstatera att byxorna gav reagens som för blod. "Blodet" som skulle finnas i matkällaren var sylt eller någon mat som hade runnit. Eftersom de hade hittat blod på byxor så ville Göran undersöka mer. De kontrollerade vattenlås och golvbrunn i badrummet. Det gav positiv reagens som för blod och det skickades till NFC. NFC kunde inte fastställa att det var varken blod eller DNA. Det är inte ovanligt att förprövningsmedlet ger positivt resultat som

för blod på grund av hud-rester, tvättmedel osv. Han såg inget synligt blod i handfat eller i vattenlås.

När han kom in i bostaden kändes det märkligt. Han fick en känsla av ”uppbrott”. Det var ett välstädat hus, men samtidigt rädde ”kaos”. Det stod kartonger här och där och det låg saker på onaturliga ställen. När han gick ner för trappan till källaren låg det silkespapper i en stor del av källaren. Han tänkte att det var viktigt att fortsätta undersökningen om husägaren var inblandad. Uppskattningsvis hade det behövts en hel dag för att göra en fullständig undersökning. Han pratade med ansvarig åklagare som dock beslutade att den misstänkte inte kunde kvarhållas.

Dagen efter, den 16 maj 2018, var han inte med vid den undersökning med hund som genomfördes i Stefans bostad. De har en kriminalsökhund som är utbildad att söka efter blod, sperma och likvätska. Görans uppfattning är att hunden endast är ett verktyg. Bara för att hunden inte hittar något kan det inte likställas med att det inte finns något blod. Ibland är hunden väldigt säker och hittar något. Ibland ligger det framför nosen och hunden markerar inte. Hunden är bara ett hjälpmedel.

Den 21 juni 2018 gjordes en ny undersökning. Då var Göran med. Undersökningen föranleddes av att Stefan hade pekat ut vissa platser där det kunde finnas blod. De hade fått information att Lena hade blött mycket vid samlag och att Polisen skulle leta på vissa angivna platser efter blod. De hittade inte blod någonstans, förutom i sängen och på tvättmaskinen. De bedömde att blodet i sängen var ”normalt”. Det hade förändrats i huset sedan Göran var på platsen första gången. Förändringen mellan gångerna bestod i att plasten i källaren hade försvunnit. Därutöver hade lådor flyttats. I tvättstugan började de med luminol-undersökning. Det bygger på att det är väldigt mörkt och sedan sprayar man ut medel och då reflekterar medlet blod. Medlet reflekterar även tvättmedel och sköljmedel. De markerade därför många

ställen. Sedan tände de upp och tog ett annat medel. De använde tops eller filterpapper och skrapade lite. Sedan hällde de på två vätskor. Då ska det reagera på visst sätt för att det ska konstateras vara reagens som för blod. De senare medlen reagerar inte för tvättmedel eller sköljmedel på samma sätt som för blod. Flertalet tester i tvättstugan gav inte reagens som för blod. När Göran kom fram till tvättmaskinen såg han att det var blod. Han tog lite i kanten och reagensen ”kom direkt”. Det var tydligt att det var blod redan innan han testade med medlet. De såg inte några spår efter avstrykningar i samband med luminol-undersökning i tvättstugan.

Huset var inte avspärrat i tiden mellan att han var där första och andra gången. Avspärrningen har hävts totalt två gånger. Efter han var där första gången hävdes avspärrningen. När han var där andra gången hade folk alltså haft tillgång till huset. Det var vid andra tillfället som han såg blod på tvättmaskinen.

Smycken

De tog av de flesta smycken som Lena bar på brottsplatsen. Några togs dock av vid obduktionen, men oavsett togs de av med försiktighet. Han har undersökt ringen som Lena bar på högra handens pekfinger (s. 3, *aktbilaga 166*). Han genomförde undersökningen i ett rum med mycket hög renlighet. Det saneras efter varje undersökning. De har tre sådana rum i Örebro. Han gick in i sådant rum och topsade ringen. Han förstod att mycket av blodet borde vara från Lena. Han försökte därför fokusera på ytor som var ”vassa”. Om hon hade försvarat sig kunde det finnas avsättningar. Han topsade därför på de ”vassa ytorna” och i ”skrevorna”.

Skorna

Göran har varit delaktig i diskussionen kring Stefans skor. Polisen tog isär plösen på skorna. Plösen var täckt med slitstarkt material på utsidan men inuti var det skumgummi eller liknande material som finns i madrasser. När skumgummit skars ut gick det att se att det var missfärgat. Det såg ut som blod. Han kan bara spekulera

kring hur lätt blod rinner in i en plös. Han tror inte att det ”bara kan rinna in”. Han tror att det måste ha varit blod vid plösen. Om man tvättar skorna kan blod spädas ut och tränga in. Det är dock spekulation från hans sida.

Stefan Nyström

Han arbetar på NFC med skoavtrycksunderökningar. I detta ärende har han undersökt fotografier på lår, kjol och tröja (s. 83, *aktbilaga 160*). Uppdraget var att undersöka om det avsatts med skor och om det var de skor som hade skickats in som avsatt spåren. Det var bilder på skor och skor i fysisk form.

Ett skoavtryck innehåller normalt information om mönster, storlek och liknande, vilket möjliggör en jämförelse. I spår på låret finns linjer men det var för lite information för att han skulle kunna säga om det var ett skoavtryck. På låret skulle det kunna vara en sko som avsatt ett avtryck men det kan också vara något annat.

Det var samma med kjolen. Han kan inte säga om det var ett skoavtryck eller något annat. Det var så lite information och därför kan han inte säga något, varken att det är eller inte är ett visst par skor. De få linjer som eventuellt finns behöver inte komma från en sko. Antingen har man tillräckligt mycket information eller också har man inte det. I detta fall har NFC bedömt att det inte finns tillräckligt mycket information för att göra en bedömning överhuvudtaget. Han kan inte säga vad det är för typ av avtryck. Underlaget är för dåligt för att göra några uttalanden överhuvudtaget.

De tittade på en av skorna som skulle jämföras och såg inget som var likt vid jämförelse. De såg inte heller något som var olik. Möjligen kan deras skrivning misstolkas. De borde ha varit tydligare med att det var otillräckligt med information. De borde ha varit tydligare och sagt att det inte fanns något som var olik heller. De

skulle ha skrivit med en slutsats om de hade gjort en bedömning, vilket de inte gjorde.

IT-forensiker André Jansson

Han arbetar som IT-forensiker på Polisen i Örebro. Han analyserar information från mobiltelefoner och datorer. Han har läst treårig högskoleutbildning om IT-forensik och IT-säkerhet. Han började arbete hos Polisen januari 2018. Han har även genomfört internutbildningar.

Han har skrivit ett PM om det Google-konto som var knutet till Lena. Han analyserade och dokumenterade information som fanns i knutet till g-mailkontot. Han har gjort en tidslinje och en videofilm. Tidslinjen är en tjänst som Google tillhandhåller genom platshistorik. Det är data som visar platser som man varit på. Platsinformationen registreras via mobiltelefonen. Det är en funktion som man själv aktiverar på sin telefon. Telefonen samlar sedan informationen och kan skapa en tidslinje. Informationen består av platser som man varit på.

På s. 13, *aktbilaga 166*, framgår tabell med den platsdata som insamlats under den 14 maj 2018 mellan kl. 23.23 och 23.38. Det är koordinater tillsammans med tidpunkter och noggrannhetsvärde. Koordinaterna anger en exakt plats. Det kan vara GPS-punkter men även andra typer av punkter. Telefonen uppskattar ett ungefärligt värde där man befinner sig. Det beror på att det inte går att ange exakt var telefonen är. Noggrannhetsvärden är radien av precisionscirkklarna.

På s. 15-16, *aktbilaga 166*, framgår precisionscirklar och med hjälp av dem kan man se de gator som personen gått på. Den nu aktuella metoden ger ett mer exakt resultat jämfört med ett enkelt besked om att en telefon kopplat upp mot en viss mast. Det beror på att telefonen kopplar upp mot fler punkter, exempelvis trådlösa nätverk. Det är på grund av trådlösa nätverk och GPS som telefonen har möjlighet

att lämna en så exakt position. Telefonen behöver inte vara inloggad på ett trådlöst nätverk för att Google ska känna av och registrera telefonen. Lena har alltså inte varit inloggad på varje trådlöst nätverk, men Google har ändå haft möjlighet att registrera platsinformation. Funktionen är bara tillgänglig om man själv har godkänt det. Man måste alltså själv godkänna att man vill ha en tidslinje.

Precisionscirkelarna är olika stora. Hypotesen är att det noggrannhetsvärde som mäter 1600 meter är en mobilmast och att övriga punkter är olika hemmanätverk. Byggnader och metallobjekt kan påverka signalerna från nätverken. Om man står på andra sidan ett bullerplank kan mottagningen bli sämre. Detta beskrivs på s. 24, *aktbilaga 166*, längst ned. Det är samma koordinater som registreras väldigt många gånger, men precisionscirkelarna blir större och större, vilket skulle kunna tala för att telefonen håller på att förlora kontakten med ett hemmanätverk. De större precisionscirkelarna skulle kunna tala för att telefonen varit bakom ett plank.

Tjänsten försöker uppskatta vilken aktivitet användaren genomför, exempelvis åker bil, tar en promenad eller likande. Den försöker gissa vilken aktivitet man utför. Den första punkten i protokollet anger att telefonen ”står stilla”, och sedan börjar den röra sig. Därefter är det flera punkter som anger ”stilla” eller ”okänd aktivitet”. Efter kl. 23.38.43 saknas information i källmaterialet. Den sista aktiviteten anger att telefonen står ”stilla”. Den sista punkten och registreringen är precis utanför planket.

Det ser ut som telefonen rör sig från Lenas bostad och ner bakom planket och stannar där 10-11 minuter. Sedan är sista punkten (s. 22, *aktbilaga 166*) utanför planket. Det ser då ut som att telefonen är på väg från brottsplatsen.

Mellan kl. 23.38.43 och när telefonen kopplar ner från masten kl. 1.41 finns det ett glapp avseende platsinformation. Telefonen har inte stängts av. Han har uppställt tre möjliga hypoteser till den uteblivna platsinformationen.

- Hypotes 1: Kl. 23.38 stängs platsdatan av så att telefonen inte kan registrera information. Telefonen är dock fortfarande påslagen. Om platsdatan stängs av så krävs en aktiv handling från någon. På de flesta smarta telefoner finns en "snabbväg" för att stänga av platsdatan.

- Hypotes 2: Telefonen samlar på sig en del data innan den skickar över informationen till "molnet". Det kan bero på många saker, exempelvis att det måste gå viss tid eller att telefonen inte hunnit synka över till molnet. Den information som han analyserat kommer från molnet eftersom telefonen inte återfunnits. Telefonen kan skicka information stötvis. Det går inte att säga när telefonen har synkat mot molnet. Om denna hypotes är korrekt skulle telefonen ha dröjt 1,5 timme med att synka. Det kan förekomma att en telefon väntar att synka tills den kommer till ett hemmanätverk. Det beror på om telefonen haft möjlighet att synka.

-Hypotes 3: I "din tidslinje" kan man se sin platsdata. Där är det möjligt att radera information. Någon kan ha raderat informationen mellan 23.38 och 00.41. Om en person loggar in på Google-kontot och raderar syns inte den platsinformationen. Förhållandet att cirkeln flyttat sig bort från brottsplatsen gör att det ser ut som att telefonen är på väg från platsen. Det ger visst stöd för att gärningsmannen tagit med sig telefonen från platsen. När man loggar in på en Google-enhet behövs oftast en tvåstegsinloggning. Det sker vanligen genom att ett sms skickas till telefonen. Om det är en enhet som använts tidigare av användaren behövs inte tvåstegsinloggning. Då går det att logga in på Google-kontot direkt från enheten och det behövs inte någon aktiveringskod via exempelvis sms. Om en enhet är godkänd av personen med kontot så behövs alltså inte tvåstegsinloggning nästa gång samma person loggar in på enheten.

Det kan finnas fler hypoteser än de han uppställt. Det går inte att säga vilken som är mest sannolik. Det finns inte tillräckligt med information för att uttala sig om vilken hypotes som är mest sannolik.

Den 7 oktober 2018 genomfördes en inloggning på Lenas Google-konto. Vid den tidpunkten hade inte Polisen tillgång till Google-kontot. Polisen fick tillgång till Lenas konto under maj 2019. Det har genomförts en IT-spårning avseende inloggningen den 7 oktober 2018, men det gick inte att spåra närmare än att det kunde konstateras vara fråga om en IP-adress från någon av Com Hems underleverantörer. Om inloggningen den 7 oktober 2018 ägde rum från en enhet som Lena tidigare använt, krävdes ingen tvåstegsverifiering och kanske inte ens någon kod, om enheten fortfarande var inloggad på kontot.

Telegram är en chat-applikation som möjliggör att användaren kan ringa och chatta med alla andra användare i hela världen. Det har varit möjligt för Polisen att säkra många konversationer längre bak i tiden, runt år 2017. I närtid har de försökt återskapa raderade meddelanden. De lyckades bara återskapa meddelanden från den 14 maj 2018. De tidigare meddelandena från 2017 och liknande hittade man genom beslag av Lenas tidigare telefoner. André kommer inte ihåg att de hittat några konversationer från Telegram i Stefans telefon. Det de kunde återskapa kom från 14 maj 2018 och från mitten av april. De kunde se att flera tusen meddelanden skickats mellan mitten av april 2018 till 14 maj 2018. Det är kontot knutet till Stefan som undersökts. Det går att se löpnummer på Telegram-meddelandena och därmed kan man dra slutsatsen att meddelanden raderats. Det har skickats cirka 5000 meddelanden via Telegram under den månaden. Det kan vara från Stefan till alla Telegram-användare. Meddelandena har återskapats från Stefans telefon. Förhållandet att de endast lyckats återskapa vissa meddelanden från vissa dagar beror på att informationen skrivits över. Möjligheten att återskapa raderad information beror på hur lång

tid som har förflutit. Det går inte att avgöra vad som är möjligt att återskapa. Det beror på när i tiden man återskapar och när raderingen genomfördes.

Angående *aktbilaga 459*. Det är möjligt att Polisen försökte logga in på Lenas Telegram-konto för sent eftersom kontot plockas bort efter inaktivitet under sex månader. Det är dock tveksamt om Telegram skulle ha lämnat ut information.

Angående *aktbilaga 294 (bild med platsdata)*. Telefonen känner av vilken aktivitet som utförs. Den telefon som visas har befunnit sig på Betesvägen 14 B den 14 maj 2018 från kl. 22.54 till nästkommande dag kl. 6.37. Om platsdatan säger att telefonen är hemma säger det inget om vad användaren gör, bara var telefonen befinner sig.

IT-forensiker Johan Eriksson

Han arbetar som IT-forensiker på Polisen. Det har han gjort under åtta år.

I den tidslinje som skapats (*s. 128, aktbilaga 145*) finns flera okända poster som kommer från Stefans jobbdator. Den 14 maj 2018, mellan 23.01 och 00.00, finns bara dessa okända poster. Under två sekunder har det skapats Google Chrome-cache, en typ av cache-filer som skapas medan webbläsaren Chrome är uppkopplad mot Google. Det är en webbläsarrelaterad åtgärd. Cache-fil är en temporär fil som gör att webbsidan kan laddas snabbare nästa gång. Vad som triggar igång intervallet vet han inte.

Google Drive är Googles ”moln” för att ladda upp och spara dokument. Genom att arbeta med dokument i Google Drive finns dokumentet i molnet Drive. Webbläsaren Chrome är att föredra om man ska arbeta i Google Drive. Det är möjligt att logga in i webbläsaren och därigenom ha koppling hela tiden mot Google Drive. Det är möjligt att dela dokument via Google Drive. Googles eget program Back Up

and Sync är installerat på den aktuella datorn. All förändring som sker i den lokala datorn och i ett dokument synkas till molnet. Om man gör en förändring i någon fil så synkas det till molnet. Vid de tidpunkter då den okända kommunikationen med Google Drive äger rum har det inte genererat någon typ av kommunikation med synkloggen. Det syns i synkloggen när en fil ändrats lokalt vilket genererar ändringen i molnet.

Det finns inget som tyder på att det ägt rum någon ändring i något dokument kl. 23.29 och 23.34. Om det hade skickats ett mail eller om det hade öppnats en fil hade det registrerats i synkloggen. Det finns inget som tyder på att den okända kommunikationen med Google Drive beror på aktiva handlingar från användaren. Om användaren hade öppnat eller raderat filer eller öppnat ett mail hade det varit synbart på helt annat sätt. Om användaren jobbar normalt med datorn genereras inte den här typ av "cache-records". Det har hänt vid flera tillfällen i Stefans dator 14-15 maj 2018 och det finns inget i synkloggen som talar för att det är fråga om aktiva handlingar från användaren. Han har själv testat och installerat Googles program Back Up and Sync. Han stängde av datorn kl. 16.50 och lät den vara orörd under natten. På morgonen hade han liknande loggar som framgår av den okända kommunikationen som Stefans dator genererat. I synkloggen syntes dock ingenting. De 24 posterna i Stefans dator runt 23-tiden den 14 maj 2018 är också väldigt lite jämfört med hur stor aktivitet datorn utför på egen hand i bakgrunden.

Lena hade e-postkonto hos leverantören One. På s. 290, *aktbilaga 164*, framgår att en lyckad inloggning ägt rum i Lena Wesströms One-mail den 15 maj 2018 kl. 5.23. I detta fall var det sommartid och två timmar måste alltså läggas på tiden 3.23. Det är troligt att den person som haft tillgång till Lenas telefon haft möjlighet att logga in i hennes mail. Utdraget återfanns i Lenas dator som stod i köket. Det är möjligt att inloggningen ägde rum från telefonen eller datorn som stod hemma hos henne.

Lena hade ett krav på tvåstegsinloggning. Om inloggning ägde rum från en ny enhet hade det alltså krävts inloggning i två steg. Vid tvåstegsinloggning skickas ofta ett sms till användaren. Gärningsmannen hade tillgång till Lenas telefon. Därefter var det möjligt för personen att logga in på kontot via en ny enhet. Det går inte att säga exakt vad som hände i Lenas mail på morgonen kl. 5.23 den 15 maj 2018, mer än att det var en lyckad inloggning till inkorgen i Lenas mail. Efter lyckad inloggning är det möjligt för personen ifråga att skicka och radera e-postmeddelanden.

Det ägde också rum en inloggning den 7 oktober 2018. Vid den tidpunkten hade Polisen inte tillgång till inloggning. IP-adressen gick till en användare hos Com Hem. Det visade sig att det var en ny typ av IP-adress som Com Hem inte dokumenterat fullt ut. Han är ganska säker på att de kontrollerat Stefans IP-adress. Det är möjligt att Stefans IP-adress förändrats. Om routern startas om kan det hända att IP-adressen byts ut. Det går inte att säga vem som har gjort inloggningen. IP-adressen säger inget om vilken person som har loggat in på ett visst konto.

Johan har skrivit PM om de 937 bilder som Stefan tog med sin telefon på kvällen den 15 maj 2018 (*s. 531, aktilaga 163*). Det varierar mellan olika telefoner och olika programvaror hur många bilder som kan tas i en serie. Han tror att det var möjligt att ta 30 bilder i en serie med den telefon som Stefan hade vid den aktuella tidpunkten. Innan han skrev PM:et kontrollerade han telefonen. Johan tror inte att det är möjligt att ta en bildserie med 30 bilder samtidigt som användaren skriver meddelanden och liknande. Han tror att användaren behöver släppa knappen och trycka ned den igen för att ta nya bilder.

Angående *s. 89-98, aktilaga 167*. Det som tagits med i tidslinjen i huvudprotokollet är sådant som kan kopplas till användare eller webbläsare. Det som framgår på *s. 95* ser ut som något som sker i operativsystemet. Det säger inte så mycket mer än att någonting händer med filer. Det är inte några användarinitierade händelser. De

sidor som nu behandlas är den fulla händelseloggen, dvs. även det som inte är användarinitierat.

Maria Nilsson

Hon är barnmorska på Varberga vårdcentral. Hon har haft kontakt med Lena i sitt arbete. Hon träffade Lena vid nio tillfällen i samband med Lenas graviditeter. Därutöver träffade hon Lena vid fem tillfällen. Vid de senare tillfällena var Lena s.k. preventivpatient. Lena vände sig till vårdcentralen och de föreskrev p-piller och satte senare in en hormonspiral. I april 2009 hjälpte vårdcentralen Lena att sätta in spiralen. Det är vanligt att kvinnan får blödningar i inledningsskedet efter att spiralen satts in. Det är helt normalt att kvinnan blöder de första tre till fyra månaderna efter insättningen. I början av juni, dvs. fem veckor efter insättningen, berättade Lena att hon hade haft blödningar varje dag efter insättningen och undrade om det var okej. Maria berättade då att det var okej och inget som Lena behövde oroa sig för. År 2014 bytte Maria spiral på Lena. Maria frågade hur det gått med den gamla spiralen. Lena berättade att hon hade haft blödningar under de första sex månaderna och att hon sedan varit helt blödningsfri. Efter att Maria satt in den andra spiralen hade hon inte någon ytterligare kontakt med Lena. I samband med att den andra spiralen sattes in år 2014 genomförde Maria en gynekologisk undersökning på Lena. Det upptäcktes inte något avvikande.

Kontaktblödning är en blödning i samband med samlag och som bara uppkommer precis då. De kvinnor som lider av det hör ofta av sig eftersom det kan bero på inflammation på livmodertappen. Det kan också bero på cellförändringar. Det är därför viktigt att det undersöks. Marias erfarenhet är att kvinnor som har problem med blödningar, utöver vanlig menstruation, hör av sig och ställer frågor. Maria kan inte veta hur Lena skulle ha reagerat, men hon upplevde att Lena brydde sig om sig själv, var klok, reflekterande och eftertänksam. Maria har svårt att tänka sig att Lena inte skulle ha sökt hjälp om hon hade sådana problem, men det kan hon inte veta.

Ett samlag som pågår under lång tid kan ge skavsår eller annat om man inte har tillräckligt med fukt. Det kan orsaka lite blödningar i samband med sex men inte alltid och det naturliga är att avbryta samlaget då. Kvinnor som inte haft mens på många år har lättare att få blödningar på grund av att slemhinnan är torr och skör. Det finns inte någon anteckning i journalerna att Lena haft sådana problem.

Judit-Kornelia Zacsco

Hon kände inte Lena Wesström personligen men de bodde grannar och de hade barn i samma ålder. Sista gången hon såg Lena var 12 maj 2018. Då var Lena på väg till sin familj där hon hade bott tidigare, dvs. på Betesvägen. Lena bar på en tårtkartong.

Judit-Kornelia och Stefan är grannar sedan fjorton år tillbaka. Hon bor rakt över gatan, i förhållande till Stefans hus. Avståndet är bara några meter. Om hon är hemma ser hon hela Stefans hus.

Den 14 maj 2018, natten mot tisdag, ungefär mellan tolv och ett, såg hon att det inte var några lampor tända på Stefans hus. Hon var vaken mycket just den natten, eftersom hon hade problem med hälsan. Det var ovanligt att lamporna på Stefans hus var släckta eftersom de brukar vara tända. Det är ”spot-belysning” som sitter under taket på huset. Belysningen sitter utomhus. Hon ser lamporna från sitt vardagsrumsfönster. Hon ser fem lampor, tre till höger om ytterdörren och två till vänster. Det finns en sjätte lampa också, men den syns inte från hennes fönster. Ytterbelysningen var släckt men hon såg att en spotlight inne i huset var tänd. Hon tror att det är ett sovrum eftersom det finns en rullgardin som brukar fällas ner på kvällarna. Den här natten var rullgardinen bara neddragen till hälften. Lampor var tända inne, rullgardinen till hälften neddragen och lamporna var helt släckta ute. Hon var vaken flera gånger den natten och under hela natten var rullgardinen halvt neddragen. Hon minns det här klart och tydligt.

Den 14 maj var en måndag. Hon hade varit på vårdcentralen just den dagen. Det var en orolig natt och därför var hon vaken mycket.

Aleksandra Lazarevic

Hon arbetar på Rättsmedicinalverket (RMV) i Linköping som ST-läkare i rättsmedicin. Hon är i slutet på utbildningen till rättsläkare. ST-läkare är en specialisering. Hon har arbetat på RMV sedan 2013.

Hon har varit förste läkare, dvs. huvudansvarig, för undersökningen av Lena Westströms kropp, dels på själva brottsplatsen, dels vid efterföljande obduktion av kroppen. Den helg som Lena anträffades blev hon uppringd av den jourhavande rättsläkaren och Aleksandra fick följa med till platsen. Rättsläkarens uppgift på fyndplatsen var att bistå Polisen vid ställningstaganden om det var ett naturligt eller onaturligt dödsfall. I andra hand skulle det göras undersökningar för att bestämma tidpunkten för döden. När hon kom till Örebro den 19 maj 2018 kunde hon, efter att de hade undersökt kroppen, konstatera att det var väldigt tydligt att det handlade om ett onaturligt dödsfall. Då fanns det förhållandevis lite information, men den information som fanns gjorde att man misstänkte att fyndplats och brottsplats var samma. Förekomsten av blodstänk på buskar och träd nära den döda kroppen gjorde att man drog den slutsatsen.

Det som orsakade döden var komplexa hjärnskador i kombination med yttre förblödning. Det är skallskadorna som orsakat detta. Den döda kroppen har företett ett antal andra skador, men de skadorna hade inte betydelse för den dödliga utgången. Dödsfallet var ett resultat av annan persons handaverkan.

Skadorna fanns framförallt på huvudet. Lena utsattes för åtminstone 17 separata våldstillfällen. Utifrån en del av skadorna på huvudet var det möjligt att exakt räkna

antal våldsmoment. Det fanns skador som kan ha orsakats av fler än ett våldsmoment också. "Våldsmoment" är detsamma som slag. Det kan inte helt uteslutas att några av skadorna orsakats av sparkar. Förhållandet att kroppen hittades först efter fem dygn kan medföra att en eller flera skador har flutit samman på grund av att vävnaden flutit ihop. Flera skador kan därför se ut som en. Detta har hon beaktat när hon uppgett 17 våldstillfällen. Tillhygge har behövts för att ge upphov till merparten av skadorna på huvudet. Skadorna har inte utseende som om de orsakats av hammare. Föremålet har troligtvis varit "halvvasst". Det är ett föremål med klart markerad kant, men inte kniv, dolk eller liknande. En liten hacka eller liten yxa är exempel som hon kan tänka sig. Hon har tidigare sett skador med yxa och hammare och skadorna på Lena är annorlunda. Det är uteslutet att merparten av skadorna i huvudet orsakats av naturföremål. Några av skadorna har gett upphov till underliggande frakturer på skallbenet. För att orsaka det krävs det ungefär tio gånger mer våld. Det är riktigt att vissa skador inte nått skallbenet. Förhållandet att en skada inte nått skallbenet kan bero på många saker, exempelvis att slaget utdelats med kontroll och mindre kraft. Samma föremål kan ha orsakat skadorna i huvudet. Samtidigt kan det vara olika delar av samma föremål, ex. olika sidor, som använts. Det kan också vara olika föremål. Lena levde när hon fick skadorna. Det finns vitala reaktioner i form av blödningar som visar att hon levde. Lena levde maximalt någon enstaka timme efter skadorna. Aleksandras uppfattning är att det fanns skador i huvudet på Lena som kan ha lett till betydande medvetandepåverkan. Det betyder att man blir medvetslös. Några av skadorna i Lenas huvud har alltså lett till att hon blev medvetslös. Det fanns minst två skador som, var för sig, ensamt hade räckt för att ge upphov till döden. Några av skadorna som Lena hade skulle hon, teoretiskt sett, kunnat orsakat själv. Utifrån den totala skadebilden är dock detta uteslutet.

Beroende på den avlidnas förmåga att försvara sig är det rimligt att den person som utdelat våld mot Lena fått skador, men det är inte säkert. Det är teoretiskt möjligt att

det var flera gärningsmän, men Aleksandra kan inte svara på den frågan utan att spekulera.

Lena hade skador på händerna som starkt talar för att de är avvärjningsskador. Det är rimligt att anta att Lena hade vänster hand höjd mot huvudet. Det är passiva avvärjningsskador. Lena har alltså inte varit aktiv utan passivt försökt skydda huvudet.

Under första timmarna efter Lenas död har det varit möjligt att flytta kroppen. Polisen och rättsläkarna undersökte kroppen flera dagar efteråt. Med tanke på hur liksystemet såg ut har kroppen antingen blivit liggande i samma position från dödsögonblicket tills de hittade den eller också har någon flyttat kroppen en eller flera gånger inom den närmsta tiden, endast några timmar, innan likstelhet inträtt. Sedan har kroppen legat intakt.

Bedömningen av dödstitidpunkten försvåras av att kroppen låg i naturen några dagar. Det gör att de inte kan snäva in intervallet för dödens inträde. Efter ett sådant våld som Lena mottog är det vanligt att personen ifråga dör mellan femton minuter och två timmar efter våldet. Under den tiden är man medvetslös. Aleksandra kan inte spekulera kring Lenas medvetandenivå.

De har inte kunnat påvisa några tecken på att samlag ägt rum omedelbart före Lenas död. De har letat efter spermier, men inte hittat några. Efter 48 timmar är det inte förväntat att hitta spermier. I litteraturen har dock beskrivits fall där spermier hittats i döda kroppar upp till nio månader efter döden. Det är dock inte normalt. I nu aktuellt fall är det inte förväntat att hitta spermier fyra till fem dagar efter döden.

Aleksandra har inhämtat en s.k. second opinion från en läkare i USA. Anledningen till att det gjordes var framförallt att kontrollera antalet våldsmoment och skador.

När utlåtandet från USA-läkaren kom förändrades inte hennes egen bild. Hon fick ett kvitto på att de inte hade blivit för subjektiva.

Hon har också undersökt Stefan Davidsson. Lena anträffades 19 maj. Undersökningen av Stefan ägde troligtvis rum ett antal dagar efter det. Inför utlåtandet angående Stefan Davidsson tog hon också del av bilder som hade tagits den 15 maj 2015 på Stefan i samband med förhör. Hon tog även del av bilder tagna den 10 maj 2018 av ett vittne. Hon tog också del av bilder från övervakningsfilm den 10 maj. Det handlade framförallt om en skada på benet. Frågeställningarna gällde den övre skadan på s. 191, *aktbilaga 156*. Frågeställningarna var om Stefan hade några skador på kroppen som kan ha uppkommit i samband med brottstiden 14-15 maj 2018, kan Lena ha orsakat skadorna på Stefan samt kan skadorna ha uppkommit vid den tidpunkt som Stefan angett. Samtliga skador som hon kunde se vid undersökning av Stefan var ospecifika. Några kan ha uppkommit vid den angivna tiden för brottet och några lite senare.

Skada nr 36 (*s. 184, aktbilaga 156*) är samma skada som den övre skadan på s. 191. Skadan har orsakats av ett litet föremål och det hade gått ett antal dagar efter att skadan orsakats. Skadan hade samma utseende när fotot togs hos Polisen. Vid bedömning om skadan är färsk tittar man på skadan och kringliggande hud. I detta fall gjorde hon bedömningen att skadan var som mest 72 timmar gammal när bilden togs hos Polisen. Det svåra med överhudsavskapningar är att skadan kan förändras mycket lite första veckan. Om man pillar bort sårskorpan kan skadan se relativt färsk ut, trots att skadan är äldre. Mot slutet av andra veckan efter att skadan uppkommit börjar en sårskorpa klia. Hon vet att hon inte såg någon motsvarande skada på de andra bilderna som hon tog del av.

På s. 191 syns rödaktiga missfärgningar på huden. En sådan missfärgning brukar vara som mest framträdande någon timme efter skadan och framträder tydligast

några dagar efter att skadan uppkommit. Det är ökat blodflöde i området som orsakar den rödaktiga färgen. Om man petar bort sårskorpan kan rodnaden runt skadan återkomma.

Kriminaltekniker Anneli Watter

Hon arbetar som kriminaltekniker inom Polisen, region mitt Västmanland. Hon har gått en vidareutbildning inom blodbild på så sätt att hon kan få åka på uppdrag inom hela riket. I grunden är hon kriminaltekniker och sedan har hon utbildat sig under två år med inriktning på blodbildsanalyser. Hon blev färdig i mars 2018. Hon har arbetat som kriminaltekniker sedan 2001. En blodbildsanalys ska svara på de frågor som finns. De frågor som hon får är olika från undersökning till undersökning.

Vid analysen i det här fallet har hon dels tittat på bilder, dels tittat på kläder. De foton som hon tittat på kommer från anträffandeplatsen. Kläderna har hon haft hos sig fysiskt. Hon har inte själv varit på platsen. Hon har bara sett bilder. Hon har använt de bilder som Polisens tekniker tagit.

Blod kan falla fritt av sin egen tyngd. Blod som utsätts för en kraft slås sönder i mindre bitar. Det kallas för stänk. Blodstänk är blod som utsätts för en kraft. Generellt brukar man säga att en yta måste vara blodig för att det ska kunna stänka. Det kan dock förekomma, exempelvis i ett öga, att det blir stänk redan efter första slaget. Hon kan inte svara på hur mycket kraft som krävs för att blod ska stänka. Det krävs en kraft. Det räcker med knytnäve.

På den aktuella fyndplatsen fanns det runt 300 stänk. Det var på blad och växtlighet. Hon kunde bara se stänk längre ner på bladen. Det talar för att personen som det stänkt ifrån befunnit sig i en låg position. Det kan vara hukande eller liggande, men snarare liggande. Det kan vara både liggande och hukande. Första slaget kan ha kommit utan att det blöder. Hennes bedömning är att det varit fråga om flera slag.

Hennes erfarenhet säger henne att det varit upprepat trubbigt våld. Det var ett område på cirka två meter. Eftersom det endast handlade om cirka två meter är det svårt att svara på om målsäganden rört på sig, men det kan ha varit så att målsäganden rörde på sig inom de här två meterna. Det är dock en liten yta. Hennes bedömning är att fynd- och brottsplats är samma. Hon kan inte svara på om det är en eller flera gärningsmän.

Avsatt och avstruket blod ser annorlunda ut. Det handlar då om en yta där blod har utstrukits. På de lite större ytorna kunde man se det på platsen. Enligt hennes bedömning har kroppen flyttats. Den slutsatsen drar hon utifrån stänkbilderna.

Det som går att se på kläderna är att ärmarna och huven på tröjan var mättad med blod. Det är förväntat när man har så stora skador i huvudet. Om en person står upp samtidigt som blod rinner brukar det bli ”rinningar” av blod på tröjan. Den typen av märken har hon inte sett. Hon kan inte utesluta att målsäganden var stående, men det finns inget i blodet som tyder på det. På tröjan fanns avsatt blod men även lite stänk. Stänken hade olika riktning, vilket tyder på att det utdelades flera olika slag.

Det är ganska troligt att gärningsmannen fått målsägandens blod på sig. På jackan och kjolen har det funnits avstruket blod som kan komma från fingrar. Det finns ”klackar” på klädesplagg. Gärningsmannen eller den som satt en sko där har haft blod under sina skor. Hon ser ingen rörelse på klackarna. Hon tycker att det ser ut som formen av en sko men det är möjligt att det är något annat. Det är möjligt att gärningsmannen använt fot eller fingrar för att ändra position på kroppen.

Psykoterapeut Roger Samuelsson

Han arbetar som psykoterapeut på St. Lucas-stiftelsen, i Örebro. Han har varit legitimerad terapeut sedan 2010. Lena påbörjade psykoterapi-behandling i januari 2018. Lena kom på remiss från landstinget där hon haft tidigare vård. Han kom i kontakt

med Lena eftersom hon sökte upp honom i egenskap av sjukhuspastor på universitetssjukhuset i Örebro. Lena hade kontakt med psykiatrin på sjukhuset. Under hösten 2017 hade de samtalskontakt. De träffades vid ett par tillfällen per månad. Inicialt fanns inte den bilden med att hon skulle gå i psykoterapi. Lena kom till honom och var i "krisläge". Lena var "ångestdriven" och ville ha någon att prata med. I början av hösten berättade hon att hon hade kontakt med psykiatrin och att hon ville fortsätta en psykoterapeutisk behandling. Under hösten var han ett stöd för Lena och målet var att få Lenas vardag att fungera. Sedan gjorde de ett uppehåll fram till att hon började psykoterapi i februari 2018. De träffades en gång per vecka från februari. Sista gången han träffade Lena var 8 maj 2018. Han träffade henne vid 13 sessioner. Han tror inte att hon hade något återbud.

Under hösten var samtalen mer av stödjande karaktär. Det var för att Lena skulle kunna hämma sin ångest, oro och känslor av otillräcklighet. Under hösten var han noga med att inte starta upp behandling. På sjukhuset jobbade han som själavårdare och pastor. När de samtalade under våren gick de in i behandling. Under hösten blev det klart att Lena kom från ett arbete där hon var överbelastad. Hon kände sig otillräcklig som mamma. Hon hade haft ett långt förhållande med Stefan i hemlighet som hade eskalerat till att bli något som hon inte kunde kontrollera. Under behandlingen hade de ett behandlingsmål. Lena skulle arbeta med att kunna bryta relationen med Stefan. Det var ett mål. Det övergripande målet var att Lena skulle arbeta med sina livsbetingelser, frågor om vem hon var och hennes starka bekräftelsebehov. Det förekom att de pratade om relationen med Stefan. Lena pratade om den väldigt mycket fram och tillbaka. Det började som en passionerad förälskelse med drömmar om gemensam framtid. Med åren visade det sig att det inte blev så. Lena kände sig mer och mer klämd mellan det som de drömt om och det hon inte fick vara med på. När Lena kom till honom var det en stormig tid. Lena hade polisanmält Stefan och hon var förtvivlad över att det inte kunde drivas vidare. Lena beskrev att Stefan hade två sidor. Den ena sidan var närvarande och charmerande. Den

andra var hotfull och svår. Det är klart att det omnämndes att Stefan var gift, men det var inte fokus under behandlingen. Lena fick inte sin bild av sig själv att gå ihop. En kraft i henne ville avsluta och avbryta kontakten. En annan kraft gjorde att hon inte kunde lämna Stefan. Hon kände en form av hatkärlek till Stefan. Det var ett beroende och ett medberoende. Han tänker att det som var det stora arbetet i Lenas psykoterapi var att hon skulle förstå sitt eget behov av bekräftelse. Det bottnade i grunden i att hon inte kunde känna den bekräftelsen i sig själv. Hon behövde yttre bekräftelse. Han kan inte svara på hur hennes känslor för Stefan var. Det var svårt för Roger att förstå Lenas känslor för Stefan. Hon kunde säga att hon hade starka känslor för Stefan. Samtidigt kunde hon säga att Stefan egentligen inte var hennes typ. Stefan omnämndes från och till under behandlingen. Det kom också fram en annan relation som Lena hade och som tog fokus i behandlingen.

Lena hade en ”fixering” vid Stefan. Det var svårt för Lena att avskärma sig från honom. De bodde nära varandra och aktiviteten på sociala medier gjorde att det trängde sig på. Roger förstod att Lena var en aktiv person på sociala medier och att hon ägnade mycket tid åt det. Lena berättade att det fanns någon app som möjliggjorde att hon och Stefan kunde hålla kontakt utan att de lämnade spår efter sig. Lena uttryckte både skuld-känslor och stor skam. Lena gick mot allt det som från början var hennes grundläggande värderingar. Rogers bild kommer helt från samtal med Lena. Han kan inte på något sätt svara på hur Stefan mådde.

Vid ett tillfälle pratade de om situationen Lena-Stefan-Hanna. Roger sa till Lena att hon skulle vara försiktig. Han tror att det var i slutet av 2017. Han kommer ihåg ett sådant tillfälle när de skulle avsluta ett samtal. Han sa till henne att vara försiktig med sådant som kan starta igång svartsjuka, avund och liknande, som kan väcka olika sidor hos personer. Han kände en oro för Lena. Han var inte orolig för att något sådant här som behandlas under huvudförhandlingen skulle hända, men han var orolig för att hon skulle må sämre. Lena viftade bort det och sa att hon inte var rädd.

Lena hade tankar och drömmar om att hon och Stefan skulle göra en gemensam semester. På sociala medier kunde hon se att Stefan planerade en sådan semester med sin fru. Lena insåg att hon aldrig skulle bli en del av det. Lena var förtvivlad och drogs mellan olika känslor.

Lena uttryckte att det var besvärligt att Stefans fru flyttade ut från Stefan och in i en lägenhet väldigt nära Lenas bostad. Lena och Stefans relation påverkades inte, vad Roger vet, av att Stefan och Hanna separerade.

De pratade om andra relationer också. Lena var en social person och hade väldigt många kontakter. Många av kontakterna var män. Lena kom i kontakt med en man ganska snart efter att hon och Roger hade startat upp terapin. Mannen bodde i Stockholm. Lena blev förvirrad eftersom mannen inte mötte upp Lena på samma sätt som andra män brukade göra. Lena var känslostyrd och väldigt social. Lena kunde troligen lämna ut sig själv väldigt mycket till andra personer. Andra manliga vänner uppfattade nog detta som signaler om att Lena ville något mer. Den här mannen svarade dock inte upp mot detta och det gjorde Lena förvirrad. Det var bra för terapin eftersom Lena började reflektera över sina egna beteendemönster. Hur kunde hon göra för att inte vara så känslostyrd? Det fanns något hos den här mannen som var en trygghet för Lena. Lena hade en vänskap med mannen som fördjupades. Lena uttryckte inte oro inför mannen.

Lena pratade också om en relation med någon som kallades ”mattan”. Roger kommer ihåg att Lena uttryckte att den här personen egentligen var någon som skulle vara bra för Lena. Lena talade inte om ”mattan” på ett oroligt sätt. Det finns inte någon annan relation som Lena berättat om på det sätt som hon berättade om relationen med Stefan. Han känner inte igen att Lena uttryckt att hon kände någon form av stöd från Stefan i att träffa andra män.

Lena utvecklades under terapin. Hon började återvända till sin egen bakgrund och livsberättelse. Hon började fundera på sin egen identitet och självbild. Lena var inte lika ångestdriven de sista sessionerna. Under maj 2018 upplevde han att Lena var hoppfull över att kunna gå vidare med sitt liv. Det var i förhållande till behandlingsmålen.

Vid några tillfällen, när Lena kom i kontakt med sin ilska och uppgivenhet, berättade hon att Stefans fru hade fått kännedom om Stefans otrohet, men att frun inte visste att det förekommit under många år och att det fortfarande pågick. Lena kunde uttrycka att hon hade en lust att göra det besvärligt för Stefan, men att hon ändå inte gjorde det.

Lena var å ena sidan kraftfull och stark. Hon drog sig inte för att polisanmäla Stefan. Samtidigt fortsatte hon träffa Stefan, trots att Stefan var medveten om polisanmälan. Roger kan känna igen att Lena under våren 2018 letade efter en språngbräda från relationen med Stefan. En polisanmälan skulle ha kunnat bli en sådan språngbräda. Det är korrekt att Lena kände ett stort behov av bekräftelse och inte ville bli bortvald. Lena behövde söka och få bekräftelse från andra.

Roger tror att Lena berättade om sina tankar på att avslöja Stefan. Det var i tiden före terapin började, dvs. hösten 2017. Han uppfattade att Lena sa det till Stefan också, som ett hot. Han vet inte om Lena sa så till Stefan under våren 2018. Om det framgår av anteckningar efter polisförhör att han sagt att det ägde rum även under våren 2018, är det möjligt att han blandar ihop. Såsom Lena berättat var skilsmässan en katastrof för Stefan och hans familj. Stefan var, enligt Lena, mån om att allt skulle se bra ut utåt.

Viveka Enander

Hon är utbildad socionom i grunden. Hon har arbetat många år med att möta kvinnor på kvinnojourer. Just nu forskar hon vid Göteborgs universitet om våld mot kvinnor med inriktning mot dödlig utgång. Hon har skrivit en bok om våld i nära relationer.

Den vanligaste frågan är varför kvinnor inte lämnar ett destruktivt förhållande. När Viveka talar om våld talar hon utifrån en bred våldsdefinition. I våldsrelationer behöver det inte ha förekommit fysiskt våld. Det handlar mer om att en person sakta men säkert börjar kontrollera den andre, oftast en kvinna. Det kommer gradvis och ofta i en förälskelsefas. Kvinnan tänker att det är normalt. När det gått en tid är självkänslan nedbruten och kvinnan har då ofta inte så många vänner och nära anhöriga kvar. Psykiskt våld kan vara subtila kränkningar om utseende eller beteenden. Det kan handla om ekonomiska transaktioner. Det kan handla om att mannen hindrar kvinnan att ta hand om sig själv. På olika sätt skär mannen kring kvinnans liv. Ett kontrollerande beteende är ofta förknippat med en stark svartsjuka. Det kan vara kontrollerande beteenden såsom exempelvis ”stalkning” och liknande. Att stå utanför någon annans fönster så att den andre ser det är ett tydligt tecken på kontrollerande beteende. Då finns det ofta ett stort kontrollerande beteende som inte syns utåt eftersom den typen av ”stalkning” är något som kan uppmärksammas av utomstående. Att hänga en present på den andres ytterdörr när man vet att kvinnan ska komma hem med annan man är också exempel på kontrollerande beteende.

När det gäller dödligt våld i nära relation är det till 95 procent män som utför sådant våld. Beträffande våld generellt är män också överrepresenterade. Relationerna är inte dåliga, tvärtom. Ofta uttrycker kvinnan att mannen är känslsam, att hon känner sig sedd osv. När det sedan kommer in negativa moment ser kvinnan bara den första bilden. Det tar lång tid för kvinnan att inse den negativa sidan av mannen. Det vävs ”traumatiska band” i en sådan relation. Det är starka band. Det är band av

kärlek, hat, ilska, men också medlidande. Våldsamma män har ofta en god förmåga att framställa sig själv som offer. Kvinnan känner medlidande med mannen. Det handlar om ett ömsesidigt beroende, men det är endast hon som blir utsatt för fysiskt och psykiskt våld. De kvinnor som hon intervjuat beskriver att kärlek, ilska och hat blir som en "häxbrygd" på grund av alla starka känslor. Ett ömsesidigt beroende handlar om att kvinnorna beskriver sig i missbrukartermer, ex. att han är som gift i blodet och liknande. Mannen uttrycker ofta till kvinnan att han kommer "gå under" om hon lämnar honom.

Våldsutsatta kvinnor gör mycket motstånd. Det sker gradvis. Kvinnor säger ifrån och försöker markera. De polisanmäler men sedan tar de tillbaka anmälan. De vill markera för mannen och sätta en gräns. Kvinnan försöker hamna i en bättre position inom relationen. Kvinnor slår också tillbaka ibland. Kvinnor kan även bli tillsammans med andra män för att markera och sätta en gräns mot mannen. När kvinnor gör mycket motstånd har det visat sig att kvinnan stannar kvar längre i den destruktiva relationen. Kvinnan uppfattar sig då som stark och ser sig inte som våldsutsatt. Då stannar kvinnan kvar längre. Det är ofta en berg- och dalbana. Det är stundtals fantastiskt, men sedan kan fallet bli väldigt djupt. De kan ha en underbar period, men sedan händer något som medför att "helvetet bryter lös". Kvinnan försöker hitta ett sätt att få relationen att fungera. Under långa perioder är relationen bra men plötsligt händer något som gör att mannen blir arg. Då tappar kvinnan fotfästet och försöker hitta det igen. Mannens gräns kan flyttas och sådant som tidigare var okej kan plötsligt leda till kaos.

Våldsutsatta kvinnor "lämnar" mannen i genomsnitt tre till fem gånger innan de definitivt lämnar relationen. Det är normalt att kvinnan går och sedan kommer tillbaka till mannen. Ofta är det en stark händelse som medför att kvinnan slutligt lämnar. Kvinnans barn kanske också utsätts för våld eller kvinnan inser att våldet kommer bli hennes död.

Det är väldigt svårt att urskilja vilka män som utövar våld som kan gå så långt att det leder till kvinnans död. Dödligt våld är vanligt i samband med en skilsmässa eftersom mannen känner att han helt håller på att tappa kontrollen över kvinnan. Mannens projekt är att ha kvar kvinnan i relationen och att de ska ha kvar relationen. När kvinnan håller på att lämna relationen känner mannen att projektet håller på att gå förlorat. Mannen börjar då ”stalka” och skicka blommor osv. Om det inte fungerar kan projektet ändras till att ”om inte jag får ha henne så ska ingen annan heller få henne”. En annan situation är mord som ”problemlösning”. De män som dödar i en nära relation är socialt begåvade och anpassade i samhället. Det forskningen kan se är att det ofta finns flera ”stressorer” i tiden före dödligt våld. Kvinnan kanske träffat en ny partner, mannen har kanske förlorat jobbet, osv. Kvinnan kan då bli ett ”problem”.

Om den våldsutsatta kvinnan är en älskarinna innebär inte någon skillnad. I Västra Götaland finns nu ett fall där en man dödat sin älskarinna. Där var det mannens fru som såg konstiga tecken hos mannen. I det fallet hade mannen ”stalkat” älskarinnan och kontrollerat henne.

Det är mer regel än undantag att personer omkring den våldsutövande mannen säger att ”det kunde man inte tro”. Männen är ofta väletablerade och vet att de inte ska slå ”ute på gatan”. De väntar tills gäster gått hem osv. Dödligt våld är inte alltid ett resultat av upptrappat våld. Det kan också vara så att våldet inte har synts utåt. Det finns fall av dödligt våld där det inte framkommit något om tidigare våld överhuvudtaget.

I det nu aktuella fallet ser Viveka relationen mellan Lena och Stefan som en relation bland andra. Hon ser inte att det är någon skillnad mot andra relationer. För Stefan var det mycket som hade ställts ”på spel” på en gång. Han riskerade att förlora två

relationer samtidigt. Det skulle kunna vara en ”trigger”. Det finns många möjliga sådana. Han höll på att förlora greppet om Lena. Det är inte ovanligt att mannen, även om denne är gift, inte anser att det är okej att älskarinnan har någon annan. Därutöver hade Stefans fru lämnat honom. Om Stefan har ett kontrollbehov så gäller det inte bara Lena, utan även frun. Mannen är ofta kontrollerande även mot frun. I det här fallet kan det hända att även frun kände att hon behövde lämna relationen. En annan tolkning kan vara att det höll på att reparera sig med frun och då blev Lena ett ”problem”. Lena kan ha provocerat genom att säga att hon skulle avslöja relationen för frun. Om Lena hade anmält Stefan för ofredande i november och misshandel i januari är det förmodligen bara ”toppen av isberget”. Kvinnor använder polisanmälan som en sista utväg när de provat allt annat. Det är en process för kvinnan att anmäla, och det har säkerligen hänt mycket mer och funnits mycket kontroll av olika slag.

Erotik och passion kan vara starka band mellan två människor. Det blir också ett band mellan två människor att personer i omgivningen inte får reda på deras relation. Självklart finns det drömmar även i en sådan relation.

En gärningsman går till slut in i en ”tunnel” och tappar perspektivet. Om gärningsmannen inte ville förlora Lena kan det ha varit drivande. Det kan vara en förklaring. I de fall gärningsmannen löser ”ett problem” med att döda tänker gärningsmannen inte på alla problem som följer med den gärningen.

Om kvinnan blir stärkt av andra och upplevs som ”kaxig” blir mannen orolig. Mannen måste då öka kontrollen och därmed sitt våld, både fysiskt och psykiskt. När kvinnor känner sig stärkta kan de kaxa upp sig och då riskerar de att utsättas för mer våld. Om kvinnan får behandling genom psykoterapi och blir stärkt i sig själv kan det vara något som ökar behovet av kontroll för mannen.

Polisassistent Jesper von Schantz

Den 10 januari 2017 arbetade han i yttre tjänst som polis med kollegan Mathias Persson. Jesper kommer ihåg kvällen mycket väl. De blev beordrade till Byalagsgatan i Örebro. Det var ett samtal från LKC om att en kvinna hade blivit misshandlad. Patrullen skulle prata med kvinnan, Lena Wesström. Redan när de var på väg i bilen pratade Jesper med Lena. Lena nämnde att hon hade blivit misshandlad av en man. Lena sa att de skulle komma, men att hennes barn sov och att de därför skulle vara försiktiga. De knackade på och fick komma in. Han märkte på Lena att det hade hänt något. Lena var ledsen. Lena berättade hur hon under kvällen hade blivit misshandlad av en person som heter Stefan. Den här mannen ska hon ha haft en relation med under många år. Det var ett hemligt förhållande. Lena skämdes mycket över förhållandet. Det var en konstig situation eftersom barnen sov på övervåningen samtidigt. De hade ett samtal innan de övergick till ett formellt förhör. Lena var ledsen när hon berättade om vad som hade hänt. Anledningen till att hon hade ringt Polisen var att hon hade blivit misshandlad av Stefan i en bil. Stefan hade tryckt ner henne och gnuggat med sin hand i hennes huvud. Lena hade spelat in händelsen. Lena spelade upp ljudfilen. Enligt Jesper styrkte inspelningen hennes berättelse. De inledde ett förhör och då berättade Lena väldigt fördjupat om händelsen, men även om förhållandet med Stefan. Lena brast ut i gråt till och från, men hon drog sig ändå inte för att berätta. När förhöret var slut vände hon plötsligt. Han tror att hon insåg vad hon hade berättat för Polisen. Jesper informerade Lena att det var fråga om brott under allmänt åtal och att de skulle vara tvungna att kontakta åklagare. De upprättade en anmälan om misshandel. Det blev Polisen som stod på anmälan. Lena tyckte att det var jobbigt. Det blev inte lättare för Lena när hon hade berättat. När Jesper hade förklarat rättskedjan blev Lena rädd.

I samtalet och förhöret beskrev Lena att Stefan var en man som hon hade oerhört mycket respekt för. Jesper upplevde nästan att Lena var rädd för Stefan. Hon sa

också att hon hade blivit utsatt för våld av Stefan vid tidigare tillfälle. Vid det tidigare tillfället hade hon blivit utdragen från en bil vid Circle K på Almbyplan. Om det står i hans PM att det var sommaren 2015 så var det så Lena sa. Vid det tillfället fick hon upp ögonen för att Stefan kunde vara våldsam mot henne, att han kunde vara aggressiv. Lena berättade även att Stefan hade gått på hennes tår med skid-pjäxor så att det hade gjort ont.

Jesper har träffat många kvinnor som blivit utsatta för våld i nära relation. Mönstret är detsamma. Kvinnan anmäler, men när det går upp för dem vad rättskedjan innebär så drar de tillbaka anmälan.

Lena berättade också om ett tillfälle då hon blev utsatt för ofredande av Stefan, men att hon tog tillbaka anmälan eftersom Stefan kom med blommor och bad om ursäkt.

En av anledningarna till att Lena skämdes var för att förhållandet med Stefan var hemligt. Lena var rädd för vad vännerna skulle tycka. Lena sa att hon var präst eller liknande och att en präst absolut inte ska ”vänsterprassla”. Lena nämnde också att hon och Stefan skulle åka till Kilimanjaro. Det kändes verkligen som om Lena lyssnade på Stefan och var styrd av honom. När hon talade med dem grät hon och berättade om händelserna, men ändå ville hon vara kvar hos Stefan. Lena beskrev att hon kände sig liten mot Stefan. Det är Jespers slutsats att Lena var kontrollerad av Stefan eftersom han måste stått ”över” Lena om hon var ”liten”. Det var uppenbart att Lena var ledsen under samtalet och förhöret. Tårarna syntes på hennes kinder. Det var också tydligt att Lena upplevde rädsla för Stefan. Jesper kommer inte ihåg att hon sa att hon var rädd för Stefan, men Jesper gjorde bedömningen att Lena var rädd. Eftersom Jesper träffat flera andra personer i den situationen upplevde han Lena som rädd. I sitt PM skrev han att Lena uttryckte att Stefan skulle kunna döda henne om han fick reda på polisanmälan. Lena sa också att hon inte trodde att han kunde döda henne i fysisk bemärkelse men att det skulle bli en social död för henne.

Jesper anser att bara förhållandet att Lena hade funderat kring detta innebär att hon var rädd. Jesper skrev PM:et i nära anslutning till samtalet och förhöret med Lena. PM:et är skrivet utifrån hans upplevelser av samtal och förhör.

Karin Helmrigh

Hon känner Stefan Davidsson. Hon lärde känna Stefan genom sin bästa vän, Hanna Davidsson. De bor på samma gata och umgås väldigt mycket. Karin och Hanna känner varandra sedan högstadiet. De umgås familjevis. De är väldigt nära vänner. Stefan är en härlig och hjälpsam person. De bor med två hus mellanrum. De har ätit hos varandra många gånger osv. Hanna är Karins ursprungliga vän, men Stefan är också en vän till henne, men på ett annat sätt. Hon kände till Lena Wesström, men de umgicks inte på ett nära sätt. Karin ägnar sig inte åt geocaching.

Karin anser att hon har en god bild av hur Stefans och Hannas relation varit under åren. Hon har en egen bild, men det är klart att hon har pratat med Hanna eftersom de är tjejkompisar. Hon umgås fortfarande med Hanna.

Karin kände inte till att Stefan hade en relation med Lena Wesström. Hon fick veta det i samband med att otroheten avslöjades. Det var utifrån samtal med Hanna som Karin fick reda på det. Hanna berättade att Stefan och Lena hade varit på samma hotellrum i Stockholm. För att Hanna skulle känna sig tryggare bad hon Karin ringa till hotellet. Hanna hade ringt först, men ville att även någon annan skulle ringa. Karin ringde, men fick inte något svar. Tidigare hade Karin uppfattat att Lena var en väldigt nära vän till Stefan. Hon hade nog inte tänkt tanken om otrohet, men Hanna hade pratat om att Stefan och Lena var väldigt "tigha". Hanna uttryckte oro om detta. Otroheten uppdagades våren 2017 och Hanna hade funderingar om Stefans och Lenas relation under olika perioder åren dessförinnan. Hanna pratade med Stefan om sina misstankar och fick svar att det inte var fråga om en djupare relation. Stefan sa att det inte var något annat än en vänskapsrelation. Anledningen till att

Karin också ringde till hotellet var möjligen att Hanna ville ha bevis eller liknande. Hanna ville troligen vara säker. Även om Karin inte fick svar från hotellet fanns tillräckligt med bevis. Från början kände Hanna stor sorg. Samtidigt, när det hade uppdagats, kunde de börja prata om det. I början var det därför en lättnad också. Hanna och Karin var ledsna, men vad Hanna ville i framtiden var inget de pratade om just då. Karin och Hanna pratade mycket om det var möjligt att gå tillbaka till någon som hade varit otrogen och hur man ska tänka om en person som varit otrogen.

Hanna stannade kvar i relationen med Stefan fram till att hon flyttade från huset. Det var ingen självklarhet i början, men Hanna bestämde sig för att äktenskapet var så viktigt att hon ville försöka stanna kvar. Karin pratade mest med Hanna, men även med Stefan. Karins uppfattning är att Stefan ville fortsätta leva med Hanna. När otroheten uppdagades var det en förutsättning från Hannas sida, för att Hanna skulle komma tillbaka till Stefan, att Stefan bröt kontakten med Lena. Karin uppfattade att Hanna ville att Stefan skulle bryta all kontakt, ganska skarpt. Karin kommer inte ihåg att Hanna uppställde några andra krav, men det innebar att Hanna och Stefan skulle vara öppna mot varandra. Karin har ingen egen uppfattning om relationen mellan Lena och Stefan upphörde efter avslöjandet. Det var viktigt för Hanna att Stefan och Lena inte hade kontakt med varandra. Det var en förutsättning för att Hanna skulle stanna kvar hos Stefan. Om Hanna hade fått veta att Lena och Stefans relation fortsatte även efter avslöjandet vet Karin inte hur Hanna hade reagerat.

Hanna har mått dåligt psykiskt, men med åren blev det bättre och bättre. Relationen mellan Hanna och Stefan påverkades av Hannas dåliga mående. Hannas mående gick upp och ner under åren, men från år 2016 upplevde Karin att Hanna blev starkare. Hannas förändrade mående och att Hanna började fundera på om Stefan var otrogen hängde troligen ihop.

Under hösten 2017 försökte Hanna och Stefan pussla ihop förhållandet. För Karin fanns det inte någon tanke på att Stefan och Lena hade fortsatt sitt förhållande, eftersom Stefan och Hanna valt att försöka fortsätta.

Den 15 maj 2018 träffade hon Hanna. När Karin kom hem från jobbet pratade hon med Hanna. Karin kommer ihåg att hon då fick veta att Lena var försvunnen. Karin träffade även Stefan den dagen. Det var vid 23-tiden på kvällen. Stefan och Hanna skulle åka till USA. Karin gick över till Hanna vid 19-tiden eftersom Hanna var orolig. Stefan var då på polisförhör. Karin förstod att Polisen behövde prata med Stefan eftersom Stefan och Lena hade haft en relation. Stefan berättade inget, under den aktuella kvällen, om att relationen med Lena hade fortsatt. När Stefan kom tillbaka från polisförhöret var det sent på kvällen och samtalet handlade mer om Hanna och Stefan kunde åka på resan eller inte. Hon träffade Stefan endast en kort stund den 15 maj 2018.

Karin vet att Lena och Hanna träffade varandra vid något tillfälle. Hon kommer inte ihåg vad som föranledde samtalet, mer än att Lena ville berätta. Karin kommer inte ihåg exakt. Karin känner till att Lena och Hanna haft sms-kontakt. Karin upplevde att meddelandena handlade om hur bra Stefans och Lenas relation var. Det var självklart inte roligt för Hanna att höra sådant. Karin försökte prata med Hanna och uppmuntra henna att fokusera framåt.

Karin känner till att Stefan och Lena haft sex i sängen i Davidssons hus. Det måste hon fått reda på i tiden efter otrohetsavslöjandet, dvs. under 2017. Det var Hanna som berättade det. Karin kommer inte ihåg om de hade haft sex på fler ställen. Vid något tillfälle, troligen i tiden efter att Lena hade försvunnit, fick Karin veta att Lena hade varit hemma hos Davidssons och samtidigt haft sår på ett finger. Det fick Karin höra i tiden efter att Lena hade hittats. De kom att prata om det eftersom Polisen hade gjort en husrannsakan. Det var Stefan eller Hanna som berättade. Blodet

skulle ha funnits i handfatet. Karin tänkte inte något speciellt om det, mer än att det kunde vara rimligt. Karin tänkte att Polisen hade gjort sin husrannsakan och skulle få göra en bedömning. Karin reflekterade inte över att det var märkligt att det kom på tal. Hon hade aldrig tidigare hört att Lena skulle ha blött från ett finger. Karin har inte reflekterat över att Hanna borde ha berättat om detta tidigare.

När Hanna och Stefan separerade i mars 2018 pratade Karin och Hanna med varandra. Hanna upplevde inte att hon och Stefan kunde fortsätta längre. Karins uppfattning är att Stefan och Hanna alltid kommer behöva ha en relation eftersom de har barn tillsammans, men just då vid separationen var parrelationen avslutad. Hanna och Karin pratade om att Stefan och Hanna alltid skulle ha möjlighet att välja något annat i framtiden. De pratade mycket om att allt inte är definitivt. Vid den tidpunkten ville Hanna leva "isär". I tiden därefter har Hanna och Stefan haft en bra relation. Det har dock inte funnits någon kärleksrelation som man och hustru. De har däremot alltid varit vänner. Stefan och Hanna tycker om att geocacha och att umgås med varandra. Det var Hanna som tog initiativ till separationen. Hanna pratade med Karin innan beslutet. Karins uppfattning är att Stefan var väldigt ledsen över separationen. Det har Karin sett själv. Det var i samband med att Hanna berättade att hon ville separera, dvs. i slutet av februari eller början av mars, som Karin såg det. I tiden därefter var Stefan väldigt ledsen. Karin samtalade dock mest med Hanna och mindre med Stefan. Karin hjälpte till med uppdelning och packning. Då såg Karin att Stefan var ledsen. Det märktes också i "kramarna" som hon gav honom. Karins uppfattning är att Stefan ville att han och Hanna skulle hitta tillbaka till varandra.

Det är tråkigt att det nu visat sig att Stefan fortsatte relationen med Lena även efter att otroheten hade avslöjats. Karin har aldrig misstänkt att Stefan slagit Hanna eller liknande. Om den ena parten är sjuk, som Hanna varit, så kan den andra parten få ett övertag, exempelvis i diskussioner om barnen. Ett exempel som Hanna nämnde

var när Hanna och Stefan diskuterade uppfostran av barnen. Då vägrade Stefans åsikt lite tyngre, periodvis.

Hanna och Stefan skulle åka till USA på morgonen efter att Stefan var hos Polisen. Redan under hösten 2017 hörde hon talas om planering inför den resan. I samband med separationen hade Hanna och Stefan funderingar på att inte åka. Karins uppfattning är att Hanna ville åka. Det grundar hon på förhållandet att de faktiskt åkte. Efter uppbrottet var det inte självklart att de skulle åka. Karin pratade inte med Stefan om resan. Efter USA-resan har Stefan och Hanna åkt på andra resor tillsammans, både med och utan barn.

Karin kommer inte ihåg att hon känt till att Stefan skulle ha haft planer på att avsluta Hannas liv. Även efter att hon fick kännedom om att den uppgiften förekom i utredningen har hon inte frågat Hanna om det.

När Hanna köpte lägenheten pratade Hanna om att hon hade fått meddelande från Lena att Lena skulle se till att köpet inte gick igenom. Det måste ha varit någon gång i mars 2018. Hanna reagerade på detta. Hanna blev orolig eftersom det var ett boende som hon gärna ville ha. Hanna var ”förbannad”. Hanna är inte en person som blir ”förbannad” ofta, men hon kan bli det. Det här var ett viktigt steg för att Hanna skulle kunna få ett eget boende med barnen. Lenas meddelande var någon form av textmeddelande som sedan försvann. Karin vet inget om det tekniska kringmeddelandet. Hanna var missnöjd med att meddelandet försvann. Hon hade gärna velat visa meddelandet för Stefan.

Karin tror att Stefan och Hanna tytt sig till varandra i tiden efter att Lena försvann, men de har haft en nära relation till varandra hela tiden. Under det år Stefan var hemma efter Lenas bortgång har Karin umgåtts mycket med både Stefan och Hanna. Stefan och Hanna har haft en bra relation, men det är inte så att Karin tänker

att det varit aktuellt att de skulle flytta ihop igen. Rent kommunikativt fungerar det bra mellan dem, men det finns inte någon tanke hos dem att flytta ihop igen. Hon grundar detta på de samtal som hon haft med Hanna och Stefan.

Kenneth Johansson

Han har träffat Stefan Davidsson på geocache-event. Han känner inte Stefan. Hans alias inom geocaching är "Knatos". Han kände Lena Wesström. Han träffade henne första gången i samband med ett större geocache-event i Örebro. Kanske var det 2015. År 2016 arrangerade han ett event i Hedemora. Det var ett tvådagarsevent. Lena var där. På fredagen sov alla långväga gäster i ett armétält. Där började han och Lena prata. Lena kände också kyrkoherden i Hedemora, Pontus Gunnarsson. Kenneth har aldrig haft en sexuell kontakt med Lena. Hon sov över hos honom en gång, men det förekom inget sexuellt.

Han bor i Hedemora och det har han alltid gjort. Han är osäker på när han träffade Lena sista gången. Kanske under 2017. De träffades överhuvudtaget inte personligen vid så många tillfällen. De hade dock mycket kontakt på andra sätt. Det var framförallt via Messenger och Facebook, men även per telefon. När Lena försvann var han i Kina. Han var i Kina den 14 maj och kom hem den 20 maj. Han fick kännedom om att Lena var försvunnen via massmedia. När han såg att det hade försvunnit en kvinna i Örebro sa han "undrar om det är Lena". Dagen efter publicerades en bild på Lena i massmedia. Samma dag som han fick veta att Lena var försvunnen sa han till sin rumskompis, som också kände Lena, "nu har Stefan dödat Lena". Det sista tillfället de hade kontakt var troligen under mars/april 2018. Ibland var deras kommunikation intensivare. Det var framförallt när Lena mådde sämre. Lena skickade över mycket av konversationen mellan Stefan och Lena. När Kenneth fick veta att Lena var försvunnen "förstod han". Då tog han kontakt med Polisen. Han visade allt som Lena hade "dumpat" till honom. Det var säkert "en kilometer" med Messenger-meddelanden mellan Stefan och Lena. Exempelvis hade Lena

skickat videofilmer på när Stefan stod utanför Lenas bostad. Det var fysiska videofilmer som han kunde klicka upp. Allt som Stefan skickade till Lena skickade Lena vidare till Kenneth. Han känner inte Stefan men han tycker att det var ett sjukt beteende från Stefan sida. Det gav uttryck för ett kontrollbehov. Videon när Stefan stod utanför Lenas bostad var tagen på vintern. Kenneth hade ”på känn” att Stefan var gärningsman. Efter alla sina samtal med Lena byggdes det upp en bild hos Kenneth och han tänkte att det bara kunde vara Stefan som var gärningsman. Några saker kommer Kenneth bära med sig hela livet. Lena sa att hon älskade Stefan men att hon var rädd för honom. Kenneth sa till Lena att det skulle bli hon som skulle få betala räkningen i slutändan. Han sa vad han tyckte till Lena, vilket gjorde att Kenneth och Lena inte alltid var vänner. Lena var rädd för situationen. Lena ville ha ett bra liv, men Stefan fångade tillbaka henne. Självklart hade Lena ett eget val, men hon gick alltid tillbaka till Stefan. Lena hade andra relationer. Kenneth visste att Lena träffade olika personer. Lena berättade om relationerna. Speciellt en relation, den med Mats. Då hade Lena en relation med både Mats och Stefan. Kenneth har själv rest sig från ett missbruk, så han visste att det är viktigt att prata. De fann varandra i det.

Lena skickade över alla meddelanden ”ifall det skulle hända något”. Hon ville att Kenneth skulle ha dem. Han tänkte aldrig att Lena skulle bli mördad. Han trodde bara att hon ville ha en back-up för meddelandena. Kenneth varnade Lena flera gånger och sa att hon spelade ett högt spel.

Vid något tillfälle tror Kenneth att Lena hade filmat Stefan och skickat det till honom, men oftast var det videor och meddelanden som Stefan hade skickat till Lena och som Lena skickade vidare till Kenneth.

Lena och Stefans relation var hemlig eftersom Stefan var gift med Hanna. Lena ville ibland vara med Stefan resten av sitt liv. På eftermiddagen samma dag som

hon hade sagt det kunde Lena säga att hon kände helt tvärtom. Lena älskade Stefan och kunde inte ta sig ifrån honom. Kenneth har läst ganska mycket av det som Lena skickat till honom. Han kan inte säga att han har läst allt. Alla meddelanden handlade om Stefan. Kenneth hade god kännedom om Lena. Lena tyckte mycket om Stefan. Under en period där Lena inte träffade Stefan på cirka en månad, när hon verkligen inte ville träffa Stefan, tvingade Stefan tillbaka Lena. Lena älskade Stefan men samtidigt ville hon inte vara med honom. Kenneth och Lena pratade om att det skulle kunna bli ”tokigt” till slut. Lena var rädd för att bli sårad och lämnad. Lena kom från ett annat land och sa att hon var ”rotlös”. Han hade själv tagit till alkoholen tidigare. Där hittade de varandra. De hade bra samtal. De var båda ”rotlösa”. Lena ville ta sig loss från Stefan men ville samtidigt leva sitt liv med Stefan. Han frågade vad hon ville om Stefan skulle skilja sig. Då sa Lena att hon ville ta över som kvinna i Stefans liv. Nästa kväll kunde Stefan ”dra åt helvete”. Det var mycket upp och ner.

Lena berättade om ett tillfälle då Stefan hade gnuggat Lenas huvud. De satt då i en bil. Lena berättade det och Kenneth sa att Lena skulle göra en polisanmälan. Lena pratade om att hon skulle bjuda hem Hanna och berätta om otroheten. Kenneth tror att Lena gjorde det, men han ska låta det vara osagt. Allt som Kenneth hört om Hanna och Stefan kommer från Lena.

Lena berättade aldrig att hon hade samma rädsla för någon annan person än Stefan. Lena och Kenneth pratade om allt så han tror att hon hade berättat det. I samband med ett geocaching-event ”skar” det sig mellan Lena och en man vid namn Joakim Sjöberg från Örebro. De var på ett event i Linköping eller Lidköping. Kenneth vet inte om Joakim och Lena hade ett förhållande men han tror att Joakim hade ett visst tycke för Lena.

Fredrik Roos

Han känner Stefan Davidsson. Fredrik har känt honom nio år. De lärde känna varandra via geocaching. Han kände även Lena Wesström. För fem år sedan kom de i kontakt första gången. Under 2017 började hon berätta mer för honom. Han och Lena kommunicerade via Messenger. De hade endast en vänskaplig relation. Han träffade Lena sista gången under mars månad 2018. Han hade varit i Kilsbergen. På väg hem fick han ett mail om en ny cache som Lena hade gjort. Han åkte till Boglundsängen för att ta den och blev ”first to find”. Lena stod där och väntade för att ta emot den som hittade cachen först. Ibland händer det att den som gjort cachen finns på platsen. Fredriks tanke var att Lena kanske hade hoppats att det skulle vara Stefan som skulle komma först. Koden för cachen var 219. Den koden skulle symbolisera den dag då skilsmässan mellan Stefan och Hanna skrevs under, dvs. den 19 februari 2018. Det berättade Lena själv. Lenas syfte med koden var att retas lite med Stefan och Hanna. Fredrik vet inte om Stefan hittat den cachen.

Han känner igen gruppen ”fem-femma”. Det var han, Jerry Gray, Stefan och Lena. Syftet var att åka på geocacher som var mer krävande. Det var cacher som krävde viss utrustning. Så fort otroheten uppdagades försvann gruppen direkt. Efter det skickade Stefan ett mail till Fredrik och Jerry där han bad om ursäkt för att han ljugit för dem. Fredrik kände på sig att Lena och Stefan hade något mer än bara en vänskaplig relation. Efter Stefans mail ställde Fredrik frågor till Stefan om vad som hade hänt. Stefan svarade på några frågor. Stefan sa att det var en beklaglig situation för alla inblandade. Fredrik försökte hålla sig neutral. När Fredrik fick veta att Stefan hade misshandlat Lena, så tog Fredrik avstånd från Stefan. Jerry tog istället avstånd från Lena och tog Stefans parti. Fredrik tog därmed även avstånd från Jerry. Lena blev väldigt ledsen över att Jerry tog avstånd från Lena. Jerry blev mer involverad i Hanna och Stefans relation och ville hjälpa till med deras äktenskap.

Lena berättade att hon och Stefan hade en plan att Stefan skulle lämna Hanna. Stefan och Lena skulle åka till Kilimanjaro tillsammans. Fredrik fick veta att Stefan och Lena hade fortsatt att träffas även i tiden efter att otroheten hade avslöjats. Det var i hemlighet. De träffades exempelvis på väg till affären osv. Lena berättade att de kommunicerade via Telegram, vilket möjliggjorde kommunikation i hemlighet. Lena berättade att hon egentligen ville lämna relationen med Stefan. Fredrik ville också att Lena skulle lämna relationen. Han uppfattade att relationen var skadlig för Lena. Han sa att Lena skulle söka professionell hjälp. Lena sa att hon var ”beroende”. Stefan var väldigt involverad i Lenas liv. Stefan hade väldig kontroll över Lena. Stefan kunde komma in i Lenas hem. Lena beskrev att Stefan smög runt hennes hus. Lena tyckte att det var obehagligt och hon skaffade särskild säkerhetsutrustning.

Lena berättade mycket för Fredrik under våren och sommaren 2017. Tillslut blev det så mycket att Fredrik bad om en paus. Lena blev ledsen, men accepterade det. Vintern 2017/2018 började de ha mer kontakt igen. Fredrik försökte få Lena att ta annan väg i livet. Lena sa att relationen med Stefan fortfarande fanns kvar. I april 2018 hade de sista kontakten. Lena hade fått hjälp av en terapeut. Det verkade som att det började gå bättre för Lena i livet.

Lena berättade att när otroheten uppdagades ville Hanna ha kontroll över Stefans kommunikation. Det som hade lett till att Hanna och Stefan slutligen separerade var att Stefan, utan Hannas tillåtelse, hade tagit Hannas telefon och tittat i den. Hanna tyckte att hon inte kunde lita på Stefan.

Stefan har själv berättat hur Hanna mådde och att det var väldigt besvärligt med barnen. Det var flera saker som hängde ihop. Lena berättade för Fredrik att Stefan hade googlat på hur man kunde genomföra plötslig spädbarnsdöd utan att det skulle synas.

Lena berättade, cirka ett år ”innan”, att Stefan och Hanna planerade en USA-resa. Lena uttryckte att hon inte var glad över den resan. Han tänkte först att det var geocache-relaterat. Han tänkte inte direkt på att det handlade om relationen mellan Lena och Stefan. Lena skämdes över relationen med Stefan, men samtidigt hade hon en förhoppning att det skulle kunna bli de två och att de skulle leva tillsammans som en familj. Hon var rädd för vad folk skulle tycka. Lena var pastor. Lena kände sig orolig hur relationen skulle framstå inför olika församlingar. Lena skrev att hon inte hade haft någon tanke på att det skulle bli så här. Lena beskrev att det var Stefan som tog alla initiativ i början, när Hanna bara var ett ”skal”.

Det är Lena själv som berättat om Lena och Stefans relation. Uppgifterna om relationen grundar Fredrik på Lenas uppgifter. I viss mån även på det mail som Stefan skrev till honom och Jerry i samband med att otroheten uppdagades. Efter att otroheten hade uppdagats och gruppen hade upplösts hade han i princip inte kontakt med Stefan.

Lena beskrev även att hon hade andra relationer. En som heter ”Mattan”, dvs. Mats Larsson, och en kille från Stockholm, Jimmy. Fredrik uppfattade att Lena tyckte att relationen med Mats var positiv, men hon ville inte gå vidare med den relationen. Lena pratade om relationen med Jimmy i positiva ordalag.

När Lena försvann var Fredriks första tanke ”vad har Stefan gjort”. Han tänkte ”ingen rök utan eld”. Han blev väldigt chockad. När han förhördes den 25 maj 2018 sa han på det sättet. Fredrik har tänkt många tankar sedan dess. Han kände inte till alla detaljer. Samma dag det blev offentligt att en kvinna saknades, men inte vem det var, fick han veta från andra personer som stod Lena nära, att det var Lena som var förvunnen. Han hade inte kontakt med Stefan vid den här tiden.

När Lena hade försvunnit tog Jerry kontakt med Fredrik. Det var på torsdagen. Jerry och Fredrik hade sedan kontakt med varandra dagligen under två veckor. Jerry berättade att han hade ringt till Polisen flera gånger, bland annat mitt i natten. Fredrik undrade varför Jerry var så nervös. Jerry började ställa flera frågor till Fredrik. Fredrik reagerade på frågorna. Det som Fredrik reagerade på var frågor som rörde Stefan. Jerry pekade ut andra personer än Stefan. Jerry planterade andra saker hos Fredrik. Fredrik frågade Jerry varför han gjorde så. De blev lite osams. Fredrik ville inte bli inblandad och tog avstånd från Jerry. Han upplevde att Jerry hade väldigt tät kontakt med Stefan.

Anders Lindström

Lena och han lärde känna varandra i februari 2017 genom den gemensamma skidklubben. De började åka skidor tillsammans. Han känner inte Stefan Davidsson. Lena har berättat om Stefan. Lena introducerade Anders i geocaching. Det var ett sätt för dem att träffas och prata och komma ut i naturen tillsammans. Anders och Lena blev förtjusta i varandra, men det övergick i en vänskapsrelation. Anders hade separerat från sin fru några månader innan Lena kom in i hans liv. De diskuterade och kunde ha djupa samtal. Det var komplicerat. Under den tid de umgicks tyckte de om varandra men de hade inte någon officiell relation. Han träffade Lena sista gången på Kristihimmelsfärdsdagen 2018. Det var kanske den 10 maj. De var ute och geocachade vid Tisaren. De åkte ut på kvällen, runt kl. 17.00 och var tillbaka i Örebro vid 23-tiden. Måndagen den 14 maj 2018 lade han ut en bild när han tränade. Lena kommenterade bilden. Klockan var kanske runt 19.00. Det var sista kontakten de hade. Träningen bestod av cykling. Efter träningen cyklade han hem och duschade. Hans son gick på studs matteträning. Anders hämtade sonen från träningen, som slutade halv nio. Sedan skjutsade han hem sonen.

Lena var väldigt omtänksam. Hon var en god lyssnare och en fin människa. Hon hade tid över att hjälpa till och finnas där. Lena släppte inte Anders ”ända in”, men

eftersom de träffades ganska ofta kände Anders till en hel del om hennes liv. Anders var inte så nyfiken på att rota i Lenas liv. Lena berättade mycket om relationen med Stefan. Anders kände till att hon träffade andra män, men att det inte fanns någon fast relation.

Relationen med Stefan beskrev Lena som destruktiv. Lena beskrev att relationen var som ”knark”. Det var under 2017 som hon uttryckte sig på det sättet. Stefan kontrollerade Lena väldigt mycket. Stefan hade kontroll. När de var ute och gjorde någonting ”blippade” det ofta i Lenas telefon. Ofta var det Stefan. Lena berättade att Stefan kunde stå i Lenas trädgård och skicka sms med texten ”jag vet vad du gör”.

Lena berättade att Stefan kunde vara väldigt älskvärd och visa kärlek och ömhet, men samtidigt förvandlas till ett odjur mycket snabbt. Det var Lenas beskrivning av hur det kunde vara med Stefan. Lena berättade om relationen, att den hade pågått under många år och att hon mådde dåligt av den. Stefan hade sagt att det skulle bli Lena och Stefan och att de skulle åka till Kilimanjaro tillsammans. Stefan renoverade ett rum i sitt hus och sa att Lenas son Aron skulle bo i det rummet. Lena mådde väldigt dåligt emellanåt. Lenas mående gick upp och ner. Det berodde troligen på hur Lenas och Stefans relation var just då. I början när Anders lärde känna Lena upplevde han att Lena var ganska stabil, men sedan märkte han att hennes mående var väldigt mycket ”upp och ner”. Lena började skriva till Anders och berättade hur det var mellan Stefan och Lena och vad de gjorde. Sista halvåret upplevde Anders att Lena var starkare. Lena skrev att Stefan var ”patetisk” och att hon tyckte synd om honom. Lena blev starkare i sig själv. Det var under hösten 2017 som han upplevde den här förbättringen. I tiden runt mordet var Lenas mående ganska okej. De åkte skidor tillsammans i februari 2018 och Lena bröt benet. Det blev mycket rehabilitering, vilket hon var ledsen över. När Lena fick respons på rehabiliteringen och det blev vår började hon må bättre. Lena såg mycket fram mot en resa till Norge. Anders frågade sällan om relationen mellan Lena och Stefan. Lena skrev självmant till honom och berättade. Anders upplevde att det blev färre sådana meddelanden

under våren 2018. Under våren 2018 var Lena ledsen över relationen med Stefan. Stefan hade tappat greppet om Lena och han hade förlorat sin fru. Lena såg Stefan som en ”bruten man”. Lena var ledsen över att det hade blivit så fel. Lena hade haft en förhoppning att det skulle bli hon och Stefan. Lena var ledsen över hur hela situationen blivit. Lena hade insett att det aldrig skulle bli Lena och Stefan.

Lena berättade om en man i Hedemora som också hade betett sig konstigt. De andra männen som Lena umgicks med verkade vara bra killar. Anders tror att mannen i Hedemora var kyrkoherde. Lena var öppen mot Anders. Han försökte, vid flera tillfällen, säga åt Lena att ta sig ur relationen med Stefan. Anders sa att hon förtjänade en riktigt bra man och att få må bra.

Han fick höra att Lena var försvunnen på tisdag eftermiddagen, när han hade kommit hem från jobbet. Det var en vän till Lena, Mats, som ringde och berättade att Lena var försvunnen. Mats frågade också om Fredrik visste var Lena var. Anders första tanke var ”vad har den där dåren Stefan gjort”. Anders tog kontakt med Polisen och berättade vad han visste. Han ville förmedla vad Lena berättat för honom om Stefan. Han cyklade runt och tittade. Han var själv ledsen. Han trodde inte att hon var bortrövad. Hon skulle aldrig ha ”dragit” frivilligt. Han trodde att det hade hänt något allvarligt. Han cyklade för att försöka hitta henne. Han kontaktade också Missing People.

Christian von Bennigsen-Mackiewicz

Han ägnar sig åt geocaching. Han känner Stefan Davidsson. De har träffats i olika geocaching-sammanhang. De känner varandra som kompisar/bekanta. Han kände även Lena Wesström genom geocaching. Hon loggade en av hans cacher för första gången. Det var under 2014. De träffades fysiskt först senare. Lena var ett ”energi-knippe” och det smittade av sig. Genom henne kom han längre inom geocaching. Hon hjälpte honom att utvecklas. Han och Lena var kompisar. Han såg i Stefan och

Lenas loggar att de geocachade mycket tillsammans. Christian och Lena chattade med varandra. Stefan och Lena hade en ”vänsterprasselrelation” under flera år. 1 juni 2017 ville Lena att han skulle vara med på ett geocache-event. Lena sa att det hade hänt något. Christian och hans fru skulle vara med vid eventet som stöd om något skulle hända. I april-juni 2017 hjälpte han Lena att installera några av hennes cacher. När de var ute, den 16 juni, ”bröt Lena ihop” och berättade. Stefan och Lena hade haft en lång relation. Stefans fru, Hanna, hade varit sjuk. Lena och Stefan hade hittat till varandra. När Hanna blev frisk igen kom Hanna på relationen mellan Lena och Stefan. Enligt Lena hade Hanna förbjudit all kontakt mellan Stefan och Lena, så att de inte kunde umgås. Lena berättade att hon och Stefan ändå inte kunde släppa varandra. De hade bestämt ett fönster på natten då de kunde träffas. All tid utöver det skulle vara ”radiotystnad”. Lena visste att det inte var en bra relation. Hon ville komma från relationen. Stefan hade hållhakar på henne. Stefan målade upp en gemensam framtid för dem. Stefan kunde skriva att han målade om ett rum för att Lenas barn Aron skulle kunna bo där. Lena beskrev sig själv som en ”narkoman”. Hon visste att relationen var dålig men hon kunde inte släppa taget. Hon var en ”narkoman” på så sätt att hon såg en gemensam framtid med Stefan, men hon ville släppa relationen eftersom Stefan var ihop med Hanna. Stefan höll dock Lena i ”kopplet” hela tiden genom att han skrev meddelanden som indikerade att han ville vara med Lena. Enligt Lena hade hon försökt lämna relationen med Stefan. Alla gånger misslyckades hon. Lena skrev till Christian och beskrev hot som Stefan framställt. Lena skrev att Stefan hade förbjudit Lena att träffa andra män för då skulle Stefan ”döda Lena och hennes barn”. Det senare hotet beskrev Lena först efter att Lena hade berättat allt för Christian. Det var alltså i tiden efter den 16 juni 2017. Lena skrev till Christian ända fram till våren 2018. Christian försökte få Lena att träffa andra män, men det var inte möjligt för Lena att träffa andra män eftersom hon levde under hotet. Efteråt förstår han varför hon inte fullt ut gick in i en relation med Mats Larsson. Det var för att hon var rädd för sin och barnens säkerhet. Christian vet att Lena också hade en kort relation med Joakim Sjöberg.

Christian träffade Lena sista gången under april månad 2018. De var i Norrköping och geocachade. Mats Larsson var med. Det var också Mats Larsson som ringde till Christian den 15 maj 2018 och berättade att Lena var borta.

Lena berättade att hon hade träffat en geocachare från Stockholm som hade alias ”Beholder X”. Det fick Christian inte berätta för Mats, som fortfarande var intresserad av att ha en relation med Lena.

Lena berättade att hon hade blivit misshandlad av Stefan på väg hem till Lena i Stefans bil. Enligt Lena försökte hon komma ut ur bilen men det gick inte. Sedan kunde hon slita sig loss och ringde Polisen. Lena berättade att det fanns två sidor av Stefan. När han var på gott humör och allt var frid och fröjd kunde han vara den mest älskvärda personen i världen. Hon beskrev att om något gick mot honom kunde han visa en mycket mörk sida. Den senare sidan hängde ihop med om man gick utanför Stefans regelverk. Enligt Lena blixtrade Stefan till om Lena gick utanför det de bestämt om tider för ”radiotystnad”. Regler om radiotystnad tillkom först efter att otroheten avslöjats. Lena skickade också bilder på ”skärmdumpar” av meddelanden som Stefan hade skickat till Lena, exempelvis ”jag vet inte vem jag ska ta först, dig eller barnen, det kommer göra ont att se Arons blod men det slipper du om jag tar dig först”. Lena skrev också att Stefan kunde vara ”otrevlig i skogen”. Stefan hotade Lena genom att säga att han skulle döda Lena och barnen om hon hittade någon ny man. Det var tillräckligt för att Christian skulle förstå att Stefan var svartsjuk.

Christian kunde inte i sina vildaste fantasier tro att det kunde ta ett sådant här allvarligt slut. Han har själv aldrig upplevt Stefan som en våldsam människa. Christian förhöll sig därför neutral. Han litade på Lena och därför var han sig lite mer avvakande mot Stefan. Christian tyckte att det var långsökt att ett sex-årigt vänsterprassel

endast skulle bero på en person. I det finns två personer. Christian och Lena umgicks mycket och det gjorde att han litade på henne.

Christian rekommenderade henne att spara undan så mycket bevis som möjligt. Han sa att hon skulle spara det på annan plats än hemma hos henne. Stefan hade kod för att komma in när han ville i Lenas hem. Därför rekommenderade Christian Lena att spara bevisen på annan plats. Lena berättade att Stefan hade stort kontrollbehov. För Christian var det en indikation på att saker behövde förvaras på platser där Stefan inte kom åt. Lena skrev att Stefan hade gjort intrång i Mats Larssons dator när Lena och Mats var ute och geocachade. Det var för Christian tillräcklig indikation för att han skulle rekommendera Lena att inte spara saker hemma hos sig. Det var ett tecken på kontrollbehov från Stefans sida.

Lena var sprallig och verbal men även en god lyssnare. Lena beskrev inte att hon utsattes för hot eller våld från någon annan än Stefan. När det gäller relationsproblem i övrigt beskrev hon bara att hon kände sig utfryst av den krets inom geocaching som ofta geocachade med Stefan. Lena blev ledsen och kände sig utanför. Hon var väldigt social. Det var många som vände henne ryggen.

Stefan Albinsson

Han kände Lena Wesström. De var mycket goda vänner. De hade varit kollegor. De var pastorer båda två. De fick en väldigt djup vänskap. De kunde dela allt med varandra. Vänskapen växte fram. Det är svårt att säga när det blev en riktigt djup vänskap, men de senaste tio åren. De har aldrig bott i samma stad. De har inte haft någon sexuell relation. De var endast vänner. Stefan Albinsson känner inte Stefan Davidsson. Stefan Albinsson ägnar sig inte åt geocaching, men Lena tog med honom ut för att testa vid några tillfällen.

Två veckor innan Lena försvann träffade Stefan Albinsson Lena i Stockholm. Hon skulle åka vidare på ett geocache-event och stannade till i Stockholm. Det var en fredag. Det kan stämma att det var 4 maj 2018. De sågs några timmar innan hon skulle resa vidare.

Stefan Albinsson kände till att Lena och Stefan Davidsson hade en relation. I februari 2016 fick han kännedom om relationen. Vid det tillfället var Lena i Stockholm. Stefan Albinsson var långtidssjukskriven. Under tiden som Stefan Albinsson och Lena umgicks hade Lena kontinuerlig kontakt med Stefan Davidsson. Lena blev rädd. Det kom fram sidor hos Lena som Stefan Albinsson inte hade sett tidigare. Stefan Albinsson hörde när Lena och Stefan Davidsson pratade med varandra. Det uttalades hot som gjorde att Lena blev väldigt rädd. Det var som ett slags ”ägande” av Lena, från Stefan Davidssons sida. Det framkom vid samtalen. Stefan Albinsson upplevde att Lena var rädd. Lena sa att hon var attraherad av Stefan Davidsson, men just då kände hon rädsla. Stefan Davidsson skrev att han visste hur han kunde göra sig av med folk. Lena visade Stefan Albinsson ett meddelande från Stefan Davidsson. Det var en olustig stämning och Lena var väldigt rädd. Stefan Albinsson försökte säga till Lena att hon behövde dra sig från relationen med Stefan Davidsson. Lena var en förnuftig person. Hon kunde se att relationen med Stefan Davidsson inte var bra. Lena blev inte arg när Stefan Albinsson sa det, hon förstod och delade hans uppfattning. Lena var en person som hade stort behov av närhet, uppskattning och att bli sedd. Det fick hon i relationen med Stefan Davidsson. Förutom det otäcka fick Lena närhet, uppskattning, praktisk hjälp i hemmet och någon att dela det gemensamma intresset geocaching med. Allt detta fanns också med i relationen.

Efter 2016 hade Stefan Albinsson och Lena en ständigt pågående dialog. Han försökte säga till Lena att hon var tvungen att bryta relationen med Stefan Davidsson. När det senare uppstod fysiska våldsamheter ”var han på Lena” väldigt mycket. Han sa till Lena att hon behövde flytta från staden eftersom ”det gällde hennes liv”.

Han kunde se att Lena, som var en stark och utåtriktad person, hade brutits ned till en person som ofta var rädd. Det var endast en ”spillra” kvar av Lena. Lena tog sig aldrig ur relationen med Stefan Davidsson. Den var alltså pågående in i hennes död. Lena försökte gå in i nya relationer, framförallt mot slutet. Lena var, under en ganska lång tid, kontaktsökande. Det var många namn som figurerade och han kommer inte ihåg alla. Lena kom dock alltid tillbaka till relationen med Stefan Davidsson.

Fredag den 4 maj 2018 var Lena ganska uppåt. De skulle träffas på eftermiddagen. Det drog ut ganska mycket på tiden innan hon kom till Stockholm. Han tänkte att hon kanske hade stannat för att ta någon geocache. När Lena väl kom frågade han var hon hade varit. Lena drog på svaret. Lena brukar aldrig vara hemlig. Det kom sedan fram att hon hade varit vid Handen, i skogen där. Han upplevde att Lena var den vanliga starka Lena. Lenas mående växlade mycket. Det kunde variera från dag till dag. Den aktuella dagen åt de mat tillsammans. Lena berättade att Stefan Davidssons ex-fru bodde nära Lena och att Lena hade sett att Hanna hade haft en man i sin bostad. Det hade Lena berättat för Stefan Davidsson, som då sagt ”ja, men de ligger ju inte med varandra”. Lena hade då skrattat Stefan Davidsson ”i ansiktet” och sagt att det ”fattar du väl att de gör”. Stefan Davidsson hade då sagt till Lena att det skulle bli Stefan och Hanna igen. Lena sa till Stefan Albinsson att hon tänkte att hon hade ”övertaget” i relationen. Stefan Albinsson tänkte då att det började bli farligt på riktigt. Han lade ihop allt som hade hänt, bland annat det våld som Lena tidigare utsatts för. Lena upplevde att hon hade övertag i en relation där hon hade kontrollerats och förminskats. Det var självklart att Lena blev ett hot mot Stefan Davidsson och hans självbild. Stefan Albinsson hade tidigare sagt till Lena att hon behövde söka skyddat boende. Nu sa han till henne att hon i vart fall behövde ta sig ifrån Örebro. Lena svarade att hon inte kunde lämna barnen. Han sa då att det i vart fall var bättre för barnen hade de hade en mor kvar i livet.

Gerald Gray Jr (Jerry Gray)

Han kände Lena Wesström. Han kände henne ganska väl. De hade känt varandra sedan hon började geocacha, dvs. ett antal år. Han känner Stefan Davidsson. De har känt varandra längre än den tid han hade känt Lena. Troligen var det ungefär 2012 som han lärde känna Stefan. Han och Stefan är bra vänner. Jerry ägnar sig åt geocaching. Gruppen "Fem-femman" var Lena, Stefan, Jerry och Fredrik Roos. Gruppen "Dreamteam" var Lena, Stefan och Jerry.

Stefan är en natt-person. Det är Jerry också. Stefan är uppe sent och går upp tidigt. Stefan är rolig, skojfrisk och en allmänt positiv person. Stefan är smart och intelligent. Jerry har bara sett Stefan arg en gång. Då var det Jerrys hund som var dum. Stefans "tjejer" brukar ta hand om Jerrys hund, Bella. I somras kom Jerry hem till Stefan. Han släppte Bella. Hon sprang direkt in till grannen. Det var inte tillåtet att inte ha hunden kopplad eftersom hunden fortfarande var utomhus. Det var dumt av Jerry. Då fick han en tillsägelse av Stefan. Stefan var arg och sa ifrån på skarpen. I efterhand tycker Jerry att det var befogat eftersom han inte borde ha släppt Bella lös. Jerry blev förvånad eftersom han aldrig sett Stefan arg tidigare.

Stefan har dåliga sidor, precis som alla andra. Nu i efterhand har det uppdagats många saker. När otrohetsaffären kom fram kunde Jerry inte känna igen Stefan. "De" höll på så länge utan att någon kände till det och det var väldigt manipulativt.

"Fem-femman" umgicks mer på Messenger än i verkliga livet. De försökte också hinna med att vara ute och geocacha, men när Jerry kontrollerat i efterhand har han insett att det inte blev så många tillfällen som de var ute alla tillsammans. Vid ett tillfälle var Jerry, Lena och Stefan ute och cachade. När Lena klättrade puttade Stefan Lena på rumpan. Det reagerade Jerry på, men sedan gjorde Lena samma sak på Jerry, så då släppte Jerry det. När relationen avslöjades skickade Stefan ett ursäk-

tande meddelande inom ”Fem-femman”. Några minuter efter det meddelandet frågade Lena om hon och Jerry kunde träffas. Relationen inom ”Fem-femman” påverkades av avslöjandet. Stefans inlägg blev sista inlägget. Jerry lämnade gruppen med en gång. Jerry kände sig bedragen av Lena och Stefan. Det kändes inte kul. Jerry blev mer avvaktande i förhållande till Stefan och Lena. Hur kunde han inte ha förstått vad som pågått? Dagen efter pratade Jerry med Hanna och hon berättade hur hon hade upptäckt otroheten. Det blev infekterat.

Jerry uttryckte sig tydligt mot Stefan och sa att han kanske skulle ta bort honom som vän på Facebook. Stefan höll med Jerry och förstod honom. Samtidigt sökte Lena kontakt med Jerry, jättemycket. Inledningsvis försökte Jerry lyssna, men Lena tyckte att Jerry tog Stefans sida. Lena sa att Jerry bara hade lyssnat på Stefan. Det gick en vecka och Lena sökte upp Jerry på alla sätt och vis. De träffades en gång och han lyssnade på Lena. De satt då i bilen. Han sa till Lena att han tyckte synd om Hanna och att det skulle bli konstigt mot Hanna om han fortsatte umgås med Lena. Han tog bort Lena från Facebook och sa att han inte ville ha kontakt med henne. Lena fortsatte kontakta honom. Då blockerade han Lena. Han gjorde inte samma sak med Stefan. Hanna sa till Jerry att hon ville försöka arbeta med äktenskapet. Därutöver var han mer vän med Stefan än vad han var med Lena. Jerry tänkte på hur det kändes för Hanna. Hon ville rädda äktenskapet och då var det inte rimligt att Lena skulle vara involverad. Därmed inte sagt att Stefans agerande var okej.

Jerrys sista kontakt med Lena var i samband med att båda tog samma ”myst”. Om det i anteckningar efter polisförhör står att det var den 15 april 2018, så är det korrekt. Det fanns många fel i cachen och både Jerry och Lena hade, ovetandes om varandra, hört av sig till cache-ägaren. Så småningom träffades Jerry och Lena vid cachen. När han kom dit var Lena redan där och letade. De hittade cachen och gjorde en ”high five”.

Det är korrekt att Jerry tog bort Lena från ett Spotify-konto som var hans. Kontot delades med Lena och Stefan. Lena och Stefan skulle sätta in pengar och det kontrollerade inte Jerry. Han litade på dem. Hans son frågade om han hade Spotify-konto. Då tog han bort Lena. Det var under hösten 2017.

Efter att otroheten hade avslöjats kände Jerry inte till att Lena och Stefan fortsatte träffas. Jerry blev lurad igen. Det var först efter att Lena blev mördad som han fick veta det. Det har inte fått honom att säga upp bekantskapen med Stefan.

Jerry, Stefan och Hanna har inte pratat om otroheten offentligt. Jerry kom på besök för att hämta Bella. Stefan och Hanna hade då precis bestämt att de skulle skilja sig. Det var en slump att han kom just då. Stämningen mellan Hanna och Stefan var ledsam. Hanna grät och Stefan var berörd. Jerry tror att det var Hanna som sa att de skulle skilja sig. Jerry blev också berörd. Stefan var ledsen och ”gråtfärdig”. Det var inte så att tårarna rann på Stefan. De kramades alla tre. Hanna och Jerry pratade med varandra. Stefan gjorde några saker med barnen. Därefter kom Stefan tillbaka. Jerry hade inte förstått att skilsmässan var på gång innan det tillfället. Jerry tror att Stefan var stressad över situationen, att de skulle skilja sig. Under våren 2018 försökte Jerry ge Hanna och Stefan råd för att de skulle ta sig igenom det hela. Stefan höll sig ”upptagen” med vardagen och livet. Det var lite som vanligt. Jerry tror att Stefan berättade att han gärna ville att han och Hanna skulle fortsätta tillsammans. Innerst inne förstod Stefan att Hanna inte skulle vilja det med tanke på vad Stefan hade gjort.

Den 14 maj 2018, på kvällen, fick Jerry besök av Stefan. Det bestämdes under dagen att de skulle ses. Jerry hade pratat med Stefan om sin trappa under en veckas tid. Det var en ytbehandling på trappan som inte hade blivit bra. Stefan sa att han kunde hinna med att komma förbi Jerrys hus under dagen. Plötsligt skrev Stefan

”jag är hos dig om fem minuter”. Stefan kom vid 22-tiden. Det kan stämma att Stefan cyklade ifrån honom vid 22.54. Under besöket gick Stefan in i sin yrkesroll som besiktningsman. De pratade inte om annat än trappan. Jerry kommer inte ihåg att de pratade om USA-resan. De hade inget socialt samtal. Syftet var bara att Stefan skulle titta på ytbehandlingen på trappan. De träffades bakom Willys och cyklade tillsammans. Då var Stefan som vanligt. När de kom fram tog Stefan på sig ”jobb-hatten” och inspekterade trappan. Jerry upplevde att saker var som vanligt. När de skiljdes åt sa Stefan att han skulle hem för att tvätta kläder och packa.

Den 18 maj 2018 ringde Jerry till Polisen. Det var ett långt samtal. Någon hade skrivit på Flashback att Stefans hus var avspärrat, men att Hannas hus inte var det. Jerry tänkte då; ”har inte Polisen tittat där?”. Han ringde Polisen för att han tänkte att de skulle kolla Hannas bostad också. Han sa till Polisen att Lena kunde befinna sig där. I det läget trodde Polisen att Lena var kidnappad. Han kan inte tänka sig att varken Stefan eller Hanna gjort något med Lena, men han tänkte att Polisen i vart fall skulle kontrollera Hannas bostad.

Jerry fick veta att Lena var försvunnen på tisdagen. Det var Stefan som berättade det. Det kan stämma att det var kl. 14.52. Jerry hade inte haft kontakt med Lena på väldigt länge och därför var det inte konstigt att han inte blev kontaktad tidigare. Dock hade han önskat att han hade blivit kontaktad tidigare.

Redan på tisdagen kontaktade Jerry Polisen och berättade att han kände ”alla inblandade”, dvs. Lena, Stefan och Fredrik Roos. Jerry var angelägen om att Polisen skulle få veta att de hade umgåtts mycket. På tisdagen anmälde han sig också till Missing People. Någon föreslog att de skulle ge sig ut och leta, men Jerry frågade då var de skulle leta. Han inväntade sedan besked från Missing People. Han kontaktade även några personer som kände Lena för att fråga när de hade träffat Lena senast.

Den 24 maj 2018 var Jerry hemma hos Stefan och lånade saker. Då var han inne i Stefans hus. Det såg normalt ut i huset. Polisen hade varit där, men trots det såg det normalt ut i huset. Det var inte som i en ”amerikansk film” att Polisen hade slängt ut lådor och liknande. Han var i Stefans hus ganska sent på dygnet. Han jobbade sent och det var inte ovanligt att han kom hem till Stefan sent. Han tände inte några lampor. Han använde lampan i telefonen. Han ville inte att någon skulle se att han var där.

När man har kommit överens om regler anser Stefan att de ska hållas. Om det inte blir som reglerna säger får personen ifråga en tillsägelse. Jerry har bara erfarit det personligen i samband med händelsen med hunden. Han har bara noterat att Stefan agerat kontrollerande mot sina barn, gällande regler, men inte mot några andra. I förhållande till barnen grundar han sin uppfattning på ett samtal som han hade med Hanna. Hanna och han var tillsammans och cachade. Mellan varven när de var i bilen hade Hanna fått ett meddelande. Det var ett inspelat samtal. Det var ett samtal mellan Stefan och en av döttrarna. Samtalet handlade om godis. Dottern skulle ha tagit godis när hon inte fick. Dottern förnekade. Stefan hade spelat in diskussionen mellan honom och dottern. Stefan var lugn och saklig, men att spela in ett samtal med ett barn som man ska uppfostra känns konstigt. Som förälder är man ansvarig för barnen. Det är klart att man ska diskutera regler, det var inte konstigt. Jerry och Hanna lyssnade inte på hela samtalet i bilen. Det som var konstigt var att Stefan spelade in samtalet. Det var kontrollerade på så sätt att barnen skulle följa reglerna. Jerry anser att det här var en bagatell. Stefan förstörde saken.

Jerry känner till Telegram. Jerry har använt den appen med Stefan. Stefan är kunnig gällande telefoner. Det var i tiden efter mordet som de använde Telegram. Jerry kommer inte ihåg hur det presenterades, men appen var som Messenger, men krypterad. Stefan sa att han och Hanna använde Telegram. Jerry trodde att det bara var

”terrorister” som använde den. Stefan föreslog att de skulle börja använda Telegram. Jerry ville inte att allt som han skrev med Stefan, dvs. Jerrys privata angelägenheter, skulle hamna i offentlighet. Stefan var fortfarande misstänkt. Det var för att skydda Jerrys integritet. Jerry har inte använt Telegram med någon annan person än Stefan. De kommunicerade även via Messenger. De hade en tanke om att Polisen avlyssnade samtal. Jerry blev intresserad av vad som hände i ärendet och gick därför in på Flashback. Jerry delade innehåll på Flashback med Stefan eftersom han sa att han inte läste där. Informationen på Flashback handlade om Lena. Det skickade Jerry till Stefan via Telegram.

I samband med polisförhör den 18 oktober 2018 raderade Jerry en konversation mellan honom och Stefan på Telegram. Jerry anade att han och Stefan hade pratat om saker som var pinsamma för Jerry. Eftersom han ville undvika att de pinsamma sakerna blev offentliga raderade han konversationen. Sedan skrev han till Stefan och berättade att han hade raderat. Senare upptäckte han att konversationerna från Telegram fanns i en Ipad hemma hos honom. Då lämnade han in Ipaden till Polisen. I Ipaden fanns konversation från Telegram, men han vet inte om det var samma konversation som den som han hade raderat i telefonen.

Jerry var angelägen om att hjälpa Polisen. Jerry ville att Polisen skulle få veta allt. Stefan sa; ”låt de som är proffs sköta utredningen, blanda dig inte i”. Egentligen hade Stefan rätt, men Jerry ville att Polisen skulle hitta en lösning. Jerry har framfört flera saker i utredningen som han bedömt varit relevant. Under 2012 eller 2013 berättade Stefan att Hanna mådde dåligt och att hon stundtals mådde jättedåligt. Det kom på tal att Stefan tyckte synd om Hanna, ungefär som att någon är allvarligt sjuk och ligger i respirator och är inne på sina sista timmar i livet. Då vill man hjälpa den personen, dvs. dödshjälp. Hanna har inte legat i respirator, men hon var antagligen allvarligt sjuk. Stefan hade tankar på att hjälpa Hanna med aktiv dödshjälp. Jerry sa

ungefär; ”det var bra att du inte gjorde det”. Han fick inte uppfattningen att Hanna hade bett Stefan att hjälpa henne att ta sitt liv.

Efter att otroheten hade avslöjats var relationen mellan Lena och Hanna infekterad. Jerry fick bara en sida av bilden, eftersom han inte hade kontakt med Lena. Lena försökte komma åt Hanna för att kräva sin rätt. Lena skrev till Hanna och skulle avslöja detaljer om hur Stefan och Lenas relation var. Jerry har inte fördjupat sig i alla meddelanden som Lena skickade till Hanna. Lena hotade att offentliggöra uppgifter om otroheten inom geocaching-kretsen. Hanna har bara berättat för Jerry om detta vid ett eller ett par tillfällen. Det var i tiden efter att otroheten hade avslöjats som han fick veta detta. Hoten från Lena fortsatte även kort tid före mordet.

Det var mycket som var konstigt den veckan som Lena försvann. Det vanliga var att Stefan och Jerry hade mycket kontakt med varandra. När Stefan och Hanna åkte till USA hade de inte lika mycket kontakt. Stefan och Hanna hade planerat resan flera år. Jerry kommer inte ihåg vad han tänkte där och då, men nu i efterhand kan han tycka att svaren från Stefan var märkliga. Vid den tidpunkten visste han inte att Stefan var misstänkt, bara att han hade blivit förhörd.

Det kunde hända att Stefan och Jerry hade kontakt flera gånger per timme. Efter mordet hade han och Stefan fortfarande kontakt varje dag, men inte lika frekvent som tidigare.

I efterhand har han förstått att Lena tidigare hade haft en cache bakom bullerplanket. Det var Team Davidsson, dvs. Stefan och Hanna, som hittade den cachen först. Det var flera som hade loggat Lenas cache vid planket. Det kan stämma att det var ett 20-tal personer.

Jonas Sahlén

Han ägnar sig åt geocaching. Han känner Stefan Davidsson och Hanna Davidsson via geocaching. Jonas och Hanna har haft någon form av relation. Därefter har de fortsatt vara vänner.

Han och Hanna träffades sent 2017 i samband med ett geocache-event. Det kan stämma att det var i november. Hanna var gift. Det är lite otydligt när deras relation inleddes, men det var runt årsskiftet 2017/2018. Jonas kan inte påminna sig att Stefan haft synpunkter på Hannas och Jonas relation. Från Hanna har Jonas hört att Stefan uppmuntrat att Jonas och Hanna skulle träffas.

Idag är Jonas och Hanna bara vänner. Det är många saker som påverkat att det inte blev han och Hanna. Han ville mer än Hanna. Han kan inte svara på varför Hanna inte ville mer. Det var mycket i Hannas liv just då. Det har sannolikt berott på Stefan, till viss del. Under hela den tid som Jonas umgåtts med Hanna har hon haft mer än "vän-känslor" för Stefan.

Jonas kände Lena genom geocaching. De talade en hel del med varandra. Han träffade Lena sista gången i samband med ett geocache-event. Det var på "lakritsdagen". Det kan stämma att det var 12 april 2018. Han och Lena pratade med varandra på eventet. Det var en spänd stämning. Det berodde på att Jonas var där med Hanna. Lenas och Hannas relation var inte "jättenära". De gillade inte varandra.

Vid några tillfällen under vårvintern 2018 hade han telefonkontakt med Lena. Det var något som gjorde att hon inte mådde bra. Det handlade om Lenas tankar om livet och om olika män.

Jonas och Hanna pratade om otroheten. Hanna tyckte att Stefan hade betett sig väldigt illa. Hanna och Lena hade inte kommit lika långt i sina samtal och Hanna

tyckte fortfarande att Lena var elak mot henne. Hanna hade kommit längre i ”förlåtelseprocessen” i förhållande till Stefan jämfört med Lena. Från det att han träffade Hanna i november 2017 var det tydligt att Hanna ogillade otroheten, men kärnfamiljen var viktig för Hanna. Hanna tänkte mycket fram och tillbaka vad hon ville och inte ville. Hanna kom fram till att relationen med Jonas skulle avbrytas eftersom Hanna ville satsa på sin familj. Sedan dröjde det inte så lång tid innan det blev skilsmässa, men Hanna och Stefan skulle vara vänner och föräldrar.

Jonas har upplevt att Stefan försökt kontrollera Hanna. Det var påtagligt eftersom Hanna bytte mail och kommunikationssätt. Hanna skaffade ytterligare en mailadress efter att Jonas hade skrivit något till Hanna som Stefan hade läst. Det uppstod en diskussion mellan Hanna och Stefan om innehållet i e-postmeddelandet. Jonas och Hanna började även kommunicera via nya sociala medier. Det var någon gång i tiden januari till mars 2018. Ett annat exempel är att Stefan kunde skriva till Hanna att det blev ”en paus i loggandet” när Jonas och Hanna var ute och geocachade. Kontrollen från Stefan har påverkat Hanna på så sätt att hon inte tyckte om att bli kontrollerad. Stefan var en viktig person för Hanna. Hanna lyssnade och litade på Stefan. Hanna och Stefan har haft många diskussioner om olika saker. Jonas har inte uppfattat att Hanna och Stefan haft en bra relation. Jonas har svårt att tro att det var balans i relationen mellan Hanna och Stefan. Jonas har upplevt att Hanna beter sig som ”en misshandlad kvinna”. Hon är väldigt förlåtande när Stefan gjort något som sårar Hanna.

Hanna föll ned i svackor ibland, men klev upp snabbt igen. Det var ett led i hennes ”process” att flytta till egen bostad. Jonas tyckte att Hanna började må bättre under vårvintern 2018 och blev gladare. De olika svackorna som Hanna hade berodde på Stefan. När Hanna och Stefan hade konversationer om barnen kunde hon falla ned i en svacka. Hanna blev också nedstämd när Stefan blev frihetsberövad.

USA-resan var viktig för Hanna. Hanna sa att hon hade känslor för två män. Det var Jonas och Stefan. Stefan var besviken och ledsen för att äktenskapet inte höll.

Jonas fick veta att Lena var död någon gång samma dag som hon hittats död. Han fick den informationen från Hanna. Jonas var hos sin exfru och firade sin dotters födelsedag. Hanna ringde till Jonas efter att hon hade varit på polisförhör och berättade att de hade hittat Lena död. Hanna hade fått veta det i samband med polisförhöret eller om det var Hannas pappa som hade hört det. Det är Jonas osäker på. Det var i samband med att förhöret var slut som Hanna hade fått veta det.

Det är korrekt att Stefan, enligt Hanna, uppmuntrat att Jonas och Hanna skulle dela hotellrum. Jonas har aldrig upplevt att Stefan försökt bromsa att han och Hanna skulle träffas. Vid ett tillfälle skjutsade Stefan Hanna för att hon skulle kunna träffa Jonas. Det var troligen i juni 2018.

Helena Åström

Hon ägnar sig åt geocaching. Förutom att spela spelat är hon granskare, så kallad ”reviewer”. Innan en cache publiceras kontrollerar hon den och ser så att den stämmer överens med riktlinjer som finns för geocaching samt lokala lagar och regler. Därefter kan cachen publiceras så att den blir sökbar för alla som är med i spelet.

Helena vet att Lena Wesström hade finalen på en serie av ett så kallat ”mystery-cache” på fyndplatsen. Cachen hade namnet ”My Real Sixstring”. Lena skulle även använda platsen för en cache som aldrig blev publicerad. Helena tror att den senare hette ”Home Soft home”. I samband med att Helena, i egenskap av reviewer, går igenom en planerad cache får hon kännedom om cacher som ännu inte finns publikt på geocache-hemsidan. Lena hade många olika cacher på gång. Om det efter polisförhör antecknats att Helena uppgett att Lena skapade den nya cachen bakom planket den 13 maj 2018, så är det korrekt. Cachen som skapades den 13 maj 2018 var

endast reserverad. Helena har varit inne och tittat på den sidan, men det var inte Helena som granskade just den cachen. Cachen var ännu inte inskickad för granskning. Den var bara inskickad för reservation av koordinater. Om en reviewer ser att två cacher planeras att läggas för nära varandra tittar man på vem som var först. Det blir en indirekt reservation om skaparen registrerat cachen. Det är också möjligt att be en reviewern att reservera koordinater för exempelvis en period om åtta veckor.

Helena kände Lena. De hade en ”skön tjejkompis-relation”. De kunde prata mycket under perioder, men också ha perioder då de inte pratade överhuvudtaget. Förutom geocaching kände de varandra genom kyrkan. Den sista gången hon träffade Lena var i Lidköping på Kinnekulle-eventet den 22 april 2018. I samband med det samtalande hon med Lena. Helenas magkänsla var att Lena mådde bra då och att det skulle ordna upp sig med allt ”relationstrassel”. Helena valde aktivt att inte prata offentlig med andra om att Stefan Davidsson och Lena hade haft en relation. Under sommaren 2017 berättade Lena för Helena hur det låg till.

Helena känner Stefan. De känner varandra mer på ”kompis-nivå” och inte ”vän-nivå”. Hon har aldrig anförtrott Stefan något mer personligt. Stefan är driftig, pigg, alert och lätt inställsam. I det senare avseendet har hon upplevt det i sin egenskap av reviewer. Stefan har ”vett” att hålla sig på god fot med personer som har inflytande. Stefan kan ha en humor där man skrattar ”åt” andra istället för ”med”. Stefan är manipulativ. Nu i efterhand kan hon se den manipulativa sidan som en förklaring till att det kunde fortgå så länge mellan Stefan, Lena och Hanna.

Det var under juli 2017 som Lena berättade om otroheten. Det hade varit ett event med geocachare vid Rävgången. De hade bland annat besök från huvudkontoret i Seattle. Stefan och Hanna fanns där. Lena var också på plats. Senare på kvällen följde Lena med till Helena och hennes mans lägenhet. Hanna och Stefan anslöt efter en stund. Hanna meddelade ganska omgående att hon och Stefan var tvungna att

lämna. Redan samma kväll kontaktades Helena av Lena som ville förklara vad som hade hänt. Då berättade Lena att hon och Stefan hade haft en kärleksrelation.

Helena upplevde relationen mellan Stefan och Lena som komplicerad. Först tänkte Helena att det som höll på att hända var att Stefan skulle skilja sig från Hanna och att det skulle bli Lena och Stefan. Helena fick höra att det till och med fanns bestämda datum för när det skulle bli Lena och Stefan. Helena försökte uppmuntra Lena att träffa andra och släppa kontakten med Stefan. Helena förstod att Lena och Stefan hade kontakt ända in mot slutet. Vid ett tillfälle när Lena fortfarande gick på kryckor såg Helena att Stefan och Lena kommunicerade. Hon vet att Lena träffat andra män. Den hon tänker på först är Mats Larsson. Det var en seriös relation, men sedan tog de en paus. I april 2018 var Lena och Mats vänner men inte ett par. Hon vet också att Lena hade en relation med Jonas Dahlin, en reviewer-kollega. Jonas bor i Örnsköldsvik. Helena känner även till andra namn, men hon vet inget närmare om de relationerna. Bland annat chattade Lena med Jimmy Holmqvist. Den 8 april 2018 samtalade Helena och Lena. Då sa Lena att det inte handlade om en kärleksrelation med Jimmy. Lena hade också mycket kontakt med en kille från Hedemora, Kenneth Johansson. Lena delade mycket med honom. Lena ångrade det sedan. Lena beskrev aldrig att det förekom hot eller våld från någon av männen i de andra relationerna. Det handlade mer om att det var långdistansförhållanden och att det inte skulle fungera av den anledningen.

På det sätt som Lena beskrev uppfattade Helena att Stefan hade tillgång till koder i Lenas liv. Både till Lenas bostad och hennes digitala inloggningar. Stefan är skärpt och analytisk. Stefan var ofta först på cacher där det behövde lösas en gåta. Stefan var ”för mycket” först. Så mycket att det kändes som att Stefan hade läst på förhand var en viss cache skulle släppas. Helena fick en känsla av att Stefan hade möjlighet att få del av digital information. Det är också möjligt att Lena och Stefan pratade så mycket så att han fick veta på det sättet.

Inom geocaching har Helena ett ”admin-konto”. De flesta har ett vanligt spel-konto. Genom admin-kontot kan hon se alla tillgängliga cacher. Man blir inte reviewer utan att ha ”gått genom ett nålsöga”. Det är viktigt att man har bra moralisk kompass. De vanliga användar-kontona finns i två olika typer. Ett är gratis och ett kostar lite pengar per år. De olika användar-kontona medför inte olika behörighet. Båda har samma behörighet och användarna får tillgång till samma information angående cacher. Det kontot som kostar pengar medför bara att man får lite bättre ”service”, exempelvis att mail skickas ut när ett visst event är på gång. Helena borde ha känt till om Stefan hade haft ett admin-konto.

När hon fick veta att Lena var försvunnen gick Helenas tankar direkt till det Lena hade skrivit om Stefan. Lena var inte suicidal och Helena tänkte att någon hade gjort Lena illa. Mot bakgrund av vad Lena berättat om Stefan tänkte Helena på honom. Samma dag Lena försvann kontaktade Helena Polisen och berättade att Lena uppgett att Stefan hade varit våldsam mot henne i en bil, vid ett eller två tillfällen. Helena kände också till att Davidssons skulle till USA och att Lena skulle åka till Norge. Samma kväll skrev Helenas man, Lars, i en reviewer-chat, och frågade om någon kände till om Lena hade åkt iväg på en ”FTF-jakt”. De ringde också upp Jonas Dahlin och berättade för honom.

Strax efter kl. 7.00 den 15 maj 2018 hade hon en kort Messenger-konversation med Stefan Davidsson. De pratade om Helenas axel och sedan pratade de om USA-resan. Helena fick veta att Lena var försvunnen genom sms från Ulf Wesström. Med tanke på att Stefan och Lena stod varandra så nära tycker Helena, nu i efterhand, att Stefan borde ha berättat för Helena att Lena var borta. Lena måste ha varit en av Stefans närmaste anhöriga.

Det fanns en konflikt inom geocache. Stefan hade alla sina loggar på kontot Team Davidsson. När Stefan och Hanna separerade skapade Hanna ett nytt konto. Hanna kopierade alla tidigare loggar till det nya kontot. Lena tyckte inte om att Hanna skulle få loggar för sådana cacher som Hanna inte hade varit med och hittat. När en användare skapat och lagt ut en cache är det möjligt för cache-ägaren att ta bort loggar från den egna cachen. Helena såg att Lena och Hanna nästan ”spelade pingis” med varandra. Lena tog bort Hannas logg och Hanna lade till den. Helena pratade med både Hanna och Lena. Det var den 8 april 2018. Helena vet inte om bråket löstes. Det ”löstes” naturligt genom att Lena blev dödad.

En eller två veckor efter att Lena var död, eller i vart fall efter Lenas död, skrev Stefan ett meddelande till Helena där han skrev, ungefär, att han och Hanna skulle ”bli gamla tillsammans”.

Anna Högberg

Hon är granne med Stefan Davidsson och känner honom på så sätt. Hon bor tillsammans med Per Moritzen som också vittnat under förhandlingen. Via transaktioner på sitt bankkonto har hon kunnat se vad hon gjorde under Kristi himmelsfärdshelgen 2018. På torsdagen den 10 maj var de på konsert och kom hem sent. Dagen därpå var hon och köpte virke för att bygga ett staket och på söndagen var hon på en loppmarknad. Utifrån den informationen kan hon koppla händelser som inträffat under helgen till vissa dagar.

Hon och Per hade legat i soffan och kollat på serier och slumrat till. När de vaknade gick Anna och lade sig och Per gick ut med hunden då det inte blivit gjort tidigare. När han kom tillbaka väckte han Anna och berättade att han träffat Stefan ute, vilket han tyckte var märkligt. Stefan hade berättat för Per att han träffat på några personer i Vivallaskogen och att han blivit jagad. Sen hade han försökt bege sig tillbaka för att ”om det kom en tjej skulle det kunna gå illa”. Det som var konstigt var att Stefan

tänkt gå tillbaka efter en traumatisk händelse. Per brukar inte väcka Anna på det sättet som han gjorde den här kvällen. Hon antar att detta var på fredagen den 11 maj med tanke på vad de gjorde de övriga dagarna den helgen. Sannolikt gick hon och lade sig mellan 01.30 och 02.30, i vart fall inte senare än så. Hon känner inte till att Per stängt av någon vattenspridare någonstans. I samband med förhandlingen har de pratat om rättegången överlag men inte om just denna händelse. När hon blev kallad till förhör om detta försökte de komma på vad det var som hade hänt.

Jenny Foley

Hon lärde känna Lena Wesström 1989 när de gick i samma klass på gymnasiet i Norrköping. Därefter har de hållit kontakten, ibland har den varit mer intensiv och ibland har det gått månader utan att de har hörts av. Deras kontakter handlade mycket om relationer. De två sista åren var det framförallt prat om Lenas relation med Stefan och hur Lena mårde av den. Jenny har alltid uppfattat Lena som stark, driftig, duktig, kompetent, energisk och envis. På slutet var hon inte sig själv, hon kunde inte hålla ihop livet längre. Från 2015 eller 2016 och framåt började Lena glömma bort viktiga saker. Hon pratade om att hon kände sig hjälplös och att hon mårde dåligt. Hon uttryckte en oro för sitt eget mående på ett sätt som hon inte hade gjort tidigare. Jenny känner till att Lena i perioder inte kunde arbeta. Det kändes som att Lena också tappade fokus på barnen och det kändes nytt. Relationen med Stefan blev en fixering, en besatthet som styrde hela hennes liv. Lena har alltid varit väldigt relationsorienterad och det har varit viktigt för henne att ha nära relationer. Tidigare har hon emellertid alltid kunnat säga ”nu är jag inte kär, nu blir det inte mer än såhär”, hon har alltid haft gränser. Det sista året kändes det som att hon tappade de gränserna.

Jenny blev stundtals ”ganska desperat” och försökte få Lena att komma bort från relationen. Det handlade inte bara om Stefan utan också om andra män. Lena var väldigt uppvaktad och många män var intresserade av henne. Det verkade som att hon

hade flera relationer parallellt och det hade hon aldrig tidigare haft. Relationerna med andra män verkade präglas av att männen var intresserade av henne och gav henne mer än hon ville ge tillbaka. Det gav kanske Lena bekräftelse även om hon själv inte investerade så mycket emotionellt i de relationerna. Jenny upplevde att Lena emotionellt var helt upptagen med Stefan de sista åren, det fanns inte plats från någon annan från omkring 2015 och fram till hennes död. Hon ville träffa någon annan och bli förälskad på riktigt men det gick inte, hon återkom alltid till Stefan.

Jenny hörde talas om Stefan första gången sommaren 2014, tror hon. Då pratade Lena om honom som en kompis. Sen intensifierades nog relationen under 2015. Det kändes som att Lena bröts ner psykiskt successivt under åren som följde. Stefan verkade ha ett ”extremt maktövertag” och behandlade inte Lena bra. Jenny själv känner inte Stefan utan har fått sin bild av honom från vad Lena har berättat. Lena skickade ibland skärmdumpar från konversationer med Stefan till Jenny. Jenny reagerade på vissa saker i konversationerna, som att Stefan kunde skriva att han var nöjd om de bara var kompisar och att han hade den sexuella relationen bara för Lenas skull. Samtidigt kunde han vid andra tillfällen skriva att han älskade Lena och att det skulle bli de två. Han gav dubbla budskap hela tiden och det kändes som att han manipulerade Lena.

Om Lena och Stefan varit osams kunde han stänga av henne från att kontakta honom digitalt. Det kändes osunt att göra så mot någon som far illa av att bli lämnad och är beroende av en. Jenny har sett skärmdumpar där Lena desperat försöker ta kontakt med Stefan men där han är ”jätte kall”. Lena var desperat att få träffa Stefan. Jenny tror att det var Lena själv som använde ordet desperat. Jenny försökte uppmuntra Lena till att lämna relationen. Jenny sa att det skulle bli bättre till slut och sådana saker. Hon förstod nog inte riktigt hur illa det var.

Jenny vet att det förekommit fysiskt våld också. Lena berättade om en incident i en bil och en gång i någons hall hade en kram gått överstyr och blivit till en brottningsmatch. Lena insåg hur sjukt det var men hon var väldigt orädd. Jenny vet att Lena träffade någon annan också, men vet inte hur mycket Stefan visste om det. Hon kan inte säga någonting om vilka möjligheter Lena hade att träffa andra män. Stefan beskrevs dock som kontrollerande och han visste vilka knappar han skulle trycka på för att behålla kontrollen över Lena. Det verkade som att han ville hålla henne svag när hon var på väg att bli starkare.

Jenny visste att Stefan var gift. Det var olikt Lena att ha en relation med en gift man, hon hade aldrig gjort något sådant tidigare. Lena uttryckte också att hon inte hade trott om sig själv att hon skulle kunna ha en sexuell relation med en gift man. Stefans fru var ganska sjuk när relationen inleddes, som Jenny förstått det. Lena var inledningsvis lite tveksam kring vad som skulle hända när Stefans fru blev frisk eftersom hon ”inte ville dela allt”. Lena var orolig för vad som skulle hända om relationen avslöjades. Hon uttryckte att hon skulle förlora allt, att han skulle förgöra henne, att hon skulle bli utmålad som en hemsk kvinna som tar andras män, och sådana saker. Samtidigt pratade hon om att hon på något sätt ville att Stefans äktenskap skulle falla och visa sig vara en fasad. När Jenny påminns om en konversation från februari 2016 där ordet ”döda” förekommer säger hon att ordet användes för att uttrycka hur kraftigt han skulle reagera. Hon fick inte känslan att Lena trodde att Stefan faktiskt skulle döda henne.

Under våren 2018 hade Jenny och Lena inte så mycket kontakt. Lena mådde nog lite bättre. Stefan och hans fru skulle skiljas och det verkade finnas en skadeglädje hos Lena, en känsla av att ”nu får de vad de förtjänar”. Då kände Jenny att Lena och Stefan kanske skulle släppa taget. Stefan var förkrossad över skilsmässan, enligt Lena. Stefan hade ett klart emotionellt övertag. På slutet trodde Jenny att det hade förändrats men nu i efterhand tänker hon att det kanske inte var så. Om Stefan ville

att det skulle bli de två tror Jenny att Lena hade gått med på det. Lena hade både i stort och smått en oförmåga att säga nej till Stefan. På slutet sa Lena att Stefan var helt ointresserad av att få hop det med henne, något Jenny tyckte var märkligt med tanke på att de haft en så lång relation under tiden som han varit gift. Det var hela tiden dubbla budskap, ena gången har det sagts att det aldrig kommer bli något och en annan gång kunde Stefan säga att han förberedde ett rum åt Noa i källaren. Lena berättade inte om hot eller våldsamheter i någon annan relation än den med Stefan.

Marika Örevall Sernsköld

Hon ägnar sig åt geocaching på fritiden och lärde känna Lena Wesström under 2013 eller 2014. De kände endast varandra genom intresset för geocaching. De hade planerat att åka på en resa till Norge med några andra geocachare samma vecka som Lena försvann. Marika är auktoriserad socionom och har jobbat som socionom sedan 2004. Lena berättade för Marika att hon separerat från sin man och haft ett av och på-förhållande med en ny man. De pratade ganska ingående om hur svårt det var för Lena. Marika kände till att den nya mannen ägnade sig åt geocaching och att han där hade alias TeamDavidsson, men hon kände inte till hans riktiga namn. Det är inte ovanligt i geocache-kretsar att man omnämner folk vid deras geocache-alias och inte har koll på deras riktiga namn. Lena berättade för Marika att det varit mycket våld och hot i relationen, dels verbalt och psykiskt, dels fysiskt. Lena hade gjort en polisanmälan efter en incident i en bil och blivit besviken när den inte ledde någonstans men samtidigt orkade hon inte driva det vidare eftersom det skulle göra saken värre. Det skulle kosta mer än det gav, tänkte Lena. Hon kände sig också hotad att ta tillbaka sin anmälan. Mannen hade sagt att hon var tvungen att ta tillbaka den, annars skulle det bli konsekvenser. Lena sa att hon tyckte att mannen var jättevänlig men att hon inte förstod varför han agerade som han gjorde. Det fanns positiva sidor också och även Lena sökte upp relationen ibland. Lena berättade också att hon ville skydda sina barn från att få se det dåliga i relationen, och att hon och mannen träffades och pratade på platser där barnen inte var närvarande. Marika vet inte

exakt var platsen eller platserna där de sågs låg, mer än att det var i närheten av Lenas hem. Hon uppfattade det som att det var i en skog eller liknande, där grannar inte skulle kunna höra. De skulle få tillfälle att prata mer om relationen under Norgeresan.

Vid ett tillfälle på ett geocaching-event sa Lena till henne ”att hon egentligen inte var där” och att Marika inte fick skriva någonting i eventloggen om att Lena varit där. Hon ville inte att den här mannen skulle veta att hon hade varit där. Lena verkade känna sig kontrollerad gällande vad hon gjorde och vem hon pratade med. Det kunde ske hembesök lite när som helst. Lena kunde därför inte ta hem vem som helst eftersom ”Herr Davidsson” när som helst kunde komma på besök. Lena ville att det hela skulle upphöra. Det var påfrestande för henne att hon ibland tvingades avbryta saker med barnen för att gå iväg. Hon behövde alltid vara på sin vakt och kunde inte koppla av helt. Hon verkade osäker på om någonting skulle kunna hända inför barnen. Samtidigt sa Lena att hon tyckte att hon hade kontroll och kunde hantera det själv. Marika tyckte att det lät oroande att Lena sa att hon kunde hantera det själv. Marika har tidigare beskrivit mannen som en stalker och står fast vid det. Det är Lena som först använt ordet stalker. Flera gånger sa Lena att hon ville avbryta relationen och det verkade som att den börjat plana ut lite under våren 2018. På kvällen den 14 maj 2018 försvann Lena plötsligt ur Norge-chatten där de planerade resan, något som var ovanligt för henne. Chatten hade då funnits i flera månader.

Marika och Lena pratade om Lenas relation med Stefan och om hennes tidigare äktenskap med Ulf, men inte om några andra relationer. Det fanns inga problem i relationen med Ulf. Lena berättade inte heller att hon hade problematiska relationer med andra män. Händelsen i bilen och polisanmälan verkade göra att relationen med Stefan förändrades lite. Innan den var det mest positivt men efteråt blev det mer negativt i relationen.

Anette Ström

Hon känner Stefan Davidsson genom att de bor i husen bredvid varandra. Hon känner honom inte tillräckligt bra för att kunna beskriva hur han är som person. Anette har från sitt hus insyn i Stefans kök. Anette kände inte Lena Wesström lika mycket, hon kände till Lena och visste att hon bodde i området. Omkring dagarna då Lena försvann hade Anette och Stefan kontakt via Messenger. Hon såg att det var massa människor på Stefans tomt och skickade ett sms till Stefan där hon frågade vad det handlade om. Sen såg hon att personerna var poliser och undrade om Stefan visste om det. Han svarade då något i stil med ”nu vet du mer än mig”. Några dagar senare berättade Stefan att han var misstänkt för att vara inblandad i Lenas försvinnande och att han var på flyget tillbaka från USA. Det var innan Lena hittades. Anette tyckte att det var förfärligt att Stefan var misstänkt och undrade hur hon kunde hjälpa honom. När Anette hade hört att man hade hittat en kvinna, men inte vem, skrev hon till Stefan. Då visste Stefan att det var Lena som man hittat. Hon kan inte säga när i tiden som det var.

Omkring den 19 maj 2018 hade Anette och Stefan en konversation om en vattenspridare. Stefan bad om hjälp att vattna en gräsplätt där han hade sått gräs och då förekom prat om vattenspridare. Anette tror att hon frågade om Stefan hade något alibi för tiden för Lenas försvinnande. Stefan skrev att han hade det fram till ett visst klockslag, och ”ni råkade inte se mig senare?” eller något sådant. Anette frågade om de kunde göra något för hans alibi och Stefan svarade då att de inte skulle fabricera något. Hon har inget minne av att hon tittade mot Stefans hus under kvällen den 14 maj.

Anette och hennes man Ola tyckte att det hela var otäckt men kunde absolut inte tro att Stefan skulle vara skyldig. Hon har inte stängt av en vattenspridare på Stefans tomt den 14 maj och tror inte heller att hennes man har gjort det heller.

Andreas Marklund

Han känner Stefan Davidsson sen mitten av 80-talet. De gick på gymnasiet ihop och har simmat mycket tillsammans. Stefan är som en bror för honom, de umgås tätt ibland och mer sällan ibland. När de simmade som mest umgicks de tre till fem timmar om dagen nästan varje dag, och dessutom utanför simningen. De är som familjemedlemmar. Andreas känner också Hanna Davidsson och umgås med henne. De har också umgåtts familjevis. Andreas bild av Stefan som person är att Stefan är vetgirig, energisk, kunnig och omtänksam. Han har aldrig någonsin uppfattat Stefan som aggressiv eller våldsam. En gång i yngre tonåren blev Stefan provocerad av några ynglingar i ett omklädningsrum och sparkade iväg en träsko. Det är det enda som sticker ut.

Den 11 maj 2018 kom Stefan hem till Andreas familj på kvällen, kanske vid 19-tiden. De hade bestämt samma dag att de skulle äta middag tillsammans. Stefan lämnade nog runt klockan tio eller elva. Andreas vet inte vart Stefan tog vägen sedan, men antar att han skulle hemåt. Det kan stämma att Stefan tidigare under dagen bjudit in Andreas till hans jobb, men att det inte blev av. Andreas har aldrig varit på det stället där Stefan jobbade då, och fortfarande jobbar. Innan Stefan kom hem till Andreas hade han simtränat och kört någon tvättmaskin.

Andreas kände inte Lena Wesström, men de var bekanta. De umgicks som grannar och som klassföräldrar, men inte som vänner. Andreas visste om att Lena och Stefan hade en relation men han tolkade det som att relationen gick ut på att de geocachade tillsammans. I samband med att Stefan och hans fru Hanna separerade fick Andreas veta att det varit en kärleks- och sexuell relation. Det var Stefan som berättade det för honom. Han vet inte varför Stefan inte berättat om relationen tidigare. Andreas uppfattade då att relationen med Lena var avslutad. Han upplevde att det var Hanna som tagit initiativ till skilsmässan och att Stefan inte ville skiljas men

såg nyttan i det. Efter skilsmässan verkade Stefan och Hanna fortsatt ha en nära vänskapsrelation.

Andreas och Stefan har pratat om utredningen och att Stefan varit misstänkt. Andreas har frågat om Stefan varit inblandad i Lenas död och då fått ett ”nej” till svar. När Stefan kom hem från sin USA-resa och efter att han varit häktad första gången pratade de om vad som kunde ha hänt. Mest pratade de om att det var tragiskt, det som hänt.

Stefan och Hanna lever inte som ett par idag men de verkar ha en nära vänskapsrelation. Andreas upplever att Hanna står vid Stefans sida. De har pratat om att Hanna ska vittna i den pågående rättsprocessen. Hanna har inte sagt att hon inte skulle vilja komma och vittna på grund av att hon varit gift med Stefan.

Någon gång efter att Lena hade hittats gjordes en städning i Stefans bostad, som Andreas hjälpte till med. Det kan stämma att det var den 25 maj 2018. Andreas fick höra under en middag med Stefan, Hanna och Hannas pappa att de tänkt städa dagen därpå och han erbjöd sig då själv att vara med. De tillfrågade honom inte om han kunde hjälpa till. Under våren hade det varit rökutveckling i pelletsspannan och en pulversläckare hade använts. Efter sanering hade allting i källaren packats ner i flyttkartonger. Det låg mycket lösa saker i huset som skulle slängas eller tas ut till trädgården. Vid städningen deltog Andreas, Stefan, Hanna, Hannas föräldrar och hennes syster. Andreas har tidigare hjälpt Stefan med någon flyttstädning. Huset var inte obeboeligt innan städningen men det var inte trevligt att bo där. Vid städningen var Andreas mest utomhus och klippte gräs, städade på verandan och i växthuset, med mera. Han hjälpte också Hannas pappa Sven Olof med sotning av skorstenen. Stefan var mest inne i huset under städningen. Andreas vet inte vem som gjorde vad vid städningen och han reagerade inte på att det skulle ha varit en alltför ingående

städning av huset. Han visste om att Lena hade hittats död och att Stefan varit misstänkt. Det fanns emellertid inte i Andreas vildaste fantasi att Stefan skulle ha varit inblandad i att mörda Lena. Dessutom hade huset varit avspärrat men avspärrningen var hävd, så han ansåg inte att det var något konstigt att städa huset. Han tycker likadant idag. Han vet inte om någon annan tyckte det var konstigt att huset städades, eller om någon pratade om det. Det kördes iväg en del saker till soptippen också, det var bland annat trävirke och metallrester såsom plåt från vindskivor, spik och skruv. Det nämndes inte för Andreas under städningen att det kunde finnas blod från Lena i bostaden.

Andreas vet inte vad Stefan vidtog för åtgärder för att Lena skulle hittas när Stefan kom hem från USA, när Lena var försvunnen. Andreas vet att Stefan var på polisförhör två gånger den 15 maj 2018 och att Stefan frågade ett flertal geocaching-kompisar om de visste någonting. Andreas vet inte om Stefan själv var ute och letade efter Lena.

Anette Strandli, operativ analytiker

Hon har arbetat inom polisen sedan 2012 och är operativ analytiker, vilket innebär att hon jobbar operativt med grova brott. När man pratar om någons ”hemmamast” (s. 39, *aktbilaga 166*) avses den mast som är dominant vid området för någons bostad, det vill säga den mast som en persons telefon i första hand bör koppla upp mot när denne är hemma. Man har en mast för 3G och en mast för 4G. Lenas telefon stängdes av slutligt kl. 1.41 den 15 maj 2018. Genom uppgifter från operatören Telia har man fått veta att det inte var en felaktig avstängning. Det innebär att telefonen inte har slagits sönder eller liknande. Antingen har telefonen stängts av via powerknappen eller så har batteriet dött. När telefonen stängdes av var den uppkopplad mot masten Hjalmar Bergmans väg 54 NV. Den masten kan nå det ljusblåa området på kartbild (s. 1565, *aktbilaga 164*). Kartan har skapats genom att Anette och en representant från Telia har gått runt i området varpå deras telefon kopplat upp sig

mot olika master. Syftet med den undersökningen var främst att se var en telefon kan befinna sig när man kopplar upp mot den masten. När Lenas telefon stängdes av kan den inte ha befunnit sig på platsen där Lenas kropp hittades. Mellan tiden för mordet och polisens undersökning har masten justerats så att den täcker ett något större område. Eftersom det inte gick att nå masten från fyndplatsen vid deras undersökning så gick det definitivt inte den 14-15 maj 2018.

En datasession i en telefon består av allting som man gör via applikationer, allting som inte är traditionella samtal eller sms. En datasession som har påbörjats kan ligga i bakgrunden och pågå även om man inte gör någonting aktivt med sin telefon. En session kan egentligen pågå hur länge som helst, men Telia har satt ett stopp i sitt räkneverk vid 10 800 sekunder, eller 180 minuter. Om en datasession pågår så länge avslutas den och en ny påbörjas. Det är egentligen en och samma session, men räkneverket börjar om på noll. När en datasession avslutas kan man se vilken mast som telefonen är uppkopplad mot, men den kan ha befunnit sig på andra platser och varit uppkopplad mot andra master tidigare under sessionen.

Två datasessioner avslutades i Lenas telefon kl. 0.07 den 15 maj 2018 och två nya sessioner påbörjades samtidigt (*s 13, aktbilaga 391*). Det är för att två olika system används, ims och Halebop. Det går inte att säga om telefonen gjort detta automatiskt eller om någon utfört en aktiv handling med telefonen vid den tidpunkten. Samma sak gäller för den session som avslutas kl. 0.47. Den informationen finns inte i Telias listor. Från kl. 0.07 har Lena Wesströms telefon varit uppkopplad mot masten Hjalmar Bergmans väg 54 NV fram till att den stängs av kl. 1.47. Man kan utifrån informationen som finns säga att telefonen befann sig inom täckningsområdet för masten Hjalmar Bergmans väg 54 NV kl. 0.07 men man kan inte veta när den kom dit.

Datasessionerna i Stefans telefon överstiger 10 800 sekunder. Det beror på ett tekniskt fel hos operatören som nu är åtgärdat. Om felet inte förelegat vid den aktuella tidpunkten hade man kunnat se var Stefans telefon befann sig efter 10 800 sekunder av en datasession.

Anette känner inte till någon aktiv handling som avslutar en GPG-session. När man ringer telefonsamtal startas alltid en ny session men hon kan inte uttala sig mer specifikt om sådana sessioner.

Jimmy Holmqvist

Han känner Stefan Davidsson som bekant genom geocaching. Han och Stefan umgås inte ensamma utan de ses endast i geocaching-sammanhang. Jimmy kände Lena Wesström och de hade en typ av kärleksrelation också, man kan säga att de dejtade. Deras relation var också sexuell. Sista gången Jimmy träffade Lena var en helg i början av maj 2018 hos Jimmy i Stockholm. Jimmy är en del av det gäng som tillsammans med Lena skulle ha åkt på en resa till Norge den 16 maj 2018.

Den sista tiden, från att de sågs sista gången till dess att Lena försvann, hade de kontakt både i en gruppchatt med övriga som skulle åka till Norge och i en egen chatt. Den 14 maj hade de kontakt på kvällen genom att de chattade med varandra. Han fick uppfattningen att Lena var hemma hos sig och hon skrev att hon fixade med någonting inför ett av barnens födelsedag som var dagen därpå. Det var inget i kommunikationen den kvällen som avvek från hur deras kommunikation brukade se ut bortsett från att Lena bara försvann utan att avsluta någon av konversationerna som Jimmy hade med henne.

Han fick veta att Lena var försvunnen på förmiddagen den 15 maj, omkring klockan elva eller tolv. Det var Stefan som skickade ett meddelande om det till honom. Jimmy tänkte först att hon varit ute och geocachat, men det stämde samtidigt inte.

Om hon gått på någon ”FTF” sent på natten brukade hon äta frukost med geocacharen Cajjoo och i konversationen på kvällen den 14 maj fanns ingenting som tydde på att Lena skulle gå ut. När han fick höra att dörren hade stått öppen på morgonen och att det fanns ett halvinslaget paket fick han en olustig känsla. Jimmy tänkte på att Lena sagt att Mats var besviken på henne, men den första person som Jimmy tänkte på var Stefan.

Lena hade berättat för Jimmy att hon haft en kärleksrelation med Stefan. Hon nämnde inte att relationen var avslutad men Jimmy fick intrycket att hon pratade om den i dåtid. Han fick bilden att Lena lagt den relationen bakom sig. Den sista gången som Jimmy och Lena träffades sa hon att Stefan har ”psykopatiska drag” men hon utvecklade inte mer vad hon menade med det. Lena pratade också om andra män. Hon nämnde en person som kallades ”Mattan”, eller M.G.L och sa att hon ville hålla relationen med Jimmy hemlig av hänsyn till denne Mats. Lena trodde att Mats skulle kunna bli sårad om han kände till att Lena träffade Jimmy. Jimmy har träffat Mats ganska många gånger i geocaching-sammanhang. Hon nämnde också en geocachare som heter Coco_c. Det kan stämma att han heter Joakim Sjöberg. I övrigt tror inte Jimmy att Lena berättade om någon annan relation närmare.

Jimmy och Lena hade inte pratat närmare om sin relation men den sista gången de sågs var Lena lite ledsen för att de inte hade någonting mer planerat framöver. De pratade därför lite grann om att hitta på saker tillsammans till sommaren. Lena ville nog känna att deras relation gick framåt. Hon ville att de skulle hålla varandra i hand när de sågs. Exakt vad Lena ville i slutändan kan Jimmy dock inte säga. Den sexuella relationen med Lena pågick även i maj 2018. Det har inte förekommit några konstigheter vid samlag som Jimmy noterat och han har inte sett någon blodförekomst. Han tror att han hade märkt om det förekommit blod.

Jörgen Johansson

Han känner inte Stefan Davidsson men har träffat honom på något geocaching-event. Inom geocaching använder sig Jörgen av alias ”MrWinter”. Jörgen kände också Lena Wesström genom deras gemensamma intresse för geocaching. Ungefär 4-5 månader innan hennes försvinnande började de skriva till varandra allt mer och på slutet hade de kontakt varje dag. Deras kontakt bestod mest i att de skrev meddelanden till varandra men de hade också videosamtal och träffades vid några tillfällen. Under påsken 2018 var Jörgen i Örebro med några vänner och de blev inbjudna till Lena. Sen hälsade han på henne under tre dagar i slutet av april. Det var den sista gången de sågs. Deras allra sista kontakt skedde på kvällen den 14 maj 2018. De skrev med varandra men efter kl. 23.21 blev det tyst från Lenas håll. Han tror att konversationen handlade om bland annat olika cacher som Lena planerade och om hennes förestående resa till Norge. Hon skulle också förbereda någonting inför morgondagen då hennes son fyllde år. Det verkade som att Lena hade mycket att göra och att hon inte skulle ha tid att gå ut och göra någonting geocaching-relaterat. Det är troligt att Lena hade berättat för honom om hon tänkte gå ut senare under kvällen men ingenting tydde på att hon hade sådana planer. Lena ringde ofta till Jörgen när hon var på väg hem från jobbet. En del av deras samtal spelades in. Jörgen hade installerat en app på sin telefon som spelade in samtal eftersom han vid några tillfällen blivit störd av försäljare som inte lyssnat på vad han sagt. Det kan stämma att det finns 75 inspelade samtal mellan Jörgen och Lena.

Jörgen tror att någon påkallat Lenas uppmärksamhet på något hastigt sätt genom att ringa på dörren eller liknande på kvällen den 14 maj 2018. Om hon planerat att vara ute en stund borde hon ha avslutat konversationen på något sätt, vilket hon inte gjorde. De var tydliga med att skriva ”God natt” och så, och ofta ringde de ett kort samtal innan de somnade. Han tänkte då att hon kanske somnat ifrån deras konversation. När han inte kunde få kontakt med henne på morgonen efter blev han orolig.

Han kontaktade hennes jobb och senare på kvällen hennes ex-man Ulf Wesström som berättade hur det sett ut på morgonen när de kommit hem till Lena.

I samtalen med Lena under de sista dagarna verkade hon må väldigt bra. Hon var positiv och glad, och verkade nöjd över att kunna cykla igen efter sin olycka tidigare under vintern. Han vet att hon skulle resa till Norge med ett gäng geocachare och att hon träffade en man från Stockholm som heter Jimmy. Relationen mellan Lena och Jörgen var vänskaplig, intensiv och lite flörtig. Det var dock ingen kärleksrelation utan en vänskapsrelation. Det fanns ett intresse från Jörgen, och kanske från Lena också, men det kändes inte så aktuellt med tanke på avståndet dem emellan. Det förekom att de hade samlag. Jörgen hade inga problem med att Lena beskrev sin relation med Jimmy som ”mer än vänskaplig”. Jörgen vet ganska lite om Stefan Davidsson. Lena berättade inte så mycket om honom, men kunde ibland nämna saker om Hanna Davidsson. Det märktes tydligt att hon och Lena ”inte gick ihop”. Lena tyckte inte om Hanna. Jörgen vet inte om det var ömsesidigt från båda håll. Han har aldrig träffat Hanna. Lena berättade också om en Kenneth som bor i Dalarna, som kallar sig Knatos inom geocaching. Lena var irriterad på Kenneth eftersom han hade gjort någonting, men Jörgen vet inte exakt vad Kenneth hade gjort. Lena nämnde också en Mats som bodde i Västerås. Mats kallas för Mattan och använder sig av alias M.G.L inom geocaching. Det verkade som att Mats tyckte det var jobbigt att Lena träffade andra män. Lena hade mycket gott att säga om Mats. Det hände också vid något tillfälle att Lena nämnde en geocachare som kallade sig för Coco_c. Lena hade haft en konflikt med den personen men Jörgen vet inte vad för typ av konflikt eller hur mycket de hade med varandra att göra. Det verkade som att det var bra mellan Lena och den mannen när de sågs senast. Det verkade inte som att Lena var rätt för någon av de här personerna. Den 14 maj 2018 var Jörgen hemma men åkte en sväng till Vännäs som ligger utanför Umeå.

Jörgen och Lena hade sexuellt umgänge vid ett eller två tillfällen. Han reagerade inte på något ovanligt och det förekom inget blod som han märkte. Lena sa inte heller någonting om att hon brukade blöda vid sex.

Mats Larsson

Hans alias inom geocaching är M.G.L. Han har träffat Stefan Davidsson i samband med geocaching-event efter Lena Wesströms försvinnande. Innan dess hade han hört talas om honom genom Lena. Han hade hört att det var en granne som också ägnade sig åt geocaching. Mats lärde känna Lena någon gång på 80-talet via scouterna. De sågs på årliga scoutläger och liknande. Han hade själv provat på geocaching många år innan han och Lena åter började träffas. När han hörde henne berätta om det kom han på att han själv fortfarande hade ett konto och han tog upp det intresset igen. Den sista gången han träffade Lena var helgen 20-22 april 2018 på ett geocaching-event som hette Läckö-Kinnekulle-eventet. Därefter hade de lite kontakt via sociala medier. Mats åkte sedan till USA och kom hem till Sverige under helgen 11-13 maj. Under april och maj 2018 var Mats och Lenas relation sådan att de inte pratade så ofta. Det var inte onormalt att det gick perioder utan att de hördes av. De försökte hitta en nivå där de kunde umgås utan att det blev konstigt. Tidigare hade det varit andra känslor inblandade, men Mats tycker inte att de någon gång var ett par. Det var under mars 2016 som deras relation blev mer intensiv. Det var i samband med att Lena ägnade mycket tid åt geocaching och Mats hakade på henne i det. Det blev som att de kom in i en bubbla, planerade utflykter och annat. Under den våren fram till sommaren utvecklades en förälskelse eller åtminstone en flört från Mats sida. Det var roligt och enkelt att umgås men Lena var tydlig med att det inte var riktigt allvarligt. Han uppfattade det dock som att hon trivdes med att vara med honom också. Under den tiden var de tillsammans mycket, men de var inte som ett par som gick och höll varandra i handen eller hade en relation offentligt. Det förekom att de hade sex. Efter sommaren 2016 backade Lena och relationen fortsatte inte på samma sätt. Den övergick inte i en "riktig relation". Lena sa

att hon var ganska trasig, men Mats minns inte om Lena sa vad det berodde på. Därefter gick relationen i perioder. De sågs flera gånger som vänner utan att vara intima. Under sommaren 2017 renoverade Lena köket och under den perioden var de bra vänner. De var nära varandra utan att vara ett par. De hade en nära kompisrelation. I efterhand har Mats blivit varse om att andra har ansett att de var ett par. Det får stå för dem, och han bryr sig själv inte så mycket om vad andra tror.

Det var tydligt för Mats att Lena umgicks med andra män och att hon ville fortsätta med det. Hon berättade för Mats vilka hon umgicks med. Det var en del geocachare och någon från en skidklubb. Däremot nämnde hon inte att hon umgicks med Stefan. Först efter Lenas död har Mats fått kännedom om hennes relation med Stefan, dels via media, dels via vänner som berättat. Mats har funderat på varför Lena inte nämnde den relationen. Det är svårt att veta varför. Han tänker att hon kanske skämdes över den. Mats fick uppfattningen att Lena inte tyckte om Stefan. Hon sms:ade väldigt mycket och det hände att hon blev ledsen över saker som Stefan skrivit. Samtidigt var Lena mån om att inte prata för mycket om Stefan. De bytte alltid snabbt ämne efteråt. Hon visade sällan exakt vad Stefan skrivit till henne, utan beskrev det istället. Mats har dock sett skärmlipp från Messenger-konversationer och tyckt att det mest sett ut som tjafs eller barnsligheter som varit konstiga eller obehagliga men inget livsfarligt. Vissa meddelanden har varit olustiga och haft en hotfull karaktär. Mats minns särskilt ett tillfälle när han och Lena varit ute och var på väg hem. Lena ville då följa med Mats hem eftersom hon inte ville vara ensam. Hon var rädd för ”vad Stefan skulle hitta på”. Tanken hade varit att Mats skulle lämna av Lena hemma hos henne, men det blev inte så utan hon följde med hem till honom istället.

Under 2018 när Mats hade kontakt med Lena upplevde han att hon var trasig. Det kändes som att hon mådde sämre psykiskt, men att det blev bättre under våren. Hon nämnde att hon börjat med samtalsterapi men det verkade vara en generellt jobbig

situation för Lena. Hon hade något problem med barnen och så skadade hon sig i en skidolycka på vintern. Mats och Lena hade inte så mycket kontakt men han påtalade för henne att han inte gillade hennes sätt att resonera kring och umgås med andra män. Det fanns ingen svartsjuka mellan dem utan han hade en synpunkt som vän. Han visste om att Lena umgicks ganska mycket med en man som heter Jimmy.

Mats tror att han fick veta att Lena var försvunnen genom ett meddelande från Stefan på Messenger. De var inte vänner på Facebook då och Mats tror att han ignorerade meddelandet eftersom han inte förstod det. Han tror att det stod någonting om att Mats skulle ta kontakt med Ulf Wesström. Senare ringde Hanna Davidsson till Mats, vilket kändes konstigt då de inte haft någon kontakt tidigare. Därefter ringde Mats till Ulf. Eftersom Polisen var inkopplad åkte inte Mats själv för att leta efter Lena. Han kollade säkert hennes loggar inom geocaching och frågade gemensamma vänner om någon visste något.

Den 14 maj 2018 var Mats på jobbet. Det var hans första arbetsdag efter att han kommit hem från USA. Efter jobbet åkte han till Visbo, 30 minuter utanför Västerås, med några geocachare.

Det har förekommit samlag mellan Mats och Lena vid flera tillfällen. Det har inte varit något avvikande vad han kan minnas. Det har inte förekommit blod, men något slags färgat sekret vid något tillfälle. Om det hade förekommit blod tror han att han hade noterat det.

Tommy Theorén

Han känner inte Stefan Davidsson och har aldrig träffat honom. Han kände dock Lena Wesström genom att de varit medlemmar och tränat i samma skidklubb.

Tommy ägnar sig inte åt geocaching men vet att Lena gjorde det. Sista gången som

han och Lena sågs var den 7 maj 2018 hemma hos Lena. Tommy och Lena hade tidigare försökt att inleda en relation. Det var lite ”hattigt och hoppigt” med deras relation. Deras relation var också sexuell, och Tommy tror att de hade sex sista gången de sågs. Han tror att han var på jobbet när han fick veta att Lena var försvunnen, och att han fick veta det genom att han läste det någonstans. Dagen efter att han läste det kunde han läsa att hon hade hittats död. Den 14 maj 2018 var Tommy på jobbet under dagen och sen åkte han till Karlslund och tränade i motionsspåret. Därefter åkte han till sin ex-fru och stannade där ett tag eftersom hennes hund hade avlivats den dagen. De planterade ett minnesträd, och efter det åkte Tommy hem.

Lena berättade inte så mycket för Tommy om hur hennes liv såg ut i detalj. Hon berättade om sitt intresse för geocaching och han fick veta att hon hade barn och en ex-man. Tommy hade dock inte hört talas om Stefan eller om andra män som Lena träffade. Lena berättade att det varit stökigt när hon hade träffat någon ny man, att det varit stormigt i början men att det sen blev bra. Tommy fick dock inte veta vem den mannen var, och frågade inte om det heller. I maj 2018 var det lite osäkert hur deras relation skulle se ut framöver. Den tog aldrig någon riktig fart. Det sista som Tommy skrev till Lena på Messenger var vid kl. 16 den 15 maj 2018. Han frågade då Lena vad hon kände och vad hon ville. Han skrev att han kände att det inte gav så mycket att det träffades då de inte riktigt fanns där för varandra.

Det förekom inte något blod vid samlagen mellan honom och Lena Wesström. Om hon hade blött vid samlagen hade han märkt det.

Susanna Deaibes

I maj 2018 bodde hon på Byalagsgatan 3 i området Nya Hjärsta. Hon arbetade i Hallsberg och gick och lade sig tidigt kvällen den 14 maj. Hon vaknade inte under natten och hörde inga ljud utifrån. Hennes sovrumsfönster ligger mot Rättarevägen

och hon kan ibland vakna en del på nätterna men den här dagen var hon trött efter att ha arbetat många timmar i Hallsberg så hon sov djupt. Susanna känner till fyndplatsen bakom bullerplanket nu men hon hade aldrig tidigare varit där. Hundägare vistas ibland i närheten med sina hundar men de brukar inte gå in bakom planket.

Haris Suhonjic

I maj 2018 bodde han på Rättarevägen 21 i området Nya Hjärsta. Han var hemma på kvällen den 14 maj 2018 och gick och lade sig mellan klockan elva och midnatt men minns inte exakt när han somnade. Han hörde ingenting speciellt den kvällen. Hans sovrumsfönster är beläget mot motorvägen och var stängt. I början hörde han motorvägen men med tiden har han vant sig vid det ljudet. Han hade säkert hört om någonting hänt ute på gatan då det är lyhört. Det har förekommit att han vaknat av att någonting hänt på gatan utanför men den här natten hörde han ingenting.

Samir Acar

I maj 2018 bodde han på Rättarevägen 27 i området Nya Hjärsta. Han minns inte om han gjorde något speciellt på kvällen den 14 maj 2018. Han gick troligen och lade sig någon gång mellan klockan elva och midnatt. Hans sovrumsfönster vetter mot gården och var öppet. Han hör ljud från motorvägen lite svagt. Det hade hörts betydligt mer om han haft fönstret på andra sidan vägen. Den aktuella natten hörde han ingenting som han reagerade på. Han är ganska lättväckt och kan vakna av fågelkvitter och han kan ibland höra folk prata ute på gatan. Han gjorde dock inga iakttagelser just den här kvällen.

Tom Hällblad

I maj 2018 bodde han på Brogatan 85, på östra sidan av motorvägen som går genom Gamla Hjärsta, i samma flerfamiljshus som vittnena Johan Dahl och Emelie Lammgård. Huset är väldigt lyhört och det hörs skrik ibland om ungdomar är ute på gatorna i området. Den aktuella natten den 14-15 maj 2018 förekom det någonting

men inget som han reagerade särskilt på. Han hade kunnat reagera annorlunda om ljuden han hörde var ovanliga. Han tror att han gick och lade sig omkring kl. 23. Hans sovrumsfönster är beläget mot Videvägen och inte mot motorvägen. I stort sett varje dag hör han ljud från utsidan när han är hemma. Han minns inte om han hade fönstren öppna eller stängda den 14 maj 2018. Tom är väldigt lättväckt och om någon blivit bragd om livet på fyndplatsen när han var hemma borde han ha hört det från sin bostad. Man ser fyndplatsen från hans bostad även om det är tätbevuxet där under sommarhalvåret.

Salem Abouda

I maj 2018 bodde han på Rättarevägen 7 i området Nya Hjärsta. Han minns inte vad han gjorde kvällen den 14 maj 2018 men tror att han tittade på tv och därefter gick och lade sig. Han brukade sova på soffan då han haft ont i ett ben. Han hade sina fönster stängda och hörde inga ljud under natten. Han brukar sällan höra ljud utifrån när han är hemma och motorvägen hör han inte alls. Han var uppe och gick några gånger på natten men minns inte vid vilka tidpunkter, och det förekom inget särskilt som han reagerade på. Fyndplatsen bakom bullerplanket är inte ett område som han känner till och Salem har uppfattningen att det inte brukar vistas människor där bortsett från en del hundägare som rastar sina hundar.

Maria Kanedal

I maj 2018 bodde hon på Rättarevägen 5 i området Nya Hjärsta. Den 14 maj 2018 var en vanlig vardagskväll och då brukar hon gå och lägga sig omkring kl. 22 och sedan hålla på med sin telefon i 30-40 minuter innan hon somnar. Hennes sovrum ligger i källaren och har fönster som är helt igendraget med mörkläggningsgardin när hon ska sova. Hon hör lite ljud från motorvägen men inte så mycket med tanke på att det finns en ljudvall mellan vägen och hennes bostad. Under natten vaknade hon och hon tar för givet att det var hennes son som väckte henne eftersom det brukar vara anledningen till att hon vaknar. De har en babywatcher som väcker henne

ibland och det var tyst efter att hon vaknat. Från övervåningen i Marias bostad går det att se till fyndplatsen. En del hundägare är där ibland och det har förekommit att ”pundare” har gömt saker bakom bullerplanket men hon har inte upplevt att det varit väldigt vanligt.

Eva Kihlström

I maj 2018 bodde hon på Rättarevägen 11 i området Nya Hjärsta, i hörnet mot Byalagsgatan. Den 14 maj 2018 var hon hemma och tittade på tv. Hon gick och lade sig omkring kl. 21 och hörde inga ljud under natten som hon reagerade på. Hennes sovrumsfönster vetter in mot gården och var stängt den aktuella natten. Hon brukar inte höra ljud från gatan och det är ett tyst område. På gräsmattan i närheten är det vanligt att folk rastar sina hundar men hon vet inte hur vanligt det är vid fyndplatsen bakom bullerplanket.

Ola Ström

Han känner Stefan Davidsson sedan ungefär tio år och de är grannar. Olas bostad är den som ligger närmast intill Stefans hus. Som person är Stefan trevlig, generös, sympatisk och hjälpsam enligt Olas uppfattning. Den 14 maj 2018 mötte han Stefan omkring 21-tiden på kvällen. De pratade om den förestående USA-resan som Stefan skulle åka på. De nämnde faktumet att Stefan och Hanna Davidsson hade separerat men ändå skulle åka bort tillsammans. Ola fick intrycket att Stefan ville att de två skulle hitta tillbaka till varandra men att det var osäkert om det skulle bli så. Stefan var som vanligt under samtalet. Det fanns inget misstänkt eller stressat i hans beteende. Efter deras samtal såg han inte Stefan mer den dagen. Ola gick och lade sig omkring kl. 22 eller 23. Ola besökte inte Stefans tomt för att stänga av en vattenspridare under natten. Från Olas vardagsrum kan man se köket i Stefans bostad och han har ofta sett honom där. Han har aldrig iakttagit någon sexuell aktivitet i Stefans bostad. Ola känner till vem Lena Wesström är men har aldrig sett henne i, eller i anslutning till, Stefans bostad.

Marcus Carlqvist

Han kom först i kontakt med Stefan Davidsson under 2003 när de båda jobbade på Mätcenter som kollegor. Senare utbildade sig Marcus Carlqvist till kontrollansvarig. Han började sedermera under hösten 2017 arbeta på Tyréns och blev åter kollega med Stefan. Deras relation är yrkesmässig och de är inte nära vänner. Den 15 maj 2018 jobbade både Marcus och Stefan. Stefan frågade Marcus på morgonen om han hade något att göra den dagen, och om han i annat fall ville följa med Stefan på ett jobb på förmiddagen. Det var ett slutsamråd vid Ladugårdsängen och de cyklade dit tillsammans. Ett slutsamråd är en viktig del i byggprocessen. Det måste finnas ett yttrande från ett slutsamråd för att man ska få flytta in i ett nytt hus. I vissa fall kan man som kontrollansvarig låta en kollega åka istället för en själv på slutsamråd, men då ska man ha rapporterat två kontrollansvariga tidigare. Det var Stefans uppdrag och Marcus följde med som en åskådare men han tog senare över uppdraget från Stefan efter att en grej på bygget inte blivit godkänd. Vid den tiden var Marcus relativt självgående men han tyckte ändå inte det var konstigt att följa med på Stefans uppdrag. Marcus uppfattade inte att Stefan betedde sig annorlunda mot vad han brukade göra på förmiddagen. Senare under dagen hade de överlämning för ett jobb då Stefan skulle resa till USA. Då verkade Stefan lite disträ och frånvarande. När Marcus frågade om det hänt någonting nämnde Stefan att någon granne eller kompis var försvunnen. De satt bredvid varandra så Marcus såg inte Stefan i ögonen men upplevde honom som disträ. Stefan satt och gjorde saker på sin telefon. Stefan har alltid med sig sin telefon överallt. Stefan hade inte berättat mycket alls för Marcus om relationen med Lena och han visste inte att det var hon som var försvunnen när Stefan berättade att någon var försvunnen.

Stefan har vid något tillfälle berättat för Marcus att hans fru mått dåligt, och han har nämnt att de skulle skiljas. Marcus fick intrycket att Stefans fru hade bestämt sig för att skiljas och att betänketiden var en formalitet. När Stefan pratade om sin resa till

USA i maj 2018 reagerade Marcus på att han sa att han skulle resa med ”sin fru”, eftersom de inte längre var gifta då såvitt han förstått saken.

Hanna Davidsson

Hon deltog vid en städning av Stefan Davidssons bostad, där även hon tidigare bott, den 25 maj 2018. Hon vet inte om det var någon specifik person som föreslog att städningen skulle ske. De var flera som satt och pratade om det och gemensamt bestämde sig för att städa. Barnen hade under hela våren uttryckt att de tyckte att det behövdes, särskilt efter en incident med pellets pannan och en sanering på källarvåningen. Att städningen skulle ske bestämdes inte den 25 maj utan någon gång dessförinnan. Det var dock inte bestämt att den skulle ske när Lena försvann. Vid städningen deltog, förutom Hanna också Stefan, Hannas föräldrar och syster samt två vänner till Stefan; Viktoria och Andreas Marklund. Eventuellt deltog någon mer som hon inte kommer ihåg. Hanna städade i badrummet och källaren. Hon städade bland annat i handfatet och golvbrunnen, men är osäker på om hon städade något vattenlås. Hon har blivit påmind många gånger om att hon städat golvbrunnen under utredningens gång, varför just det har varit lätt att komma ihåg. När Hanna bodde i huset brukade det vara hon som städade golvbrunnar och liknande. Duschen städade hon ganska ofta eftersom det är enkelt att göra, men hon minns inte exakt med vilken frekvens sådan städning brukade ske. Om golvbrunnarna i hennes nya bostad inte varit lika välstädade som de i Stefans bostad när polis har undersökt dem beror det på att det är olika typer av brunnar och att det kan ha gått en tid sedan de städades. Eftersom huset hade varit avspärrat och polisen hade genomfört en undersökning tyckte hon inte att det var konstigt att de städade huset.

Stefan har för Hanna berättat om en situation i skogen på kvällen den 11 maj 2018. Han berättade att han var på väg mot Citygross och att det närmat sig människor från hållet i riktning mot Baronbackarna. Personerna hade närmat sig Stefan och han hade upplevt det som en hotfull situation. Hon vet inte vad Stefan skulle göra

och vet inte när Stefan berättade om händelsen för henne mer än att det var under 2018.

Under våren 2018 försökte Hanna undvika att ha kontakt med Lena Wesström. Hon kände sig sviken av Lena och tyckte att Lena inte ville stå för att hon svikit Hanna. När Hanna ställde frågor om otrohetsaffären till Lena undvek Lena att svara på dem på ett sätt som inte Stefan gjorde när Hanna ställde liknande frågor till honom. Lena försökte också hindra Hanna från att bli medlem i en bostadsrättsförening i mars 2018. Hanna upplevde att Lena försökte lägga sig i hennes liv på ett sätt som hon inte hade med att göra. Vid den tidpunkten visste hon inte att Stefan och Lena fortsatt sin relation efter att den avslöjats. Det hade också varit lite problem mellan Hanna och Lena relaterat till geocaching. När Hanna och Stefan separerade skapade hon ett eget konto för geocaching, och loggade cacher som fanns på det gemensamma kontot. Lena ansåg att Hanna inte hade rätt att logga cacher som endast Stefan hade tagit, och raderade därför Hannas loggningar. Den sista gången som Hanna träffade Lena var i mars 2018, på ett geocaching-event som hette Lakritsevenetet. Hanna och Stefan levde då som vänner och deras äktenskap var över. Det var på Hannas initiativ att de skildes. Stefan blev ledsen över det men accepterade Hannas vilja. Under våren 2017 ville Stefan skiljas men Hanna ville att de skulle prata om sin relation och försöka ge den en chans till, men det blev senare under året klart för henne att det var bäst att gå skilda vägar. De pratade om att det kanske kunde bli de två igen i framtiden men Hanna vet inte om de faktiskt kände så eller om det bara var någonting som de sa för att göra separationen enklare. Hon fick reda på att Lena var försvunnen genom att Stefan skrev det till henne via sms eller någon chatt-applikation. Hon kommer inte ihåg om Stefan framstod som orolig. Hon reagerade inte då på hans brist på oro, såvitt hon kommer ihåg.

För ett antal år sedan, omkring 2011, gick Hanna genom en depression och uttryckte ibland en dödslängtan. När hon och Stefan många år senare pratade om den

tiden har han nämnt att han ville minska hennes lidande och att han förstod att det skulle vara bättre för henne att vara död. De pratade aldrig om hur det i så fall skulle ha skett men det framkom att de båda tänkt tankar åt det hållet under en period. Depressionen hade ingenting med Stefan att göra utan han var ett starkt stöd för henne under den tiden.

Under våren 2018 mådde Hanna mestadels ganska bra. Det hade varit hennes beslut att gå vidare och hon hade utvecklat positiva känslor för en annan man. Det stämmer inte att hon skapat en ny mailadress under den tiden, utan det gjorde hon 2017 i samband med någonting geocaching-relaterat. Hon minns inte att Stefan påpekat att hon loggade cacher i en lägre takt än vanligt under den tiden. Han kan ha skrivit något sådant till henne men det är ingenting som hon kommer ihåg. Hanna har aldrig upplevt Stefan som svartsjuk. Tvärtom uppmuntrade han Hannas relation med den nya mannen och han uppmuntrade dem att åka iväg tillsammans.

Under 2017, dagen efter att Hanna avslöjat affären mellan Stefan och Lena, hade hon ett samtal med Lena, som berättade om den sexuella relationen med Stefan. Lena berättade då att det förekommit att hon drabbats av blödningar vid samlag och att samlag förekommit på olika platser i parets bostad. Baserat på den informationen drog Hanna senare slutsatsen att det kunde finnas blod från Lena i bostaden, även om hon inte var säker på att den saken. Hanna fick uppfattningen att Stefan i perioder ville vara med Lena men att han i perioder ville avsluta relationen med henne. När Hanna pratade med Lena fick hon intrycket att Lena kände ungefär likadant inför relationen. När Hanna avslöjat relationen ville hon inte att Stefan och Lena skulle ha någon kontakt men hon har inget minne av att hon kontrollerade Stefans telefon för att säkerställa det.

Resan till USA den 16 maj 2018 hade varit planerad sedan länge. Eftersom Hanna och Stefan separerade efter att resan bokats pratade de mycket om huruvida resan

skulle bli av. Hon kände att det fanns en risk att deras vänskap kunde ta skada om de åkte bort i två veckor utan barn men båda ville åka på resan. Det kan ha varit i samband med resan som Stefan berättade för henne att hans och Lenas relation hade fortsatt även efter att den avslöjades. De funderade inte på att ställa in resan i anledning av att Lena varit försvunnen sedan morgonen den 15 maj. På kvällen den 15 maj, innan de åkte mot Stockholm, frågade hon säkert vad Stefan gjort och vad som hänt hos Polisen men hon vet inte vad han svarade. Efteråt har hon frågat om han är inblandad i Lenas död, och då fått svaret att han inte är det.

Den 19 maj 2018 var Hanna på förhör. Det var hennes första polisförhör någonsin. Förhöret gjorde henne väldigt förvirrad och det var inte som hon tänkt sig att ett polisförhör skulle gå till. Det kom folk och knackade på dörren, det byttes ut personal under förhöret och de som förhörde henne satt och höll på med sina telefoner under tiden som förhöret pågick. Det hela var en konstig upplevelse. Efter förhöret hämtades hon av sin pappa med bil och de åkte mot sin sommarstuga. När de åkte på motorvägen förbi Nya Hjärsta såg de att ett område var avspärrat och att polis befann sig där. Då visste inte Hanna vad som hade hänt men hon tänkte att man kanske hade hittat Lena. Hon kommer inte ihåg om hon sa den tanken högt i bilen. Hon berättade för Stefan om förhöret och att det var avspärrat vid bullerplanket.

Hon känner till Stefans ryggproblem. Han har haft de problemen ända sedan de träffades. Ibland märks problemen knappt alls och ibland gör de att Stefan har svårt att komma upp ur sängen. Vissa morgnar behöver han hjälp med att resa sig och klä på sig. Detsamma gäller om han suttit stilla en längre stund.

Jonas Dahlin

Han känner till geocaching ganska väl. Han är en av de som administrerar publicering av cacher i Sverige, en s.k. reviewer. Den som vill lägga ut en cache så att

andra geocachare ska kunna leta efter den måste först få den granskad av en reviewer. När en reviewer kollat så att cachen uppfyller alla riktlinjer publiceras den och blir offentlig för alla. Det är användarna själva som skapar cacher och vem som helst kan göra det, man måste inte ens vara medlem. Geocachare har olika inställning till hur hemlig man är med de cacher som man planerat men ännu inte publicerat. Vissa berättar för sina vänner vad de tänker göra men de flesta säger ingenting till någon annan innan deras cache är publicerad. Det finns inga regler för vad man får säga om sina egna planerade cacher, men inom vissa kretsar kan man säkert få dåligt rykte om man avslöjar för mycket om cacher som inte publicerats. För en del människor som håller på med geocaching är det ”lite liv och död över det” och de gör allt för att vara först till en ny cache.

Jonas kände Lena Wesström ganska väl och de träffades genom sitt gemensamma intresse för geocaching. Såvitt han kan se var det hennes största intresse. Lena både letade efter andras cacher och skapade egna. Jonas tror att Lena var en person som ville hemlighålla de cacher som hon planerat men som ännu inte publicerats, men de pratade nog aldrig om just den saken. Jonas vet vem Stefan Davidsson är och att även han håller på med geocaching. Han tror inte att Lena berättade för Stefan om cacher som hon planerat men som inte publicerats. Vid något tillfälle har Lena sagt att det var ett perfekt tillfälle att publicera en cache eftersom Stefan och hans fru Hanna var bortresta och därför inte kunde vara först att hitta den. Vid den tid som Jonas kände Lena, maj 2018 och ungefär ett år innan det, skulle hon inte ha berättat för Stefan om cacher som hon planerat men som inte publicerats. Han vet att Lena jobbade på flera cacher och hade gjort s.k. koordinatreservationer för att reservera vissa geografiska platser under våren 2018. Det kan stämma att Jonas hanterat en sådan som Lena gjorde den 13 maj 2018 men han kommer inte ihåg den särskilt nu då han under den tiden var väldigt aktiv i granskandet och granskade ett antal tusen cacher.

Vem som helst kan inte ta reda på var en cache kommer att publiceras. Det kan man bara om man är reviewer eller får information från en reviewer. Lena påtalade vid något tillfälle att hon misstänkte att Stefan kunde få kännedom om var hon tänkt placera cacher. Hon misstänkte att Stefan hade tillgång till hennes dator genom att han kunde hennes lösenord eller på något annat sätt. Lena påtalade flera gånger att Stefan verkade ha koll på hennes kommande cacher. Hon var alltid mån om att fälla ner skärmen på sin dator och låsa sin mobiltelefon så att ingen skulle kunna läsa information från de enheterna när hon var hemma. Det noterade Jonas när han var hemma hos Lena. När en användare skickar in en cache för granskning skickas ett mail till användaren som lagt upp cachen.

Vid ett tillfälle då han pratade med Lena i telefon tystnade Lena i luren och verkade bli häpen över något. Dagen därpå berättade Lena att det stått ett brinnande ljus på eller i hennes säng. Hon misstänkte att det var Stefan som placerat det där. Jonas vet inte om så var fallet. Det lät inte som att Lena uppskattade det. Lena skickade en bild på ljuset till Jonas och han tolkade det som att det var ett riktigt ljus.

Han tror att Lena hade konflikter med en del människor. Hon berättade om relationen med Stefan då och då. Jonas minns inga andra konflikter som Lena berättade om men hon hade säkert sådana, som alla människor har. Lena berättade också för Jonas att hon haft en konflikt med Hanna som handlade om loggningar av cacher. Från början hade Hanna och Stefan haft ett gemensamt konto för geocaching. När de separerade loggade Hanna retroaktivt cacher från det gemensamma kontot på sitt eget konto, vilket Lena inte uppskattade eftersom Stefan varit ensam på plats vid vissa av loggningarna till det gemensamma kontot. Det kändes viktigt för Lena att Hanna inte loggade de cacherna. Efter mordet har Hanna gått in och loggat cacherna igen, eftersom Lena raderade Hannas loggningar. Jonas pratade i telefon med Lena vid ett tillfälle när hon träffade på Hanna och Stefan i skogen. Han var kvar i luren men hörde bara Lena prata i deras samtal. Jonas tror att samtalet handlade om Lenas

och Stefans förhållande och att Hanna inte uppskattade det. Det verkade vara ganska spänt och turbulent i samtalet, som kan ha ägt rum under våren 2018.

Sven Olof Axelsson

Han har känt Stefan Davidsson i drygt 20 år genom att Stefan haft en relation med hans dotter Hanna Davidsson. Stefan och Hanna gifte sig sedermera och har barn ihop. Sven Olof och paret Davidsson har bott nära varandra och har träffats regelbundet på helger och högtider. Han har också träffat sina barnbarn ofta. Hanna har alltid varit öppen mot Sven Olof och de har en relation där de pratar förtroligt med varandra. Första gången som han träffade Stefan var Stefan som en liten pojke och de har under åren kommit nära varandra. Stefan är hjälpsam och Sven Olof kan ringa Stefan om han behöver hjälp med olika saker. Stefan har säkert dåliga sidor, som alla människor, men Sven Olof kommer inte på någon specifik sådan.

Sen Olof fick reda på otrohetsaffären mellan Stefan och Lena Wesström genom att Hanna berättade om den för honom. Samma kväll åkte Sven Olof hem till Stefan och Hanna för att prata med Stefan. De tyckte båda att Stefan betett sig dumt. Sven Olof kan samtidigt hålla isär den bild han har av Stefan som person och hans agerande genom otrohetsaffären. Alla kan göra misstag. Sven Olof har uppfattat det som att Stefan och Hanna haft ett bra förhållande och gjort mycket roligt tillsammans. Han har aldrig varit orolig för att det förekommit våld från Stefans sida mot Hanna eller mot barnen. Beträffande USA-resan i maj 2018 känner Sven Olof inte till så mycket mer än att den var planerad i förväg och att han därför tillfrågades om han kunde ta hand om barnbarnen under tiden för resan. Han tror att resan var planerad sedan hösten 2017. Han känner inte till om Stefans och Hannas separation under våren 2018 förändrade hur de pratade om resan.

Han har uppfattat det som att Stefan och Hanna varit vänner efter separationen och att de hanterat separationen på ett bra sätt. De har inte bråkat om barnens boende

utan har löst det mellan sig. Barnens kaniner bodde kvar hos Stefan vilket gjorde att barnen var där dagligen för att se till dem.

Tisdagen den 15 maj 2018 träffade han Stefan och Hanna på kvällen. De skulle åka till Arlanda samma kväll och mötet blev ganska hastigt. Hanna var ledsen och orolig eftersom Stefan var hos Polisen. Sven Olof åkte hem till Hanna och när han kom dit hade även Stefan precis anlänt dit. De pratade en stund alla tre hemma hos Hanna innan hon och Stefan åkte vidare hem till Stefan för att packa det sista och åka mot Stockholm. Det var prat om att Sven Olof skulle låna ut en telefon och en dator till dem, vilket han gjorde. Stefan var vid tillfället lite stressad över att klockan blivit mycket. Stefan berättade att han fått frågor om Lenas försvinnande men berättade inte att han var misstänkt eller att han varit anhållen.

Den 19 maj 2018 hade Hanna varit på polisförhör och Sven Olof hämtade upp henne med bil efteråt. De åkte ut till ett lantställe och när de körde på motorvägen, strax efter bron mot Baronbackarna, såg de en polisbuss på höger sida av vägen. De pratade om Hannas förhör men inte så specifikt om vad som sagts under förhöret. De stannade inte till och funderade över varför det stod en polisbuss bredvid vägen. Om Hanna i bilen skulle ha dragit slutsatsen att Lena Wesström skulle ha anträffats på den platsen vet han inte om hon skulle ha sagt det till honom. De såg ingen död kropp från bilen när de åkte förbi.

Några dagar därefter var Sven Olof med vid en storstädning av Stefans bostad, där också Hanna tidigare bott. Han minns inte vem som förde städningen på tal men de fattade ett gemensamt beslut om att genomföra en städning. Under städningen arbetade Sven Olof mest utomhus och på taket. Det var inga långa diskussioner om vem som skulle utföra vilket arbete. Stefan bad honom att gå upp på taket och bland annat sota skorstenen då Stefan inte ville stå på taket och synas. Sven Olof bar också in saker från altanen till garaget och körde iväg skräp till soptippen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-05-28
Jönköping

Aktbilaga 90
Mål nr. B 1752-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740505-6933	Datum för dom/beslut 2021-05-28
Efternamn Davidsson	Förnamn Karl STEFAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-05-29	2018-06-08
2019-08-27	2020-04-15

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Thobias Wilhelmsson



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se