



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 3  
Rotel 32

**DOM**  
2019-07-29  
Jönköping

Mål nr  
B 1938-19

Sid 1 (9)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 22 maj 2019 i mål nr B 2199-18, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Petra Schöniger  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

JONAS Henrik Alexander Linde, 19870120-5695  
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Stureson  
Advokatbyrån i Westbo AB  
Box 265  
334 25 Anderstorp

### SAKEN

Synnerligen grovt vapenbrott

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Jonas Linde för grovt vapenbrott, 2018-01-01-- 2018-07-25, enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67), i stället för synnerligen grovt vapenbrott, och
- bestämmer påföljden till fängelse 4 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Jonas Linde ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Dok.Id 300660

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00

**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**  
036-15 65 36

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Maria Stureson får ersättning av staten med 129 437 kr. Av beloppet avser 70 587 kr arbete, 27 830 kr tidsspillan, 5 133 kr utlägg och 25 887 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jonas Linde helt i enlighet med åtalet till ett längre fängelsestraff.

Jonas Linde har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller under alla förhållanden sänka straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av förhören vid tingsrätten med ljud och bild (genom hänvisning).

Som ny skriftlig bevisning i hovrätten har åklagaren åberopat foto från trapphus på Birkagatan utvisande boende på adressen, beslagsprotokoll avseende beslag av Jonas Lindes legala vapen Tikka och utlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) avseende jämförelse mellan nyss nämnda vapen och utredningsfynd i målet.

Som ny skriftlig bevisning i hovrätten har Jonas Linde åberopat foto från trapphus på Birkagatan utvisande boende på adressen, PM angående fråga om begäran av komplettering efter dom, ansökan om projektstöd till rollspel/lajv och vapenregisterutdrag utvisande bl.a. tidigare ägare av Jonas Lindes legala vapen Tikka. På Jonas Lindes egen begäran har hållits tilläggsförhör med honom angående innehållet i den av honom åberopade nya skriftliga bevisningen. Vidare har på Jonas Lindes begäran hållits vittnesförhör med Martin Rensfeldt angående hans iakttagelser vid förstamajdemonstrationen i Jönköping 2014.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Skuld

#### *Bedömning av åklagarens bevisning*

Genom den framlagda utredningen är det till en början klarlagt att fem halvautomatiska gevär av typen AR-15 har påträffats i en container samt i ett buskage i och utanför Taberg; dels vid stationshuset i Taberg, dels vid Målön utanför Taberg. Av dessa var ett vapen funktionsdugligt när det påträffades medan övriga fyra kunde sättas samman av de vapendelar som påträffades. Det är vidare klarlagt att ammunition och magasin av den sort och mängd åklagaren angett påträffades i anslutning till vapnen och vapendelarna. Härutöver är det klarlagt att det antal magasin av den sort som åklagaren angett samt de ytterligare vapendelar som angetts har påträffats i och utanför Taberg samt i en väska på Bondberget. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att vapnet, vapendelarna och ammunitionen som påträffats i ett buskage i och utanför Taberg har funnits i containern dessförinnan.

Frågan är om Jonas Linde tagit befattning med och innehått aktuella vapen och ammunition.

Jonas Linde har hyrt den aktuella containern genom sin vän David Bothén, som var den som stod på hyreskontraktet. Genom utlåtanden från NFC framgår det att Jonas Lindes DNA påträffats på vapendelen vid Målön (grad +2), att hans sekret/DNA påträffats på munskyddet i containern (grad +3 och +4) samt att borrhål i underbeslaget till automatvapnet som hittades i väskan vid Målön har avsatts med borr som hittats på arbetsbänken i containern (grad +2). Det är också klarlagt att vapnet vid Målön låg i en vapenväska som tillhörde Jonas Linde.

Vidare har det framkommit genom NFC:s utlåtanden att det finns starka kopplingar mellan Jonas Linde, vapenfynden i Taberg och fynden i väskan på Bondberget. Det har därvid bland annat framkommit att hylsor i väskan på Bondberget avlossats i automatvapnet som hittades i väskan vid Målön (grad +3) samt att metalldelar i samma väska

har använts vid färdigställandet av automatvapnet som hittades i väskan vid Målön (grad +4). Vidare har Jonas Lindes fingeravtryck påträffats på en plastpåse som fanns i väskan på Bondberget. Av den av åklagaren åberopade nya bevisningen framgår dessutom att vissa patronhylsor som påträffades i väskan på Bondberget har avlossats i ett av Jonas Lindes tillståndspliktiga vapen (grad +4).

Jonas Linde kan alltså bindas till flera föremål som har påträffats i och utanför containern i Taberg samt på Bondberget. Den tekniska bevisningen talar alltså mycket starkt för att Jonas Linde har tagit befattning med och innehåft i åtalet aktuella vapen och ammunition.

Till detta kommer att Jonas Linde har ett stort intresse för vapen och att han innehåft en maskin som är avsedd för omladdning av ammunition samt att han på sin läsplatta tagit del av filmer som illustrerar hur man färdigställer underbeslaget till den aktuella vapenmodellen (som levererats i olika byggsatser). Därtill kommer att Jonas Linde enligt vittnet David Bothén vid ett tillfälle skulle ha uttryckt att det fanns något i containern som ”förmodligen var olagligt”.

Den till stöd för åtalet åberopade bevisningen för att Jonas Linde tagit befattning med och innehåft aktuella vapen och ammunition är sammantagen så stark, att den i sig – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är om det som Jonas Linde har anfört och den av honom åberopade motbevisningen ska leda till någon annan slutsats.

#### *Bedömning av Jonas Lindes invändningar*

Jonas Linde har berättat att han har hyrt ut den aktuella containern till en okänd person och lämnat flera förklaringar till de utredningsfynd som gjorts. Denna berättelse har framstått som egendomlig. De uppgifter som han har lämnat om andrahandsuthyrningen har saknat konkreta detaljer och har därför inte varit möjliga att kontrollera. Vidare framgår av David Bothéns vittnesmål att Jonas Linde ville att David Bothén felaktigt skulle berätta för polisen att det var en okänd person som hade hyrt containern av David Bothén och att han inte skulle nämna Jonas Lindes namn för polisen. Dessa uppgifter

har också bekräftats av Ingrid Walan. Med hänsyn till detta är det klarlagt att Jonas Lindes förklaring om andrahandsuthyrningen är en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Det har vidare framkommit att Jonas Linde höll sig undan för polisen under en dryg månads tid och att han dröjde sex månader med att berätta för polisen vad som hänt. Jonas Linde har förklarat att anledningen till detta var den hotbild som fanns mot honom och hans familj. Med hänsyn till de anteckningar som Jonas Linde gjort, och som påträffades i den lägenhet i Göteborg där han greps, framstår hans förklaring inte som rimlig. Det är för hovrätten uppenbart att dessa anteckningar utgör del av Jonas Lindes planering av att bygga upp sitt försvar och bemöta vad som framkom under förundersökningen.

Den av Jonas Linde åberopade bevisningen i övrigt försvagar inte heller det mycket starka stöd som bevisningen i målet ger åt åtalet.

#### *Sammanfattande bedömning av bevisningen*

Hovrätten finner det sammantaget bevisat att Jonas Linde olovligen innehaft aktuella vapen, vapendelar och ammunition samt tagit olovlig befattning med dessa genom att ha färdigställt ett av vapnen i den aktuella containern, och även avfyrat vapnet. Vidare finner hovrätten det bevisat att delarna till de ytterligare fyra kompletta halvautomatiska vapnen innehafts i syfte att färdigställas på samma sätt som det funktionsdugliga vapnet.

Mot bakgrund av vad som framkommit om hur vapnen och vapendelarna var förpackade och vad Patrik Hertzman berättat om dess kopplingar till USA, anser hovrätten att det är bevisat att de vapendelar åklagaren angett beställts från utlandet och förts in i Sverige av Jonas Linde.

När det gäller frågan om Jonas Linde har begått brottet ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det framkommit uppgifter i målet som tyder på att annan person tagit befattning med de aktuella vapnen. Vidare kan den slutsatsen dras att innehavet, med hänsyn till mängden vapen och

ammunition, varit avsett för fler personer än Jonas Linde. Detta är dock inte tillräckligt för att anse det bevisat att det fanns ytterligare någon eller några gärningsmän.

När det gäller frågan om när i tiden brottet ska ha skett ger utredningen stöd för att det varit fråga om innehav under en längre tid. Hovrätten anser att tidpunkten i vart fall kan räknas från början av 2018 och fram till den dag då Jonas Linde blev gripen den 25 juli 2018.

*Bedömning av hur brottet ska rubriceras*

Hovrätten instämmer inledningsvis i tingsrättens bedömning att det, med hänsyn till vad som är utrett om de i målet aktuella vapnens eldkraft, står klart att de är att bedöma som vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Av skäl som tingsrätten redovisat (domen s. 40-42) anser även hovrätten att det är bevisat att Jonas Linde tillhör den autonoma miljön (den våldsbejakande vänsterextremismen). Hovrätten vill därvid särskilt framhålla vad som framgått av ett brev Jonas Linde skickat till David Bothén. I brevet har Jonas Linde bl.a. skrivit ”som du vet har jag varit kommunist sedan åtta års ålder och arbetat aktivt autonomt sedan ca 2004”. Jonas Linde har förklarat att han i brevet låtsades att han hade varit i den autonoma världen länge för att kunna mäta David Bothéns reaktion och sedan använda det i sin forskning. Det har emellertid inte framkommit något konkret som ger stöd för att Jonas Linde bedrivit den forskning han uppgett. Sett i ljuset av den övriga bevisningen, som ger stöd för att Jonas Linde verkar i den autonoma miljön, framstår hans förklaring som konstruerad och tillrättalagd. Det som Jonas Linde skrivit i brevet måste således anses vara uttryck för hans egna tankar och framtidsplaner. Enligt An-Za Hagström på säkerhetspolisen utgör brottsliga aktiviteter en central del inom den autonoma miljön eftersom de som tillhör denna miljö anser att samhället inte kan förändras inom ramen för den parlamentariska demokratin. Vapnen har därmed innehafts i en miljö där de kunnat befaras komma till brottslig användning. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därför att gärningen får bedömas ha varit av särskilt farlig art. Sammantaget är vapenbrottet således i vart fall att bedöma som grovt brott.

För att ett vapenbrott ska anses vara synnerligen grovt bör det som utgångspunkt krävas att gärningen har avsett ett stort antal vapen. Det anges inte vilket antal vapen det ska röra sig om, eftersom även andra försvårande omständigheter ska vägas in i bedömningen. Ju farligare vapen det är fråga om, eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre vapen krävs. Det synnerligen grova vapenbrottet bör omfatta de mest straffvärda gärningarna som omfattas av det grova vapenbrottet (se prop. 2013/14:226 s. 36 f och 48). I sammanhanget bör nämnas rättsfallet NJA 2017 s. 794. Högsta domstolen kom där fram till att innehav av fem helautomatiska automatkarbiner med ammunition på allmän plats och under transport i en taxi var att bedöma som grovt, inte synnerligen grovt, vapenbrott.

I det nu aktuella fallet har det i huvudsak handlat om fem halvautomatiska vapen. Enligt hovrätten är antalet vapen inte så stort att enbart den omständigheten medför att brottet ska bedömas som synnerligen grovt. Försvårande i sammanhanget är att det rör sig om militära vapen som saknar legalt användningsområde och är av särskild farlig beskaffenhet samt att vissa av patronerna varit försedda med helmantel- och stålkula och därmed varit särskilt farliga. Till detta kommer att brottet varit ideologiskt motiverat och att vapnen innehafts i en kriminell miljö där de kunnat befaras komma till brottslig användning. I motsatt riktning pekar det förhållandet att endast ett vapen var funktionsdugligt när det påträffades och att de övriga fyra vapnen påträffades i delar som kräver bearbetning innan vapnen är i funktionsdugligt skick.

Det finns alltså några försvårande omständigheter i målet men också förhållanden som talar för att brottet inte når upp till gränsen för synnerligen grovt vapenbrott. Enligt vad som redogjorts för ovan, om syftet med införandet av detta brott, synes lagstiftaren ha avsett ännu allvarligare gärningar än den aktuella för att brottet ska nå upp till nivån för synnerligen grovt brott (jmf. även Hovrätten för Västra Sveriges dom 2018-09-13 i mål B 3706-18 och Göta hovrätts dom 2016-08-08 i mål B 1677-16). Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser hovrätten att brottet ska rubriceras som grovt vapenbrott.



### **Påföljd**

Straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse lägst två år och högst fem år. Med hänsyn till omständigheterna som nämnts under avsnittet om rubricering har det grova vapenbrott som Jonas Linde begått ett betydande straffvärde. Hovrätten beaktar i skärpande riktning att vissa av vapendelarna beställts från utlandet och förts in i Sverige samt att brottet varit ideologiskt motiverat. Straffvärdet motsvarar enligt hovrättens mening fängelse fyra år.

På grund av brottets höga straffvärde och mycket höga artvärde är annan påföljd än fängelse inte aktuellt. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse fyra år. Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet härmed.

### **Häktning**

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Jonas Linde därför fortfarande vara häktad.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 26 augusti 2019.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christer Ganelind och Thobias Wilhelmsson, tf. hovrättsassessorn Elin Sehlström (referent) samt nämndemännen Rolf Westmar och Sune Olsson.

**Hovrätten är enig.**

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 6

Handläggare 8

Mål nr: B 2199-18

## Rättelse/komplettering

Dom, 2019-05-22

### Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2019-05-22  
Beslut av: chefsrådmannen Agneta Lilja

Domslutet ska kompletteras med följande.

### HÄKTNING

Jonas Linde ska vara häktad till dess att domen vinner laga kraft.

Beslutet om rättelse/komplettering kan överklagas inom tre veckor



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 6

Handläggare 8

**DOM**

2019-05-22

meddelad i

Jönköping

**Mål nr:** B 2199-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JONAS Henrik Alexander Linde, 19870120-5695

Birkagatan 26 A Lgh 1103

554 65 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Stureson

Advokatbyrån i Westbo AB

Box 265

334 25 Anderstorp

**Åklagare**

Kammaråklagarna Petra Schöniger och Frida Noldin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Synnerligen grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67)

2018-06-01 -- 2018-07-25

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna automatvapen, kartonger och vapendelar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG59003.1,8-16, 36, 2018-5000-BG63832.1).
2. I beslag tagen maskin, kartong med material för framställning av ammunition samt krut förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG63824.6,43,63).
3. I beslag tagna magasin, rekylfjäderhus och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG112063.3-4,27-28).
4. I beslag tagna pepparspray och mediciner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG112063.10-12).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2243	Hamngatan 15	036-15 67 00		måndag - fredag
550 02 Jönköping		<b>E-post:</b> jonkopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE		

5. Beslaget av hänglås, tröja, reflexväst, påsar, handskar, handfängsel, keps, lampa, overall, disktrasa, klädvårdsrulle, tvättlampor, avfallspåse, tejpullar, rengöringsmedel, dörrhandtag, glasögon, munskydd, hår, peruk, fraktsedlar, tändare, bensindunk, behållare, stålrör, bräckjärn, presenning, spolärvätska, spännband, bormaskin, skiftnyckel, smörjmedel, skruvstäd, borrar, rostskyddsmedel, t-nyckel, silikon, tygpåse, svetskonstruktion med hjul, träkonstruktion, pappersblad med anteckningar, anteckningsblock och anteckningar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jonas Linde (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG61419.1, 2018-5000-BG59103.1-3, 6-7, 17-35, 37-63, 2018-5000-BG76051.2-3, 2018-5000-BG76052.23-28).
6. Beslaget av skjutmått, bag, plastkassar, plastficka, metalldelar, olja, filar, insexnyckel, pistol, magasin, tomhylsor, plånbok och kamouflagenät ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jonas Linde (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG112060.1, 2018-5000-BG112063.1-2, 5-9, 13-14, 20-26, 29-30, 2018-5000-BG112078.1).
7. Beslaget av brev ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till David Bothén (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG60490.2).
8. Beslaget av kuvert och kontanter ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingrid Walan (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG63843.1-2).
9. Beslaget av plånbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Patrik Ström (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG112063.15).
10. Beslaget av plånbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Michael Bremer (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG112063.16).
11. Beslaget av plånbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kent Nicklas Marklund (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG112063.17).
12. Beslaget av plånbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Gunnar Ulf Bertil Karlsjö (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG112063.18).
13. Beslaget av körkort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Malin Claesson (Polismyndigheten Region Öst, polisområde beslagsnummer 2018-5000-BG112063.19).
14. Beslaget av kuvert och papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Henrik Linde (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2019-5000-BG12090.1-2).
15. Beslaget av kuvert och papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Linda Wetter (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2019-5000-BG12102.1-2).
16. Beslaget av kuvert och papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Cathrine Linde (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2019-5000-BG12929.1-2).
17. Beslaget av jacka och mössa ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas. (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2018-5000-BG59103.4-5)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Maria Stureson får ersättning av staten med 556 040 kr. Av beloppet avser 111 208 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

## **BEGÄRAN M.M.**

### **Skuldfrågan**

Åklagaren har begärt att Jonas Linde ska dömas för synnerligen grovt vapenbrott enligt vad som framgår av bilaga 1.

Jonas Linde har förnekat gärningen.

### **Särskilda yrkanden**

Åklagaren har framställt de särskilda yrkanden som framgår av bilaga 1. I punkten 2 har åklagaren förtydligat att de beslag som skett hos David Bothén och Ingrid Walan är följande.

- 2018-5000-BG60490.2 (brev)
- 2018-5000-BG3843.1 (kuvert)
- 2018-5000-BG3843.2 (kontanter 2 000 sek)

Jonas Linde har förklarat att han inte har någon erinran mot förverkandeyrkandena i punkterna 1, 5 och 6. Han har medgett yrkandet i punkten 2 beträffande de föremål som tagits i beslag från honom. I övrigt har han sagt att han inte har någon erinran mot yrkandet i punkten 2. Jonas Linde har medgett förverkandeyrkandet i punkten 3 samt förklarat att han inte har någon erinran mot bevisbeslaget i punkten 4.

## **BAKGRUND**

### **Vapenfynd i container och buskage i och utanför Taberg**

Tidigt på morgonen den 6 juni 2018 gjorde en man, Ingus Odinz, en polisanmälan med anledning av att han och en annan man, Ju rijs Popins, hade gjort inbrott i en container på Industrivägen i Taberg och då påträffat vad Ingus Odinz för polisen

beskrev som amerikanska vapen. Ingus Odinz, som är från Lettland, talade engelska. Två polispatruller åkte till platsen. I den ena bilen åkte polismännen Olof Ryd-marker och Amelie Danielsson tillsammans med Ingus Odinz. I den andra bilen åkte Tobias Åkerberg, en poliskollega och Jurijs Popins. Ingus Odinz visade vägen.

När de kom till platsen visade Ingus Odinz hur de hade tagit sig in genom ett hål i staketet och vidare in i containern. Oskar Rydmarker och Amelie Danielsson hittade bland annat kartonger innehållande vapendelar, en reflexväst med texten polis samt en påse innehållande polisuniformskläder i containern. Ingus Odinz visade därefter vägen till ett buskage intill stationshuset i Taberg där de påträffade ytterligare en kartong. Enligt Ingus Odinz hade han och Jurijs Popins lagt kartongen där. Den kartongen var likadan som den som påträffats i containern och innehöll vapendelar. På kartongerna, som var vita, stod texten USA postal service. Färden fortsatte efter det till en plats i Taberg som heter Målön. Där påträffades en väska i ett buskage som innehöll ett halvautomatiskt gevär och ammunition.

Det vapen som påträffades i en väska i skogsdungen i Målön utanför Taberg har NFC (Nationellt Forensiskt Centrum) konstaterat är ett halvautomatiskt kulgevär av typen AR-15 i kaliber 5,56 x 45 mm vars eldkraft motsvarar automatkarbinen M16 eller det svenska försvarsmaktens automatkarbin AK5C. I samma väska påträffades ett passande magasin med en kapacitet av 30 patroner samt 20 patroner försedda med helmantelkula och stålkärna.

NFC har vidare konstaterat att vapendelarna som påträffades i kartongerna i containern och i buskaget utanför stationshuset i Taberg kunde monteras samman till sammanlagt fyra halvautomatiska kulgevär av samma typ som det nyss nämnda.

I containern fanns även vapendelar till ett halvautomatiskt gevär, AR-10. Dessa vapendelar bestod av två underbeslag av typen 80 procent lower receiver och två lådor (upper receiver).

Jonas Linde har hyrt den aktuella containern som ägs av företaget Fridhaga AB. Jonas Linde vän, David Bothén, har dock ingått hyresavtalet och varit den som betalat hyra till uthyraren. Jonas Linde har i sin tur betalat hyreskostnaden till David Bothén. Hyreskostnaden uppgick till 3 750 kr i kvartalet och sammantaget till 21 000 – 22 000 kr under hyrestiden.

Dagen efter det att vapenfynden gjordes, den 7 juni 2018, greps David Bothén som misstänkt för grovt vapenbrott. Sedan den 6 juli samma år har David Bothén inte varit frihetsberövad och brottsmisstankarna mot honom avskrevs den 7 november. Först den 25 juli 2018 greps Jonas Linde misstänkt för grovt vapenbrott.

### **Fynd på Bondberget i Jönköping**

I oktober 2018 hittade några ungdomar en väska på Bondberget i Jönköping innehållande nio magasin med en kapacitet av 30 patroner samt 184 patroner, vilket var kompatibelt med det halvautomatiska geväret AR-15. I väskan fanns även två rekylfjäderhus. Intill väskan hittades ett kamouflagenät.

Fynden på Bondberget har kopplats samman med vapenfynden i Taberg.

### **Jonas Lindes beskrivning av sig själv som person**

Jonas Linde är uppvuxen i föräldrahemmet i Gislaved och har senare bott i Jönköping på Birkagatan sedan 2015. Under en period var Robert Spjern inneboende hos honom. Han har ägnat mycket tid åt akademiska studier i Göteborg främst inom socialantropologin och ägnat sig åt forskning. Han har även skrivit två uppsatser,



däribland ”Skapandet av en soldat”. Under de senaste åren har han arbetat med att samla in material till ytterligare en uppsats.

Jonas Linde är nykterist och engagerad inom Tempelriddarorden och svenska kyrkan. Mycket av sin fritid ägnar Jonas Linde åt att spela olika rollspel med sina vänner. Hans roll i spelen är vanligtvis att vara spelledare. Han ägnar sig också åt något liknande som kallas ”lajv”, en slags teater där deltagarna i lajvet är aktörer och publik samtidigt.

Ett annat stort intresse som Jonas Linde har är det militära och han har varit timanställd inom försvarsmakten. Inom försvaret har han varit jägarsoldat, vilket innebär att han har ingått i Sveriges elitförband och att han är utbildad på svensk automatkarbin av svensk standard med 13 års erfarenhet. Under en tid arbetade han deltid inom försvaret för att kunna ägna tid åt ett bistandsprojekt. Jonas Linde är politiskt intresserad och intresserad av samhällsfrågor. Jakt och intresse för djur och natur är också stort och han har jägarexamen och tillstånd att innehåva två vapen, dels en Ruger, dels en Tikka. Till Rugervapnet hade Jonas Linde en vapenväska av samma typ som den som automatvapnet hittades i vid Målön.

Den 1 maj 2014 deltog Jonas Linde i en demonstration i Jönköping mot Svenskar-nas parti. Jonas Linde greps då av polis. Åtal väcktes mot Jonas Linde den 20 oktober 2015 för våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Jonas Linde är inte dömd för brotten eftersom åklagaren lade ner åtalet och målet vid tingsrätten skrevs av genom beslut den 16 oktober 2016. Brotten var preskriberade.

## **BEVISNING**

### **Åklagaren bevisning**

Åklagaren har åberopat förhör med Jonas Linde samt vittnesförhör med dem som framgår av bilaga 1. Polismännen Olof Rydmarker, Amelie Danielsson och Tobias Åkerberg var med i polispatrullerna som åkte till brottsplatsen i Taberg den 6 juni 2018. David Bothén, Ingrid Walan, Robert Spjern, Aron Brehmer och Malin Reimerthi är vänner/bekanta till Jonas Linde. Robert Spjern har också varit inneboende hos Jonas Linde under ett års tid på Birkagatan i Jönköping. Polismannen Peter Nordgren deltog i polisstyrkan som var på plats när Jonas Linde deltog i demonstrationen den 1 maj 2014 i Jönköping. Förste forensikern Patrik Hertzman har många års erfarenhet som vapenundersökare på NFC.

Åklagaren har vidare åberopat en stor mängd skriftlig bevisning, vilket framgår av bilagorna 1 och 2.

### **Jonas Lindes bevisning**

Jonas Linde har åberopat vittnesförhör med sina kamrater Aron Brehmer och Björn Karlsson samt med Anne Kihlgren, som är biokemist, har mångårig erfarenhet från arbete med DNA-analyser på NFC (och tidigare SKL, Statens Kriminaltekniska laboratorium) och som är egen företagare.

Även Jonas Linde har åberopat en stor mängd skriftlig bevisning som framgår av bilaga 3.

## **DOMSKÄL**

### **Skuldfrågan**

#### **Följande är klarlagt**

Genom de beslag som polisen har gjort, utredningarna och analyserna av NFC samt vad som framkommit av vittnesförhören med polismännen som var på brottsplatsen i Taberg och vapenundersökaren på NFC, Patrik Hertzman, är klarlagt att fem halvautomatiska gevär av typen AR-15 har påträffats i och utanför Taberg. Det är vidare klarlagt att ett av dessa vapen var funktionsdugligt när det påträffades medan de andra fyra kunde sättas samman med de vapendelar som påträffades och att det därmed sammantaget är fem halvautomatiska vapen som har påträffats i containern, i buskage i och utanför Taberg. Det är också klarlagt att ammunition av den mängd och sort som åklagaren har angivit har påträffats i anslutning till vapnen och vapendelarna. Härutöver är det också bevisat att det antal magasin av den sort som åklagaren har angett samt de ytterligare vapendelar som påstås har påträffats i och utanför Taberg samt i en väska på Bondberget. Av utlåtanden från NFC och av förhöret med Patrik Hertzman är det också bevisat att vapendelar avsedda för halvautomatiskt gevär av typen AR10 har påträffats på samma platser.

#### **Har Jonas Linde olovligen tagit befattning och innehaft aktuella vapen och ammunition i och utanför Taberg samt på Bondberget?**

Tingsrätten kommer i det följande att ta ställning till om åklagaren har bevisat att det är Jonas Linde som har innehaft och olovligen tagit befattning med aktuella vapen, vapendelar och ammunition. Vid bedömningen kommer tingsrätten att bemöta de invändningar som Jonas Linde har gjort.

Det kan konstateras att det finns ett stort antal faktorer som talar för att det är Jonas Linde som är den som tagit olovlig befattningsmed vapnen, vapendelar och ammunition. Jonas Linde har framfört ett flertal förklaringar till dessa faktorer. Tingsrätten kommer i det följande att redovisa flera faktorer och vilka invändningar Jonas Linde har framfört mot dem.

Faktorer som talar för att Jonas Linde är den som har innehavt aktuella vapen och ammunition är att det var han som hyrde containern, att flera föremål som var hans fanns i containern, att Jonas Lindes DNA har påträffats på munskydd som fanns i containern och på en vapendel och en plastpåse som påträffades i väskan på Bondberget och att det därmed finns kopplingar mellan fynden i containern och väskan på Bondberget. Andra faktorer som talar för att det är Jonas Linde som har innehavt aktuella vapen är att Jonas Linde enligt vittnesuppgifter skulle ha uttryckt att det fanns olagliga saker i containern samt tekniska fynd i form av bormärken och utrustning för samt filmer som illustrerar hur man sätter samman ett vapen.

Jonas Linde har framfört en rad invändningar om orsaken till att han ville hyra containern, men inte stå för den utåt, att han hyrt ut den i andra hand och att andra personer därför kan ha tagit befattningsmed föremål i containern. Jonas Linde har också förklaringar till varför hans DNA påträffats på vissa föremål. Jonas Linde har vidare lämnat förklaringar till varför han höll sig undan polisen efter vapenfynden och förklarat innebörden i de anteckningar som han upprättat efter vapenfynden. Han har även lämnat förklaringar till de olika föremål som påträffats i hans bostad och i containern.

### ***Jonas Linde har hyrt containern med vapenfynd***

Det är klarlagt att det är Jonas Linde som har hyrt containern där kartonger med vapendelar och ammunition påträffades. Frågan är om även kartongen med vapendelar som påträffades i ett buskage vid stationshuset i Taberg samt det

halvautomatiska geväret som påträffades i en väska i ett buskage i Målön utanför Taberg kan knytas till containern och Jonas Linde.

Polismännen Olof Rydmarker och Amelie Danielsson har berättat om hur Ingus Odinz visade var han och Jurijs Popins hade lagt det som de tillgripit från containern. Olof Rydmarker har berättat om Ingus Odinz sinnesstämning och då beskrivit denne som mycket nervös och skärrad med anledning av vad de hade hittat i containern. Olof Rydmarker har sagt att han uppfattade Ingus Odinz som uppriktig och trovärdig. Ingus Odinz och Jurijs Popins är inte hörda i detta mål. De har åberopats som vittnen av Jonas Linde. Då det inte varit möjligt att delge dem kallelse till huvudförhandlingen har Jonas Linde återkallat förhören med dem. Inget har dock framkommit som tyder på att kartongen med vapendelar och väskan med vapen och ammunition skulle komma någon annanstans ifrån, än från containern. Det förhållandet att det är samma typ av kartong som påträffats såväl i containern som i buskaget vid stationshuset i Taberg talar starkt för att så är fallet. Även den omständigheten att det är fråga om samma typ av vapen i kartongerna, som den som påträffades i väskan vid Målön, talar starkt för detta. Tingsrätten konstaterar därför att det är styrkt att vapendelarna, vapnet och ammunitionen som påträffats utanför containern har funnits i containern dessförinnan.

Den omständigheten att Jonas Linde har hyrt containern och varit den som disponerat containern vid aktuell tidpunkt talar i sig för att det är Jonas Linde som har innehaft vapnet/vapendelarna och ammunitionen.

Jonas Linde har lämnat en utförlig redogörelse om varför han hyrde containern och har uppgett följande. Bakgrunden är hans engagemang för det svenska försvaret med anledning av den nedrustning som har skett inom försvaret. Han har tagit fasta på den information som finns i *Broschyren för samhällsskydd och beredskap* och som innebär att alla i Sverige uppmanas att ha en egen buffert bestående av mat, sjukvårdsartiklar, värdebevarare såsom kontanter och ädelmetaller, kläder m.m., allt

för att man ska kunna klara sig själv i händelse av krig. Han varken kunde eller ville förvara dessa saker i bostaden. Han hade visserligen ett vapenskåp hemma i bostaden på Birkagatan där han hade kunnat förvara värdeföremål och kontanter. Han anser dock att stöldrisken är större om man har ett vapenskåp i bostaden och tyckte därför det var angeläget att hitta en annan plats än bostaden att förvara sjukvårdsartiklar m.m. i. Hans egna vapen tänkte han även fortsättningsvis ha hemma i vapenskåpet. Initialt förvarande han en ramp, Dollys och ett par järnrör i containern. Han hann inte skaffa så mycket förnödenheter av ovan angivet slag innan vapenfynden gjordes.

#### *Tingsrättens bedömning*

Den förklaring som Jonas Linde har lämnat om skälet till att han ville hyra en container är inte osannolik i sig. Det kan dock konstateras att det inte har påträffats några saker eller värdeföremål i containern av det slag som Jonas Linde har berättat att han skulle förvara i den. Jonas Linde har visserligen sagt att han inte hunnit ta dit så många saker av detta slag till containern. Den förklaringen framstår dock som oförklarlig med tanke på att Jonas Linde hyrt containern sedan början av 2017 för en kostnad om drygt 20 000 kr sammantaget. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att ifrågasätta det skäl som Jonas Linde har angett för att hyra containern. Det finns också anledning att ifrågasätta varför Jonas Linde inte hyrde containern i eget namn istället för att be David Bothén att hyra den. Jonas Lindes förklaring är att han inte ville att någon skulle veta att han hyrde containern av det skäl som han angett. David Bothén har inte berättat varför Jonas Linde ville att han skulle hyra den. Enligt David Bothén ville han hjälpa Jonas Linde att hyra containern när denne ställde frågan.

De omständigheter som framkommit kring förhyrningen av containern är lite svårförklarliga, likaså att Jonas Lindes och David Bothéns uppgifter skiljer sig åt på vissa punkter. Enligt Jonas Linde skrev han ett brev till David Bothén och frågade

om denne kunde hjälpa honom att hyra en container utan att ange att det var han som önskade hyra den. På något sätt förstod dock David Bothén, enligt Jonas Linde, att det var Jonas Linde som hade skrivit brevet och kontaktade honom. Enligt David Bothén var det Jonas Linde som tog kontakt med honom, per telefon eller på annat sätt, i syfte att fråga om David Bothén kunde hyra en container åt honom. Enligt David Bothén frågade han inte varför Jonas Linde ville ha containern men förvisade sig om att det inte var i något brottsligt eller ”konstigt” syfte. Av David Bothéns uppgifter framgår att han fick påminna Jonas Linde om hyran några gånger och att David Bothéns flickvän, Ingrid Walan, fick betala hyran vid något tillfälle när David Bothén hade ont om pengar. Det har inte lämnats någon annan förklaring till att David Bothén åtog sig förhyrningen och betalningen av hyran för Jonas Lindes räkning, annat än att David Bothén ville hjälpa Jonas Linde.

Tingsrätten kan konstatera att det är oklart av vilken anledning som Jonas Linde valde att hyra containern och att han inte gjorde det i eget namn. Det finns dock anledning att utgå ifrån att skälet var ett annat än det som Jonas Linde har angett.

***Har någon annan än Jonas Linde haft tillgång till containern?***

Tingsrätten har ovan slagit fast att det är Jonas Linde som har hyrt containern dit vapen, vapendelar och ammunition har kunnat kopplas. Frågan är om det är någon annan än Jonas Linde som har tagit befattning med det som funnits i containern. Enligt Jonas Linde måste det vara fallet.

Enligt *Jonas Linde* förhåller det sig på följande sätt.

Hans månadsinkomst uppgick till 35 000 kr i månaden när han hyrde containern och han bedömde att 2 000 kr i månadshyra för containern var rimligt. Under våren 2018 försämrades hans ekonomi. Han bestämde sig därför för att hyra ut containern i andra hand.

Den 16 maj 2018 satte han upp affischer på olika ställen i Jönköping. På affischerna framgick att han ville hyra ut en container på Industrivägen 30 för 2 000 kr i månaden, hans namn och postadress. Han blev kontaktad / ikappsprungen av en person på stan som sa sig heta Ahmed och ville hyra containern några dagar i maj 2018 för 3 000 kr. Han accepterade erbjudandet och tog emot pengarna, 3 000 kr kontant, av mannen som talade bruten svenska och lämnade nycklarna till containern till honom. Mannen sa att han skulle lämna tillbaka nycklarna efter en månad. De skakade hand. Han ställde inte några kompletterande frågor till mannen utan var glad och tacksam för att få den uthyrd. Han blev senare orolig för att han hade hyrt ut utan några handlingar. Några dagar senare, den 19 eller 20 maj, träffade han sin vän Aron Brehmer och berättade för honom om sin oro för containern.

Den 22 maj 2018 åkte han tillsammans med Aron Brehmer till containern för att kolla hur läget var. Han hade med sig de nycklar som han hade till containern. När han öppnade containern såg det ut som ett "helvete" och det kom en metallisk/-kemisk doft från containern. Han flyttade på saker för att han skulle kunna komma in i containern. De saker han flyttade på var diverse verktyg, plastpåsar och en handborr. Han hittade munskydd som han satte på sig på grund av doften. Munskydden låg i en påse under en kasse. Han tog också på sig ett par handskar. Efter ca tio minuter la han tillbaka munskydd och handskar. Han minns inte vilka påsar det var. Han uppfattade att Aron Brehmer stod i dörröppningen och tittade mot containern, men han vet inte. När de åkte från platsen talade han och Aron Brehmer inte om containern eller om den oro som han tidigare hade gett uttryck för. Han minns inte riktigt varför han inte lånade Arons Brehmers bil vid det aktuella tillfället.

Den 7 juni 2018 gick han en promenad efter frukost och postade ett kuvert till David Bothén innehållande hyran, 2 000 kr, för containern. Han hörde någon som han passerade på stan tala om en container i Taberg. När han kom hem och tittade



på nyheterna såg han att det hade gjorts fynd i en container i Taberg. Han såg en bild på en polis med vapen och förstod då att det kunde ha ett samband med den container som han hyrde. Han kontaktade David Bothén som hämtade upp honom. De talade om vad som sagts på nyheterna och om det hade något med den aktuella containern att göra. Båda hade högt ångest- och stresspåslag. Han sa att han hade hyrt ut containern i andra hand. Han sa även till David Bothén att polisen säkert skulle kontakta honom och bad David Bothén säga att det var denne som hyrde containern, utan att nämna hans namn. Han vill inte spekulera om de uppgifter som David Bothén har lämnat, men denne kan ha missförstått situationen, vilket kan ha berott på den hetsiga situationen och att de var så stressade och uppjagade. De fortsatte till Axamosjön, badade och fortsatte diskussionen. Sedan skildes de åt på stan.

Vad Jonas Linde har berättat om att han träffade David Bothén samma dag som vapenfynden gjordes i Taberg är förenligt med vad David Bothén och hans sambo, Ingrid Walan, har berättat. I vissa avseenden skiljer sig dock uppgifterna åt.

*David Bothén* har berättat följande.

Den 7 juni 2018 kontaktade Jonas Linde honom på hans arbete och de bestämde att de skulle åka och bada tillsammans. Han plockade upp Jonas Linde som berättade att polis varit vid containern och att han kunde förvänta sig att polis skulle kontakta honom. Det var chockartat. De åkte och badade och sedan släppte han av honom.

Jonas Linde sa att det förmodligen fanns något som är olagligt i containern.

Detaljerna om vad Jonas Linde närmare berättade har bleknat. Han tänkte att han nog inte ville veta vad det var, särskilt inte om han själv satt i klistret. Jonas Linde hade idéer om vad han skulle säga till polisen, nämligen att han hade hyrt ut containern till en annan person, en okänd person, att han hade fått kontanter av den personen och att han skulle få ett kuvert med kontanter som stödde den historien.

Uthyrningen skulle enligt Jonas Linde ha gått till på det sättet att han hade satt upp ett anslag på stan. Vidare skulle han säga att han hade fått betalt kontant med

kontanter i brevlådan. Senare har det dykt upp ett kuvert med okänd adressat med 2 000 kr i kontanter. Dessförinnan hade han inte fått betalt av Jonas Linde på det sättet.

Han minns inte om han hade läst om polisinsatsen före samtalet med Jonas Linde. Han blev bestört och visste inte vad han skulle göra åt situationen. Han var nog ganska dämpad och nedstämd när Jonas Linde berättade det och blev väl sur. Jonas Linde var nervös och orolig och att han tyckte att detta var jobbigt att det drabbade Jonas Linde. Han tänkte väl att det var Jonas Linde som hade haft grejer i containern. Jonas Linde sa inget, såvitt han minns, om att denne inte skulle ha disponerat containern. När han kom hem berättade han för sin sambo vad som hänt. Han var väldigt villrådig om vad han skulle göra. Vid midnatt kom polisen. Inledningsvis ville han inte nämna Jonas Lindes namn för polisen, dels på grund av vänskap, dels eftersom han var orolig för vad för sorts människor som var inblandade.

Vad Ingrid Walan har berättat stöder David Bothéns vittnesmål.

### *Tingsrättens bedömning*

Den berättelse som Jonas Linde har lämnat om andrahandsuthyrningen till en för honom okänd person framstår som en efterhandskonstruktion. Den är dock inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Vad Jonas Linde har berättat om besöket vid containern i sällskap med Aron Brehmer får stöd av de uppgifter som Aron Brehmer har lämnat i sitt polisförhör. De uppgifter som Aron Brehmer har lämnat är vaga. Bland annat har Aron Brehmer sagt att han inte vet varför de skulle åka till platsen. Aron Brehmer har vidare sagt att han tyckte det var märkligt att Jonas Linde tog på sig munskydd när de besökte containern, men att han inte frågade varför denne gjorde det. Aron Brehmers uppgifter måste bedömas med försiktighet bland annat med hänsyn till

samstämmigheten mellan hans och Jonas Lindes uppgifter. Tingsrätten anser emellertid att åklagaren inte har motbevisat att besöket vid containern i och för sig har ägt rum. Tingsrätten utgår därför i sin bedömning från att Jonas Linde har besökt containern tillsammans med Aron Brehmer den 22 maj 2018.

Aron Brehmer har berättat att han fick uppfattningen att alla saker i containern inte tillhörde Jonas Linde och vidare sagt att han inte riktigt vet varför han fick den uppfattningen. Den uppgiften är mycket vag.

Såväl David Bothén som Ingrid Walan har hörts under ed. David Bothén har berättat att Jonas Linde ville att han felaktigt skulle berätta att det var en okänd person som hade hyrt containern av honom och inte nämna Jonas Lindes namn. Detta är uppgifter som David Bothén lämnat vidare till sin sambo. David Bothén har varit misstänkt för brott med anledning av att han åtagit sig att hyra den aktuella containern för Jonas Lindes räkning. Det skulle därför kunna finnas en risk för att David Bothén skulle lämna felaktiga och ofördelaktiga uppgifter om sin vän Jonas Linde. David Bothén har dock gjort ett trovärdigt intryck och förklarat hur och varför han hanterat den uppkomna situationen på det sätt som han har gjort. Vad David Bothén berättat får också stöd av den övriga utredningen, däribland Ingrid Walans uppgifter. Tingsrätten anser därför att David Bothéns uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Av dem framgår att Jonas Lindes uppgifter om andrahandsuthyrning är en efterhandskonstruktion.

Tingsrättens slutsats är därmed att det inte finns anledning att utgå från att några andra än de två männen som gjorde polisanmälan om vapenfynd samt Jonas Linde har haft tillgång till containern.

***Föremål i containern samt i buskage i och utanför Taberg som kan kopplas till  
Jonas Linde***

Av förhören med polismännen Olof Rydmarker och Amelie Danielsson samt av den tekniska bevisningen framgår att bland annat följande föremål har påträffats i containern, i buskaget vid stationen i Taberg samt vid Målön.

*I containern*

- Fyra kartonger med texten USA postal service och priority mail. I kartongerna låg vapendelar i bubbelplast.
- En arbetsbänk med en monterad bormaskin och olika verktyg. På bänken fanns metallspån.
- Tre vagnkonstruktioner med hjul, s.k. Dollys.
- I en ICA-kasse på golvet fanns delar av en polisuniform, polismössor. Under påsen låg en reflexväst och en skylt med texten "Polis".
- Handfängsel och handskar.
- På golvet fanns fem vattentäta "Amno cans" som är till för att skydda ammunition från fukt/vatten.
- I en kasse från Biltema fanns peruker, blåljus, avklippt hår i plastpåsar, glasögon, fraktsedlar, engångsoverall och munskydd.
- En hemmagjord ramp av trä.

*I buskaget vid stationshuset i Taberg*

- En kartong av samma slag som i containern med texten USA postal service och priority mail. I kartongen låg vapendelar i bubbelplast.

*I buskaget vid Målön utanför Taberg*

- En vapenväska med ett halvautomatiskt gevär av typen AR-15 med ett passande magasin och patroner.

Vapen (vid Målön) och munskydd (i container)

Jonas Linde har kunnat knytas till ett vapen och munskydden på följande sätt.

- I ett undersökt område på det halvautomatiska geväret som påträffats i vapenväska vid Målön påträffades DNA, som visade en blandning från minst två personer där resultatet enligt NFC talade för att del av DNA:t kommer från Jonas Linde (grad +2).
- Vid undersökning av munskydden påträffades sekret/DNA från minst två personer. Beträffande det ena munskyddet (A) talade resultatet enligt NFC för att den mindre delen av DNA:t kom från Jonas Linde (grad +3).  
Beträffande det andra munskyddet (B) talade resultatet extremt starkt för att huvuddelen av munskyddet kom från Jonas Linde (grad +4).

Jonas Linde har förnekat att det är hans DNA på vapnet och på munskydden. Som bevisning har han åberopat förhör med Anne Kihlgren som uttalat sig om tillförlitligheten av resultaten från NFC, särskilt med anledning av att det är fråga om bland-DNA, dvs. DNA från minst två personer. Hon har också uttalat sig om skillnaden mellan den utlåtandeskala som NFC nu tillämpar och den som NFC tillämpade tidigare.

*Tingsrättens bedömning*

Utifrån de uttalanden som Anne Kihlgren har gjort finns det enligt tingsrättens uppfattning inte anledning att dra andra slutsatser än dem som NFC har gjort i de av åklagaren åberopade sakkunnigutlåtandena från NFC. Det innebär att resultaten talar för att det är Jonas Lindes DNA på vapendelen samt att det är hans sekret/DNA som påträffats på munskydden. Jonas Linde har ju också berättat att han satte på sig munskydd när han var i containern tillsammans med Aron Brehmer eftersom det luktade starkt från containern. Tingsrätten finner därför inte anledning

att närmare bemöta den invändning som Jonas Linde har gjort om att sekret/DNA skulle ha förts över från det ena munskyddet till det andra.

Tingsrätten konstaterar alltså att Jonas Linde är knuten till vapnet som fanns i väskan vid Målön och till de munskydd som påträffades i containern.

Vapenväska (vid Målön), polisuniform och handfängsel (containern)

Åklagaren har påstått att det är troligt att den vapenväska som automatgeväret vid Målön låg i tillhörde Jonas Linde eftersom det är fråga om en vapenväska som kan inhandlas tillsammans med ett sådant vapen som Jonas Linde har tillstånd att inneha, men inte kan inhandlas separat. Jonas Linde har sagt att hade tagit med sig sin vapenväska till containern när han var där tillsammans med Aron Brehmer.

Jonas Linde har vidare sagt att han hade med sig fler saker till containern, vilket var en del "lajveutrustning" i form av vapenväska, polisuniform och handfängsel. Allt detta hörde till ett lajv som skulle framföras i juni 2018. Lajv är, som tidigare beskrivits, en form av teater där man är aktör och publik samtidigt samt att all rekvisita och dylikt ska vara så autentiskt som möjligt, vilket förklarar att bland annat polisuniformen var autentisk.

*Jonas Linde* har vidare sagt följande.

Grejerna hade han lagt i en vapenväska som han inte använde till aktuellt vapen eller till något annat. Det finns inte någon speciell anledning till att han använde just den väskan, mer än att den var tom och inte användes till något annat. Han ställde väskan med grejerna direkt till vänster när han kom in i containern när han var där tillsammans med Aron Brehmer den 22 maj. Det fanns inte någon speciell anledning till att han lämnade sakerna där. Anledningen till att han tog med sig saker till containern var att det skulle sett konstigt ut om han hade stött på den

person som han hade hyrt ut containern till och kommit till containern utan att ha något med sig.

### Verktygspår

På en arbetsbänk i containern påträffades borr i olika storlekar. I sakkunnigutlåtande från NFC har det bedömts som mer sannolikt, på gränsen till mycket mer sannolikt att borrhål i underbeslaget till automatvapnet som hittades i väskan vid Målön har avsatts med borr som hittats på arbetsbänken i containern.

Jonas Linde har förklarat att han har en maskin avsedd för vapentillverkning, att han har använt den när han skjutit in vapen, att han då använt tomhylsorna och laddat om. Jonas Linde har också berättat att han gör sin egen ammunition för att få ner kostnaden. Vad han då gör är att han tar en tomhylsa, lägger i krut och lägger i en kula. Enligt Jonas Linde är det svårt att veta hur mycket krut man behöver ha. Det är beroende av fem olika faktorer; bland annat avstånd mellan kulorna, vindhastighet och krutvikt. För att kontrollera att man har fått rätt ammunition behöver man testskjuta vapnet.

### *Tingsrättens bedömning*

Jonas Lindes uppgifter kan inte lämnas utan avseende. De motsäger dock inte att det förhåller sig så som NFC:s resultat utvisar, dvs. att borr som låg på arbetsbänken i containern har använts vid sammansättning av det halvautomatiska vapen som påträffades vid Målön. Detta talar med styrka för att Jonas Linde har hanterat de vapen/vapendelar och ammunition som tagits i beslag.

Sammanfattningsvis är slutsatsen den att Jonas Linde kan bindas till de föremål som har påträffats i och utanför containern i Taberg.

### ***Kopplingen mellan fynden i Taberg och fynden på Bondberget***

#### *Utredningen*

I en skogsdunge / ett buskage inte långt från telemasten på Bondberget i Jönköping påträffades en väska/bag innehållande bland annat nio magasin med en kapacitet av 30 patroner och 184 patroner, kompatibla med det halvautomatiska geväret AR-15 i oktober 2018. I väskan fanns ytterligare föremål bland annat plastpåsar, rekylfjäderhus, narkotikaklassade mediciner, pepparspray, verktyg, plånböcker och tomhylsor. Intill väskan hittades ett kamouflagenät.

NFC har vid sin undersökning konstaterat att hylsor som anträffats i väskan på Bondberget var avskjutna av automatvapen av modell AR-15 (grad 3+) som har koppling till containern i Taberg. För att bygga ihop automatvapen av den typ som påträffades i Taberg behövs en särskild mall, en s.k. jigg med bormall. En jigg anträffades på Bondberget tillsammans med hylsor som har avfyrats med automatvapen av modell AR-15. Av NFC:s utlåtande framgår vidare att de förpackningar med obrutna magasin som hittades på Bondberget är av samma slag som det magasin som anträffades ihop med automatvapen AR-15. På Bondberget fanns även två stycken rekylfjädrar av samma slag som de som fanns till kartonger med vapendelar från containern och i automatvapnet av modell AR-15. På Bondberget fanns också ammunition i kaliber 5,56 x 45. Ammunitionen var både civil och militär och kan användas till automatvapnet av modell AR-15 från Taberg. NFC:s sammanfattande bedömning är att det finns starka kopplingar mellan fynden i väskan på Bondberget och vapenfynden i Taberg.

Det påträffades även patroner och tomhylsor till ett av de vapen som Jonas Linde haft licens för, modell Tikka. Vidare framgår av NFC:s utlåtande att elva patronhylsor av svensk militär tillverkning, av kaliber 5,56x45 mm, som påträffades i väskan på Bondberget har bedömts avlossade i ett och samma vapen och alltså



från automatgeväret kopplat till containern i Taberg. NFC har bedömt att resultaten talar starkt för att patronhylsorna har avlossats i nämnda vapen (grad +3).

Av utredningen från NFC framgår vidare att samma typ av rekylfjädrar påträffades i containern och i väskan på Bondberget. Rekylfjädrer omfattas dock inte av vapenlagens bestämmelser.

Bland plastpåsar som påträffades i väskan på Bondberget fanns ett plastemballage som bestod av fem frostade plastpåsar. På utsidan av fyra plastpåsar har sammanlagt nio avtryck säkrats. Ett avtryck på en av påsarna har identifierats som tillhörande Jonas Linde.

Vidare påträffades sju stycken metalledar och åtta stycken metallskruvar vilka ihopmonterade kan fungera som en jigg, dvs. en borr- och fräsmall som kan användas vid tillverkning av underbeslag för halvautomatiska gevär av typen AR-15. Metalledarna och skruvarna låg i en plastpåse från Willys som i sin tur låg i den aktuella väskan som påträffades på marken på Bondberget. I sitt utlåtande har NFC konstaterat att det var vissa skador på två av metalledarna. Skadorna har jämförts med underbeslaget till det halvautomatiska geväret som påträffades i väskan vid Målön. NFC har vidare konstaterat att det hade borrats hål och frästs ut en fördjupning för att skapa plats åt avfyrningsmekanismens delar. Hålen och fördjupningarna var ojämna i kanterna och på flera ställen var det, enligt NFC, tydligt att den som borrar hade hamnat snett samt lämnat gropar och ojämnheter. Vid närmare undersökning har NFC bedömt det vara extremt mycket mer sannolikt att få det undersökta resultatet om det påträffade setet med metalledar har använts vid tillverkningen av det nämnda halvautomatiska geväret, än om något annat set med borr- och fräsmallar hade använts. Resultatet talar således enligt NFC extremt starkt för att setet med metalledar har använts vid tillverkningen av nämnda automatvapen (grad +4).

*Jonas Lindes invändningar mot utredningsfynden*

Jonas Linde har invänt att han över huvud taget inte har varit vid masten på Bondberget eller har någon kännedom om den aktuella väskan som påträffats eller om kamouflagenätet. Han har inget med det att göra. Han har vidare sagt följande. Han har aldrig använt några mediciner, inte haft några recept och känner inte till något om plånböcker eller ID-kort, annat än det ID-kort som han plockade upp från golvet i containern och la i sin ficka när han var där den 22 maj tillsammans med Aron Brehmer. Förklaringen till att hans fingeravtryck påträffats på en frostad plastpåse i väskan på Bondberget måste vara att det är den påse som han rörde vid när han flyttade runt grejer i containern i samband med besöket den 22 maj. Att de patroner och tomhylsor som påträffades i väskan på Bondberget fungerar i hans vapen är inget anmärkningsvärt eftersom det är fråga om mycket vanliga patroner.

*Tingsrättens bedömning*

Genom undersökningarna av och resultaten från NFC finner tingsrätten att åklagaren har bevisat att det finns en koppling mellan patronerna, tomhylsorna och metalldelarna, vilka satts samman till en s.k. jigg, och att detta med styrka talar för att föremålen kommer från containern i Taberg.

Frågan är om väskan och föremålen i den, har någon koppling till Jonas Linde och om det är bevisat att det är han som har tagit befattning med väskan och dess innehåll. Att Jonas Lindes fingeravtryck har påträffats på en plastpåse som fanns i väskan talar med styrka för att Jonas Linde har tagit befattning med väskan och med föremålen i den. Den förklaring som Jonas Linde har lämnat, att han skulle ha avsatt fingeravtrycken i samband med att han rotade runt i containern den 22 maj, bygger på att en annan person ska ha tagit med den i väskan och från containern. Inget har framkommit som tyder på att det skulle förhålla sig på det sättet.

Slutsatsen är alltså att tingsrätten anser att åklagaren har bevisat att Jonas Linde har tagit befattning med väskan och dess innehåll och att de kan kopplas till fynden i Taberg.

***Har Jonas Linde och hans anhöriga utsatts för hot?***

Den 21 juni 2018 häktades Jonas Linde i sin utevaro misstänkt för grovt vapenbrott den 6 juni 2018 på Industrivägen i Taberg. Först en dryg månad senare greps Jonas Linde och han häktades misstänkt för samma gärning den 27 juli 2018. Jonas Linde har förklarat att anledningen till att han höll sig undan för polisen var att han utsatts för hotelser och var orolig för vad som skulle hända honom och hans familj om han vände sig till polisen. Detta var, enligt Jonas Linde, anledningen till att inte vågade berätta vad han kände till om händelsen under polisutredningen. Åklagarens uppfattning är en annan, nämligen att Jonas Linde har valt att berätta sin version först efter att han har tagit del av förundersökningen och att Jonas Linde då har kunnat anpassa sin berättelse efter vad som framkommit under utredningen.

*Jonas Linde* har berättat följande.

När han kom hem den 7 juni 2018 efter att ha träffat David Bothén hittade han ett hotbrev i brevlådan där det stod ”talar du med polisen så kommer vi döda dig och din familj”. I entrén till hans lägenhet på Birkagatan står hans namn, så det var enkelt att förstå vilken lägenhet som var hans, trots att hans namn inte står på lägenhetsdörren. Han insåg allvaret i situationen och att fynden hade koppling till honom och till hans container. Han kopplade inte hotbrevet till något annat. Han knucklade ihop pappret/hotbrevet och slängde det på marken utanför bostaden. Han insåg att han inte kunde gå direkt till polisen med risk för att hotelserna skulle sättas i verket.

Vad han gjorde var att packa sin väska, sovsäck, liggunderlag, mat och pengar och begav sig till bostadsområdet Hovslätt och vandringsleden vid Hassafall och sov

under ett vindskydd i skogen. På kvällen gick han på restaurang med sin flickvän. Han nämnde inte något om det inträffade för henne. På lördagen, någon dag senare, var han och tränade på en föreningsgård i Norrahammar som han tror heter Martinsgården tillsammans med Aron Brehmer och en tjej som heter Sara. Efter någon dag åkte han till Stockholm och uppehöll sig i ett naturreservat i Stockholms skärgård. Sedan var han i Skåne utanför Malmö. Efter det åkte han åter igen till Jönköping och senare till Göteborg och en lägenhet på Kennedygatan, där han blev gripen. I Göteborg uppehöll han sig även i ett naturreservat och sov under vindskydd. Han färdades med tåg mellan de olika orterna. De utredande poliserna nämnde i januari att både hans föräldrar och brodern hade fått hotbrev. Det var anledningen till att han valde att inte berätta något för polisen.

Han har talat med sin flickvän i telefon under tiden som han flyttade runt. Hans flickvän var också och besökte honom i Göteborg en kväll. Hon överlämnade då två brev som hon hade skrivit till honom. Han var också hemma i föräldrahemmet i Gislaved någon vecka efter att han lämnade Jönköping. Då var inte hans föräldrar hemma. Han tog med sig post som fanns i föräldrabostaden. Dessförinnan hade han varit i Stockholm och i Skåne. Hans föräldrar visste inte att han skulle komma hem. I posthögen fanns brev från hans pappa. Han hade inte haft någon kontakt med sina föräldrar, vare sig per telefon eller sms. I Göteborg fick han via en person som han känner som Krille hjälp med att hyra en lägenhet där lägenhetsinnehavaren behövde kattvakt. Han bodde i den lägenheten under två–tre veckor innan polisen grep honom. Han använde sina egna telefoner när han kommunicerade, bland annat med sin flickvän. Han skickade en telefon till flickvännen som hon kunde använda. Han hade en separat telefon som han surfade på.

Han fruktade för sitt liv och ägnade sig åt ångesthantering och spelade rollspel med sig själv. När Linda var på besök talade de inte om det inträffade eller att han utsatts för hot.

*Tingsrättens bedömning*

Vad Jonas Linde har berättat om han tränat på Martinsgården med Aron Brehmer och Sara får stöd av vittnesmålet med Aron Brehmer. Att Jonas Linde senare uppehållit sig i Göteborg i en lägenhet på Kennedygatan får stöd av de beslag som har gjorts, bland annat av anteckningar på Kennedygatan.

Den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Jonas Linde och hans familj har utsatts för hot såsom Jonas Linde har påstått och om detta är förklaringen till att han har hållit sig undan.

Inledningsvis kan konstateras att Jonas Lindes hotbrev inte finns bevarat eftersom han kastade det på marken utanför sin bostad. Det kan framstå som märkligt men skulle kunna ha sin förklaring i att Jonas Linde blev så orolig som han har gett uttryck för. Av utredningen framgår att Jonas Lindes föräldrar, Cathrine och Bo Arne Lind, gjorde en polisanmälan den 31 januari 2019 angående olaga hot med anledning av att de och deras ena son samt deras andra sons flickvän hade fått hotbrev. I breven som de fick i mitten av augusti 2018 fanns den handskrivna texten ”Ni dör om han snackar” på en avriven pappersremsa. Breven var adresserade till Linde, Visthusgatan 6, 33 235 Gislaved. Breven överlämnades till polisen av Cathrine Linde i samband med förhör.

Inför huvudförhandlingen i tingsrätten hade Jonas Linde åberopat vittnesförhör med sin bror Henrik Linde till styrkande av att denne och andra anhöriga erhållit hotbrev från en okänd person under sommaren 2018. Sedan Henrik Linde inställt sig vid tingsrätten för att höras som vittne återkallade Jonas Linde förhöret. Skälet till det är inte känt.

Tingsrätten kan med hänsyn till vad som framkommit konstatera att den bevisning som finns till stöd för Jonas Lindes påståenden om att han och hans anhöriga har

utsatts för hot får stöd av de brev som lämnats till polisen. Med hänsyn till innehållet i de anteckningar som Jonas Linde har gjort, vilka redovisas nedan, finns det anledning att ställa sig tveksam till Jonas Lindes uppgifter om att han har utsatts för hotelser. Skälet till att han höll sig undan har troligtvis varit ett annat.

***Vad betyder de anteckningar som Jonas Linde har gjort efter vapenfyndet?***

Innan tingsrätten återkommer till frågan om Jonas Linde har gjort sig skyldig till innehav av det vapen, vapendelar och ammunition som åklagaren har gjort gällande kommer tingsrätten att behandla innehållet i de anteckningar som upprättats av Jonas Linde och de förklaringar som Jonas Linde lämnat angående innehållet i dem. Anteckningarna hittades i lägenheten på Kennedygatan i Göteborg.

Anteckningarna med rubriken ”Vad hände?” är en redogörelse som inleds med orden ”Om jag skulle bli dödad så följer här min redogörelse.” Därefter har Jonas Linde redogjort för i stort sett samma händelseförlopp som han har lämnat vid huvudförhandlingen vid tingsrätten, allt ifrån hyran av containern och vad den var avsedd för, om andrahandsuthyrningen till den okände mannen, besöket vid containern den 22 maj och den röra som var i containern. Jonas Linde har förklarat att han skrev anteckningarna för att på så sätt dämpa den ångest som han kände på grund av det hot som han hade utsatts för.

Även anteckningarna med olika boxar och pilar samt text är uttryck för detsamma, enligt Jonas Linde, dvs. att hantera den ångest som han kände till följd av det hot som han var utsatt för. Anledningen till att han skrev beloppet 2 000 kr på en av lapparna (protokollsbilagan sid. 575) var för att han hade betalat hyra till David Bothén med det beloppet.

Att han skrivit ”Flytta saker” och en pil till förkortningen DNA betyder, enligt Jonas Linde, det som han har berättat vid huvudförhandlingen (protokollsbilagan sid. 576).

Det han skrivit på en annan lapp som innehåller orden ”gripen”, hot med pilar åt Linda, föräldrar och bror, ”tyst till tingsrätt” skrev han eftersom han kände oro på grund av hotbrev (protokollsbilagan sid. 577). Han skrev anteckningarna för att förstå vad som hade hänt och vad som skulle komma att hända, för att på så sätt få kontroll i en känsla där han inte hade kontroll. Även anteckningarna där rubriken är ”Alternativ” och redovisar olika scenarier handlar om ångesthantering (protokollsbilagan sid. 581).

Anteckningen med rubriken ”organisatoriska vägar” handlar om ett rollspel där rollfigurerna skulle skaffa pengar till sin familj utan att bli uppätta av ”gools” (protokollsbilagan sid. 579).

Anteckningen med rubriken ”Bevisläget” handlade bland annat om vad David Bothén hade sagt till polisen, vilken teknisk bevisning som fanns och vilka åklagarna respektive poliserna var. Namnen hade han fått via media (protokollsbilagan sid. 580).

Den anteckning där det står ”Fingeravtryck” längst upp (protokollsbilagan sid. 582) med ett pil till orden ”jag var där och flyttade ....”. Har Jonas Linde förklarat att det nog inte skulle stå att väskan var såld utan att väskan skulle säljas. Han har vidare förklarat att det inte skulle stå att magasin var sålt till lajvare utan att en del fanns i bostaden och att en del var sålda.

Anledningen till att han skrev upp de anstalter som han tyckte var sämst, respektive bäst, var att han funderade över var han skulle få avtjäna sitt straff om han inte

uttalade sig under förundersökningen och enbart var tyst (protokollsbilagan sid 568-569).

### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten anser att det finns anledning att ifrågasätta Jonas Lindes uppgifter om att anteckningarna var uttryck för att dämpa hans ångest till följd av hot. Anteckningarna ger närmast intryck av att vara Jonas Lindes planering av hur han skulle planera sitt försvar och bemöta vad som framkom under förundersökningen.

Den sammanfattande slutsatsen är att åklagaren har bevisat att det är Jonas Linde som har tagit olovlig befattning med aktuella vapen och ammunition och att han ska dömas för vapenbrott. Det finns ingen annan rimlig förklaring än att det är Jonas Linde som har satt samman och borrar upp det vapen som var sammansatt och att det har skett i containern.

Tingsrätten kommer i det följande att ta ställning till brottstiden, om det finns någon annan gärningsman och om brottets rubricering.

### **Tidpunkten för brottet och ensam gärningsman**

#### *Brottstiden*

I inledningen av detta avsnitt, angående skuldfrågan, ställdes frågan om det är bevisat att det är Jonas Linde som är gärningsman. Efter genomgången av frågeställningarna ovan anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Jonas Linde som har innehaft aktuella vapen, vapendelar och ammunition samt tagit befattning med vapnen som angetts ovan. När i tiden det ska ha skett är inte klarlagt även om det finns tidsangivelser på åberopade instruktionsfilmer. Bevisningen när det gäller påståendet om att Jonas Linde ska ha beställt vapnen från utlandet och



fört dem till Sverige är inte heller styrkt. Enligt tingsrättens uppfattning kan brottstiden räknas först en viss tid innan det att vapenfynden gjordes i och utanför containern i Taberg. Tingsrätten utgår från den tidsåtgång som Patrik Hertzman har lämnat för sammansättning av aktuellt vapen, 4-12 timmar.

När det gäller ammunitionen i väskan på Bondberget finns inte någon utredning om när den placerades där eller när Jonas Linde tog befattning med den. Rimligen bör tiden räknas från samma tidpunkt som för vapnet/vapendelarna och den övriga ammunitionen och fram till den dag då Jonas Linde blev gripen som häktad i sin utevaro den 25 juli 2018.

Tingsrätten bestämmer därför brottstiden till viss tid före den 6 juni 2018 till den dag då Jonas Linde greps, den 25 juli samma år.

*Finns det någon annan gärningsman?*

Åklagaren har påstått att Jonas Linde har begått brottet ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan. Vissa uppgifter i målet tyder på att annan person tagit befattning med aktuellt vapen, det s.k. bland-DNA:t på en av vapendelarna till det halvautomatiska geväret. Någon annan bevisning har inte redovisats rörande ytterligare någon eller några gärningsmän. Tingsrätten konstaterar därför att det är Jonas Linde ensam som har gjort sig skyldig till vapenbrott. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om brottets rubricering.

**Ska vapenbrottet bedömas som grovt brott eller som synnerligen grovt brott?**

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som synnerligen grovt eftersom det varit fråga om ett stort antal vapen av särskild farlig beskaffenhet samt eftersom innehavet varit av synnerligen farlig art, särskilt då brottsligheten varit

ideologiskt motiverad och vapnen innehafts i en kriminell miljö där de kunnat befaras komma till brottslig användning.

De kriterier som anges i lagtexten, 9 kap 1 a § vapenlagen och som är aktuella i detta fall är följande.

Vid bedömningen av om brottet ska bedömas som *grovt vapenbrott* ska det särskilt beaktas om

- 1) vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor samlas eller har samlats eller i ett fordon på sådan plats,
- 2) vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
- 3) innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen, eller
- 4) gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Vid bedömningen av om brottet ska bedömas som *synnerligen grovt vapenbrott* ska det särskilt beaktas om innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett ett stort antal vapen.

Som stöd för att bevisa att vapnen varit av särskild farlig art och att innehavet varit av synnerligen farlig art har åklagaren åberopat förhör med Patrik Hertzman och skriftlig bevisning i form av utlåtanden från NFC samt en film som demonstrerar funktionen av ett halvautomatiskt gevär av aktuellt slag.

För att styrka påståendena om att brottsligheten varit ideologiskt motiverad och att vapnen innehavts i en kriminell miljö har åklagaren åberopat omfattande bevisning om att Jonas Linde har tillhört och tillhör den autonoma miljön. Jonas Linde har tillbakavisat åklagarens påståenden och förklarat att den bevisning som berör den autonoma miljön har samband med de rollspel som han och hans vänner ägnar sig åt i stor omfattning.

Tingsrätten behandlar inledningsvis beskaffenheten av de aktuella vapnen/-vapen-delarna.

***Vapnen har varit av särskild farlig beskaffenhet***

Av utlåtanden från NFC och vittnesförhöret med Patrik Hertzman från NFC framgår bland annat följande.

***Det sammansatta halvautomatiska geväret***

Det halvautomatiska kulgevär som var färdigställt är av typen AR-15, kaliber 5,5 x 45 mm (civil beteckning .223 Remington). AR-15 är ett samlingsnamn som vanligen används på halvautomatiska varianter av den amerikanska automatkarbinen M16/M4. Vapnet, som saknar tillverkningsbeteckningar och tillverkningsnummer, är sammansatt av delar som sannolikt anskaffats separat och sedan byggts samman till ett komplett vapen. Med vapnet följde ett passande magasin med en kapacitet av 30 patroner. Detta är en normal kapacitet för militära automatkarbiner, såsom för den svenska försvarsmaktens AK5 i olika varianter och automatkarbiner av typen Kalashnikov.

Patronerna utgörs av svensk militär ammunition och är försedda med helmantelkula med mantel av koppar/-tombakbelagt stål. Kulan var försedd med en stålkärna för ökad penetrationsförmåga i hårda mål, såsom t.ex. kroppsskydd och hjälmar.

Ammunitionen är utan tvekan avsedd att ge livshotande eller dödande skador.

Enligt Patrik Hertzman används vapentypen AR-15 runt om i världen vid massskjutningar. Helmantelkulor har generellt en hög penetrationsförmåga men de aktuella kulorna har en särskild penetrator i syfte att ge god verkan även mot personer med hjälm och kroppsskydd.

NFC har plockat isär och därefter provskjutit det från början färdigställda vapnet. Efter att avfyrningsmekanismen hade satts samman uppträdde en funktionsstörning. Vid avfyrningen frigjordes hanen som den skulle men hakades därefter upp igen vid omladdningsrörelse och slogs fram på nytt med en oavsiktlig andra avfyrning som följde. Felfunktionen berodde på att ingreppet mellan hanen och avtryckaren var för litet och medförde att två skott avfyrades i stället för ett. Patrik Hertzman har sagt att han inte kan utesluta att funktionsstörningen hos vapnet kan ha uppstått i samband med att NFC tog isär vapnet inför provskjutningen.

NFC har provskjutit vapnet med fem av de medföljande patronerna. Anslagsenergin uppgick vid provskjutning till 806 m/s på avståndet fyra m framför mynningen. Med en kulvikt om fyra gram motsvarar det en anslagsenergi av 1299 Joule. Detta är jämförbart med den anslagsenergi som finns i vapnet AK5C. Eldhastigheten motsvarar i praktiken densamma som sin helautomatiska förebild. Vapnet motsvarar konstruktionsmässigt automatkarbinen M16 eller svenska försvarsmaktens automatkarbin AK5C.

Slutsatsen i NFC:s utlåtande gällande det sammansatta vapnet är att det är ett fungerande halvautomatiskt gevär, att magasinet utgör en del av vapnet, att ammunitionen omfattas av tillståndsplikt samt att vapnets eldkraft och att det är ett halvautomatiskt gevär gör att det bör bedömas som ett vapen av särskilt farlig art.

*Vapendelarna som kunde sättas samman till fyra halvautomatiska gevär*

NFC har satt samman vapendelar från det beslag som gjordes i Taberg. Vid sammansättningen motsvarade det samma typ och utförande som det vapen som var färdigställt. Vapendelarnas ursprung kunde inte närmare avgöras eftersom tillverkningsbeteckningar saknades. Majoriteten av dylika vapendelar torde dock, enligt NFC, komma från USA. Vid provskjutning lånades ett underbeslag ur NFC:s referenssamling för skjutvapen. NFC konstaterade att vapnet fungerade utan

anmärkning vid provskjutningen. De underbeslag som fanns krävde viss bearbetning för att vapnens avfyrningsmekanism skulle kunna monteras. Slutförandet av dessa underbeslag har NFC bedömt att det inte krävdes några särskilda vapentekniska kunskaper utan skulle kunna utföras av normalt händiga personer. Utrustning som behövs är sådan som tagits i beslag, dvs. bormaskin, borr och fräsverktyg i lämplig dimension samt den typ av jigg och bormallar som förekommer på i beslag tagna filmer.

Enligt Patrik Hertzman skulle det ta fyra-åtta timmar att få vapnen i funktionsdugligt skick. I utlåtandet har NFC uttalat att deras uppfattning är att skjutvapen som anträffas i delar, men i ett sammanhang, ska bedömas utifrån vapnets egenskaper när delarna sätts samman och därmed ur vapenlagshänseende ses som fyra obrukbara halvautomatiska gevär vilka i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen. De gevär som kan sättas samman saknar konventionell kolv eller axelstöd vilket innebär att det är svårare att sikta med dem. Patrik Hertzman har i den återopade demonstrationsfilmen åskådliggjort på vilket sätt möjligheten att sikta försämras med ett dylikt vapen.

Vapendelarna till AR-10 utgörs av två underbeslag och två lådor (upper receiver). Enligt Patrik Hertzman kan vapendelarna troligtvis användas tillsammans med avtryckningsenheten för AR-15. Lådorna är tillståndspliktiga vapendelar. Underbeslagen omfattas inte av vapenlagens bestämmelser.

### *Tingsrättens bedömning*

Av förarbetena till vapenlagen (prop. 2012/12:109) framgår att det vid bedömningen av vapnets farlighet främst bör fästas avseende vid vapnets eldkraft. Vapnets eldkraft beror såväl på vapnets patronkapacitet, dvs. antalet patroner vapnet kan laddas med, som projektilernas typ och energi. Eldkraften beror också på eldhastigheten, dvs. hur många skott vapnet kan avfira inom en viss tidsrymd.

Vissa vapen som är av militär karaktär bör regelmässigt anses som särskilt farliga, bl.a. automatgevär och kulsprutor. Halvautomatiska gevär och halvautomatiska versioner av kulsprutepistoler med hög patronkapacitet bör också bedömas som särskilt farliga.

Med hänsyn till de i målet aktuella vapnens eldkraft bör de bedömas som särskilt farliga. Som framgår av NFC:s utlåtanden saknar aktuella vapen i princip annat användningsområde än beskjutning mot människor i syfte att döda. Enligt tingsrättens bedömning är det inte någon tvekan om att i målet aktuella vapen är av särskilt farlig beskaffenhet. Det faktum att fyra av vapnen inte har varit färdigmonterade när de påträffades påverkar inte den bedömningen eftersom de relativt snabbt och enkelt har kunnat sättas samman till ett brukbart vapen.

***Gärningen har varit av särskilt farlig art***

Även andra omständigheter än dem som räknas upp i 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen kan leda till att brottet är att bedöma som ett grovt brott. I förarbetena till vapenlagen anges att en gärning bör anses vara av särskilt farlig art om ett vapen har innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning. Av rättspraxis framgår att kriminell miljö kan avse både en plats och ett kriminellt sammanhang. Att en gärningsman är påverkad av alkohol eller narkotika vid tidpunkten för innehavet kan också medföra att innehavet är så farligt att det ska bedömas som ett grovt brott. Även fall av olovlig hantering av vapendelar i en yrkesmässig skala kan medföra att brottet bedöms vara av särskild farlig art.

Det finns några domar där frågan har prövats om vapen har innehafts i en kriminell miljö och kunnat komma till brottslig användning. I dom från Svea hovrätt den 29 juni 2018 (mål B 5027-18) fann hovrätten att innehavet skett i en kriminell miljö eftersom gärningsmannen i brev uttryckt sympatier för ett visst kriminellt gäng som

var involverat i en konflikt med ett annat kriminellt gäng. Gärningsmannen hade också haft en skyddsväst på sig vid gripandet. I en dom från Hovrätten över Skåne och Blekinge den 31 augusti 2018 (mål B 3190-18) fann hovrätten att bärande av skyddsväst kan kopplas till att personen som bär den rör sig i kriminella kretsar där det finns risk för allvarlig våldsutövning.

I detta fall har åklagaren påstått att gärningen har varit av synnerligen farlig art, särskilt då brottsligheten varit ideologiskt motiverad och att vapnen innehafts i en kriminell miljö där de kunnat befaras komma till brottslig användning.

I påståendet ligger att Jonas Linde tillhör den autonoma miljön och att aktuella vapen har införskaffats i syfte att användas i den miljön. Innan tingsrätten tar ställning till det påstående lämnas en redogörelse för vad som avses med den autonoma miljön.

*Vad är den autonoma miljön?*

Av uppgifter inhämtade från säkerhetspolisen (Säpo), skriftligt PM (dagtecknat 2019-03-13 och upprättat av Ahn-Za Hagström, Säpo) och förhör med Ahn-Za Hagström, framgår att med den autonoma miljön förstås den våldsbejakande vänsterextremismen. Miljön utgörs av individer, nätverk och organisationer som vill skapa ett stats- och klasslöst samhälle samt bekämpa orättvisor och fascism i alla dess former. Grundtanken är att dagens demokratiska system inte är tillräckligt tillfredsställande och att kapitalistiska drivkrafter grepp om samhället utgör ett hinder för att uppnå idealsamhället.

Eftersom förtrycket anses utövas från alla typer av auktoriteter och inom alla hierarkiska strukturer kan målet bara uppnås genom revolution. Brottsliga aktiviteter är en central del eftersom de som tillhör den autonoma miljön anser att samhället inte kan förändras inom ramen för den parlamentariska demokratin.

Brotten består av våld, hot och trakasserier för att förmå den att upphöra med sitt engagemang i ett politiskt parti, en organisation eller en sakfråga. På så sätt dikterar de villkoren för vem eller vilka som ska få utnyttja sina grundlagsfästa fri- och rättigheter. Även om alla aktörer i den autonoma miljön inte själva begår politiskt motiverade brott, stöder och underlättar flera av dem brottsligheten på flera sätt.

*Tillhör Jonas Linde den autonoma miljön?*

*Jonas Linde har uppgett följande.*

Vad åklagaren har påstått är felaktigt. Han har ett politiskt intresse och är och har alltid varit socialdemokrat. Vidare har han arbetat inom socialantropologin sedan lång tid. Sedan 2014 har han arbetat med informationsinhämtning för sin doktorsavhandling. Han har forskat om socialt perifera grupper. Han har samlat på anteckningar m.m. från olika sociala grupper för att få information om hur människor beter sig och har gjort olika analyser utifrån det insamlade materialet. Detta kan liknas vid hans ambition att kunna förstå hur nazismen kunde uppstå. Han söker svaret på frågan hur de människor tänkte som senare blev nazister. Informationsinhämtningen har skett genom intervjuer och insamlande av olika texter från personer som tillhört aktuella grupper. Han har även samlat in olika pins, bilder, flaggor m.m. för att se vad som är av intresse för dessa olika grupper. Han har valt att inte informera de personer som han har studerat. Skälet till det är att han anser att det finns ett samhällsintresse att få den informationen och att han kanske inte skulle få informationen om han gav sig till känna. Själv har han inte varit inne i den autonoma miljön men han har varit i närheten för att kunna göra relevanta studier. Han har talat med personer som varit i den autonoma miljön för att få relevant information och etablerat kontakt med ”informanter”.

När det gäller fynd som gjorts i Jonas Lindes bostad på Birkagatan i form av anteckningar, bilder, skrifter, flaggor, fotografier, bilder m.m. har Jonas Linde bland annat uppgett följande.



Det brev som Jonas Linde skrivit till David Bothén (protokollsbilagan sid. 703-706) är från mars 2018. Han har använt David som informant eftersom han ville mäta David Bothéns reaktion och sedan kunna använda det i sin forskning. Det kallas semantisk kalibrering eller ett filosofiskt tankeexperiment. Han ville testa hur David Bothén skulle reagera som en vanlig Svensson och bjöd in David Bothén till en träff på Kulturhuset i mars 2018 där han skulle föreläsa. Brevet till David Bothén handlade inte om den tekniska revolutionen. I brevet låtsades han att han har varit i den autonoma världen länge. David Bothén kom till träffen på Kulturhuset.

Utdraget ur *Irish republican army "Green book"* (protokollsbilagan sid. 163) är ett typexempel för att förstå texter från personer. Detta är som en manual om hur man ska agera inom Irish republican army. Markeringarna i texten har han gjort för att hitta vilka ord som används och för att kunna förstå hur människor tänker och resonerar. Textinnehållet handlar om hur man dödar och hur man kan bli dödad.

Skriften med rubriken "*Global intifada*" handlar om klasskamp mot kapitalismen. Global intifada är en vänstersekt, en grupp i samhällets utkant (protokollsbilagan sid. 164).

Bilden på en flagga för "*Osynliga partiet*" har han hittat och bevarat den i sitt forskningsarbete (protokollsbilagan 166). Han hittade den på gatan i eftermälet efter en demonstration som han tror ägde rum år 2015.

Föremålen på bilden, bland annat *skidglasögon* (protokollsbilagan sid. 167) har han använt som rekvisita till ett rollspel. Föremålen var nedpackade tillsammans med övrig rekvisita till rollspelet. Det har inget med demonstrationsutrustning i verkligheten att göra och han har inte använt sig av dem.

Det *skydd* som syns på bilden (protokollsbilagan sid.168) använde han år 2014 i samband med en demonstration i Jönköping. Han visste att det var Svenskarnas

parti som demonstrerade och han var orolig för nazisterna och att han skulle bli attackerad med kniv. Han hade skydden på armarna. I polisförhör svarade han att skydden var från tiden när han som yngre spelade fotboll. Då tänkte han inte på att han skulle nämna att han använt skydden i samband med en demonstration. Han hade då skrivit ner ett nummer på handen, samma nummer som han observerat att andra hade. Han skrev ner det i syfte att kunna granska det, men han kollade aldrig upp det. Han greps av polis i samband med den demonstrationen. Han blev utsatt för ett öppet maktmissbruk och det var anledningen till att han inte uppgav sin identitet. Han kände en rädsla för nazisterna.

*Bilderna / fotografierna från demonstrationer* han har tagit i studiesyfte (protokollsbilagan sid. 215 och 264-266). Han har själv tagit fotografierna på sid. 264 - 265. Anledningen till att han har ramat in bilderna är att han vill ha dem till ett lajv som rekvisita.

*Anteckningar, bland annat med rubriken "praktisk revolution"* (protokollsbilagan sid. 169-173) är fältanteckningar som han har gjort när han har varit i norra Syrien i syfte att använda dem i sitt socialantropologiska arbete.

*Även anteckningarna, med bland annat rubriken "Revolutionen, framtiden och vad som måste göras"* (protokollsbilagan sid. 219, 221-222, 246 och 267-269) är fältanteckningar. Den på sid. 220 är arbetsanteckningar som han har fört i sin tjänst som statlig tjänsteman.

### *Tingsrättens bedömning*

Jonas Lindes förklaringar till det material som åberopats av åklagaren i form av bilder, skrifter, brev, anteckningar m.m. är att det är fråga om material som han har använt i sin forskning. Jonas Linde har skrivit två uppsatser inom ramen för sina studier vid Göteborgs universitet, däribland den med titeln "Skapandet av en

soldat”. Den förklaring som Jonas Linde har lämnat är inte så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Det finns dock flera faktorer som gör att det finns anledning att ifrågasätta det syfte som Jonas Linde har angett. En sådan faktor är Jonas Lindes påstående om att han deltog i första maj-demonstrationen 2014 i Jönköping i syfte att få material till sin forskning. Ingrid Walan, som också deltog i motdemonstrationen, har berättat att Jonas Linde deltog på motsvarande sätt som övriga i deras sällskap och gjorde inte något anmärkningsvärt. Av vittnesförhöret med polismannen Peter Nordgren har dock framgått att Jonas Linde agerade på ett sätt som orsakade att han blev misstänkt för våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd och som inte är förenligt med vad Jonas Linde har berättat om sitt deltagande. Bakgrunden till polisens ingripande kan ha undgått Ingrid Walan. Tingsrätten finner inte anledning att betvivla riktigheten i de iakttagelser som Peter Nordgren har gjort. Tingsrätten anser därför att det kan uteslutas att Jonas Lindes deltagande den aktuella dagen hade det syfte som han själv har angett, nämligen att samla in material till sin forskning.

När det gäller det brev som Jonas Linde har skickat till David Bothén inför föreläsningen på Kulturhuset i mars 2018 har David Bothén gett uttryck för att han inte uppfattade att Jonas Linde testade honom på något sätt och att brevet handlade om ekonomiska kollapser och miljöproblematiken. David Bothén har berättat att han deltog vid träffen i Kulturhuset där Jonas Linde föreläste och som nämndes i brevet. Enligt David Bothén kan han inte minnas att Jonas Linde nämnde ordet revolution eller att Jonas Linde talade om att använda våld för att uppnå målen under tiden som han lyssnade på föreläsningen. David Bothén har vidare berättat att Jonas Linde, såvitt han vet, inte har varit medlem i den autonoma miljön, men att han har ett stort engagemang för svaga i samhället.

Jonas Linde har förklarat att ett flertal föremål som påträffats i bostaden på Birkagatan i Jönköping, i lägenheten på Kennedygatan i Göteborg och i containern i

Taberg är föremål som han har använt och planerat att använda i samband med rollspel och i vad Jonas Linde kallar för lajv-spel. Jonas Lindes uppgifter om att han i och för sig deltagit i lajv och spelar rollspel stöds av de uppgifter som David Bothén, Ingrid Walan, Robert Spjern, Aron Brehmer, Malin Reimerthi och Björn Karlsson har lämnat. Det kan dock inte förklara förekomsten av samtliga föremål, särskilt inte i förening med de anteckningar som påträffats, det brev som Jonas Linde skickat till David Bothén och Jonas Lindes deltagande i föreläsningen på Kulturhuset i mars 2018.

De fynd som har gjorts och det sätt som Jonas Linde har agerat i olika sammanhang i förening med hans deltagande i första maj-demonstrationen i Jönköping år 2014, är väl förenligt med det sätt som Ahn-Za Hagström har beskrivit är utmärkande för en individ som tillhör den autonoma miljön.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren har bevisat att Jonas Linde tillhör den autonoma miljön.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om åklagaren har bevisat att innehavet av vapnen har någon koppling till att Jonas Linde tillhör den autonoma miljön. Av den bevisning, främst i form av anteckningar och bilder, är det tydligt att våld och användning av vapen är accepterat för att uppnå de mål som man vill nå inom den autonoma miljön. Tingsrätten anser därmed att det inte finns någon annan rimlig förklaring än att Jonas Lindes innehav av aktuella vapen har koppling till den autonoma miljön och därmed till en miljö där vapnen kan befaras komma till brottslig användning.

***Vapenbrottet ska bedömas som synnerligen grovt vapenbrott***

Enligt lagstiftaren ska domstolen vid bedömningen av om ett brott ska bedömas som synnerligen grovt vapenbrott särskilt beakta om innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett ett stort antal vapen.

Det är alltså främst antalet vapen som har betydelse för kvalificeringen av brottet som synnerligen grovt. Samtliga relevanta omständigheter ska dock tas med i bedömningen. Det anges inte hur många vapen det ska röra sig om i straffbestämmelsen. I förarbetena finns dock ett uttalande där det sägs att det kan finnas skäl att kvalificera ett brott som synnerligen grovt även om det avser ett mindre antal vapen. Ju farligare vapen det är fråga om, eller ju mer försvårande omständigheterna är, desto färre vapen bör krävas (prop. 2013/14:226 sid. 42 och 48). Andra försvårande omständigheter ska också vägas in i bedömningen. De omständigheter som anges i bestämmelsens första stycke bör vara av särskild betydelse för bedömningen, men en helhetsbedömning måste göras där alla relevanta omständigheter ska beaktas. (Se prop. 2013/14:226 sid. 48).

I rättsfallet NJA 2017 sid. 794 kom Högsta domstolen fram till att innehav av fem helautomatiska automatkarbiner och ammunition (90 skarpa patroner) på allmän plats och under transport i en taxi var att bedöma som grovt brott, inte synnerligen grovt, vapenbrott. Av rättsfallet framgår att automatkarbinerna undersöktes och att de var funktionsdugliga. Två av dem provsköts och fungerade helt utan anmärkning. De övriga var kraftigt rostangripna och det fanns risk för pipsprängning om de brukades. Två av dem provsköts därför inte och den tredje testades med två skott i halvautomatläge. Vapnen bedömdes vara av särskilt farlig beskaffenhet. Högsta domstolen anförde att uttrycket ett större antal vapen är vagt och att det inte fanns något som helt skulle kunna utesluta att fem i det sammanhanget skulle anses som ett stort antal. Högsta domstolen gjorde dock bedömningen att innehavet av fem vapnen, magasinerna och patronerna, med beaktande av övriga omständigheter i

målet, inte ansågs vara av sådant slag som faller under bestämmelsen som synnerligen grovt vapenbrott.

I detta fall har det varit fråga om fem halvautomatiska gevär samt ammunition. Av Högsta domstolens uttalande i rättsfallet ovan framgår att antalet vapen inte utesluter att brottet ska bedömas som synnerligen grovt brott. Inte heller uttalandena i förarbetena, som redovisas ovan, utesluter att brottet kan bedömas som synnerligen grovt även om antalet vapen inte är så stort. I målet aktuella vapnen är av särskilt farlig beskaffenhet, särskilt som de främst är avsedda för dödande av människor och används i sådana sammanhang. Vapnen har inte förvarats på allmän plats, men på en plats, en container med hänglås som varit enkla att bryta upp, och därmed tillgängliga för den som ville bryta sig in utan större besvär. Till detta kommer att de har innehafts i en miljö där de kan befaras komma till brottslig användning med hänsyn till att rätten funnit att Jonas Linde tillhör den autonoma miljön, som inte är främmande för våldsutövning för att uppnå sina mål.

Sammantaget finner tingsrätten att vapenbrottet ska bedömas som synnerligen grovt brott.

### **Förverkande**

Jonas Linde har medgett förverkande i vissa fall och har i vissa andra fall förklarat att han inte har någon erinran mot att förverkande sker. Yrkandena om förverkandena är lagligen grundade. Yrkandena ska därför bifallas. När det gäller bevisbeslagen ska föremålen hävas till den person som beslaget skett ifrån.

Tingsrätten har inte prövat huruvida den narkotikaklassade medicinen har varit föremål för brott. Förutsättningar att förverka den enligt 6 § narkotikastrafflagen finns därför inte. Däremot finns förutsättningar att förverka medicinen med stöd av

36 kap 3 § första punkten brottsbalken då den kan befaras komma till brottslig användning.

### **Påföljdsfrågan**

Jonas Linde förekommer inte i belastningsregistret och är alltså inte lagförd för något brott. Av yttrandet från frivården framgår att Jonas Linde har varit timanställd inom försvarsmakten under två år som sjukvårdsinstruktör samt timanställd inom Jönköpings kommun.

Minimistrafvet för synnerligen grovt vapenbrott är fängelse i fyra år. Det aktuella brottet är av mycket allvarligt slag. Straffvärdet anser tingsrätten uppgår till fem år. Det finns inte förutsättningar att bestämma påföljden till annat än ett fängelsestraff. Straffets längd ska bestämmas till fem år.

### **Häktning**

Åklagaren har begärt att Jonas Linde ska vara fortsatt häktad, dels på grund av att minimistrafvet för brottet är minst fängelse i två år och då det finns s.k. flyktfara, dvs. risk för att Jonas Linde undandrar sig lagföring eller straff.

Jonas Linde har motsatt sig att han ska vara fortsatt häktad och begärt att bli försatt på fri fot.

För brottet synnerligen grovt vapenbrott är minimistrafvet, som ovan nämnts, fängelse i fyra år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns också risk att Jonas Linde undandrar sig lagföring eller straff. Jonas Linde ska därför vara fortsatt häktad.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 6  
Handläggare 8

**DOM**  
2019-05-22

B 2199-18

### **Avgift till brottsofferfond**

Eftersom Jonas Linde döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 juni 2019. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

*Häkningsbeslutet får överklagas särskilt utan tidsgräns.*

Agneta Lilja

Avräkningsunderlag bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870120-5695	Datum för dom/beslut 2019-05-22
Efternamn Linde	Förnamn JONAS Henrik Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-25	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



Jönköpings tingsrätt  
B 2199-18

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 8

INKOM: 2019-04-24  
MÅLNR: B 2199-18  
AKTBIL: 188

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Jonas Henrik Alexander Linde** (19870120-5695)

Företräds av advokat Maria Stureson.

Anhållande verkställt 2018-07-25, Häktad 2018-07-27.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT

5000-K686964-18

Jonas Linde har, mellan den 31 december 2015 och den 25 juli 2018 på Industrivägen, Taberg, Jönköpings kommun, och på andra platser i Jönköpings kommun eller inom Sverige, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra, olovligen tagit befattning med och innehaft vapen och ammunition enligt följande.

Ett stort antal vapendelar som kan sättas samman till totalt fem stycken kompletta halvautomatiska gevär av typen AR-15 samt vapendelar avsedda för halvautomatiskt gevär av typen AR-10, har beställts från utlandet och förts in i Sverige, varefter de förvarats/innehafts på platser enligt ovan.

Av ovan angivna vapendelar har delar till ett halvautomatiskt gevär av typen AR-15 satts samman och underbeslag borrats upp, vilket lett till ett funktionsdugligt skjutvapen. Vapnet har borrats upp i en container på Industrivägen i Taberg och har avfyrats efter sammansättning. Tillsammans med vapnet har magasin med en kapacitet av 30 patroner samt 20 patroner försedda med helmantelkula och stålkärna innehafts. Av angivna vapendelar har vidare delar till ytterligare fyra kompletta halvautomatiska gevär, av samma typ som det färdigställda, innehafts i containern i syfte att färdigställas på samma sätt som det funktionsdugliga vapnet.

I containern och/eller på annan plats i Jönköpings kommun har även innehafts bland annat nio magasin med en kapacitet av 30 patroner, ytterligare vapendelar samt 184 patroner, allt kompatibelt med AR-15.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom det varit fråga om ett stort antal vapen av särskilt farlig beskaffenhet samt eftersom innehavet varit av synnerligt farlig art, särskilt då brottsligheten varit ideologiskt motiverad och vapnen innehafts i en kriminell miljö där de kunnat befaras komma till brottslig användning.

Jonas Linde begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna kartonger, vapendelar, vapen, magasin och ammunition, beslagtaget i Taberg, förverkas från Jonas Linde enligt 9 kap 5 § vapenlagen:  
2018-5000-BG59003.1 (Automatvapen ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.8 (Kartong ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.9 (Vapendelar ( 8 st))  
2018-5000-BG59103.10 (Kartong ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.11 (Vapendelar ( 7 st))  
2018-5000-BG59103.12 (Kartong ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.13 (Vapendelar ( 4 st))  
2018-5000-BG59103.14 (Kartong ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.15 (Vapendelar ( 10 st))  
2018-5000-BG59103.16 (Vapendel ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.36 (Vapendel ( 1 st))  
2018-5000-BG63832.1 (Vapendelar).

2. Det yrkas att beslaget av nedan angivet gods, beslagtaget i containern, hos David Bothén och Ingrid Walan samt hos Jonas Linde, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2018-5000-BG61419.1 (Hänglås)  
2018-5000-BG59103.1 (Tröja ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.2 (Reflexväst ( 2 st))  
2018-5000-BG59103.3 (Påse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.4 (Jacka ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.5 (Mössa ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.6 (Handskar ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.7 (Handfängsel ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.17 (Påse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.18 (Keps ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.19 (Plastpåse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.20 (Lampa ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.21 (Overall ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.22 (Disktrasa ( 4 st))  
2018-5000-BG59103.23 (klädvårdsrulle ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.24 (tvättlampar ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.25 (avfallspåse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.26 (Tejprulle ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.27 (rengöringsmedel ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.28 (dörrhandtag ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.29 (Glasögon ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.30 (munskydd ( 2 st))  
2018-5000-BG59103.31 (hår ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.32 (hår ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.33 (hår ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.34 (Påse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.35 (Peruk ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.37 (fraktsedlar ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.38 (Tändare ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.39 (Plastpåse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.40 (Bensindunk ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.41 (Behållare ( 5 st))  
2018-5000-BG59103.42 (stålrör ( 5 st))  
2018-5000-BG59103.43 (Bräckjärn ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.44 (Pressening ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.45 (Spolarvätska ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.46 (Påse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.47 (Spännband ( 3 st))  
2018-5000-BG59103.48 (Borrmaskin ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.49 (Skiftnyckel ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.50 (Bräckjärn ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.51 (Smörjmedel ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.52 (Skruvstäd ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.53 (Borr ( 9 st))  
2018-5000-BG59103.54 (rostskyddsmedel ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.55 (T-nyckel ( 1 st))

2018-5000-BG59103.56 (silikon ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.57 (Tygpåse ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.58 (Tändare ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.59 (Hänglås ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.60 (Hänglås ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.61 (Svetskonstruktion med hjul ( 3 st))  
2018-5000-BG59103.62 (träkonstruktion ( 1 st))  
2018-5000-BG59103.63 (Tejprulle ( 1 st))  
2018-5000-BG60490.2 (Brev)  
2018-5000-BG63843.1 (Kuvert)  
2018-5000-BG63843.2 (Kontanter (2000 sek))  
2018-5000-BG76051.2 (Pappersblad med anteckningar)  
2018-5000-BG76051.3 (Anteckningsblock))  
2018-5000-BG76052.23 (Anteckning)  
2018-5000-BG76052.24 (Anteckning)  
2018-5000-BG76052.25 (Anteckning)  
2018-5000-BG76052.26 (Anteckning)  
2018-5000-BG76052.27 (Anteckning)  
2018-5000-BG76052.28 (Anteckning). Det beslagtagna kan därefter hävas utan anspråk, med undantag för BG60490 p. 2 och BG63843 p. 1-2 som ska hävas till den beslaget togs ifrån.

3. Det yrkas att angivet gods, beslaget hos Jonas Linde, förverkas från Jonas Linde enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:  
2018-5000-BG63824.6 (Maskin (ammunitionstillverkning))  
2018-5000-BG63824.43 (Kartong med material för framställning av ammunition)  
2018-5000-BG63824.63 (Krut).

4. Det yrkas att beslaget av diverse gods, beslagtaget på Bondberget och från anhöriga till Jonas Linde, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
- 2018-5000-BG112060.1 (Skjutmått)
  - 2018-5000-BG112063.1 (Bag)
  - 2018-5000-BG112063.2 (Plastkasse)
  - 2018-5000-BG112063.5 (Metalldel)
  - 2018-5000-BG112063.6 (Olja)
  - 2018-5000-BG112063.7 (Filar)
  - 2018-5000-BG112063.8 (Insexnyckel)
  - 2018-5000-BG112063.9 (Plastkasse)
  - 2018-5000-BG112063.13 (Plastkasse)
  - 2018-5000-BG112063.14 (Plastficka)
  - 2018-5000-BG112063.15 (Plånbok)
  - 2018-5000-BG112063.16 (Plånbok)
  - 2018-5000-BG112063.17 (Plånbok)
  - 2018-5000-BG112063.18 (Plånbok)
  - 2018-5000-BG112063.19 (Körkort)
  - 2018-5000-BG112063.20 (Plastkasse)
  - 2018-5000-BG112063.21 (Pistol)
  - 2018-5000-BG112063.22 (Magasin)
  - 2018-5000-BG112063.23 (Plastkasse)
  - 2018-5000-BG112063.24 (Metalldelar)
  - 2018-5000-BG112063.25 (Plastkasse)
  - 2018-5000-BG112063.26 (Tomhylsor)
  - 2018-5000-BG112063.29 (Tomhylsor)
  - 2018-5000-BG112063.30 (Plånbok)
  - 2018-5000-BG112078.1 (Kamouflagenät)
  - 2019-5000-BG12090.1 (Kuvert)
  - 2019-5000-BG12090.2 (Papper)
  - 2019-5000-BG12102.1 (Kuvert)
  - 2019-5000-BG12102.2 (Papper)
  - 2019-5000-BG12929.1 (Kuvert)
  - 2019-5000-BG12929.2 (Papper). Det beslagtagna kan därefter hävas utan anspråk, med undantag för BG112063 p. 15-16 och 19 där anspråk finns från ägarna till godset.
5. Det yrkas att i beslag tagen ammunition, vapendelar och pepparspray, beslagtaget på Bondberget, förverkas från Jonas Linde enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
- 2018-5000-BG112063.3 (Magasin)
  - 2018-5000-BG112063.4 (Rekylfjäderhus)
  - 2018-5000-BG112063.10 (Pepparspray)
  - 2018-5000-BG112063.27 (Ammunition)
  - 2018-5000-BG112063.28 (Ammunition).

#### Yrkande i andra hand

Avseende det gods som inte omfattas av gärningspåståendet görs i andra hand gällande att det ska förverkas enligt 36 kap 3 § brottsbalken 1-2 p.

6. Det yrkas att i beslag tagen narkotikaklassad medicin, beslaget på Bondberget, förverkas från Jonas Linde enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2018-5000-BG112063.11 (Medicin) 2018-5000-BG112063.12 (Medicin).

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att det ska förverkas enligt 36 kap 3 § brottsbalken 1 p.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jonas Linde** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Oskar Rydmarker**, polisassistent, Jönköping, angående hur polisen fick kännedom om containern i Taberg och innehållet, vilka uppgifter som lämnades samt angående anträffandet av gods, till styrkande av gärningen.
3. Förhör med vittnet **Amelie Danielsson**, polisassistent, Jönköping, angående hur polisen fick kännedom om containern i Taberg och innehållet, vilka uppgifter som lämnades samt angående anträffandet av gods, till styrkande av gärningen.
4. Förhör med vittnet **Tobias Åkerberg**, polisassistent, Jönköping, angående hans iakttagelser vid/i containern i Taberg och anträffande av gods, till styrkande av gärningen.
5. Förhör med vittnet **David Bothén** angående hans kännedom om containern och hans kontakter med Jonas Linde, till styrkande av att det är Jonas Linde som är gärningsman.
6. Förhör med vittnet **Ingrid Walan** angående hennes kännedom om containern, vilka uppgifter hon fått av David Bothén och angående mottagande av brev, till styrkande av att det är Jonas Linde som är gärningsman.
7. Förhör med vittnet **Robert Spjern** angående tiden han bott hos Jonas Linde på Birkagatan, till styrkande av att Jonas Linde tagit bort sitt namn på postlåda och dörr.
8. Förhör med vittnet **Aron Brehmer** angående hans kontakter med Jonas Linde och iakttagelser vid containern, till vederläggande av Jonas Lindes uppgifter.
9. Förhör med vittnet **Malin Reimerthi** angående hennes kontakter med Jonas Linde i samband med rollspel, till vederläggande av Jonas Lindes uppgifter.

10. Förhör med vittnet **Peter Nordgren**, polisassistent, Borås, angående hans iakttagelser av den tilltalade i samband med en demonstration den 1 maj 2014, till styrkande av att Jonas Linde tillhör den autonoma miljön.
11. Förhör med den sakkunnige **Patrik Hertzman**, NFC, att höras närmare angående vapnet, ammunition och vapendelarna från containern samt fynden från Bondberget, till styrkande av framförallt allvaret i gärningen.
12. Förhör med den sakkunnige **Ahn-Za Hagström**, SÄPO, angående den autonoma miljön, till styrkande av allvaret i gärningen.

## Handläggning

Bilaga med den skriftliga bevisning som åberopas bifogas. En del av den skriftliga bevisningen kommer gås igenom mer i detalj i samband med förhör.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende fotografier och anteckningar från Birkagatan (s. 343-350, 163-174, 219-222, 246 och 264-269), fotografier från Kennedygatan (s. 493-495, 527-539, 568-582 och 588), fotografier avseende brev till Bothén (s. 703-706) samt PM angående den autonoma miljön (s. 835-840).





ÅKLAGARMYNDIGHETEN

Åklagarområde Öst  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Kammaråklagare Petra Schöniger

2019-04-24

Sida 1 (4)

Handling 744  
Ärende AM-76616-18  
Handläggare 205A-16

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 8

INKOM: 2019-04-24  
MÅLNR: B 2199-18  
AKTBIL: 190

## Bilaga till stämningsansökan i mål B 2199-18

### Skriftlig bevisning

#### Inledande uppgifter samt dokumentation av platser och fynd i Taberg

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 6-9 och 13), till styrkande av omständigheterna kring upptäckten.
2. Kartbild och fotografier av området runt containern i Taberg (förundersökningsprotokoll s. 24-31), till utvisande av hur det såg ut runt om vid platsen när polis kom dit.
3. Protokoll brottsplatsundersökning (protokollbilaga s. 1-10), till styrkande av hur det såg ut på platsen och vilket gods som anträffats.
4. Beslagsprotokoll containern jämte foton (protokollbilaga s. 20-59, 68 och 71-72), till styrkande av vilka fynd som gjorts och hur det såg ut på platsen.
5. Beslagsprotokoll väska med vapen som förflyttats från containern (protokollbilaga s. 76), till styrkande av när och vart godset anträffats.
6. Beslagsprotokoll vapendelar i kartong som förflyttats från containern (protokollbilaga s. 97), till styrkande av när och vart godset anträffats.
7. Kartbilder och fotografier avseende förflyttade/gömda vapendelar och väska med vapen (förundersökningsprotokoll s. 33-45), till styrkande av vart vapendelar och väska med vapen anträffats.

#### Dokumentation kring hyra av containern

1. Fakturor avseende containern (protokollbilaga s. 109-112, 117 och 120), till styrkande av att David Bothén stod på hyreskontraktet för containern och vad hyreskostnaden för containern var.
2. Kontouppgifter (protokollbilaga s. 640-643 och 715-724), till styrkande av att det är Jonas Linde som de facto har hyrt och disponerat containern samt vilka belopp som förts över via bankkonto till David Bothén.

#### Dokumentation av den tilltalades bostad på Birkagatan

1. Hyreskontrakt (protokollbilaga s. 627), till styrkande av att lägenheten på Birkagatan hyrts av Jonas Linde sedan april 2015.

2. PM husrannsakan samt PM och fotografi angående postlåda och dörr på Birkagatan (protokollbilaga s. 271 och 282-284), till styrkande av att Jonas Lindes namn tagits bort på postlåda och dörr till bostaden.
3. Protokoll fotoarbete Birkagatan (protokollbilaga s. 289-295), till utvisande av hur Jonas Lindes bostad såg ut efter att polis kom dit.
4. Beslagsprotokoll jämte fotografier Birkagatan (protokollbilaga s. 298-300, 307, 310, 313 och 343-350, 355 och 427), till utvisande av vilka fynd som gjorts i Jonas Lindes bostad.
5. PM husrannsakan samt fotografier och anteckningar från Birkagatan (protokollbilaga s. 157-158, 163-174, 192, 214-215, 219-222, 246 och 264-269), till utvisande av hur det såg ut i Jonas Lindes bostad vid husrannsakan och vilka fynd som gjorts samt till styrkande av att Jonas Linde tillhör den autonoma miljön.

#### 6. Fotografi från trapphus, aktbilaga 251

#### Dokumentation avseende den tilltalades legala vapeninnehav

1. Vapenregisterutdrag, inköpstillstånd samt fotografier (protokollbilaga s. 606, 612, 614-615 och 620), till styrkande av att Jonas Linde haft licens för och innehaft två jaktvapen, ett Ruger 10/22 Take Down kaliber .22 (5,6x15R) och ett Tikka T3 CTR kaliber .308 (7,62x51).
2. PM samt fotografier (protokollbilaga s. 622-624), till styrkande av att det vid inköp av en Ruger 10/22 alltid medföljer en sådan väska som vapnet (BG59003 p. 1) anträffats i och att det inte går att köpa en sådan väska separat, till styrkande av att Jonas Linde är gärningsman.
3. Fotografier från vapenskåp vid husrannsakan på Birkagatan (protokollbilaga s. 601-604), till styrkande av att Jonas Lindes legala vapen samt ammunition anträffades.

#### Dokumentation av plats och fynd på Kennedygatan i Göteborg

1. Fotodokumentation (protokollbilaga s. 484-489), till utvisande av hur platsen såg ut där den tilltalade greps.
2. Beslagsprotokoll jämte fotografier (protokollbilaga s. 492-495, 498-500, 527-539, 555-559, 568-582 och 588), till styrkande av att Jonas Linde är gärningsman och att han tillhör den autonoma miljön.

#### Teknisk bevisning avseende fynden i Taberg

1. Protokoll vapenundersökning (protokollbilaga s. 77-85), till styrkande av framförallt hur godset var förpackat när det kom in till polisstationen.
2. Protokoll över laboratorieundersökningar (protokollbilaga s. 73-75 och 86-96), till utvisande av vilka spårsäkringar som gjorts av tekniska roteln i Jönköping.

3. Utlåtande NFC, delredovisning 8 (protokollbilaga s. 883-890), till styrkande av vad beslaget BG59003-1 innehåller för typ av vapen och patroner samt att vapnet är funktionsdugligt.
4. Utlåtande NFC, delredovisning 9 (protokollbilaga s. 891-895), till styrkande av att vapnet i väskan (BG59003-1) borrats upp i containern.
5. Utlåtande NFC, delredovisning 7 och 11 (protokollbilaga s. 878-882 och 899-910), till styrkande av vad övriga beslag från Taberg innehåller för typ av vapendelar, hur många och vilken typ av vapen som kan sättas samman/tillverkas, vilka åtgärder som kvarstår för att få kompletta funktionsdugliga vapen samt till styrkande av att det färdigställda vapnet (BG59003-1) avfyrats efter sammansättning.
6. Utlåtande NFC, delredovisning 3 (protokollbilaga s. 855-868), till styrkande av att Jonas Linde är gärningsman.
7. Utlåtande NFC, delredovisningar 2 och 5 (protokollbilaga s. 845-854), till utvisande av säkrade fingeravtryck och resultat.
8. Uppspelning av demonstrationsfilm avseende vapen (skiva tas med av åklagare, spelas upp i samband med att Patrik Hertzman hörs).

#### Dokumentation och teknisk bevisning avseende fynden på Bondberget

1. Anmälan och PM (protokollbilaga s. 727-729), till styrkande av tidpunkten och omständigheterna kring upptäckten av fynden.
2. Fotografier tagna på fyndplatsen (protokollbilaga s. 730-745), till utvisande av hur det såg ut på platsen.
3. Beslagsprotokoll (protokollbilaga s. 746-752 och 756), till styrkande av vilka fynd som gjorts.
4. Protokoll över fotoarbete och spårsökning (protokollbilaga s. 757-780), till styrkande av vad beslagen BG112063 och BG112078 närmare består av och till utvisande av vilka spårsökningar som gjorts.
5. Protokoll över jämförelse mellan material (protokollbilaga s. 781-793), till styrkande av vart fynden gjorts i förhållande till Jonas Lindes bostad, att fynden på Bondberget tillhör samma person som innehaft vapen och vapendelar i containern i Taberg samt att det bland fynden finns patroner och tomhylsor passande till halvautomatiskt gevär av modell AR-10 och till ett av de vapen, modell Tikka, som Jonas Linde haft licens för.
6. Utlåtande NFC, delredovisning 2 (protokollbilaga s. 803-807), till styrkande av att tomhylsor anträffade på Bondberget har avfyrats med vapnet i väskan från containern i Taberg och att fynden från Bondberget således tillhör samma person som innehaft vapen och vapendelar i containern samt att andra tomhylsor anträffade på Bondberget avlossats i ett och samma vapen.



7. Utlåtande NFC, delredovisning 3 (protokollbilaga s. 808-811), till styrkande av att samma typ av vapendelar anträffats i Taberg och på Bondberget.
8. Utlåtande NFC, delredovisning 4 (tilläggsprotokoll daterat 2019-04-09 s. 3-8), till styrkande av att fynden på Bondberget tillhör Jonas Linde.
9. Utlåtande NFC, delredovisning 5 (tilläggsprotokoll daterat 2019-04-16 s. 1-6), till styrkande av att metalleder anträffade på Bondberget använts vid tillverkningen av vapnet i containern i Taberg.
10. PM (protokollbilaga s. 755), till utvisande av anspråk på delar av gods i beslag BG112063.

#### Övrigt

1. PM kontroll av Lindes nycklar mot hänglås (protokollbilaga s. 272 och 490), till styrkande av att nycklar till hänglås till containern inte anträffats i Jonas Lindes bostad eller på Kennedygatan.
2. Beslagsprotokoll jämte fotografier avseende brev med innehåll beslagtagna från Bothén och Walan (protokollbilaga s. 699, 703-706, 707-710), till styrkande av att Jonas Linde är gärningsman och att han tillhör den autonoma miljön.
3. PM analys av surfplatta (protokollbilaga s. 448-465), till styrkande av att Jonas Linde är gärningsman.
4. PM angående tidsstämplar (tilläggsprotokoll daterat 2019-04-09 s. 1-2), till styrkande av vilka slutsatser som kan dras av uppgifter kring tidsstämplar från läsplattan.
5. Uppspelning av instruktionsfilmer, till styrkande av att Jonas Linde är gärningsman (skiva medtas av åklagare, ca 10 min uppspelning).
6. Underlag inköp Biltema (protokollbilaga s. 644-658), till styrkande av att Jonas Linde gjort flertalet inköp på Biltema och att vissa av köpen avsett samma typ av gods/produkter som anträffats i containern.
7. Anmälningar, beslagsprotokoll och fotografier av hotbrev (protokollbilaga s. 812-829), till vederläggande av Jonas Lindes uppgifter.
8. PM sammanfattning undersökningar NFC (protokollbilaga s. 830), till utvisande av spårökningar och resultat avseende hotbrev.
9. PM angående den autonoma miljön (protokollbilaga s. 835-840), till styrkande av allvaret i gärningen (kommer huvudsakligen att gås igenom i samband med förhör med Ahn-Za Hagström).

10. Anteckningar (protokollbilaga s. 379-384, 386-387)

Advokatbyrå i Westbo AB  
Ågatan 13, Box 265  
334 25 Anderstorp  
Tel: 0371-22 61 20  
Fax: 0371-187 77  
www.westboadvokat.se

maria@westboadvokat.se

## ADVOKATbyrå i WESTBO

Maria Stureson  
Advokat/ Notarius Publicus

I samarbete med

Elisabeth Karlsson  
Advokat/ Bltr. Notarius Publicus

Jönköpings tingsrätt  
Box 2243  
550 02 JÖNKÖPING

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 8

INKOM: 2019-04-29  
MÅLNR: B 2199-18  
AKTBIL: 216

**Rotel 6**  
**B 2199-18**

### BEVISUPPGIFT

Henrik Linde åberopar följande bevisning i målet:

Den nedan åberopade bevisningen åberopas i sin helhet till styrkande av att Linde inte gjort sig skyldig till synnerligen grovt vapenbrott.

#### 1 Muntlig bevisning

1. Vittnesförhör med Henrik Linde, Linnégatan 5 B, 332 32 GISLAVED, 073-834076087 till styrkande av att han erhållit hotbrev från okänd under sommaren 2018, till styrkande av att hot skickats till denne och andra anhöriga.
2. Vittnesförhör med Jurijs Pupins, okänd adress, okänt tel nr, Lettisk medborgare, till styrkande av omständigheterna i samband med att han öppnade containern i vilken väskan med vapnet fanns, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter i målet.
3. Vittnesförhör med Ingus Odinz, okänd adress, okänt tel nr, Lettisk medborgare, att höras om omständigheterna i samband med att han öppnade containern i vilken väskan med vapnet fanns, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter i målet.
4. Vittnesförhör med Aaron Brehmer, även åberopad av åklagaren, att höras om sina kontakter med Jonas ang livespel/brädspel samt även sina kontakter med Linde under maj 2018 till styrkande av Lindes lämnade uppgifter.
5. Vittnesförhör med Björn Karlsson, Mellanvångsvägen 6 B lgh 1303, 223 55 Lund, 0702520275, att höras om sina kontakter med Jonas ang livespel/brädspel till styrkande av Lindes lämnade uppgifter. (bör om möjligt höras samma dag som Malin Reimerthi, åberopad av åklagaren, sambo med Björn Karlsson)

Återkallat  
av Maria  
Stureson  
under hot  
/THBE

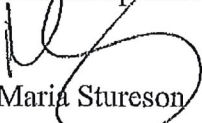
6. Sakkunnigförhör med Anne Kihlgren, VD Dynamic Code AB, 0708191621, hon skall höras om NFS's utlåtande särskild ang ,blandbilds DNA, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter. Kihlgren önskar om möjligt höras via videolänk från Linköpings tingsrätt.

### Skriftlig bevisning

1. CV, sid 96-97 , tilläggsprotokoll dat 9 april 2019, tillstyrkande av Lindes uppgifter ang utbildningar och anställningar m.m.
2. Uppsats i socialantropologiskt Examensarbete (Kandidat), från hösten 2010, Göteborgs universitet
3. ~~Uppsats i socialantropologiskt Examensarbete (Master) från 2015, Göteborgs universitet~~
4. Sid 89-90, Bild på dokument Tempel Riddare Orden, samt namnbricka, till styrkande av Linder lämnade uppgifter i målet
5. Pm- ang Rollspel Delta Green m.m. till styrkande av Lindes lämnade uppgifter i målet
6. PM, polisen ang förhör och adressuppgifter med Pupins och Odinz
7. Broschyr från MSB, "Om krisen eller kriget kommer", till styrkande av Lindes lämna uppgifter i målet.
8. Foton sid 291 och 295, protokollsbilagan, Lindes balkong, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter i målet.
9. PM sid 428-429, protokollsbilagan, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter i målet.
10. Sid 821-823, bild hotbrev, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter.
11. Sid 300 och 314 protokollsbilagan, Beslag BG 63824-11-12, sid 471, protokollsbilagan, sid 427, protokollsbilagan, sid 108, tilläggsprotokoll av den 9 april 2019, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter i målet.
12. NFC: s yttrande del redovisning 3, sid 860-868, till styrkande av Lindes berättelse i målet.
13. Brottplatsundersökningen sid 4, tilläggsprotokoll av den 9 april 2019, sid 25, 28,31,32, 141, 142, till styrkande av att det på brottplatsen rörts sig flera personer före den 6 juni 2018.
14. Brottplatsundersökning sid, 6, 7 och 44, bevisningen skall påvisa hur aktuella munskydd hittats/hanterats, till styrkande av Lindes uppgifter
15. PM, sid 1 i tilläggsprotokoll av den 9 april 2019, tidsstämplar, till styrkande av Lindes lämnade uppgifter.
16. Yttrande gällande DNA bevisning av Anne Kihlgren
17. CV gällande Anne Kihlgren

+ återkallats  
av Maria  
Stureson  
TH BE

Anderstorp, den 28 april 2019

  
Maria Stureson





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 3  
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2019-07-29  
Jönköping

Aktbilaga 41  
Mål nr. B 1938-19

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19870120-5695</b>	Datum för dom/beslut
Efternamn <b>Linde</b>	Förnamn <b>JONAS Henrik Alexander</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-25	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Elin Sehlström, tf. hovrättsassessor

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 301607

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00	036-15 65 36	måndag–fredag
550 02 Jönköping		E-post: gota.hovratt@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.gotahovratt.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)