



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

Mål nr: B 2086-19

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-08-06

Rättelse, 2019-08-06

Beslut av: tf. hovrättsassessorn Wilhelm Rönnqvist

Av förbiseende har sista dag för överklagande av domen inte angetts. Domen får rätteligen överklagas senast den 3 september 2019.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2019-08-06
Jönköping

Mål nr
B 2086-19

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 3 juni 2019 i mål nr B 551-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Erik Gunneland Dahlbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Klagande (Tilltalad)

PÄR Carl Michael Wiemerö, 19910812-4935
Frihetsberövande: Häktad
c/o C. Wiemerö
Hemsjövägen 6
597 94 Åtvidaberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Soner
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Pär Wiemerö ska vara fortsatt häktad tills den rättspsykiatriska vården får påbörjas enligt vad som föreskrivs i 7 § första stycket lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Dok.Id 301513

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Martin Soner får ersättning av staten med 18 474 kr. Av beloppet avser 8 390 kr arbete, 3 780 kr tidspillan, 2 609 kr utlägg och 3 695 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Pär Wiemerö har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Utredningen har varit densamma som vid tingsrätten. Hovrätten har tagit del av ljud- och bildupptagningarna av förhören vid tingsrätten med parter och vittnen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Pär Wiemerö har i skuldfrågan gjort gällande att det är en annan person som har misshandlat hans mor. För det fall hovrätten skulle komma fram till att Pär Wiemerö är gärningsman har han invänt att han inte har haft uppsåt att misshandla sin mor, alternativt att hans handlande med hänsyn till hans sjukdomstillstånd vid gärningstillfället ska vara ursäktligt (och att han därför ska gå fri från ansvar).

När det gäller frågan om vem som är gärningsman konstaterar hovrätten att bevisningen till stöd för att det är Pär Wiemerö som misshandlat sin mor är mycket stark. Pär Wiemerös uppgifter i denna del får, sett i ljuset av den övriga utredningen, bedömas ha ett mycket svagt bevisvärde. Hovrätten gör därför samma bedömning som tingsrätten och kommer fram till att det är bevisat att det är Pär Wiemerö som gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Nästa fråga är om Pär Wiemerö, med hänsyn till sin psykiska sjukdom, hade uppsåt till att misshandla sin mor. Den grundläggande förutsättningen för att uppsåt över huvud taget ska kunna föreligga brukar formuleras som ett krav på att gärningsmannen ska ha varit i tillräckligt grad medveten om vad han gjort. Kan en gärningsman med hänsyn till sin psykiska sjukdom inte anses ha handlat med uppsåt ska således inte något uppsåtligt

brott anses begånget. I detta fall är klarlagt att Pär Wiemerö befann sig i ett psykotiskt tillstånd med förvrängd verklighetsuppfattning och att hans beteende framstod som desorienterat. Uppgifterna från Karin Wiemerö, Marcus Strömberg och Lisa Mirow om vad Pär Wiemerö ska ha sagt under och efter misshandeln, visar dock att Pär Wiemerö vid gärningen måste anses ha varit i tillräcklig grad medveten om att det var sin mor han attackerade och att han därför måste anses ha handlat uppsåtligt. Pär Wiemerös invändning i denna del kan alltså inte frita honom från ansvar.

Slutligen är då frågan om hans handlande med hänsyn till hans sjukdomstillstånd ska vara ursäktligt och att han därför ska gå fri från ansvar. Av 24 kap. 9 § brottsbalken framgår att en gärning som någon begår i villfarelse rörande dess tillåtlighet inte ska medföra ansvar om villfarelsen, på grund av att fel förekommit vid kungörandet av den straffrättsliga bestämmelsen *eller av annan orsak, var uppenbart ursäktlig*. Annan orsak kan alltså bara beaktas om den gör villfarelsen uppenbart ursäktlig. Enligt praxis måste det bli fråga om situationer som ligger nära de typer av fall lagstiftningen bygger på och under alla förhållanden gälla enbart fall som är mycket särpräglade (se rättsfallet NJA 2012 s. 564). Pär Wiemerös psykiska tillstånd är allvarligt men kan inte anses utgöra ett så särpräglat individuellt fall att det motiverar en tillämpning av regeln om frihet från ansvar.

Hovrätten kommer därmed, lika med tingsrätten, fram till att Pär Wiemerö ska dömas för den åtalade gärningen.

Påföljd

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i påföljdsfrågan. Pär Wiemerö ska därmed överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Häktning

Det finns risk för att Pär Wiemerö i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Pär Wiemerö eller för något annat motstående intresse. Han ska därför vara fortsatt häktad.

Övriga frågor

Det rättspsykiatriska utlåtandet, som har lagts fram inom stängda dörrar, ska alltså vara belagt med sekretess.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast

I avgörandet har hovrättspresidenten Charlotte Brokelind, hovrättsråden Christer Ganelind (referent) och Thobias Wilhelmsson samt nämndemännen Gunnel Svensson och Bo Göran Svensson deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt. Stämningsansökan (gärningsbeskrivning), som saknas i tingsrättens dom, biläggs denna dom som bilaga B.



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 11

DOM
2019-06-03
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 551-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PÄR Carl Michael Wiemerö, 19910812-4935
Frihetsberövande: Häktad
c/o C. Wiemerö
Hemsjövägen 6
597 94 Åtvidaberg

Offentlig försvarare:
Advokat Martin Soner
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping
AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Erik Gunneland Dahlbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-02-07

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

30 kap 6 § brottsbalken

Häktning m.m.

Pär Wiemerö ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 365	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 10 25	måndag - fredag
581 03 Linköping		E-post: linkopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		Vår personuppgiftsbehandling, se www.linkopingstingsratt.domstol.se		

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Soner tillerkänns ersättning av staten med 72 072 kr. Av beloppet avser 41 055 kr arbete, 14 490 kr tidspillan, 2 113 kr utlägg och 14 414 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Sandra Putsén, i egenskap av målsägandebiträde, tillerkänns ersättning av staten med 20 504 kr. Av beloppet avser 12 420 kr arbete, 3 795 kr tidspillan, 188 kr utlägg och 4 101 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga.

DOMSKÄL*Skuld*

Karin Wiemerö och Pär Wiemerö har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Marcus Strömberg, Viktor Bergman, Jakob Hansson, Lisa Mirow och Gunnel Berling. Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått. Karin Wiemerö är mor till Pär Wiemerö. Vid tiden för den åtalade gärningen var Pär Wiemerö på besök hemma hos Karin Wiemerö på Hemsjövägen. Karin Wiemerö blev under natten misshandlad på sätt som anges i gärningsbeskrivningen och erhöll av detta de skador som där anges. Kort efter misshandeln påträffades Pär Wiemerö av polis i källaren i ett flerbildshus på Stationsvägen en bit från Karin Wiemerös hus. Polisen spårade med hund sträckan mellan husen. Pär Wiemerö var naken och blodig. Han hade innan han gått ned i källaren försökt komma in i en lägenhet i huset. Vid brottsplatsundersökningen påträffades en del blod. Vidare konstaterades att ett fönster på ovanvåningen där Karin Wiemerö blivit misshandlad var krossat och att blod förekom på husets fasad. Analys av detta blod har visat att det kommer från Pär Wiemerö. Kroppsundersökning av Pär Wiemerö har påträffat skador vilkas utseende möjligen talar för att de uppstått av tänder.

Karin Wiemerö har uppgett i huvudsak följande. Dagarna före den åtalade gärningen hade hon och Pär Wiemerös far, som hon inte bor tillsammans med men har frekvent kontakt med, uppmärksammat att Pär Wiemerö visat tecken på stor stress

som hon tolkade som orsakad av Pär Wiemerös arbetsbelastning på jobbet som lärare, hans samtidiga studier i pedagogik och konstvetenskap samt hans drivande av eget företag. Dagen före gärningen pratade Pär Wiemerö med henne på ett sätt som var olikt denne och framstod som verklighetsfrånvänt med en religiös underton. Hon hade inte tidigare märkt av någon religiositet hos Pär Wiemerö. I anledning av Pär Wiemerös tillstånd ringde hon akutpsykiatri för att försöka ordna hjälp, men denna kontakt ledde inte till något. Den 6 februari 2019 kom Pär Wiemerö hem till henne på kvällen och sov över. Det var bara de två i huset. Under natten vaknade hon av omänskliga skrik. Hon gick upp och mötte Pär Wiemerö som anföll henne skrikande ”vik hädan Satan” och ”jag skall döda dig din djävul” samt misshandlade henne på sätt anges i gärningsbeskrivningen. Hon uppfattade det som att Pär Wiemerö såg djävulen i henne. Hon kan idag inte komma ihåg att han sade som antecknats i polisförhör ”jag skall döda dig kärringdjävul” men eftersom det står antecknat måste det vara så. Hon bet honom och lyckades ta sig loss och fly ned till husets undervåning varifrån hon ringde polisen. Hon känner till att Pär Wiemerö har en konflikt med en tidigare arbetskamrat som heter Issa Bagello och att denne har hotat Pär Wiemerö. Hon var med Pär Wiemerö i januari 2019 på en bensinstation där de stötte på Issa Bagello. Beträffande hennes skada på ögat ser hon mycket dåligt på ögat idag. Hon har fått beskedet att man förhoppningsvis kan rädda något av synen på ögat; om något halvår skall ställning tas till om hornhinnan skall transplanteras.

Pär Wiemerö, som förnekat gärningen och i andra hand bestritt ansvar under åberopande av bristande uppsått att skada Karin Wiemerö, har uppgett i huvudsak följande. Han mådde bra före händelsen. Han åkte hem till Karin Wiemerö för att sova över där. Under natten vaknade han av ett ljud. En man vid namn Issa Bagello kom upp för trappan och misshandlade honom på armarna, bröstet och axlarna. Issa Bagello misshandlade även Karin Wiemerö. Issa Bagello fortsatte att misshandla honom och knuffade sedan ut honom från fönstret varfter ambulans kom och körde honom till sjukhuset. Han kommer inte ihåg att han varit i något flerfamiljshus. Senast han såg Issa Bagello var i januari 2019 vid en bensinstation då denne skrek

åt honom. Han blev misshandlad av Issa Bagello 2016 och polisanmälde detta. Polisen som tog upp anmälan hette Janne Matsson. Han minns inte att han i polisförhör sagt att han mindes att han var i flerfamiljshuset på Stationsvägen där han påträffades av polis. Han vet att där bor en man vid namn Kjell Matsson men vet inte så mycket om honom. Han är inte religiös och är främmande för de uttryck som Karin Wiemerö påstått att han har använt.

Marcus Strömberg har uppgett i huvudsak följande. Han är polis och var med i en patrull som ingrep i anledning av aktuell händelse. Då de kom till Stationsvägen och påträffade Pär Wiemerö sade denne att han var Guds son eller Guds barn och att de inte skulle skada honom. Han följde med i ambulansen när Pär Wiemerö kördes till sjukhuset. Som han kan minnas idag sade Pär Wiemerö i ambulansen att han sett djävulen och att han skadat och dödat sin mamma. I sin pm har han dock skrivit att Pär Wiemerö sade att han sett djävulen i sin mamma och velat döda sin mamma. Han är säker på att vad som angetts i pm:en är riktigt med reservation för att han är osäker på om Pär Wiemerö sade Guds son eller Guds barn samt om han sade att han dödat sin mamma eller ville döda henne.

Viktor Bergman har uppgett i huvudsak följande. Han är polis och ingick i en patrull som anlände till Hemsjövägen. Karin Wiemerö sade till honom att Pär Wiemerö försökt döda henne och sagt att hon var Satan och att han skulle driva djävulen ur henne.

Jakob Hansson har uppgett i huvudsak följande. Han är polis och arbetar som hundförare. Med anledning av händelsen åkte han till Hemsjövägen för att spåra. Bakom huset tio meter in mot skogen bakom en sten påträffades en större blodansamling som om någon letat där. Spåret gick sedan tillbaka mot vägen och hunden spårade längs med vägen ned till Stationsvägen och över ett carporttak från vilket kunde ses ett avtryck av en kropp på marken nedanför, som en ”blodig snöängel”, från vilket blodspåren fortsatte till igången på flerfamiljshuset. Han

sökte runt huset på Hemsjövägen och hunden tog inte upp något annat spår än det som ledde till Stationsvägen.

Lisa Mirow har uppgett i huvudsak följande. Hon är ambulanssjuksköterska och var i den egenskapen på Hemsjövägen med anledning av aktuell händelse. Karin Wiemerö uppgav för henne att Pär Wiemerö misshandlat henne på sätt anges i gärningsbeskrivningen under utropen ”dö jävla kärring” och ”vik hädan” samt att hon lyckades bita honom innan han hoppade ut genom fönstret.

Gunnel Berling har uppgett i huvudsak följande. Hon bor i en lägenhet på Stationsvägen. Där påträffade hon Pär Wiemerö naken och blodig. Pär Wiemerö sträckte armarna mot henne och sade att hon var hans mamma. Hon uppfattade också att han nämnde Kjell Mattsons namn. Hon uppfattade honom som apatisk.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Karin Wiemerös uppgifter om händelseförloppet och hennes utpekande av Pär Wiemerö som gärningsmannen, vilka uppgifter bedöms som trovärdiga och tillförlitliga i sig, får övertygande stöd av utredningen i övrigt, inte minst den spårning med hund som gjorts samt den kroppsundersökning som gjorts av Pär Wiemerö. Vidare får uppgifterna stöd av vad som redovisats av vad Pär Wiemerö kort efter händelsen uppgett för de poliser som ingripit mot honom. Vad Pär Wiemerö själv uppgett om att fråga är om en annan gärningsman har inte förmått förta styrkan av denna utredning. Det är således visat att han har misshandlat Karin Wiemerö på sätt åklagaren påstått.

När det gäller bedömningen av vilket uppsåt Pär Wiemerö haft är klart av vad som förekommit och vad som framgått av företagen rättspsykiatrisk underökning att han lidit av en sinnesförvirring med vanföreställningar som nedsatt hans förmåga att inse gärningens innebörd. Frågan är då vad han insett att han misshandlade. Det är

straffrättsligt sett skillnad på att misshandla vad man tror är djävulen, som inte är en person i brottsbalkens mening varför handlandet inte är straffbart, och en person som man menar är besatt av djävulen. Av vad som redovisats av hållna förhör och vad som framkommit om Per Wiemerös psykiska hälsa anses visat att han insett att han misshandlade Karin Wiemerö även om så kan ha skett under föreställningen att hon var besatt av djävulen och att han skulle driva denne ur henne. Pär Wiemerö har då haft i vart fall ett insiktsuppsåt, också kallat indirekt uppsåt, till misshandeln av Karin Wiemerö. De omständigheter som föranlett gärningen kan anses som förmildrande men förtar inte att gärningen, främst med hänsyn till den svåra kroppsskada den medfört och den hänsynslöshet som den, oavsett vilken uppfattning Pär Wiemerö kan ha haft om att Karin Wiemerö var besatt, bör bedömas som grov misshandel.

Påföljd

För brottet är föreskrivet fängelse. I den rättspsykiatriska undersökningen bedöms att Pär Wiemerö begått gärningen under inverkan av en allvarlig psykisk störning, att Pär Wiemerö lider av en allvarlig psykisk störning, att Pär Wiemerö till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av rättspsykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och tvång samt att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna Pär Wiemerö till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten delar denna bedömning. Det finns skäl att förena vården med särskild utskrivningsprövning.

Övrigt

Sandra Putsén har yrkat ersättning motsvarande 15 timmars arbete. Då Karin Wiemerö inte fört talan i målet har hennes arbete varit begränsat till att bistå Karin Wiemerö under tiden före förhandlingen och under denna. Omständigheterna i målet har varit sådana att det varit motiverat att bistå Karin Wiemerö mer än vanligt, dock

inte i den omfattning som skett. Av arbetsredogörelsen framgår också att betydande tid lagts ned lagts ned på målet i sak vilket inte varit nödvändigt för fullgörande av uppdraget. Skälig ersättning för arbete skall därför sättas ned.

Mot bakgrund av brottets karaktär och vad som framkommit om Pär Wiemerös psykiska tillstånd bör han på grund av risk för fortsatt brottslighet kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

ÖVERKLAGANDEANVISNING; se bilaga

Överklagande senast den 24 juni 2019 ställs till Göta hovrätt.

Henrik Ibold



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

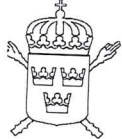
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



2019-04-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Linköpings tingsrätt
B 551-19

Häktat mål

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rote 211

INKOM: 2019-04-12
MÅLNR: B 551-19
AKTIL: 162

Stämningsansökan

Tilltalade

Pär Carl Michael Wiemerö (19910812-4935)

Företräds av advokat Martin Soner.

Anhållen 2019-02-07, Häktad 2019-02-10.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV MISSHANDEL

5000-K156372-19

Pär Wiemerö har misshandlat Karin Johansson Wiemerö genom att han knuffat ner henne mot en säng, hållit fast henne och tryckt ner henne mot sängen samtidigt som han tryckt sina fingrar i hennes mun och vänstra öga. Det hände den 7 februari 2019 på Hemsjövägen 6, Åtvidabergs kommun.

Karin Johansson Wiemerö orsakades;

- blödningar och slitskador i och kring det vänstra ögat,
- näthinneavlossning i vänstra ögat,
- underhuds- och mjukdelsblödningar i övriga delar av ansiktet, på huvudet och på kroppen,
- överhudsavskrapningar i ansiktet,
- slemhinneskador i munnen,
- fraktur genom främre delen av en bröstkota,
- andnöd och
- smärta.

Skadorna i den vänstra ögonregionen har gett upphov till en kraftig synnedsättning.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom Karin Johansson Wiemerö tillfogats en svår kroppsskada, dels eftersom Pär Wiemerö genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Pär Wiemerö begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Karin Johansson Wiemerö

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sandra Putsén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Karin Johansson Wiemerö**
2. Förhör med den tilltalade **Pär Wiemerö** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Marcus Strömberg** (Pa, Polisregion Öst, BF-IGV 4 LPO Linköping), angående hans iakttagelser av Pär Wiemerö vid gripandet och vad han ska uppgett under färden till sjukhuset, till styrkande av att Pär Wiemerö är gärningsman och att han förstått att det varit Karin Johansson Wiemerö som han har attackerat.
4. Förhör med vittnet **Viktor Bergman** (Pa, Polisregion Öst, BF-IGV 4 LPO Linköping), angående hans iakttagelser av Karin Johansson Wiemerö omedelbart efter händelsen och vad hon då uppgett om händelsen, till styrkande av gärningen och att Pär Wiemerö är gärningsman.
5. Förhör med vittnet **Jakob Hansson** (Pa, Polisregion Öst, BF-IGV 8 LPO Norrköping), angående hundspårningen och eftersökningen, till styrkande av att Pär Wiemerö är gärningsman.
6. Förhör med vittnet **Lisa Mirow** (specialistsjuksköterska vid ambulansen) angående hennes iakttagelser av Karin Johansson Wiemerö och vad hon för henne uppgett om händelsen, till styrkande av gärningen och att Pär Wiemerö är gärningsman.
7. Förhör med vittnet **Gunnel Berling** angående vad Pär Wiemerö uppgett för henne, till styrkande av att Pär Wiemerö är gärningsman och att han förstått att det varit Karin Johansson Wiemerö som han har attackerat.

Övrig bevisning

1. Karta över hundspårningen, s. 15 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att Pär Wiemerö är gärningsman.
2. Fotografi, s. 19 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av Karin Johansson Wiemerös skador.
3. Rättsintyg med fotografier, s. 20-51 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av gärningen och Karin Johansson Wiemerös skador.

4. Rättsintyg med fotografier, s. 52-104 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av gärningen och att Pär Wiemerö är gärningsman.
5. Protokoll över brottsplatsundersökning, s. 107-138 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av förhållandena på platsen.
6. Protokoll över platsundersökning, s. 139-145 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av förhållandena på platsen.
7. Sakkunnigutlåtande fr. NFC, s. 146-153 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att Pär Wiemerö är gärningsman.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag.

Åklagarens sakframställan beräknas ta ca 45 minuter.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr. B 2086-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910812-4935	Datum för dom/beslut
Efternamn Wiemerö	Förnamn PÄR Carl Michael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2019-02-07	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift, Christer Ganelind, hovrättsråd

Dok.Id 301795

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se Webb: www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se