



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 14

DOM
2022-03-31
Jönköping

Mål nr
B 2168-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 25 maj 2021 i mål nr B 453-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Josefin Dufva
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande (Tilltalad)

TOBIAS Viktor Olsson, 19850830-5912
Barne-Åsaka Heden 704
465 95 Nossebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Ljungberg
Advokatfirman Mats Revborn AB
Kungsgatan 9
541 31 Skövde

SAKEN

Tillgrepp av fortskaffningsmedel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Tobias Olsson från åtalet för tillgrepp av fortskaffningsmedel gällande åtalspunkt 2.1,
- bestämmer påföljden för de grova olovliga körningarna och det grova rattfylleriet till fängelse en månad och påföljden för övrig brottslighet till skyddstillsyn samt
- åberopar 30 kap. 3 § andra stycket brottsbalken (i stället för 28 kap. 3 § brottsbalken) och 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken vid påföljdsbestämningen.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 362986

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Lars Ljungberg får ersättning av staten med 8 024 kr. Av beloppet avser 3 590 kr arbete, 2 310 kr tidspillan, 519 kr utlägg och 1 605 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tobias Olsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för tillgrepp av fortskaffningsmedel och, oavsett om så sker, bestämma en lindrigare påföljd.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens dom i ej överklagade delar har Tobias Olsson gjort sig skyldig till olovlig körning, grovt brott, i två fall, grovt rattfylleri, rattfylleri och ringa narkotikabrott i två fall. Hovrätten gör i fråga om brottens rubricering samma bedömning som tingsrätten.

Fråga är i hovrätten om Tobias Olsson även ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel. Hovrätten har i den delen tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören med Kristina Engelin, Tobias Olsson och Denize Engelin har spelats upp med ljud och bild och, i förekommande fall, endast med ljud.

Lika med tingsrätten finner hovrätten utrett att Tobias Olsson tagit och brukat den bil som Denize Engelin disponerat under den tid och på den plats som åklagaren har påstått. Tobias Olsson har förnekat att så ska ha skett olovligen då han trott sig ha haft Denize Engelins tillstånd att ta och bruka bilen. Han har vidare anförts att han visserligen vid tidpunkten för gripandet sagt att brukandet skett olovligen men att han gjort så endast för att ersättning för de skador som uppstod vid hans körning skulle kunna utgå ur bilens försäkring. Tobias Olsson har vidare anförts att ett skäl till att Denize Engelin sagt till Kristina Engelin att hon inte vetat vem som tagit bilen kan vara att Denize Engelin inte velat berätta om sin relation till honom. Uppgifterna är inte så orimliga att de kan lämnas utan avseende och vinner också stöd av vissa av de uppgifter som Denize Engelin lämnat inför tingsrätten.

Åklagaren har påstått att Denize Engelins vid tingsrätten lämnade uppgifter inte stämmer med vad hon uppgett under polisförhör efter händelsen. Åklagaren har vid tingsrättens förhandling emellertid inte närmare konfronterat Denize Engelin med några uppgifter kring vad hon ska ha sagt under förundersökningen. Denize Engelin har heller inte fått några frågor kring varför hon ska ha sagt till Kristina Engelin att hon varit ovetandes om vem som tagit bilen samt de omständigheter under vilken bilen försvunnit. Även med beaktande av att de uppgifter Denize Engelin lämnat i tingsrätten i någon mån framstår som en efterhandskonstruktion som syftat till fria Tobias Olsson från ansvar för tillgreppet har åklagaren inte förmått lägga fram tillräcklig utredning för att dessa ska lämnas utan avseende. Att Denize Engelin lämnat uppgifter till Kristina Engelin i ett telefonsamtal som tyder på att någon tagit bilen utan hennes (Denizes) tillstånd föranleder inte någon annan bedömning. Utifrån den framlagda utredningen kan det alltså inte uteslutas att Tobias Olsson haft ett uttryckligt eller underförstått tillstånd att använda bilen eller att han annars haft skäl att utgå från att han haft sådant tillstånd. Tobias Olsson ska därför frikännas från ansvar för tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Påföljd

En skyddstillsyn framstår som den lämpligaste påföljden för Tobias Olsson. Samtidigt har han mycket snart efter tidigare dom åter gjort sig skyldig till olovlig körning, grovt brott, i flera fall samt grovt rattfylleri. Det föreligger därför starka skäl för att döma honom till fängelse för den brottsligheten. Även övrig brottslighet utgör återfall i likartad brottslighet. Skälen för fängelse för den brottsligheten är emellertid inte särskilt starka.

Normalt ska en person som döms för flera brott ådömas en gemensam påföljd för brotten. Det finns dock om särskilda skäl föreligger möjlighet att enligt 30 kap. 3 § andra stycket brottsbalken döma till fängelse för ett eller flera brott och samtidigt döma till villkorlig dom eller skyddstillsyn för brottsligheten i övrigt. Denna möjlighet är särskild från möjligheten att som en påföljd för ett eller flera brott döma till skyddstillsyn i kombination med upp till tre månaders fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. För detta krävs enligt 30 kap. 11 § samma balk att det är oundgängligen påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller till den tilltalades tidigare brottslighet. Det ska alltså krävas mycket starka skäl för att en sådan påföljd ska väljas. Skyddstillsyn är redan i sig

en påföljd som utgör ett alternativ till fängelsestraff och kombinationen med fängelse bör kunna komma ifråga bara när det annars skulle bli aktuellt att döma den tilltalade till ett längre fängelsestraff.

Vad gäller Tobias Olsson är straffvärdet av nu aktuell brottslighet inte särskilt högt. Enligt hovrättens mening är förhållandena inte sådana att det för Tobias Olsson är oundgängligen påkallat att jämte skyddstillsynen ådöma honom fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Däremot utgör återfallen i olovlig körning, grovt brott, och det grova rattfylleriet särskilda skäl för att för denna brottslighet ådöma honom ett fängelsestraff.

En fråga som därvid kan ställas är om den omständigheten att det endast är Tobias Olsson som har överklagat tingsrättens dom innebär att det föreligger hinder att ändra tingsrättens dom på detta sätt. Sammantaget har dock inte denna ändring någon för Tobias Olsson negativ konsekvens. Mot bakgrund av vad som nu anförts ska tingsrättens dom ändras i fråga om påföljd på så sätt att denna ska bestämmas till ett kortare fängelsestraff för de grova olovliga körningarna och det grova rattfylleribrottet samt till skyddstillsyn för övrig brottslighet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 28 april 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Jim Karlsson och Magnus Mannerback (referent), tf. hovrättsassessorn Robin Henningson, samt nämndemännen Christina Åkerman och Emil Estébanez deltagit.

Hovrätten är enig.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2021-05-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 453-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TOBIAS Viktor Olsson, 19850830-5912
c/o Carina Olsson
Storgatan 16 Lgh 1101
465 30 Nossebro

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ljungberg
Advokatfirman Mats Revborn AB
Kungsgatan 9
541 31 Skövde

Åklagare

Extra åklagare Josefin Dufva
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-11-11
2. Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2020-11-11
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-20 -- 2020-11-11 (2 tillfällen)
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-20
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-20 -- 2020-11-11 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 månad
2. Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Skövde

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 71

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 174

541 24 Skövde

E-post

skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen bil förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG101177, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Lars Ljungberg får ersättning av staten med 5 594 kr. Av beloppet avser 4 475 kr arbete och 1 119 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Målenhet 1

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 1.

Kristina Engelin har frånfallit sitt skadeståndsyrkande.

Tobias Olsson har erkänt samtliga åtalspunkter förutom åtalspunkten 2.1 som han har förnekat. Åklagarens förverkandeyrkande har medgetts.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, värderingsintyg, analysresultat, körkortsuppgifter och fotografier. På åklagarens begäran har rätten hållit målsägandeförhör med Kristina Engelin och vittnesförhör med Denize Engelin och Anders Jonsson. Tobias Olsson har hörts. Vad de hörda har uppgett framgår av tingsrättens inspelningar.

DOMSKÄL

Tobias Olsson har erkänt samtliga åtalspunkter förutom åtalspunkten 2.1. Hans erkännanden stöds av den skriftliga bevisningen och den övriga utredningen. Han ska därför dömas för två fall av olovlig körning, grovt brott, grovt rattfylleri, rattfylleri och två fall av ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar i åtalspunkterna 1.1-1.3 och 2.2-2.4.

När det gäller åtalspunkten 2.1 gör tingsrätten följande överväganden. Det är utrett att Tobias Olsson tagit och använt personbil POO 927 vid den tid och på den plats som åklagaren angett. Frågan är huruvida Tobias Olsson gjort det olovligen. Kristina Engelin har uppgett att Denize Engelin berättat för henne att Tobias Olsson olovligen tagit bilen från henne då hon sov. Enligt tingsrätten har Kristina Engelin gett ett mycket trovärdigt intryck. Det har inte framkommit någon anledning för Kristina Engelin att tala osanning. Mot denna bakgrund och med stöd av den övriga

Målenhet 1

utredningen finner tingsrätten att åklagarens bevisning är tillräckligt stark för att åtalet ska vara styrkt. Tingsrätten övergår därmed till att pröva om Tobias Olssons uppgifter förändrar bevisläget på ett sådant sätt som innebär att bevisningen inte längre är tillräcklig för en fällande dom. Tobias Olsson har uppgett att Denize Engelin kastat bilnycklarna på honom och att hon bett honom att köra därifrån. Tingsrätten konstaterar att vittnet Denize Engelins berättelse ger visst stöd åt Tobias Olssons berättelse eftersom hon bekräftat att de haft en konflikt och att hon möjligtvis kan ha kastat bilnycklarna på Tobias Olsson samtidigt som hon bett honom att dra åt helvete. Denize Engelin har dock gett ett osäkert intryck och samtidigt uppgett att hon inte lånat ut bilen till någon den aktuella dagen. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Tobias Olssons uppgifter inte förändrar bevisläget på ett sådant sätt att det inte längre är visat att han olovligen tagit och använt bilen. Han ska därför dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalpunkten 2.1.

Påföljd

Tobias Olsson döms nu för två fall av olovlig körning, grovt brott, tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt rattfylleri, rattfylleri och två fall av ringa narkotikabrott. Med hänsyn till Tobias Olssons tidigare brottslighet och omständigheterna kring det grova rattfylleriet i åtalpunkten 2.3 bedömer tingsrätten att det, med stöd av 28 kap. 3 § brottsbalken och 30 kap. 11 § och, är oundgängligen påkallat att förena en skyddstillsyn med en månads fängelse.

Brottsofferfond

Det finns fängelse i straffskalan för brott som Tobias Olsson döms för, varför han enligt lag ska betala en avgift om 800 kr.

Förverkande

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen bil är lagligen grundat och medgett och ska därmed bifallas.

Målenhet 1

Ersättning

Den av försvararen begärda ersättningen framstår som skälig, varför den ska bifallas. Tobias Olsson har inte förmåga att betala någon del av kostnaderna för försvararen. Kostnaderna ska därför stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 15 juni 2021.

Magnus Patriksson



Skaraborgs tingsrätt

SKARABORGS
TINGSRÄTT

INKOM: 2021-02-02
MÅLNR: B 453-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Tobias Viktor Olsson (19850830-5912)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1006735-20

Tobias Olsson har kört personbil GDS 947 utan att ha rätt till det. Det hände den 20 augusti 2020 på bland annat LV 190, Nossebro, Essunga kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Tobias Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K1006735-20

Tobias Olsson har kört personbil GDS 947 efter att ha använt alprazolam, amfetamin och cannabispreparat, som allt är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 20 augusti 2020 på bland annat LV 190, Nossebro, Essunga kommun.

Tobias Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1006735-20

Tobias Olsson har olovligen använt alprazolam, amfetamin och cannabispreparat, som allt är narkotika. Det hände den 20 augusti 2020 eller i dagarna dessförinnan på LV 190, Nossebro, Essunga kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Tobias Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att den i beslag tagna bilen förverkas från Tobias Olsson enligt 7 § trafikbrottslagen: 2020-5000-BG101177.1 (Personbil).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Tobias Olsson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, värderingsintyg m.m. (förundersökningsprotokoll s. 4-5 och 8-14) för att bevisa att den aktuella bilen tagits i beslag från Tobias Olsson samt till utvisande av den i beslag tagna bilens skick och värde för att bevisa att ett förverkande inte är uppenbart oskäligt.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 18-19) för att bevisa rattfylleri och ringa narkotikabrott.
3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 27) för att bevisa grov olovlig körning.

2.1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

5000-K1385968-20

Tobias Olsson har olovligen tagit och använt personbil POO 927 som tillhörde Kristina Engelin. Det hände den 11 november 2020 på Humlevägen 12 B, Nossebro, Essunga kommun.

Tobias Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

2.2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1385968-20

Tobias Olsson har kört personbil POO 927 utan att ha rätt till det. Det hände den 11 november 2020 på bland annat Tumblebergsvägen, Vara, Vara kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Tobias Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

2.3 GROVT RATTFYLLERI

5000-K1385968-20

Tobias Olsson har kört personbil POO 927 efter att olovligen ha använt amfetamin, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 11 november 2020 på bland annat Tumblebergsvägen, Vara, Vara kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att Tobias Olsson kört genom tätbebyggt område i hög hastighet och därefter orsakat en singelolycka genom att köra över ett elskåp i anslutning till en lekplats.

Tobias Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

2.4 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1385968-20

Tobias Olsson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 11 november 2020 eller i dagarna dessförinnan på Tumblebergsvägen, Vara, Vara kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Tobias Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Målsägande

Kristina Engelin
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Kristina Engelin yrkar skadestånd av Tobias Olsson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Självrisk: 5 000 kronor

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Kristina Engelin** angående sin vetskap om den aktuella händelsen samt det enskilda anspråket för att bevisa desamma. Målsäganden kan höras via telefon.
2. Förhör med den tilltalade **Tobias Olsson** som erkänner brott.
3. Förhör med vittnet **Jenny Denize Louise Engelin** angående sin vetskap och sina iakttagelser för att bevisa att Tobias Olsson olovligen tagit personbil POO 927.
4. Förhör med vittnet **Anders Jonsson**, polis, Polisregion Väst, BF-IGV 5 LPO V Skaraborg, angående sina iakttagelser för att bevisa att Tobias Olsson framfört personbil POO 927 i enlighet med åtalet.

4 Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa grovt rattfylleri och ringa narkotikabrott.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 16-29) för att bevisa grovt rattfylleri.
3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 34) för att bevisa grov olovlig körning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se