



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 15

**DOM**  
2022-04-11  
Jönköping

Mål nr  
B 2188-21

Sid 1 (9)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 22 april 2020 i mål nr B 703-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Emilie Engström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping

#### Klagande (Tilltalad)

Hans CHRISTER Georg Salomonsson, 19690606-2135  
Björkgården Björka 110  
591 96 Motala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sebastian Scheiman  
Scheiman Advokatbyrå AB  
Sibyllegatan 49  
114 42 Stockholm

#### SAKEN

Ringa vapenbrott

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Christer Salomonsson för endast ett fall av vapenbrott, ringa brott (2018-09-27),
- bestämmer antalet dagsböter till 30,
- åberopar 34 kap. 1 § första stycket och 2 § brottsbalken vid påföljdsbestämningen samt
- avslår yrkandet om förverkande av beslagtagna revolver och häver beslaget (Polismyndigheten Region Öst, nr 2018-5000-BG100290 p. 29).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 373029

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgård 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Det som tingsrätten har beslutat om beslag avseende burkar pepparspray ska fortfarande gälla.

Sebastian Scheiman får ersättning av staten med 28 244 kr. Av beloppet avser 18 025 kr arbete, 3 960 kr tidspillan, 610 kr utlägg och 5 649 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

## YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Christer Salomonsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning och att hon endast gör gällande att Christer Salomonsson innehaft två burkar pepparspray och revolvern av oaktsamhet. Angående förverkande har hon som andrahandsgrund gjort gällande att föremålen ska förverkas enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken.

## UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhöret från tingsrätten med Christer Salomonsson har spelats upp med ljud och bild. Åklagaren har i hovrätten även åberopat sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC) samt vittnesförhör med Magnus Larsson och Magnus Åhlin. Christer Salomonsson har i hovrätten åberopat utdrag från hemsidor avseende försäljning av liknande försvarssprayer och vapen.

Magnus Larsson har uppgett i huvudsak följande. Han har arbetat på NFC sedan 1994 och hans specialistområde är bl.a. tårgas. Han har undersökt de aktuella burkarna pepparspray och de innehöll bl.a. det tårretande ämnet capsaicin. Vid NFC:s undersökning mäts inte halten av det tårretande ämnet. Etiketterna på burkarna såg inte manipulerade ut och han har inte heller sett att det skulle ha suttit andra etiketter på burkarna. I normalfallet utförs ingen analys i dessa fall, utan man utgår från den information som framgår av etiketten. Av de aktuella burkarnas etiketter framgick att de innehöll 11 % respektive 12 % capsaicin. Försvarssprayer är, till skillnad från de aktuella burkarna pepparspray, inte tillståndspliktiga och försvarssprayerna innehåller andra substanser med annan effekt än de som finns i pepparspray.

Magnus Åhlin har uppgett i huvudsak följande. Han arbetar på NFC som forensiker i vapengruppen och har varit medgranskare i ärendet angående det aktuella vapnet. Han

har dock inte deltagit i de tidigare praktiska försök som utförts avseende aktuellt vapen eller de försök som tidigare utförts av vapen med liknande konstruktion. Det aktuella vapnet är lite speciellt. Det finns olika funktionsprinciper som drivkraft för luftvapen, exempelvis kolsyra eller tryckluft. När det gäller tryckluftsvapen är det en annan princip än den som aktuellt vapen har som är mest vanligast förekommande. Vapen av aktuell modell har av NFC ansetts varit tacksam att anpassa, bygga om och modifiera för att kunna användas för annan typ av ammunition än den som revolvern ursprungligen varit avsedd för. Tillverkare har försökt lösa detta på olika sätt, exempelvis genom att anpassa revolvertrumman så att det ska vara svårare att använda skarp ammunition. Det aktuella vapnet kunde vid tiden för undersökningen efter viss anpassning eller visst handhavande skjuta skarpt. I dag finns det både adaptrar och skarp ammunition på marknaden som passar dessa vapen, så att man kan skjuta skarp ammunition utan att vapnet behöver modifieras eller anpassas på något sätt. Sådana adaptrar och ammunition hade NFC inte vetskap om vid den första undersökningen av vapnet som gjordes. I och med att man kan skjuta skarp ammunition med aktuellt vapen bedömer NFC att vapnet inte längre enbart är ett luftvapen. Vapnet kan driva ut projektiler med krutgaser vilket innebär att vapnet, enligt NFC:s bedömning, inte omfattas av undantagsbestämmelsen i vapenlagen om effektbegränsade vapen. Vapnets anslagsenergi saknar därmed betydelse. De försök som genomförts på aktuellt vapen har bestått i att testa om det går att initiera en krutladdad patron, placera den i trummans kammare, spänna hanen och frigöra den med avtryckaren. Detta fungerade, dock kan han utifrån testet inte uttala sig om vapnet vid försöket kunde skjuta ut en projektil. Han vet inte om de försök som utförts på vapen med liknande konstruktion har föregåtts av någon manipulation eller visst handhavande för att få det att fungera. Han har, efter undersökningen, provskjutit det nu aktuella vapnet bl.a. med en skarp ammunition som är vanligt förekommande och det fungerade med hjälp av en adapter. Adaptern som använts har NFC fått tillgång till genom andra ärenden rörande liknande vapen som kommit in till NFC efter aktuell undersökning. Det fanns inga tecken på att aktuellt vapen var manipulerat.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Innehav av pepparspray (åtalspunkten 1.1)

Tingsrätten har i sin dom redogjort för relevanta bestämmelser. Av förarbetena till bestämmelsen i 1 kap. 3 § e vapenlagen framgår att pepparspray där den aktiva substansen är capsaicin är en anordning som till verkan och ändamål är jämförlig med tårgasanordning (se prop. 1995/96:52 s. 67 f). Genom utredningen står det klart att de burkar som Christer Salomonsson innehaft innehöll det tårretande ämnet capsaicin och de omfattas därmed av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Enligt hovrättens mening saknar halten aktiv substans av det tårretande ämnet betydelse i denna bedömning. Christer Salomonsson har inte haft tillstånd att inneha aktuella sprayer.

Christer Salomonsson har invänt att han köpt sprayerna i en vanlig butik och att hans agerande inte har varit oaktsamt. Han har även anfört att det suttit andra etiketter på burkarna än de som framgår av fotografierna. Hovrätten konstaterar att burkarna har fotograferats i samband med beslaget och utifrån fotografierna saknas det synliga spår av att det skulle ha suttit andra etiketter på burkarna. Magnus Larsson har inte heller sett tecken på att andra etiketter skulle ha suttit på burkarna eller att etiketterna manipulerats. Enligt hovrättens mening saknas det anledning att ifrågasätta att burkarna hade de etiketter som framgår av fotografierna när Christer Salomonsson innehade burkarna. Som tingsrätten angett framgår det av etiketterna att det är pepparspray och på burkarna står det också angivet "Oleoresin Capsicum" (OC). Som försvaret framhållit finns det s.k. försvarssprayer på marknaden som inte omfattas av tillståndsplikt. Dessa innehåller emellertid andra substanser än de pepparsprayer som Christer Salomonsson innehade. Det har varit tydligt för Christer Salomonsson vad burkarna innehållit och det har ålegat honom att ta reda på om dessa omfattas av vapenlagens bestämmelser, vilket är information som har varit möjlig att ta del av (jfr rättsfallet NJA 2017 s. 157). Det kan i detta sammanhang också särskilt noteras att Christer Salomonsson framstår som både intresserad och kunnig inom vapen. Christer Salomonsson ska därför dömas för vapenbrott på den grund som åklagaren gjort gällande i hovrätten. Brottet är att bedöma som ringa.

**Innehav av revolver (åtalspunkten 1.2)**

Enligt vapenlagen är vapen med vilka kulor, hagel, harpuner eller andra projektiler *kan* skjutas ut med hjälp av krutladdningar, kolsyre-laddningar, komprimerad luft eller andra liknande utskjutningsmedel att anse som skjutvapen (1 kap. 2 § vapenlagen). Genom utredningen står det klart att den aktuella revolvern kan skjuta ut projektiler och som tingsrätten angett är revolvern ett skjutvapen som omfattas av vapenlagens bestämmelser.

Utgångspunkten är att det krävs tillstånd för att inneha skjutvapen. Tillstånd krävs däremot inte för den som fyllt 18 år om vapnet har begränsad effekt i förhållande till andra jämförliga skjutvapen (effektbegränsade vapen) samt att vapnet är ett kolsyre-, luft- eller fjädervapen eller ett vapen med ett annat liknande utskjutningsmedel och är avsett för målskjutning (se 2 kap. 1 § vapenlagen). I 11 kap. 1 § b vapenlagen bemyndigas regeringen att meddela föreskrifter om att anslagsenergin eller utgångshastigheten hos en projektil från ett skjutvapen ska understiga ett visst värde eller att vapnet ska vara konstruerat på ett visst sätt för att vapnet ska anses vara effektbegränsat enligt 2 kap. 1 § samma lag. Av 1 kap. 2 § vapenförordningen (1996:70) följer att ett kolsyre-, luft- eller fjädervapen ska anses ha sådan begränsad effekt som avses i 2 kap. 1 § vapenlagen om en projektil från vapnet fyra meter från pipans mynning har en anslagsenergi som är mindre än 10 joule.

Genom den skriftliga utredningen och Magnus Åhlins uppgifter är det utrett att det vapen som Christer Salomonsson innehaft är ett luftvapen, kaliber .22/5,5 mm. Vapnet är avsett för att skjuta särskilda tryckluftspatroner. NFC har dock bedömt att vapnet inte enbart kan ses som ett luftvapen och att det av den anledningen inte omfattas av undantagsbestämmelsen avseende effektbegränsade vapen. Detta mot bakgrund av att vapen av aktuell konstruktion genom försök har visat sig kunna skjuta ut projektiler med hjälp av krutladdningar.

Undantagsbestämmelsen om effektbegränsade vapen i 2 kap. 1 § vapenlagen omfattar vissa typer av vapen. Utifrån hur bestämmelsen är utformad bör enligt hovrättens mening utgångspunkten vid bedömningen av om ett vapen är av den typ som faller in under bestämmelsen vara vad vapnet är avsett för. Att vapnet kan användas på annat sätt

bör inte ha någon avgörande betydelse vid denna bedömning. Christer Salomonssons vapen är ett luftvapen som är avsett för att brukas med särskilda tryckluftspatroner. Vapnet har inte manipulerats och det har inte framkommit att det använts på annat sätt än det varit avsett för. Hovrätten finner därför att det aktuella vapnet är ett vapen av sådan typ som avses i undantagsbestämmelsen avseende effektbegränsade vapen.

Avgörande för bedömningen om tillstånd krävs för att inneha aktuellt vapen är om vapnet har sådan begränsad effekt som beskrivs i 2 kap. 1 § vapenlagen. Christer Salomonssons vapen har inte provskjutits för mätning av anslagsenergin. NFC har utfört tester med liknande revolverar med trumma av samma slag som Christer Salomonssons vapen. På ett avstånd om fyra meter mättes hastigheten för projektilen vid försöken till 249 m/s, vilket motsvarar cirka 28 joule. Vid testet sprack den använda kammaren i trumman. Utifrån de uppgifter som Magnus Åhlin lämnat är det oklart om vapnet vid testerna föregåtts av någon manipulation eller handhavande för att få det att fungera. Utredningen ger inte stöd för att Christer Salomonssons vapen har manipulerats eller använts på annat sätt eller med annan ammunition än det var avsett för. Mot bakgrund av de uppgifter som framkommit rörande de tidigare utförda testerna är den presenterade utredningen inte tillräcklig för att dra några säkra slutsatser avseende effekten för det vapen som Christer Salomonsson innehaft. Hovrätten finner därför att det inte är visat att det aktuella vapnet hade en anslagsenergi överstigande 10 joule. Innehavet har därmed inte varit tillståndspliktigt och Christer Salomonsson ska inte dömas för vapenbrott avseende revolvern.

### **Påföljd**

Christer Salomonsson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret avseende i huvudsak trafikförseelser. Han dömdes den 22 januari 2019 för bokföringsbrott till villkorlig dom i förening med böter. Eftersom det brott som Christer Salomonsson nu döms för är begånget före nämnd dom bestäms påföljden, efter beaktande av 34 kap. 2 § brottsbalken, till 30 dagsböter.

### **Förverkande**

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning avseende förverkande av pepparsprayburkarna.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan avseende innehavet av revolvern kan denna inte förverkas enligt vapenlagens bestämmelser. Enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken får förverkande ske av föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Av Magnus Åhlins uppgifter framgår att revolvern förhållandevis enkelt kan användas till annat än den är avsedd för och kan användas för att skjuta skarp ammunition. Detta talar för att vapnet kan befaras komma till brottslig användning. Däremot är Christer Salomonsson inte tidigare dömd för allvarlig brottslighet och det har inte heller framkommit andra omständigheter som talar för att vapnet i Christer Salomonssons besittning kan komma till brottslig användning. Vid en sammanvägd bedömning finner hovrätten att omständigheterna inte är sådana att det finns skäl att förverka vapnet. Åklagarens yrkande om förverkande av revolvern ska därför avslås och beslaget ska hävas.

#### **Ersättning till offentlig försvarare**

Sebastian Scheiman var ombud för Christer Salomonsson i Högsta domstolen och har, av vad som framkommit, inte framställt några ersättningsanspråk där. Han förordnades som offentlig försvarare först i hovrätten och det arbete som utförts i Högsta domstolen har han därmed inte rätt att få ersättning för inom ramen för sitt uppdrag som offentlig försvarare. Han har yrkat ersättning för 12,5 timmars arbete i hovrätten, vilket hovrätten finner skäligt med hänsyn till målets art.

Sebastian Scheiman har sin verksamhet i Stockholm och har begärt ersättning för utlägg och tidspillan för resa mellan hovrätten och Stockholm. Ersättning till en offentlig försvarare får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidspillan och utlägg som har uppstått på grund av att denne har sin verksamhet långt ifrån domstolen (21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken). Enligt hovrättens mening har det inte framkommit några omständigheter som utgör särskilda skäl att tillerkänna honom ersättning för sådana merkostnader. Sebastian Scheiman har alltså endast rätt till ersättning för tidspillan och utlägg för sådana kostnader som uppstår även för en lokalt verksam försvarare, vilka enligt schablon uppgår till 10 mils enkel resa och tre timmars tidspillan (se rättsfallet NJA 2012 s. 914). Sebastian Scheiman ska alltså få ersättning för resa med 610 kr och tidspillan med 3 960 kr.



Målet har huvudsakligen rört innehavet av revolvern och mot bakgrund av utgången i målet ska staten svara för försvararkostnaderna i hovrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 9 maj 2022.

I avgörandet har hovrättslagmannen Carina Tolke, hovrättsrådet Stina Melin (referent) och tf. hovrättsassessorn Robin Henningson deltagit.

**Hovrätten är enig.**



LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 03

**DOM**  
2020-04-22  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 703-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Hans CHRISTER Georg Salomonsson, 19690606-2135  
Björkgården  
Björka 110  
591 96 Motala

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Gyllensten  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping  
Box 367  
581 03 Linköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)  
2018-09-27 (2 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 om 90 kr

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna två burkar pepparspray och en revolver förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, nr 2018-5000-BG100290 p. 6, 7 och 29).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 365	Brigadgatan 3	013-25 10 00		måndag - fredag
581 03 Linköping		<b>E-post:</b> linkopings.tingsratt@dom.se www.domstol.se/linkopings-tingsratt/		08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar å Christer Salomonsson för två fall av vapenbrott, ringa brott, (9 kap 1 § 2 st. vapenlagen [1996:67]) enligt följande gärningsbeskrivningar.

**Åtalspunkt 1.1**

*Christer Salomonsson har innehaft två burkar tillståndspliktig pepparspray utan att ha rätt till det. Det var den 27 september 2018 på Björka 110, Motala kommun.*

*Brottet bör bedömas som ringa.*

*Christer Salomonsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.*

**Åtalspunkt 1.2**

*Christer Salomonsson har innehaft en tillståndspliktig revolver utan att ha rätt till det. Det var den 27 september 2018 på Björka 110, Motala kommun.*

*Brottet bör bedömas som ringa.*

*Christer Salomonsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.*

**Särskilda yrkanden och inställning**

Åklagaren har särskilt yrkat att i beslag tagen revolver samt två burkar pepparspray ska förverkas enligt 9 kap. 5 § vapenlagen.

Christer Salomonsson har vidgått att han innehaft revolvren och två burkar pepparspray men förnekat brott eftersom han menar att objekten inte är tillståndspliktiga. Han har medgett förverkandeyrkandena.

### **Utredningen**

Christer Salomonsson har hörts över åtalet. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat beslagsprotokoll jämte fotografier samt två protokoll avseende vapenundersökning upprättade av Nationellt forensiskt centrum (NFC). Christer Salomonsson har gett in och åberopat fotografier av revolverar, e-postkorrespondens samt rapport från NFC.

### **DOMSKÄL**

#### **Skuldfrågan**

#### *Rättsliga utgångspunkter*

Genom vapenlagens bestämmelser är innehav och bruk av vapen föremål för en sträng kontroll. Huvudsyftet med kontrollen är att motverka missbruk av skjutvapen och att i möjligaste mån förhindra olyckshändelser i samband med hanteringen av sådana vapen. Av särskild betydelse är också strävan att förhindra att vapen används i brottslig verksamhet. (Se prop. 1995/96:52 s. 26.)

Enligt 9 kap. 1 § vapenlagen döms den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det för vapenbrott eller, om gärningen är ringa eller har begåtts av oaktsamhet, för ringa vapenbrott. Skjutvapen definieras i 1 kap. 2 § vapenlagen som vapen med vilka kulor, hagel, harpuner eller andra projektiler kan skjutas ut med hjälp av krutladdningar, kolsyreladdningar, komprimerad luft eller andra liknande utskjutningsmedel. Ett vapen med vilket nämnda kulor etc. kan skjutas ut med hjälp

av krutladdningar omfattas inte av den särskilda undantagsbestämmelsen i 1 kap. 2 § vapenförordningen, (1996:70). Vad som sägs om skjutvapen gäller enligt 1 kap. 3 § e) vapenlagen också tårgasanordningar och andra till verkan och ändamål jämförliga anordningar. Pepparspray är till verkan och ändamål jämförlig med en tårgasanordning och omfattas således av vapenlagens bestämmelser (prop. 1995/96:52 s. 67 ff.).

*Åtalspunkten 1.1 – två burkar pepparspray*

Det är utrett att Christer Salomonsson har innehaft de två burkarna pepparspray och att han i och för sig har saknat tillstånd för det. Av NFC:s analysprotokoll och däri infogade fotografier framgår bl.a. följande. Det står angivet på sprayburkarna att de innehåller "Oleroresin Capsicum" (OC). Vid skakning av burkarna framgår att de innehåller en vätska. Någon kemisk analys av innehållet är enligt NFC:s åsikt inte nödvändig för bedömning av sprayanordningar där det av etiketten framgår att de är avsedda att användas som skyddsvapen och där den aktiva substansen är OC.

Christer Salomonsson har invänt att den delen aktiv substans som finns är så pass låg att sprayerna inte är tillståndspliktiga. Han tror att han hade köpt sprayerna i butiken Clas Ohlson. De var endast avsedda att användas för hundar i samband med jakt.

Tingsrätten anser dock att det genom vad som framgår i analysprotokollet saknas anledning att betvivla att burkarna är sådana sprayanordningar som är tillståndspliktiga. Det är anordningarna som sådana som jämföras med skjutvapen. Hur stor eller liten andel OC som fanns i anordningarna saknar betydelse (jfr Svea hovrätts dom den 2 april 2012 i mål nr B 7555-11). Det är inte bevisat att Christer Salomonsson haft uppsåt till att begå den aktuella gärningen. Christer Salomonsson får dock anses ha förfarit oaktsamt. Åtalet är styrkt i denna del. Brottet ska rubriceras som ringa.

*Åtalspunkten 1.2 – revolvern*

Det är utrett att Christer Salomonsson har innehaft revolvern och att han i och för sig har saknat tillstånd för det. I NFC:s protokoll över vapenundersökningen har vidare antecknats bl.a. följande. Revolvern är avsedd att skjuta ut luftvapenkulor i kaliber .22 (5,5 mm) med patroner trycksatta med luft av typen ”BROCOCK TAC – Tandem Air Cartridge”. Vid provskjutningar hos NFC har det gått att använda krutladdade knallpatroner som drivladdning. Resultatet har gett högre projektilhastigheter och därmed avsevärt ökat anslagsenergin, varför denna typ av vapen enligt NFC är att betrakta som tillståndspliktiga vapen som omfattas av vapenlagens bestämmelser. Den aktuella revolvern har inte provskjutits utan det bedöms utifrån NFC:s uppfattning att den inte omfattas av undantagen gällande bl.a. luftvapen med begränsad effekt samt vad som troligen är spår av krutrester på revolvern som kan visa på att den använts med krutladdade patroner. Revolvern omfattas därför av vapenlagens bestämmelser och är enligt samma lag tillståndspliktig.

Christer Salomonsson har invänt att NFC inte kan ha gjort en bedömning av den aktuella revolvern. Det stämmer inte att revolvern är en ”22:a” utan den är 4,5 mm. Det finns ingen luftpistol om 4,5 mm som är licenspliktig. Revolvern har inte modifierats, vilket krävs för att den ska kunna avfyras med krutladdade knallpatroner. Det finns ingen effektbegränsning – i originalskick används handpump, där man pumpar in komprimerad luft. Icke modifierad går det inte att skjuta med revolvern så att anslagsenergin överstiger 10 joule vilket är gränsen för luftpistoler. I originalskick skulle trumman gå sönder till följd av trycket för det fall man försökte använda krutladdade knallpatroner.

Tingsrätten anser att utredningen i målet ger vid handen att revolvern visserligen är sådan att den är avsedd att användas med patroner trycksatta med luft av ovan nämnda typ, men att det rörande luftvapen av nu aktuell typ också går att använda

krutladdade knallpatroner utan att luftvapnet modifierats. Det finns heller inget skäl att ifrågasätta NFC:s utlåtande att möjligheten att använda sådana krutladdningar avsevärt ökar anslagsenergin och att luftvapen såsom den i målet aktuella revolvern därmed är att betrakta som tillståndspliktiga vapen. Vad Christer Salomonsson har uppgett förändrar inte den bedömningen. Genom att inneha revolvern utan tillstånd har Christer Salomonsson således gjort sig skyldig till vapenbrott. Även om Christer Salomonsson uppgett sig ha god kännedom om skjutvapen anser inte tingsrätten det bevisat att han har haft uppsåt till att begå gärningen. Han får dock anses ha förfarit oaktsamt. Åtalet är styrkt även i denna del. Brottet ska rubriceras som ringa.

### **Påföljdsfrågan**

Påföljden för den samlade brottsligheten bestäms till dagsböter.

### **Övriga frågor**

Revolvern och de två burkarna pepparspray har varit föremål för brott enligt vapenlagen och det är inte uppenbart oskäligt att förverka dem. Yrkandet om förverkande ska därför bifallas.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Christer Salomonsson utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 maj 2020 och vara ställt till Göta hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Samuel Holmedal



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)