



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2020-03-11
Jönköping

Mål nr
B 2239-19

Sid 1 (11)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 5 juni 2019 i mål nr B 2963-18 och B 130-19, bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Lisa Hedberg och Mikael Malm

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Tilltalad)

Abed Fannouna, 19950626-3434

Smultronvägen 46 Lgh 1103

331 43 Värnamo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tapio Kanninen

Advokatbyrå Ferenda AB

Östra Hamngatan 31

411 10 Göteborg

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Robert Utberg

Advokaterna Petrov och Utberg

Kungsportsavenyn 22

411 36 Göteborg

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Tapio Kanninen får ersättning av staten med 88 218 kr. Av beloppet avser 58 266 kr arbete, 9 563 kr tidsspillan, 2 745 kr utlägg och 17 644 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

Dok.Id 305180

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 5 juni 2019 i mål nr B 2963-18 och B 130-19, bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Lisa Hedberg och Mikael Malm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Tilltalad)

Mohammed Samsam, 19970505-7934
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Grängsgatan 35 Lgh 1003
331 52 Värnamo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Sankt Eriksgatan 60 A
112 34 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Martin Cullberg får ersättning av staten med 136 826 kr. Av beloppet avser 91 260 kr arbete, 10 650 kr tidsspillan, 7 551 kr utlägg och 27 365 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 5 juni 2019 i mål nr B 2963-18 och B 130-19, bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Lisa Hedberg och Mikael Malm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Tilltalad)

Sami Baruti, 19931007-1353
Ringvägen 37 Lgh 1102
331 43 Värnamo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Maria Adielsson får ersättning av staten med 136 185 kr. Av beloppet avser 91 962 kr arbete, 7 438 kr tidsspillan, 9 548 kr utlägg och 27 237 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 5 juni 2019 i mål nr B 2963-18 och B 130-19, bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Lisa Hedberg och Mikael Malm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Tilltalad)

Iir Dragobuzhda, 19970509-0018
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Maratönvägen 8 C Lgh 1302
302 68 Halmstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Mikael Nilsson får ersättning av staten med 66 230 kr. Av beloppet avser 37 557 kr arbete, 10 007 kr tidsspillan, 5 420 kr utlägg och 13 246 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Sami Baruti, Abed Fannouna (tidigare Abdalqader Abufannouna), Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda för försök till mord i enlighet med åtalet, eller i andra hand grovt olaga hot.

Sami Baruti, Abed Fannouna, Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagarna har yrkat att hovrätten, under förutsättning att hovrätten dömer Sami Baruti, Abed Fannouna, Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda för försök till mord, ska häkta dem i samband med att dom meddelas. Åklagarna har gjort gällande att det finns risk för att de tilltalade på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet och att de undandrar sig lagföring eller straff.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Förhören som spelades in vid tingsrätten, förutom förhöret med Max Delme Kronqvist, har spelats upp i hovrätten med ljud och bild eller i förekommande fall endast med ljud. Övervakningsfilmerna, SOS-samtalet samt ljudupptagningen (i en ljudreducerande respektive inte ljudreducerande version) från målsägandenas fordon, som spelades upp vid tingsrätten, har spelats upp även i hovrätten. Mohammed Samsam har som ny bevisning i hovrätten åberopat en artikel från tidskriften Kriminalteknik (nr 4, 2016) om tändsatspartiklar, fotografier på honom i samband med gripandet samt ett PM om stubbning på honom (tingsrättens aktbilaga 300, s. 486-490 och s. 98). Hovrätten har hållit omförhör med vittnet Anders Holmqvist eftersom förhöret i tingsrätten inte sparades på grund av tekniska problem.

Anders Holmqvist har i hovrätten redogjort för hur han gick tillväga när han gjorde de två analyser som framgår av åberopade PM (tingsrättens aktbilaga 300, s. 251-382), gällande bl.a. trolig färdväg och utrymme för stopp baserat på telefonpositioneringar och mastuppkopplingar.

Gärningar som inte överklagats

I enlighet med tingsrättens dom har Abed Fannouna gjort sig skyldig till två fall av dopningsbrott, ringa brott, och ringa narkotikabrott.

I enlighet med tingsrättens dom har Mohammed Samsam gjort sig skyldig till narkotikabrott.

Åtalet för försök till mord, i andra hand grovt olaga hot

Allmänt om bevisbörda och bevisningen i målet

Som tingsrätten har redovisat är det åklagaren som har bevisbördan för att var och en av de tilltalade har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. För en fällande dom krävs således att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har begått gärningen, innefattande att de har haft uppsåt till den medverkan till gärningen som åklagaren har lagt dem till last. Beviskravet kan uttryckas även på det viset, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Frågan i målet är som tingsrätten angett om Sami Baruti, Abed Fannouna, Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda var med vid skjutningen två timmar innan de greps av polisen i Reftele och Smålandsstenar samt om de var delaktiga i gärningen på något av de sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen.

Åklagarna har presenterat en förhållandevis omfattande utredning. Det finns dock inte någon teknisk bevisning eller vittnesbevisning som direkt knyter någon av de tilltalade till gärningen. Åtalet grundas i stället i huvudsak på s.k. indirekt bevisning. Enligt åklagarna finns det ett flertal besvärande omständigheter, s.k. indicier, som talar i en och samma riktning och som sammantaget räcker för att åtalet ska vara styrkt.

Även indirekt bevisning kan vara tillräcklig för en fällande dom. Eftersom indirekt bevisning typiskt sett innebär fler tolkningsmöjligheter och fler alternativa förklaringar än om bevisningen är direkt, krävs för en fällande dom att det kan klarläggas, förutom att brott begåtts, att de misstänkta gärningsmännen befunnit sig på eller åtminstone i närheten av brottsplatsen, att de haft möjlighet att utföra gärningen och att andra gärningsmän kan uteslutas. Det krävs att indicierna är så starka och logiskt sammanhållna att det kan hållas för uteslutet att gärningen kan ha begåtts av andra personer.

Vilka bilar var med vid skottlossningen?

Tingsrätten har på sidorna 11–16 i domen redogjort för vad som är utrett i målet och hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till det som tingsrätten har kommit fram till. Det är alltså utrett att målsägandena besköts med flera skott från en silverfärgad Mercedes som ägdes av Sami Baruti.

Det finns flera omständigheter som talar för att Mohammed Samsams Volkswagen Passat var ”den tredje bilen” vid skottlossningen. Mohammed Samsam är vän med Sami Baruti och Abed Fannouna och enligt polisens bedömning ingick de i samma gruppering i Värnamo vid tidpunkten för skottlossningen. Vidare syntes Passaten, med Mohammed Samsam som förare, tillsammans med Mercedesen i Reftele några timmar efter skjutningen, och där körde Mohammed Samsam från polisen. Några tillräckligt säkra slutsatser utifrån vittnenas iakttagelser, innehållet i övervakningsfilmerna, telefonpositioneringarna, analysen av trolig färdväg och förekomsten av tändsatspartiklar går dock inte att dra i fråga om huruvida Passaten verkligen var med vid skjutningen. Hovrätten vill särskilt peka på att mobiltelefonen som anträffades i Passaten tillhörde en annan person än de tilltalade och som inledningsvis var misstänkt i utredningen. Det finns en osäkerhet om i vilket skede mobiltelefonen hamnade i Passaten. Det har framkommit att det fanns tidsmässigt utrymme att flytta såväl föremål som personer mellan de aktuella bilarna och eventuellt ytterligare bilar, vilket hovrätten återkommer till nedan. Vid en sammantagen bedömning av bevisningen kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten, dvs. att det inte är bevisat att Passaten var med vid skottlossningen.

Vem eller vilka satt i Mercedesen vid skottlossningen?

Även om Passaten hade varit med vid skottlossningen är den helt avgörande frågan vem eller vilka personer som satt i Mercedesen vid skottlossningen. Den första frågan blir om bevisningen i målet är sådan att det med tillräcklig grad av säkerhet går att knyta en eller flera av de tilltalade till Mercedesen under skottlossningen. Nästa fråga är om bevisningen är sådan att det går att klarlägga vem som avlossade skotten och vad som i så fall omfattades av övriga personers uppsåt. Med hänsyn till att det inte finns någon utredning, exempelvis i form av sms eller telefonkontakter, som visar att skottlossningen föregicks av planering eller ett gemensamt beslut att utföra brottet, kan beskjutningen ha skett helt överraskande för den som inte sköt men var i sällskap med skytten. Även mot bakgrund av vad som framkommit om situationen i Värnamo vid den aktuella tiden och de grupperingar som synes ha funnits, finns det inte stöd för slutsatsen att de fyra tilltalade eller några av dem var i ständig beredskap att använda skjutvapen mot målsägandena.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar att omständigheterna talar för att det endast fanns en skytt i Mercedesen och att skytten satt i det främre passagerarsätet när skotten avlossades.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att det var Sami Baruti som avlossade skotten. Frågan är då om det går att knyta honom till Mercedesen under skottlossningen. Det är självfallet besvärande för Sami Baruti att Mercedesen, varifrån skotten avlossades, tillhörde honom och att han körde bilen knappt två timmar efter skottlossningen. Detsamma gäller det förhållandet att han är den av de tilltalade som hade flest antal tändsatspartiklar på sig och att dessa delvis överensstämde med patronhylsan från skottlossningen på Malmövägen. Av samma skäl som tingsrätten finner dock även hovrätten att det enbart utifrån förekomsten av och mängden tändsatspartiklar inte går att knyta någon person till Mercedesen eller fastställa vem som avlossade skotten.

Det finns även andra omständigheter som är besvärande för Sami Baruti, bl.a. att han hade kontakt med sin bror Petrit Baruti cirka en halvtimme efter skottlossningen och att Petrit Baruti stod och väntade i Reftele med en bil som hade motorn igång när Sami Baruti dök upp i sällskap med i vart fall Abed Fannouna och Mohammed Samsam. Att

Felicia Hallgren ringde Petrit Baruti strax före skottlossningen passar också väl in i det händelseförlopp som åklagaren har presenterat, men är i sig inte något starkt indicium på att Sami Baruti eller någon av de andra tilltalade befann sig på platsen vid gärnings-tillfället. Innehållet i ljudupptagningen från målsägandens bil talar i någon mån för att målsägandena själva kopplade ihop mötet med Felicia Hallgren på Circle K med den jakt som sedan följde och att ”Barutis” deltog. Vidare stärker den omständigheten att Sami Baruti försökte köra ifrån polisen i Reftele åklagarens sammantagna bild av händelseförloppet, särskilt mot bakgrund av att poliser omvittnat att det inte var det vanliga beteendet hos Sami Baruti, eller hos Mohammed Samsam för den delen.

Det finns dock omständigheter som talar i en annan riktning än åklagarnas. Till exempel ger telefonpositioneringarna inte något stöd för att Sami Baruti var i Värnamo vid tidpunkten för skottlossningen. Vidare finns det förhållanden som talar emot åklagarens påstående att Sami Baruti var skytten. Som angetts ovan talar mycket för att skytten satt i främre passagerarsätet och när Sami Baruti greps satt han på förarplatsen. Om Sami Baruti var skytten måste han således ha bytt plats med någon annan person innan han greps i Reftele. Utredningen visar att det i och för sig har funnits ett tidsmässigt utrymme att stanna på vägen från Värnamo till Reftele. Det tidsmässiga utrymmet gör dock att en eller flera personer kan ha bytt plats i Mercedesen, men även att personer kan ha stigit in i eller för den delen lämnat Mercedesen i ett senare skede. Det finns till och med omständigheter som talar i den riktningen. Som tingsrätten angett tyder vittnesuppgifterna på att det fanns fler än två personer i Mercedesen. Vidare påträffades Sami Barutis och Abed Fannounas jackor i Mohammed Samsams Passat. Även förekomsten av tändsatspartiklar i såväl bilar som på jackorna och på samtliga tilltalade talar för att personer kan ha stigit in och ur bilarna efter skottlossningen. Bevisningen är sammantaget inte sådan att det med tillräcklig grad av säkerhet går att knyta vare sig Sami Baruti, eller någon av de andra tilltalade, till Mercedesen under skottlossningen.

Sammanfattningsvis går det inte att med tillräcklig grad av säkerhet utesluta att det var någon annan bil än Passaten som vid sidan av Mercedesen deltog vid skottlossningen på Malmövägen. Även om det hade varit styrkt att det var just Passaten som befann sig på platsen, är det inte utrett att de personer som färdades i den bilen hade uppsåt till skjutningen mot målsägandenas bil. Inget annat har nämligen framkommit än att den åtalade

gärningen skedde relativt spontant, utan egentlig planering. Vilka personer som färdades i Mercedesen respektive den andra efterföljande bilen vid gärningstillfället är oklart. Det är således inte styrkt att Sami Baruti satt i Mercedesen, eller den andra efterföljande bilen, när skotten avlossades mot målsägandenas bil. Detsamma gäller Abed Fannouna, Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda,

Mot denna bakgrund och av de skäl som tingsrätten i övrigt anfört finner även hovrätten att det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagarna har åberopat till stöd för gärningspåståendet inte är så högt att det räcker för att åtalet mot Sami Baruti, Abed Fannouna, Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda ska vara styrkt. De ska därför, i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till, frikännas redan på denna grund.

I enlighet med tingsrättens dom ska påföljden för Mohammed Samsam och Abed Fannouna bestämmas på sätt som framgår av tingsrättens domslut.

Häktning

Eftersom Sami Baruti, Abed Fannouna, Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda frikänns från den överklagade gärningen finns det inte skäl att pröva åklagarens häktningsyrkande.

Ersättning till försvarare

Maria Adielsson och Martin Cullberg har yrkat ersättning för bland annat 65,5 respektive 65 timmars arbete. Åklagaren har anfört att angiven arbetad tid uppfattas som något hög och hänvisat till att även om advokaterna är nya i hovrätten är förundersökningsprotokollet på cirka 800 sidor och borde inte kräva närmare 40 timmars inläsning. Åklagaren har även ifrågasatt posten i Martin Cullbergs arbetsredogörelse som avser 1,25 timmes arbete för samtal med anhöriga, polis och tingsrätt med anledning av att Mohammed Samsam anhållits och häktats i annat mål. Martin Cullberg har förklarat varför arbetet varit nödvändigt för att tillvarata Mohammed Samsams rätt i målet.

Hovrätten ifrågasätter inte att Maria Adielsson och Martin Cullberg har lagt ned det arbete som de har begärt ersättning för. Mot bakgrund av uppdragets art och omfattning samt det förhållandet att båda försvararna varit nya i hovrätten, bedömer hovrätten att den ersättning som de begärt är skälig. Beträffande de 1,25 timmarna i Martin Cullbergs kostnadsräkning som åklagaren haft synpunkter på finner hovrätten att det framkommit att arbetet varit nödvändigt för att tillvarata Mohammed Samsams rätt i målet.

Samtliga försvarare ska således tillerkännas den ersättning som de begärt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast den 8 april 2020.

I avgörandet har hovrättsråden Martin Andersson och Madeleine Lindholm (referent), tf. hovrättsassessorn Maria Karlströms samt nämndemännen Markus Karlman och Sven-Enar Johansson deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9

Handläggare 6

DOM

2019-06-05

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 130-19

B 2963-18

PARTER (Antal tilltalade: 4)**Tilltalad**

ABDALQADER M A Abufannouna, 19950626-3434

Storgatan 12

331 71 Forsheda

Offentlig försvarare:

Advokat Tapio Kanninen

Advokatbyrå Ferenda AB

Östra Hamngatan 31

411 10 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg och Extra åklagare Mikael Malm

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2018-05-05
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-05-05
3. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2018-05-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2019-01-10

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2018-05-05

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Telefax**E-post:** jonkopings.tingsratt@dom.se

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag taget dopningsmedel förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2018-5000-BG47146.3).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare 2018-5000-BG47146.1-2).
3. Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3365.1-9).
4. Beslaget av kulor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3989.1 och 2019-5000-BG5288.3-6).
5. Beslaget av metallfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288.1).
6. Beslaget av kulfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288.2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tapio Kanninen får ersättning av staten med 221 018 kr. Av beloppet avser 44 203, 50 kr mervärdesskatt.
2. Peter Wall får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 32 734 kr. Av beloppet avser 6 547 kr mervärdesskatt.
3. Uno Karlsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 23 528 kr. Av beloppet avser 4 706 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna.

Övrigt

Abdalqader Abufannouna ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 029 kr.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9

Handläggare 6

DOM

2019-06-05

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 130-19

B 2963-18

Tilltalad

Mohammed Samsam, 19970505-7934

Grängsgatan 35 Lgh 1003

331 52 Värnamo

Offentlig försvarare:

Advokat Olof Larsson

Advokat Olof Larsson AB

Grevevägen 18

331 52 Värnamo

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg och Extra åklagare Mikael Malm

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)

2018-08-22 -- 2018-08-24

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2019-01-10

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2018-5000-BG85527.1 och 2018-5000-BG86386.1-37).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2018-5000-BG86418.1-30 och 2018-5000-BG86429.1-29).
3. I beslag tagna påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2018-5000-BG86384.3 och 2018-5000-BG86384.5-7).

4. I beslag tagna påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2018-5000-BG86415.1-3 och 2018-5000-BG86427.1-2).
5. I beslag tagen kasse förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2018-5000-BG86384.1).
6. I beslag taget glasögonfodral förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2018-5000-BG86384.2).
7. I beslag tagen burk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2018-5000-BG86384.4).
8. Beslaget av personbil ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mohammed Samsam (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3359.1).
9. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mohammed Samsam (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3592.2).
10. Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3365.1-9).
11. Beslaget av kulor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3989.1 och 2019-5000-BG5288.3-6).
12. Beslaget av metallfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288.1).
13. Beslaget av kulfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288.2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Olof Larsson får ersättning av staten med 192 951 kr. Av beloppet avser 38 590 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till Peter Wall, se domslutet för Abdalqader Abufannouna.
 3. Beträffande ersättning till Uno Karlsson, se domslutet för Abdalqader Abufannouna.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9

Handläggare 6

DOM

2019-06-05

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 130-19

B 2963-18

Tilltalad

Sami Baruti, 19931007-1353

Ringvägen 37 Lgh 1102

331 43 Värnamo

Offentlig försvarare:

Advokat Sabina Lundell

Advokatfirman Lundell & Sjölander AB

Skördevägen 9

434 40 Kungsbacka

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg och Extra åklagare Mikael Malm

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2019-01-10

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sami Baruti (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3367.1).
2. Beslaget av personbil ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sami Baruti (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Värnamo; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3356-2).
3. Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3365.1-9).
4. Beslaget av kulor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3989.1 och 2019-5000-BG5288.3-6).
5. Beslaget av metallfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288-1).

6. Beslaget av kulfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288.2).
7. Beslaget av handskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sami Baruti (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5282.1-2).

Ersättning

1. Sabina Lundell får ersättning av staten med 378 178 kr. Av beloppet avser 75 636 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till Peter Wall, se domslutet för Abdalqader Abufannouna.
 3. Beträffande ersättning till Uno Karlsson, se domslutet för Abdalqader Abufannouna.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9

Handläggare 6

DOM

2019-06-05

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 130-19

B 2963-18

Tilltalad

Ilir Dragobuzhda, 19970509-0018

Maratonvägen 8 C Lgh 1302

302 68 Halmstad

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö

AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Nathalie Medina

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö

AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg och Extra åklagare Mikael Malm

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2019-01-10

Förverkande och beslag

1. Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3365.1-9).
2. Beslaget av kulor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG3989.1 och 2019-5000-BG5288.3-6).
3. Beslaget av metallfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288.1).

4. Beslaget av kulfragment ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Jönköping; beslagsliggare nr 2019-5000-BG5288.2).

Ersättning

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 283 531 kr. Av beloppet avser 56 706 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till Peter Wall, se domslutet för Abdalqader Abufannouna.
 3. Beträffande ersättning till Uno Karlsson, se domslutet för Abdalqader Abufannouna.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena.
-

SAMMANFATTNING

Det är inte bevisat att Sami Baruti, Mohammed Samsam, Abdalqader Abufannouna och Ilir Dragobuzhda har gjort sig skyldiga till försök till mord eller medhjälp till försök till mord eller till grovt olaga hot den 10 januari 2019 i Värnamo. Det saknas bevisning som binder dem till brottsplatsen vid tidpunkten för skottlossningen. Varken målsäganden eller vittnen har pekat ut dem som gärningsmän. Något vapen har inte anträffats som binder dem till brottet. Fynden av tändsatspartiklar och övrig utredning är besvärande men räcker inte för att nå upp till de höga beviskrav som gäller för en fällande dom i brottmål. De tilltalade ska därmed frikännas från åtalet.

Abdalqader Abufannouna ska dömas för ringa narkotikabrott och ringa dopningsbrott i enlighet med sitt erkännande.

Mohammed Samsam ska dömas för narkotikabrott avseende drygt 259 gram cannabis och 8 gram kokain. Han är bunden till brottet genom fingeravtryck, olika meddelanden i hans mobiltelefon och polisens vittnesmål i samband med att han greps på bar gärning där narkotikan var gömd i skogen.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av tre stämningsansökningar, se bilagorna 1–3.

Åklagaren har förebringat den bevisning som framgår av stämningsansökningarna samt vissa kompletterande sakkunnigutlåtanden som finns i tilläggsprotokoll. Därutöver har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismannen Andreas Augustinsson. Åklagaren har avstått från målsägandeförhör med Jonathan Werneström och Robin Natzén samt vittnesförhöret med Flamur Dibrani. Övriga personer som är angivna i stämningsansökningarna är hörda vid tingsrätten.

Sami Baruti har åberopat utlåtande angående tändsatspartiklar upprättat av forensiske konsulten Sonny Björk. Vidare har vittnesförhör hållits med Sonny Björk.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2019-05-08

Inställning

Samtliga tilltalade har förnekat att de var delaktiga i skjutningen på Malmövägen i Värnamo den 10 januari 2019. De tilltalade har medgett eller inte haft någon invändning mot åklagarens yrkanden om beslag. Sami Baruti har begärt att få tillbaka sin bil.

Bevisning

Bevisningen mot de tilltalade består huvudsakligen av teknisk utredning, ljudupptagningar, övervakningsfilmer och vittnesförhör med flera polismän som arbetade i bland annat Värnamo den 10 januari 2019 samt vittnesförhör med tre civila personer som befann sig på Coops parkering intill Malmövägen under skottlossningen. Ytterligare tre vittnen har hörts om fynden av tändsatspartiklar och den telefontrafik som förekom före och efter skottlossningen. Slutligen har vittnesförhör hållits med Fanny Strålberg, som arbetade på Cirkel K i Bredasten den 10 januari, och polismannen Andreas Augustinsson, som delgav Jonathan Werneström kallelsen till huvudförhandlingen. Förhör har även hållits med de tilltalade. De har inte svarat på frågor under förundersökningen. Mohammed Samsam har inte svarat på några frågor alls vid huvudförhandlingen. Övriga tilltalade har varit sparsamma med att lämna uppgifter vid huvudförhandlingen. Förhöret i tingsrätten med Sami Baruti har medfört att

förundersökningen behövt kompletteras och att en vallning genomförts med honom. Målsägande har inte medverkat vid huvudförhandlingen.

Frågan i målet

Frågan i målet är om det är bevisat att de tilltalade var med på Malmövägen i Värnamo vid skjutningen två timmar innan de greps av polisen i Reftele och Smålandsstenar samt om det var delaktiga i gärningen på något av de sätt som åklagaren har gjort gällande. Som alltid i brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har gjort sig skyldiga till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det innebär i praktiken att det inte får finnas andra möjliga förklaringar för att beviskravet ska anses uppfyllt. Straffvärdet för den åtalade gärningen ligger enligt tingsrättens bedömning på mellan nio och tio års fängelse. Allmänt gäller att en hög grad av säkerhet förutsätts för att ett sådant straff ska kunna utmätas.

Följande är utrett

Genom den muntliga och skriftliga bevisningen samt uppspelningar av ljudupptagningar och övervakningsfilmer finner tingsrätten att följande är utrett.

Den 10 januari 2019 vid 01-tiden på natten ägde en skottlossning rum på Malmövägen i Värnamo. På en ljudupptagning hörs något som kan uppfattas som 15 skott. Nio patronhylsor har anträffats längst med Malmövägen inom en sträcka av cirka 200 meter. Sju skott träffade en silvergrå bil, en Kia Ceed med registreringsnummer GRB 116. I bilen färdades Max Kronqvist, Robin Natzén och Jonathan Werneström.

Max Kronqvist körde bilen, Robin Natzén satt i höger framsäte och Jonathan Werneström satt i vänster baksäte. Tre skott träffade bilens vänstra sida och fyra skott träffade baksidan av bilen. Flera kulor anträffades i bilen, bland annat i nackstödet

till höger baksäte och i ryggstödet till vänster baksäte. Undersökningen av skottskadorna visar att bilen beskjutits bakifrån. De tomhylsor som anträffades längst med Malmövägen har bedömts komma från ett och samma skjutvapen enligt sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC). Ingen person skadades vid skottlossningen.

Utredningen i målet visar att målsägandena jagades i Kia bilen av i vart fall en annan bil på Malmövägen, en silverfärgad Mercedes med registreringsnummer WES 899. Bilen stämmer väl in på de iakttagelser som tre civila vittnen gjort från Coops parkering. Dessutom har den främre registreringsskylten till Mercedesen anträffats efter skottlossningen vid ett övergångsställe mellan filerna på Malmövägen. Mercedesen ägs av Sami Baruti.

Vittnena på Coops parkering hörde fyra skott och såg att någon sköt med en pistol från Mercedesen. Samtliga vittnen har uppfattat att det satt personer i fram och baksätet. De har uppfattat att Mercedesen var full eller att i vart fall tre personer befann sig i bilen. Uppgifterna går isär när det gäller placeringen av skytten i bilen. Någon uppfattade att skytten satt i höger framsäte. Någon annan uppfattade det som att skytten satt bakom föraren i baksätet.

I Mercedesen har anträffats tändsatspartiklar med sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från en av patronhylsorna som anträffats längst med Malmövägen. Merparten av tändsatspartiklarna har anträffats höger fram i innertaket men tändsatspartiklar har även anträffats på andra ställen i bilen. Samtliga nio patronhylsor som anträffades längst med Malmövägen har varit av märket Fiocchi i kaliber 9 mm Parabellum. Det är alltså utrett att målsäganden beskjutits med flera skott från Sami Barutis Mercedes.

Av polisens händelserapport från den 10 januari 2019 framgår av fritexten kl. 01:58 att det eventuellt kan ha funnits en mörk tredje bil som ska ha legat bakom den silvriga

bilen. Det går inte att utläsa av händelserapporten var uppgiften om den mörka bilen kommer ifrån. Vittnena som stod på Coops parkering har endast sett två bilar under biljakten på Malmövägen, varav den ena var Mercedesen. Beträffande den andra bilen har någon säker beskrivning inte lämnats.

Åklagaren har spelat upp två filmsekvenser från olika övervakningskameror. Den ena filmen är från Preems bensinstation på Malmövägen 5. Bensinstationen ligger alldeles intill Coops parkering. Filmens tidsstämpel visar att tre bilar passerade kameran i tät följd mellan kl. 01:02:34 och 01:02:40. Det går inte att urskilja någon av bilarna på grund av mörkret. Enligt uppgift från Preem visar den angivna tidsstämpeln två minuter för mycket.

Den andra filmen är från Värnamo Miljöbiltvätt på Armaturgatan 1B. Kameran är placerad söderut i förhållande till kameran på Preem bensinstation. Värnamo Miljöbiltvätt ligger nära Riksväg 27 där Kia bilen stoppades av polisen strax efter kl. 01:05. Avståndet mellan kamerorna är cirka 1,5 kilometer. Filmens tidsstämpel visar att tre bilar färdas i riktning söderut på Malmövägen kl. 02:03:22. Det går inte att urskilja någon av bilarna på grund av mörkret och avståndet till kameran. Enligt kameraoperatören visar tidsstämpeln sommartid och går dessutom 2 minuter och 13 sekunder för fort.

Petrit Baruti, som är bror till Sami Baruti, kontrollerades av polisen i Reftele alldeles innan Sami Baruti och Abdalqader Abufannouna greps. Petrit Baruti satt då ensam i en bil vid en bussficka med motorn påslagen. Polismannen Marcus Andersson uppfattade att Petrit Baruti var nervös och att han väntade på något. Marcus Andersson hörde ett högt motorljud och en smäll. Sedan såg han en Volkswagen Passat och en Mercedes komma mot rondellen. Bilarna kom från samma håll och körde i samma riktning.

Sami Baruti och Abdalqader Abufannouna greps av polisen i Reftele den 10 januari 2019 kl. 02:52. De färdades i Sami Barutis silverfärgade Mercedes, alltså samma bil som användes vid skottlossningen på Malmövägen i Värnamo knappt två timmar tidigare. Bilen stoppades efter att polisen hade skjutit sönder vänster framdäck. Det var Sami Baruti som körde bilen. Abdalqader Abufannouna satt i passagerarsätet fram. Ingen av dem hade jackor på sig. Mercedesen saknade den främre registreringsskylten när den stoppades.

Mohammed Samsam och Ilir Dragobuzhda greps av polisen i Smålandsstenar den 10 januari 2019 kl. 03:07. De färdades i en blå Volkswagen Passat med registreringsnummer GGF 305. Bilen stannade efter att en polisbil kört efter i hög fart med blåljusen påslagna. Passaten var en kort stund tidigare synlig i Reftele tillsammans med Mercedesen. Det var Mohammed Samsam som körde Passaten i Reftele enligt polismännen Benny Persson och Jonas Lundin. Mohammed Samsam äger Passaten.

I Passaten har anträffats tändsatspartiklar med sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från en av patronhylsorna som anträffades vid Malmövägen. Merparten av partiklarna har anträffats höger fram i innertaket men tändsatspartiklar har även anträffats på andra ställen i bilen.

Tändsatspartiklar har anträffats vid skjuthandsprover och på kläder eller handskar hos de tilltalade. Av utredningen framgår att samtliga tändsatspartiklar som anträffats i bilarna eller hos de tilltalade inte härrör från patronhylsorna på Malmövägen.

Hos Sami Baruti har det anträffats totalt 49 tändsatspartiklar, av vilka 33 partiklar haft sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan på Malmövägen. Vid skjuthandprover anträffades 41 tändsatspartiklar av vilka 27 partiklar överensstämde med patronhylsan från Malmövägen.

Hos Ilir Dragobuzhda har det anträffats totalt 21 tändsatspartiklar, av vilka 11 partiklar haft sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan på Malmövägen. Vid skjuthandprover anträffades 9 tändsatspartiklar av vilka 5 partiklar överensstämde med patronhylsan från Malmövägen.

Hos Abdalqader Abufannouna har det anträffats totalt 11 tändsatspartiklar, av vilka 8 partiklar haft sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan på Malmövägen. Vid skjuthandprover anträffades 5 tändsatspartiklar av vilka samtliga 5 partiklar överensstämde med patronhylsan från Malmövägen.

Hos Mohammed Samsam har det anträffats totalt 7 tändsatspartiklar, av vilka 6 partiklar haft sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan på Malmövägen. Vid skjuthandprover anträffades 6 tändsatspartiklar av vilka samtliga 6 partiklar överensstämde med patronhylsan från Malmövägen.

I Passaten anträffades tre jackor. I den ena blå jackan av märket Peak Performance låg ett pass utfärdat på Abdalqader Abufannouna. I den andra svarta jackan av märket Tommy Hilfiger låg ett pass utfärdat på Sami Baruti. På den tredje svarta jackan av märket Peak Performance har DNA anträffats från Sami Baruti. Samtliga jackorna låg i bagageutrymmet.

Ytterligare två personer har varit misstänkta för delaktighet i brottet. Det rör sig om Petrit Baruti, som är bror till Sami Baruti, och Karim Biljeskovic, vars mobiltelefon anträffades i Mohammed Samsams blå Passat. Hos Petrit Baruti har det anträffats 2 tändsatspartiklar med sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från patronhylsan på Malmövägen. Misstankarna mot Petrit Baruti och Karim Biljeskovic har skrivits av sedan deras flickvänner gett dem alibi för tidpunkten vid skjutningen.

Petrit Barutis flickvän Felicia Hallgren befann sig på Cirkel K i Bredasten samtidigt som målsägandena var där. Det var 5–10 minuter innan skottlossningen på Malmövägen ägde rum. Mellan kl. 00:55:30 och kl. 01:00:26 finns fyra samtal registrerade mellan Petrit Barutis och Felicia Hallgrens mobiltelefoner. Samtalen varade mellan 29 sekunder som längst och någon enstaka sekund som kortast.

Av analyserad telefontrafik i övrigt framgår att Sami Barutis telefon användes den 10 januari 2019 för kommunikation med Petrit Baruti kl. 01:33. Sami Baruti befann sig då i området kring sjön Bolmens norra delar. Petrit Baruti befann sig i Värnamo. I Passaten anträffades en mobiltelefon. Enligt samtalstrafiken är Karim Biljeskovic sannolikt brukare av telefonen. Telefonen lämnade Värnamo vid 01-tiden den 10 januari 2019 i riktning mot Ljungby/Lagan och dyker upp vid 01:50 kring Norra Bolmen. Enheten har inte använts för kommunikation via samtal eller sms efter kl. 23:09. Analys av andra telefoner som påträffades i samband med gripandena har inte kunnat göras.

Fanns Passaten med vid skottlossningen?

Tingsrätten har funnit att det är utrett att Sami Barutis silverfärgade Mercedes körde efter målsägandens Kia Ceed i samband med skottlossningen på Malmövägen.

Filmupptagning från kameran vid Preem visar att tre bilar passerade kameran inom loppet av sex sekunder. Filmens tidsstämpel stämmer inte med tidpunkten för skottlossningen. Det går inte att urskilja någon av bilarna på filmen.

Tre vittnen - Amanda Finnander, Viktor Edlund och Josefin Lidström - befann sig på Coops parkering. De har endast uppfattat två bilar i samband med skottlossningen. Amanda Finnander har berättat att hon såg en silvrig bil och möjligen en mörk bil före den silvriga bilen. Vid polisförhör uppgav hon att den silvriga bilen var en mercedes men det minns hon inte det längre. Viktor Edlund har beskrivit att den första

bilen var mörk och att den andra bilen var en silvrig mercedes. Josefin Lidström har inte kunnat beskriva någon av de två bilarna som hon uppfattade i samband med skottlossningen. Hon tror inte att det kan ha rört sig om tre bilar. Möjligen var den andra bilen lite sportigare.

Filmupptagning från kameran vid Värnamo Miljöbiltvätt visar tre bilar inom loppet av några sekunder på väg söderut. Filmens tidsstämpel stämmer inte med tidpunkten för skottlossningen. Det går inte att urskilja någon av bilarna på filmen.

Enligt tingsrättens bedömning kan inte uteslutas att vittnena misstagit sig avseende antalet bilar eller att de iakttagit olika skeenden av förloppet i samband med skottlossningen vid Coop på Malmövägen. Det saknas emellertid tillförlitlig utredning som styrker att den tredje bilen var Mohamed Samsams Passat eftersom den inte går att urskilja på övervakningsfilmerna. Det är alltså inte bevisat att Passaten var med vid skottlossningen.

Fanns det mer än en skytt i Mercedesen?

Enligt vittnesmålen har bilarna färdats i hög hastighet. Amanda Finnander har uppfattat att skytten hängde ut från Mercedesen genom bakrutan från baksätet till vänster bakom föraren. Victor Edlund har uppfattat att skytten satt i framsätet till höger bredvid föraren. Josefin Lidström har inte uppfattat var skytten satt. Det förekommer således olika uppgifter om var i bilen skytten satt. En möjlig förklaring är att Amanda Finnander eller Victor Edlund misstagit sig om skyttens placering. En annan förklaring skulle kunna vara att det fanns flera skyttar i Mercedesen.

Skottlossningen har skett under en kort sträcka. Av ljudupptagningen från Kia bilen framgår att skottlossningen pågick under cirka 30 sekunder. Mellan 9 och 15 skott avlossades under denna tidsperiod. Nio patronhylsor har anträffats inom ett avstånd

om cirka 200 meter längst med Malmövägen. Den tekniska utredningen visar att påträffade patronhylsor kommer från ett och samma vapen. Enligt tingsrättens bedömning talar omständigheterna för att det fanns endast en skytt i Mercedesen.

Var i Mercedesen satt skytten?

Det har inte med säkerhet kunnat fastställas var i Mercedesen skytten satt eftersom olika vittnesuppgifter framkommit i den delen. Skottens träffyta på Kia bilen tillåter inte någon slutsats om skyttens placering i Mercedesen. Men tändsatspartiklarnas placering höger fram i innertaket talar för att skytten satt i det främre passagerarsätet när skotten avlossades precis som Victor Edlund omvitnat.

Vem åkte i Mercedesen?

Samtliga tilltalade har förnekat att de befann sig i Mercedesen under skottlossningen på Malmövägen. Det är inte utrett hur många personer som befann sig i Mercedesen vid skottlossningen. Vissa vittnesuppgifter tyder på att det kan ha rört sig om två eller tre personer, möjligen fler.

Målsägandena har inte velat lämna några uppgifter om händelsen eller gärningsmännen. Max Kronqvist, som är häktad i ett annat mål, har vid huvudförhandlingen inte svarat på några frågor. Robin Natzén och Jonathan Werneström har inte medverkat under förundersökningen och de kom inte till huvudförhandlingen. Försöken att hämta dem har misslyckats. Det är inte troligt att de hade lämnat några uppgifter om det hade gått att få dem till huvudförhandlingen.

Polisinspektören Sofie Ander har berättat att Robin Natzén uppgett att de själva orsakat skottskadorna på Kia bilen. För tingsrätten är det uppenbart att Robin Natzéns uppgift inte stämmer. Robin Natzén har även i andra sammanhang uppgett att de misstänkta är oskyldiga, bland annat till polismannen Andreas Augustinsson.

Amanda Finnander har i polisförhör berättat att personen med pistolen hade kort hår och mörka drag. Därför gissade hon på att det var en kille i 20 års åldern med utländskt ursprung. Amanda Finnander har inte stått fast vid den uppgifter när hon vittnat under ed. Tingsrätten konstaterar således att det inte finns något utpekande i målet av de tilltalade som gärningsmän.

Ljudupptagningen från Kia bilen

Kia bilen har varit föremål för hemlig rumsavlyssning. Därför finns en ljudupptagning från bilen under själva skottlossningen. Hela ljudupptagningen pågår i nästan fem minuter. Skottlossningen pågår under cirka 30 sekunder. Ljudupptagningens kvalitet varierar. Möjligheten att höra vad som sägs i bilen försvåras av musiken i bakgrunden. Ljudfilen har spelats upp för rätten i två versioner, en obearbetad version och version som varit brusreducerad. En sammanfattning av det som polisassistenten Therese Jonsson uppfattat från ljudupptagningen finns nedtecknad på sidorna 25–26 i förundersökningen (tingsrättens aktbilaga 300). Åklagaren har påtalat att vissa uppgifter i sammanfattningen inte stämmer överens med det hon uppfattar från ljudupptagningen. Tingsrätten finner att ljudupptagningen inte leder fram till några säkra slutsatser om vilka personer som satt i Mercedesen vid skottlossningen.

Inget vapen har anträffats

Enligt vittnesuppgifter har skotten avlossats med en svart pistol. Den teknisk utredning från NFC visar att nio patronhylsor som anträffades längst med Malmövägen kommer från ett och samma vapen. Samtliga nio patronhylsor som anträffades längst med Malmövägen har varit av märket Fiocchi i kaliber 9 mm Parabellum. Något vapen som kan knytas till skjutningen eller de tilltalade har inte påträffats.

Motivet till brottet

Sedan 2017 har ett stort antal grova våldsbrott ägt rum i Värnamo. Våldet har eskalerat och intensifierats sedan december 2018. Enligt polisen pågår en konflikt mellan bröderna Baruti och Mc-klubben Bandidos. Robin Natzén är medlem i Bandidos. Brotten har varit svåra att utreda. Flera brott är ouppklarade. En av förklaringarna kan vara den tystnadskultur som råder inom vissa kretsar. Det är genom polismännens vittnesmål klarlagt att samtliga tilltalade, utom Ilir Dragobuzhda, brukar vara med varandra i Värnamo. Ilir Dragobuzhda bor i Halmstad och har enligt polisen inte tidigare varit synlig i Värnamo. Det är även klarlagt att målsägandena brukar vara med varandra. De tilltalade är inte dömda för de grova våldsbrott som skett i Värnamo under senare år. Det har inte heller framkommit att målsägandena dömts för de grova våldsbrott som ägt rum i Värnamo under senare år. Den 21 december 2018 blev Robin Natzén påkörd av en bil och knivskuren. Förundersökningen är nedlagd. Tingsrätten konstaterar att något entydigt motiv till skjutningen på Malmövägen som kan bindas till någon enskild individ inte framkommit i målet.

Betydelsen av anträffade tändsatspartiklar

Tingsrätten har funnit utrett att det anträffats tändsatspartiklar hos de tilltalade, i Mercedesen och i Passaten samt att det rör sig om tändsatspartiklar med sådan typ av sammansättning som den i tändsatspartiklar från en av patronhylsorna som anträffades vid Malmövägen.

Av förhören med Lars Jaeger från NFC och Sonny Björk framgår att tändsatspartiklar är lättflyktiga och att tändsatser endast har fyra olika typer av sammansättningar. Det innebär att tändsatspartiklar kan överföras mellan föremål och individer samt att det inte går att härleda tändsatspartiklar till en viss specifik patronhylsa.

Enligt Lars Jaeger går det inte att säga när tändsatspartiklarna avsattes i bilarna eftersom sådana partiklar kan sitta kvar länge. Enligt honom innebär fynden av tändsatspartiklar att det är fullt möjligt att skott avlossats från både Mercedesen och Passaten.

Tingsrätten anser att fynden av tändsatspartiklar är besvärande för de tilltalade. Men det går inte att dra någon säker slutsats om vem som satt i Mercedesen under själva skottlossningen. Samtliga tilltalade har befunnit sig i bilarna med tändsatspartiklar två timmar efter skottlossningen när de stoppades en bra bit från själva brottsplatsen. Utrymme att stanna på vägen från Värnamo har funnits under sammanlagt 20–25 minuter enligt de mätningar som gjorts. Risken för att tändsatspartiklar kan ha förts över till personer som kommit i kontakt med bilarna utan att ha varit med vid själva skottlossningen är inte obefintlig. Enligt tingsrättens bedömning kan det inte uteslutas att andra personer befunnit sig i Mercedesen under själva skottlossningen än vid själva gripandet. Det går inte heller att fastställa vem det var som avlossade skotten utifrån mängden anträffade tändsatspartiklar hos olika individer.

De tilltalades uppgifter

De tilltalade har valt att tåga under förundersökningen och har lämnat endast knapphändiga uppgifter under huvudförhandlingen. Mohammed Samsam har inte svarat på några frågor alls.

Abdalqader Abufannouna har berättat att han satte sig i Mercedesen 30–40 minuter innan polisen stoppade bilen i Reftele. Han har inte hanterat något vapen och vet inte var tändsatspartiklarna kommer ifrån. Han känner inte till något om skjutningen och är inte en del av konflikten i Värnamo.

Ikir Dragobuzhda har berättat att han var i Smålandsstenar för att köpa narkotika och att han befann sig hos en person i Reftele vid tidpunkten för skottlossningen. Han

provsköt ett illegalt vapen på kvällen den 9 januari i Halmstad. Han vill inte ange några namn eftersom han är rädd för repressalier. Han satte sig i Passaten 30 minuter innan polisen stoppade bilen i Smålandsstenar.

Sami Baruti har berättat att han har alibi vid tidpunkten för skjutningen. Han befann sig hos en vän i Dannäs och blev avsläppt där av sin bror tidigare under kvällen på väg hem från Halmstad. Vid midnatt provsköt hans vän ett illegalt vapen. Han var med när vapnet provsköts och kan då ha fått på sig tändsatspartiklar. Han vill inte namnge sin vän eller någon annan eftersom han är rädd för repressalier. Han är inte säker på platsen för provskjutningen. Vallningen ledde inte fram till något fynd. Gärningsmännen lämnade tillbaka bilen hos hans vän på natten och han hade då redan hört talas om att hans bil var involverad i skottlossningen. Bilen var utlånad av hans bror. Han själv har inget med skottlossningen att göra. Han ville göra sig av med bilen för att inte bli misstänkt när polisen stoppade honom i Reftele.

Betydelsen av de tilltalades uppgifter

Med hänsyn till hur uppgifterna från de tilltalade framkommit anser tingsrätten att sanningshalten och tillförlitligheten i deras uppgifter kan ifrågasättas.

En tilltalad har rätt att vara tyst och inte svara på frågor. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för (se t.ex. Europadomstolens dom i målet John Murray v. the United Kingdom, 8 februari 1996, Reports 1996-I och domstolens dom i målet Krumpholz v. Austria, no. 13201/05, den 18 mars 2010).

Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt att det räcker för att påståendet ska vara styrkt ska den tilltalade frikännas redan på grund av att bevisningen är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas och en samlad bedömning göras (jfr Högsta domstolen avgörande NJA 2015 s. 702).

Tingsrätten anser att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet inte är så högt att det räcker för att åtalet mot Sami Baruti, Mohammed Samsam, Abdalqader Abufannouna och Ilir Dragobuzhda ska anses styrkt. De ska alltså frikännas från åtalet redan på denna grund. Den omständigheten att deras uppgifter kan ifrågasättas saknar därmed betydelse för tingsrättens bedömning.

En sammanvägd bedömning

Det saknas bevisning för att någon av de tilltalade avlossat skotten mot målsägandena. Det är inte utrett att de tilltalade tillsammans och i samförstånd beväpnat sig med skjutvapen. Det är inte bevisat att någon av de tilltalade framfört eller befunnit sig i fordon som jagat målsäganden på Malmövägen. Det saknas alltså bevisning för att de tilltalade tillsammans och i samförstånd försökt döda målsägandena under en biljakt den 10 januari 2019 på Malmövägen i Värnamo. Det är inte heller utrett att någon av de tilltalade hjälpt skytten att göra sig av med vapnet, elda upp bilen eller kontakta andra personer i syfte att hämta upp gärningsmännen. Sami Baruti, Mohammed Samsam, Abdalqader Abufannouna och Ilir Dragobuzhda ska därmed frikännas från åtalet.

Stämningsansökan 2019-05-07

Inställning

Mohamed Samsam har bestritt ansvar för narkotikabrott. Han har inte haft någon invändning mot att narkotikan och emballagen förverkas eftersom godset inte tillhör honom.

Bevisning

Förhör har hållits med Mohamed Samsam. Vidare har vittnesförhör hållits med polisinspektören Marcus Andersson. Åklagaren har som övrig bevisning förevisat fotografier, protokoll över drog- och fingeravtrycksundersökningar, sakkunnigutlåtande från NFC, promemoria, beslagsprotokoll och analysresultat.

Följande är utrett

Av utredningen framgår att en bit cannabis anträffats i Mohamed Samsams postfack vid hans bostad. Mohamed Samsam blev misstänkt för narkotikabrott. Misstankarna föranledde vissa spaningsinsatser mot Mohamed Samsam. Insatserna ledde till ett skogsområde. I området anträffades tre gömmor med narkotika. Området sattes under bevakning. Mohamed Samsam greps när han satt på knä vid den ena gömman. Narkotikan i samtliga tre gömmor är förpackad på samma sätt och kommer från samma parti. På förpackningar från gömmorna har anträffats fingeravtryck från Mohamed Samsam. I Mohamed Samsams telefon finns flera textmeddelanden. Av textmeddelandena framgår bland annat att allt är nedgrävt. Sammanlagt rör det sig om 259, 37 gram cannabisharts och 8,46 gram kokain.

Förhörsuppgifter

Mohamed Samsam har berättat att det inte är hans narkotika och att han hittade den av en tillfällighet när han var på promenad i skogen. Han återvände till gömman med narkotika några dagar senare eftersom han var nyfiken. Hans fingeravtryck finns på emballagen eftersom han öppnat och tittat i påsarna. Han hade tänkt kontakta polisen om narkotikan. Men polisen var redan där när han återvände till skogsområdet. Han har lånat ut sin mobiltelefon till en kamrat. Han vill inte säga namnet på kamraten. Det är inte han som skrivit textmeddelandena i telefonen.

Marcus Andersson har berättat om polisinsatsen och att de fick reda på att Mohamed Samsams bil var på väg till skogsområdet med narkotikan. Mohamed Samsam ställde bilen vid parkeringen och sprang direkt till gömman med narkotika. Mohamed Samsam satt på knä vid narkotikan när han greps. Mohamed Samsam sa inte så mycket. Avståndet mellan gömmorna med narkotikan är som längst 250–300 meter.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar att det finns övertygande bevisning mot Mohamed Samsam. Han har gripits i direkt anslutning till den undangömda narkotikan och hans fingeravtryck finns på flera olika plastpåsar. Analyser visar att narkotikan härrör från samma parti. Mohamed Samsams uppgift om att han tänkte kontakta polisen är inte trovärdig. Textmeddelandena i Mohamed Samsams mobiltelefon talar för att han överlåter eller säljer narkotika. Mängden narkotika visar att den inte var avsedd för eget bruk. Mohamed Samsam ska alltså dömas för narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Stämningsansökan 2018-12-14

Abdalqader Abufannouna har erkänt gärningarna och medgett att narkotika och dopningsmedel förverkas.

Åklagaren har lagt ned åtalet för ringa narkotikabrott den 5 maj 2018 (åtalspunkten 1) eftersom bruket av narkotikan konsumeras av innehavet av narkotikan i åtalspunkten 3.

Tingsrätten konstaterar att åtalet är styrkt genom Abdalqader Abufannounas egna uppgifter, som stöds av gjorda beslag och analyser. Abdalqader Abufannouna ska alltså dömas för ringa narkotikabrott och ringa dopningsbrott enligt åtalspunkterna 2-4. Målet beträffande ringa narkotikabrott enligt åtalspunkten 1 ska skrivas av eftersom åklagaren har lagt ned åtalet i den delen.

Särskilda yrkanden

De tilltalade har godtagit åklagarens yrkanden om beslag och förverkande. Åklagarens yrkanden stöds av lag och ska därför bifallas. Bilarna kan komma att behövas för ytterligare undersökning, t.ex. av tändsatspartiklar eftersom sätena inte har undersökts avseende sådana spår. Det innebär att när domen har vunnit laga kraft ska Mercedesen, mobiltelefonen och handskarna återlämnas till Sami Baruti. Vidare ska Passaten och mobiltelefonen återlämnas till Mohamed Samsam när domen har vunnit laga kraft.

Påföljd

Abdalqader Abufannouna döms för ringa narkotikabrott och ringa dopningsbrott. För brotten ska dömas till böter. Påföljden ska anses helt verkställd eftersom Abdalqader Abufannouna varit frihetsberövad i målet under lång tid.

Mohamed Samsam döms för narkotikabrott. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Straffvärdet motsvarar fängelse sex månader. Något behov av skyddstillsyn har inte framkommit enligt frivården. Mohamed Samsam är tidigare lagförd endast för trafikförseelser. Enligt tingsrätten utesluter brottets art och straffvärde annan påföljd än fängelse. Några förmildrande omständigheter att beakta vid straffmätningen föreligger inte. Mohamed Samsam ska därmed dömas till fängelse sex månader.

Försvararkostnader

Samtliga försvarare förordnades den 10 eller 11 januari 2019 och har utfört sina uppdrag på ett förtjänstfullt sätt. Olof Larsson, Tapio Kanninen och Mikael Nilsson har begärt ersättning för mellan 84 och 95 timmars arbete. Deras ersättningar är rimliga med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Det antecknas att tingsrätten justerat Tapio Kanninens anspråk på grund av en felsummering av tidsspillan och att Olof Larssons anspråk korrigerats eftersom han inte använt rätt timkostnadsnorm för 2019.

Sabina Lundell har begärt ersättning för 158 timmars arbete. Sabina Lundells klient har varit misstänkt för samma brott som övriga tilltalade. Mot bakgrund härav sticker hennes ersättningsanspråk för arbete ut i förhållande till övriga försvarares. Skillnaden kan i viss mån förklaras av att Sabina Lundell varit med vid vallning och utfört vissa åtgärder som övriga försvarare inte gjort, bland annat har hon anlitat forensiske konsulten Sony Björk angående tändsatspartiklar och haft ett antal kontakter med honom. Även med beaktande av dessa åtgärder anser tingsrätten att den begärda ersättningen inte är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Ersättningen motsvarar nästan fyra veckors heltidsarbete. Vidare har Sabina Lundell arbetat 1,5 vecka mer med målet än övriga försvarare. Tingsrätten anser att Sabina Lundell ska tillerkännas skälig ersättning för 120 timmars arbete istället för begärda 158 timmars arbete. Det innebär att Sabina Lundell ska tillerkännas 165 600 kr exklusive mervärdesskatt för utfört arbete. I övrigt tillerkänns Sabina Lundell begärd ersättning.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 9
Handläggare 6

DOM
2019-06-05

B 130-19

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 juni 2019. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Nikolaj Jeric

Avräkningsunderlag; se följande sidor

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950626-3434	Datum för dom/beslut 2019-06-05
Efternamn Abufannouna	Förnamn ABDALQADER M A

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970505-7934	Datum för dom/beslut 2019-06-05
Efternamn Samsam	Förnamn Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19931007-1353	Datum för dom/beslut 2019-06-05
Efternamn Baruti	Förnamn Sami

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970509-0018	Datum för dom/beslut 2019-06-05
Efternamn Dragobuzhda	Förnamn Ilir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Jönköpings tingsrätt
B 130-19

Häktat mål

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 6

INKOM: 2019-05-08
MÅLNR: B 130-19
AKTBIL: 296

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdalqader M A Abufannouna (19950626-3434)

Företräds av advokat Tapio Kanniainen.

Anhållen 2019-01-10, Häktad 2019-01-13.

Sami Baruti (19931007-1353)

Företräds av Sabina Lundell.

Anhållen 2019-01-10, Häktad 2019-01-13.

Ilir Dragobuzhda (19970509-0018)

Företräds av advokat Mikael Nilsson.

Anhållen 2019-01-10, Häktad 2019-01-13.

Mohammed Samsam (19970505-7934)

Företräds av advokat Olof Larsson.

Anhållen 2019-01-10, Häktad 2019-01-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD (Abdalqader Abufannouna, Sami Baruti, Ilir Dragobuzhda och Mohammed Samsam)

5000-K37350-19

Mohammed Samsam, Sami Baruti, Abdalqader Abufannouna och Ilir Dragobuzhda har tillsammans och i samförstånd, eventuellt tillsammans med annan okänd gärningsman, försökt döda Max Delme Kronqvist, Robin Natzén och Jonathan Werneström genom att, under en biljakt, från ett fordon avlossa ett flertal skott med skjutvapen mot det fordon som målsägandena färdades i. Sju skott har träffat målsägandenas fordon, varav ett har fastnat i nackstödet till höger baksäte, ett har fastnat i ryggstödet till vänster baksäte och ett har punkterat vänster bakdäck. Det hände den 10 januari 2019 på Malmövägen, Värnamo, Värnamo kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Abdalqader Abufannouna, Ilir Dragobuzhda, Sami Baruti och Mohammed Samsam begick gärningen med uppsåt. De har var och en för sig, genom sitt agerande och genom sin inbördes lojalitet med varandra, styrkt skytten i dennes uppsåt.

Sami Baruti har varit delaktig i gärningen genom att uppsåtligen, med ett skjutvapen, avlossa flera skott mot målsägandena. Sami Baruti har i vart fall varit delaktig i gärningen/uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd genom att, i syfte att utföra gärningen,

- tillsammans och i samförstånd med andra beväpna sig med skjutvapen,
- befinna sig i ett av de fordon som jagat målsägandenas fordon i samband med att målsägandena beskjuts,
- framföra det fordon/låna ut det fordon varifrån skott mot målsägandenas fordon avlossats och i vilket skytten lämnat brottsplatsen,
- delta i jakten på målsägandens fordon vid skjutningen vilket understött skytten i dennes uppsåt

samt efter gärningen, i syfte att undanröja bevis och försvåra att brottet klaras upp,

- hjälpa skytten att göra sig av med vapnet,
- försöka elda upp det fordon som vapen har avlossats ifrån,
- kontakta andra personer i syfte att hämta upp honom och övriga gärningsmän.

Mohammed Samsam har varit delaktig i gärningen/uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd genom att, i syfte att utföra gärningen,

- tillsammans och i samförstånd med andra beväpna sig med skjutvapen,
- befinna sig i ett av de fordon som jagat målsägandenas fordon i samband med att målsägandena beskjuts vilket understött skytten i dennes uppsåt,
- framföra det fordon/låna ut det fordon som deltagit i jakten på målsägandena i samband med att skott mot målsägandenas fordon avlossats,

samt efter gärningen, i syfte att undanröja bevis och försvåra att brottet klaras upp,

- hjälpa skytten att göra sig av med vapnet,
- försöka elda upp det fordon som vapen har avlossats ifrån.

Ilir Dragobuzhda har varit delaktig i gärningen/uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd genom att, i syfte att utföra gärningen,

- tillsammans och i samförstånd med andra beväpna sig med skjutvapen,
- befinna sig i ett av de fordon som jagat målsägandenas fordon i samband med att målsägandena beskjuts vilket understött skytten i dennes uppsåt,
- framföra det fordon från vilket skott avlossats mot målsägandens fordon,

samt efter gärningen, i syfte att undanröja bevis och försvåra att brottet klaras upp,

- hjälpa skytten att göra sig av med vapnet,
- försöka elda upp det fordon som vapen har avlossats ifrån.

Abdalqader Abufannouna har varit delaktig i gärningen/upsåtligen främjat gärningen med råd och dåd genom att, i syfte att utföra gärningen,
-tillsammans och i samförstånd med andra beväpna sig med skjutvapen,
-befinna sig i ett av de fordon som jagat målsägandena i samband med att målsägandena beskjuts vilket understött skytten i dennes uppsåt, samt efter gärningen, i syfte att undanröja bevis och försvåra att brottet klaras upp,
-hjälpa skytten att göra sig av med vapnet,
-försöka elda upp det fordon som vapen har avlossats ifrån.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt olaga hot

Abdalqader Abufannouna, Ilir Dragobuzhda, Sami Baruti och Mohammed Samsams agerande som beskrivits ovan, samt att de i samband med biljakten kört på målsägandenas fordon, har i vart fall varit ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för sin egen eller annans säkerhet till person. Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen och dels eftersom Abdalqader Abufannouna, Ilir Dragobuzhda, Sami Baruti och Mohammed Samsams agerande varit av särskild hänsynslös och farlig art då flertalet skott avlossats.

Abdalqader Abufannouna, Ilir Dragobuzhda, Sami Baruti och Mohammed Samsams begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Max Delme Kronqvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Uno Karlsson, advokat Uno Karlsson.

Robin Natzén

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peter Wall.

Jonathan Werneström

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Sami Baruti, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG3356.2 (Personbil)
2019-5000-BG3367.1 (mobil). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Mohammed Samsam, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG3359.1 (personbil)
2019-5000-BG3592.2 (mobil). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Abdalqader Abufannouna, Sami Baruti, Ilir Dragobuzhda och Mohammed Samsam, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG3365.1 (hylsa)
2019-5000-BG3365.2 (hylsa)
2019-5000-BG3365.3 (hylsa)
2019-5000-BG3365.4 (hylsa)
2019-5000-BG3365.5 (hylsa)
2019-5000-BG3365.6 (hylsa)
2019-5000-BG3365.7 (hylsa)
2019-5000-BG3365.8 (hylsa)
2019-5000-BG3365.9 (hylsa)
2019-5000-BG3989.1 (kula)
2019-5000-BG5288.1 (metallfragment)
2019-5000-BG5288.2 (kulfragment)
2019-5000-BG5288.3 (kula)
2019-5000-BG5288.4 (kula)
2019-5000-BG5288.5 (kula)
2019-5000-BG5288.6 (kula). Det beslagtagna ska därefter hävas.
4. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Sami Baruti, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG5282.1 (handskar)
2019-5000-BG5282.2 (handskar). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Max Delme Kronqvist** angående händelsen för att bevisa gärningen.
2. Förhör med målsäganden **Robin Natzén** angående händelsen för att bevisa gärningen.
3. Förhör med målsäganden **Jonathan Werneström** angående händelsen för att bevisa gärningen.

4. Förhör med den tilltalade **Sami Baruti** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Abdalqader Abufannouna** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Ilir Dragobuzhda** som förnekar brott.
7. Förhör med den tilltalade **Mohammed Samsam** som förnekar brott.
8. Förhör med vittnet **Anders Sund** inspektör, Region Öst, gruppchef för områdespolisen Värnamo, angående hans kännedom om våldsutvecklingen i Värnamo, målsägandenas och de åtalades koppling till den pågående konflikten .
9. Förhör med vittnet **Sofie Ander** inspektör, Region Öst, angående hennes kännedom om polisinsatsen den 10 januari för att ge en övergripande bild av polisinsatsen samt för att bevisa att målsägandenas fordon stoppats av polis kort tid efter skjutningen.
10. Förhör med vittnet **Alex Stjernrup** pa, Region Öst, angående hans kännedom och delaktighet i polisinsatsen den 10 januari för att bevisa gärningen samt även för att styrka att Felica Hallgren åkt till Circle K i det fordon som Petrit Baruti senare anträffas i.
11. Förhör med vittnet **Marcus Andersson** inspektör, Region öst, angående hans kännedom och delaktighet i polisinsatsen den 10 januari för att bevisa att Petrit Baruti kontaktats för att hämta upp de åtalade, detta för att försvåra att brottet klaras upp.
12. Förhör med vittnet **Jonas Lundin** pa, Region öst, angående hans kännedom och delaktighet i polisinsatsen den 10 januari för att bevisa gärningen och till styrkande av att de åtalade greps i nära anslutning till den plats där Petrit Baruti anträffats, att de försökt fly från polis samt att WES899 tappat registreringsskylten i samband med brottet.
13. Förhör med vittnet **Benny Persson** pa, Region Öst, angående hans kännedom och delaktighet i polisinsatsen den 10 januari för att bevisa gärningen och till utvisande av vilken kontakt han haft med de åtalade för att motbevisa kontamination av tändsatspartiklar.
14. Förhör med vittnet **Claes Bergman** , Region Väst (PO Halland), angående hans kännedom om förföljandet av GGF305 och gripandet av Samsam och Draobuzhda för att bevisa att de försökt fly från polis.
15. Förhör med vittnet **Amanda Finnander** angående hennes iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.
16. Förhör med vittnet **Viktor Edlund** angående hans iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.

17. Förhör med vittnet **Josefin Lidström** angående hennes iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.
18. Förhör med vittnet **Fanny Strålberg** angående hennes iakttagelser på Circle K strax före gärningen för att bevisa att Felicia Hallgren sammanstött med målsägandena strax före gärningen.
19. Förhör med vittnet **Flamur Dibrani** angående skicket på WES899 när den såldes till Baruti för att bevisa att det gjorts försök att elda upp bilen efter gärningen.
20. Förhör med vittnet **Lars Jaeger** NFC angående slutsatser dragna efter analys av tändsatspartiklar för att bevisa att de åtalade är gärningsmän.
21. Förhör med vittnet **Anders Holmqvist** analytiker, Region Öst, angående analys av telefontrafik för att bevisa att de åtalade är gärningsmän.

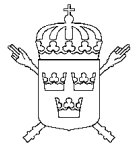
Övrig bevisning

1. Händelseöversikt (förundersökningsprotokoll s. 2-5) till utvisande av situationen i Värnamo vid tiden för gärningen till styrkande av att målsägandena och de åtalade varit inblandade i den konflikt som råder i Värnamo, att våldet trappats upp och att de åtalade ingår i en konstellation som är beredd att bruka våld.
2. PM angående slagning på PLC 919 (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa att Felicia Hallgren, Petrit Barutis flickvän, anlänt till Circle K Bredasten i den bil som Petrit Baruti senare anträffas i.
3. Bilaga kartmaterial (förundersökningsprotokoll s. 19-23, 79) till utvisande av brottsplats och plats för gripande.
4. Fotobilaga Malmövägen (jmf pm hylsor) (förundersökningsprotokoll s. 24) till utvisande av var vittnen varit placerade samt var hylsor och registreringsskylt tillhörande Sami Barutis bil anträffats.
5. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 30, 34-35, 45-46) till utvisande av tid för gärningen.
6. PM Circle K (förundersökningsprotokoll s. 101-109) för att bevisa att målsägandena och Petrit Barutis flickvän varit samtidigt vid Circle K Bredasten strax före gärningen.
7. PM Övervakningsfilm Preem & biltvätt (förundersökningsprotokoll s. 110-121) för att bevisa att målsägandena jagats av två fordon.

8. Avrapporteringspm - beslag av registreringsskylt jämte beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 122-123, 180) för att bevisa att registreringsskylt till fordon tillhörande Sami Baruti anträffats i anslutning till brottsplatsen.
9. PM hylsor (förundersökningsprotokoll s. 152-153) för att bevisa att nio patronhylsor anträffats på brottsplatsen.
10. PM anträffande av kula (förundersökningsprotokoll s. 154) för att bevisa att en kula anträffats på den bärgningsbil som transporterat målsägandenas fordon efter skjutningen.
11. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 155-157) för att bevisa att nio hylsor anträffats på Malmövägen.
12. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 159-161) för att bevisa att kulor och kulfragment anträffats i målsägandens fordon, samt på den bärgningsbil som transporterat målsägandenas fordon.
13. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 163-177) för att bevisa att målsägandens fordon beskjutits samt att fordonet har lackskador på bakre kofångaren.
14. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 178, 193) till utvisande av fordon i beslag.
15. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 179) till utvisande av att handskar med tändsatspartiklar tagits i beslag till styrkande av åtalet.
16. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 181-187) till utvisande av fordon i beslag för att bevisa att fordon WES 899 använts vid brottet.
17. Protokoll över fordonsundersökning(förundersökningsprotokoll s. 198-210) till utvisande av fordon i beslag för att bevisa att fordon GGF305 använts vid brottet.
18. Beslagsprotokoll jämte sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 194, 416-424) till utvisande av att föremål tillhörande personer gripna i WES899 anträffats i GGF305 till styrkande av att de åtalade agerat tillsammans och i samförstånd .
19. Protokoll över klädundersökning jämte sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 211-214, 8-12 i tilläggsprotokoll) för att bevisa att det gjorts försök att elda upp fordon WES899.

20. PM foto på Sami Barutis telefon (förundersökningsprotokoll s. 234-237) för att bevisa att kontakt tagits för att förmå andra personer att hämta upp de åtalade, för att på så sätt försvåra att brottet klaras upp.
21. PM kommunikation Karim Biljeskovic jämte beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 215, 251-256) för att bevisa att de åtalade är gärningsmän.
22. PM kommunikation, ärende K37350-19 (förundersökningsprotokoll s. 258-382 varav 258-261, 263, 265, 269, 277, 281, 283, 296, 298, 302, 307, 309-310, 313-314, 322, 326, 328, 333, 334, 340-342, 344-346, 357-368, 370-372, 374, 376-378, 381-382 av särskilt intresse) för att bevisa att de åtalade är gärningsmän.
23. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 386-390) till utvisande av hur de åtalade var klädda i samband med gripandet.
24. Beslagsprotokoll jämte protokoll över fotoarbete (förundersökningsprotokoll s. 394-399) till utvisande av att Sami Baruti innehar en skyddsväst, till styrkande av att han rör sig i kriminella miljöer.
25. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 400-404) för att bevisa att fordon WES899 använts vid brottet.
26. Sakkunnigutlåtande jämte kompletterande frågor till NFC (förundersökningsprotokoll s. 431-458) för att bevisa att de åtalade är gärningsmän.
27. Registreringsbevis (förundersökningsprotokoll s. 503-504) för att bevisa att Samsam äger GGF305 och Sami Baruti varit ägare till WES899 sedan den 8 januari 2019.
28. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 560-561) till utvisande av skicket på fordon WES899 när Baruti köpte det .
29. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 2-7, tilläggsprotokoll) för att bevisa att skott avlossats med vapen i kaliber 9mm Parabellum.
30. Uppspelning av övervakningsfilm Preem och Biltvätt (medtas av åklagare) till styrkande av att målsägandena jagats av två fordon samt att de jagande fordonen fortsatt söder ut efter jakten
31. Uppspelning av SOS-samtal, till styrkande av att det skjutits från en silvrig Mercedes. (utskrift förundersökningsprotokoll s 27-28)

32. Uppspelning av ljudupptagning från GRB 116, medtas av åklagare (utskrift förundersökningsprotokoll s 25-26) till styrkande av åtalet.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Lisa Hedberg

Stämningsansökan

2019-05-07

Sida 1(6)
Handling 628
Ärende AM-142964-18
Handläggare 205A-2

Bilaga 2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Jönköpings tingsrätt
B 130-19

Häktat mål

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 6

INKOM: 2019-05-08
MÅLNR: B 130-19
AKTBIL: 298

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammed Samsam (19970505-7934)
Företräds av advokat Olof Larsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

NARKOTIKABROTT

5000-K1053641-18

Mohammed Samsam har olovligen förvarat 259,37 gram cannabisharts och 8,46 gram kokain, som är narkotika, som inte varit avsedd för eget bruk. Det hände mellan den 22 augusti 2018 och den 24 augusti 2018 i Värnamo, Värnamo kommun, dels vid Norrskogsvägen, dels på Grängsgatan.

Mohammed Samsam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Mohammed Samsam enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2018-5000-BG85527.1 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.1 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.2 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.3 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.4 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.5 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.6 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.7 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.8 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.9 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.10 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.11 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.12 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.13 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.14 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.15 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.16 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.17 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.18 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.19 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.20 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.21 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.22 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.23 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.24 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.25 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.26 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.27 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.28 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.29 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.30 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.31 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.32 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.33 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.34 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.35 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.36 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86386.37 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.1 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.2 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.3 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.4 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.5 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.6 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.7 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.8 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.9 (Drog (1 st))

2018-5000-BG86418.10 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.11 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.12 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.13 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.14 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.15 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.16 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.17 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.18 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.19 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.20 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.21 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.22 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.23 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.24 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.25 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.26 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.27 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.28 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.29 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86418.30 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.1 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.2 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.3 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.4 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.5 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.6 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.7 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.8 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.9 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.10 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.11 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.12 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.13 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.14 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.15 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.16 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.17 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.18 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.19 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.20 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.21 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.22 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.23 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.24 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.25 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.26 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.27 (Drog (1 st))
2018-5000-BG86429.28 (Drog (1 st))

2018-5000-BG86429.29 (Drog (1 st)).

2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Mohammed Samsam enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen:
2018-5000-BG86384.1 (Kasse (1 st))
2018-5000-BG86384.2 (Glasögonfodral (1 st))
2018-5000-BG86384.3 (Påse (2 st))
2018-5000-BG86384.4 (Burk (1 st))
2018-5000-BG86384.5 (Påse (1 st))
2018-5000-BG86384.6 (Påse (1 st))
2018-5000-BG86384.7 (Påse (1 st))
2018-5000-BG86415.1 (Påse (1 st))
2018-5000-BG86415.2 (Påse (1 st))
2018-5000-BG86415.3 (Påse (1 st))
2018-5000-BG86427.1 (Påse (1 st))
2018-5000-BG86427.2 (Påse (1 st)).

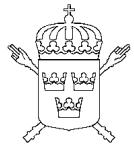
Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohammed Samsam** som förnekar brott.
(beräknad tid för förhör ca 30 min)
2. Förhör med vittnet **Marcus Andersson** insp, Region Öst, angående hans iakttagelser i samband med ingripandena mot Samsam för att bevisa att Samsam är gärningsman (beräknad tid för förhör ca 15-20 min).

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 11-22) till utvisande av hur narkotikan anträffats.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 24-25) till utvisande av hur den "dummy" polisen placerats såg ut.
3. Fotografier telefontrafik (förundersökningsprotokoll s. 26-43) för att bevisa att Samsam hanterar narkotika avsett för annat än eget bruk.
4. Protokoll över drog- och fingertrycksundersökningar (förundersökningsprotokoll s. 44-50) till utvisande av vilka undersökningar som genomförts.
5. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 51-62) för att bevisa att narkotika tagits i beslag, att narkotikan hör samman och att Samsam hanterat i beslag tagen narkotika.
6. PM Apple (förundersökningsprotokoll s. 66-69) för att bevisa att Samsam hanterar narkotika avsett för annat än eget bruk.

7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 70-89, 96) för att bevisa att narkotika tagits i beslag.
8. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 90-93, 97) för att bevisa att narkotika tagits i beslag.
9. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 100-101) för att bevisa att Samsam vid provtagning inte själv var påverkad av narkotika.



Jönköpings tingsrätt

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 6

INKOM: 2018-12-14
MÅLNR: B 2963-18
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdalqader M A Abufannouna (19950626-3434)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K527571-18

Abdalqader Abufannouna har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände den 5 maj 2018 eller några dagar dessförinnan på Storgatan 12, Forsheda, Värnamo kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Abdalqader Abufannouna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT

5000-K527571-18

Abdalqader Abufannouna har olovligen innehaft 112 kapslar stanozolol, som är dopningsmedel. Det hände den 5 maj 2018 på Storgatan 12, Forsheda, Värnamo kommun.

Abdalqader Abufannouna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget dopningsmedel förverkas från Abdalqader Abufannouna enligt 5 § 1 st dopningslagen: 2018-5000-BG47146.3 (Dopningsmedel).

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K527571-18

Abdalqader Abufannouna har olovligen innehaft 5 st tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 5 maj 2018 på Storgatan 12, Forsheda, Värnamo kommun.

Abdalqader Abufannouna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Abdalqader Abufannouna enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2018-5000-BG47146.1 (Narkotika)

2018-5000-BG47146.2 (Narkotika).

4 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT

5000-K527571-18

Abdalqader Abufannouna har olovligen använt stanozolol, som är dopningsmedel. Det hände den 5 maj 2018 eller någon vecka dessförinnan på Storgatan 12, Forsheda, Värnamo kommun eller på annan plats i Sverige.

Abdalqader Abufannouna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 029 kronor.

5 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdalqader Abufannouna** som erkänner brott.

6 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 22-23) till styrkande av innehav av narkotika och dopningsmedel.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 20-21) till styrkande av bruk av narkotika och dopningsmedel.

3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 24-25) till styrkande av innehav av narkotika och dopningsmedel.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 30 min.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-03-11
Jönköping

Aktbilaga 75
Mål nr. B 2239-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950626-3434	Datum för dom/beslut 2020-03-11
Efternamn Fannouna	Förnamn Abed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 319563

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-03-11
Jönköping

Aktbilaga 76
Mål nr. B 2239-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970505-7934	Datum för dom/beslut 2020-03-11
Efternamn Samsam	Förnamn Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 319564

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-03-11
Jönköping

Aktbilaga 77
Mål nr. B 2239-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931007-1353	Datum för dom/beslut 2020-03-11
Efternamn Baruti	Förnamn Sami

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 319565

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-03-11
Jönköping

Aktbilaga 78
Mål nr. B 2239-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970509-0018	Datum för dom/beslut 2020-03-11
Efternamn Dragobuzhda	Förnamn Ilir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	2019-05-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 319566

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se