



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2020-10-27
Jönköping

Mål nr
B 2634-20

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 31 juli 2020 i mål nr B 1138-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johan Henningsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Målsägande)

Ros-Marie Lundgren
Sandgatan 7
383 33 Mönsterås

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Carl MAGNUS Berny Berg, 19710406-2976
Frihetsberövande: Häktad
Västgötagatan 1
383 30 Mönsterås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

SAKEN

Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat angående förverkande och beslag ska fortfarande gälla.

Magnus Berg ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 334279

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Maria Robinson får ersättning av staten med 62 342 kr. Av beloppet avser 37 206 kr arbete, 7 438 kr tidspillan, 5 230 kr utlägg och 12 468 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 31 juli 2020 i mål nr B 1138-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johan Henningsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Målsägande)

Ros-Marie Lundgren
Sandgatan 7
383 33 Mönsterås

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

KEVIN Lennart Åke Axelsson, 19940501-2619
Frihetsberövande: Häktad
Pionjärgatan 8 Lgh 1301
383 37 Mönsterås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN

Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat angående förverkande och beslag ska fortfarande gälla.

Kevin Axelsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Jens Högström får ersättning av staten med 221 349 kr. Av beloppet avser 118 217 kr arbete, 44 011 kr tidsspillan, 14 851 kr utlägg och 44 270 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet för Magnus Berg och Kevin Axelsson.

Kevin Axelsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för grovt rån och Ros-Marie Lundgrens skadeståndsanspråk, eller att hovrätten åtminstone ska lindra straffet och sätta ner skadeståndet.

Magnus Berg har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och befria honom från ålagd skadeståndsskyldighet.

Part har motsatt sig bifall till motpartens ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Genom tingsrättens dom är det avgjort att Kevin Axelsson ska dömas för narkotikabrott. Gärningen bör rubriceras så som tingsrätten gjort.

Beträffande åtalet för grovt rån

Beträffande åtalet för grovt rån har parterna åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som vid tingsrätten. Där inspelade förhör har spelats upp med ljud och bild, vid telefonförhör endast ljud. Förhöret med Pontus Carreberg har dock åberopats så som det är refererat i tingsrättens dom.

Kevin Axelsson, som vidhållit att han inte har deltagit i rånet, har i hovrätten uppgivit att det är en annan person (Tommy Laitinen) som har genomfört rånet tillsammans med de två andra åtalade. Till stöd för det har han - utöver tilläggsförhör med sig själv och med Johny Gustavsson - åberopat bl.a. de SMS-konversationer som Magnus Berg haft med Tommy Laitinen respektive med Kevin Axelsson på kvällen den 20 mars 2020 (se t.ex. förundersökningsprotokollet s. 519). Han har menat att man av konversationen kan se att de tre andra har träffats på baksidan av den fastighet där Kevin Axelsson bor, och

att Kevin Axelsson inte har varit med. Han har också menat att den åberopade SMS-konversationen med Charlie Krok ger stöd för att det var först den 22 mars som Kevin Axelsson kom över 10 000 kr och guldsmycken.

Vid tilläggsförhör med Kevin Axelsson och med tidigare dömde Johny Gustavsson har de uppgivit bl.a. följande.

Kevin Axelsson: Före aktuell händelse livnärde han sig på att häla stöldgods och sälja droger. En vecka före den 21 mars i år träffade han Johny Gustavsson och Tommy Laitinen, varvid han fick hjälpa Johny Gustavsson när denne klippte av ett par leggings, och Tommy Laitinen sa att det var maskering inför ett jobb de skulle göra. Den 20 mars var han och Johny Gustavsson på Coop, och de träffade Magnus Berg. Senare på kvällen/natten den 20 mars träffade han inte någon av de tilltalade. Tommy Laitinen kontaktade honom och ville ha ”benzo”, samt erbjöd bra betalt. För att slutföra benzo-affären med Tommy Laitinen gick han till Coop på morgonen den 21 mars. Medan han gick in och handlade stannade Tommy Laitinen, som är portad från Coop, kvar utanför och kontrollräknade de tabletter som Kevin Axelsson sålt. Den 22 mars besökte han Johny Gustavsson. Tommy Laitinen var också där. Johny Gustavsson visade guld m.m. och ”flashade” pengar, och så småningom berättade de att de hade varit hemma hos Ros-Marie Lundgren. Johny Gustavsson bodde sedan hemma hos honom och hade med sig en hel del grejer, antagligen också det tygstycke som senare hittades under Kevin Axelssons säng. Vänner var också på besök och i efterhand erkände Johny Gustavsson att han stulit ecstasy från en av Kevin Axelssons vänner. Som en hämnd för detta stal Kevin Axelsson Johny Gustavssons plånbok, som innehöll 10 500 kr liksom guldhalsband och ringar. Det är dessa 10 000 kr som han syftar på i en åberopad SMS-konversation från den 23 mars. Guldet sålde han. Den 25 mars testade han en maskering som han såg i en hylla hemma hos Magnus Berg. De bilder som återfunnits i hans telefon är gamla. Under förundersökningen och vid tingsrätten ville han inte berätta att han stulit och sålt droger, så därför berättade han inte det han nu berättar.

Johny Gustavsson: Han vill inte ha med detta att göra mer. Han har ingen kommentar till de nya uppgifterna, t.ex. om en stulen plånbok med pengar och smycken, ett svart tygstycke hemma hos Kevin Axelsson eller frågan om Kevin Axelsson är oskyldig. Det

är riktigt att han i det kompletterande förhöret under förundersökningen inledningsvis svarade ja på frågan om Kevin Axelsson är oskyldig, men att han sedan inte ville kommentera det ytterligare, och det vill han inte göra nu heller.

Hovrättens bedömning

Lika med tingsrätten finner hovrätten styrkt att Ros-Marie Lundgren har utsatts för ett sådant rån som beskrivs i åklagarens gärningsbeskrivning.

I frågan om vilka personer som har utfört rånet har Kevin Axelsson i hovrätten lämnat en berättelse som, enligt hovrättens bedömning, på ett tydligt sätt strävar efter att neutralisera flera av de omständigheter som legat till grund för tingsrättens fällande dom. Även med beaktande av de rättsfall som försvaret har hänvisat till - bl.a. NJA 1991 s. 56 om att man inte kan använda en uteslutningsmetod utan att det krävs positiv bevisning och NJA 2015 s. 702 om en tilltalads rätt att tiga - menar hovrätten att Kevin Axelssons först i hovrätten lämnade uppgifter inte ändrar grunderna för bevisvärderingen, utan av de skäl som tingsrätten har anfört finner även hovrätten att åtalet gentemot Kevin Axelsson är styrkt.

Vad gäller Magnus Berg har denne, genom sin försvarare, framhållit osäkerhetsmoment i den bevisning som åklagaren har lagt till grund för åtalet. Försvaret har även presenterat alternativa förklaringar till t.ex. förekomsten av Magnus Bergs DNA (+2) på en ficklampa, och har särskilt framhållit att av Magnus Berg åberopade vittnen ger honom alibi för brottsnatten.

Även med beaktande av de invändningar som Magnus Berg har fört fram, värderar hovrätten bevisningen på samma sätt som tingsrätten och finner att de av Magnus Berg åberopade vittnena inte förtar styrkan av den bevisning som åklagaren har åberopat. Även hovrätten finner att åtalet mot Magnus Berg är styrkt.

Lika med tingsrätten finner hovrätten att gärningen för såväl Kevin Axelsson som för Magnus Berg är att bedöma som grovt rån.

Åklagaren har menat att omständigheterna i målet är så pass försvårande att straffet ska sättas högre än straffminimum för grovt rån och bestämmas till fängelse i sex år. Hovrätten instämmer i att det finns ett flertal försvårande omständigheter, vilket även tingsrätten har framhållit i sin dom. De fysiska skadorna har emellertid varit begränsade, skarpladdade vapen har inte använts, och när det gäller den potentiella livsfara som legat i att Ros-Marie Lundgrens syrgasslang har klippts av innan gärningsmännen lämnade bostaden, så noterar hovrätten att åklagaren inte har gjort gällande att slangen klipptes av med avsikt eller att de tilltalade har insett vilka risker man därmed utsatte Ros-Marie Lundgren för. Med den återhållsamhet som Högsta domstolen har tillämpat vid sin straffmätning i mål som gäller grovt rån, stannar hovrätten för att det av tingsrätten bestämda straffet är väl avvägt.

I skadeståndsdelen har främst Magnus Berg, utöver invändningar om kränkingsersättningens storlek, riktat invändningar mot tingsrättens bevisvärdering beträffande tillgripen egendom. Han har menat att det inte finns något egentligt stöd för Ros-Marie Lundgrens uppgifter om hur mycket pengar som fanns i bostaden eller hur mycket de icke återlämnade guldsmyckena var värda. Han har beträffande smyckena påtalat att några inköpskvitton inte har företetts och har ansett att det åtminstone hade varit fullt möjligt att t.ex. låta värdera de smycken som har återlämnats för att på det sättet få åtminstone något att jämföra med.

Högsta domstolen har, när det gäller bevisvärdering i brottmål, uttalat att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. NJA 2009 s. 447 I). Beviskraven är inte högre, snarast något lägre, i sådana dispositiva delar som skadestandsfrågan utgör. I förevarande fall har Ros-Marie Lundgren, sin ålder och förekommande krämpor till trots, kunnat lämna en osedvanligt detaljerad och trovärdig berättelse kring vad hon har utsatts för, vad som har tillgripits och varför det stulna har funnits i hemmet. Hennes uppgifter om vad som stulits får stöd i utredningen om brottet, där det framgår att stora summor pengar har tillgripits, främst i form av 500-kronorssedlar, liksom ett stort antal guldsmycken. Av de tilltalades olika SMS-konversationer framgår att smycken som man efter rånet har haft till salu, och som inte har återfunnits, även i häleriledet har ansetts ha

betydande ekonomiska värden. Ros-Marie Lundgren har vidare beträffande vissa smycken berättat att de har värderats av juvelerare till de värden som hon anger i sitt förhör, och det saknas anledning att sätta detta i fråga.

Sammantaget anser hovrätten lika med tingsrätten att utredningen är tillräcklig för att bestämma skadeståndsskyldigheten så som tingsrätten har gjort.

För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för återfall i brott eller flyktfara. Såväl Kevin Axelsson som Magnus Berg ska stanna i häkte tills domen kan verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 24 november 2020

Hovrättsråden Ann Ganelind och Mattias Henriksson, f.d. hovrättslagmannen Mats Lundholm (referent) samt nämndemännen Maria Högberg och Anders Vigortsson har deltagit i avgörandet.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-07-31
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 1138-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

KEVIN Lennart Åke Axelsson, 19940501-2619
Frihetsberövande: Häktad
Pionjärgatan 8 Lgh 1301
383 37 Mönsterås

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Kappel
Advokatbyrån Dahlén & Kappel
Handelsbolag
Kaggensgatan 4
392 32 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Johan Henningsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Ros-Marie Lundgren
Sandgatan 7
383 33 Mönsterås

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Kim Zakrisson
Visioner Advokatbyrå AB
Box 2
382 21 Nybro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-03-21
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-27

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68 E-post: kalmartingsratt.team2@dom.se www.kalmartingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

Kevin Axelsson ska solidariskt med Johny Gustavsson och Magnus Berg betala skadestånd till Ros-Marie Lundgren med 302 816 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna rånarluvor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
2020-5000-BG38050.12.
2020-5000-BG39977.1.
2. Beslaget av tygbit ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kevin Axelsson
2020-5000-BG57889.1.
3. I beslag tagna buntband och ficklampor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
2020-5000-BG39187.1.
2020-5000-BG39187.2.
2020-5000-BG39187.3.
2020-5000-BG39187.4.
2020-5000-BG59555.1.
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
2020-5000-BG38050.1.
2020-5000-BG38050.2.
2020-5000-BG38050.9.
2020-5000-BG38050.10.

Häktning m.m.

Kevin Axelsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Niklas Kappel får ersättning av staten med 256 928 kr. Av beloppet avser 143 910 kr arbete, 41 763 kr tidsspillan, 19 869 kr utlägg och 51 386 kr mervärdesskatt.
 2. Kim Zakrisson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 127 218 kr. Av beloppet avser 87 399 kr arbete, 12 850 kr tidsspillan, 1 525 kr utlägg och 25 444 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-07-31
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 1138-20

Tilltalad

Yngve Christer JOHNY Gustavsson, 19910108-4078
Frihetsberövande: Häktad
c/o Isac Lönnqvist
Södra Brogårdsgatan 29 J 1TR
385 34 Torsås

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Benschöld
Advokatbyrån Björn Cinthio AB
Krogsnäs 206
373 78 Fågelmara

Åklagare

Kammaråklagare Johan Henningsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Ros-Marie Lundgren
Sandgatan 7
383 33 Mönsterås

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Kim Zakrisson
Visioner Advokatbyrå AB
Box 2
382 21 Nybro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-03-21

Påföljd m.m.
Fängelse 5 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Johny Gustavsson ska solidariskt med Kevin Axelsson och Magnus Berg betala skadestånd till Ros-Marie Lundgren med 302 816 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Johny Gustavsson.
2020-5000-BG38407.1.
2. I beslag tagna buntband och ficklampor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
2020-5000-BG39187.1.
2020-5000-BG39187.2.
2020-5000-BG39187.3.
2020-5000-BG39187.4.
2020-5000-BG59555.1.

Häktning m.m.

Johny Gustavsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Benschöld får ersättning av staten med 107 829 kr. Av beloppet avser 74 763 kr arbete, 10 280 kr tidspillan, 1 220 kr utlägg och 21 566 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättningen till Kim Zakrisson anges på sidan 2.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-07-31
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 1138-20

Tilltalad

Carl MAGNUS Berny Berg, 19710406-2976
Frihetsberövande: Häktad
Västgötagatan 1
383 30 Mönsterås

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Robinson
Advokatfirman Glimstedt Kalmar Växjö
HB
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Johan Henningsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Ros-Marie Lundgren
Sandgatan 7
383 33 Mönsterås

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Kim Zakrisson
Visioner Advokatbyrå AB
Box 2
382 21 Nybro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-03-21

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

Magnus Berg ska solidariskt med Kevin Axelsson och Johny Gustavsson betala skadestånd till Ros-Marie Lundgren med 302 816 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kolsyrepistol och i beslag tagna rånarluvor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
2020-5000-BG38030.1.
2020-5000-BG38035.2.
2020-5000-BG38035.3.
2. I beslag tagna buntband och ficklampor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
2020-5000-BG39187.1.
2020-5000-BG39187.2.
2020-5000-BG39187.3.
2020-5000-BG39187.4.
2020-5000-BG59555.1.

Häktning m.m.

Magnus Berg ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Robinsson får ersättning av staten med 188 713 kr. Av beloppet avser 136 193 kr arbete, 14 777 kr tidspillan och 37 743 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättningen till Kim Zakrisson anges på sidan 2.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M.	9
Grovt rån	9
Åklagarens begäran	9
Ros-Marie Lundgrens begäran	11
Kevin Axelssons inställning	11
Johny Gustavssons inställning	11
Magnus Bergs inställning	12
Narkotikabrott	12
Kevin Axelssons inställning	12
UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN	12
Ros-Marie Lundgren	13
Johny Gustavsson	17
Kevin Axelsson	18
Magnus Berg	19
Lisa Carreberg	21
Pontus Carreberg	21
Jonas Lundström	22
Maria Mårtensson	23
Marie Fransson	23
Anne-Cathrine Johansson	24
Torbjörn Arnes	24
Emmy Näsström	26
Tommy Laitinen	26
Veronica Wolianin	27
Joel Arielsson	27
DOMSKÄL	27
Skuldfrågor	27
Rånet	27
Vad hände den 21 mars 2020 på Sandgatan 7?	27
Vilka har utfört gärningen?	29
Har Magnus Berg varit en av gärningsmännen?	29

KALMAR TINGSRÄTT

DOM
2020-07-31

B 1138-20

Avdelning förtur

Har Johny Gustavsson varit en av gärningsmännen?	32
Har Kevin Axelsson varit en av gärningsmännen?	33
Hur ska gärningen bedömas?	35
Skadestånd	36
De särskilda yrkandena.....	36
Åtalspunkten 2	37
Påföljd	37
Kevin Axelsson	37
Johny Gustavsson.....	38
Magnus Berg	39
Häktning	40
Övriga frågor.....	41
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	41
AVRÄKNINGSUNDERLAG	41

YRKANDEN M.M.**Grovt rån**

(Avser Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg)

Åklagarens begäran

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg för grovt rån enligt 8 kap. 6 § brottsbalken. Åklagaren har påstått att de tilltalande agerat på följande sätt (gärningsbeskrivning).

Johny Gustavsson, Magnus Berg och Kevin Axelsson har uppsåtligen, tillsammans och i samförstånd, den 21 mars 2020 på Sandgatan 7, Mönsterås, Mönsterås kommun tillgripit, med tillägnelseuppsåt, en större mängd guldföremål, smycken och klockor, värda i vart fall 150 000 kr, samt 196 000 kr i kontanter från Ros-Marie Lundgren genom våld och hot om våld som för Ros-Marie Lundgren framstod som trängande fara enligt nedan.

Magnus Berg, Kevin Axelsson och Johny Gustavsson har förberett rånet genom att utrusta sig med bland annat ett eller flera skjutvapen, eller replika/replikor av skjutvapen, rånarluvor och annan maskering samt buntband.

Magnus Berg, Kevin Axelsson och Johny Gustavsson har därefter olovligen inträngt i Ros-Marie Lundgrens bostad där Ros-Marie Lundgren vid tillfället låg och sov i sin säng. Gärningsmännen har riktat vapnet/vapnen mot Ros-Marie Lundgren samtidigt som hon under hot om att bli skjuten har uppmanats att vara tyst. En av gärningsmännen tar Ros-Marie Lundgrens telefon från henne och bryter sönder den. Därefter berövar Berg, Axelsson och Gustavsson Ros-Marie Lundgren friheten genom att binda fast hennes armar och ben med buntband. Under hot om bli skjuten och dödad uppmanas Ros-Marie Lundgren att tala om var hon förvarar sina värdesaker. En

pistol riktas mot henne och trycks mot hennes panna, en av gärningsmännen lindar vid flera tillfällen föremål kring Ros-Marie Lundgrens hals och uppmanar henne att tala om var värdesakerna finns. Medan Ros-Marie Lundgren är fastbunden söker gärningsmännen igenom bostaden, bryter upp skåp och lådor och samlar ihop de värdesaker de hittar. Den klocka som Ros-Marie Lundgren bär på armen och halsbanden runt hennes hals klipper gärningsmännen av henne. De tar även av de ringar hon bär på fingrarna och de örhängen hon bär. I samband med att gärningsmännen klipper av Ros-Marie Lundgrens smycken klipper de även av slangarna till den syrgas Ros-Marie Lundgren har för att underlätta sin andning. Innan Berg, Axelsson och Gustavsson lämnar platsen binder de fast Ros-Marie Lundgren ytterligare med en sladd varpå de lämnar med det tillgripna godset. Ros-Marie Lundgren tillfogades smärta, blåmärken och hudavskrapningar på båda underarmarnas samt blodutgjutning/rodnad kring halsen.

Brottet bör bedömas som grovt då Magnus Berg, Kevin Axelsson och Johny Gustavsson genom ovan agerande har utsatt Ros-Marie Lundgren för livsfara och har visat synnerlig råhet, då de på natten har inträngt i en äldre kvinnas bostad, har hotat henne med skjutvapen och fysiskt våld, har bundit fast henne och berövat henne friheten under en längre tid, har tillsett att hennes möjligheter att kalla på hjälp har försvårats, har klippt och tagit av de värdeföremål hon bar på sin kropp. Magnus Berg, Kevin Axelsson och Johny Gustavsson har härigenom också på ett hänsynslöst sätt utnyttjat den utsatta och skyddslösa ställnings som Ros-Marie Lundgren befunnit sig i på grunda av hög ålder och sitt hälsotillstånd. Tillgreppet har avsett ett betydande värde.

Åklagaren har även begärt att tingsrätten

- 1, i förhållande till Johny Gustavsson, ska låta beslaget av en mobiltelefon bestå till dess domen vinner laga kraft,
- 2, ska förverka en kolsyrepistol och två rånarluvor från Magnus Berg,

3, ska förverka två rånarluvor från Kevin Axelsson,

4, i förhållande till Kevin Axelsson ska låta beslaget av en tygbit bestå till dess domen vinner laga kraft, samt

5, ska förverka buntband och två ficklampor i förhållande till samtliga tilltalade.

Ros-Marie Lundgrens begäran

Ros-Marie Lundgren, som biträtt åtalet, har för egen del begärt att Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg solidariskt till henne ska betala 312 816 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 mars 2020. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning, 191 000 kr avseende stulna kontanter, 55 000 kr stulna smycken, 1 000 kr förstörd mobiltelefon, 5 816 kr sjukvårdskostnader m.m. samt 10 000 kr sveda och värk.

Kevin Axelssons inställning

Kevin Axelsson har förnekat gärningen, inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena och motsatt sig att betala skadestånd. Han har vitsordat det som Ros-Marie Lundgren har begärt för mobiltelefonen, sjukvårdskostnader samt sveda och värk. Vidare har han vitsordat ett ersättning för kränkning om 30 000 kr som en i och för sig skälig ersättning.

Johny Gustavssons inställning

Johny Gustavsson har förnekat gärningen, inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena och motsatt sig att betala skadestånd. Johny Gustavsson har gjort samma vitsordanden som Kevin Axelsson.

KALMAR TINGSRÄTT

DOM
2020-07-31

B 1138-20

Avdelning förtur

Magnus Bergs inställning

Magnus Berg har förnekat gärningen, medgett de särskilda yrkandena och motsatt sig att betala skadestånd. Magnus Berg har gjort samma vitsordanden som Kevin Axelsson.

Narkotikabrott

(Avser Kevin Axelsson)

Åklagaren har även begärt att tingsrätten ska döma Kevin Axelsson för narkotikabrott enligt 1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen (1968:64). Åklagaren har påstått att Kevin Axelsson har agerat på följande sätt (gärningsbeskrivning).

Kevin Axelsson har olovligen innehaft 78,86 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 27 mars 2020 på Pionjärgatan 8, Mönsterås, Mönsterås kommun.

Kevin Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att den narkotika som tagits i beslag ska förverkas.

Kevin Axelssons inställning

Kevin Axelsson har erkänt gärningen och gått med på att narkotikan förverkas.

UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN

Ros-Marie Lundgren, Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg har hörts. Därutöver har åklagaren åberopat vittnesförhör med Pontus Carreberg, Lisa Carreberg, Jonas Lundström, Marie Fransson, Maria Mårtensson, Anne-Cathrine Jo-

hansson, Torbjörn Arnes och Emmy Näsström. Magnus Berg har åberopat vittnesförhör med Anne-Cathrine Johansson, Tommy Laitinen, Veronica Wolianin och Joel Arielsson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat händelserapport, brottsplatsundersökning, rättsintyg, stillbilder från övervakningskamera samt uppspelning av övervakningsfilm, beslagsprotokoll, foton på beslag hos Magnus Berg, fotografier från husrannsakan hos Magnus Berg, foto på pistol, foton på rånarluvor, foton på beslag, insättningskvitto från Magnus Berg samt foto på övervakningskamera, kontoutdrag avseende Magnus Berg, beslag hos Kevin Axelsson, foton över beslagen hos Kevin Axelsson, sakkunnigutlåtande avseende fingeravtryck, pm av de tilltalades längder, meddelanden mellan Kevin Axelsson och Charlie Krook, beslag hos Magnus Berg, telefonanalys, analys av de tilltalades uppkopplingar samt skärmdumpar av Snapchat.

Ros-Marie Lundgren har åberopat anteckningar av gjorda betalningar.

Magnus Berg har åberopat smskonversationerna nr 7 och 10 på sidan 547 i förundersökningsprotokollet.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Ros-Marie Lundgren

Hennes hundar började att skälla. De skällde intensivt så hon förstod att det var något som inte stämde. Hon hörde samtidigt steg i trappan. Tre maskerade män kom in i hennes sovrum. De började skrika om värdesaker. De skrek att hon skulle tala om var pengarna var. Hon sträckte sig mot telefonen. De buntade ihop hennes armar och förstörde telefonen. Efter det drog de hårdare åt om hennes handleder så de blev helt förstörda. Hon klarar nu inte av att bära något. Den första killen hotade att strypa

henne. Han lade något om halsen på henne. Hon satte upp händerna mot halsen för att hindra strypningen. En annan kille kom och satte en pistol i pannan på henne. Denne sa "säg var du har dina pengar din jävel annars skjuter jag". Den andra tog på nytt tag om hennes hals. Efter det tog någon fram en sax och klippte av hennes klocka och hennes syrgasslang. En person vände sig om och såg hennes svarta skåp och tog fram en kofot. Personen sa även att de skulle tända ljuset. De hade själva med sig ficklampor. Hon var rädd för att hon skulle bli skjuten eller strypt. De slängde henne som en disktrasa. De fortsatte att skrika efter pengar. En av personerna hittade hennes väska som hon hade sina pengar i. Personerna plockade till sig alla pengar och hennes extra guld. Personerna tog även de kedjorna hon hade på sig. En av dem är värderad till 35 000 kr. Hon hade även två mindre kedjor. Som på en given signal lämnade personerna. Dessförinnan hade personerna bundit fast henne med sladden till den höj- och sänkbara sängen. När personerna hade lämnat skakade hon. Hon återupplever ofta händelsen.

När personerna lämnat fick hon tag på en sax. Hon lyckades klippa upp bandet om benen. Därefter lyckades hon till sist klippa upp banden som hon hade om armarna. Hon kände sig påverkad av att hon inte fått syrgas. Hon fick tag på tamparna som fanns kvar och förde upp dem i näsan. När hon hämtat andan tänkte hon att hon skulle skaffa hjälp. Hon tog sig ner till undervåningen. Där hade hon extra slangar som hon kunde ansluta till maskinen. Hon gick ut i hallen. Där kunde hon konstatera att dörren var sönderslagen. Hon fick sätta sig på en stol vid dörren. Hon tänkte dock bara på att få hjälp. Hon släppte ut hundarna i förhoppningen att de skulle skälla så grannarna hörde det. Hon visslade i en visselpipa som hon har för hundarna. Hon svepte om sig med en filt och väntade på att hennes granne skulle gå och hämta tidningen. När denne kom ut så fick hon kontakt med denne. Han hämtade sin fru.

Hon tror att personerna kom vid 04-tiden. Hon tror att de var kvar i en timma. Det tog omkring en och en halv timma innan någon kom. Hon blev nerkyld av att sitta och vänta vid dörren. Hon fick lunginflammation av det.

Hon tyckte att hon kände igen rösten på en av personerna som kom. Hon tror att hon kan ha pratat med den personen. Hon har hyrt ut ett hus till en person som inte betalat för sig. Den personen var Magnus Berg. Omedelbart kopplade hon inte personen till Magnus Berg. Hon kom dock att tänka på det efter omkring tre till fyra dagar.

Det var Magnus Berg som sa att han skulle strypa henne.

En person var väldigt lång. En person var kortare. Den tredje personen såg hon inte så tydlig. Det var den som var längst som skulle strypa henne. Personerna var helt svartklädda. De hade rånarluvor som hade hål endast för ögonen. Personerna hade ficklampor. Hon tror att de hade två lampor. En av lamporna låg i hennes säng. Hon lade sin kudde över den vid ett tillfälle.

När hon blivit ihopbuntad med buntbanden så drog de ner henne på golvet. Det var när hon låg på golvet som de riktade pistolen mot huvudet. Hon förväntade sig att hon skulle ”dra sitt sista andetag”. Hon var livrädd.

Hon hade fem guldringar. Hon har gått ner i vikt så de gick av lätt. Halsbanden fick de av henne genom en tång. Hon tror att märkena hon fick på halsen inte var av halsbanden utan av att hon höll på att bli strypt. Det var olika saker som hon blev strypt med. Den andra gången använde personen plastpåsar som hon använder till hundarnas avföring.

Hon hade 196 000 kr hemma. Det var oanvända 500 kr sedlar och även en del 200 kr sedlar. 100 000 kr låg på ett och samma ställe. De låg i det svarta skåpet. De var från hennes man. De 96 000 kr kommer från ett hyrköp. En person skulle köpa ett hus som hon äger.

KALMAR TINGSRÄTT

DOM
2020-07-31

B 1138-20

Avdelning förtur

Hon har gått igenom beslagen. Hon har fått tillbaka mycket av det som stulits. Beslagen är hennes. De guldkedjor som hon hade på sig har hon inte fått tillbaka. Det gäller också alla ringar utan en.

En guldsmed har värderat de stulna föremålen som låg i skrinen till 50 000 kr. Det guld som hon hade på sig är dock värderat till 58 000 kr. Hon tror att alla saker hon blev av med är värt omkring 150 000 kr.

Nu efteråt har hon förstått att det gick rykten på bygden om att hon hade mycket pengar hemma.

Hon har mått dåligt under den tid som gått. Hon klarar dock av att bo hemma. Hon har bott där i 40 år. Hon har inte repat sig fysiskt heller. Hon har väldiga problem med axlarna. De skadorna hände när de slet ned henne på golvet. Hon kunde inte ta emot sig då hon var ihopbunden. Hon är väldigt rädd för att några kamrater till de tilltalade ska komma till henne och göra henne illa.

Hon har anmält till försäkringsbolaget vilka smycken hon blivit av med. Hon har inte fått något besked från försäkringsbolaget om vilken ersättning hon kommer att få. Hon tror att hon till bolaget angett godsets värde till 58 000 kr.

Hon tyckte att det värsta var när de hotade att skjuta och strypa henne. Hon kommer aldrig att glömma den känsla som hon fick då. Det var något fruktansvärt som de utsatte henne för.

Hon är helt beroende av att få syrgas. Hon har syrgas dygnet runt. Hon klarar sig bara omkring 7-8 minuter utan syrgasen.

En guldsmed har värderat hennes största halsband till 35 000 kr. Det var 18 karats guld. Det var med den kamé som fanns på. Hon har fått tillbaka kamén. Hon har inte

fått tillbaka sin förlovningsring. Guldsmeden värderade två ringar till 10 000 kr. Hon hade även en guldring med en liten diamant.

Johnny Gustavsson

Han kommer ihåg den aktuella dagen. Han var mest hemma. Han umgicks inte med några vad han vet. Det kan dock ha varit kamrater som var hemma hos honom. Vid tiden bodde han hos en tjejkompis. Tjejkompisen bodde dock just då inte i lägenheten, utan var på ett behandlingshem. Han bodde i lägenheten i ett par månader. Efter den 21 mars flyttade han från lägenheten. Han flyttade till Kevin Axelsson.

På fredagskvällen och lördagsmorgonen var han på COOP tillsammans med Kevin Axelsson och Magnus Berg. På lördagsmorgonen gick han hem till Magnus Berg efter besöket i affären. Detta var den första gången han var hemma hos Magnus Berg. Han vet inte om Kevin Axelsson följde med. På fredagskvällen gick han hem till sig själv efter besöket i affären. Han var på COOP för det är den affären som ligger närmast där han bor.

Han umgås med Kevin Axelsson titt som tätt och de kan ha umgåtts mer på fredagskvällen.

Han har inte lånat någon pistol av Magnus Berg. Han vet inte varför Magnus Berg sagt så.

Han vet inte varför ett fingeravtryck från honom finns på ett kassaskrin som tillhört Ros-Marie Lundgren. Han kan ha tagit på skrinet hemma hos Magnus Berg. Han vet dock inte när det skulle ha skett. Han kan ha rört den rånarluva som fanns hemma hos Kevin Axelsson. Han antar att det är hans luva. Den kan ha hamnat hemma hos Kevin Axelsson för han har saker där. Han har inte någon aning om vad han haft den till. Han behöver inte ha haft luvan på sig det kan ha kommit dna på den ändå.

Han hade pengar med sig i affären på lördagsmorgonen. Han vet inte om han hade en rejäl sedelbunt med sig.

Han hade 11 000 kr som han glömde hemma hos Amanda. Han har lånat de pengarna. Han arbetade inte utan lånade pengar.

Han har inte skrivit att han hade guld till salu. Han hade inte det heller.

Han har inte varit delaktig i rånet.

Kevin Axelsson

Han bor ensam i en lägenhet. Johny Gustavsson har också bott där några dagar.

Han var på COOP på fredagskvällen. Efter det gick han antingen hem till sig eller sin flickvän. Dagen efter var han på COOP igen. Han träffade nog Magnus Berg och Johny Gustavsson där av en slump. Han och Johny Gustavsson var där och handlade. Även då gick han antingen hem till sig eller hem till sin tjej. Han gick inte hem och åt frukost hos Magnus Berg.

Han har en blå rånarluva som bara legat hemma hos honom. Han skulle ha den när han skulle göra en video. Förmodligen har DNA hamnat på tyg hemma hos Magnus Berg för att han tagit i de sakerna. Han har nog använt den trasiga luvan när han skulle torka av bordet hemma hos Magnus Berg. Det var dammigt. Det måste väl ha hänt efter rånet eftersom Magnus Berg hittade sakerna efter rånet.

Det måste vara en slump att en tygbit som passar rånarluvan hemma hos Magnus Berg hittats hemma hos honom.

Bilderna där han har en pistol är gamla. Han har själv tagit bilderna.

Det har inte varit något möte hemma hos honom på fredagskvällen. Ingen var hos honom då.

Han vet inte varför Magnus Berg har sagt att han har lånat en pistol av denne. Det kan ha hänt för väldigt länge sedan. Magnus Berg kan ha förväxlat det.

Charlie Krook är en person som han känner för de bor i samma kommun. Han skrev till denne för han hade två ringar, som inte var äkta, och ett halsband. Han försökte sälja guldets till Charlie Krook. Han behövde inte adressen till pantbanken. Han vet var den ligger. Han skulle hjälpa till att sälja guldets åt en kamrat. Han hjälper vänner. Även silvret och mynten kommer från en kamrat. Sakerna var hos kamraten. Han befann sig hos denne när han skrev. Han skrev att han blev 10 000 kr rikare. Det gällde dock något annat än rånet. Han vill inte yttra sig över att han hade 25 000 kr och 48 g guld.

Han känner både Magnus Berg och Johny Gustavsson. Han har varit hemma hos Magnus Berg.

Han brukar ha kontanter på sig.

Magnus Berg

Under fredagen kom han hem från arbetet. Han gick till Anne-Cathrine Johansson. Han vet inte hur länge han var där. Han intog droger. Någon gång på kvällen gick han och handlade tillsammans med Anne-Cathrine Johansson. Även Kevin Axelsson och Johny Gustavsson var i affären. Han gick hem från affären före Anne-Cathrine Johansson. Eventuellt kom Tommy Laitinen hem till honom. Han träffade Tommy Laitinen hemma hos, eller utanför Kevin Axelssons hem. Han följde med Tommy

Laitinen hem. Han somnade och sov på köksgolvet hos denne. Han var påverkad. Han gick från lägenheten tidigt på morgonen. Han skulle gå hem och gå ut med hunden. Han gick förbi macken för att köpa cigaretter. Han såg i samband med det en polisbil. Han gick mot kyrkogården och förbi den. Han kom till en skog. Där rusade hunden in och hittade saker i en IKEA-påse. Han gick hem med den. Han slängde själva påsen och en del skräp. Han reflekterade inte att Ros-Marie Lundgrens namn stod på flera av handlingarna. Numer vet han inte om rånarluvorna låg tillsammans med de övriga sakerna som han sagt tidigare. En del guld gömde han. Därefter gick han till affären. Där träffade han på Kevin Axelsson och Johny Gustavsson på COOP igen. Därefter gick han hem själv. Ingen följde med. Han åt frukost och plockade lite med grejerna. Han åkte med hunden in till Oskarshamn. Han skulle sätta in pengar som han fått från Joel Arielsson avseende en narkotikaaffär. Pengarna från Joel Arielsson hade han lagt tillsammans med stöldgodset när han tog ett fotografi på godset. I Oskarshamn skulle han också köpa narkotika. När han varit i Oskarshamn åkte han hem igen och köpte pizza. Han köpte även pizza till Tommy Laitinen. Denne kom dock inte hem till honom som avtalat. Däremot kom Kevin Axelsson kom hem till honom och åt pizzabitar. Det är möjligt att denne då torkade av bordet med trasan.

Dagen efter var Anne-Cathrine Johansson hundvakt åt honom. I övrigt hade han själv hand om hunden under hela helgen.

Han lånade ut en pistol. Kevin Axelsson lämnade dock tillbaka pistolen före rånet.

Han förmedlade tre knarkaffärer på fredagen kvällen före rånet.

Han har berättat helt andra saker tidigare. Det beror på att han nu fått klart för sig det hela.

Han har inte någon aning om varför hans fingeravtryck fanns på en ficklampa hemma hos Ros-Marie Lundgren. Han kan ha hållit i den lampan någon gång när han exempelvis skulle laga någon bil.

Det som han skrivit om guld avser i självverket amfetamin som han skulle sälja.

Han har hyrt ett hus av Ros-Marie Lundgren. I samband med att han skrev kontraktet var han hemma hos henne. Han har varit där vid ytterligare några tillfällen.

Lisa Carreberg

Hon är granne med Ros-Marie Lundgren. De bor mittemot varandra. De känner inte varandra så väl. De hälsar på varandra men har inte någon närmare kontakt.

Det var en tidig lördagsmorgon när hennes man kom in och sa att fru Lundgren blivit rånad. Hon sprang över till Ros-Marie Lundgren. Hon påträffade denna i hallen. Ros-Marie Lundgren sa att denna hade blivit utsatt för ett rån. Hon förstod det både på brytmärken på dörren och Ros-Marie Lundgrens skick. Denna var illa medfaren. Ros-Marie Lundgren hade svårt att andas och sa att denna befarade att dö, att hjärtat skulle stanna. Hon förstod att hon var tvungen att ringa till ambulans.

Ros-Marie Lundgren var chockad, men kunde redogöra för vad hon varit utsatt för. Ros-Marie Lundgren sa att denna blivit rånad av tre maskerade män, varav en hade en pistol. Ros-Marie Lundgren hade blivit bunden runt handleder och fotvrister. Ros-Marie Lundgren berättade även att syrgasslangen hade blivit avklippt.

Pontus Carreberg

Han skulle hämta morgontidningen när han hörde att någon ropade på hjälp. Han förstod att det var Ros-Marie Lundgren som ropade. Han gick till henne. Hon satt vid

glasverandan. Ros-Marie Lundgren sa att hon hade blivit rånad och bad honom att ringa till polis och ambulans. Hon var chockad. Han hade inte någon telefon utan var tvungen att gå hem. Hans fru ringde till polis och ambulans varefter hon gick till Ros-Marie Lundgren.

Jonas Lundström

Han har kontakt med sin farmor, Ros-Marie Lundgren, varje dag. Han fick kännedom om händelsen samma morgon kl. 7. Det var grannen som ringde. Han träffade henne när hon kom hem från sjukhuset. Hon har varit orolig sedan dess. Hon blir orolig så fort någon okänd person dyker upp i anslutning till fastigheten hon bor i. Hon är fortfarande orolig.

Hans farmor har sagt att hon blivit bunden, hotad med pistol och fått ett strypgrepp taget om sig.

Efter rånet låg saker huller om buller i bostaden. Hans farmor har mycket grejer men det var mer rörigt efter rånet. Hon äger ett antal fastigheter. Han vet att hon hyrt ut en bostad åt Magnus Berg och att denne inte har betalat hyran som denne skulle. Innan händelsen bytte han lås på den bostaden eftersom Magnus Berg inte hade betalat hyran.

Han har inte någon förklaring till varför hans farmor blev rånad. Han känner dock till att det gått rykten om att hon har mycket pengar. Han visste inte att hon hade så mycket pengar hemma som hon hade.

Han har försökt luska ut vem det kan vara som har rånat hans farmor. Han blev chockad när han fick höra vilka det kunde vara.

Hans farmor sa att det var omkring 180 000 kr som denna blivit av med. Hon är noggrann med sina pengar.

Maria Mårtensson

Hon är butikschef på COOP i Mönsterås. De tre tilltalade handlar alla frekvent i butiken. Kevin Axelsson och Johny Gustavsson har varit misstänkta för tillgrepp i butiken. De har dem alltid under uppsikt. På fredagskvällen den 20 mars vara alla tre i butiken. Kevin Axelsson stoppade då på sig en smörgåstårta.

Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg var i butiken även på morgonen den 21 mars. De handlade många saker. Kevin Axelsson betalade med kontanter, vilket denne aldrig gör. Han betalar antingen inte alls eller med kort. Kevin Axelsson betalade även, i vart fall delvis, för Magnus Bergs varor.

Hon såg att Johny Gustavsson hade en hel bunt med rosafärgade sedlar, alltså 500 kronors sedlar.

Marie Fransson

Hon arbetade den 21 mars 2020. Tre män kom in i butiken. De var alla stimmiga och ganska stressade. De hade pratat med en kollega om att de behövde ha något att äta väldigt snabbt. De kom fram till henne, som satt i kassan. Hon reagerade på att Kevin Axelsson handlade konstiga saker. Denne betalade med en 500 kronors sedel. En annan man skulle köpa cigaretter. Kevin Axelsson tog upp ytterligare en 500 kronors sedel. Kevin Axelsson har aldrig tidigare betalat med större sedlar. Han betalar med kort eller mindre sedlar, såsom 20 kronors sedel.

Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg är ofta i butiken. De brukar aldrig köpa sådana varor som nu var aktuella. De brukar oftast inte betala för de varor som de stoppar på sig. Hon har blivit muntligt hotad när hon bett dem betala.

Anne-Cathrine Johansson

Hon lärde känna Magnus Berg för några år sedan. Kevin Axelsson har hon inte känt så länge. Hon vet inte vem Johny Gustavsson är. Hon är granne med Magnus Berg. Hon brukade umgås och laga mat tillsammans med Magnus Berg nästan varje kväll. Hon vet dock inte vad Magnus Berg gjorde på torsdags och fredagskvällen aktuell vecka.

Hon var på COOP på fredagskvällen. Där träffade hon på Magnus Berg, Kevin Axelsson och Johny Gustavsson. Hon har haft hand om Magnus Bergs hund under den aktuella helgen. Vad hon sagt i polisförhör om det är riktigt. Magnus Berg kan dock ha haft hand om hunden något under helgen.

Tommy Laitinen har berättat för henne att Magnus Berg på bussen till Oskarshamn skrutit om något rån. Hon är osäker på om Tommy Laitinen även sa att Kevin Axelson var med på rånet.

Magnus Berg har berättat om en person som hade mycket kontanter. Hon visste då inte att det var Ros-Marie Lundgren som Magnus Berg pratade om.

Torbjörn Arnes

Johny Gustavsson har bott i hans datters lägenhet.

Hans dotter har missbruksproblem.

Vid ett tillfälle berättade hans sambo att hon sett hans dotter tillsammans med en kille som såg väldigt risig ut. Han gick fram till sin dotter och konfronterade henne med att hon var påverkad. Det var första gången som han såg Johny Gustavsson. Han vet att denne därefter varit i dotterns lägenhet. Han har pratat med dottern om att hon inte ska umgås med Johny Gustavsson.

Han lyckades få dottern tvångsomhändertagen på grund av att hon var i så dåligt skick. Dottern ansåg att Johny Gustavsson kunde få bo kvar i lägenheten och ta hand om katterna. Han sa att Johny Gustavsson inte skulle få göra det. Johny Gustavsson kom dock att bo kvar. Han pratade med Johny Gustavsson om att denne skulle lämna lägenheten. Det tillfördes stöldgods till lägenheten. Han hotade Johny Gustavsson med att ta kontakt med polisen. Han hämtade katterna. Även efter det så hade det kommit till ytterligare saker till lägenheten.

Han hade gett Johny Gustavsson ett ultimatum att senast den 22 mars 2020 lämna lägenheten. Han gick dit på utsatt tid den dagen. Dotterns saker fanns inte kvar i lägenheten. Samtidigt som han var där kom Johny Gustavsson till lägenheten. När denne fick se honom sprang Johny Gustavsson fort från platsen.

Efter den händelsen har Johny Gustavsson varit i kontakt med honom och påstått att Johny Gustavsson tappat en plånbok med 11 000 kr i. Johny Gustavsson har hotat honom med att det skulle komma "killar från Skåne".

Han hade inte någon kontakt med Johny Gustavsson på fredagen eller lördagen.

Emmy Näsström

Dagen efter rånet skrev Johny Gustavsson till henne att denne hade glömt en plånbok med 11 000 kr i lägenheten. Denne sa även att han hade guldsmycken och ett halsband att sälja. Det kan stämma vad hon sagt i polisförhör om att Johny Gustavsson sa att smyckena var tillsalu för 18 000 kr respektive 10 000 kr.

Den 23 mars började Johny Gustavsson att bli hotfull. Johny Gustavsson var nämligen skyldig henne pengar. Det var nästan 4 000 kr. Hon har inte fått några pengar.

Tommy Laitinen

Han känner Magnus Berg, vet att denne är målare och att denne bor tillsammans med Anne-Cathrine Johansson.

Han träffade Magnus Berg på fredagen. Denne följde med honom hem vid 23-tiden. De träffades bakom Kevin Axelssons hus. Kevin Axelsson var dock inte med, men en annan person. De åt pizza tillsammans i trapphuset till Magnus Bergs lägenhet. Hans sambo kan bekräfta att Magnus Berg var hos dem den aktuella natten. Denne var kvar över natten. Magnus Berg hade inte med sig sin hund. Han vet inte riktigt men tror att Magnus Berg lämnade lägenheten när det var ljus. Han vet inte vad klockan var.

Vid det första förhöret som hölls med honom mindes han inte att han hade träffat Magnus Berg den aktuella dagen. Han drog sig det till minnes det lite senare eftersom hans syster fyller år den 17 mars.

Vad Anne-Cathrine Johansson sagt om att han hört på någon buss om något rån är inte riktigt.

Veronica Wolianin

Magnus Berg är en ny bekant till hennes sambo. Hon vet att denne är målare. Hon träffade Magnus Berg under den aktuella helgen. Hennes sambo sa att Magnus Berg skulle komma hem till dem. Så blev det. Hon är säker på tiden eftersom hennes mamma fyller år den 21 mars 2020.

Magnus Berg övernattade hos dem den aktuella daten. Hon vet inte när Magnus Berg lämnade lägenheten. Hon vet inte när Magnus Berg gick om det var på förmiddagen eller eftermiddagen. Hon kommer inte ihåg några detaljer som om någon sov. Man ordnade en provisorisk sovplats i sovrummet åt Magnus Berg.

Joel Arielsson

Magnus Berg är en bekant till bekanta. Han hör köpt bildelar av Magnus Berg vid flera tillfällen. Han har betalat av när han kunnat. Han har en skuld kvar, men vet inte hur mycket det är. Han tror att han har betalat mellan 4 000 – 5 000 kr och att han kan ha ytterligare 12 000 kr att betala. Han betalade i mitten/slutet av mars. Den sista kontakten med Magnus Berg hade han i mitten av mars, mellan den 15-20 mars. Han har betalat med kontanter. Totalt har han betalat mellan 8 000 – 10 000 kr.

DOMSKÄL**Skuldfrågor**RånetVad hände den 21 mars 2020 på Sandgatan 7?

Ros-Marie Lundgren har berättat att tre personer har utsatt henne för sådant övergrepp som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen.

Ros-Marie Lundgren har gett ett mycket trovärdigt intryck. Hon har också haft goda möjligheter att på ett korrekt sätt uppfatta vad som hände.

Ros-Marie Lundgrens uppgifter om att hon utsatts för våld får stöd av rättsintyget och de åberopade fotografierna på henne. Fotografierna från brottsplatsundersökningen ger stöd för att skåp brutits upp på sätt som Ros-Marie Lundgren beskrivit. Brottsplatsundersökningen ger även i övrigt stöd för att Ros-Marie Lundgren blivit utsatt för påstådda övergrepp.

Ros-Marie Lundgren har grundligt beskrivit vad hon blivit av med. Till stora delar stämmer det överens med gods som tagits i beslag och som Ros-Marie Lundgren fått tillbaka. De smycken som Ros-Marie Lundgren fortfarande saknar har hon beskrivit på ett sådant sätt att det är svårt att tro att hon skulle förfara med osanning.

Ros-Marie Lundgren har lämnat en trovärdig förklaring till hur hon kommit fram till vilket belopp i pengar hon blivit av med. Det som Jonas Lundström berättat ger stöd för att Ros-Marie Lundgren kan ha haft så stora summor hemma.

I omedelbar anslutning till övergreppet har Ros-Marie Lundgren berättat, visserligen kort, men i allt väsentligt för sin granne Lisa Carreberg vad hon varit utsatt för. Lisa Carreberg har berättat att Ros-Marie Lundgren var chockad. Dessa omständigheter ger ytterligare stöd för att det som Ros-Marie Lundgren berättat är riktigt.

Tingsrättens samlade bedömning blir att Ros-Marie Lundgrens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter får sådant stöd av övrig utredning att tingsrätten kan lägga Ros-Marie Lundgrens uppgifter till grund för bedömningen.

Utifrån det som Ros-Marie Lundgren berättat är det som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen, i fråga om vad som hänt, bevisat förutom i ett avseende.

Ros-Marie Lundgren har visserligen uppgett att den tillgripna egendomen har ett värde om 150 000 kr. Utifrån det hon berättat om de olika värdena anser tingsrätten dock att egendomen försiktigtvis bör värderas till 100 000 kr.

Av Ros-Marie Lundgrens uppgifter framgår att de tre gärningsmännen agerat uppsåtligt samt tillsammans och i samförstånd.

Vilka har utfört gärningen?

Åklagaren har gjort gällande att det är Kevin Axelsson, Magnus Berg och Johny Gustavsson som har begått gärningen.

Det får anses att den tekniska bevisningen ger stöd för att var och en av de tre befunnit sig så nära Ros-Marie Lundgrens villa att de har haft möjlighet att ta sig dit och utföra gärningen.

Utifrån det som Ros-Marie Lundgren berättat är det tre personer som utfört gärningen, varken färre eller fler.

Enligt Ros-Marie Lundgren har samtliga gärningsmän varit försedda med s.k. rånarluvor.

Har Magnus Berg varit en av gärningsmännen?

Genom det som Ros-Marie Lundgren och Magnus Berg berättat är det klarlagt att den senare har hyrt en bostad av Ros-Marie Lundgren.

Några dagar efter händelsen kom Ros-Marie Lundgren att tänka på att en av gärningsmännen hade en röst som överensstämde med Magnus Bergs röst. Ros-Marie Lundgren har förklarat att hon inte är helt säker på att det var Magnus Bergs röst, men hon trodde att det kunde vara så.

Vid husrannsakan hemma hos Magnus Berg har en stor del av den egendom som tillgripits hemma hos Ros-Marie Lundgren påträffats.

Redan det förhållandet att Ros-Marie Lundgren skulle känna igen Magnus Bergs röst på det sätt hon beskrivit och han av någon annan anledning skulle råka komma i besittning av stöldgodset, utan att vara gärningsman, framstår som osannolikt.

Tingsrätten har redan angett att Ros-Marie Lundgren har varit Magnus Bergs hyresvärd. Bland stöldgodset fanns en stor mängd handlingar på vilka Ros-Marie Lundgrens namn fanns. Det framstår i sig som helt osannolikt att Magnus Berg inte skulle ha tittat på vad det var för gods han hittade. Att han verkligen också tittat på godset framgår av att han placerat visst gods särskilt undangömt. När Magnus Berg tittat på godset kan han inte ha undgått att se att Ros-Marie Lundgrens namn fanns angivet på handlingarna. Han har inte sagt något om det, vilket är märkligt.

I Ros-Marie Lundgrens hem har polisen påträffat en ficklampa på vilken det finns fingeravtryck. Resultatet av undersökningen talar för att fingeravtrycket kommer från Magnus Berg.

De nu redovisade omständigheterna innebär enligt tingsrätten att det finns en mycket stark bevisning till stöd för åklagarens påstående om att Magnus Berg är en av gärningsmännen. Åklagaren har därtill lagt fram ytterligare indicier som pekar i samma riktning såsom att Magnus Berg uppenbarligen från fredagen till lördagen fått tag på pengar.

Veronica Wolianin och Tommy Laitinen har vid tingsrätten berättat att Magnus Berg kom hem till dem på kvällen den 20 mars och lämnade någon gång dagen efter.

Utifrån de uppgifter som Ros-Marie Lundgren lämnat har övergreppet mot henne skett någon gång från kl. 4 till kl. 6.

Magnus Berg har själv berättat att han lämnade Tommy Laitinen och Veronica Wolianin mycket tidigt på morgonen. Utifrån den beskrivning han lämnat utesluter den inte att han kan ha befunnit sig hos Ros-Marie Lundgren vid tiden för brottet mot henne. Inte heller Veronica Wolianin eller Tommy Laitinen har kunnat ange någon närmare tidpunkt när Magnus Berg lämnade dem.

Enligt tingsrätten är uppgifterna om när Magnus Berg lämnade Veronica Wolianin och Tommy Laitinen alltså så oprecisa att de inte utesluter att Magnus Berg är en av gärningsmännen. Mot den bakgrunden finns det enligt tingsrätten inte skäl att närmare pröva trovärdigheten i de uppgifter som Veronica Wolianin och Tommy Laitinen har lämnat. Det kan dock noteras att varken Veronica Wolianin eller Tommy Laitinen gett ett tillförlitligt intryck.

Enligt tingsrätten ger den bevisning som åklagaren lagt fram mot Magnus Berg ett så starkt stöd för att han är en av gärningsmännen att det skulle ha behövts en mycket trovärdig och entydig motbevisning för att åtalet inte ska anses styrkt. Enligt tingsrätten har åklagaren bevisat att Magnus Berg är en av gärningsmännen.

Tingsrätten tror alltså inte på de uppgifter som Magnus Berg lämnat om att han hittat stöldgodset i skogen.

Har Johny Gustavsson varit en av gärningsmännen?

Av fotodokumentationen från COOP framgår att Johny Gustavsson träffade Magnus Berg, som tingsrätten konstaterat vara en av gärningsmännen, såväl några timmar före övergreppet mot Ros-Marie Lundgren som några timmar efter detsamma. Det talar givetvis för att Johny Gustavsson kan vara en av gärningsmännen.

Maria Mårtensson har berättat att hon uppfattade att Johny Gustavsson vid besöket i butiken några timmar efter rånet hade en hel bunt med femhundrakronorssedlar. Det talar för att Johny Gustavsson är en av gärningsmännen.

Emmy Näsström har berättat att Johny Gustavsson berättade för henne dagen efter rånet att han hade två gulföremål att sälja för 18 000 kr respektive 10 000 kr. Tingsrätten fäster tilltro till Emmy Näsströms uppgift. Emmy Näsströms uppgifter talar också för att Johny Gustavsson är en av gärningsmännen. Tingsrätten lägger därvid givetvis stor vikt vid det tidsmässiga sambandet mellan tillgreppet och Johny Gustavssons samtal med Emmy Näsström.

En stor del av de saker som tillgreps hemma hos Ros-Marie Lundgren har återfunnits hemma hos Magnus Berg. På ett föremål, nämligen ett kassaskrin, finns Johny Gustavssons fingeravtryck. Därmed är det klarlagt att han har hanterat stöldgodset. Johny Gustavsson har inte kunnat lämna någon förklaring till varför hans fingeravtryck fanns på skrinet.

I målet finns ett beslag av en balaklava som har DNA från Johny Gustavsson. Rånarna hade sådana luvor.

Johny Gustavsson har alltså hanterat stöldgodset. Han har inte lämnat någon godtagbar förklaring till hanteringen. Omedelbart efter rånet har han haft tillgång både till en stor summa pengar och guld. Både före och efter rånet har han setts tillsammans

med Magnus Berg som är en av rånarna. En sådan typ av balaklava som rånarna har haft har påträffats med DNA som tillhör Johny Gustavsson. Tingsrätten anser att den utredning som åklagaren har lagt fram sammantaget är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Johny Gustavsson är en av gärningsmännen.

Det som Johny Gustavsson själv berättat förändrar inte bedömningen.

Har Kevin Axelsson varit en av gärningsmännen?

Av fotodokumentationen från COOP framgår att Kevin Axelsson träffade Magnus Berg och Johny Gustavsson, som tingsrätten konstaterat vara två av gärningsmännen, såväl några timmar före övergreppet mot Ros-Marie Lundgren som några timmar efter detsamma. Det talar för att Kevin Axelsson väl kan vara den tredje gärningsmannen.

Maria Mårtensson och Marie Fransson har berättat att Kevin Axelsson några timmar efter rånet betalade varor, sina egna och Magnus Bergs, med femhundrakronors-sedlar. De har också berättat att han aldrig tidigare betalat med den valören. Av uppgifterna från Ros-Marie Lundgren framgår att det var sådana sedlar som tillgreps. Tingsrätten fäster tilltro till de uppgifter som de angivna förhörspersonerna lämnat. Att Kevin Axelsson kort tid efter rånet betalat med sådana sedlar när han aldrig gjort så tidigare talar för att han är en av gärningsmännen, särskilt som han var i sällskap med de båda övriga gärningsmännen.

Hemma hos Magnus Berg fanns som tingsrätten konstaterat en stor del av det gods som tillgripits hemma hos Ros-Marie Lundgren. En del av godset låg i en hink. I den hinken fanns också två tygstycken. En hel balaklava och en trasig sådan. Båda har DNA från Kevin Axelsson. Placeringen av tygen talar starkt för att de har med tillgreppet att göra. Någon annan rimlig förklaring till varför tygen hamnat tillsammans med stöldgodset har inte kommit fram. Att balaklavorna med DNA från Kevin

Axelsson alltså hittats tillsammans med stöldgodset talar starkt för att han är en av gärningsmännen. Kevin Axelssons uppgift om att han eventuellt använt den trasiga balaklavan för att torka av ett bord hemma hos Magnus Berg framstår som en efterhandskonstruktion. Förklaringen framstår som så långsökt att den närmast talar för att Kevin Axelsson är en av gärningsmännen.

Den hela balaklavan framstår som hemmagjord. Även på den fanns alltså DNA från Kevin Axelsson. Hemma hos Kevin Axelsson fanns tyg som är samma som balaklavan är tillverkad av. Kevin Axelsson har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han har tyg hemma som det tillverkats en balaklava av som finns hemma hos en av gärningsmännen till rånet.

Tingsrätten har konstaterat att det fanns en balaklava som hade DNA från Johny Gustavsson. Den balaklavan påträffades hemma hos Kevin Axelsson. Det kopplar Kevin Axelsson ytterligare till tillgreppet hemma hos Ros-Marie Lundgren.

Kevin Axelsson skrev någon dag efter händelsen hemma hos Ros-Marie Lundgren att han hade guld att sälja. Det rörde sig om två ringar, två halsband och gamla mynt, vilket stämmer med vad som tillgreps hos Ros-Marie Lundgren. I konversationen berättar Kevin Axelsson även att han fått stora summor med pengar.

Det finns alltså bevisning som visar att Kevin Axelsson i nära tid i förhållande till rånet har umgåtts med de båda övriga gärningsmännen. Det finns en balaklava med hans DNA vid stöldgodset. Tyg till den balaklavan finns hemma hos honom. Omedelbart efter rånet har han velat sälja sådant gods som tillgripits hemma hos Ros-Marie Lundgren. Det finns bevis för att han några timmar efter stölden haft femhundrakronorssedlar. Därtill har han i nära tid efter händelsen skrutit om att han nyss kommit över en stor summa pengar. Dessa omständigheter gör enligt tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Kevin Axelsson är den tredje gärningsmannen.

Det som Kevin Axelsson själv berättat förändrar inte bedömningen.

Hur ska gärningen bedömas?

De tilltalade har stulit föremål hos Ros-Marie Lundgren efter att ha utsatt henne för både våld och hot om våld på sätt som åklagaren påstått. Ett sådant handlande ska bedömas som rån när stöldgodset haft sådant värde som i det här fallet och våldet och hotet varit så allvarligt.

Åklagaren har gjort gällande att rånet ska bedömas som grovt. Tingsrätten instämmer i den bedömningen. Högsta domstolen har i flera rättsfall pekat på att domstolarna ska vara försiktiga med att rubricera rån som grova. I det här fallet finns inslag av flera sådana moment som uttryckligen ska innebära att ett rån ska bedömas som grovt.

Ros-Marie Lundgren har varit i en skyddslös och utsatt ställning. Hon har nämligen på natten i sitt hem blivit utsatt för övergrepp av tre personer. Hon har en försvagad hälsa i och med att hon är beroende av andningshjälp. Hon är därtill 73 år gammal.

De tilltalade har även visat en synnerlig råhet i och med att de hotat Ros-Marie Lundgren med skjutvapen, bundit henne och på så sätt berövat henne friheten under en inte ringa tid samt har försvårat hennes möjligheter att få hjälp genom att förstöra hennes telefon. De har också utsatt henne för en potentiell livsfara genom att ta strypgrepp på henne.

På de skäl åklagaren angett ska rånet alltså sammantaget bedömas som grovt.

Skadestånd

Med den bedömning som tingsrätten gjort i fråga om skuld är Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg skadeståndsskyldiga i förhållande till Ros-Marie Lundgren.

De har alla vitsordat vad hon begärt i fråga om sveda och värk, den förstörda mobiltelefonen och utläggerna för sjukvårdskostnader.

De har vitsordat 30 000 kr i ersättning för kränkning. Utifrån det som tingsrätten funnit styrkt i fråga om skuld bör dock ersättningen för kränkning sättas till 40 000 kr.

Enligt tingsrätten har Ros-Marie Lundgren bevisat att Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg tagit 196 000 kr i kontanter. Eftersom hon fått 5 000 kr i ersättning från försäkringen ska de tilltalade solidariskt betala återstoden, således 191 000 kr. Tingsrätten anser att det är bevisat att de stulna icke återlämnade smyckena var värda 55 000 kr enligt vad hon begärt. De tilltalade ska därmed ersätta även det beloppet.

De särskilda yrkandena

Johny Gustavsson har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkanden som riktats mot honom. Det finns skäl för att beslaget av hans mobiltelefon består i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Magnus Berg har medgett de särskilda yrkanden som riktats mot honom. Med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken anser tingsrätten därmed att det finns skäl att förverka rånarluvorna och pistolen.

Kevin Axelsson har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkanden som riktats mot honom. Det får anses att rånarluvorna använts som hjälpmedel vid brottet. De ska därför förverkas. Det finns vidare skäl för att beslaget av tygbiten ska bestå i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Buntbanden och ficklamporna har använts som hjälpmedel vid brottet. De ska därför förverkas.

Åtalspunkten 2

Kevin Axelsson har erkänt att han har gjort sig skyldig till narkotikabrott. Erkännandet får stöd av övrig utredning. Gärningen är styrkt och ska bedömas som åklagaren gjort. Eftersom narkotikan varit föremål för brott ska den förverkas, vilket Kevin Axelsson inte haft någon erinran mot.

Påföljd

Kevin Axelsson

Det finns 13 avsnitt i belastningsregistret som avser Kevin Axelsson. Inga av de avsnitten har någon betydelse för den påföljdsbestämning som tingsrätten ska göra nu.

Tingsrätten har hämtat in ett läkarintyg avseende Kevin Axelsson. Av det framgår att han varken vid undersökningen eller vid gärningen kunde antas lida av någon allvarlig psykisk störning.

Grovt rån har ett straffminimum om fängelse i fem år.

Ros-Marie Lundgren har utsatts för ett omfattande och otäckt övergrepp. Tingsrätten har beaktat de försvårande momenten när den kommit fram till att rånet är grovt. Straffvärdet är därför fem år. Narkotikabrottet påverkar inte det samlade straffvärdet.

Vid ett så högt straffvärde finns det inte någon möjlighet att bestämma påföljden till annat än fängelse. Fängelsestraffet ska bestämmas enligt straffvärdet, således till fem år.

Johny Gustavsson

Det finns 10 avsnitt i belastningsregistret som gäller Johny Gustavsson. Senast dömdes han den 26 mars 2020 för narkotikabrott och ringa stöld till skyddstillsyn. Dessförinnan har han vid flera tillfällen dömts till skyddstillsyn för narkotikabrott och förmögenhetsbrott.

Grovt rån har ett straffminimum om fängelse i fem år.

Ros-Marie Lundgren har utsatts för ett omfattande och otäckt övergrepp. Tingsrätten har beaktat de försvårande momenten när den kommit fram till att rånet är grovt. Straffvärdet är därför fem år.

Vid ett så högt straffvärde finns det inte någon möjlighet att bestämma påföljden till annat än fängelse.

Numera är utgångspunkten att tingsrätten alltid ska bestämma en ny påföljd för tillkommande brottslighet. Endast om det finns särskilda skäl ska en tidigare påföljd undanröjas. I det här fallet ska Johny Gustavsson dömas till ett så långt fängelsestraff att det talar för att skyddstillsynen ska undanröjas. Det skulle dock i så liten omfattning påverka straffbestämningen i målet och skyddstillsynen var inte förenad med vare sig kontraktsvård eller samhällstjänst. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den tidigare skyddstillsynen inte ska undanröjas.

Det brott som tingsrätten nu har att bedöma har begåtts före den tidigare domen. Tingsrätten ska då iaktta vad den samlade påföljden skulle ha blivit. I det här fallet innebär den tidigare utdömda skyddstillsynen inte någon påverkan på det straff som nu ska bestämmas, särskilt som den skyddstillsynen i praktiken inte får någon betydelse för Johny Gustavsson.

Johny Gustavsson ska nu dömas till fängelse i fem år.

Johny Gustavsson har begärt att få kontraktsvård. Frivården har dock bedömt att han inte är motiverad för en sådan påföljd. Det förhållandet att Johny Gustavsson vid förhandlingen vid tingsrätten uppgett sig numera vara motiverad att genomgå en sådan behandling leder inte tingsrätten till slutsatsen att han verkligen är motiverad. Under alla förhållanden är straffvärdet för högt för att kunna leda till någon annan påföljd än fängelse. Eftersom det inte är möjligt att döma Johny Gustavsson till kontraktsvård finns det inte heller några skäl att hämta in något kompletterande yttrande från frivården i den saken.

Magnus Berg

Det finns två avsnitt i belastningsregistret som gäller Magnus Berg.

Grovt rån har ett straffminimum om fängelse i fem år.

Ros-Marie Lundgren har utsatts för ett omfattande och otäckt övergrepp. Tingsrätten har beaktat de försvårande momenten när den kommit fram till att rånet är grovt. Straffvärdet är därför fem år.

Vid ett så högt straffvärde finns det inte någon möjlighet att bestämma påföljden till annat än fängelse. Fängelsestraffet ska bestämmas enligt straffvärdet, således till fem år.

Häktning

Åklagaren har begärt att de tilltalade fortsatt ska vara häktade. I första hand har han gjort gällande att de ska vara häktade då det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och då det inte uppenbart saknas skäl för att de tilltalade på fri fot undandrar sig lagföring eller straff, försvårar utredningen och fortsätter sin brottsliga verksamhet. För det fall tingsrätten inte skulle bedöma brottet som grovt har han gjort gällande att det finns risk för att de tilltalade undandrar sig lagföring eller straff med hänsyn till det långa fängelsestraff det ändå skulle bli fråga om samt att de skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet.

De tilltalade har motsatt sig fortsatt häktning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För grovt rån är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att någon av de tilltalade i frihet avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff, genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar utredningen eller fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Kevin Axelsson, Johny Gustavsson, Magnus Berg eller för något annat motstående intresse.

Av nu angivna skäl ska Kevin Axelsson, Johny Gustavsson och Magnus Berg vara fortsatt häktade.

Övriga frågor

Tingsrätten anser att den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet begärt är skäliga. Åklagaren har lämnat den synpunkten på kostnadsräkningarna att advokaterna Robinsson och Kappel inte borde ha lagt ner en vecka var på att gå igenom förundersökningen. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararna har lagt ned den tiden och anser att tiden inte kan anses vara omotiverad.

Staten ska svara för kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet eftersom de tilltalade döms till så långa fängelsestraff.

De tilltalade ska dock betala 800 kr till brottsofferfonden eftersom det ingår fängelse i straffskalan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, senast den 21 augusti 2020.

I avgörandet har chefsrådmannen Niklas Rundberg och tre nämndemän deltagit. Ledamöterna är eniga.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940501-2619	Datum för dom/beslut 2020-07-31
Efternamn Axelsson	Förnamn KEVIN Lennart Åke

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910108-4078	Datum för dom/beslut 2020-07-31
Efternamn Gustavsson	Förnamn Yngve Christer JOHNY

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19710406-2976	Datum för dom/beslut 2020-07-31
Efternamn Berg	Förnamn Carl MAGNUS Berny

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19710406-2976	Datum för dom/beslut 2020-10-27
Efternamn Berg	Förnamn Carl MAGNUS Berny

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-27	
-------------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mats Lundeholm



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940501-2619	Datum för dom/beslut 2020-10-27
Efternamn Axelsson	Förnamn KEVIN Lennart Åke

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-27	
-------------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Mats Lundeholm



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se