



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 15

DOM
2020-10-23
Jönköping

Mål nr
B 2750-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 12 augusti 2020 i mål nr B 2230-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Emma Olsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Klagande (Tilltalad)

Drilon Konushevci, 19830616-1574
Frihetsberövande: Häktad
Saknar fast adress
Medborgare i Upphört Land

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Runnquist
Advokatfirman Runnquist AB
Norra Långgatan 4
392 32 Kalmar

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Drilon Konushevci ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Dok.Id 333903

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Jens Runnquist får ersättning av staten med 20 462 kr. Av beloppet avser 6 240 kr arbete, 8 352 kr tidspillan, 1 778 kr utlägg och 4 092 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Drilon Konushevci har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för olaga hot (åtalpunkten 6 i tingsrättens domsbilaga 1) och bedöma misshandeln i åtalpunkten 2 som brott av normalgraden eller, i vart fall, sänka straffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av samma bevisning som tingsrätten.

Tingsrättsförhören med Afrodita Bajraktari, Ylleza Bajraktari och Drilon Konushevci har spelats upp med ljud och bild.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld- och rubriceringsfrågor

I enlighet med tingsrättens dom i ej överklagade delar har Drilon Konushevci gjort sig skyldig till tre fall av misshandel och ett fall av övergrepp i rättssak mot Afrodita Bajraktari. Frågan i hovrätten är om Drilon Konushevci även gjort sig skyldig till olaga hot mot Afrodita Bajraktari samt hur misshandeln under åtalpunkten 2 ska rubriceras.

Såvitt gäller åtalet för grov misshandel ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är utrett att Drilon Konushevci utdelat flera slag mot Afrodita Bajraktaris ansikte och kropp, vilket orsakat henne blåmärken, rodnader och smärta. Det är vidare utrett att Drilon Konushevci i anslutning därtill tagit ett stryptag om halsen på Afrodita Bajraktari.

Den medicinska utredningen ger – även med beaktande av att läkare utifrån bilder och bakgrundsinformation bedömt att den aktuella gärningen inte varit livshotande – klart stöd för att strypgrepp som orsakar medvetlöshet utgör ett livsfarligt våld. Med hänsyn härtill och till att hovrätten finner det utrett att Afrodita Bajraktari orsakats andningssvårigheter och förlorat medvetandet till följd av det strypgrepp hon utsattes för

av Drilon Konushevcı är det visat att Drilon Konushevcı tagit och med viss varaktighet hållit fast ett till sin art livsfarligt grepp om Afrodita Bajraktaris hals. Hovrätten bedömer mot denna bakgrund, lika med tingsrätten, att misshandeln är att bedöma som grov.

För att döma någon för misshandel krävs att gärningsmannens uppsåt omfattar att den angripna personen genom gärningen tillfogades de skador som åklagaren har gjort gällande. Vid åtal för grov misshandel krävs dessutom att uppsåtet täcker den omständighet som medför att misshandeln ska bedömas som grov, i detta fall att gärningen har varit livsfarlig. När det gäller angrepp på person är i många fall själva angreppssättet av avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en person en viss skada talar detta starkt för att det också förelegat ett uppsåt till skadan. Ett stryptag är, om det har viss kraft och varaktighet, alltid förenat med livsfara.

Även om Drilon Konushevcı befunnit sig i ett upprört tillstånd har det varit fråga om ett medvetet handlande. Det strupgrepp han utsatt Afrodita Bajraktari för var så pass kraftigt och varaktigt att hon blev medvetslös. Enligt hovrättens mening måste Drilon Konushevcı ha insett att det utgjorde en livsfarlig misshandelsgärning. Han ska därför dömas för grov misshandel

Hovrätten, som anser att Afrodita Bajraktaris uppgifter om att Drilon Konushevcı även hotat henne på sätt åklagaren har påstått vinner visst stöd av vad Ylleza Bajraktari berättat, gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Åtalet för olaga hot är, som tingsrätten funnit, styrkt.

I enlighet med det sagda ska Drilon Konushevcı dömas för grov misshandel, misshandel av den s.k. normalgraden i två fall, olaga hot och övergrepp i rättssak. Gärningarna har, även om de utövats mot samma målsägande och på samma plats samt ägt rum i relativt nära anslutning till varandra, skett vid olika tidpunkter där viss tid förflutit mellan de olika momenten. Ansvar ska därför dömas ut särskilt för respektive brott på sätt tingsrätten funnit. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras i denna del.

Påföljd

Drilon Konushevci har gjort sig skyldig till våld och hot mot en närstående kvinna i deras gemensamma bostad. Våldsutövningen har pågått i olika episoder under eftermiddagen och kvällen den aktuella dagen och har, utöver det strypgrepp, vilket hovrätten bedömt utgöra del av en grov misshandel, delvis utövats med ett tillhygge. Därtill ska läggas att parternas gemensamma barn, utifrån vad Afrodita Bajraktari berättat, uppenbarligen uppmärksammat att hon haft andningssvårigheter efter stryptaget, vilket är försvårande i sammanhanget. Hovrätten gör mot den angivna bakgrunden samma bedömning som tingsrätten när det gäller brottslighetens straffvärde, val av påföljd och fängelsestraffets längd. Tingsrättens domslut ska därför inte ändras utan fastställas i sin helhet.

Häktning

Det föreligger risk för att Drilon Konushevci på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Drilon Konushevci eller för något annat motstående intresse. Drilon Konushevci ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 20 november 2020.

I avgörandet har hovrättsråden Stellan Gylestam och Magnus Mannerback (referent), tf. hovrättsassessorn Robert Ingemarsson samt nämndemännen Rolf Lind och Verónica Olmos Oscarsson deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM
2020-08-12
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 2230-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Drilon Konushevci, 19830616-1574
Två Systrars Väg 24 B Lgh 1101
393 57 Kalmar
Medborgare i Upphört Land

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Runnquist
Advokatfirman Runnquist AB
Norra Långgatan 4
392 32 Kalmar

Åklagare

Extra åklagare Emma Olsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Afrodita Bajraktari
Skåttarörsvägen 1
394 71 Kalmar

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Bengt Wahlström
c/o Advokatfirman Glimstedt Kalmar
Skeppsbrogatan 49
392 31 Kalmar

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-06-02
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-06-02 (2 tillfällen)
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-06-02

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 68 E-post: kalmartingsratt.team2@dom.se www.kalmartingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-06-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-06-02

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Drilon Konushevci ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter i läkarintyg enligt lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 25 s. 2-6) samt rättspsykiatriskt utlåtande (aktbilaga 56 s. 2-26), vilka föredragits under förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jens Runnquist får ersättning av staten med 53 957 kr. Av beloppet avser 39 312 kr arbete, 3 854 kr tidsspillan och 10 791 kr mervärdesskatt.
 2. Bengt Wahlström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 436 kr. Av beloppet avser 11 864 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 3 287 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilaga 1.

Inställning

Drilon Konushevci har erkänt de gärningar som upptas under åtalpunkterna 1-4 varvid han beträffande åtalpunkten 1 invänt att gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden. Han har förnekat de gärningar som upptas i åtalpunkterna 5 och 6.

Åklagaren har sakframställningsvis anfört bl a följande. Drilon Konushevci och Afrodita Bajraktari är gifta med varandra och har tillsammans två barn, 11 och 6 år gamla. Den aktuella dagen kom Afrodita Bajraktari hem från sitt arbete varefter hon blev misshandlad av Drilon Konushevci vid upprepade tillfällen. Afrodita Bajraktari ringde vid kl. 23-tiden till sin syster Ylleza Bajraktari som anlände till bostaden. Sedan systemen anlant gjorde sig Drilon Konushevci skyldig till ytterliga brottsliga handlingar mot Afrodita Bajraktari och den gärning som upptas i åtalpunkten 5 mot systemen. Ylleza Bajraktari fotograferade de skador som uppkommit på Afrodita Bajraktari, vilka fotografier åberopas i målet tillsammans med de fotografier polisen tagit. Den 4 juni 2020 anmälde Afrodita Bajraktari händelsen till polisen. .

Utredning

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som finns upptagen i stämningsansökan.

Efter undersökning av Afrodita Bajraktari den 5 juni 2020 antecknades följande skador.

- På den övre vänstra delen av pannan ses en strimformad, cirka 2 x 0,2 cm stor hudavskrapning med blekbrun till vitflagig skorpbeläggning.
2. a) På den högra sidan av halsen ses en cirka 0,2 cm stor hudavskrapning med blekbrun skorpbeläggning. b) På framsidan av halsen ses en liten diffus hudavskrapning med underliggande blekt gulbrun missfärgning.
3. På den inre delen av det vänstra skulderbladet ses ett 5 x 7 cm stort område med små, ställvis sammanflytande, rödaktiga missfärgningar.
4. a) På insidan av den högra överarmen ses en cirka 2,5 x 2 cm stor missfärgning med central flammig lilaröd och underliggande och omgivande gulbrun missfärgning. b) På utsidan av armen ses 4 st upp till 4 x 6 cm stora, blågula missfärgningar. c) På utsidan av överarmen ses även spridda, små hudavskrapningar med brunröd skorpbeläggning.
5. a) På insidan av den vänstra överarmen ses en cirka 0,7 cm stor, rödbrun missfärgning med omgivande, gulaktig missfärgning. b) På lillfingersidan av underarmen, strax nedanför armbågsplanet ses en cirka 2,5 cm stor, lilaröd missfärgning med omgivande, gulaktig missfärgning.
6. På det vänstra långfingrets grundknoge ses på sträcksidan en cirka 0,2 cm stor hudavskrapning med brunröd skorpbeläggning.
7. På framsidan av det högra knät ses ett cirka 2 x 1 cm stort område med central, lilablå och omgivande gulaktig missfärgning.

Med stöd av vad som framkommit genom den ovan nämnda undersökningen och övrigt material har Rättsmedicinalverket avgivit följande

Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av undersökningen av Bajraktari, Afrodita och övrigt utredningsunderlag, avger jag följande utlåtande angående:

Påvisade undersökningsfynd

- Skada i ansiktet i form av hudavskrapning (nr 1, bildmaterial).
- Skador på halsen i form av hudavskrapning (nr 2a) och hudavskrapning med underliggande underhudsblödning (nr 2b).
- Skador på ryggen i form av hudblödningar (nr 3, bildmaterial).
- Skador på den högra armen i form av underhudsblödningar (nr 4a och 4b, bildmaterial) och hudavskrapningar (nr 4c, bildmaterial).
- Skador på den vänstra armen och handen i form av underhudsblödningar (nr 5a och 5b, bildmaterial) och hudavskrapning (nr 6).
- Skada på det högra benet i form av underhudsblödning (nr 7).

Skadornas uppkomstsätt 1

Hudavskrapningarna i ansiktet (nr 1, bildmaterial) har ett utseende som talar för att den uppkommit till följd av skrapande våld med eller mot hårt kantat föremål.

Hudavskrapningen halsen (nr 2a) och hudavskrapningen med underliggande underhudsblödning på halsen (nr 2b) har ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av skrapande våld med eller mot hårt kantat föremål, såsom exempelvis nagelskrap. De har ett utseende och en inbördes lokalisering som är förenligt med att de uppkommit till följd av strupgrepp. Det kan inte avgöras om detta uppkommit vid så kallat strypsex eller inte.

Hudavskrapningarna på den högra armen (nr 4c, bildmaterial) och den vänstra handen (nr 6) har ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av skrapande våld med eller mot hårt kantat föremål eller ojämn yta.

Hudblödningarna på ryggen (nr 3, bildmaterial) har ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av skrapande våld med mellanliggande klädesplagg alternativt till följd av slag eller stöt.

Underhudsblödningarna på den högra armen (nr 4a och b, bildmaterial) och den vänstra armen (nr 5a och 5b, bildmaterial) har ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av slag eller stöt med eller mot hårt trubbigt föremål såsom slag eller spark, och/eller till följd av tryck såsom vid hårda grepp i armarna

Underhudsblödningen på det högra benet (nr 7) har ett utseende som talar för att den uppkommit till följd av slag eller stöt med eller mot hårt trubbigt föremål såsom slag eller spark.

Den sammantagna skadebilden är förenlig med att den uppkommit till följd av någon form av handgemäng. Skadebilden talar starkare för att den uppkommit såsom den undersökta uppgivit än att den uppkommit såsom misstänkt gärningsperson beskrivit.

Skadornas ålder ¹

Skadorna har ett utseende som är förenligt med att de uppkommit vid det i polisanmälan angivna tidsintervallet.

Skadornas svårighetsgrad ²

Den beskrivna strypningen och de påvisade skadorna har inte varit livshotande och bedöms inte ge upphov till bestående fysiska men.

Kommentar

Vid strypvåld komprimeras kärl och/eller luftvägar i halsen. Detta kan i kronologisk ordning leda till obehag, medvetlöshet, hjärnskador och dödsfall. I samband med medvetlöshet är det inte ovanligt med urinavgång.

De i målet hörda parterna har berättat i huvudsak följande.

Afrodita Bajraktari: När hon kom hem från sitt arbete efter kl. 16.00 den här dagen var Drilon stressad. Han gick iväg en stund och när han kom tillbaka gick han in till

en granne som bor i lägenheten under deras lägenhet. Då Drilon inte kom hem bankade hon i golvet och en stund därefter kom Drilon till lägenheten. Han såg orolig och rädd ut. När Drilon kom in satt hon i vardagsrummet. Drilon sa inte mycket men började sedan att slå henne med knytnävarna. Hon lyfte upp sina armar till skydd och sparkade mot honom för att hålla honom ifrån sig. Drilon gick ut i köket och hämtade en stol och då han närmade sig henne med stolen reste hon sig upp och började gå varvid det slag Drilon utdelade med stolen träffade henne i ryggen, vilket gjorde ont. När hon såg att Drilon tänkte slå henne med stolen igen sa hon åt honom att sluta och han avbröt sig. Det minsta barnet satt i köket och åt och hon är säker på att han märkte vad som hände. Sedan Drilon slagit henne med stolen gick han och hämtade vatten som han kastade på henne. Därefter gick han och la sig i barnens rum. Hon la något på ögat som sved efter att hon blivit slagen och började sedan att städa upp och moppa upp vattnet som Drilon hållt ut på golvet. När klockan blev ca. 19.00 la hon sig tillsammans med yngsta barnet i hennes och Drilons sovrum och sedan det äldre barnet kommit hem låg de alla där. Vid kl. 21-22-tiden hörde hon att Drilon steg upp varpå hon tog med barnen till deras rum. När barnen hade somnat gick hon och la sig i sin egen säng. Då hon kunde höra Drilon utanför sovrummet steg hon upp varvid Drilon slog henne på nytt. Då hon sa att hon tänkte ringa polisen tog Drilon ifrån henne mobiltelefonen och slog den mot hatthyllan så att den gick sönder varefter han räckte telefonen mot henne och sa ”här har du polisen”. Han tog sedan in henne till sovrummet där han la sig på henne och tryckte båda tummarna mot hennes strupe så att hon fick väldigt svårt att andas. När hon sedan vaknade upp var hon jätterädd. Hon hade ont halsen och visste inte vad som hade hänt. När hon vaknat till sans sa hon till Drilon att detta var slutet varpå han svarade ”fattar du inte att jag dödar dig” och att han skulle hitta henne oavsett vart hon tog vägen. Därefter hittade hon sin sons telefon och ringde sin syster Ylleza, vilket Drilon inte tyckte att hon skulle göra. Hon började packa ihop sina saker varvid det uppstod en ny ordväxling mellan dem under vilken hon kallade honom svag. Hon fick då motta ytterligare ett hårt slag. När Ylleza kom till bostaden blev det en ordväxling mellan Drilon och systemen i vardagsrummet. Drilon

tog tag i en glaslykta som stod på soffbordet och kastade den i golvet så att den gick sönder. När hon plockade ihop glasskärvorna från lyktan fick hon motta en spark av Drilon. Då hon ville följa med Ylleza och lämna lägenheten sa Drilon att hon inte fick ta med barnen varför de stannade. Ylleza fotograferade hennes skador och när Drilon somnat lämnade de lägenheten tillsammans med barnen. Hon tror inte att hon hörde Drilon säga till Ylleza att han skulle döda Afrodita om Ylleza ringde polisen.

Under händelsen var hon rädd och chockad varför hon inte kände smärta. Dagen efter händelsen hade hon dock mycket ont på halsen och kroppen och hon arbetar fortfarande inte på grund av sitt psykiska mående.

Ylleza Bajraktari har berättat i huvudsak följande: Den i målet aktuella kvällen fick hon vid kl. 22.30-tiden ett telefonsamtal från sin syster Afrodita som skrek att hon måste komma. Hon begav sig till systemens familjs lägenhet och när hon kom dit kunde hon se att Afrodita var röd runt halsen. Hon frågade Drilon vad han hade gjort och sa att de måste ringa polisen. När hon plockade upp sin telefon tog Drilon ifrån henne den men när hon sa att hon måste ringa sina barn fick hon tillbaka den. När Drilon gav tillbaka telefonen sa han att han skulle döda Afrodita om hon ringde polisen. Senare befann hon sig tillsammans med Afrodita i vardagsrummet då Drilon kom dit och tog en glaslykta från bordet och kastade den i golvet så att den gick sönder. När Afrodita böjde sig ner på knä och började plocka upp glasbitarna sparkade Drilon på Afrodita. När Afrodita senare klädde av sig kunde hon se att denna hade röda märken på ryggen och armarna och hon såg även ett märke där sparken hade träffat. Hon fotograferade skadorna med sin mobiltelefon. Därefter gick hon och Afrodita och la sig en stund och tidigt nästa morgon, när Drilon sov, plockade de ihop lite saker åt Afrodita och barnen och lämnade lägenheten tillsammans med barnen. Afrodita ville först inte anmäla händelsen för polisen. Sedan hon övertalat Afrodita anmälde denna händelsen till polisen ett par dagar senare.

Drilon Konushevci har berättat i huvudsak följande: Den här dagen mådde han dåligt, Han missbrukar cannabis och hade skaffat detta innan han åkte hem. Då han kom till huset där han bor gick han först in till en kamrat som bor en våning under honom. När han hörde Afrodita banka i golvet i lägenheten ovanpå blev han rasande och gick upp och slog henne med händerna och med en stol. Slagen med händerna var såväl slag med knytnävarna som slag med öppen hand men det var inga hårda slag då han inte hade någon kraft. När Afrodita bad honom sluta, slutade han. Han gick iväg och rökte en joint varefter han återvände hem och la sig och sov en stund. När han vaknade bråkade han och Afrodita igen varvid han bad henne att komma med till sovrummet där han tog ett stryptag om halsen på henne tills hon blev medvetslös. Hans avsikt var inte att döda henne. Det hade varit bråkigt mellan dem ett tag och han upplevde att Afrodita tog ifrån honom hans manlighet och han kände sig trängd och kontrollerad. Han ville få Afrodita att ”sluta upp med allting”. När Afrodita sedan hade vaknat upp och tog upp sin mobiltelefon för att ringa polisen tog han ifrån henne den och slog sönder den. Han gav sedan tillbaka den trasiga telefonen och sa att nu kunde hon ringa. Afrodita ringde sin syster som kom till lägenheten. Under det att systemen befann sig i bostaden slog han sönder en ljuslykta. Att han sparkat Afrodita när hon plockade upp glasskärvorna minns han inte. Han har inte hotat att döda Afrodita men han vet att han pratade om att döda sig själv.

Tingsrättens bedömning

Ansvar

Afrodita Bajraktari har berättat om händelsen på ett mycket trovärdigt sätt. Hennes berättelse stöds av den skriftliga bevisningen och av vad hennes syster och Drilon Konushevci berättar. Tingsrätten finner genom vad som framkommit att det är utrett att Drilon Konushevci slagit Afrodita Bajraktari med öppen och knuten hand och med en stol som åklagaren gjort gällande i åtalspunkten 1. Att slå en person med tillhygge på sätt Drilon Konushevci övertygats om är hänsynslöst. Med hänsyn till att det, såvitt framkommit, endast rört sig om ett slag med stolen och det inte är

utrett med vilken kraft detta utdelats och vad som i övrigt framkommit finner tingsrätten inte att gärningarna under denna åtalpunkt är att bedöma som grov misshandel utan som misshandel av normalgraden.

Tingsrätten finner att det genom utredningen är visat att Drilon Konushevci utdelat slag och tagit tag om halsen på Afrodita Bajraktari som åklagaren gjort gällande under åtalpunkten 2. Genom vad Afrodita Bajraktari och Drilon Konushevci själv uppgivit är det utrett att stryptaget fått Afrodita Bajraktari att tappa medvetandet. Stryptaget har enligt vad som framkommit av det åberopade rättsintyget varit livsfarligt. Drilon Konushevci har vid gärningen visat särskild hänsynslöshet och råhet varför gärningen är att bedöma som grov misshandel som åklagaren påstått.

Genom utredningen är det visat att Drilon Konushevci slagit sönder Afrodita Bajraktaris mobiltelefon för att hindra henne från att ringa polisen som åklagaren påstått under åtalpunkten 3. Åtalet är därigenom styrkt på denna punkt.

Under åtalpunkten 4 har Afrodita Bajraktari berättat att hon fick ytterligare ett slag av Drilon Konushevski sedan hon ringt sin syster och att hon, sedan systemen kommit till lägenheten, även fått motta en spark. Afrodita Bajraktaris uppgifter om att hon fått ett ytterligare slag stöds i viss mån av vad att Drilon Konushevski berättat om att det uppstod en ordväxling då han inte tyckte att systemen skulle kontaktas. Vad Afrodita Bajraktari berättat om att hon blivit sparkad stöds av vad Ylleza Bajraktari berättat att hon sett. Åtalet är styrkt såvitt avser ett slag och en spark. Tingsrätten finner däremot inte att det kan anses visat att Drilon Konushevci tagit ett ytterligare stryptag om Afrodita Bajraktaris hals.

Ylleza Bajraktari har berättat att Drilon Konushevci fällt det uttalande om att han skulle döda Afrodita Bajraktari om hon ringde polisen som

upptas i åtalspunkten 5 vilket Drilon Konushevci förnekat. Då de uppgifter Ylleza Bajraktari berättat inte stöds av någon annan utredning är åtalet inte styrkt på denna punkt.

Afrodita Bajraktari har berättat att Drilon Konushevci, efter det att han tagit strypgreppet på henne, uttalade ett hot om att döda henne ”oavsett vart hon tog vägen”. Tingsrätten finner att det genom vad Afrodita Bajraktari berättat är styrkt att Drilon Konushevci uttalat det hot som åklagaren gör gällande under åtalspunkten 6.

Påföljd

Drilon Konushevci förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret varav den senaste anteckningen avser ett beslut om kontaktförbud mot Afrodita Bajraktari. Den 18 augusti 2017 dömdes Drilon Konushevci för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Av den utredning som inhämtats avseende Drilon Konushevci har det framkommit att han har en missbruksproblematik avseende främst cannabis och benzodiazepiner.

Med hänsyn till arten och straffvärdet av de gärningar Drilon Konushevci övertygats om och vad som framkommit av personutredningen finner tingsrätten att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffet ska bestämmas till två år.

Häktning

Risk föreligger fortfarande att Drilon Konushevci på fri fot återfaller i brott varför han ska kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

KALMAR TINGSRÄTT

DOM
2020-08-12

B 2230-20

Avdelning förtur

Övrigt

Drilon Konushevci ska betala avgift till brottsofferfonden.

Drilon Konushevci saknar förmåga att återbetala kostnader för försvarare och målsägandebiträde.

Sekreessen avseende läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål och det rättspsykiatriska utlåtandet, utom såvitt avser bedömningen respektive slutsatserna, ska bestå i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2.

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 2 september 2020
och ställs till Göta hovrätt

Kristina Almqvist

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830616-1574	Datum för dom/beslut 2020-08-12
Efternamn Konushevcı	Förnamn Drilon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Kalmar tingsrätt
B 2230-20

Häktat mål

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2020-07-02
MÅLNR: B 2230-20
AKTBIL: 26

Stämningsansökan

Tilltalade

Drilon Konushevci (19830616-1574)
Medborgare i Upphört Land.
Företräds av advokat Jens Runnquist.
- Anhållen 2020-06-04, Häktad 2020-06-07.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV MISSHANDEL

5000-K661222-20

Drilon Konushevci har misshandlat Afrodita Bajraktari genom att utdela flera slag mot hennes huvud, ansikte och kropp samt genom att slå med en stol mot hennes rygg. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 2 juni 2020 på Två Systrars väg 24 B, Kalmar, Kalmar kommun. Afrodita Bajraktari orsakades blåmärken, sårskador och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Drilon Konushevci visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att slå med en stol mot målsäganden.

Drilon Konushevci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Afrodita Bajraktari

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Bengt Wahlström.

2 GROV MISSHANDEL

5000-K661222-20

Drilon Konushevci har misshandlat Afrodita Bajraktari genom att utdela flera slag mot hennes ansikte och kropp samt genom att ta stryptag på hennes hals. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 2 juni 2020 på Två Systrars väg 24 B, Kalmar, Kalmar kommun. Afrodita Bajraktari orsakades blåmärken, rodnader, smärta samt andningssvårigheter vilket medförde att hon tappade medvetandet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Drilon Konushevci visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att hålla ett kraftigt stryptag på målsägandens hals, vilket dessutom är livsfarligt.

Drilon Konushevci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Afrodita Bajraktari

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Bengt Wahlström.

3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K661222-20

Drilon Konushevci har angripit Afrodita Bajraktari för att hindra henne från att göra en anmälan till polisen. Angreppet bestod i att han tog hennes mobiltelefon och slog eller kastade den så att den blev obrukbar. Gärningen var till men för Afrodita Bajraktaris rätt. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 2 juni 2020 på Två Systrars väg 24 B, Kalmar, Kalmar kommun.

Drilon Konushevci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Afrodita Bajraktari

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Bengt Wahlström.

4 MISSHANDEL

5000-K661222-20

Drilon Konushevci har misshandlat Afrodita Bajraktari genom att utdela ett slag mot hennes ansikte, sparka mot hennes kropp och ta stryptag på hennes hals. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 2 juni 2020 på Två Systrars väg 24 B, Kalmar, Kalmar kommun. Afrodita Bajraktari orsakades smärta och andningssvårigheter.

Drilon Konushevci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Afrodita Bajraktari

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Bengt Wahlström.

5 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K661222-20

Drilon Konushevci har med hot om våld angripit Ylleza Bajraktari för att hindra henne från att göra en anmälan till polisen. Angreppet bestod i att Drilon Konushevci uttalade att han skulle döda Afrodita Bajraktari om Ylleza Bajraktari ringde polisen eller ord med liknande innebörd. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 2 juni 2020 på Två Systrars väg 24 B, Kalmar, Kalmar kommun.

Drilon Konushevci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken

Målsägande

Ylleza Bajraktari

Oklart om anspråk finns

6 OLAGA HOT

5000-K661222-20

Drilon Konushevci har hotat Afrodita Bajraktari genom att uttala ord med innebörden att han kan döda eller kommer att döda henne. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 2 juni 2020 på Två Systrars väg 24 B, Kalmar, Kalmar kommun.

Hotet var sådant att Afrodita Bajraktari kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Drilon Konushevci begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Afrodita Bajraktari

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Bengt Wahlström.

7 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Afrodita Bajraktari** angående händelserna för att bevisa åtalet.
2. Förhör med målsäganden **Ylleza Bajraktari** angående händelsen enligt åtalspunkt 5 för att bevisa åtalet (ska även höras som vittne beträffande övriga åtalspunkter).
3. Förhör med den tilltalade **Drilon Konushevci** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Agnesa Bajraktari Hoti** angående vad målsäganden berättat för henne för att bevisa åtalet.
5. Förhör med vittnet **Martin Linklint**, polis Kalmar, angående hans kontakter med målsäganden 4 juni 2020 för att bevisa att målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga.

8 Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 5-7) för att bevisa åtalet.
2. Fotografier av målsäganden tagna av polisen (förundersökningsprotokoll s. 49-58) för att bevisa skadorna.
3. Fotografier av målsäganden tagna av målsägandens syster (förundersökningsprotokoll s. 59-66) för att bevisa skadorna.
4. Rättsintyg avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 240-252) för att bevisa åtalet.
5. Rättsintyg avseende tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 253-263) för att bevisa åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 5 timmar.

Tilltalad blev hämtad till förhör, varvid 23:9-förhör inleddes 2020-06-04.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 15

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-23
Jönköping

Aktbilaga 17
Mål nr. B 2750-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830616-1574	Datum för dom/beslut 2020-10-23
Efternamn Konushevcı	Förnamn Drilon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Magnus Mannerback



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se