



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts deldom den 21 juli 2022 i mål nr B 1676-22, se bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

HUSEIN Khaled Husein, 20030125-1971
Frihetsberövande: Ålagd reseförbud
Tönsbergsgatan 2 B Lgh 1301
582 31 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hans Orrenius
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fyra år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Husein Khaled Husein ska vara fortsatt ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet i enlighet med vad som framgår av tingsrättens domslut tills fängelsestraffet får verkställas. Åklagaren har tillstånd att meddela undantag från såväl reseförbud som anmälningsskyldighet.

Hans Orrenius får ersättning av staten med 39 775 kr. Av beloppet avser 23 072 kr arbete, 7 010 kr tidsspillan, 1 738 kr utlägg och 7 955 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts deldom den 21 juli 2022 i mål nr B 1676-22, se bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Moulham Abo Gamous, 20000731-6953
Frihetsberövande: Häktad
Enskiftesgatan 102
583 34 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Moulham Abo Gamous ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Johan Gezelius får ersättning av staten med 51 546 kr. Av beloppet avser 28 984 kr arbete, 10 310 kr tidsspillan, 1 943 kr utlägg och 10 309 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts deldom den 21 juli 2022 i mål nr B 1676-22, se bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

ELVEDIN James Emini, 19950924-1171
Frihetsberövande: Häktad
Åbylundsgatan 20 Lgh 1203
582 36 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredric Wikman
Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB
Skeppsbron 5
211 20 Malmö

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fyra år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Elvedin Emini ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Fredric Wikman får ersättning av staten med 149 098 kr. Av beloppet avser 69 937 kr arbete, 36 210 kr tidsspillan, 13 131 kr utlägg och 29 820 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Husein Khaled Husein har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i andra hand bestämma en lindrigare påföljd än fängelse, alternativt sänka straffet.

Moulham Abo Gamous har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller – i annat fall – bedöma gärningen som sabotage mot blåsljusverksamhet som inte är grovt brott och bestämma en lindrigare påföljd än fängelse alternativt sänka straffet.

Elvedin Emini har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller – i annat fall – bedöma gärningen som i första hand våldsamt upplopp och i andra hand som sabotage mot blåsljusverksamhet som inte är grovt brott samt, oavsett om så sker, bestämma en lindrigare påföljd än fängelse alternativt sänka straffet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Husein Khaled Husein, Moulham Abo Gamous och Elvedin Emini fullt ut i enlighet med gärningsbeskrivningen och, oavsett om så sker, skärpa straffen för samtliga tilltalade.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har yrkat.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören från tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

Åklagaren har som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat en sammanställning av tömning av mobiltelefon tillhörande Husein Khaled Husein och uppspelning av korta filmsekvenser från samma mobiltelefon.

I hovrätten har vidare tilläggsförhör hållits med Husein Khaled Husein som har uppgett i huvudsak följande. Han var på platsen med sin vän. De hjälpte vännens far med något

och därefter skulle han åka hem med bussen. Han har inget att säga om bilderna som hittades i hans mobiltelefon.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter vid bedömningen

Enligt 13 kap. 5 c § brottsbalken ska den dömas för *sabotage mot blåljusverksamhet* som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att (1) använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten, (2) tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller (3) vidta annan otillbörlig åtgärd. För straffansvar krävs vidare att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet.

Av allmänna straffrättsliga principer följer att straffansvar inträder inte bara för den person som på egen hand uppfyller brottsförutsättningarna, utan samtliga personer som med det uppsåt som krävs tillsammans uppfyller dessa.

Om brottet är grovt döms för *grovt sabotage mot blåljusverksamhet*. Vid bedömningen om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har (1) framkallat fara för flera människoliv eller (2) egendom av särskild betydelse eller (3) annars varit av särskilt farlig art. Enligt förarbetena till lagen bör med ”egendom av särskild betydelse” avses att den hotade egendomen är av särskilt stor omfattning eller ekonomiskt av större värde eller att den i kulturellt eller annat hänseende är särskilt betydelsefull (prop. 2018/19:155 s. 27). Kvalifikationsgrunden att gärningen ”annars har varit av särskilt farlig art” ger utrymme att beakta försvårande omständigheter som är hänförliga till det sammanhang i vilket gärningen företagits. Kvalifikationsgrunden kan t.ex. användas för att fånga upp flera kvalificerande omständigheter som förekommer inom ramen för organiserad brottslighet. Det handlar bl.a. om faktorer som innebär att gärningen ytterst kan bli systemhotande, att gärningen kan påverka samhällets funktionssätt eller att gärningen på grund av gärningsmännens organisationsgrad utövas på ett skickligare sätt och med större resurser än annars. Gärningen kan också vara av särskilt farlig art när det handlar

om särskilt förslagna tillvägagångssätt. Kvalifikationsgrunden har därutöver ett värde genom att den påminner om den helhetsbedömning som ska göras vid bedömningen av vilken grad en gärning ska placeras i (se a prop. s. 27 med hänvisning till prop. 2015/16:113 s. 66–67).

Bestämmelserna infördes mot bakgrund av att det i vissa områden hade förekommit återkommande angrepp mot polis, räddningstjänst och ambulanssjukvård bestående i bland annat stenkastning. Det övergripande syftet med de nya bestämmelserna var att skydda blåljusverksamheterna så att de kan fullgöra sina samhällsviktiga uppdrag (se prop. 2018/19:155 s. 9 ff.). Regleringen omfattar angrepp och störningar på utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. I begreppet utryckningsverksamhet ingår polisens arbete på grund av en händelse eller ett brott som påkallar en omedelbar insats. Med brottsbekämpande verksamhet avses polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott (se a. prop. s. 21 och 41). Vissa sorters angrepp mot personal eller egendom, t.ex. stenkastning mot blåljuspersonal eller deras fordon i samband med en insats, når regelmässigt upp till nivån för straffbarhet (se NJA 2021 s. 457).

I vissa situationer, då *sabotage mot blåljusverksamhet* begås av en folksamling, kommer tillämpningsområdet för brottet att överlappa tillämpningsområdet för *våldsamt upplopp* (16 kap. 2 § brottsbalken). Eftersom det i båda fallen rör sig om angrepp huvudsakligen på allmänna intressen bör det inte bli aktuellt att döma i konkurrens (dvs. döma för båda brotten). Straffregleringen om *våldsamt upplopp* syftar till att beivra ageranden som stör den allmänna ordningen, medan den om *sabotage mot blåljusverksamhet* tar sikte på angrepp mot och störningar av blåljusverksamheten som sådan och därmed gärningar som går ut på att rubba verksamhetens samhällsviktiga funktioner. Även den som själv är föremål för ett ingripande kan, genom att angripa polisen eller annars sätta sig till motvärn, göra sig skyldig till *sabotage mot blåljusverksamhet* (se SOU 2018:2 s. 132). Vid bedömningen av vilken straffbestämmelse som ska äga företräde bör i det enskilda fallet vikt läggas vid vad som framstår som det väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga (se a. prop. s. 29).

Hovrättens bedömning i detta fall

Allmänt om händelserna i Skäggetorp

Tingsrätten har utförligt redogjort för bakgrunden och vad som av bevisningen framgått om händelserna i Skäggetorp söndagen den 17 april 2022. Det har framkommit att det under torsdagen före (den 14 april 2022) uppstod oroligheter i samma område med anledning av att Rasmus Paludan avsåg att hålla en tillståndsgiven allmän sammankomst och därvid aviserat att han skulle bränna en koran. På grund av bland annat stenkastning från allmänheten kunde sammankomsten inte genomföras. Rasmus Paludan meddelade dock på sociala medier att han skulle återkomma till Skäggetorp på söndagen, vilket han emellertid senare tog tillbaka. Med anledning av detta och då allvarliga ordningsstörningar uppstått av samma anledning även i Örebro under fredagen hade polisen i Linköping under söndagen förhöjd beredskap. Områdespoliser fanns i Skäggetorp för att hålla ordning och skapa dialog. De förmedlade till allmänheten att Rasmus Paludan inte skulle hålla någon manifestation i området. Vidare hade polisens s.k. deltaenheter från den nationella förstärkningsorganisationen anlänt till Linköping.

Genom den framlagda bevisningen har det framkommit att stämningen i området redan vid lunchtid var spänd. Polisen fick in uppgifter om att stenar hade samlats i påsar på olika platser. Vid kl. 14.30 blev en grupp områdespoliser angripna av stenkastare. Insatsledningen kallade då in deltaenheterna. När bussarna med deltaenheterna körde in i området omkring kl. 14.40 möttes de av massiv stenkastning från ett stort antal personer. Det kastades även s.k. bangers och molotovcocktails samt sköts fyrverkerier mot polisen. Vidare har det framkommit att bildäck rullades ut för att hindra polisbilar från att komma fram. Flera av de hörda poliserna, som alla varit erfarna, har beskrivit angreppet som det värsta eller bland det värsta de varit med om och att det var uppenbart att angreppet var riktat just mot polisen. Det har vidare framkommit att minst 25 poliser rapporterat att de skadats, varav två så pass allvarligt att de uppsökt vård, samt att minst åtta polisfordon skadats.

Genom den framlagda bevisningen är det utrett att allt det som åklagaren angett i gärningsbeskrivningens allmänna del har skett. Att skadorna på poliserna och deras utrustning inte blev större än vad de blev förefaller i hög grad bero på att polisen anpassat sin taktik utifrån erfarenheterna från oroligheterna tidigare under veckan och därför under stora delar av händelseförloppet stannat i sina förstärkta fordon. Detta är en omständighet som legat utanför gärningsmännens kontroll. Trots den ändrade taktiken har flera poliser skadats och polisiär egendom till ett omfattande värde förstörts.

De tilltalades agerande

Vad gäller frågan i vilken mån de tilltalade varit delaktiga och vilket ansvar de har gör hovrätten följande överväganden. Moulham Abo Gamous och Husein Khaled Husein har helt förnekat att de skulle ha utövat något våld mot polisen eller polisiär egendom och de har båda förnekat att de syns på filmerna som åklagaren påstått. Elvedin Emini har erkänt att han kastat två stenar mot ett polisfordon, men har förnekat att han skulle ha gjort det vid något mer tillfälle.

Vad gäller Moulham Abo Gamous och Husein Khaled Husein finner dock hovrätten, precis som tingsrätten, att det är ställt utom rimligt tvivel att det är de som syns på filmerna. De bar likadana kläder som personerna på filmerna när de greps strax efter kl. 15. Moulham Abo Gamous ansikte syns dessutom på en av filmerna. Husein Khaled Husein hade i sin telefon fotografier på sig själv från tillfället med samma kläder och maskering som personen på en film tagen av polis några få minuter innan han greps.

Vad gäller Elvedin Emini har ett polisvittne beskrivit hur denne återkommit kort efter att ha avvisats från platsen för att kasta ytterligare stenar och dessutom gjort aggressiva gester mot polisen och vinkat till sig personer ur folkmassan som polisen lyckats splittra. Hovrätten bedömer polisvittnets uppgifter som såväl trovärdiga som tillförlitliga och finner därigenom bevisat att Elvedin Emini vid upprepade tillfällen kastat stenar mot polisfordon och att han i vart fall försökt mana på andra att delta. Hovrätten finner alltså bevisat att de tilltalade var och en agerat på det sätt som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Av polisens filmer från 14.30-tiden till strax efter kl. 15 framgår att de tre tilltalade tillsammans med ett stort antal andra personer gick till ett omfattande angrepp mot polisen. Angreppet var riktat direkt mot polisens verksamhet och har alldeles uppenbart varit ägnat att allvarligt försvåra och hindra den utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet som polismyndigheten bedrev vid tillfället. Händelserna under den aktuella tiden har vidare utspelat sig på en relativt begränsad geografisk yta omfattande i huvudsak norra delen av centumparkeringen och det intilliggande kvarteret. Det kan inte ha undgått de tilltalade att även ett mycket stort antal andra personer angrep polisen genom bland annat stenkastning. Snarare torde det förhålla sig så att enskilda deltagare stärkts i sina föresatser av att se hur andra agerat, vilket lett till den snabba eskaleringen av våldet. De tilltalade har alltså agerat tillsammans och i samförstånd med varandra och flera andra personer. Utöver stenkastning, som de själva ägnade sig åt, har de även varit likgiltiga till att det även kastades s.k. bangers och sköts fyrverkeriraketer mot polisen.

Även om det inte är möjligt att få inblick i enskilda personers bevekelsegrunder går det inte att komma ifrån bilden av att det övergripande motivet måste ha varit att genom våld uttrycka missnöje mot polisen för att Rasmus Paludan tidigare beviljats tillstånd för en manifestation den 14 april 2022. Rasmus Paludan skulle inte komma till Skäggetorp den aktuella dagen och befann sig inte ens i landet, vilket hade kommunicerats av områdespoliserna tidigare under dagen. Att även två privata personbilar satts i brand måste i sammanhanget ses som ett led i angreppet och förändrar inte hovrättens bedömning att det varit fråga om ett angrepp direkt riktat mot polisverksamheten. Gärningarna är således att bedöma som *sabotage mot blåljusverksamhet* och inte som *våldsamt upplopp*.

Moulham Abo Gamous och Husein Khaled Husein greps strax efter kl. 15. Fram till dess har de varit aktiva i angreppen mot polisen. Det är oklart hur länge Elvedin Emini deltog, men det står klart att han i vart fall var aktiv under samma tid som de två andra tilltalade. I gärningsbeskrivningens allmänna del har åklagaren beskrivit att kundvagnar rullats ut, bildäck antänts, bilrutor till två privata fordon krossats och att minst en privatperson träffats av sten och ådragit sig en allvarlig hjärnskakning. Som redan konstaterats har åklagaren lyckats bevisa att detta har hänt. Det är emellertid inte klarlagt att dessa

händelser inträffat innan Moulham Abo Gamous och Husein Khaled Husein greps eller på platser där de uppehållit sig. De kan därför inte hållas straffrättsligt ansvariga för detta. Det kan inte anses bevisat att deras uppsåt kan ha omfattat sådana handlingar. Det samma gäller för Elvedin Emini.

Brottet ska rubriceras som grovt sabotage mot blåjusverksamhet

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska domstolen göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter. I lagen anges tre särskilda kvalifikationsgrunder som ska beaktas vid bedömningen av hur brottet ska rubriceras. Dessa har redogjorts för ovan. Åklagaren har gjort gällande att samtliga kvalifikationsgrunder föreligger. I fråga om gärningen framkallat fara för flera människors liv tas som exempel i förarbetena upp att ambulanspersonal hindras från att komma fram till en olycksplats i tid vilket innebär fara för att människor avlider. Framkallande av fara för egendom av särskild betydelse kan exempelvis vara att hindra räddningstjänst från att komma fram till en brand och att detta leder till fara för att stora ekonomiska eller kulturella värden förstörs i branden (se prop. 2018/19:155 s. 27 och 43).

Gärningen har innefattat omfattande våld mot polisen och skadegörelse mot polisär egendom. Flera poliser har skadats och det har funnits risk för allvarligare skador. Att polisen hindrades från att utföra sitt uppdrag har dock inte inneburit fara för flera andra människors liv, dvs. personer som polisen är till för att skydda. Det är också oklart hur stora kostnader skadegörelsen mot polisens fordon inneburit. Hovrätten finner inte att kvalifikationsgrunderna att gärningen framkallat fara för flera människors liv och fara för egendom av särskild betydelse är uppfyllda, låt vara att det omfattande våldet och skadegörelsen måste tillmätas stor betydelse vid straffmätningen.

Hovrätten finner däremot att gärningen varit av särskilt farlig art. Det har varit fråga om ett mycket omfattande angrepp på polisens samhällsviktiga funktion. Gärningen har vidare föranletts av att polisen tidigare beviljat tillstånd för en allmän sammankomst. Att med sådana motiv – samt med omfattande våld och stor samlad kraft – angripa polisen utgör i förlängningen ett angrepp mot något så fundamentalt i en demokrati som yttrande- och demonstrationsfriheten och måste ytterst betecknas som systemhotande.

Utöver detta medför även angreppets omfattning och intensitet att gärningen ska rubriceras som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Påföljder

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff, med beaktande av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottet eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft.

För *grovt sabotage mot blåljusverksamhet* är föreskrivet fängelse lägst två år och högst arton år, eller på livstid. Straffbestämmelsen infördes den 1 januari 2020 och någon etablerad praxis som ger vägledning i fråga om påföljdsbestämning finns inte, annat än i viss utsträckning för sådant *sabotage mot blåljusverksamhet* som inte är att bedöma som grovt brott (jfr NJA 2021 s. 457 I och II). Det förhållande att bestämmelsen infördes i syfte att åstadkomma ett stärkt straffrättsligt skydd mot angrepp på blåljuspersonal, samt straffskalans utformning i förhållande till t.ex. våldsamt upplopp, antyder ändå att den brottslighet som nu är aktuell bör medföra straff som klart överstiger straffminimum. *Sabotage mot blåljusverksamhet* är konstruerat som ett abstrakt farebrott, vilket innebär att det för straffansvar är tillräckligt att angreppet är av sådan art och har sådan nivå att gärningen typiskt sett påverkar verksamheten. Detta medför att om gärningen har inneburit skador på verksamhetens personal eller hjälpmedel, eller framkallat konkret fara för sådana skador, bör detta beaktas som försvårande vid straffvärdebedömningen, såvida omständigheterna inte i tillräcklig mån kan beaktas vid brottets indelning i svårighetsgrad (rubricering).

Det angrepp mot polisverksamheten som Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini deltagit i måste betecknas som mycket hänsynslöst. Även om deras ansvar inte kan utsträckas längre än till vad som inträffat under omkring en halvtimmas tid i Skäggetorps centrum står det klart att angreppen under denna tid varit mycket intensiva. Det har varit fråga om en omfattande stenkastning samt sparkar och slag mot polisfordon, men även upprepade stenkastningar mot flertalet polismän som

befunnit sig utanför sina fordon. Under den tid Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini deltagit i angreppen har det även kastats s.k. bangers och skjutits fyrverkerier mot polismän och polisfordon. Till följd av angreppen har flertalet polisbussar skadats samt flera poliser orsakats skador, varav två så allvarligt att de behövt uppsöka sjukvård. Att personskadorna inte blivit fler och allvarligare måste med hänsyn till våldets omfattning berott på tillfälligheter som legat utanför gärningsmännens kontroll.

Det är vid bedömningen av straffvärdet klart försvårande att angreppen alldeles uppenbart syftat till att skada poliser och polisiär egendom och att våldsutövningen fortsatt även sedan polisen, med skingringsbefallningar och genom att skjuta varningsskott, försökt upplösa folksamlingarna.

Det har framkommit att Rasmus Paludan hade fått tillstånd att genomföra en manifestation i Linköping den 14 april 2022 men att denna inte kunnat genomföras på grund av stenkastning m.m. Med hänsyn till vad som framkommit angående polisens informationsinsatser i området den 17 april 2022 och vad Rasmus Paludan själv aviserat via sociala medier samma dag måste det varit känt för var och en som deltog i angreppen den första halvtimman att Rasmus Paludan inte var på plats i Skäggetorp och att han inte heller skulle komma dit den aktuella dagen. Mot denna bakgrund står det klart att angreppen föranletts av att polismyndigheten tidigare beviljat Rasmus Paludan tillstånd att genomföra en manifestation i Skäggetorp och därmed kan de i förlängningen inte uppfattas på annat sätt än ett angrepp mot den grundlagsbefästa yttrande- och demonstrationsfriheten.

Med detta sagt anser hovrätten att straffvärdet för de brott som Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini ska dömas för har ett straffvärde som i betydande grad överstiger minimistraflet för *grovt sabotage mot blåljusverksamhet* och som utgångspunkt motsvarar fyra års fängelse. Det förhållandet att Moulham Abo Gamous varit något mer aktiv i stenkastningen än Husein Khaled Husein som i sin tur varit något mera aktiv än Elvedin Emini utgör – med utgångspunkt i att de agerat gemensamt och i samförstånd med samma uppsåt – inte skäl att göra skillnad mellan dem vid påföljdsbestämningen. Detta gäller även med beaktande av att påföljden för

Elvedin Emini även omfattar brott på grund av en skyddstillsynsdom som ska undanröjas. Det förekommer inte heller några förmildrande omständigheter att ta hänsyn till vid straffmätningen. Påföljderna ska därför bestämmas till fyra års fängelse för envar av Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini.

Häktning och reseförbud

Enligt hovrättens mening finns det risk för att Moulham Abo Gamous och Elvedin Emini i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet och att de avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. För brottet *grovt sabotage mot blåljusverksamhet* är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är alltså inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Skälet för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dem eller för något annat motstående intresse. De ska därför vara fortsatt häktade till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det finns risk för att Husein Khaled Husein avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Han ska därför vara fortsatt ålagd reseförbud med anmälningsskyldighet till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvararna

Hans Orrenius och Johan Gezelius har begärt ersättning för 16 respektive 20 timmars arbete i hovrätten. Den begärda ersättningen är skälig.

Fredric Wikman har begärt ersättning för 48,5 timmars arbete och 29,5 timmars tidsspillan. Fredric Wikman är ny försvarare i hovrätten och har därför behövt sätta sig in i det förhållandevis omfattande materialet. Han har även besökt sin klient på häktet vid två tillfällen. Efter en noggrann granskning av posterna i arbetsredogörelsen finner hovrätten att den begärda ersättningen är skälig.

Kostnaderna för försvararna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 7 november 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Ulrik Lönnmyr och Cathérine Beckström Gustafsson, tf. hovrättsassessorn Martin Starsmark (referent) samt nämndemännen Bo Johansson och Pål Anders Stensson deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG; finns i hovrättens akt.



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 11

DOM (DELDOM)
2022-07-21
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1676-22

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Moulham Abo Gamous, 20000731-6953
Frihetsberövande: Häktad
Enskiftesgatan 102
583 34 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 p och 2 st brottsbalken
2022-04-17

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Förverkande och beslag

Beslaget av en hjälm ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Moulham Abo Gamous (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare 2022-5000-BG42970 p 1).

Häktning m.m.

Moulham Abo Gamous ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 11

DOM (DELDOM)
2022-07-21

Mål nr: B 1676-22

Ersättning

1. Johan Gezelius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 129 138 kr. Av beloppet avser 83 852 kr arbete, 17 160 kr tidsspillan, 2 298 kr utlägg och 25 828 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 11

DOM (DELDOM)
2022-07-21
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1676-22

Tilltalad

ELVEDIN James Emini, 19950924-1171
Frihetsberövande: Häktad
Åbylundsgatan 20 Lgh 1203
582 36 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Gunnar Bengtsson
Advokatfirman Gunnar Bengtsson
Hantverkaregatan 6
582 23 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 p och 2 st brottsbalken
2022-04-17

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år 6 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2022-03-01.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Linköpings tingsrätt Rotel 15 Handläggare 15, 2022-03-01, B4580/21)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken
34 kap 4 § 2 st brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Elvedin Emini (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare 2022-5000-BG62295 p 1-5).

Häktning m.m.

Elvedin Emini ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 365
581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 11

DOM (DELDOM)
2022-07-21

Mål nr: B 1676-22

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunnar Bengtsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 96 434 kr. Av beloppet avser 77 147 kr arbete och 19 287 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 11

DOM (DELDOM)
2022-07-21
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1676-22

Tilltalad

HUSEIN Khaled Husein, 20030125-1971
Frihetsberövande: Ålagd reseförbud, ålagd anmälningsskyldighet
Tönsbergsgatan 2 B Lgh 1301
582 31 Linköping
Medborgare i Statslös och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Orrenius
Advokatbyrå Ulrika Wangle AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Malmström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sabotage mot blåjusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 p och 2 st brottsbalken
2022-04-17

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Orrenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 138 196 kr. Av beloppet avser 87 241 kr arbete, 21 120 kr tidsspillan, 2 196 kr utlägg och 27 639 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

1. Husein Khaled Husein får inte utan tillstånd lämna Linköpings kommun till dess domen vunnit laga kraft (reseförbud).
2. Husein Khaled Husein föreläggs att anmäla sig hos Polismyndigheten, Polisen i Linköping, Brigadgatan 13, varje tisdag mellan kl. 08.00 och kl. 18.00 från och med den 21 juli 2022 tills dess domen vunnit laga kraft (anmälningsskyldighet).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 05
Handläggare 11

DOM (DELDOM)
2022-07-21

Mål nr: B 1676-22

3. Husein Khaled Husein ska lämna ifrån sig sitt pass och sitt nationella ID-kort till Polismyndigheten, Polisen i Linköping. Överträdelse av vad som föreskrivits enligt 1-3 kan medföra att Husein Khaled Husein frihetsberövas i enlighet med 25 kap. 9 § rättegångsbalken.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden i målet och åberopad bevisning, se bilaga 1 och 2. Åklagaren har härvid vad avser ansvarsyrkandet i andra hand förtydligat att hon gör gällande att Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini såsom gärningsmän varit deltagare i det våldsamma upploppet. Vidare har åklagaren även åberopat övergripande film över händelseförloppet i stadsdelen Skäggetorp i Linköping den 17 april 2022 samt fotografi över person vilket är bifogat till vittnet Martin Lundahls polisiära avrapporteringsmemoria.

DOMSKÄL**Åtalet**

Moulham Abo Gamous har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet avseende i beslag tagen hjälm.

Husein Khaled Husein har förnekat gärningen.

Elvedin Emini har medgett att han i polisiärt bild- och filmmaterial i målet syns iförd bl.a. en svart luvtröja med ett stort märke och "GANT" skrivet framtill och att han kastat två stenar på ett polisfordon, men bestritt ansvar för åtalade brott. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet avseende i beslag tagna kläder och skor.

Av åklagarens sakframställning och utredningen har framkommit bl.a. följande.

Skärtorsdagen den 14 april i år hade optionsbildaren och politikern Rasmus Paludan fått tillstånd att hålla en manifestation/allmän sammankomst i Skäggetorp, varvid han aviserat att han skulle göra en koranbränning. På grund av oroligheter i stadsdelen såsom bl.a. stenkastning från folkmassan mot ordningspolis och dess fordon på plats kom manifestationen aldrig att hållas utan blev inställd. Rasmus Paludan aviserade därefter samma dag och dagarna framöver på öppet konto i sociala medier att han ånyo hade

för avsikt att hålla en manifestation i Skäggetorp påskdagen den 17 april 2022 efter lunch och därvid göra en koranbränning. Rasmus Paludan skrev vidare i meddelande att han inte ansåg sig behöva tillstånd till sammankomsten och något sådant tillstånd kom heller inte att meddelas honom från polismyndighetens sida. Rasmus Paludan meddelade även den 17 april 2022 på kontot att han bestämt sig för att ställa in den dagens demonstration i bl.a. Linköping eftersom han ansåg att polismyndigheten inte hade förmåga att skydda sig själva och honom. Rasmus Paludan kom således inte till Linköping.

Mot bakgrund av ovanstående och i anledning av befarade allvarliga ordningsstörningar i Skäggetorp även den 17 april 2022 hade polisen viss beredskap i området den aktuella dagen. Beredskapen bestod bl.a. i att områdespoliser fanns på plats i Skäggetorp i ordnings-, trygghets- och dialogskapande syfte, varvid bl.a. information gavs om att Rasmus Paludan inte skulle komma till platsen. Vidare hade resurs begärts från nationell förstärkningsorganisation. Resursen bestod av olika förmågor såsom poliser från andra polisområden utbildade i särskild polistaktik och bärande särskilda kroppsskydd liknande hockeyutrustning och med förstärkta polisfordon (Deltaenhet), civila gripare, luftburna drönare (UAS), utredare och transportpersonal m.fl. Även räddningstjänst fanns tillgänglig och en stab hade upprättats i närheten av området vari bl.a. vittnena polisinsatschefen Jakob Westlund och kriminalinsatschefen Maria Wiberg ingick och fattade beslut såsom när operativa resurser skulle sättas in och förundersökning för brott inledas. Rasmus Paludan hade på sociala medier aviserat att han även skulle dyka upp i Norrköping. Totalt deltog flera hundra poliser i insatsen i Linköping och Norrköping den 17 april 2022. Under själva insatsen beslutade även polismyndigheten att begära ytterligare resurser med poliser utbildade i särskild polistaktik vilka kom till Östergötland för att tillsammans med den befintliga resursen skapa uthållighet i polisens arbete med att hantera ordningsstörningar och brott i Linköping och Norrköping.

Med start från kl. 13:00 den 17 april 2022 kom sedan våldsamt kaos att uppstå i Skäggetorp, varvid inledningsvis mer eller mindre oskyddade ordningspoliser och deras fordon och sedermera även de specialutbildade poliserna och deras fordon utsattes för

omfattande stenkastning, kast av andra lösa föremål och i vart fall sparkar från en mycket stor folksamling bestående av allt från barn till gamla personer och både kvinnor och män. Många, och främst unga, personer ur folkmassan var maskerade för ansiktet i olika grad och i folksamlingen agerade ett mycket stort antal personer i förenat våld mot polispersonalen och polisiär egendom. Det kastades även s.k. bangers och sköts iväg fyrverkeriraketer mot polismän och polisfordon. Vidare rullades däck och kundvagnar ut i syfte att hindra polisbilar från att komma fram i området. Bildäck antändes. Två privata fordon fick rutor krossade och brännbar vätska hälldes in, varvid ett av fordonen antändes. Sten och någon form av smällare kastades in i en privat lägenhet och orsakade skador. Under förloppet om cirka fem timmar inleddes flera förundersökningar om våldsamt upplopp och allmänheten gavs skingringsbefallning av polis vilken inte hörsammades. Som en följd av de våldsamma scenerna har minst 25 poliser rapporterat till sin arbetsgivare att de skadats, varav 2 poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård i efterhand. Flera poliser har rapporterat om påtaglig psykisk påverkan efter händelsen. Vidare träffades vid tillfället en privatperson av sten i huvudet och ådrog sig en allvarlig hjärnskakning. Minst åtta polisfordon skadades och hos Polisen i Östergötland fordonsansvarige *Joakim Löfgren* har vittnat om att fordonen som användes i tjänsten i Skäggetorp den 14 och 17 april, men även i Norrköping det sistnämnda datumet, fått glas- och plåtskador samtliga dagar men även brandskador av på fordonen kastade brännflaskor, s.k. molotovcoctails. Några av bilarna fick tas ur bruk direkt efter händelserna, medan andra kunde fås ihop genom snabblagningar med t.ex. kraftig tejp. Samtliga, utom ett som fattade eld, av de 15-20 fordon som användes i Linköping och Norrköping de aktuella dagarna är numera i drift, men alla skador på fordonen är inte helt åtgärdade. Normalt råder regeln att minsta lilla skadeåtgärd åtgärdas direkt, men i och med omfattningen av skadorna kopplade till påskhelgen 2022 är rådande fordonspark delvis ”bucklig”. Incidenterna har vidare gjort att en mindre fordonskapacitet funnits för den dagliga- och akuta polisverksamheten och lett till att Polisen i Östergötland, redan den 17 april 2022, fick låna in tjänstebilar från andra regioner. Ett specialutrustat fordon som skadades i anledning av händelserna har behövt åtgärdas till en kostnad om 200 000. Det var fråga om plåtskador och skador på fordonets rutor. Några av fordonen som användes i Linköping och Norrköping hade

även använts i samband med en liknande händelse som inträffade i Örebro den 15 april 2022.

Vittnena *Jakob Westlund och Maria Wiberg* har bl.a. sammantaget berättat att de den 17 april 2022 följt förloppet i Skäggetorp från annan närliggande plats via radiotrafik och drönare. Hos dem fanns även bl.a. de specialutbildade poliser som var beredda att ingripa i Skäggetorp om områdespoliserna behövde stöttning eftersom information erhållits om att sten samlats ihop i området och det befarades att allmänheten förmodligen ägnade attackera polisen ännu en gång med stenar på sätt som skett den 14 april 2022. Stabens placering invid butiken Biltema i Tornbyområdet i Linköping fick tidigt flyttas. Detta då extra polisfordon och annan förstärkning syntes från Skäggetorp och drog till sig nyfikenhet från ungdomar från stadsdelen. Maria Wiberg har vidare bl.a. berättat att hon via bilder från drönare placerade över Skäggetorp noterade att stora grupperingar av främst unga män samlades under ett garagetak och vinkade in folk i området samt att känslan var att något skulle braka loss, att polisen skulle bli attackerade och att personerna i området ville bli attackerade. När polisen senare gick in i området blev den tämligen omgående attackerad av en stor folkmassa som genom omfattande stenkastning gick till gemensam attack mot polisen. Det var även fråga om att bilar förstördes samt att sådana och däck sattes i brand. Det var uppenbart att måltavlan var polisen. Rasmus Paludan kom ju inte ens till Linköping. Under det långa förloppet, vilket tidvis böljande fram och tillbaka i intensitet, inledde hon flera förundersökningar om våldsamt upplopp. Jakob Westlund har bl.a. berättat att också han via radiotrafiken och drönarna noterade att handlandet gentemot poliserna i området var mycket våldsamt och att det kastades enormt mycket sten mot dem. Tidvis kunde poliserna inte ens gå ut ur sina fordon så farlig var situationen. Det var fråga om gatstenar och uppåt i storlek på mellan 1 och 10 kg styck. Poliserna försökte få till splittring av folkmassan och skingringsbefallning utfärdades i syfte att lagmässigt kunna lagföra de som valde att fortfarande vara kvar. En polis fick dra sitt tjänstevapen, vilket är extremt ovanligt i situationer liknande den nu aktuella. Att så trots allt behövde ske vittnar om att den polisen inte ens kunde fly ur situationen och ger en tydlig signal om nivån på våldet som poliserna utsattes för. Även han är av uppfattningen att polisen var folkmassans tydliga mål i situationen. Intressant i sammanhanget är också att folkmassan

inte skadade eller plundrade centrumet utan tvärtom var rädd om sitt eget centrum. Intensiteten och våldsamheten och det utdragna förloppet har gjort att situationen i efterhand beskrivits som den värsta de hittills hade upplevt av många av de deltagande poliserna. Att polisen gjorde effektiva gripanden och inte backade är enligt hans uppfattning det som gjorde att situationen i Skäggetorp fick sitt slut. Han är glad att alla medarbetare kom med hem igen.

Vittnena *Andreas Winslow, Michaela Lingeby och Sanna Waller* har i huvudsak sammantaget berättat att de ingick i den grupp om fyra områdespoliser som arbetade i syfte att skapa lugn och förebygga brottslig verksamhet i Skäggetorp den 17 april 2022 bl.a. i ljuset av vad som hade inträffat i stadsdelen den 14 april samma år. De förde ut information till allmänheten att Rasmus Paludan inte skulle komma till Linköping. Till en början var situationen i området huvudsakligen lugn och de upplevde att allmänhet de pratade med lyssnade på vad de hade att säga. De fick vidare information av allmänhet om olika stengömmor i området, vilka de tog hand om. Det var fråga om större stenar att hålla i handen. Efter ett tag uppfattade de dock att fler personer tillkom och samlades, att fler och fler maskerade sig för ansiktet på olika sätt och att stämningen gentemot dem som poliser blev hätsk. Det var fråga om både unga och vuxna personer. De noterade även att det bl.a. luktade starkt av tändvätska på parkeringen vid centrumhuset. Eftersom de endast bar ordinär polisuniform utan förstärkningsskydd, inte hade hjälm på sig och färdades i polisbuss utan förstärkningsskydd valde de att röra sig bort från stadsdelens centrumhus mot annat område i Skäggetorp. Runt kl. 14:30 noterade de en grupp ungdomar som pratade med en äldre man. De hann delvis ur sitt fordon och på väg fram till gruppen när de uppmärksammade att en folkmassa om 50-100 maskerade svartklädda personer kom springande mot dem bakifrån med stenar och andra lösa föremål i händerna. De sökte skydd i polisbussen medan folkmassan kastade större mängder sten på bussen och kunde så småningom köra ut ur området och poliser utbildade i särskild polistaktik i stället skickas in i detta vilka de sedan noterade också blev utsatta för bl.a. stenkastning. En tid senare blev de på nytt beordrade att åka in i Skäggetorp utrustade till kropp och fordon på sätt de varit tidigare. Tanken var att de skulle försöka prata med de goda krafterna i området. Poliser ur Deltagrupperna var då kvar i området på parkeringen framför centrumhuset och de noterade att dessa och

deras fordon utsattes för omfattande stenkastning, varför de valde att parkera sin ordinarie polisbuss på visst avstånd. De fick information om att en bil skadats och satts i brand i parkeringshuset under centrumhuset. Med hjälp av väktare ur centrumhuset, vilka stängt detta på grund av oroligheterna, släckte de branden. Situationen på platsen var svår och orolig och bl.a. en yngre person som kom fram till dem med en sten i handen fick tas omhand och föras bort. De tog även hand om däck indränkta i bensin som låg utslängda i garaget. Stenkastning pågick samtidigt fortsatt mot poliserna utanför. Även bärgare tillkallades i syfte att flytta bilen från platsen. I samband med att de skulle eskortera bärgaren blev de som poliser på nytt utsatta för omfattande stenkastning mot polisbussen av folkmassan. De lyckades dock köra från platsen och så småningom vara bärgaren behjälplig att föra ut bilen ur området. Arbetspasset slutade först sent på kvällen, varvid de sista timmarna var lugna. Några personer försökte på nytt få oroligheter att blossa upp, men kunde stävjas mycket på grund av deras ordningsskapande arbete. De uppfattade att målet för stenkastarna var att sätta igång en situation i Skäggetorp som skulle urarta och att gruppen endast väntat på att få kasta sten mot polisen. De som områdespoliser hade inte signalerat något annat än lugn och allmänheten hade förstått att Rasmus Paludan inte skulle komma till platsen och att det fanns ytterligare poliser tillgängliga utanför stadsdelen. Detta då ungdomar visat sig vara nyfikna på var förstärkningsfordonen fanns. Som tur är blev ingen av de fyra i gruppen fysiskt skadade, men polisbussen fick plåtskador. Slående för hela förloppet i Skäggetorp var att så många människor betedde sig illa och under så lång tid mot polisen och på så många ställen samtidigt.

Vittnena *Donnie Dierks, Per Ekholm, Martin Lundahl, Mats Persson och Tomas Bolevin* samt målsägandena *Maria Porsarp och Kristofer Nejd* har uppgett att de är erfarna poliser i yttre tjänst och utbildade i särskild polistaktik samt att de ingick i polisens Deltagrupper som sattes in vid våldsamheterna i Skäggetorp den 17 april 2022. Samtliga har berättat att det var fråga om en mot endast polisen riktad mycket stor fientlig folkmassa bestående av olika åldrar och kön och flertalet maskerade, vilka omgående när de kom in i området kastade bl.a. massvis av stora tunga stenar på dem och deras fordon som skadades. Även sedan de klivit ur fordonen blev de attackerade och Maria Porsarp har härvid bl.a. berättat att hon fick en sten kastad på sig vilken träffade henne i ryggslutet. Hon

föll ihop på platsen och hade stark smärta samt har i efterhand behövt uppsöka vård för skadan. Även Kristofer Neijd har bl.a. berättat att han i en situation utanför polisbussen fick en sten kastad på sig vilken träffade honom på knät. Också han föll ihop på platsen och hade stark smärta samt har i efterhand behövt uppsöka vård för skadan. Båda har berättat att de trots det som hände tvingades arbeta vidare i situationen i syfte att skydda sina kollegor mot folkmassans våldsutövning mot dem. Donnie Dierks har bl.a. berättat att upprepade splittringsförsök med fordonen från polisens sida misslyckades och att han i en situation utanför polisbussen tvingades skjuta flertalet varningsskott i syfte att hålla folkmassans brutala stenkastning ifrån sig. Det är för övrigt enda gången i tjänsten han behövt skjuta ett sådant och han har arbetat som polis i 18 år och deltagit i flertalet stora högriskkommenderingar. Vid flera tillfällen ropade även hans kollegor ut om att de befann sig i underläge mot folkmassan. Till stor del behövde han och hans kollegor hålla sig i fordonen utifrån den allvarliga situationen.

Per Ekholm har vidare bl.a. berättat att han och kollegorna hade blivit ombedda att dokumentera omgivningen utanför polisbussens vindrutor genom att filma med sina mobiltelefoner. Vid ett tiotal tillfällen noterade han härvid på nära håll en ung man som kastade sten mot hans (Per Ekholms) tjänstefordon och mot andra polisfordon och oskyddade poliser utanför sina tjänstefordon. Det var fråga om stenar stora som en knytnäve och vassa betongkanter ur stenar som brutits sönder. Han noterade mannen huvudsakligen på en kulle vid en förskola bakom själva centrumet, men även bl.a. vid en vändplan bland bostadshusen när hans polisbuss mer eller mindre blev stillastående och mannen härvid kunde ta upp samma sten och kasta flera gånger på fordonet. Mannen uppträdde aggressivt och utåtagerande mot polisen. Mannen var iförd svart jacka, svarta byxor av märket Adidas med vita revärer utmed långsidorna och svarta skor. Han bar en vit/svart palestinasjal runt halsen och hade en svart integralhjälm med silvriga ventilreglage på huvudet. Mannen var lätt att känna igen och urskiljde sig genom att vara den ende i folkmassan med hjälm på huvudet. Vid ett tillfälle stod mannen endast en meter framför polisfordonets ena ruta varvid han kastade en stor sten i denna vilket fick till följd att panelen som styr dörrarnas lås lossade. Han såg bl.a. härvid mannens ögon och ögonbryn. Senare när läget i området stabiliserat sig något noterade han mannen komma gående i lugn och ro invid en gräsmatta. Han

kände omgående igen denne utifrån bl.a. klädseln. Mannen hade då hjälmen han burit tidigare i handen. Han iakttog även mannens ögon och ögonbryn och är helt säker på att det var samma man som han tidigare hade sett agerat våldsamt mot polisen och dess fordon. Han gav signalement på mannen via radion till närbelägna kollegor som grep mannen.

Av åberopat polisiärt filmmaterial från händelsen i Skäggetorp den 17 april 2022 framgår bl.a. att en manlig person iförd bl.a. svart jacka/svart ribbstickad kofta med dragkedja framtill, svarta byxor med märket Adidas tryckt på båda ”benen” framtill och vita revärer utmed långsidorna, svarta skor, vit/svart palestinasjal runt halsen och svart integralhjälm med silvriga ventilreglage på huvudet, mellan kl. 14:44 och 14:53 bl.a. springer parallellt med och kring en polisbuss, kastar flera stenar på en polisbuss, sparkar på en polisbuss och gör en obscen gest med ena handens fingrar mot polisen. Del av ansiktet, bl.a. ögon och ögonbryn, är synligt genom hjälmens öppning framtill. Personen står vid gärningen bl.a. på en gräskulle tillsammans med andra maskerade och svartklädda personer med stenar i höjda armar riktade mot polisen. En av dessa andra personer bär bl.a. svarta kläder med en vit luva uppdragen på huvudet, heltäckt svart maskering för ansiktet och ljusbruna kängor. På den personens jackas stängning över dragkedjan fram står bl.a. skrivet ”EXPLORER”. Vidare finns text och emblem/märke över ena ”brösten” framtill och på ena ärmen syns ett emblem/märke med en rund symbol och ett streck igenom. En man iförd bl.a. just svart jacka/svart ribbstickad kofta med dragkedja framtill, svarta byxor med märket Adidas tryckt på ”benen” framtill och vita revärer utmed långsidorna, svarta skor och vit/svart palestinasjal runt halsen syns sedan gående invid en gräsmatta kl. 15:08, men då hållandes en svart hjälm med silvriga detaljer på i ena handen. Mannens ansikte är fullt synligt.

Moulham Abo Gamous bar vid gripandet kl. 15:10 den 17 april 2022 i Skäggetorp bl.a. svart jacka/svart ribbstickad kofta med dragkedja framtill, svarta byxor med märket Adidas tryckt på båda ”benen” framtill och vita revärer utmed långsidorna samt svarta skor. Han hade en vit/svart palestinasjal runt halsen samt bar på en svart integralhjälm med silvriga ventilreglage. Av utredningsfotografier över Moulham Abo Gamous bärandes hjälmen på huvudet syns genom öppningen framtill hans ögon och ögonbryn. I

anledning av ingripandet mot Moulham Abo Gamous beslagtogs även hans mobiltelefon, vilken kontrollerades. I enheten påträffades bl.a. en video skapad kl. 14:52 den 17 april 2022 över utrustade poliser med bl.a. hjälm och sköldar och polisfordon i Skäggetorp. I en gruppchatt i appen Snapchat fanns vidare ett meddelande den 15 april från en av gruppmedlemmarna över en tidningsartikel varvid texten ”Sammankomsten kunde inte hållas, och Paludan uppger att han har fått nytt tillstånd för söndagen.” ringats in med kommentaren ”Han har fått ett nytt tillstånd av polisen om att komma tillbaka till Linköping och bränna koranen på söndag!! Era smuts!!!”. Vidare har i mobiltelefonen bl.a. påträffats en konversation den 17 april 2022 mellan en kontakt vid namn ”Peres” och Moulham Abo Gamous telefonnummer. Kl. 12:05 skriver ”Peres” ”Kom Skäggetorp han är där nu killen” och får kl. 12:30 svaret ”Walla”. ”Peres” skriver vidare kl. 14:07 ”Kommer snart” respektive kl. 14:23 ”Var är du”. I enheten har också anträffats en sparad bild över en polis. Polisens ansikte är täckt med en dödskalle och på bilden finns även tillagt bl.a. flera skrattande emojis.

Martin Lundahl har vidare bl.a. berättat att han och kollegorna upprepat meddelade personer i folkmassan att Rasmus Paludan inte var i Linköping och att de skulle lugna sig och gå från platsen. Allmänheten ville dock inte lyssna och riktade sin aggression mot polisen eftersom den ju vid ett tidigare tillfälle gett Rasmus Paludan tillstånd att manifesteras. De förde på olika sätt bort folkmassan. Vid ett tillfälle skadades en privatperson varvid polisen försökte hjälpa denne. Han (Martin Lundahl) noterade härvid hur en annan person då vände sig om och med sin hand vinkade till folksamlingen om 10-20 personer bakom honom på sätt att de skulle gå mot polisen. Han OC-sprejade (pepparsprejade) därvid personen som, likt folksamlingen bakom honom, sprang iväg. OC-sprejen gav dock ingen direkt effekt eftersom den träffade mannens haka och nedåt. Personen ifråga bar bl.a. gråa handskar samt en svart luvtröja med ett stort märke och ”Gant” eller ”Hugo Boss” skrivet framtill. Han filmade personen med sin kroppskamera och har bifogat ett fotografi över denne till sin avrapporteringspromemoria. Aktuell person hade han även före det att han OC-sprejade denne sett kasta stenar mot polisfordon. Mannen var då vid en gräskulle en bit från centrumet i riktning mot bostadshuset vid Skattegården. Efter att han hade OC-sprejat personen kom denne tillbaka och kastade stenar mot polisfordon. Vid tillfället stod även poliser

utanför fordonet som han kastade mot. Han har för sig att mannen då hade på sig en vit kortärmad tröja. Detta troligtvis som en följd av att mannen hade fått OC-sprej på sin luvtröja. De befann sig då vid en vändplan bland bostadshusen. Han hade under förloppet upprepat förmått mannen att lämna platsen. Denne målläste därför också på honom och skrek åt honom flera gånger. Han är helt säker på att personen i luvtröjan är samma person som sedan dök upp i en vit tröja.

Till Martin Lundahl upprättad promemoria är bifogat ett fotografi över Elvedin Emini. Denne bär på fotografiet bl.a. gråa handskar samt en svart luvtröja med ett stort märke och "GANT" skrivet framtill. Elvedin Emini anhölls av åklagare i sin frånvaro samt husrannsakan genomfördes i dennes bostad den 2 juni 2022 varvid en svart luvtröja av märket Gant samt skor togs i beslag. Elvedin Emini inställde sig sedan till förhör den 9 juni samma år och ålades reseförbud med anmälningsskyldighet och villkor av åklagaren den 16 juni 2022. Elvedin Eminis mobiltelefon har även kontrollerats. I enheten påträffades bl.a. flera filmer över oroligheterna i Skäggetorp den 14 april 2022 samt en skärmbild från "Utryckning LKPG" rörande att polisen till det datumet gett tillstånd till en allmän sammankomst i Skäggetorps centrum varvid arrangören aviserat att koranen skulle brännas och att polisen därvid skulle ha en kommendering för att säkerställa den närvaro som behövdes så att den allmänna sammankomsten kunde genomföras utan brott och ordningsstörningar. Den 14 april 2022 finns också en konversation mellan "Naser" och Elvedin Eminis telefonnummer, varvid "Naser" frågade "Brände han" och fick svaret "Nej bror Aina tagga vi vann" med "Nasers" kommentar "Såååå jaa". Åklagaren har i sammanhanget upplyst att "Aina" är ett slangord för polis. Vidare framgår av enheten att en film över en sönderslagen civil polisbil i Skäggetorp samt meddelande om att personer gripits för våldsamt upplopp, poliser skadats och polisiära resurser därför behövt tillkallas till stadsdelen skickats till andra den 14 april 2022. Den 15 maj 2022 skapades en video över människor och poliser som står på Lilla Torget i Linköpings city. Åklagaren har härvid upplyst att Rasmus Paludan denna dag genomförde en manifestation på platsen utan oroligheter. Den 8 juni 2022 har ett skärmsklipp över sökningar avseende vilket straff en person kan dömas till för brottet sabotage mot blåljusverksamhet skickats till annan.

Av åberopat polisiärt filmmaterial från händelsen i Skäggetorp den 17 april 2022 framgår bl.a. att Elvedin Emini iförd bl.a. gråa handskar samt en svart luvtröja med ett stort märke och "GANT" skrivet framtill, mellan kl. 14:40 och 15:00 bl.a. befinner sig i anslutning till andra som kastar sten mot poliser utanför sitt fordon och en polisbuss som backar sig ur situationen, själv kastar stenar på en polisbuss och räcker fingret åt polisen samtidigt som andra runt omkring honom kastar sten och hoppar på polisbussen. I ett filmklipp blir Elvedin Emini tillsagd av polis att backa följt av en sprutad stråle mot Elvedin Emini. Elvedin Emini springer iväg och räcker fingret åt polisen.

Mats Persson har vidare bl.a. berättat att även olika sorters brandbomber kastades mot polisen när de gick in i området och att det var uppenbart att folkmassans mål var att göra polisen illa. Han och kollegorna hade blivit uppmanade av ledningen att fokusera på personer som kunde lagföras för brott. Han noterade i anledning härav på parkeringen under en gångbro vid stadsdelens centrumhus en svartklädd person sånär som på en vit ljuvtröja och vita skor, vilken kastade stenar på polisbussen. Även vid en förskola vid bostadsområdena såg han samma person kasta sten på polisbussen. Personen försökte gömma sig efteråt, men greps och togs in i bussen. Personen var härvid mycket arg och gjorde motstånd. Han lämnades över till annan patrull innan han (Mats Persson) och kollegorna i polisbussen fortsatt bistod i polisens arbete mot upploppet i Skäggetorp. Han minns inte att personen bar någon maskering vid gripandet. Personen var dock inte svår att känna igen. Han är säker på att personen som han hade sett kastat stenar mot polisen på parkeringen under gångbron och vid förskolan är den som också greps. Även om inte ansiktet alltid syns på en person kan ju denne ändå kännas igen på t.ex. kläder och kroppsspråk. Personen ville inte säga sitt namn. Han fick via arrestpersonal återkoppling om personens namn. Han tror att denne hette Khaled eller något liknande. Vad han antecknat i sin avrapporteringspromemoria om att den gripnes namn är Husein Khaled är korrekt.

Tomas Bolevin har vidare bl.a. uppgett att förutom stenar kastades även andra lösa föremål och flaskor med brännbar vätska mot polisen som var den enda måltavlan för folkmassan. Rasmus Paludan var ju inte ens på platsen och han upplevde folkmassans

agerande mot dem som någon form av hämnd för att polisen tidigare tillåtit den danske politikern att manifestera. Själv var han del i ett antal gripande av våldsverkare. Det var fråga om bl.a. en yngre person som stod invid en förskola tillsammans med andra ungdomar och upprepat kastade sten mot hans polisbuss. Personerna var då maskerade för ansiktet och ynglingen hade härvid även själv kastat flera av stenarna. Personen greps invid en byggnad när han försökte fly från platsen och överlämnades sedan till annan patrull för införande till arresten. Han minns idag inte om personen var maskerad även vid själva gripandet. Han fick senare se fotografi över personen han gripit med dennes namn angett. Vad han antecknat i sin avrapporteringspromemoria om att den gripnes namn är Husein Khaled Husein är korrekt.

Av återopat polisiärt filmmaterial från händelsen i Skäggetorp den 17 april 2022 framgår bl.a. att en person som har ansiktet täckt av en svart luva med hål för ögonen och är iförd bl.a. svart jacka och vit luva uppdragen över huvudet, svarta byxor och ljusbruna skor/kängor, mellan kl. 14:42 och 14:53 kastar stenar och sparkar på en polisbuss samt håller en sten i sin höjda hand riktad mot en polisbuss och går fram till polisbussen. Vid det ena av tillfällena är personen på en parkering vid centrumhuset och vid det andra på en gräskulle vid ett större rött hus och bostadshus. Vid båda tillfällena är personen tillsammans med andra som agerar på liknande sätt mot polisen. På den svarta jackans stängning över dragkedjan fram står bl.a. skrivet "EXPLORER" och över dess ryggslut text. Vidare finns text och emblem/märke över ena "brösten" framtill, text i två rader vid ena "midjesidan" framtill och ett emblem/märke på ena "skuldran". På ena ärmen syns ett emblem/märke med en rund symbol och ett streck igenom. Vid tillfället på gräskullen är personen bl.a. tillsammans med en person iförd bl.a. svart jacka/svart ribbstickad kofta med dragkedja framtill, svarta byxor med märket Adidas tryckt på båda "benen" framtill och vita revärer utmed långsidorna, svarta skor, vit/svart palestinasjal runt halsen och svart integralhjälm med silvriga ventilreglage på huvudet.

Husein Khaled Husein bar vid gripandet kl. 15:04 den 17 april 2022 i Skäggetorp bl.a. svart jacka, vit luvtröja, svarta byxor och ljusbruna skor/kängor. På jackans stängning över dragkedjan fram och på dess ena "bröst" framtill och över ryggslutet baktill står

bl.a. skrivet "EXPLORER". På jackans ena "bröst" framtill invid nämnda text, ena ärm och över ena "skuldran" finns ett emblem/märke med en rund symbol och ett streck igenom. Vidare finns det text i två rader vid ena "midjesidan" framtill. Husein Khaled Husein hade skrapår på ovansidan av händerna och i ena handflatan. Även Husein Khaled Huseins mobiltelefon beslagtogs. Husein Khaled Husein har dock inte lämnat ut en kod som fungerar till hans telefon, varför enheten inte kunnat kontrolleras av polis. Husein Khaled Husein blev den 14 april 2022 vid butiken Billema i Linköping frihetsberövad enligt 13 § polislagen i anledning av att han stört och utgjort en allvarlig fara för den allmänna ordningen kopplat till ett våldsamt upplopp i Skäggetorp samma dag. Åklagaren har härvid upplyst att förundersökning är inledd mot Husein Khaled Husein avseende misstanke om brott även den dagen och att han delgetts brottsmisstanke. Om åtal kan komma att väckas i den delen kan hon inte uttala sig om i nuläget.

Moulham Abo Gamous har uppgett i huvudsak följande. Han bor i stadsdelen Lambohov i Linköping, men var i Skäggetorp den 17 april 2022 vid cirka 13 eller 14 tiden i syfte att handla i Salam Livs och att tanka. När han hade utfört sina ärenden återvände han till sin bil som stod parkerad under tak vid något som han tror heter Skäggetorps Bilservice. Han försökte åka från platsen, men det gick inte eftersom det var andra bilar som körde snabbt och eftersom det var ljud. Polisen kom till platsen och det var kaos. Det var ljudbomber, stenkastning och föremål som brann. Det var även någon som öppnade ena bakhjulet på hans bil. Han bestämde sig därför för att lämna bilen och han försökte gömma sig, men det var folk runt honom som sprang. När han handlade var det inte några poliser i Skäggetorp och han tror att stenkastningen började längre bort från där han befann sig. Han ville bara att situationen skulle bli bättre så att han kunde lämna platsen. Han såg att folk sprang mot bostadsområdet vid Skattegården och han började själv springa mot det hållet. Han sprang dock inte med folket som sprang utan han var bakom dem. När han sprang efter folkmassan såg han inte att det kastades sten. Han hörde dock att folk skrek och att sten kastades. Det var folk överallt. Det var när han kom tillbaka mot Skäggetorps centrum som han såg att folk kastade stenar på polisbussarna som det satt poliser i. Anledningen till att han sprang efter de som sprang var eftersom han var rädd att polisen skulle ta honom om han bara stod

kvar på platsen. Det var vid Skattegården som han hittade en hjälm. Det var en kille som kastade hjälmen mot honom och sade något i stil med ”Ta den bror”. Killen hade svarta kläder på sig och var ungefär lika lång som han själv, men han såg bara ryggen på killen så han minns inte exakt hur killen såg ut. Det var inte någon som han kände som kastade hjälmen. Han gick några steg och tog på sig hjälmen eftersom han såg att det kastades sten och han ville skydda sitt huvud. Han hade på sig hjälmen i några minuter, men han kan inte svara säkert på hur länge han hade på sig den. Han såg sin bror och frågade honom vad han gjorde på platsen. Därefter gick han vidare för att lämna platsen, men blev gripen av polis. Han hade då hjälmen med sig. Det är inte han som syns på filmerna iförd hjälm och utövandes våld och gester mot polisen och deras fordon. Han har inte kastat någon sten, sparkat på någon polisbuss eller gjort gester mot polisen. Beträffande åklagarens påstående om att han har haft likadana kläder som personen på filmen var det många som hade Adidasbyxor, svarta skor och svart tröja på platsen. De två markeringarna framtill på byxorna finns vidare på alla Adidasbyxor. Han såg vid gripandet ut på sätt framgår av polisens utredningsfoton. När det gäller sparade meddelanden i gruppchatten på Snapchat bl.a. den 15 april 2022 är det någon annan i gruppen som har sparat dem och han har inte sett dem. Meddelandet den 17 april 2022 från personen som kallas ”Peres” i hans mobiltelefon vet han inte vad det handlade om och han kände inte till att Rasmus Paludan skulle komma till Skäggetorp. Att han sedan åkte till Skäggetorp samma dag hade inte något med den konversationen att göra. Han var inte i Skäggetorp på skärtorsdagen den 14 april 2022. Det kan dock vara så att någon på hans arbete, som hade sett något klipp på sociala mediet Tiktok, hade berättat om vad som hade hänt i Skäggetorp på skärtorsdagen men han brydde sig inte något särskilt om det. Beträffande den film som han filmat i Skäggetorp den 17 april 2022, vilken finns i hans mobiltelefon, filmade han endast allmänheten och naturen. Han vet inte varför han sparat bilden med en döds-kalle över en polis ansikte. Han känner varken Husein Khaled Husein eller Elvedin Emini. Han blev chockad vid händelsen och han har haft svårt att sova. Han har även mått dåligt över händelsen eftersom det skreks uppmaningar, vilket har påverkat honom.

Husein Khaled Husein har berättat i huvudsak följande. Han bor i stadsdelen Vasastan i Linköping. Den 17 april 2022 var han i Skäggetorp hos sin kamrat Josef och de hade

varit i Josefs pappas affär. De gick sedan till Skäggetorps centrum för att köpa dricka och de träffade då hans (Husein Khaled Husein) mammas väninna. De talade om sommararbete och sedan gick han själv i riktning mot Fogdegatan för att ta bussen hem. Han minns inte vad klockan var då, men han såg att det var mycket folk som sprang och ropade i Skäggetorps centrum. Han såg killar som var maskerade och vissa av dem hade munskydd på sig. Några av dem hade även stenar och eftersom han såg att det var stenkastning gick han iväg för att skydda sig. Han gick åt ett annat håll än de springande killarna som då flydde från polisen som var i sin bil. Det var första gången han såg polisbilarna. Han ville ju inte riskera att blandas ihop med killarna. Vid ett tillfälle gick han invid en förskola i bostadsområdet Skattegården. Det var även några kvinnor med barn på platsen. Det kom då ett gäng killar som sprang från polisen och försökte gömma sig. Även han flydde för att hitta en bättre plats att vara säker på, men greps av polis. Han gjorde inte motstånd mot polisen. Anledningen till att han stannade i Skäggetorp trots oroligheterna var eftersom han skulle ta bussen hem och medan han satt och väntade rökte han mest. Det var en lång stund mellan det att han såg den första polisbilen och det att han blev gripen. Det är inte han fullt maskerad agerande mot polisen och deras fordon på de filmer som åklagaren har visat upp vid förhandlingen. Han har inte kastat sten eller sparkat på någon polisbil och det var flera på platsen vilka bar likande kläder som han. Den aktuella dagen hade han på sig de kläder och skor vilka han bär på polisens utredningsfotografier. Jackan, som egentligen tillhör hans bror och är köpt i Linköping, är vanligt förekommande och när han själv skulle köpa en likadan var den slutsåld i butik. Han hade inte någon mask eller stenar på sig. Han hade skador på och i händerna eftersom han hade ramlat med sin cykel. Eftersom han hade skador i ena handen kunde han inte ha kastat sten eftersom han hade smärta i sin hand. Han känner varken Moulham Abo Gamous eller Elvedin Emini. Moulham Abo Gamous har han sett en gång tidigare. Han hade inte uppmärksammat att det var stökigt i Skäggetorp på skärtorsdagen den 14 april 2022 och han hade inte heller hört något om att det kunde befaras bli stökigt i den stadsdelen på påskdagen den 17 april eller att Rasmus Paludan skulle komma till platsen. I samband med att han blev gripen i Skäggetorp den 17 april 2022 gick hans tand sönder och han fick skrapsår på ena kinden. Han försökte vid tillfället förklara för polisen att han inte

hade gjort något. Han har efter händelsen mått dåligt. Han hyser inte agg mot polisen utan han tycker väldigt bra om polisen och han hälsar på polisen när han ser den.

Elvedin Emini har uppgett i huvudsak följande. Han kastade två stenar på en polisbuss den 17 april 2022. Den aktuella dagen var han i en kamrats garage i Skäggetorp och hjälpte denne att byta däck på sin bil. Efter cirka en timme hörde de polissirener och gick mot ljudet. I området Skattegården noterade han polisbilar som kom i riktning från centrumet och unga killar som kastade sten på poliserna. Han stod och tittade på kaoset när han blev påhoppad av en polis som puttade på hans axel med sin batong. Han blev arg och kastade två stenar på en polisbuss. Polismannen hade innan uppmanat honom att gå från platsen, men han hade tjafsat med denne om att han hade rätt att vara där eftersom han inte hade gjort något. Han drog upp luvan på sin tröja över huvudet och det kom fram ytterligare en polis som sade åt honom att lämna platsen. Han svarade att polisen inte skulle röra honom och då fick han pepparsprej över sig av en annan polisman. Polisen tyckte väl att han var inblandad i allt ändå. Han minns idag dock inte om han fick pepparsprej sprutad på sig före eller efter det att han kastade två stenar på polisfordonet. Han beslutade sig för att inte stanna kvar och tjafsa utan han lämnade platsen efter det att han hade fått pepparsprej sprutat på sig. Hans kamrat hade sedan tidigare lämnat platsen eftersom denne inte ville bli inblandad i det som hände och han (*Elvedin Emini*) gick hem till sin kamrat. Han (*Elvedin Emini*) var på platsen där det var oroligt i ungefär 10-15 minuter. Alla kastade stenar från alla håll mot polisen och deras fordon. Själv har han endast gjort det som framgår av förevisade filmer över honom iförd bl.a. en svart luvtröja med ett stort märke och ”GANT” skrivet framtill. Han har således enbart kastat de två stenarna som han erkänt och inte gjort något annat. Det stämmer därför inte att han gjort någon gest till folkmassan eller till polisen, att han skulle ha ropat något åt polisen eller att han skulle ha kommit tillbaka till platsen iförd en vit tröja och kastat sten mot poliserna och deras fordon. Anledningen till att han hade handskar på sig när han kom till platsen var eftersom han hade bytt däck tidigare. Han hade inte planerat för upplopp och han sprang endast runt på platsen där det var kaos och katastrof. Om han hade haft för avsikt att delta i något upplopp när han gick till platsen hade han maskerat sig. På skärtorsdagen den 14 april

2022 hade han varit i Skäggetorp och det är han som filmat de videoklipp från den dagen vilka påträffats i hans mobiltelefon. Det var dock inte något som var planerat på förhand utan han hörde endast att Rasmus Paludan skulle komma till Skäggetorp. Han gick ut och filmade i stadsdelen när han såg vad som hände den 14 april 2022. Han hade inte hört något om att Rasmus Paludan skulle komma till Skäggetorp även den 17 april 2022. Han ångrar att han kastade de två stenarna, men han blev arg när han blev tillsagd av polisen och såg ”svart”. Han hade ingen tanke på att delta i upploppet, men han ville ge igen på polisen. Det stämmer att han gjort sökningar avseende vilket straff en person kan dömas till för brottet sabotage mot blåljusverksamhet. Han hade blivit kallad till polisförhör i saken och ville veta konsekvenserna av detta. Hans sökningar ska inte förstås på sätt att han hade planerat att delta i våldsamheterna i Skäggetorp den 17 april 2022. Han känner inte Husein Khaled Husein eller Moulham Abo Gamous.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt 13 kap. 5 c § första stycket brottsbalken döms den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att (1) använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten, (2) tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller (3) vidta annan otillbörlig åtgärd, om gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet för sabotage mot blåljusverksamhet. Enligt andra stycket samma bestämmelse döms för grovt sabotage mot blåljusverksamhet om brottet är att anse som grovt. Vid bedömningen av om gärningen är att anse som grov ska särskilt beaktas om gärningen framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art. För ansvar fordras uppsåt.

Genom målsägande- och vittnesförhören jämte främst polisiärt filmmaterial, promemrior över skador och polisanmälningar är till en början styrkt att en större folksamling samlats i stadsdelen Skäggetorp i Linköping den 17 april 2022 efter att Rasmus Paludan aviserat att han skulle komma till stadsdelen för en manifestation och att ett mycket stort antal personer i folksamlingen därvid agerat i uppsåtligt och förenat våld

mot polispersonal och polisiär egendom. Nämnade bevisning styrker vidare att våldet bestått i omfattande stenkastning, kast av andra lösa föremål och i vart fall sparkar mot såväl polismän som polisfordon som använts i verksamheten. Det har även visats kastats s.k. bangers och skjutits iväg fyrverkeriraketer mot polismän och polisfordon. Lika så att andra otillbörliga åtgärder vidtagits gentemot polisverksamheten genom att däck och kundvagnar rullats ut för att hindra polisbilar från att komma fram, att bildäck antänts, att rutor till två privata fordon har krossats och brännbar vätska hållts in och att ett av dessa fordon antänts samt att sten och någon form av smällare har kastats in i en privat lägenhet och orsakat skador. Den nämnda bevisningen styrker även att minst 25 poliser rapporterat att de skadats som en följd av gärningen, varav 2 av dessa poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård i efterhand, och att flera poliser rapporterat om påtaglig psykisk påverkan i anledning av vad de utsattes för vid tillfället. Det har även visats att minst åtta polisfordon skadats vid händelsen och att minst en privatperson träffats av en sten och ådragit sig en allvarlig hjärnskakning.

Genom förhören med Per Ekholm, Martin Lundahl, Mats Persson och Tomas Bolevin jämte främst polisiärt filmmaterial och fotografier från detta, jämförelsebilder gripande och beslagsprotokoll över funna kläder och skor hemma hos Elvedin Emini är vidare styrkt att Moulham Abo Gamous för egen del kastat ett stort antal stenar mot polisfordon och polismän vid upprepade tillfällen och på olika platser i Skäggetorp och att han även sparkat på ett polisfordon, rusat med folksamlingen och gjort aggressiva gester mot polisen, att Husein Khaled Husein för egen del maskerat sig och vid upprepade tillfällen kastat stenar mot polisfordon och i vart fall en gång sparkat på ett polisfordon samt att Elvedin Emini för egen del vid upprepade tillfällen kastat stenar mot polisfordon och gjort aggressiva gester mot polisen och att han även varit pådrivande genom att i vart fall med gester uppmana folkmassan som polisen lyckats skingra att återkomma. Tingsrätten noterar i sammanhanget att samtliga tilltalade i sitt agerande syns tillsammans med flera andra personer som, på sätt de själva gör, också agerar hotfullt, aggressivt och våldsamt mot poliser och deras polisfordon genom gester, omfattande stenkastning, kast av andra lösa föremål och sparkar riktat mot såväl polismän som polisfordon. Utredningen är sådan att var och en av de tre tilltalade måste ha förstått att de och övriga individer på plats under händelseförloppet hjälpts åt, stärkt

varandra och tillsammans utfört attacken mot poliserna och deras polisfordon vilka riskerat att skadas. Härvid kan anmärkas att bl.a. Moulham Abo Gamous och Husein Khaled Husein dessutom syns i samma filmklipp. Stadsdelen Skäggetorp spänner över ett större område och de våldsamma situationerna pågick under flera timmar. Annat har inte framkommit än att Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini befunnit sig på begränsade ytor i området och deltagit i våldsamheterna under en tämligen kort tid. Tingsrätten finner inte genom presenterad bevisning styrkt att någon av de tre deltagit i att, eller uppenbart förstått att övriga individer på plats under händelseförloppet, även kastat s.k. bangers och skjutit iväg fyrverkeriraketer mot polismän och polisfordon, rullat ut däck och kundvagnar för att hindra polisbilar från att komma fram, antänt bildäck, krossat rutor till två privata fordon och hållt in brännbar vätska varav ett av fordonen antänts, kastat in sten och någon form av smällare i en privat lägenhet vilket orsakat skador samt träffat en privatperson med en sten vilken ådragit sig en allvarlig hjärnskakning. Moulham Abo Gamous, Elvedin Emini och Husein Khaled Husein har således enligt ovan sagda befunnits skyldiga till att tillsammans och i samförstånd med varandra och flera andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser och skadat polisfordon som använts i verksamheten.

Utredningen visar vidare med styrka att Moulham Abo Gamous, Elvedin Emini, Husein Khaled Husein och övriga deltagare i folkmassan agerat i fullständig brist på respekt för polisens arbete och dess fordon på platsen och med det uppenbara syftet att allvarligt försvåra och hindra utryckningsverksamheten och den brottsbekämpande verksamheten som syftat till att upprätthålla ordningen i området i situationen. Det har vidare genom vittnesförhören med Per Ekholm, Martin Lundahl, Mats Persson och Tomas Bolevin, men även genom övriga hörda poliser involverade i insatsen i Skäggetorp den aktuella dagen jämte telefontömningar och omhändertagandebeslut, med tydlighet framgått att de tre tilltalade och andra medgärningsmän enbart haft polisverksamheten som måltavla och att agerandet från deras sida varit en hämnd mot polisverksamheten på plats för att Rasmus Paludan vid ett tidigare tillfälle fått tillstånd att manifestera i Skäggetorp. Detta trots att det genom utredningen styrkts att det varit känt på platsen att Rasmus Paludan inte kom till Linköping vare sig den 14 eller 17

april 2022. Det kan inte heller ha undgått någon av våldsverkarna på plats i Skäggetorp den 17 april 2022 att Polisen i region Öst som en följd av attacken behövt begära och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet i området. Åklagarens förstahandsyrkande om att samtliga tilltalade ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet ska därför bifallas i enlighet med ovan. Att på sätt gjorts kasta stora gatstenar och sönderbrutna stenar med vassa kanter mot enskilda poliser är förenat med direkt fara för liv eller hälsa. Vidare har den omfattande stenkastningen och sparkandet på polisfordonen riskerat, och lett till, en skadad fordonspark till betydande reparationskostnader och med en problematik att lösa den såväl på platsen som påföljande dagliga och akuta polisverksamheten. Det har i situationen i Skäggetorp den 17 april 2022 även varit fråga om en unison och ansenlig attack från folkmassans sida på polisverksamheten vilken som ovan nämnts krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet för att kunna bekämpas. Mot bakgrund härav är gärningen att bedöma som grov. Samtliga tilltalade ska alltså dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

De särskilda yrkandena, mot vilka inte funnits någon erinran, är lagligen grundade och ska bifallas.

Påföljder

Moulham Abo Gamous, Elvedin Emini och Husein Khaled Husein ska alla dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Vid brott med så högt straffvärde, och art, ska påföljden bestämmas till fängelse.

Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet är mycket omfattande, varvid minimistraflet är fängelse i två år och maximistraflet livstids fängelse. En bedömning över var de tre tilltalade rent faktiskt ska hamna i denna skala får enligt tingsrätten göras utifrån bl.a. deras delaktighet i det enskilda fallet och vad syftet med delaktigheten närmare varit. Vad beträffar det senare har med tydlighet framgått att de tre tilltalade och andra medgärningsmän inte haft som syfte att stoppa en manifestation som perso-

nerna på plats ogillat eftersom en sådan överhuvudtaget inte var aktuell när våldsamheterna bröt ut. Agerandet från deras sida har i stället varit i syfte att sabotera statens möjligheter att upprätthålla och säkerställa den medborgerliga rätten till yttrandefrihet. Vad beträffar respektive tilltalads delaktighet i det enskilda fallet bedömer tingsrätten att Moulham Abo Gamous och Elvedin Emini varit aktiva på en högre nivå än Husein Khaled Husein och att Moulham Abo Gamous i sin tur varit aktiv på en högre nivå än Elvedin Emini. På grund av det anförda, och då det beträffande Elvedin Emini föreligger förutsättningar att undanröja en den 1 mars i år utdömd skyddstillsyn och döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten, bestämmer tingsrätten påföljden för Moulham Abo Gamous till fängelse fyra år, för Elvedin Emini till fängelse tre år och sex månader och för Husein Khaled Husein till fängelse två år och sex månader.

Med hänsyn till risk för fortsatt brottslighet och då det för grovt sabotage mot blåljusverksamhet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas i form av flyktfara ska Moulham Abo Gamous och Elvedin Emini kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Med hänsyn till risk för att Husein Khaled Husein avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff ska reseförbud med anmälningsskyldighet och villkor vilka ålagts honom bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Överträdelse av vad som föreskrivits kan medföra att Husein Khaled Husein anhålls eller häktas enligt 25 kap. 9 § rättegångsbalken.

Övrigt

Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini ska var och en betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvarens kostnadsräkningar bedöms vara skäligen. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01). Ett överklagande ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 11 augusti 2022.

På tingsrättens vägnar

Jenny Brandin

Avräkningsunderlag bifogas domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000731-6953	Datum för dom/beslut 2022-07-21
Efternamn Abo Gamous	Förnamn Moulham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950924-1171	Datum för dom/beslut 2022-07-21
Efternamn Emini	Förnamn ELVEDIN James

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030125-1971	Datum för dom/beslut 2022-07-21
Efternamn Husein	Förnamn HUSEIN Khaled

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-17	2022-04-19
2022-06-02	2022-06-03

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

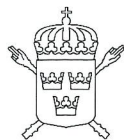
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Linköping
Kammaråklagare Kajsa Malmström

Stämningsansökan

2022-06-29

Sida 1(8)
Handling 330
Ärende AM-54853-22
Handläggare 203A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Ink 2022-07-08
Akt B 1676-22
Aktbil 154

Linköpings tingsrätt
B 1676-22

Häktat mål
Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 11

INKOM: 2022-06-29
MÅLNR: B 1676-22
AKTBIL: 97

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 11

INKOM: 2022-07-08
MÅLNR: B 1676-22
AKTBIL: 154

Stämningsansökan

Tilltalade

Moulham Abo Gamous (20000731-6953)

Företräds av advokat Johan Gezelius.

- Gripen 2022-04-17, Anhållen 2022-04-17, Häktad 2022-04-20.

Husein Khaled Husein (20030125-1971)

Medborgare i Statslös, Sverige.

Företräds av advokat Hans Orrenius.

- Gripen 2022-04-17, Anhållen 2022-04-17, Frigiven 2022-04-19.

- Anhållen i frånvaro 2022-05-31 kl 18.12, Gripen 2022-06-02 kl 07.45,

Frigiven 2022-06-03 kl 12.48.

Elvedin James Emini (19950924-1171)

Företräds av advokat Gunnar Bengtsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Moulham Abo Gamous, Elvedin Emini och Husein Khaled Husein)

5000-K425308-22

Moulham Abo Gamous, Elvedin Emini och Husein Khaled Husein har tillsammans och i samförstånd med varandra och med flera andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skadat polisfordon som används i verksamheten och vidtagit annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan i sociala medier aviserat att han skulle komma till stadsdelen Skäggetorp i Linköping den 17 april 2022 för en manifestation har en större folksamling samlats i Skäggetorp. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått i omfattande stenkastning, kast av andra lösa föremål, sparkar och slag med tillhyggen riktat mot såväl polismän som polisfordon. Det har även kastats så kallade bangers och skjutits iväg fyrverkeriraketer mot polismän och polisfordon.

Däck och kundvagnar har rullats ut för att hindra polisbilar från att komma fram. Bildäck har antänts.

Rutor till två privata fordon har krossats och brännbar vätska hällts in. Ett av fordonen har antänts. Sten och någon form av smällare har kastats in i en privat lägenhet och orsakat skador.

Som en följd av gärningen har minst 25 poliser rapporterat att de skadats, varav 2 poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand. Flera poliser har rapporterat om påtaglig psykiska påverkan efter händelsen.

Minst en privatperson har träffats av sten och ådragit sig en allvarlig hjärnskakning.

Minst åtta polisfordon har skadats.

Moulham Abo Gamous har för egen del kastat ett stort antal stenar mot polisfordon och polismän vid upprepade tillfällen och på olika platser i Skäggetorp. Moulham Abo Gamous har även sparkat på polisfordon, rusat med folksamlingen och gjort aggressiva gester mot polisen.

Husein Khaled Husein har för egen del maskerat sig och vid upprepade tillfällen kastat stenar mot polisfordon och sparkat på polisfordon.

Elvedin Emini har för egen del vid upprepade tillfällen kastat stenar mot polisfordon och gjort aggressiva gester mot polisen. Han har också varit pådrivande genom att med gester och tillrop uppmåna folkmassan som polisen lyckats skingra att återkomma.

Alla gärningsmännen har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini begick gärningen med uppsåt.

Det hände den 17 april 2022 i Skäggetorps Centrum, Linköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i region Öst begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten och krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDSAMT UPPLOPP

Moulham Abo Gamous, Husein Khaled Husein och Elvedin Emini har samtliga i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och gått till förenat angrepp med våld mot poliser och polisfordon.

Lagrum: Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

Målsägande

Polismyndigheten (16202100-0076)

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en hjälm, beslagtaget hos Moulham Abo Gamous, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG42970.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Elvedin Emini, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG62295 p 1-5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Bevisning

1. SAMMANFATTNING OCH BAKGRUND

Sammanfattning av ärendet fup s 13-14.

PM tillstånd allmän sammankomst, fup s 16 och skärmlipp från Rasmus Paludans Instagramkonto, fup s 20-27, till styrkande av att Rasmus Paludan aviserat att han skulle komma till Skäggetorp den 17 april 2022 men att det inte fanns något tillstånd för allmän sammankomst.

PM angående polisens resurser, fup s 28, till styrkande av att resurser begärdes under insatsen från andra polisområden.

Kartor över Skäggetorp med adresser och tidsangivelser, fup s 152-153 samt utskrift av radiotrafik, fup s 17-19, till styrkande av ungefär var och när våldshändelser ägt rum i Skäggetorp den 17 april 2022.

Ordlista särskild polistaktik, fup s 144-145, för att förklara begrepp som används i ärendet.

2. SKADOR

PM fordonsskador, fup s 40-42, bilder på och anmälan avseende vissa av de skadade fordonen, fup s 43-125.

PM skadeinventering polisen, fup s 128, för att visa hur många poliser som rapporterat om skador efter händelsen.

Polisens skyddsutrustning, fup s 131-143 för att visa vilken skyddsutrustning poliserna haft och vilka delar av kroppen den täcker.

Polisanmälningar, fup s 315-321 och 327-329, till styrkande av att privatpersoner drabbats av våld å person och egendom.

3. FILMHANTERING

PM angående hantering av film, redigering av film och tidsstämplar, fup s 146-151, samt tilläggsprotokoll s 4 till styrkande av hur film har hanterats i ärendet.

4. MOULHAM ABO GAMOUS

Karta bildanalys Moulham, fup s 154, till styrkande av var och när Moulham befunnit sig när han fångats av kameror.

Beslagsprotokoll, fup s 339, identifieringsbilaga fup s 353-356, utredningsfotografier och fotografier av Moulham Abo Gamous ring, fup s 404-420 samt fotografier på hjälmen som Moulham Abo Gamou bar, fup s 357-365, bilder från filmmaterial, fup s 366-377, PM filmgranskning, fup s 378-389 och 390-402.

Syn av sammanställd film avseende Moulham Abo Gamous, uppspelningstid ca 8 minuter.

Allt till styrkande av att det är Moulham Abo Gamous som deltagit i gärningen med stenkastning, sparkar och gester.

PM filmredigering, fup s 402-403, till styrkande av hur filmen redigerats.

Resultat av spegling av Moulham Abo Gamous telefon, fup s 421-443, till styrkande av uppsåtet.

5. HUSEIN KHALED HUSEIN

Karta bildanalys Husein, fup s 157, till styrkande av var och när Husein befunnit sig när han fångats av kameror.

Identifieringsbilaga, fup s 482-485, bilder från filmmaterial, fup s 487-492, PM filmgranskning, fup s 493-508, utredningsfotografier av Husein Khaled Husein i de kläder han greps i, fup s 511-546 samt bilder på detaljer på kläderna han greps i, fup s 547-554.

Syn av sammanställd film av Husein Khaled Husein, uppspelningstid ca 9 minuter.

Allt till styrkande av att det är Husein Khaled Husein som deltagit i gärningen med stenkastning och sparkar.

PM filmredigering, fup s 509-510, till styrkande av hur filmen redigerats.

6. ELVEDIN EMINI

Karta bildanalys och PM platsidentifiering Elvedin Emini, fup s 159-160, till styrkande av var Elvedin Emini befunnit sig när han fångats av kameror.

Beslagsprotokoll, fup s 574-575 till styrkande av var beslag gjordes.

Identifieringsbilaga Elvedin Emini, fup s 581-585 och PM filmgranskning, fup s 586-597.

Syn av sammanställd film av Elvedin Emini, uppspelningstid ca 4 minuter.

Allt till styrkande av att Elvedin Emini deltagit i gärningen med stenkastning och aggressiva gester.

PM filmredigering, fup s 598, till styrkande av hur filmen redigerats.

Analys av spegling av Elvedin Eminis mobiltelefon, fup s ~~628~~ 629, till styrkande av uppsåtet.

Just. av
äm. vid
HUF 220708
/TOSJ

H599

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Moulham Abo Gamous** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Husein Khaled Husein** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Elvedin Emini** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Jakob Westlund**, polisinsatschef, om sina iakttagelser och bedömningar under händelseförloppet till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Maria Wiberg**, kriminalinsatschef, om sina iakttagelser och bedömningar under händelseförloppet till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Andreas Winslow**, polisassistent områdespolisen polisområde Linköping, angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av inledningen av våldsanvändningen och våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Michaela Lingeby Setterberg** inspektör, områdespolisen polisområde Linköping, angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av inledningen av våldsanvändningen, våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Sanna Waller** polisassistent, områdespolisen, polisområde Linköping angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av inledningen av våldsanvändningen, våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet inspektör **Donnie Dierks** avdelningschef för Delta 26 om sina iakttagelser vid tillfället till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Per Ekholm** inspektör, och gruppchef för Delta 271 angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats samt Moulham Abo Gamous agerande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Martin Lundahl** polisassistent, angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats samt Elvedin Eminis agerande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Mats Persson** inspektör, angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats samt Husein Khaled Huseins agerande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Tomas Bolevin**, inspektör, angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats samt Husein Khaled Huseins agerande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet polisen **Maria Porsarp**, att höras som målsägare, angående hennes iakttagelser vid tillfället till styrkande av omfattningen av våldsanvändningen och övriga omständigheter vid polisens insats samt att hon orsakats skada tid tillfället.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet polisen **Kristofer Neijd**, att höras som målsägare, angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av omfattningen av våldsanvändningen och övriga omständigheter vid polisens insats samt att han orsakats skada tid tillfället.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Joakim Löfgren**, fordonsansvarig på Polisen i Östergötland, angående skadorna på polisens fordon och konsekvenserna av dessa till styrkande av att gärningen framkallat fara för egendom av särskild betydelse.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen som kommer att gås igenom i relevanta delar under sakframställan.

Säkerhetshöjande åtgärder bör vidtas vid huvudförhandlingen.



Linköpings tingsrätt

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 11

INKOM: 2022-07-06
MÅLNR: B 1676-22
AKTBIL: 138

Kompletterande bevisuppgift i tingsrättens mål B 1676-22

Uppspelning av en filmsekvens ur Moulham Abo Gamous mobiltelefon och uppspelning av två filmsekvenser ur Elvedin Eminis mobiltelefon, sammanlagt ca 6 minuters uppspelningstid, samt utskrift av ljud från det längre klippet i Elvedin Eminis mobiltelefon, tilläggsprotokoll 2 s 4-5, till styrkande av uppsåtet.

Beslut enligt 13 § Polislagen avseende Husein Khaled Husein den 14 april 2022, tilläggsprotokoll 2 s 6-8, till styrkande av uppsåtet.

PM angående undersökning av Husein Khaled Huseins mobiltelefon tilläggsprotokoll 2 s 3, till styrkande av att Husein Khaled Husein inte lämnat ut en kod som fungerar till hans telefon så att polisen inte kunnat spegla hans telefon.

Kajsa Malmström



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-10
Jönköping

Aktbilaga 60
Mål nr B 3049-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000731-6953	Datum för dom/beslut 2022-10-10
Efternamn Abo Gamous	Förnamn Moulham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 409493

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se

Webb: www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-10
Jönköping

Aktbilaga 61
Mål nr B 3049-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030125-1971	Datum för dom/beslut 2022-10-10
Efternamn Husein	Förnamn HUSEIN Khaled

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-17 2022-06-02	2022-04-19 2022-06-03
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 409494

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-10
Jönköping

Aktbilaga 62
Mål nr B 3049-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950924-1171	Datum för dom/beslut 2022-10-10
Efternamn Emini	Förnamn ELVEDIN James

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 409495

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se

Webb: www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se