



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2022-11-11
Jönköping

Mål nr
B 3345-22

Sid 1 (17)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 25 augusti 2022 i mål nr B 5503-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Therese Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Klagande och motpart (Målsägande)

Paula Lehto
Siltarannankuja 8
02390 Kyrkslätt
Finland

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A
703 61 Örebro

Klagande och motpart (Målsägande)

Dödsboet efter Julia Feltzin
Nygatan 84 Lgh 1501
702 13 Örebro

Företrätt av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

PER Gösta Olofsson, 19760213-6611
Frihetsberövande: Häktad
Hagalund
Gällersta-Ökna 461
705 94 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Stefan Barandth
Advokatfirman Barandth AB
Fredsgatan 11
703 62 Örebro

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 407763

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Per Olofsson även för grovt bedrägeri vid sex tillfällen, 2017-09-19-2021-02-05, enligt 9 kap. 3 § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till livstids fängelse samt
- bestämmer skadeståndet till dödsboet efter Julia Feltzin till 504 256 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2021 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Per Olofsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla, med den justeringen att tillämplig sekretessbestämmelse för bilderna från den rättsmedicinska obduktionen rätteligen ska vara 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Hovrätten beslutar att 35 kap. 1 och 13 §§ offentlighets- och sekretesslagen i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Stefan Barandth får ersättning av staten med 148 389 kr. Av beloppet avser 72 100 kr arbete, 38 463 kr tidsspillan, 8 148 kr utlägg och 29 678 kr mervärdesskatt.

Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 67 906 kr. Av beloppet avser 50 470 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, utlägg 1 875 kr och 13 581 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Per Olofsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och grov förskingring såvitt avser inköp av en mobiltelefon (åtalspunkten 1 och punkten 6 under åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1) samt att hovrätten ska bedöma gärningen avseende inköp av en spis som förskingring av normalgraden (punkten 7 under åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1). Han har, under alla förhållanden, yrkat att hovrätten ska bestämma ett lindrigare straff. Slutligen har han yrkat att hovrätten ska avslå dödsboets yrkande om skadestånd såvitt avser begravningskostnader och ersättning för inköp av en mobiltelefon.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Per Olofsson även för grov förskingring alternativt grovt bedrägeri beträffande de överföringar som skett från Julia Feltzins konto till Per Olofssons konto (punkterna 1-5 och 8 under åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1) och, oavsett om så sker, skärpa straffet till livstids fängelse.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 enligt följande (ändringar i kursiv stil):

Per Olofsson har någon gång den 30 september till den 1 oktober 2021 i Örebro *under falska förespeglingar lurat ut* Julia Feltzin från hennes bostad på Nygatan 84 i Örebro *och därefter bemäktigat sig henne och fört bort henne i bil, allt i avsikt att döda henne.*

Per Olofsson har dödat Julia Feltzin genom att utsätta henne för våld, kväva henne och/eller putta, slänga eller kasta henne i Svartån, Örebro kommun. Våldet har orsakat benbrott, slemhinneskada och blödningar.

Per Olofsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 2 genom att lägga till följande gärningspåstående mellan det andra och tredje stycket:

Alternativt har Per Olofsson olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande automatisk process genom att överföra pengar från Julia Feltzins konto till sitt konto enligt punkterna 1-5 och 8 ovan. Detta har inneburit vinning för honom och motsvarande skada för Julia Feltzin.

Dödsboet efter Julia Feltzin (nedan dödsboet) har yrkat att hovrätten ska bifalla dess skadeståndsyrkande i sin helhet.

Paula Lehto, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska bifalla hennes skadeståndsyrkande. Hon har även yrkat att hovrätten ska skärpa straffet till livstids fängelse.

Per Olofsson har vidgått de faktiska omständigheterna beträffande punkterna 2-5 och 8 i åtalspunkten 2 och medgett ansvar för bedrägeri om hovrätten finner att agerandet är brottsligt i enlighet med åklagarens justerade gärningsbeskrivning. Han har motsatt sig åklagarens övriga ändringsyrkanden, liksom dödsboets och Paula Lehtos yrkanden. För det fall han döms för brott enligt åtalet har han medgett att betala det skadestånd som dödsboet har begärt med anledning av gärningarna under åtalspunkten 2 och för begravningskostnader.

Åklagaren, dödsboet och Paula Lehto har motsatt sig Per Olofssons ändringsyrkanden.

DEL SOM INTE HAR ÖVERKLAGATS

I enlighet med tingsrättens dom ska Per Olofsson dömas för förskingring beträffande köp av en spis (punkten 7 under åtalspunkten 2). Hovrätten återkommer till hur brottet ska rubriceras.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av den bevisning som lades fram i tingsrätten. Inspelningarna av de förhör som hölls i tingsrätten har spelats upp. Även hovrätten har hållit syn i Wadköping och vid Slussbron. Åklagaren och Per Olofsson har i hovrätten åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Förskingring och bedrägeri (åtalpunkten 2)

Överföringarna mellan bankkonton

Genom den skriftliga bevisningen och Per Olofssons egna uppgifter är det visat att Per Olofsson överfört pengar från Julia Feltzins konto till sitt eget konto i enlighet med åtalet (punkterna 1-5 och 8). Per Olofsson har erkänt att överföringarna under punkterna 2-5 och 8 skedde olovligen.

När det gäller överföringen om 140 000 kr i september 2017 (punkten 1) har Per Olofsson invänt att det var en gåva som Julia Feltzin ville ge som tack för all hjälp hon fått av honom. Något gåvobrev har inte hittats och det finns inget övrigt i utredningen som ger stöd för att det skulle ha varit fråga om en gåva. Tvärtom har det framkommit att Julia Feltzin var noggrann med sin ekonomi, att hon hade kvitton och fakturor ordningsamt sparade i pärmar och att hon inte var generös med pengagåvor till andra personer i sin närhet utan att hon i stället var mycket sparsam. Mot bakgrund av detta framstår det som praktiskt taget uteslutet att Julia Feltzin skulle ha gett Per Olofsson en så stor summa pengar utan att på något sätt dokumentera gåvan och detta dessutom relativt kort tid efter det att han började hjälpa henne. Per Olofssons uppgifter i denna del ska därför lämnas utan avseende. Hovrätten gör bedömningen att det är bevisat att även denna överföring skedde olovligen.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att gärningarna ska bedömas som grov förskingring. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att förskingringsbestämmelsen inte är tillämplig i detta fall. Per Olofssons agerande innebär däremot att han har gjort sig skyldig till bedrägeri enligt den justering av gärningsbeskrivningen som åklagaren nu har gjort. Hovrätten gör vidare följande överväganden.

Per Olofsson har allvarligt missbrukat det förtroende som Julia Feltzin gett honom att sköta hennes ekonomi och därigenom få tillgång till hennes bankkonton. Han har genom detta utnyttjat hennes höga ålder och hennes hörselhandikapp. Överföringarna,

som sammantaget uppgår till ett högt belopp, har skett systematiskt under lång tid och vid en av överföringarna har Per Olofsson skapat ett förfalskat gåvobrev för att dölja brottsligheten. Hovrätten anser mot bakgrund av dessa omständigheter att bedrägerierna ska bedömas som grova. Detta innebär att Per Olofsson ska dömas för grovt bedrägeri vid sex tillfällen och att tingsrättens domslut i den här delen ska ändras.

Spisen och mobiltelefonen

Som har angetts ovan ska Per Olofsson dömas för förskingring innebärande att han köpt en spis för Julia Feltzins pengar men tillskansat sig den själv (punkten 7). Tingsrätten har även dömt Per Olofsson för förskingring när det gäller köp av en mobiltelefon (punkten 6). Per Olofsson har invänt att Julia Feltzin hade gett honom mobiltelefonen i gåva för att de med hjälp av denna bl.a. skulle kunna ringa videosamtal till Paula Lehto. Det finns ingen dokumentation som visar att det har varit fråga om en gåva och det finns inte heller i övrigt något i utredningen som talar för att så skulle vara fallet. Med hänsyn till detta och till vad som ovan angetts om Julia Feltzins noggrannhet med sin ekonomi och sparsamhet anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att invändningen kan lämnas utan avseende. Per Olofsson ska därmed dömas för förskingring även avseende mobiltelefonen.

Av de skäl som tingsrätten har angett anser även hovrätten att förskingringsbrotten ska bedömas som grova. Tingsrättens domslut i den här delen ska därmed stå fast.

Mord (åtalpunkten 1)

När dog Julia Feltzin?

Grannen Jonas Wessberg såg Julia Feltzin och Per Olofsson lämna Julia Feltzins bostad kl. 22.10 den 30 september 2021. Hemtjänstpersonal har berättat att Julia Feltzin åt ris till middag vid 19-tiden samma kväll. Av Rättsläkarens uppgifter framgår att det fanns relativt mycket mat kvar i Julia Feltzins magsäck, bl.a. något som liknade riskorn, och att magsäcken normalt sett tömmer sig inom sex timmar. Genom detta kan hovrätten som utgångspunkt konstatera att Julia Feltzin dog någon gång mellan kl. 22.10 den 30 september och kl. 01 den 1 oktober 2021.

Hur dog Julia Feltzin?

Av de skäl som tingsrätten har angett kan även hovrätten utesluta att Julia Feltzin begick självmord.

Nästa fråga är om Julia Feltzins död kan ha orsakats av sjukdom eller olycka. Tingsrätten har redogjort för de skador som fanns på Julia Feltzins kropp vid obduktionstillfället och vad rättsläkaren har angett om skadornas uppkomstsätt, tidpunkten för skadornas uppkomst, avsaknad av tecken på fallskador och om sjukdom som eventuell dödsorsak. Tingsrätten har även redovisat vad som framkommit av kriminalteknikernas undersökning av Julia Feltzins kläder och vad flera vittnen har uppgett om hennes svårigheter att gå utan stöd. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det av dessa uppgifter kan uteslutas att Julia Feltzin dog av sjukdom eller olycka och att det därmed måste ha varit någon som dödade henne.

Åklagaren har gjort gällande att gärningsmannen dödade Julia Feltzin genom att utsätta henne för våld, kväva henne och/eller putta, slänga eller kasta henne i Svartån och att våldet orsakade henne benbrott, slemhinneskada och blödningar.

Dödsorsaken har inte kunnat fastställas vid den rättsmedicinska undersökningen. Enligt rättsläkaren kan visserligen tryck mot munnen med en hand vara en trolig orsak till skadan som fanns på insidan av Julia Feltzins läpp och liknande skador kan ses vid exempelvis kvävning, men det kan inte fastställas att detta är dödsorsaken. Rättsläkaren har vidare uppgett att det inte kan uteslutas att Julia Feltzin dog i direkt anslutning till att hon hamnade i vattnet men att det är mer sannolikt att hon dog innan hon hamnade i vattnet än efter.

Även om den omedelbara dödsorsaken inte har kunnat fastställas är det genom skadedokumentationen och rättsläkarens uppgifter bevisat att Julia Feltzin utsattes för våld, att våldet orsakade henne de skador som påstås och att hon dödades på ett sätt som omfattas av gärningsbeskrivningen.

Är det bevisat att Per Olofsson dödade Julia Feltzin?

Hovrätten går därefter över till att pröva om det är bevisat att det var Per Olofsson som dödade Julia Feltzin. I denna del är Per Olofssons förehavanden det aktuella dygnet av betydelse, liksom teknisk bevisning och motivbild.

Genom telefonuppkopplingar och Per Olofssons egna uppgifter är det utrett att han besökte Wadköping vid 09.30-tiden den 30 september 2021, att han kl. 10.45 befann sig på Julia Feltzins adress Nygatan 84, att han återvände dit och besökte Julia Feltzin omkring kl. 15.30 och att han senare på eftermiddagen, vid 17-tiden, på nytt besökte Wadköping. Det är vidare klarlagt genom Jonas Wessbergs uppgifter att Julia Feltzin lämnade sin bostad tillsammans med Per Olofsson kl. 22.10. De befann sig då utomhus och rörde sig bort från huset som Julia Feltzin hade sin lägenhet i. Hon använde rollator. Jonas Wessberg uppfattade att Per Olofsson skyndade på Julia Feltzin och att Per Olofsson gick i förväg. Per Olofsson har berättat att man var på väg till hans bil och att man åkte iväg tillsammans i bilen.

På en övervakningsfilm ses Per Olofsson kl. 22.25 gåendes ensam på huvudgatan i Wadköping mot parkeringen. Han kom då från ett håll som Svartån ligger. Per Olofsson var tillbaka i sin bostad kl. 22.51; hans mobiltelefon, som legat kvar i bostaden under kvällen, aktiverades då.

Julia Feltzins rollator hittades av en polispatrull alldeles intill Svartån i Wadköping kl. 02.36 samma natt. Hennes handväska fanns vid rollatorn. Det står genom Per Olofssons uppgifter klart att det var han som placerade rollatorn (och handväskan) där den hittades. När polisen under natten ringde till Per Olofsson för att höra om han visste något som skulle kunna hjälpa dem i sökandet efter Julia Feltzin, berättade han inte att han hade träffat henne samma kväll utan sa att han sett henne senast den 27 september. Han bekräftade för polisen att han hade hämtat Julia Feltzin den aktuella kvällen först sedan han i förhör hade konfronterats med att Jonas Wessberg hade sett honom och Julia Feltzin.

Av utredningen framgår vidare att det varit möjligt för Per Olofsson att mellan kl. 22.10-22.51 genomföra samtliga moment, dvs. angripa och döda Julia Feltzin, från en

eller annan plats kasta henne i Svartån, placera rollatorn i Wadköping och därefter åka hem. Till bilden hör att ingen (förutom Per Olofsson) har sett Julia Feltzin i livet efter att han hämtade henne. Nu redovisade omständigheter är mycket besvärande för Per Olofsson.

Den samstämmiga bild som hemtjänstpersonal och vänner till Julia Feltzin har gett är att Julia Feltzin under sin sista tid i livet var rädd för Per Olofsson och att hon inte längre ville ha något med honom att göra. Flera har vittnat om att Julia Feltzin för dem berättat att Per Olofsson försökte få henne att skriva på papper, vilket hon inte ville göra. I samband med att polisanmälan om misshandel gjordes den 7 september 2021 såg hemtjänsten till att Per Olofsson lämnade tillbaka den nyckel han hade haft till Julia Feltzins lägenhet. Per Olofsson visste således om att han inte längre var önskad hos Julia Feltzin. Ändå var han vid hennes bostadsadress på förmiddagen, besökte henne på eftermiddagen och tog med henne ut sent på kvällen. Även om det är oklart vad som har sagts vid besöken framstår detta beteende från Per Olofssons sida som högst anmärkningsvärt med tanke på hur relationen mellan honom och Julia Feltzin hade utvecklats. Per Olofsson har inte heller gett någon rimlig förklaring till varför han, trots att han besökt Julia Feltzin på eftermiddagen, var tvungen att träffa henne igen sent samma kväll och dessutom utanför hennes bostad.

Per Olofsson har alltså efter att han hämtat Julia Feltzin placerat hennes rollator (och handväska) alldeles intill Svartån i Wadköping. Som har nämnts besökte Per Olofsson Wadköping två gånger tidigare den aktuella dagen. André Jansson, IT-forensiker, har utifrån telefonuppkopplingar inte kunnat se att Per Olofsson tidigare besökt Wadköping särskilt ofta. Per Olofssons egna uppgifter om syftet med sina besök den dagen, d.v.s. att han strosade runt och besökte svarvarhuset och en delikatessbutik, synes något märkliga eftersom inget av ställena hade öppnat vid hans första besök. Hans uppgifter om att han ändå fick besöka ställena har inte heller fått stöd av de vittnen som hörts angående detta. Oavsett om han besökt svarvarhuset och/eller delikatessbutiken kvarstår det faktum att han var i Wadköping två gånger den aktuella dagen. Vid det senare besöket ses han dessutom vända på huvudet och titta rakt upp mot övervakningskameran som filmade utmed huvudgatan. Omständigheterna är klart besvärande och besöken i Wadköping just denna dag kan rimligen inte vara en

tillfällighet. Sett även i ljuset av att hovrätten anser det vara visat att Per Olofsson har haft en väl genomtänkt brottsplan (se nedan) framstår det i själva verket som klart att besöken har varit en del i planeringen av mordet.

Det är också besvärande för Per Olofsson att Julia Feltzins DNA finns i tumvecket och insidan på hans högra handske. Placeringen av DNA:t ligger väl i linje med att han tryckt sin hand mot hennes mun och orsakat skadan på insidan av hennes läpp.

Tingsrätten har på s. 22–24 i sin dom utförligt redogjort för de omständigheter som har betydelse när det gäller Per Olofssons motiv för att döda Julia Feltzin. Som tingsrätten har konstaterat står det klart att Julia Feltzins pengar var en viktig del för Per Olofssons försörjning och att den påbörjade processen om anordnande av godmanskap för Julia Feltzin inte bara skulle frånta honom möjligheten att fortsätta tillgodogöra sig hennes pengar utan också innebära en påtaglig risk för att hans ekonomiska oegentligheter skulle avslöjas. Ytterligare en del i motivbilden är den polisanmälan som hade gjorts mot Per Olofsson angående misshandel av Julia Feltzin och som Per Olofsson enligt flera vittnen var väldigt stressad och upprörd över. Hovrätten instämmer vidare i det som tingsrätten har anfört när det gäller omständigheterna kring Julia Feltzins testamente och kan, liksom tingsrätten, konstatera att Per Olofsson skulle gynnas ekonomiskt vid Julia Feltzins dödsfall.

Sammantaget instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att det fanns flera motiv för Per Olofsson att döda Julia Feltzin; dels ett ekonomiskt motiv, dels det faktum att Julia Feltzins död sannolikt skulle leda till att polisanmälan lades ner och minska risken för att hans ekonomiska oegentligheter skulle uppdagas.

Per Olofsson har i centrala delar ändrat sina uppgifter flera gånger under förundersökningen allteftersom han konfronterats med motbevisning som innebar att de uppgifter han tidigare lämnat inte kunde stämma. Den senaste versionen han lämnat är att han, utan att berätta det för sin familj och utan att ta med sin mobiltelefon, åkte till Julia Feltzin på kvällen för att prata ut och få ett ”avslut”. Han tog med Julia Feltzin ut eftersom han inte ville riskera att bli påkommen av hemtjänstpersonal som inte tyckte om att han besökte henne. De åkte till Wadköping och promenerade i armkrok

utan rollator från parkeringen till några bänkar utmed Svartån. Efter en liten stund gick han till bilen för att hämta rollatorn och när han kom tillbaka var Julia Feltzin försvunnen. Han såg något slags skum i Svartån, fick panik, ställde rollatorn vid en bryggavsats och åkte hem. Han letade inte efter henne och larmade inte heller polis.

Flera vittnen har berättat om Julia Feltzins svårigheter att gå och beskrivit hur långsamt hon gick. Utifrån detta konstaterar hovrätten att Julia Feltzin inte kan vara någon av de skepnader som syns på övervakningsfilmen från Wadköping, vilken visar den väg från parkeringen till gång- och cykelvägen utmed Svartån där Per Olofsson har sagt att de gick. Med hänsyn till Julia Feltzins svårigheter att gå och avstånden i Wadköping finns det inte heller tidsutrymme för att det kan ha gått till på det sätt som Per Olofsson har beskrivit. Utredningen visar följaktligen att Julia Feltzin inte har promenerat i Wadköping efter det att Per Olofsson hämtade henne vid bostaden. Hans uppgifter om detta är därmed motbevisade.

Det finns inget i den omfattande och gedigna utredningen som antyder att det skulle röra sig om en annan gärningsman än Per Olofsson. Julia Feltzins värdesaker fanns kvar i hennes väska och hennes kropp och kläder saknade tecken på sexuellt våld. Att en annan gärningsman skulle dyka upp och döda Julia Feltzin just denna kväll när Per Olofsson under märkliga omständigheter hade hämtat henne, fört med henne från hennes bostad och placerat hennes rollator med handväska alldeles intill Svartån i Wadköping framstår som uteslutet.

Sammanfattningsvis är följande utrett. När Julia Feltzin senast sågs i livet, kl. 22.10, befann hon sig tillsammans med Per Olofsson och de två rörde sig bort från hennes bostad. De lämnade tillsammans i Per Olofssons bil. Hon har inom en mycket begränsad tid därefter, högst tre timmar, berövats livet. Per Olofsson syns ensam på en övervakningsfilm i Wadköping kl. 22.25. Han befann sig åter i sin bostad kl. 22.51. Det har tidsmässigt varit möjligt för honom att genomföra brottet, dvs. hämta Julia Feltzin, angripa och döda henne, från en eller annan plats kasta henne i Svartån, placera rollatorn i Wadköping och ta sig hem. Per Olofsson har placerat Julia Feltzins rollator och handväska vid en bryggavsats alldeles intill Svartån i Wadköping. Till detta kommer att han haft flera motiv och fysisk förmåga att döda henne samt att

alternativa gärningsmän kan uteslutas. Per Olofsson har genomgående under utredningens gång ändrat och anpassat sina uppgifter utifrån den framlagda bevisningen. Hans uppgifter har i vissa delar motbevisats och har i övrigt mot bakgrund av vad som anförts ett mycket lågt bevisvärde.

Hovrätten gör sammantaget bedömningen att det är bevisat att Per Olofsson dödade Julia Feltzin.

Som har angetts ovan är det, trots att dödsorsaken inte kunnat fastställas, utrett att Per Olofssons våldsanvändning orsakat Julia Feltzins död. Skadebilden visar att våldet har utövats uppsåtligen. Det står också klart att Per Olofssons upprepade besök i Wadköping tidigare under dagen utgjort led i en planering av gärningen. Vidare är det alltså utrett att mordet skedde någon gång mellan kl. 22.10 då Julia Feltzin lämnade sin bostad tillsammans med Per Olofsson och kl. 22.51 då Per Olofsson åter var hemma i sin bostad. Som har nämnts nyss ovan har han under denna tid utfört en rad åtgärder och transporter för att genomföra brottet. Av utredningen framgår att det är möjligt att agera och transportera sig på detta sätt inom det angivna tidsintervallet. Uppenbart är dock att det inte har funnits tid för någon längre diskussion, något bråk eller någon tvekan från Per Olofssons sida. I stället visar den snäva tidsramen, tillsammans med de omständigheterna att han just vid detta tillfälle lämnade sin mobiltelefon hemma och att han inte berättade för sin familj att han skulle hälsa på Julia Feltzin när han gav sig ut på kvällen, att Per Olofsson hade en väl genomtänkt brottsplan som han följde. Till detta kommer att han placerat Julia Feltzins rollator på en brygga i Wadköping och att han kastat henne i Svartån. Detta är åtgärder som uppenbarligen syftat till att försvåra utredningen av försvinnandet och leda polisen till att tänka att Julia Feltzin hade varit med om en olycka eller tagit sitt eget liv. Utredningen ger stöd för att Per Olofssons avsikt var att döda Julia Feltzin redan när han hämtade henne på kvällen. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Per Olofsson uppsåtligen har berövat Julia Feltzin livet.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen påstått att Per Olofsson lurade ut Julia Feltzin från hennes bostad under falska förespeglingar och därefter bemäktigade sig henne och förde bort henne i bil, allt i avsikt att döda henne.

Det är inte närmare utrett när och på vilket sätt Per Olofsson skulle ha bemäktigat sig Julia Feltzin. Att frivilligt åka med i en bil, trots att det skett under falska förespeglingar, innebär normalt sett inte ett bemäktigande i lagens mening. Den delen av gärningsbeskrivningen är därför inte bevisad. Däremot är det bevisat att Per Olofsson under falska förespeglingar lurade ut Julia Feltzin från hennes bostad och därefter förde bort henne i bil med avsikt att döda henne. Som ovan har angetts är det även bevisat att Julia Feltzin dödades på ett sätt som omfattas av gärningsbeskrivningen och att våldet orsakade henne de skador som där påstås.

Rubricering

Det finns inte några förhållanden som medför att det dödande som Per Olofsson har gjort sig skyldig till framstår som mindre allvarligt. Gärningen ska därför rubriceras som mord. Tingsrättens domslut i den här delen ska därmed stå fast.

Påföljd

Per Olofsson ska dömas för mord, sex fall av grovt bedrägeri och två fall av grov förskingring. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell.

Den 1 januari 2020 ändrades straffbestämmelsen för mord. Syftet med lagändringen var att livstids fängelse skulle kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Lagändringen innebar att sådana omständigheter som tidigare talade för ett straffvärde i den övre delen av straffskalan (15-18 år) i stället bör tala för ett livstidsstraff (se prop. 2018/19:138 s. 15 f.). Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Högsta domstolen har framhållit att omständigheter av nu nämnd karaktär kan föreligga i olika grad och ska, för att föranleda livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte heller tillräckligt att en eller flera sådana omständigheter föreligger. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen. Förekomsten av

förmildrande omständigheter kan då medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas.
(Se Högsta domstolens domar i NJA 2021 s. 32 och NJA 2021 s. 583.)

Avgörande för bedömningen av det samlade straffvärdet är hur allvarligt man ska se på mordet. Som tingsrätten har angett går det inte att uttala sig om den gärningen inneburit svårt lidande eftersom de närmare omständigheterna kring hur det gick till när Julia Feltzin dödades inte är helt klarlagda. Hovrätten konstaterar dock att det finns flera andra försvårande omständigheter kring gärningen.

Per Olofsson har således under falska förespeglingar fört bort Julia Feltzin från hennes hem sent en kväll med avsikt att döda henne. Han har utfört mordet utifrån en väl genomtänkt brottsplan. Brottsplanen framstår som utstuderad inte minst eftersom den har innefattat att Per Olofsson har lagt ut villospår genom att placera rollatorn alldeles intill Svartån så att det skulle se ut som ett självmord eller en olycka. Det kan noteras att polisen vid påträffandet av rollatorn också kom att arbeta utifrån teorin att det kunde röra sig om ett självmord. Vidare har Per Olofsson kastat Julia Feltzin i Svartån för att röja undan spår av brottet. Redan det nu berörda gör att det finns anledning att se allvarligt på brottet. Till detta kommer följande.

Julia Feltzin var 97 år, vägde endast 48 kg, hade en hörselskada, led av dåligt mörkerseende och hade påtagliga svårigheter att röra sig. Hon har därmed varit helt skyddslös och inte haft någon möjlighet alls att försvara sig mot Per Olofssons våldsangrepp. Per Olofsson har följaktligen visat en påtaglig hänsynslöshet när han angrep och dödade Julia Feltzin. I sammanhanget går det inte att bortse från att Per Olofsson och Julia Feltzin under flera års tid hade haft en nära relation där hon bl.a. gett honom förtroendet att ta hand om hennes ekonomi. Det bör också beaktas att dödandet av Julia Feltzin har syftat till att dölja ekonomiska oegentligheter och försvåra utredningen av brott.

Sammantaget finns det skäl att se så allvarligt på mordet att straffvärdet för gärningen motsvarar ett livstidsstraff. Eftersom det inte har framkommit några förmildrande omständigheter som bör påverka straffmätningen ska påföljden för den samlade

brottsligheten bestämmas till livstids fängelse. Tingsrättens domslut i fråga om påföljd ska därmed ändras.

Skadestånd

Skadestånd till Paula Lehto

Tingsrätten har redovisat de förarbetsuttalanden och rättsfall som är relevanta för frågan om vilka som anses ha stått den avlidne särskilt nära och därmed har rätt till ersättning för personskada till följd av dödsfallet (5 kap 2 § skadeståndslagen).

Tingsrätten har även utförligt förklarat varför den kommit fram till att Paula Lehto inte omfattas av den kretsen. Hovrätten instämmer i de skäl som tingsrätten angett och kommer därmed till samma slutsats som tingsrätten har gjort. Detta innebär att Paula Lehtos skadeståndsyrkande ska avslås och att tingsrättens domslut i den delen ska stå fast.

Skadestånd till dödsboet

Per Olofsson döms nu för grov förskingring respektive grovt bedrägeri (åtalspunkten 2). Han har i sådant fall medgett att betala begärt skadestånd. Det skadeståndsyrkande som dödsboet framställt med anledning av dessa gärningar ska därför bifallas i sin helhet.

Eftersom Per Olofsson döms för mord är han skyldig att ersätta dödsboet för begravningskostnader. Per Olofsson har inte haft någon invändning mot storleken av det begärda beloppet. Detta innebär att yrkandet i den delen ska bifallas.

Hovrätten instämmer i tingsrättens skäl och bedömning när det gäller yrkat skadestånd för boutredningskostnader och kostnader för avveckling av dödsboet. Dödsboets yrkande i den delen ska därför avslås.

Per Olofsson ska därmed betala 504 256 kr (457 000 kr avseende överförda pengar, 10 989 kr avseende köp av mobiltelefon, 15 495 kr avseende köp av spis och 20 772 kr avseende begravningskostnader) till dödsboet. Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

För mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Per Olofsson avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning

Stefan Barandth har för sitt uppdrag som offentlig försvarare begärt ersättning för 79 timmars arbete, 40 timmars tidsspillan och utlägg. Utredningen har varit i huvudsak densamma som i tingsrätten och det har inte förflutit särskilt lång tid sedan tingsrättens huvudförhandling. Även med beaktande av målets art och omfattningen av förundersökningen framstår nedlagd tid som alltför omfattande, främst vad gäller nedlagd tid för ”översiktlig genomgång av inspelade förhör, övervakningsfilmer, fupar m m samt förberedelse inför huvudförhandling och löpande justeringar”. Begärd ersättning avser även arbete vid tre möten med Per Olofsson på häktet om vardera två timmar i tiden innan överklagandet gjordes. Hovrätten anser att ersättning skäligen inte kan utgå för mer än ett sådant besök. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att skälig ersättning motsvarar 50 timmars arbete. På motsvarande sätt ska tidsspillan beviljas endast för ett av de tre möten som gjorts på häktet i tiden före överklagandet. Stefan Barandth ska därför få ersättning för totalt 30 timmars tidsspillan. Av kostnadsräkningen framgår att en av resorna från Örebro till Jönköping har skett på en söndag, vilket innebär att den lägre taxan för tidsspillan är tillämplig för 2,5 timmar. Den begärda ersättningen för utlägg är skälig.

Soren Abbaszadeh har för sitt uppdrag som målsägandebiträde begärt ersättning för 48,25 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Paula Lehto har visserligen biträtt åtalet. Utredningen har dock varit i allt väsentligt densamma som i tingsrätten. Tidsåtgången framstår som alltför väl tilltagen. Hovrätten anser att skälig ersättning motsvarar 35 timmars arbete. Hovrätten har inga synpunkter på begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 9 december 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Per Christensen och Ingrid Brunmarker (referent),
tf. hovrättsassessorn Ellinor Gustavsson samt nämndemännen Gunnel Jarméus och
Lars Wegendal deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 12

DOM
2022-08-25
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5503-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PER Gösta Olofsson, 19760213-6611
Frihetsberövande: Häktad
Hagalund
Gällersta-Ökna 461
705 94 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Barandth
Advokatfirman Barandth AB
Fredsgatan 11
703 62 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Therese Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Paula Lehto
Siltarannankuja 8
02390 Kyrkslätt
Finland

Målsägandebiträde:

Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A
703 61 Örebro

2. Dödsboet efter Julia Feltzin
Nygatan 84 Lgh 1501
702 13 Örebro

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A

Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-09-30 -- 2021-10-01
2. Grov förskingring, 10 kap 3 § brottsbalken
2020-01-06 -- 2020-01-22 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov förskingring, 10 kap 3 § brottsbalken
2017-09-19 -- 2021-02-05 (6 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Skadestånd

1. Paula Lehtos skadeståndsyrkande avslås.
2. Per Olofsson ska betala skadestånd till dödsboet efter Julia Feltzin med 47 256 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Per Olofsson (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2021-5000-BG119131, nr 1).
2. Beslagen av regnjacka och vinflaska ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Per Olofsson (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2021-5000-BG119858, nr 1 och nr 3).
3. Beslaget av ett par handskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Per Olofsson (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2021-5000-BG120115, nr 2).

Häktning m.m.

Per Olofsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbilaga 48) som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, med undantag för slutsatserna på sid 1.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifterna som framgår av den rättspsykiatriska undersökningen (aktbilaga 342) som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, med undantag för slutsatserna på sid 1.

3. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på bilderna från den rättsmedicinska obduktionen som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar (aktbilaga 97, s. 57-60).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stefan Barandth får ersättning av staten med, rätt räknat, 619 505 kr. Av beloppet avser 485 681 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 2 004 kr utlägg och 123 900 kr mervärdesskatt.
2. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 412 539 kr. Av beloppet avser 314 732 kr arbete, 11 550 kr tidsspillan, 3 750 kr utlägg och 82 507 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Dödsboet efter Julia Feltzin förklaras äga bättre rätt än Per Olofsson till i beslag tagen nyckel märkt "Julia" med beslagsnummer 2021-5000-BG127673 nr 1. Beslaget ska efter att domen vunnit laga kraft hävas och utlämnas till dödsboet.

Innehåll

YRKANDEN M.M.....	4
UTREDNINGEN.....	4
BAKGRUND.....	5
SKA PER OLOFSSON DÖMAS FÖR GROV FÖRSKINGRING?.....	8
Per Olofssons uppgifter.....	8
Domskäl.....	9
SKA PER OLOFSSON DÖMAS FÖR MORD?.....	11
Rättsliga utgångspunkter avseende åtalet för mord.....	11
Per Olofssons uppgifter.....	12
Domskäl.....	18
När har Julia Feltzin avlidit?	18
Hur har Julia Feltzin avlidit (själv mord, olycka eller att någon har dödat henne)?	18
Är det ställt utom rimligt tvivel att det är Per Olofsson som är gärningsman?	21
Påföljd.....	29
Skadestånd.....	32
Paula Lehtos skadeståndsyrkande	33
Ersättning för ren förmögenhetsskada	34
ÖVRIGT	35
HUR MAN ÖVERKLAGAR	36

Rotel 12

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Paula Lehtos yrkande, se bilaga 2.

Dödsboet efter Julia Feltzin Feltzins yrkande, se bilaga 3. Dödsboet har som alternativ grund för skadeståndstalan avseende den del som avser ren förmögenhetsskada gjort gällande följande. Per Olofsson har att ersätta den rena förmögenhetsskada (1 kap 2 § skadeståndslagen) som han orsakat Julia Feltzin genom att utan lov dels flytta pengar från hennes konto till sitt konto och tillgodogöra sig pengarna själv dels köpa egendom för hennes pengar, men behålla egendomen själv.

Per Olofsson har förnekat gärningen avseende åtalet för mord (åtalspunkten 1). Beträffande åtalet för förskingring har han erkänt de faktiska omständigheterna men motsatt sig ansvar på följande grunder. Beträffande överföringarna från Julia Feltzin Feltzins bankkonto till hans konto (punkterna 1–5 och 8) har han inte fått pengarna i sin besittning och han inte heller varit redovisningsskyldig. Avseende punkterna 1 och 6 så har Julia Feltzin gett honom pengarna respektive mobiltelefonen i gåva. Per Olofsson har medgett ansvar för förskingring, brott av normalgraden, beträffande en spis (punkten 7).

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1. Det antecknas att vittnet Inga-Britt Lindström rätteligen heter Inga-Britt Andersson och att Nils Niklasson egentligen heter Magnus Niklasson. Därutöver har åklagaren åberopat vittnesförhör med Britta Alin Åkerman, professor emerita. Tingsrätten har tillåtit åklagaren att spela upp de två inledande polisförhören med Per Olofsson. Uppspelningen har skett med ljud och bild. Per Olofssons hustru U-sa Sumnaowong har valt att inte vittna. Utöver bevisningen i bilaga 1 har åklagaren åberopat en karta utvisande vägen från Wadköping till Per Olofssons bostad (protokollsbilaga tekniska s. 170).

Paula Lehto har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Dödsboet har åberopat samma bevisning som åklagaren och utöver den som skriftlig bevisning åberopat två fakturor från begravningsbyrån och en kostnadsräkning från boutredningsmannen för hennes arbete till den 23 maj 2022.

På Per Olofssons begäran har Jan-Erik Ekblad och Hans-Ove Norén hörts som vittnen. Han har som skriftlig bevisning åberopat SMHI:s dygnsvärden avseende Svartån och åklagarens beslut att lägga ned förundersökningen mot Per Olofsson avseende misstanke om misshandel av Julia Feltzin. Syn har på hans begäran skett av fotografier av M/S Lagerbjelke (tilläggsprotokoll 1 s. 12–15).

BAKGRUND

Julia Feltzin fyllde 97 år i maj 2021. Hon bodde i en egen lägenhet på Nygatan 84. Julia Feltzin var med tanke på hennes ålder vid god vigör. Hon gick med rullator, led inte av akuta sjukdomar och hade inte i tiden innan det tingsrätten nu har att bedöma fått nya diagnoser. Julia Feltzin var mån om sitt yttre, åt gärna ute och på dagtid tog hon promenader i närområdet. Hon var omvittnat envis och ville klara sig själv. Julia Feltzin hade ingen demensdiagnos, bodde inte på särskilt boende, men hade hjälp av hemtjänsten. Julia Feltzin var döv sedan två års ålder, men kunde läsa på läppar och kommunicera med tal och teckenspråk. Hon kunde läsa skriven text, framför allt engelska. Julia Feltzin hade finsk bakgrund, var uppväxt i Sverige, men hade bott över 40 år USA. Det påverkade hennes teckenspråk. Hennes tal var begränsat utifrån hörselnedsättningen. Det man kan förstå av hennes kommunikation med personer som inte talade teckenspråk var att de ändå gjorde sig förstådda med varandra.

Julia Feltzin var gift med en man som varit lärare för Per Olofsson, men mannen och Julia Feltzin skilde sig. Julia Feltzin flyttade då till Florida där hon gifte om sig. Trots det fortsatte Julia Feltzin och den före detta mannen att ha en god relation, till exempel hade de också fortsättningsvis ett inbördes testamente. När den före detta mannen i februari 2015 avled ärvde Julia Feltzin dennes lägenhet på Nygatan 84 och flyttade då tillbaka till Örebro efter 40 år i Florida.

Rotel 12

Julia Feltzin Feltzins närmaste släkting var Paula Lehto som är bosatt i Finland. De träffades några gånger per år, men hade också kontakt via bildtelefoni och Facetime-samtal. Till en början klarade sig Julia Feltzin till stora delar själv med viss hjälp från ideella krafter och från servicecenter som tillhandahåller olika typer av service åt kommunens invånare. Vid servicecenter arbetar bland annat Camilla Högberg och Sarah Emilsson. Julia Feltzin Feltzins behov av hjälp ökade dock och 2017 fick hon via Svenska kyrkan kontakt med Per Olofsson. Denne hade då avslutat en anställning som diakon i Norge. Per Olofsson kunde liksom Julia Feltzin det internationella teckenspråket som används i USA, vilket underlättade deras kommunikation.

Med tiden kom Per Olofsson och Julia Feltzin att ha tät kontakt och Per Olofsson kom i praktiken att fungera som god man för henne, detta även om det inte fanns något formellt ställföreträdarskap. Julia Feltzin och Per Olofsson blev också vänner. Det innebar att Julia Feltzin träffade Per Olofssons familj och att Per Olofsson följt med på resor till Paula Lehto i Finland. Sommaren 2021 polisanmälde Julia Feltzin att hon hade blivit av med smycken (huvudprotokollet s. 359–361). Julia Feltzin har också vid flera tillfällen anklagat Per Olofsson och hans fru för att ha tagit smycken. Det ledde, naturligtvis, till att Julia Feltzin Feltzins och Per Olofssons relation försämrades. Den 8 september 2021 polisanmälde Julia Feltzin, med hjälp av Horiya Bouziane som arbetar vid hemtjänsten, Per Olofsson för misshandel (huvudprotokollet s. 362–364). Misshandeln ska ha skett i samband med oenighet om ett smycke. Förundersökningen har sedan lagts ned av åklagaren. I mitten av september 2021 ordnade hemtjänsten så att Per Olofsson fick lämna tillbaka den nyckel han haft till Julia Feltzin Feltzins bostad.

Utöver Per Olofsson hade Julia Feltzin ett nätverk med andra personer runt sig. Dessa var bland annat Inga-Britt Andersson, Yvonne Zackrisson, Maria Hermansson, Addiswa Stenström och Elisabeth Sevelin.

Den 30 september 2021 vid 10-tiden besökte utredaren Erik Karlsson, som är teckenspråkskunnig, Julia Feltzin. Detta för att boka tid för förhör. Under eftermiddagen fick Julia Feltzin vid två tillfällen besök av hemtjänsten, Horiya

Rotel 12

Bouziane respektive Khudhur Tahreer, och gick också själv till ICA Oskarstorget och handlade. Där pratade hon med den teckenspråkskunnige Mathias Fernström. När Julia Feltzin kommit hem besökte Per Olofsson henne. Anna-Lena Waldenryd såg dem då kliva in i hissen tillsammans. Khudhur Tahreer från hemtjänsten handlade därefter och lagade mat åt Julia Feltzin. Cirka kl. 22.10 hämtade Per Olofsson Julia Feltzin och tog med henne till sin bil. Detta iakttog av Jonas Wessberg, en granne till Julia Feltzin. När hemtjänsten genom Heléne Anderlund vid midnatt besökte Julia Feltzin för tillsyn kunde hon konstatera att Julia Feltzin inte var hemma. Inte heller en timme senare var Julia Feltzin hemma, varför hemtjänsten kl. 01.13 anmälde Julia Feltzin som försvunnen till polisen. Poliserna Ulf Andersson, Paula Eid Burrell och Jonathan Antique Henningsson deltog i sökandet efter Julia Feltzin. Paula Eid Burrell hittade då Julia Feltzin Feltzins rullator vid en brygga vid Svartån alldeles intill Wadköping. Rullatorn var låst.

Trots stora insatser från polis och Räddningstjänst hittades inte Julia Feltzin. Den 7 oktober 2021 var Christer Jansson ute på Svartån och paddlade kajak. När han paddlade hemåt vid den norra sidan av Svartån slog han vid en vassrugge i ett tygstycke, varefter han såg att det låg en kropp där (se prokollsbilaga tekniska s. 68). Han kontaktade omedelbart polis. Därefter konstaterades att den kropp som påträffats var den avlidne Julia Feltzin.

Polisen hade redan tidigare sökt efter Julia Feltzin. Bland annat hade polisen med hjälp av en UAS, en drönare, sökt vid Svartån. UAS-piloten Peter Wickström hade den 3 oktober 2021 sett vad han då bedömde vara en svart plastpåse vid Svartåns norra sida, på samma plats där Julia Feltzin sedan hittades den 7 oktober 2021 (prokollsbilaga tekniska s. 179). Utifrån en jämförelse med de foton som togs den 7 oktober 2021 (prokollsbilaga tekniska s. 180) konstaterar tingsrätten att Julia Feltzin redan den 3 oktober 2021 låg vid den plats hon senare hittades.

Tingsrätten kommer nedan att pröva de yrkanden åklagaren framställt mot Per Olofsson. Tingsrätten börjar med att pröva åtalet för åtta fall av grov förskingring (åtalspunkten 2).

SKA PER OLOFSSON DÖMAS FÖR GROV FÖRSKINGRING?

Per Olofssons uppgifter

Han arbetade tidigare i Norge och har sedan dess haft inkomster i form av arbetslöshetskassa och aktivitetsersättning. Hans ekonomi har varit lite knackig. Han har haft delad ekonomi med sin fru. Hans fru har ett hus i Thailand, som hon fått i gåva av sin mamma. De brukar åka dit en gång om året.

Under åren ökade hans hjälpinsatser gentemot Julia Feltzin. Med tiden kom han att hjälpa henne med ekonomin och att betala räkningar, bland annat via datorn. När han först kom in i bilden klarade Julia Feltzin av detta själv, hon kunde betala sina räkningar med egen bankdosa via Swedbank. Senare kom han och Julia Feltzin muntligen överens om att han skulle ta över en del av det ekonomiska och han hjälpte henne därefter med bland annat elräkningar, inköp av mat, ledsagning och handlade möbler till henne. I början hade han inte tillgång till hennes bankdosa men när de kommit överens om att han skulle hjälpa henne mer så besökte de Swedbank och ordnade en fullmakt för att han skulle kunna betala hennes räkningar. Han kunde genom fullmakt använda Julia Feltzin Feltzins bankdosa hos Swedbank och senare även hos Handelsbanken. Han kunde komma åt Julia Feltzin Feltzins konton via sin mobiltelefon och betala hennes räkningar på det sättet. Allt följde av fullmakten.

Det ingick inte i deras överenskommelse att han skulle få lön eller ersättning för sitt arbete. Däremot stack Julia Feltzin till honom lite pengar då och då. Det kunde röra sig om allt från ett par hundralappar upp till ett par tusen kronor. Det hände också att Julia Feltzin gav bort skor och kläder till hans fru eller dotter. När de var och handlade mat tillsammans erbjöd sig Julia Feltzin ibland att handla lite till honom också. Vid utflykter som de gjorde tillsammans på caféer och dylikt var det också självklart för Julia Feltzin att betala för fika, mat och bensinpengar. När han var med henne till Finland för besök hos hennes anhöriga bekostade hon resan för honom eftersom hon ville att han skulle följa med. På det sättet upplevde han Julia Feltzin som generös, åtminstone mot de människorna som hon lärde känna.

Det finns också några lite större överföringar. Han fick ett belopp om 140 000 kronor i gåva från Julia Feltzin (punkten 1). Hon ville dela med sig till honom som tack för det jobb han lagt ned på att hjälpa henne. Det var ingen summa som han hade varit med och bestämt, det var det hon ville ge honom helt enkelt. Det skrevs aldrig några papper på detta, men det var en gåva. Samma sak gäller mobiltelefonen (punkten 6) vilken också den var en gåva från Julia Feltzin. Han medger emellertid att han utan lov överfört bland annat 100 000 kronor den 13 juni 2018 (punkten 2), 120 000 kronor den 16 december 2018 (punkten 3), 50 000 kr den 2 juni 2020 (punkten 4), 22 000 kronor den 16 april 2019 (punkten 5) och 25 000 kronor den 5 februari 2021 (punkten 8). Han vet inte varför han överfört dessa pengar utan lov till sitt konto, men tror att en del av det kan bero på att han haft egna pengabekymmer. Han erkänner också att han förfalskade ett gåvobrev avseende överföringen om 25 000 kronor den 5 februari 2021.

Domskäl

Tingsrätten börjar med att pröva åtalet avseende de delar där Per Olofsson har fört över pengar från Julia Feltzin Feltzins bankkonto till sitt eget (punkterna 1–5 och 8). Per Olofsson har erkänt att han har fört över pengar på det sätt åklagaren har gjort gällande. Detta med hjälp av en s.k. bankdosa.

Bestämmelsen om förskingring i 10 kap. 1 § brottsbalken har följande lydelse.

Om någon, som på grund av avtal, allmän eller enskild tjänst eller dylik ställning fått egendom i besittning för annan med skyldighet att utgiva egendomen eller redovisa för denna, genom att tillägna sig egendomen eller annorledes åsidosätter vad han har att iakttaga för att kunna fullgöra sin skyldighet, dömes, om gärningen innebär vinning för honom och skada för den berättigade, för förskingring till fängelse i högst två år.

Av utredningen framgår att Per Olofsson genom avtal (överenskommelse) med Julia Feltzin (punkten 1) och fullmakt (övriga punkter) har getts möjlighet att överföra pengar från Julia Feltzin Feltzins bankkonto till sitt eget. Per Olofsson har varken varit kontohavare, det har varit Julia Feltzin Feltzins bankkonto, och han har inte heller varit formell ställföreträdare för Julia Feltzin. Ett avtal eller en fullmakt att förfoga över ett

banktillgodohavande ger inte upphov till besittning (se NJA 2011 s. 524, jfr NJA 1994 s. 480). De medel Per Olofsson har fört över från Julia Feltzin Feltzins konto till sitt eget har han inte fått hand om på det sätt förskingringsbestämmelsen förutsätter eftersom överförandet var olovligt. Per Olofsson har inte heller haft exklusiv rätt att förfoga över pengarna eftersom Julia Feltzin också har haft möjlighet, och också gjort, till exempel bankuttag. Per Olofsson ska därför frikännas från åtalet för förskingring i de här delarna (punkterna 1–5 och 8).

När det sedan gäller åtalet för förskingring avseende en mobiltelefon, en iPhone, så är det utrett att Per Olofsson har köpt en iPhone värd 10 989 kr för Julia Feltzins pengar och att det sedan bara är Per Olofsson som har använt den. Per Olofsson har invänt att Julia Feltzin har gett honom telefonen som gåva. Utredningen har visat att Julia Feltzin var klart ekonomisk i sin ställning till andra. Paula Lehto har till exempel uttryckt att hon blev väldigt förvånad när hon och Per Olofsson skulle få 50 000 kr var av henne. Utifrån det och då det bara är Per Olofsson som har haft nytta av telefonen finner tingsrätten att Per Olofssons påstående om gåva därför är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Gärningen har inneburit vinning för Per Olofsson och motsvarande skada för Julia Feltzin. Per Olofsson ska därför dömas för förskingring i den delen (punkten 6).

Per Olofsson har erkänt att han utan tillåtelse från Julia Feltzin har köpt en spis värd 15 495 kr för Julia Feltzins pengar, men tillskansat sig den själv. Erkännandet vinner stöd av den av åklagaren åberopade bevisningen och övriga omständigheter. Gärningen har inneburit vinning för Per Olofsson och motsvarande skada för Julia Feltzin. Per Olofsson ska därför dömas för förskingring (punkten 7).

Sammanfattningsvis ska Per Olofsson dömas för förskingring avseende en mobiltelefon och en spis. Även om värdet av sakerna i sig inte är tillräckligt högt för att motivera att förskingringsbrotten ska bedömas som grova anser tingsrätten att tillvägagångssättet – han har lurat och utnyttjat en äldre och handikappad person som var i stark beroendeställning gentemot honom – har varit sådant att brotten ska bedömas som grova.

SKA PER OLOFSSON DÖMAS FÖR MORD?

Rättsliga utgångspunkter avseende åtalet för mord

Utgångspunkten i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för de omständigheter som måste vara utredda för att domstolen ska kunna meddela en fällande dom. Det grundläggande beviskravet i brottmål brukar formuleras som att den tilltalades skuld ska vara ”ställd utom rimligt tvivel”. Det har också uttryckts så att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren hävdar. Det är alltså fråga om ett högt beviskrav. En viss osäkerhet måste tillåtas, men utrymmet är mycket begränsat. Osäkerheten får inte inrymma tvivel som kan anses rimliga.

Sambanden mellan ett bevis och dess tema, dvs. vad som ska styrkas med beviset, kan vara olika. I den juridiska litteraturen brukar bevis delas in i kausala och strukturala för att synliggöra denna skillnad. Med kausal bevisning menas bevis som utgör spår av bevistemat. Det finns ett direkt, omedelbart samband mellan bevistemat och beviset. Vid struktural bevisning saknas motsvarande direkta samband mellan beviset och bevistemat. Ordet struktur antyder att bevisningen i stället bildar en struktur eller ett mönster där bevistemat passar in som en sista pusselbit. När det talas om indiciebevisning avses vanligtvis strukturala bevis.

Högsta domstolens praxis visar att det finns anledning att vara särskilt försiktig med att dra slutsatser av enbart strukturala bevis (se t.ex. rättsfallen NJA 1991 s. 56 och 612 samt 1999 s. 480). Högsta domstolen uttalade i det första av de tre fallen att det endast i undantagsfall kan komma i fråga att grunda en fällande dom på den negativa omständigheten att utredningen inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman och tillade att det som regel därutöver måste krävas åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och knyter just den tilltalade till brottet.

Det kan också konstateras att det är sällan all bevisning är antingen kausal eller struktural. I de allra flesta fall, så även i detta, kräver bevisprövningen ett ställningstagande till båda typerna av bevis.

Bevisvärderingen i brottmål sker numera ofta utifrån den metod Högsta domstolen använt i ”Balkongmålet” (NJA 2015 s. 702). Som Högsta domstolen angett i det målet (punkten 21) är det inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. I detta mål anser tingsrätten att den metod som använts i balkongmålet är mindre lämplig att använda, varför bevisvärderingen inte heller sker utifrån den modellen. Detta eftersom bedömningen till stora delar måste utgå från Per Olofssons uppgifter.

Per Olofssons uppgifter

Dagarna innan

Allt kändes hemskt efter att han blivit anmäld för misshandel. Han förstod direkt att det måste ha blivit något missförstånd kring det hela. Måndagen den 27 september 2021 tog han med sig Yvonne Zackrisson hem till Julia Feltzin. Detta eftersom han ville samtala om händelsen och polisanmälan. Han hade innan det diskuterat händelsen kring misshandeln med Yvonne Zackrisson och Maria Hermansson. Han tog med sig Yvonne Zackrisson eftersom han inte ville gå ensam till Julia Feltzin. Han hade inte heller kvar nycklarna till Julia Feltzins lägenhet då men eftersom Yvonne Zackrisson hade nycklar följde han med henne. Hans son och hans hund följde också med. I samtalet med Julia Feltzin frågade han henne om hon verkligen berättat hela bilden för polisen. Julia Feltzin låtsades som ingenting.

Vid besöket den 27 september 2021 ringde de även upp Paula Lehto, som pratade med Julia Feltzin via telefon. Under besöket kom samtalet kom in på Patrik Bergerbrant Hoffman som var handläggare på kommunen och att denne ville göra ett hembesök hos Julia Feltzin. De diskuterade även att Paula Lehto skulle komma på besök vid ett senare tillfälle. Han tror att när Julia Feltzin den 30 september 2021 berättade för personalen på ICA att Paula Lehto skulle komma på besök, så var det nog en

missuppfattning från Julia Feltzins sida. I själva verket handlade det ju om att Patrik Bergerbrant Hoffman skulle göra hembesök. Det fanns inget avtalat om att Paula Lehto skulle komma den 30 september, de hade bestämt med Julia Feltzin att Patrik Bergerbrant Hoffman skulle komma först. Julia Feltzin måste ha missförstått detta.

Dagen då Julia Feltzin försvann:

På morgonen den 30 september 2021 besökte han Wadköping. Han var där i två omgångar den dagen. Första omgången strosade han runt och besökte bland annat en delikatessbutik och svarvarhuset. Han vet inte varför han åkte dit när allt var stängt, men han hade mest tänkt strosa runt. När han gick mot svarvarhuset mötte han en man gåendes med rullator i snabb takt. Han frågade mannen vad han hade för motor på rullatorn och om han var på väg till svarvarhuset. Mannen släppte så småningom in honom i svarvarhuset, trots att det var stängt för allmänheten vid den tidpunkten. Det var en till person där inne som arbetade då. Inne i delikatessbutiken samtalade han med en kvinna.

Han besökte även Julia Feltzins bostad den aktuella morgonen. Han var där för att hämta hennes post och kolla efter räkningar. Det brukade han göra när han hade vägarna förbi. Under förmiddagen åkte han sen för att ta ut pengar vid en bankomat. Han försöker att alltid ha lite kontanter till barnen. Sen råkade han av en slump handla upp kontanterna när han var på Systembolaget, där han var för att köpa vin som han tänkte bjuda Julia Feltzin på. Han var också på Willys och handlade, då använde han bankkort för att betala.

Runt kl. 15.30 åkte han tillbaka till Julia Feltzin för att hjälpa henne med texttelefonen. Julia Feltzin hade berättat för honom att den inte fungerade och han hade också tidigare uppmärksammat att den krånglade. Han och Julia Feltzin möttes vid hissen i trapphuset och de bestämde att de skulle ses på kvällen. Han frågade om hon ville träffas för att prata och det ville hon. Han ville prata med Julia Feltzin med anledning av det som hade hänt i tiden dessförinnan, bland annat anmälan om misshandel. Han kände att Julia Feltzin hade gått för långt och att de sårade varandra alldeles för

Rotel 12

mycket. Han hade därför bestämt sig för att säga upp kontakten med Julia Feltzin.

Senare på dagen, runt kl. 17-tiden, åkte han tillbaka till Wadköping. Då besökte han på nytt delikatessbutiken och smakade på oliver och kex. Han var ute efter att köpa ost. Inom familjen hade de spontant bestämt att de skulle ha en fest på lördagen, så det var därför han letade efter ost.

Därefter lämnade han Örebro och åkte hem till sin bostad. Han var hemma några timmar. Under denna tid gav han bland annat sin fru massage. Han hade inte berättat för sin familj att han skulle åka in till Julia Feltzin på kvällen. Det hade med anklagelserna om stöld att göra. Hans fru var irriterad och sårad över Julia Feltzins anklagelser. Hans fru tyckte även att det tog upp alltför mycket av hans tid att han åkte in och tog hand om äldre, så de hade inom familjen bestämt att han bara skulle sköta dessa angelägenheter på dagtid. Han hade inte berättat för sin fru om misshandeln, bara för sin far.

När han åkte till Örebro på kvällen lämnade han sin telefon hemma. Det var mest en slump att den blev kvar hemma. Han hade grejat med olika saker ute på gården och när han sedan drog i väg så fick han helt enkelt inte med sig telefonen. Det är inte första gången han lämnat den hemma, även om han oftast brukar vilja ha med sig telefonen. När han åkte till Julia Feltzin var han ensam. Han hade kanske kunnat ta med sig Yvonne Zackrisson också vid det här besöket, men det var viktigt för honom att ta steget och våga prata ensam med Julia Feltzin.

Han åkte in till Julia Feltzins bostad för att hämta henne därifrån. Han ville inte riskera att möta hemtjänsten hemma hos Julia Feltzin på kvällen, därför var det viktigt att han kunde få ta med henne ut ur bostaden. Hemtjänsten kom på besök hos Julia Feltzin under nattetid och han visste inte hur länge samtalet skulle hålla på. Nattpersonalen går i skift och han ville framför allt inte riskera att stöta på Horiya Bouziane. Han visste att om hemtjänstpersonalen skulle se honom med Julia Feltzin skulle saker och ting förvärras, bland annat på grund av misshandelsanmälan.

Rotel 12

Han kom in i Julia Feltzins bostad eftersom han hade portkod till ytterdörren. Sen gick han upp och ringde på dörren. Julia Feltzin var i köket när han ringde på. Hon öppnade dörren och var införstådd med att de skulle träffas och började klä på sig. Julia Feltzin visste att de skulle åka i väg eftersom de hade pratat om det när de sågs under eftermiddagen. Julia Feltzin hade skor, mössa, halsduk och jacka på sig. Han minns inte exakt vad det var för skor hon hade på sig men det var någon form av lättare skor med kardborreband, kanske ballerinas skor. Julia Feltzin hade rullatorn med sig ut. Han tog med Julia Feltzin ned i trapphuset där träffade de på mannen med hunden, Jonas Wessberg. Han tog med Julia Feltzin till sin bil, hjälpte henne in i bilen och la rullatorn i bagageutrymmet. De åkte med bilen förbi restaurangen på Engelbrektsgatan och vidare mot Oskarsvägen. De pratades vid lite i bilen. Det var inget problem att teckna samtidigt som han körde bilen. I bilen drack Julia Feltzin lite av det vin som han köpt på Systembolaget tidigare under dagen. Han hade köpt det för att göra Julia Feltzin lite avspänd och för att hon tycker om vin. Vinet drack hon ur en plastmugg. I bilen tog också Julia Feltzin av sig sina glasögon, eftersom hon ser bättre utan glasögonen.

När de kom till Wadköping parkerade han bilen bakom ett förråd vid parkeringen. Kanske var det framför något sophus. Han och Julia Feltzin tog varandra i armkrok och gick längs med Svartån mot några bänkar. Julia Feltzin var stabil i gången och förlitade sig på stödet från honom. De var mer bekväma med att gå utan rullatorn och hade ett tydligt mål. Längs med ån mötte de ett par som var ute och gick med gästavar. Det var också cyklister där. Han och Julia Feltzin satte sig vid bänkarna intill Svartån för att prata. Vid bänkarna fanns det belysning och de kunde se varandra. De fick inte så mycket sagt som han hade önskat eftersom Julia Feltzin började tjata om att hon ville ha rullatorn så fort de kom till bänkarna. Han bestämde sig för att gå tillbaka till bilen för att hämta den. Julia Feltzin stannade kvar på bänken.

På vägen tillbaka till bilen mötte han en permobil. Han gick ganska fort mellan bilen och bänken där han hade lämnat Julia Feltzin. När han kom tillbaka till bänken såg han att Julia Feltzin inte var kvar. Han blev panikslagen och tittade sig lite snabbt omkring. Han visste att han inte kunde ropa efter henne eftersom hon är döv. Han tänkte

Rotel 12

ingenting om vad som kunde ha hänt med henne, men såg hennes väska och la den i rullatorn.

Från det att han hämtade rullatorn i bilen hade han rullatorn hela tiden i sitt grepp. När han upptäckte att Julia Feltzin var borta blev rullatorn som fastklistrad i händerna på honom. Han vände sig om och började gå tillbaka mot bilen. Han blickade ned mot ån och såg ett vitt skum på vattnet. En tanke han fick var att Julia Feltzin måste ha trillat i. Han var då långt från bänkarna och hade inte en tanke på att hjälpa henne. Allt gick som i slowmotion. Han såg bara det vita skummet och sedan en liten brygga. När han såg det vita skummet var det som att han fick andra tankar och därför släppte han rullatorn vid bryggan. Han minns att han på vägen tillbaka till sin bil såg någon form av plansch med en beskrivning över Wadköping. Han satte sig sedan i bilen och körde hemåt. Han var panikslagen och ville bara hem till sin fru. Han var varm och svettig och vevade ned rutorna för att ”klara upp sig i huvudet”. Det enda han hade i huvudet var att han ville bort därifrån.

När han kom tillbaka till sin bostad hämtade han sin datters cykel och parkerade den hemma. Han vet att han gick in i bostaden men därefter har han minnesförlust. Han minns inte att han skickat sms till sin fru om att hans son äter korv. Han minns inte heller att han skickat sms till sin dotter om att cykeln var på plats. Han vet att han höll på med mobilen lite när han kom hem och att hans fru låg i sängen.

Under kvällen när han hämtade Julia Feltzin hade han handskar på sig. Han har använt dem många gånger förut. Han hade handskarna på sig när han hämtade Julia Feltzin i lägenheten men vet inte om han hade dem på sig även inne i Julia Feltzins bostad. Eftersom han har haft med Julia Feltzin att göra i många år så är han inte förvånad över att hennes DNA har hittats på handskarna. Han hade ofta kroppslig kontakt med Julia Feltzin. De gick också utan rullatorn i Wadköping och han tog Julia Feltzin i handen. Julia Feltzin hade inga vantar på sig när de gick i Wadköping.

Såvitt han vet fick Julia Feltzin inga skador när de var ute i Wadköping. Han är chockad över uppgifterna om bröstbensbrottet på Julia Feltzin. Det gör att han tänker

Rotel 12

att Julia Feltzin måste ha ramlat ned i Svartån och att hon kanske träffat en lyktstolpe på väg ned i vattnet. Han vet att Julia Feltzin haft flera fallolyckor tidigare.

Det första minnet han har av en fallolycka med Julia Feltzin är från ett tillfälle då han var med sin son och handlade på Vågen gallerian i centrala Örebro. Hans son, som känner Julia Feltzin väl, uppmärksammade honom på att Julia Feltzin hade ramlat. De hjälpte henne upp och till ett café, sedan skiljdes de åt. Dagen efter fick Julia Feltzin ont varför de åkte till akuten. Det har också hänt att Julia Feltzin har ramlat ur sängen. Även efter att hemtjänsten ombesörjt sänggaller runt sängen har det hänt att Julia Feltzin ramlat ur sängen. Julia Feltzin har också blivit upphämtad av ambulans inne i stan vid något tillfälle.

Julia Feltzin var ibland lite vinglig i sin gång, så även den här kvällen. Samtidigt var hon också stabil. Hon gick försiktigt och koncentrerat. Hon var alltid koncentrerad när hon gick. Hon hade alltid en plan om vart hon skulle. Julia Feltzin kunde gå på kullersten, det har hon gjort med honom på stan tidigare. Det fanns en soptunna i närheten av bänken och Julia Feltzin kan ha tagit sig upp med stöd av den.

Han vet inte varför han inte letade mer efter Julia Feltzin på den aktuella platsen i Wadköping men han fick panik och ville bara bort därifrån. Kanske tänkte han att någon sett honom redan då, att någon skulle koppla honom till Julia Feltzins försvinnande. Han påkallade inte hjälp eftersom han hade panik.

Han har en sådan regnjacka som kan ses på övervakningsfilmen från Wadköping den kvällen. Han tror att anledningen till att Julia Feltzin inte också ses på filmen kan vara att det var så mörkt och filmat på så långt avstånd. Julia Feltzin gick på hans högra sida och hon var mindre än honom. Han vet att de har gått den vägen tillsammans.

Han har absolut inte kvävt Julia Feltzin. Det hade varit lättare att bara kasta henne i ån, men han hade inga skäl för att göra så. De har haft en fin relation och han försökte bortse från anklagelserna mot sig. Julia Feltzin har betytt så mycket för honom under alla åren, hon har varit som en mormor för honom. Folk som känner honom vet hur

Rotel 12

mycket han har offrat för Julia Feltzin och att han aldrig skulle skada henne. Julia Feltzin var en stöttepelare i hans liv och bidrog mycket med sin generositet.

Domskäl

När har Julia Feltzin avlidit?

Som angetts ovan iakttog Jonas Wessberg, en granne till Julia Feltzin, henne och Per Olofsson kl. 22.10 den 30 september 2021. Den 3 oktober 2021 låg sedan Julia Feltzins kropp vid kanten av Svartån, detta på den plats där hon sedan påträffades den 7 oktober 2021. Frågan är då när Julia Feltzin avled.

Av Khudhur Thareers uppgifter i förening med ett kvitto från hennes inköp på ICA Oskarstorget den 30 september 2021 (tilläggsprotokoll 2 s. 25–27) samt den tidslinje åklagaren åberopat (tilläggsprotokoll 2 s. 41–43) framgår att Khudhur Thareer den dagen kl. 18.00 köpte bland annat basmatiris. Khudhur Thareer har berättat att hon lagade till maten direkt när hon kom hem och att matlagningen tog cirka 20 minuter varefter Julia Feltzin åt. Det innebär att Julia Feltzin åt middag vid 19-tiden.

Vid obduktionen av Julia Feltzin påträffades något som liknade riskorn i magsäcken. Av rättsläkaren Emma Wernviks komplettering till den rättsmedicinska obduktionen framgår att magsäcken normalt tömmer sig inom sex timmar från intag av föda (protokollsbilaga Sekretess s. 50). Det innebär alltså att Julia Feltzin måste ha avlidit någon gång innan kl. 01 den 1 oktober 2021. Sammanfattningsvis måste då Julia Feltzin ha avlidit någon gång mellan kl. 22.10 den 30 september 2021 och kl. 01 den 1 oktober 2021.

Hur har Julia Feltzin avlidit (själv mord, olycka eller att någon har dödat henne)?

Nästa fråga tingsrätten har att pröva är på vilket sätt Julia Feltzin har avlidit; har hon begått självmord, har det varit fråga om en olycka eller har hon dödats av någon.

När det först gäller frågan om självmord så har Paula Lehto berättat att den 97-åriga Julia Feltzin planerade för sin 100-årsdag och att om Julia Feltzin hade haft tankar på

själv mord skulle hon ha gjort det tidigare. Allmänt har också många av de hörda personerna beskrivit Julia Feltzin som en levnadsglad person. Ingen av de hörda personerna, där till exempel hemtjänstpersonalen haft så gott som daglig kontakt med Julia Feltzin, har berättat att Julia Feltzin vid något tillfälle sagt att hon inte ville leva längre. Av förhöret med distriktsläkaren Lars Hellbacher framgår att Julia Feltzin innan dödsfallet inte hade fått något besked om någon allvarlig sjukdom eller liknande. Lars Hellbacher har för övrigt också beskrivit Julia Feltzin som ganska frisk. Till det ska läggas att Britta Alin Åkerman, som är professor emerita och har forskat om självmord, har berättat att det är ytterst ovanligt med självmord i den åldersgrupp Julia Feltzin tillhörde. Britta Alin Åkerman har berättat att det finns det ett fall av självmord under de senaste 20 åren i den aktuella åldersgruppen. Sammantaget finner tingsrätten att det kan uteslutas att Julia Feltzins död har sin grund i självmord.

Nästa fråga är då om Julia Feltzins död kan bero på en olycka. Den rättsmedicinska obduktionen är då naturligtvis av intresse. I den har rättsläkaren Emma Wernvik angett följande:

Skadornas uppkomstsätt

Utseendet av underhudsblödningen vid den vänstra kinden (nr 76) och i pannan (nr 31), hudblödningen på näsan (nr 13), slemhinneblödningen och slemhinneskadorna till vänster på underläppen (nr 15) samt benbrottet på bröstbenet med omgivande blödning (nr 44), talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld genom hård stöt, tryck eller slag. Utseendet av dessa skador är förenligt med att de är färska och uppkommit i nära anslutning till dödstillståndet.

Utseendet av sårskadan till vänster i hårbotten (nr 8) talar starkt för att den orsakats av trubbigt våld genom stöt mot hård, möjligen kantad, yta. Ingen signifikant blödning ses i omgivande mjukdelar, varken makroskopiskt eller mikroskopiskt, vilket talar för att den uppkommit efter dödstillståndet.

Utseendet av revbensbrotten (nr 45) är förenliga med att de utgör en förnyad, färsk, skada i ett område med tidigare revbensbrott. Utseendet av läkningen på revbenen är förenligt med att de initiala revbensbrotten uppstod av trubbigt våld vid tidigare tillfälle, vilket diskuteras vidare i särskilt inskickad frågeställning och rättsintyg C22-R0045.

Rotel 12

Utseendet av hudblödningen på den vänstra underarmen (nr 21) talar möjligen för att den orsakats av trubbigt våld, där det inte går att utesluta annan orsak (hudförändring). Utseendet talar för att huden och underhuden var skörare än ordinärt.

Dödsorsak

Utifrån undersökningsfynden kan dödsorsaken inte fastställas.

Dödssätt

Dödssättet är oklart och avhängigt den polisiära utredningen. Utifrån undersökningsfynden går det inte att avgöra dödsorsaken och omständigheterna kring hur Julia Feltzin hamnade i vattnet.

Kommentar

Undersökningsfynden med analys av kiselalger och de mikroskopiska fynden är inte typiska för drunkning, även om fynden kan variera. I vissa fall kan en sammandragning i svalget ske vid kontakt med vatten vilket förhindrar stora mängder vatten i lungorna vid en drunkning, varför det inte går att varken bekräfta eller utesluta.

Det finns fynd som efter trubbigt våld i nära anslutning till dödstillpunkten där utseendet av skadorna på insidan av underläppen talar för ett trubbigt våld, såsom tryck eller slag/stöt mot munnen. Liknande skador kan exempelvis ses vid kvävning genom tryck mot andningsvägarna alternativt fall mot hård yta. Skador ses även vid den vänstra kinden och på bröstkorgen/bröstbenet (benbrott med blödning) talande för trubbigt våld genom slag, hårt tryck eller stöt. Skadorna i sig har inte varit dödliga eller inkapaciterande och ett tydligt händelseförlopp är svårt att bedöma utifrån de påvisade fynden.

I ett kompletterande yttrande har Emma Wernvik angett att det finns faktorer som talar emot att Julia Feltzin dött av en hjärtattack och att det finns förhållanden som talar starkt emot en stroke. Hon har också i det yttrandet angett att Julia Feltzin inte hade några skador på armar eller ben, vilket generellt är vanligt vid fallolyckor. Emma Wernvik har i förhör bekräftat de uppgifter hon har lämnat i sina yttranden. Hon har förtydligat sina uppgifter, såvitt nu är av intresse, på det sättet att skadorna i ansiktet har uppkommit när det fanns cirkulation och att det är mer sannolikt att Julia Feltzin dog innan hon hamnade i vattnet än i vattnet, men att det också kan vara så att Julia Feltzin dog precis när hon hamnade i vattnet och då genom s.k. hjärtrytmrubbning.

Rotel 12

Tingsrätten noterar också att Horiya Bouziane har uppgett att Julia Feltzin inte hade några skador i ansiktet den 30 september 2021.

Sammantaget finner tingsrätten att det kan uteslutas att Julia Feltzin dog genom sjukdom och att det genom den rättsmedicinska utredningen är osannolikt att Julia Feltzins skador uppstått genom ett fall.

Paula Lehto, som deltagit vid tingsrättens syn, har uppgett att Julia Feltzin aldrig skulle ha kunnat komma upp från de soffor som Per Olofsson uppgett att han och Julia Feltzin suttit på samt att Julia Feltzin bara gick korta sträckor utan rullator i hemmet, men att hon då tog stöd mot vägg eller liknande. Addiswa Stenström har berättat att hon träffade Julia Feltzin den 27 september 2021 och att Julia Feltzin då hade börjat gå sämre och knappt kunde gå. Addiswa Stenström har fått se fotografier från miljön kring Wadköping och då sagt att Julia Feltzin inte skulle ha kunnat ta sig någonstans utan rullator. Det har också framkommit att Julia Feltzin hade dåligt mörkerseende vilket ytterligare försvårat hennes möjligheter att självständigt röra sig utomhus vid den tidpunkt som nu är aktuell. Barbro Stenman, som arbetar som kriminaltekniker, har berättat att det inte fanns några typiska skador från fall på Julia Feltzins kläder (se också protokollsbilaga tekniska s. 162) och att Julia Feltzins strumpor, hon hade inga skor på sig när hon hittades, hade normalt slitage; det fanns inga större skador som tydde på att hon gått på asfalt eller grus med dem. Julia Feltzins kläder hade heller inga gräsfläckar som skulle kunna tyda på fall eller att hon hade krupit.

Sammantaget medför allt detta att tingsrätten finner att det är uteslutet att Julia Feltzin avlidit till följd av en olycka. I stället måste det vara någon som har dödat Julia Feltzin.

Är det ställt utom rimligt tvivel att det är Per Olofsson som är gärningsman?

Tingsrätten börjar med att behandla frågan om Per Olofsson har haft motiv att döda Julia Feltzin. Det kan då konstateras att Per Olofsson tidigare arbetat i Norge men att han efter den anställningen bara har haft inkomster i form av arbetslöshetskassa och aktivitetsersättning. Enligt honom själv har hans ekonomi har varit lite knackig, vilket också vinner stöd av den finansiella utredning som finns i målet. Även om tingsrätten

frikänt Per Olofsson från åtalet för förskingring avseende överföringar från Julia Feltzins bankkonto till hans eget står det klart att Per Olofsson i en betydande omfattning har fränhänt Julia Feltzin hennes pengar. Utöver de överföringar som angetts i åtalet för förskingring förefaller Per Olofsson också ha tillgodogjort sig stora summor från Julia Feltzins bankkonto i den amerikanska banken Wells Fargo (prokollsbilaga ekonomi s. 14–25). Det står alltså klart att Julia Feltzin, eller snarare hennes pengar, varit en viktig del för att Per Olofsson skulle kunna finansiera sitt och sin familjs liv. Den 15 september 2021 träffade Julia Feltzin distriktsläkaren Lars Hellbacher som i ett läkarintyg angående anordnande av godmanskap fann att Julia Feltzin hade behov av en sådan. Detta arbete hade initierats av hemtjänstpersonal och Per Olofsson har varit medveten om att det har skett. Om en god man hade förordnats hade Per Olofsson förlorat möjligheten att tillgodogöra sig medel från Julia Feltzin och hans tidigare agerande avseende Julia Feltzins egendom hade också riskerat att avslöjas.

Julia Feltzin och hennes före detta man Gustav Engström hade ett inbördes testamente från år 2003. Under 2017 kontaktade Julia Feltzin Familjens jurist som då inledde ett uppdrag. Enligt de anteckningar juristen på Familjens Jurist har fört var tanken med det nya testamentet att Julia Feltzins syskonbarn skulle få dela på arvet efter henne (huvudprotokollet s. 409). Emellertid avslutades Familjens jurists arbete när en ”herr Olofsson” kontaktade dem och uppgav att Julia Feltzin hade ändrat sig och inte längre ville få något testamente upprättat. I stället kom Kjell Hellman, Örebro & Linde Boutredningsbyrå, på Per Olofssons initiativ att under 2018 upprätta ett testamente vari det anges att all egendom ska tillfalla Paula Lehto och Per Olofsson med lika fördelning (huvudprotokollet s. 421). Varken originaltestamentet eller någon kopia av det har hittats hos Julia Feltzin. I ett av de polisförhör med Per Olofsson som spelats upp har han nekat till att han känt till innehållet i testamentet. Kjell Hellman har dock uppgett att det var en tredje person med i Julia Feltzins lägenhet, både när riktlinjerna för testamentet drogs upp och när Julia Feltzin undertecknade testamentet. Kjell Hellman har berättat att den personen var en man som brukade hjälpa Julia Feltzin samt att han inte vet om han skickade med en kopia av testamentet i samband med att han skickade fakturan. Kjell Hellman har också uppgett att han inte minns om det han

Rotel 12

har sagt i polisförhör om att han har skickat en kopia av testamentet till Julia Feltzin stämmer (protokollsbilaga vittne s. 339 första stycket).

Upprättandet av Julia Feltzins testamente får sägas innehålla en del egendomliga sammanträffanden. Klart är i alla fall Per Olofsson i händelse av att Julia Feltzin skulle avlida skulle gynnas ekonomiskt av ett sådant dödsfall.

Av utredningen framgår att Julia Feltzin och Per Olofsson till en början hade en fin och nära relation. Över tid framgår det dock att relationen kraftigt försämrats. Sommaren 2020 polisanmälde Julia Feltzin en stöld; någon skulle ha tagit sig in i hennes lägenhet och tillgripit smycken. Hon har också, vid flera tillfällen, på olika sätt gjort gällande att Per Olofssons fru skulle ha tagit smycken från henne, vilket Per Olofsson tagit mycket illa vid sig av. Den 7 september 2021 fick Julia Feltzin hjälp av Horiya Bouziane att göra en polisanmälan mot Per Olofsson för misshandel (huvudprotokollet s. 362). Per Olofsson och Julia Feltzin ska då ha blivit osams om ett armband. Enligt Julia Feltzin puttade Per Olofsson till henne medan Per Olofsson har uppgett att Julia Feltzin föll, varvid han tog tag i henne. Av ett rättsintyg, som upprättats efter Julia Feltzins död, har rättsläkaren konstaterat att det inte går att avgöra om Julia Feltzin fallit av sig själv eller om fallet orsakats av en knuff (protokollsbilaga sekretess s. 15). Åklagaren har också, fullt naturligt, valt att lägga ned förundersökningen avseende misshandel. Av Per Olofssons egna uppgifter och vad Paula Lehto och Maria Hermansson har uppgett framgår att Per Olofsson blivit väldigt stressad över situationen. Detta framgår också av chatkonversationer Per Olofsson har haft med olika personer, till exempel Inga-Britt Andersson. Det står också klart att Per Olofsson tidigare i stressade situationer inte har agerat helt rationellt. Per Olofsson dömdes den 22 juni 2005 av Värmlands tingsrätt för mordbrand till fängelse två år. Detta efter att han eldat ned ett församlingshem för att dölja att han försummat bokföringen för en stiftelse.

Sammantaget finner tingsrätten att det finns flera tydliga motiv för Per Olofsson att döda Julia Feltzin, dels ett ekonomiskt, dels ett för att bli av med ett problem/”stressmoment” som starkt påverkade hans liv.

Tingsrätten övergår nu till att behandla Per Olofssons förehavanden under dagen den 30 september 2021.

Genom Per Olofssons egna uppgifter och den tekniska utredningen är det väl utrett var Per Olofsson vistats under dagen den 30 september 2021. På förmiddagen har han åkt till Wadköping. Detta för att, såsom han har berättat, strosa runt varvid han ska ha besökt en delikatessbutik och Svarvarhuset. Både de verksamheterna var dock stängda när Per Olofsson var i Wadköping. Detta framgår av vad Nils-Olov Klintenäs, Magnus Niklasson och Annelie Larsson har berättat samt foto på Svarvarhusets öppettider (huvudprotokollet s. 343). Per Olofsson har uppgett att han skulle ha varit in i Svarvarhuset, men varken Nils-Olov Klintenäs eller Magnus Niklasson minns att de träffat Per Olofsson. Inte heller Annelie Larsson, ägare till delikatessbutiken House of Taste, minns att hon träffat Per Olofsson den 30 september 2021 och har uppgett att för att komma in i butiken innan den har öppnat krävs att man ringer på och blir insläppt och att hon skulle ha kommit ihåg om det hade skett.

Tingsrätten kan konstatera att det finns en del frågetecken kring Per Olofssons besök i Wadköping på förmiddagen den 30 september 2021. En möjlighet som har förts fram är att Per Olofsson vid det här tillfället rekognoscerade inför vad som skulle ske på kvällen. Det kan ha varit så, men det är inte utrett att så varit fallet.

Lite senare på förmiddagen har Per Olofsson varit till den adress Julia Feltzin bodde på. Han har då uppgett att han var där för att kontrollera hennes post.

Vid 15.30 tiden har Per Olofsson återvänt till Julia Feltzins bostad. Per Olofsson har uppgett att detta skedde för att hjälpa Julia Feltzin med texttelefonen som Julia Feltzin ska ha sagt inte fungerade. Av utredningen framgår dock att texttelefonen har fungerat (huvudprotokollet s. 61–62, 64 och 76–78). Detta bekräftas av vad utredaren Erik Karlsson har berättat. Han har uppgett att han tillsammans med en tekniker besökte Julia Feltzin på förmiddagen den 30 september 2021 och att texttelefonen då fungerade. Julia Feltzins granne Anna Lena Waldenryd har berättat att hon träffade Per

Rotel 12

Olofsson och Julia Feltzin vid hissen och att Julia Feltzin, som annars alltid var glad, verkade nedstämd och att Per Olofsson manade på Julia Feltzin att komma in i hissen varvid de två sedan åkte upp med hissen. Enligt Per Olofsson bestämde han och Julia Feltzin då att de skulle ses under kvällen.

Exakt vad som hänt när Julia Feltzin och Per Olofsson träffades går inte att utreda. Det kan dock framstå som märkligt att Per Olofsson, som var väldigt stressad över Julia Feltzins anklagelser och som hade fått lämna tillbaka nycklarna till hennes lägenhet, ändå valde att hålla koll på Julia Feltzins post och sedan också besöka henne. Detta trots att det inte varit något fel på texttelefonen.

Innan Julia Feltzin träffade Per Olofsson vid hissen hade hon varit till ICA Oskarstorget. Där pratade hon med den teckenspråkskunnige Mathias Fernström som arbetar på ICA Oskarstorget. För honom berättade hon att hon vid 16-tiden skulle få besök från Finland. Exakt var den uppgiften om ett besök från Finland kommer ifrån är oklart. En teori som har förts fram är att Per Olofsson ska ha sagt så till Julia Feltzin för att lättare kunna få kontakt med henne. Det är inte uteslutet att det kan vara så, men det kan också vara så att det är något som Julia Feltzin har missförstått utifrån ett möte som skedde den 27 september 2021 då Paula Lehto var med via bild.

Senare på eftermiddagen återvände Per Olofsson på nytt till Wadköping. Han har då filmats av den kamera polisen tidigare satt upp i Wadköping (huvudprotokollet s. 330). Per Olofsson har uppgett att han då på nytt besökte delikatessbutiken, denna gång på jakt efter ost. Av Annelie Larssons uppgifter framkommer dock att hon bara säljer en typ av ost i butiken och att hon brukar hänvisa kunder som är intresserade av ost till en annan butik.

Tankar har förts fram om att Per Olofsson också vid det här tillfället har rekognoscerat inför att han skulle ta livet av Julia Feltzin. Det är naturligtvis inte utrett att det är det som har varit syftet med det här besöket i Wadköping. Tingsrätten noterar dock att det var Per Olofssons andra besök i Wadköping den dagen och att André Jansson, IT-

Rotel 12

tekniker på polisen, har uppgett att han inte har sett att Per Olofsson tidigare har varit en så flitig besökare av Wadköping.

Tingsrätten övergår nu till att behandla vad som har hänt under kvällen och natten den 30 september 2021.

Genom de uppgifter Per Olofsson nu har lämnat och den övriga utredningen står det klar att Per Olofsson utan att berätta något för familjen sent på kvällen åkte hem till Julia Feltzin och att han då ville undvika att träffa på hemtjänstpersonal. Mot sitt vanliga handlande hade Per Olofsson inte med sig sin mobiltelefon när han åkte till Julia Feltzin. Tingsrätten noterar att det av den återopade utredningen avseende den mordbrand Per Olofsson dömdes för 2005 framgår att en starkt bidragande orsak till att Per Olofsson erkände gärningen och sedan dömdes för brottet var att polisen kunde spåra var han varit med hjälp av mobiltelefonpositionering.

När Per Olofsson och Julia Feltzin lämnade hyreshuset som Julia Feltzin bodde i råkade Jonas Wessberg som var ute med sin hund se dem. Han har uppgett att det skedde kl. 22.10 och att Julia Feltzin gick långsamt med rullatorn varvid Per Olofsson med handen manade på Julia Feltzin att skynda sig. Han tyckte alltihop var konstigt eftersom Julia Feltzin inte brukade vara ute så sent. Julia Feltzin verkade ha strumpor eller plastpåsar på fötterna, men han trodde att Per Olofsson och Julia Feltzin var på väg till Universitetssjukhuset. När han dagen efter läste i Nerikes Allehanda att en äldre kvinna var försvunnen kontaktade han polisen.

Per Olofsson har först sedan han av polisen i förhör konfronterats med att Jonas Wessberg sett honom ta med Julia Feltzin erkänt att han har gjort det. Innan det har han varken till polisen under nattens telefonsamtal eller senare valt att berätta det och han har inte heller sagt något om det i telefonsamtal med andra eller i chattar. Enligt tingsrättens mening är det klart försvårande för Per Olofsson.

Sedan Per Olofsson berättat att han tagit med Julia Feltzin ut på kvällen den 30 september 2021 har han lämnat olika uppgifter. Han har uppgett att han tog med

henne i bilen till Restalundsgatan, sedan att de åkte till Restalundsgatan och därefter vidare till Wadköping för att slutligen uppges att de åkte direkt till Wadköping där de ska ha satt sig vid en staty intill Svartån (den s.k. Silversurfaren). Slutligen har Per Olofsson lämnat de uppgifter som framgår av denna dom, dvs. i huvudsak att han har tagit med sig Julia Feltzin till Wadköping där de satt sig vid en bänk varvid han sedan gått i väg för att hämta Julia Feltzins rullator och när han sedan kom tillbaka med rullatorn var hon borta.

Som angetts ovan fanns en övervakningskamera installerad i Wadköping. Tingsrätten har tagit del av filmen från kameran och också haft tillgång till de promemorior polisen upprättat utifrån filmen. Utifrån hur långsamt Julia Feltzin måste ha gått kan tingsrätten konstatera att hon inte syns på filmen från Wadköping. Däremot syns Per Olofsson på filmen kl. 22.25 då han förhållandevis snabbt går på gatan. Att det är Per Olofsson är utrett dels genom att den person som syns på filmen har ett liknande sätt att gå på som Per Olofsson, dels då Per Olofsson har en likadan regnjacka som personen på filmen (huvudprotokollet s. 509, protokollsbilaga tekniska, framför allt s. 134 och 136).

Utifrån det som angetts ovan är Per Olofssons uppgift om att Julia Feltzin varit med honom till Wadköping motbevisad. Klart är dock att polisen Paula Eid Burell senare under natten har hittat Julia Feltzins rullator på den plats Per Olofsson har beskrivit att han ställt den på.

Av den rättsmedicinska obduktionen framgår att en mjukdelsblödning till höger i pannan (skada nr 31), en mjukdelsblödning vid den vänstra kinden (skada nr 76), en hudblödning på näsryggen (skada nr 13), en slemhinneblödning och två slemhinneskador på insidan av underläppens vänstra sida (skada nr 15), bröstbensbrott med omgivande blödning (skada nr 44) och revbensbrott i samma höjd på höger sida med små blödningar (skada nr 45), alla har uppkommit i nära anslutning till tidpunkten då Julia Feltzin avlidit. När det gäller skada nr 15 har Emma Wernvik i en kommentar till rapporten skrivit följande:

Rotel 12

Det finns fynd som efter trubbigt våld i nära anslutning till dödstillpunkten där utseendet av skadorna på insidan av underläppen talar för ett trubbigt våld, såsom tryck eller slag/stöt mot munnen. Liknande skador kan exempelvis ses vid kvävning genom tryck mot andningsvägarna alternativt fall mot hård yta.

Per Olofsson har uppgett att han den aktuella kvällen hade handskar på sig, vilket i sig framstår som märkligt. Av SMHI:s väderdata framgår att temperaturen kl. 21.00 den 30 september 2021 var 11,4 grader (huvudprotokollet s. 214). På handskarna har påträffats DNA från Julia Feltzin (protokollsbilaga tekniska s. 36–39). Detta i tumvecket på höger handske (Grad +4) och rätsidan på samma handske (Grad +3). På vänster handske i tumvecket fanns också DNA spår av Julia Feltzin (Grad +3). Det DNA som påträffats skulle mycket väl ha kunnat avsatts i samband med strypning av Julia Feltzin. Någon helt säker slutsats om det går dock inte att dra utan det kan också ha avsatts på det sätt Per Olofsson uppgett, dvs. i samband med helt vanlig kontakt. Det avsatta DNA:t måste dock i sammanhanget sägas vara besvärande för Per Olofsson.

NFC har också undersökt Julia Feltzins naglar efter nagelskrap. På höger hand påträffades DNA som tillhörde Julia Feltzin (protokollsbilaga tekniska s. 60).

Som angetts ovan har Per Olofsson uppgett att han gick i väg för att hämta Julia Feltzins rullator och när han kom tillbaka var hon borta. Han har uppgett att han då fick panik, tog upp hennes väska och sedan greppade rullatorn. När han såg ett vitt skum på ån släppte han rullatorn. Han har också berättat att han inte hade en tanke på att hjälpa henne.

Per Olofssons agerande när han, som han har berättat, ska ha sett att Julia Feltzin var borta framstår som mycket märkligt. Han har inte kallat på hjälp, men han har tagit upp hennes handväska och lagt i rullatorn för att sedan ställa den på en plats som kan ge intryck av att Julia Feltzin begått självmord, vilket också polisen till en början antog. Trots att han och Julia Feltzin hade haft en lång relation gjorde han ingen ansats för att rädda henne utan valde i stället att åka hem. Sedan har han under hela det efterföljande händelseförloppet till dess han av polisen konfronterats med att Jonas Wessberg hade sett honom och Julia Feltzin förtigat att han tagit med Julia Feltzin från hennes lägenhet

Rotel 12

sent på kvällen. Utredningen visar också att Per Olofsson tidsmässigt har haft utrymme för att döda Julia Feltzin. Per Olofsson har också i det förhör som startade den 30 september 2021 kl. 21.34, dvs. det förhöret vari han fortfarande nekade till att ha tagit med sig Julia Feltzin, sagt ”Och jag vill ju inte ha en död kvinna på mina händer”. Detta långt innan Julia Feltzin hittades och också långt innan någon annan än gärningsmannen visste att hon var död. Raquel Nordin har vidare berättat att Julia Feltzin till henne sagt att Per Olofsson ville döda henne. Någon alternativ gärningsman framstår vidare som orimligt med tanke på att Julia Feltzins värdesaker fanns kvar vid rullatorn när den påträffades.

Som framgått ovan är det inte utrett exakt var eller hur Julia Feltzin har avlidit. Per Olofsson är dock den sista personen som har setts med Julia Feltzin och han har sent på kvällen, mot Julia Feltzins normala vanor, tagit med henne ut. Av den rättsmedicinska obduktionen framgår att Julia Feltzin har utsatts för förhållandevis omfattande våld i nära anslutning till att hon avlidit. Per Olofsson har genomgående lämnat felaktiga uppgifter om sina förhållanden och när han överbevisats lämnat nya uppgifter. Enligt tingsrättens mening är det sammantaget praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än åklagaren har hävdat. Det mått av osäkerhet som finns inrymmer inte tvivel som kan anses rimliga. Per Olofsson ska därför dömas för den gärning åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Gärningen ska bedömas som mord.

PÅFÖLJD

Per Olofsson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Dessa avser godkända förelägganden av ordningsböter.

Kriminalvården har i ett yttrande föreslagit en s.k. § 7-utredning.

I en sådan utredning, ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., har den ansvariga läkaren Anna Hillerberg funnit att allvarlig psykisk störning vid gärningen och undersökningen kunde misstänkas.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet följer att Per Olofsson inte har begått gärningarna under en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det inte finns förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn till det höga straffvärdet då inte aktuell för Per Olofsson. Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska påföljden för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Paragrafen fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Av förarbetena framgår att ett syfte med lagändringen var att livstidsstraffet skulle kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. I förarbetena anges att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde mellan 15 och 18 år i stället bör tala för livstidsstraff. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet och det ska därvid beaktas att omständigheter kan föreligga i olika grad.

Högsta domstolen har i tre domar tillämpat 3 kap. 1 § brottsbalken i dess nuvarande lydelse och där bl.a. uttalat sig om straffet för mord, billighetshänsyn och frågan om när livstidsstraffet ska tillämpas ("Mordet med kökskniven" NJA 2021 s. 32, "Mordet med brödkniven" NJA 2021 s. 377 och "Mordet med hanteln" NJA 2021 s. 583).

I "Mordet med kökskniven" uttalar Högsta domstolen (p. 36) att utgångspunkten för straffvärdet vid mord efter lagändringen den 1 januari 2020 får anses vara fängelse i 16 år om det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter.

Omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § brottsbalken kan föreligga i olika grad och ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Finns det förmildrande omständigheter kan det medföra att ett tidsbestämt straff ändå väljs. Innan domstolen

dömer ut ett livstidsstraff måste en helhetsbedömning göras för att domstolen ska försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat (se ”Mordet med kökskniven” p. 17 och 19).

Frågan om livstidsstraff blir framför allt aktuell att pröva framförallt utifrån momenten om gärningen föregåtts av noggrann planering, att Per Olofssons handlande har inneburit svårt lidande för Julia Feltzin och att gärningen har varit särskilt hänsynslös.

Att gärningen innebär svårt lidande tar sikte på brottsoffrets situation. Svårt lidande omfattar ett antal faktorer som påverkar offret, t.ex. att våldet varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest (se prop. 2018/19:138 s. 33).

En gärning kan enligt motiven anses särskilt hänsynslös exempelvis på grund av att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående, t.ex. offrets barn, eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge. Det ska vara fråga om omständigheter som inte nämnts tidigare i straffbestämmelsen (se a. prop. s. 33). Prövningen av om förhållanden av detta slag gör gärningen särskilt hänsynslös i mordparagrafens mening måste alltid göras genom en samlad bedömning av omständigheter i varje enskilt fall.

I ”Mordet med hanteln” (p. 20) behandlar Högsta domstolen särskilt det i förarbetena angivna exemplet att gärningen har varit särskilt hänsynslös på grund av att offret har befunnit sig i en skyddslös ställning och anför härvid följande. ”Exemplet får anses motsvara vad som sägs i 29 kap. 2 § 3 brottsbalken, dvs. att det är en försvårande omständighet att gärningsmannen har utnyttjat offrets skyddslösa ställning. I första hand aktualiseras den bestämmelsen när brottet riktar sig mot någon som på grund av ålder, sjukdom eller handikapp saknar möjlighet att försvara sig. Bestämmelsen bör i och för sig kunna tillämpas även i andra fall (se t.ex. ”Skotten in i badrummet” NJA 1985 s. 510 och ”Lägenhetsmordet i Sundbyberg” NJA 1994 s. 310). Det skulle

emellertid föra för långt att tillämpa den i varje situation där offret i något skede av angreppet har svårt att försvara sig på grund av gärningsmannens angreppssätt. Motsvarande bör gälla vid bedömningen av om ett mord ska bedömas som särskilt hänsynslöst.”.

Per Olofssons gärning har i och för sig föregåtts av planering, men den kan trots allt inte anses vara av mer kvalificerat slag. När det sedan gäller frågan om gärningen inneburit svårt lidande är ju de närmare omständigheterna kring gärningen inte utredda, varför det är svårt att egentligen ha någon uppfattning. En viss dödsångest måste dock antas att Julia Feltzin har känt. Helt klart är dock att gärningen har varit särskilt hänsynslös. Gärningen har riktat sig mot en 97-årig kvinna som i praktiken har varit helt skyddslös. Sammantaget finner tingsrätten att det finns försvårande omständigheter, men att de omständigheterna inte är tillräckliga för att bestämma påföljden till livstids fängelse. Med hänsyn till att det ändå föreligger försvårande omständigheter bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse arton år.

SKADESTÅND

Per Olofsson har motsatt sig Paula Lehtos skadeståndsyrkande. Grunden för ränteberäkningen har godtagits.

Per Olofsson har också motsatt sig dödsboets skadeståndsyrkande. Oavsett bedömningen i fråga om skuld så saknas rättslig grund för yrkandet avseende kostnader för avveckling av boet (19 553 kr) och boutredningsmannens arbete (13 864 kr). 20 772 kr, avseende begravningskostnader, har godtagits som i och för sig skäligt. När det gäller yrkandet om ersättning för förmögenhetsskada, 483 484 kr, har Per Olofsson medgett 15 495 avseende en spis (punkten 7 i gärningsbeskrivningen). Grunden för ränteberäkningen har godtagits.

Dödsboets yrkande om bättre rätt till en nyckel har medgetts.

Paula Lehtos skadeståndsyrkande

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ersätta skadan. Skadestånd för personskada omfattar ersättning för bland annat fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk. Enligt bestämmelsen om anhörigersättning i 5 kap. 2 § skadeståndslagen ska, om personskada lett till döden, ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet har åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Den fråga tingsrätten har att ta ställning till är om Paula Lehto ska anses ha stått Julia Feltzin särskilt nära på det sätt som anges i 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.

Regleringen om ersättning till särskilt närstående tar främst sikte på make eller maka, registrerad partner, sambo, barn och förälder (se prop. 2000/01:68 s. 37). I första hand avses medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet. Det kan dock inte uteslutas att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning (se a. prop. s. 72). För dessa fall krävs i regel att det föreligger speciella förhållanden för att personen ska anses vara särskilt närstående i bestämmelsens mening (NJA 2006 s 181). Till exempel kan det röra sig om syskon som inte är sammanboende med den döde (NJA 2000 s 521). Speciella förhållanden kan också föreligga om det varit fråga exempelvis en parrelation mellan personer som inte varit sammanboende men det ändå varit fråga om en daglig gemenskap som kan jämföras med hushållsgemenskap (NJA 2021 s 46).

Paula Lehto har beträffande sin relation till Julia Feltzin bland annat berättat följande. Julia Feltzin var hennes pappas syster. Hon och Julia Feltzin har haft kontakt alltsedan barndomen. De träffades emellertid inte så ofta eftersom hon alltid bott i Finland, men såvitt hon minns har de träffats någon gång nästan varje år. När Julia Feltzin flyttade till USA träffades de inte lika ofta på grund av avståndet. Sista gången hon träffade Julia Feltzin var någon gång i juli 2021. När de inte träffades personligen höll de kontakten via telefon genom videosamtal. Julia Feltzin var en del av hennes familj och de stod varandra mycket nära.

Av de uppgifter som Paula Lehto lämnat, men även av uppgifter lämnade av andra personer som stått Julia Feltzin nära, framträder enligt tingsrätten en bild av att de båda haft en mycket god relation till varandra. Tingsrätten betvivlar inte dessa uppgifter. Emellertid anser tingsrätten att det i detta fall inte föreligger sådana speciella förhållanden som krävs för att Paula Lehto ska anses ha stått Julia Feltzin särskilt nära. Av den utredning som förebringats i målet framgår att det inte har varit fråga om en daglig gemenskap som i någon mån kan jämföras med hushållsgemenskap. Vad som i övrigt framkommit om relationen mellan Julia Feltzin och Paula Lehto gör inte heller att det föreligger sådana speciella förhållanden att Paula Lehto kan anses ersättningsberättigad. Paula Lehtos skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Dödsboets skadeståndsyrkanden

Ersättning för ren förmögenhetsskada

Den som vållar förmögenhetsskada genom brott ska enligt 2 kap 2 § skadeståndslagen ersätta skadan. Eftersom Per Olofsson fälls till ansvar för grov förskingring vid två tillfällen ska han ersätta dödsboet för den skada som han genom brotten förorsakat dödsboet. Per Olofsson har medgett att utge ersättning avseende en spis till ett värde om 15 495 kr. Vidare har tingsrätten funnit att Per Olofsson ska fällas till ansvar för brott gällande köp av en mobiltelefon till ett värde av 10 989 kr. Med hänsyn till tingsrättens bedömning i fråga om ansvar är Per Olofsson skadeståndsskyldig för den förmögenhetsskada han åsamkat dödsboet genom inköp av en spis och Iphone. I övrigt kan dödsboets skadeståndsyrkande inte bifallas. Den alternativa grund dödsboet har lagt fram medför inte skäl till annan bedömning. Per Olofsson ska därför betala ersättning till dödsboet med totalt 26 484 kr avseende ren förmögenhetsskada. Om ränteberäkningarna råder inte tvist.

Ersättning för begravningskostnader m.m.

Om en personskada har lett till döden, ska ersättning enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen betalas för bland annat begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet. Rätten till ersättning för begravningskostnader tillkommer den som har svarat för kostnaden. Här finns inget krav på att denne ska ha ställning av

efterlevande. Annan kostnad till följd av dödsfallet avser bland annat ersättning till dödsbodelägarna för sorgkläder och resor i samband med begravningen (se SOU 2021:61 s. 224).

Dödsboets yrkande om ersättning för begravningskostnader är alltså lagligen grundat och den begärda ersättningen är vitsordad. Den delen av yrkandet ska därför bifallas. Vad däremot gäller ersättning för kostnader för boutredningsmannens arbete gör tingsrätten en annan bedömning. Boutredningskostnader är sådana som i allmänhet förekommer vid dödsfall oavsett vad som orsakat dödsfallet och de ersätts inte genom skadestånd (se Bengtsson m.fl., Skadeståndslagen, 17 juni 2022, Version 7A, JUNO, kommentaren till 5 kap. 2 § och NJA 1943 sid 139). Dödsboets yrkande om ersättning för boutredningsmannens arbete ska därför avslås. På samma skäl ska yrkandet om ersättning för kostnaden för avveckling av boet avslås.

Sammanfattningsvis ska Per Olofsson alltså ersätta Julia Feltzins dödsbo med 47 256 kr (10 989 + 15 495 + 20 772 kr) plus ränta.

Per Olofsson har medgett dödsboets yrkande avseende den nyckel som tagits i beslag hos honom, varför yrkandet ska bifallas.

ÖVRIGT

För brottet mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det inte föreligger risk för att Per Olofsson:

- avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff,
- genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning, och
- fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Det finns också risk för att Per Olofsson fortsätter sin brottsliga verksamhet (självständig grund). Per Olofsson ska därför stanna kvar i häkte.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott Per Olofsson döms för ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Rotel 12

Det särskilda yrkandet, som är medgivet, är lagligen grundat och ska bifallas.

Den ersättning Stefan Barandth har begärt är med hänsyn till målets art och omfattning skäligen. Detsamma gäller den ersättning målsägandebiträdet Soren Abbaszadeh har begärt. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska med hänsyn till fängelsestraffets längd stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande adresseras till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 15 september 2022.

För tingsrätten

Anders Domert

I avgörandet har chefsrådmannen Anders Domert samt nämndemännen Inga-Lill Eriksson, Roland Gustafsson och Bo Stenberg deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19760213-6611	Datum för dom/beslut 2022-08-25
Efternamn Olofsson	Förnamn PER Gösta

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

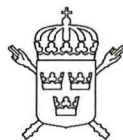
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Therese Johansson

Ansökan om stämning

2022-05-23

Sida 1(18)
Handling 507
Ärende AM-141095-21
Handläggare 503A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt
Box 383
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 12

INKOM: 2022-05-23
MÅLNR: B 5503-21
AKTBIL: 94

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 12

TR mål: B 5503-21

Handl.: VALD 2022-06-28
INKOM: 2022-06-28
MÅLNR: B 5503-21
AKTBIL: 332

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Olofsson, Per Gösta		Per	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760213-6611	Sverige		
	Adress			
	Hagalund Gällersta-Ökna 461, 705 94 ÖREBRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokat Stefan Barandth, Advokatfirman Barandth, Fredsgatan 11, 703 62 ÖREBRO			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen i frånvaro 2021-10-01, Gripen 2021-10-01, Häktad 2021-10-04.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MORD (5000-K1178023-21)

Målsägande

Dödsboet efter Julia Feltzin, företräds av boutredningsman advokat Sofia Nordkvist, underrättad om åtalet.

Paula Lehto, företräds av målsägandebiträdet advokat Soren Abbaszadeh

Gärning

Per Olofsson har någon gång den 30 september till den 1 oktober 2021 i Örebro bemäktigat sig och fört bort Julia Feltzin från hennes bostad på Nygatan 84 i Örebro i avsikt att därefter döda henne. Per Olofsson har dödat Julia Feltzin genom att kväva henne och/eller putta, slänga eller kasta henne i Svartån, Örebro kommun. *h*

Per Olofsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

*h Våldet har
orsakat benbrott,
slemhinneskada
och blödningar.*

*/justeringar gjorda av åklagaren
vid huf 2022-06-15
/LORE*

*h utsätta
henne för
våld,*

2. GROV FÖRSKINGRING i åtta fall (5000-K1178023-21)

Målsägande

Dödsboet efter Julia Feltzin, företräds av boutredningsman advokat Sofia Nordkvist, underrättad om åtalet.

Gärning

Per Olofsson har under perioden den 19 september 2019 till och med den 5 februari 2021 tillägnat sig sammanlagt 483 484 kr som han hade hand om för Julia Feltzins räkning. Detta har skett dels genom att han överfört pengar från Julia Feltzins konto till sitt eget bankkonto dels genom att han köpt egendom för Julia Feltzins pengar, men tillskansat sig egendomen själv. Allt enligt följande.

1. 2017-09-19 överfört 140 000 kr från Julia Feltzins konto till sitt bankkonto.
2. 2018-06-13 överfört 100 000 kr från Julia Feltzins konto till sitt bankkonto.
3. 2018-12-16 överfört 120 000 kr från Julia Feltzins konto till sitt bankkonto.
4. ~~2019-01-08~~ överfört 50 000 kr från Julia Feltzins konto till sitt bankkonto.
5. 2019-04-16 överfört 22 000 kr från Julia Feltzins konto till sitt konto.
6. 2020-01-06 köpt en Iphone värd 10 989 kr för Julias pengar, men tillskansat sig den själv.
7. 2020-01-22 köpt en spis värd 15 495 kr för Julias pengar, men tillskansat sig den själv.
8. 2021-02-05 överfört 25 000 kr från Julias konto till ~~sin~~ eget konto. I anslutning till detta har Per Olofsson förfalskat ett gåvobrev.

Per Olofsson har fått pengarna i sin besittning med skyldighet att utge egendomen eller redovisa densamma utifrån avtal och/eller fullmakt. Gärningen innebar vinning för Per Olofsson och motsvarande skada för Julia Feltzin.

Per Olofsson begick gärningen med uppsåt.

Brotten är att bedöma som grova då Per Olofsson utnyttjat sin fullmaktsställning, att han förfalskat ett gåvobrev för att dölja sin brottslighet samt att gärningarna riktat sig mot en äldre och handikappad person.

Lagrum

10 kap 3 § brottsbalken

1-1 2020-06-02

Justering av
åklagaren
vid huf

2022-06-13.
/LORE

1-1 sitt

Justering av
åklagaren vid
huf 2022-05-30
/LORE.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att följande egendom som tagits i beslag hos Per Olofsson ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska egendomen återlämnas till Per Olofsson. Yrkandet avser en mobiltelefon 2021-5000-BG119131 p 1, en regnjacka 2021-5000-BG119858 p 1, en vinflaska 2021-5000-BG119858 p 3 och ett par handskar 2021-5000-BG120115 p 2.

Enskilt anspråk

Dödsboet efter Julia Feltzin yrkar bättre rätt än Per Olofsson till en nyckel som tagits i beslag hos Per Olofsson märkt ”Julia” 2021-5000-BG127673 p 1. Beslaget ska efter laga kraft hävas till dödsboet.

Gemensam bevisuppgift

Muntlig bevisning

Partsförhör

1. Målsägandeförhör med **Paula Lehto** angående Julia Feltzins språkförmåga och förmåga att gå med och utan rollator, hennes kontakter med Julia Feltzin och Per Olofsson, vad hon fått reda på om händelsen den 7 september 2021, Julia Feltzins ekonomi, Per Olofssons del i den pengagåva som Paula Lehto fått av Julia Feltzin, att hon inte planerat att besöka Julia Feltzin i september/oktober 2021, att det vid tiden för hennes död var tänkt att Julia Feltzin skulle få en utsedd god man samt Julia Feltzins relation till Wadköping. *Önskar tolk på finska.*
2. Jag åberopar med stöd av 35 kap 15 § rättegångsbalken uppspelning av videoförhör hållna med **Per Olofsson** den 1 oktober 2021 kl. 21:34-23:00 respektive kl. 23:14-23:47 då det är mycket lämpligt att så sker. Uppspelningen kommer att utvisa under vilka omständigheter som Per Olofsson har lämnat sina uppgifter. Det första förhöret är inlett mindre än ett dygn efter Julia Feltzins försvinnande. Inom ramen för det första förhöret berörs de flesta relevanta frågorna i målet. I förhöret har Per Olofsson fritt lämnat en redogörelse för sina förhåanden den 30 september till 1 oktober 2021. Det andra förhöret är påkallat av försvaret kort efter att det första förhöret avslutades och är i någon mån en fortsättning på det första förhöret. Uppspelning av förhören kommer att avsevärt förkorta förhörstiden vid huvudförhandlingen. Uppspelning är även lämpligt utifrån att Per Olofsson lämnat flera olika utsagor om vad han gjorde kvällen den 30 september 2021. Videoförhöret kommer att medtas av åklagare till huvudförhandlingen och spelas upp av densamma. Sammanlagd uppspelningstid uppgår till knappt två timmar. Därtill åberopar jag **tilläggsförhör med tilltalade Per Olofsson**, som förnekar brott.

Vittnesbevisning som främst gäller Julias försvinnande

1. Vittnesförhör med **Jonas Wessberg** angående sina iakttagelser av Julia Feltzin och Per Olofsson när de lämnade adressen Nygatan 84 kvällen den 30 september 2021 till styrkande av att Per Olofsson fört bort Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 45 min.*
2. Vittnesförhör med hemtjänstpersonal **Heléne Anderlund** angående hennes besök hos Julia natten mellan den 30 september och 1 oktober 2021 till styrkande av att Julia Feltzin försvunnit från sitt hem redan kl. 00:04. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
3. Vittnesförhör med polisinsatschef **Ulf Andersson** angående sökinsatsen natten den 30 september till 1 oktober 2021 till styrkande av att ingen har sett Julia Feltzin efter att Per Olofsson förde bort henne från bostaden den 30 september 2021 kl 22:10. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
4. Vittnesförhör med polisen **Paula Eid Burell** angående den sökinsats som hon deltog i natten mellan den 30 september och 1 oktober 2021 till styrkande av att ingen har sett Julia Feltzin efter att Per Olofsson förde bort henne från bostaden den 30 september 2021 kl 22:10 samt att placeringen av rollatorn på bryggan vid Svartån fick polisen att initialt tro att Julia Feltzin hade tagit livet av sig samt att ingen. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
5. Vittnesförhör med polisen **Jonathan Antique Henningsson** angående den sökinsats som han deltog i natten mellan den 30 september och 1 oktober 2021 främst till styrkande av att Julia Feltzin inte har lämnat efter sig något självmordsbrev. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
6. Vittnesförhör med **Christer Jansson** angående omständigheterna kring att han hittade Julia Feltzins döda kropp i Svartån den 7 oktober 2021 till styrkande av att kroppen låg på den platsen redan den 3 oktober. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
7. Vittnesförhör med **Peter Wickström** angående den drönarflygning han gjorde den 3 oktober 2021 över Svartån till styrkande av att Julia Feltzins kropp låg där redan vid detta datum. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
8. Vittnesförhör med **Lennart Heldert** angående slussen i Svartån och hur luckorna var öppnade den 30 september och 1 oktober 2021 utvisande omständigheterna kring Julia Feltzins försvinnande.

Rättsmedicinsk och teknisk bevisning

1. Vittnesförhör med distriktsläkare **Lars Hellbacher** angående hans kännedom om Julia Feltzins hälsa/ohälsa under 2019-2021, det möte han hade med Julia Feltzin den 8 september 2021 när hon sökte vård för skador efter påstådd misshandel i hemmet samt det intyg för god man som han skrev till styrkande av att Julia Feltzins hälsa var god innan mordet samt att Per Olofsson haft motiv att döds Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 45 min.*
2. Vittnesförhör med rättsläkare **Emma Wernvik** angående den rättsmedicinska undersökning som hon gjort av Julia Feltzins kropp till styrkande av att Julia Feltzin mördats. *Beräknad tid för förhör 60 min.*
3. Vittnesförhör med **Daniel Wiberg** (NFC) angående de DNA-resultat som han fått efter undersökning av Per Olofssons handskar och nagelskrap från målsägaden till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin genom kvävning. *Beräknad tid för förhör 45 min.*
4. Vittnesförhör med forensiker **Barbro Stenman** angående den undersökning av Julia Feltzins kläder som hon har gjort för att motbevisa uppgift att Julia Feltzin fallit/krupit i anslutning till dödstillfället. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
5. Vittnesförhör med polisen **Lonneke van Dam** angående de inhämtade övervakningsfilmerna och den bildförbättring som gjorts av filmen från Wadköping till styrkande av att Per Olofsson men inte Julia Feltzin syns på övervakningsfilm från Wadköping kvällen den 30 september 2021. *Beräknad tid för förhör 45 min.*
6. Bevisning främst gällande motivbilden
7. Vittnesförhör med finansiell utredare **Malin Kiereck** angående Julia Feltzins och Per Olofssons ekonomi till styrkande av att Per Olofsson förskingrat pengar från Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 90 min.*
8. Vittnesförhör med biståndshandläggare **Patrik Bergerbrant Hoffman** angående hans kontakt med Julia Feltzin den 12 augusti 2021 och hans kontakter med Per Olofsson främst till styrkande av att Julia Feltzin meddelat kommunen att hon inte längre ville ha Per Olofsson som kontaktperson, att kommunen initierat frågan om ett godmanskap för henne samt att Per Olofsson påverkats mycket av konflikten mellan honom och Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
9. Kommunvägledare **Camilla Högberg** angående att Per Olofsson motsatt sig att förordnas som god man för Julia Feltzin, Julia Feltzins önskan att förnya sitt testamente, Camilla Högbergs försök att gå

genom Julia Feltzin konto med henne den 24 juni 202 och hennes kontakter med Per Olofsson den 1 oktober 2021 till styrkande av att han har haft uppsåt att förskingra pengar från Julia Feltzin samt att Per Olofsson velat få mordet på Julia Feltzin att se ut som en olycka.
Beräknad tid för förhör 30 min.

10. Vittnesförhör med **Kjell Hellman** angående det testamente han upprättade åt Julia Feltzin 2018 till styrkande av att Julia Feltzin fått en kopia på testamentet tillsänt sig. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
11. Vittnesförhör med hemtjänstpersonal **Khudhur Tahreer** främst angående hennes kontakt med Julia Feltzin kvällen den 30 september 2021, Julia Feltzins förmåga att gå utan rollator, Julia Feltzins relation till Wadköping, konflikten mellan Per Olofsson och Julia Feltzin allt till styrkande av att Per Olofsson planerat mordet på Julia Feltzin samt att han har haft motiv till detsamma. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
12. Vittnesförhör med hemtjänstpersonal **Jintana Yimpradit Björåsen** angående hennes kontakter med Julia Feltzin till styrkande av att Per Olofsson vid tillfälle under 2021 använt våld mot Julia Feltzin.
Beräknad tid för förhör 20 min.
13. Vittnesförhör med **Iwona Tomaszewska** främst angående vad Julia Feltzin berättat att Per Olofsson sagt till henne om att hon inte borde leva till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
14. Vittnesförhör med hemtjänstpersonal **Lille-Mor Sandberg** främst angående den konflikt som fanns mellan Julia Feltzin och Per Olofsson och att Julia Feltzin berättat att Per Olofsson utsatt henne för våld till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin samt att han haft motiv till brottet. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
15. Vittnesförhör med hemtjänstpersonal **Raquel Nordin** främst angående den konflikt som fanns mellan Julia Feltzin och Per Olofsson och att Julia Feltzin berättat att Per Olofsson utsatt henne för våld till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin samt att han haft motiv till brottet. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
16. Vittnesförhör med hemtjänstpersonal **Majken Johansson** angående hennes kontakter med Julia Feltzin och Per Olofsson till styrkande av att Per Olofsson haft motiv att mörda Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 20 min.*

17. Vittnesförhör med **Inga-Britt Lindström** angående hennes kontakter med Per Olofsson om de smycken som Julia Feltzin menade var försvunna samt hennes kontakter med Julia Feltzin där hon berättat att Per Olofsson knuffat henne till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin och haft motiv därtill. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
18. Vittnesförhör med **Maria Hermansson** angående hennes samtal med Per Olofsson den 9 september 2021 gällande att det funnits en konflikt mellan Per Olofsson och Julia Feltzin samt att detta påverkat Per Olofsson främst till styrkande av att Per Olofsson haft motiv att mörda Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
19. Vittnesförhör med **Yvonne Zakrisson** angående hennes kännedom om Julia Feltzin och mötet med Per Olofsson och Julia Feltzin den 27 september 2021 till styrkande av att Per Olofsson haft motiv att mörda Julia Feltzin. *Yvonne Zakrisson behöver dövtolk. Beräknad tid för förhör 30 min.*
20. Vittnesförhör med **Addiswa Stenström** gällande hennes kontakt med Julia Feltzin den 27 september 2021 och Julia Feltzin förmåga att gå längre sträckor till styrkande av att Julia Feltzin inte på egen hand skulle klara av att gå från sin bostad till Wadköping och att Per Olofsson haft motiv att mörda Julia Feltzin. *Addiswa Stenström behöver teckentolk. Beräknad tid för förhör 20 min.*
21. Vittnesförhör med **Diyar Yürek** ang att Julia Feltzin var rädd att Per Olofsson skulle få nyckeln när trygghetslarmet kopplades in. *Beräknad tid för förhör 15 min.*
22. Vittnesförhör med **Elisabeth Sevelin** om sina kontakter med Julia Feltzin den 18 juni och 20 september 2021 och hennes kontakter med Per Olofsson till styrkande av den konflikt som funnits mellan Per Olofsson och Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
23. Vittnesförhör med **Sarah Emilsson** som arbetar på Servicecenter i Örebro angående hennes kontakter med Julia Feltzin om Per Olofsson främst till styrkande av att Julia Feltzin velat ha en ny kontaktperson och att Julia Feltzin berättat att Per Olofsson hållit hårt i henne. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
24. Bevisning främst gällande planering
25. Vittnesförhör med IT-forensiker **André Jansson** om hans arbete med Per Olofssons iPhone 11 främst till styrkande av att Per Olofsson planerat mordet. *Beräknad tid för förhör 45 min.*

26. Vittnesförhör med butiksanställda **Mathias Fernström** angående hans kontakt med Julia Feltzin den 30 september 2021 på ICA vid Oskarstorget gällande att Julia Feltzin fått uppfattningen att hon skulle få besök från Finland till styrkande av att Per Olofsson planerat att mörda Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
27. Vittnesförhör med distriktssköterska **Camilla Åvall** angående hennes kontakter med Per Olofsson natten den 30 september till 1 oktober 2021 till styrkande av att Per Olofsson planerat mordet och försökt få Julia Feltzins död att se ut som en olycka. *Beräknad tid för förhör 20 min.*
28. Vittnesförhör med grannen **Anna Lena Waldenryd** angående hennes iakttagelser av Julia Feltzin och en man som stämmer in på signalement för Per Olofsson i trapphuset till Nygatan 84 eftermiddagen den 30 september 2021 till styrkande av att Per Olofsson planerat att mörda Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
29. Vittnesförhör med **U-sa Sumnaowong** (maka till Per Olofsson) angående hennes iakttagelser av Per Olofsson kvällen den 30 september 2021 särskilt angående att Per Olofsson inte berättat för henne att han hade för avsikt att träffa Julia Feltzin den aktuella kvällen till styrkande av att han planerat att döda Julia Feltzin. *Beräknad tid för förhör 45 min. Önskar tolk på thailändska.*
30. Vittnesförhör med polisen **Peter Wirolainen** angående sin kontroll av övervakningsfilm över korsningen Rudbecksgatan/Kasten Ottergatan till styrkande av att Per Olofsson inte kört till Restalundsvägen via Rudbecksgatan. *Beräknad tid för förhör 15 min.*

Bevisning som främst syftar till att motbevisa andra hypoteser

1. Vittnesförhör med utredaren **Erik Karlsson** angående hans möte med Julia Feltzin förmiddagen den 30 september 2021 till styrkande av att Julia Feltzin ansåg sig utsatt för brott av Per Olofsson samt att inget i hennes agerande talade för att hon hade några uttalade självmordstankar. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
2. Vittnesförhör med hemtjänstpersonal **Horiya Bouziane** angående hennes kontakt med Julia Feltzin eftermiddagen den 30 september 2021 och sin kännedom om Per Olofsson främst till styrkande av att Julia Feltzin inte uttalat några självmordstankar. *Beräknad tid för förhör 30 min.*
3. Vittnesförhör med **Nils-Olov Klintenäs** angående om de träffat Per Olofsson på Svarvarhuset den 30 september 2021 till styrkande av att Per Olofsson lämnat felaktiga uppgifter om sin förehavanden i

Wadköping morgonen den 30 september 2021. *Beräknad tid för förhör 15 min.*

4. Vittnesförhör med **Nils Niklasson** angående om de träffat Per Olofsson på Svarvarhuset den 30 september 2021 till styrkande av att Per Olofsson lämnat felaktiga uppgifter om sin förehavanden i Wadköping morgonen den 30 september 2021. *Beräknad tid för förhör 15 min.*
5. Vittnesförhör med **Annelie Larsson** angående om hon träffat Per Olofsson i sin butik House of Taste morgonen den 30 september 2021 till styrkande av att Per Olofsson lämnat felaktiga uppgifter om sin förehavanden i Wadköping morgonen den 30 september 2021. *Beräknad tid för förhör 15 min.*

Övrig bevisning

Bevisning som främst gäller Julias försvinnande

1. Kartor (huvudprotokoll s 228-229 och tilläggsprotokoll 3 s 36-39) utvisande de aktuella platsernas belägenhet i förhållande till varandra.
2. Syn av digital 360-presentation utvisande Julia Feltzins bostad samt fyndplats för rollator och kropp. Presentationen medtas och förevisas av åklagaren.
3. PM tidslinje Julia (tilläggsprotokoll 2 s 41-43) utvisande Julia Feltzins förehavanden den 30 september 2021.
4. Låslogg (huvudprotokoll s 166-168) utvisande Julia Feltzins besök av hemtjänsten den 30 september och 1 oktober 2021.
5. Kvitto från hemtjänstens inköp av mat till Julia Feltzin den 30 september 2021 kl. 18.00 (tilläggsprotokoll s 25-27) utvisande inköp av den mat som blev Julia Feltzins sista måltid.
6. Händelserapport från den 1 oktober 2021 kl 08:56 (huvudprotokoll s 28-30) till styrkande av att Per Olofsson fört bort Julia Feltzin från hennes bostad den 30 september 2021 kl 22:10.
7. Mätdata gällande väderförhållanden den 30 september – 1 oktober 2021 (huvudprotokoll s 213-217) utvisande omständigheterna vid Julia Feltzins försvinnande.
8. Händelserapport från den 1 oktober 2021 kl. 01:13 (huvudprotokoll s 16-28) utvisande omständigheterna kring försvinnandet samt kring de inledande kontakterna mellan polisen och Per Olofsson.

9. Tre RLC-samtal mellan polisen och Per Olofsson natten mellan den 30 september och den 1 oktober 2021 bland annat till styrkande av att Henningsson angående h Per Olofsson lämnade falska uppgifter till polisen natten när Julia Feltzin försvann, att han flera gånger i samtalet nämnde Wadköping som en plats som Julia Feltzin brukar besöka samt att han berättat att Julia Feltzin inte kan gå utan stöd. Utskrift finns i huvudprotokollet s 169-176, 177-185 och 186-187.
10. Beslagsprotokoll 2021-BG118998 avseende fynd i Wadköping av Julia Feltzins rollator och handväska med innehåll (huvudprotokoll s 529-537) främst till styrkande av tiden och platsen för fyndet av rollatorn.
11. Fotobilaga gällande Julia Feltzins rollator m.m. som anträffades i Wadköping den 30 september 2021 kl 02:36 (huvudprotokoll s 230-239) till styrkande av rollatorn placerats i Wadköping av annan än Julia Feltzin.
12. Dykpromemoria (huvudprotokoll s 38-39) utvisande förutsättningarna för att en kropp ska kunna passera dammluckorna i Svartån.
13. Bildbilaga övervakningskamera i Wadköping (huvudprotokoll s 335-340) utvisande var
14. övervakningskameror funnits i Wadköping.
15. PM upprättat av Lonneke van Dam angående den bildförbättring som gjorts av övervakningsfilm från Wadköping (tilläggsprotokoll 2 s 11) till styrkande av att bildförbättring har skett i den utsträckning det är möjligt.
16. PM av poliserna Lonneke van Dam och Johanna Huss angående iakttagelser på övervakningsfilm från Wadköping den 30 september 2021 samt övervakningsfilm från samma dag och plats (protokollsbilaga Tekniska s 13-14) för att motbevisa att Per Olofssons uppgift att han och Julia Feltzin promenerat tillsammans i Wadköping.
17. PM upprättat av polisen Lonneke van Dam gällande kontroll av tidsmarkör på övervakningsfilm från Wadköping (huvudprotokoll s 192) till styrkande av att tidsmarkören i övervakningsfilm stämmer med verklig tid.
18. Syn av övervakningsfilm från Wadköping till styrkande av att Julia Feltzin inte varit i Wadköping kvällen den 30 september 2021 samt till styrkande av att Per Olofsson varit i Wadköping för att ställa Julia Feltzins rollator där kvällen den 30 september 2021.

19. Beslagsprotokoll 2021-BG119858 (huvudprotokoll s 509-510) till styrkande av att Per Olofsson ägt en regnjacka som är välliknande den som syns på övervakningsfilm från Wadköping den 30 september 2021 kl. 22:25.
20. PM upprättat av polisen Lonneke van Dam gällande regnjacka som tagits i beslag från Per Olofsson (huvudprotokoll s 193) till styrkande av att jackan inte sålts i Örebro på flera år.
21. Protokoll över klädundersökning, regnjacka och fotobilaga jämförelse regnjacka (protokollsbilaga Tekniska s 127-132 och 133-137) till styrkande av att Per Olofsson äger en jacka som är välliknande den som syns på övervakningsfilm från Wadköping den 30 september 2021 kl. 22:25.
22. Fotobilaga från Julia Feltzins bostad och protokoll över platsundersökning avseende Julia Feltzins bostad på Nygatan 84 i Örebro (huvudprotokollet s 262-267 och protokollsbilaga Tekniska s 115-126) utvisande omständigheterna kring försvinnandet främst för att motbevisa att Julia Feltzin begått självmord.
23. Protokoll över platsundersökning kropp anträffad i Svartån (protokollsbilaga Tekniska s 66-72) till styrkande av att Per Olofsson har mördat Julia Feltzin.
24. Jämförelsefoton från Svartån (protokollsbilaga Tekniska s 177-183) till styrkande av att Julia Feltzins kropp låg på fyndplatsen redan den 3 oktober 2021.
25. PM upprättat av polisen Lonneke van Dam angående Julia Feltzins trygghetslarm (huvudprotokoll s 57-58 och 164-165) till styrkande av att larmarmbandet inte har någon GPS utan bara hade räckvidd att fungera i Julia Feltzins bostad.
26. Korttransaktioner Julia (huvudprotokoll s 344-349) till styrkande av att Julia Feltzin inte brukar besöka Wadköping.
27. Syn dels i Wadköping på den plats där rollatorn återfunnits, platsen där övervakningskameran sitter, bänkarna som Per Olofsson har pekat ut och vägarna mellan dessa platser dels syn av Svartån när den flyter under Slussbron, allt till utvisande av omständigheterna kring Julia Feltzins förvinnande.

Rättsmedicinsk och teknisk bevisning

1. PM och bildbilaga upprättat av polisen Lonneke van Dam gällande gjorda avståndsmätningar (protokollsbilaga Tekniska s 164-172) till styrkande av att Per Olofsson haft tidsmässigt utrymme att mörda Julia Feltzin och tillse att hon eller hennes kropp hamnade i Svartån.
2. PM med karta upprättat av polisen Lars-Olof Lindberg gällande avståndsmätning (protokollsbilaga Tekniska s 173-174) till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin.
3. Medicinlista Julia Feltzin och PM läkemedel Julia (protokollsbilaga Sekretess s 61-63 och 212) till styrkande av att Julia Feltzin inte lidit av någon allvarlig/dödlig sjukdom.
4. Journalanteckningar gällande Julia Feltzin från Skebäcks vårdcentral (protokollsbilaga Sekretess s 65-94, 103-106 och 115-117) till styrkande av att Julia Feltzin inte lidit av någon allvarlig/dödlig sjukdom.
5. Journalanteckningar från Hemsjukvården (protokollsbilaga Sekretess s 129-166) främst utvisande Julia Feltzins fysiska förmåga, de skador som noterades på henne den 7 september 2021.
6. Rättsodontologisk identifiering (protokollsbilaga Sekretess s 5-7) till styrkande av att den döda kroppen är Julia Feltzins.
7. Protokoll dokumentering och spårsäkring obduktion (protokollsbilaga Tekniska s 73-78) utvisande kroppens skick och skadebilden vid tiden för obduktionen främst till styrkande av att kroppen legat en tid i vattnet.
8. Rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande, komplettering – rättsmedicinsk obduktion och fotobilaga till slutligt dödsfallsutlåtande (protokollsbilaga Sekretess s 26-41, 48-54 och 57-60) till styrkande av att Julia Feltzin mördats.
9. Foto på kvitto och en förpackning ris (tilläggsprotokoll 2 s 26 och tilläggsprotokoll 3 s 3-4) till styrkande av att Julia Feltzins sista måltid innehöll ris samt att hon därför avled senast kl. 02.00 natten mellan den 30 september och 1 oktober 2021.
10. Rättskemisk undersökning och toxikologiskt yttrande (protokollsbilaga Sekretess s 23-24 och 46-47) främst för att motbevisa att Julia Feltzin tagit sitt liv.

11. Beslagsprotokoll 2021-BG119225 och 2021-BG120115 gällande beslag av och från bil (huvudprotokoll s 539 och 528) till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin.
12. Utdrag ur Vägtrafikregistret (protokollsbilaga Tekniska s 90) utvisande att Per Olofsson har tillgång till Volvon med registreringsnummer UCD824.
13. Protokoll över fordonundersökning gällande Volvo med registreringsnummer UCD824 (protokollsbilaga Tekniska s 79-88) utvisande omständigheterna kring fyndet av Per Olofssons handskar till styrkande av att han har mördat Julia Feltzin.
14. Sakkunnigutlåtande och komplettering från NFC angående DNA-undersökning av handskar som tagits i beslag från Per Olofssons Volvo (protokollsbilaga Tekniska s 35-45 och 46-47) till styrkande av att Per Olofsson dödat Julia Feltzin genom kvävning.
15. Sakkunnigutlåtande och komplettering från NFC angående DNA-undersökning av nagelskrap (protokollsbilaga Tekniska s 49-57 och 58-65) utvisande att det inte finns något dna från gärningsmannen under offrets naglar.

Bevisning främst gällande motivbilden

1. Finansiell utredning med bilagor och komplettering gällande Julia Feltzin (protokollsbilaga Ekonomi s 5-13, 14-25, 35-46, 51-65 och 68-72) till styrkande av att Per Olofsson förskingrat pengar från Julia Feltzin.
2. Utdrag ut transportstyrelsens register för aktuella och historiska fordonsinnehav (tilläggsprotokoll 2 s 28-30) till styrkande av att Julia Feltzin inte har ägt någon bil i Sverige.
3. Fullmakter (protokollsbilaga Ekonomi s 35-46) till styrkande av att Per Olofsson haft tillgång till Julia Feltzins bankkonton och förskingrat pengar från henne.
4. Finansiell utredning med bilagor gällande Per Olofsson (protokollsbilaga Ekonomi s 133-234, 240, 279 och 284-285) till styrkande av att Per Olofsson förskingrat pengar från Julia Feltzin.
5. Beslagsprotokoll av gåvobrev (huvudprotokoll s 548) och sakkunnigutlåtande från NFC och PM upprättat av polisen Johanna Huss angående gåvobrev (protokollsbilaga Tekniska s 22-25 och 26-31) till styrkande av att Per Olofsson förskingrat pengar från Julia Feltzin.

6. PM upprättat av Malin Kierck om meddelandetexter (protokollsbilaga Ekonomi s 235) till styrkande av att Per Olofsson förskingrat pengar från Julia Feltzin.
7. Undersökning av telefon (protokollsbilaga Tekniska 184) utvisande att den telefon som betalats med pengar från Julia Feltzin återfunnits hos Per Olofsson vid gripandet.
8. PM med bilagor upprättat av Malin Kierck gällande hur Julia Feltzin dokumenterat de inköp som Per Olofsson gjort åt henne (tilläggsprotokoll 2 s 18-24 och 31-39) till styrkande av att Julia Feltzin blivit utsatt för förskingring.
9. PM och testamente m.m. upprättat av polisen Johanna Huss (huvudprotokoll s 388-422) till styrkande av att Per Olofsson haft ekonomisk vinning av Julia Feltzins död.
10. Läkarintyg för godmanskap (huvudprotokoll s 85-86) till styrkande av att åtgärder vidtagits för att Julia Feltzin skulle få en utsedd god man bli för att förvalta hennes egendom.
11. Myndighetsjournal Örebro kommun SOL (protokollsbilaga Sekretess s 168-196) främst till styrkande av den konflikt som uppkom mellan Per Olofsson och Julia Feltzin under 2021.
12. Mail från Per Olofsson till biståndshandläggare Patrik Bergerbrant Hoffman den 7 och 8 september 2021 (protokollsbilaga Vittnen s 174-175) till styrkande av att Per Olofsson haft motiv att mörda Julia Feltzin.
13. Social verkställighetsjournal (protokollsbilaga Sekretess s 198-211) främst utvisande Julia Feltzins hjälpbehov och den konflikt som uppkom mellan henne och Per Olofsson under 2021.
14. Tidigare stöldanmälan (huvudprotokoll s 359-361) till styrkande av att Julia Feltzin haft uppfattningen att hon blev frånstulen smycken.
15. Tidigare polisanmälan gällande misshandel (huvudprotokoll s 362-364) till styrkande av att det fanns en konflikt mellan Per Olofsson och Julia Feltzin i september 2021.
16. Rättsintyg och foton gällande händelsen den 7 september 2021 (protokollsbilaga Sekretess s 12-16 och 17-22) till styrkande av att

Julia Feltzin hade skador som kan ha uppkommit på det sätt hon själv berättat för personer i sin omgivning.

17. Undersökningsprotokoll Extraheringsrapport innehållande bland annat chatkonversationer (protokollsbilaga Tekniska s 198-279) dels till styrkande av att Per Olofsson varit stressad över den polisanmälan som Julia Feltzin gjort mot honom dvs till styrkande av Per Olofsson har haft motiv att mörda Julia Feltzin delsock till styrkande av Per Olofssons agerande efter Julia Feltzins försvinnande dvs till styrkande av att det är han som mördat Julia Feltzin.
18. Anteckningar gjorda av Per Olofsson mm (huvudprotokoll s 277-292) till styrkande av att det i september 2021 har funnits en konflikt mellan Per Olofsson och Julia Feltzin. *Obs: röda mappen*
19. Bildbilaga på post-it hittad i Julia Feltzins bostad (huvudprotokoll s 269-270) till styrkande av att det vid tiden för Julia Feltzin fanns en konflikt mellan henne och Per Olofsson.
20. Mail från Per Olofsson till Kaarina Rundström Skoog den 30 juli 2021(protokollsbilaga Vittnen s 361) till styrkande av att det funnits en långvarig konflikt mellan Per Olofsson och Julia Feltzin.
21. Chat mellan Per Olofsson och Camilla Högberg den 1 oktober 2021 (protokollsbilaga Vittne s 345-347) till styrkande av Per Olofsson inte berättat för personer i Julia Feltzins omgivning att han träffade Julia Feltzin kvällen den 30 september 2021.
22. Chat mellan Per Olofsson och Inga-Britt Lindström (protokollsbilaga Vittne s 281-292) till styrkande av att Per planerat mordet på Julia Feltzin.
23. Dom från Värmlands tingsrätt den 22 juni 2022 gällande mordbrand (huvudprotokoll s 367-387) till styrkande av att Per Olofsson begått ett allvarligt brott tidigare när han befunnit sig i en pressad situation.
24. PM och utdrag från förundersökning gällande mordbrand (tilläggsprotokoll 3 s 17-27) till styrkande av att Per medvetet lämnat telefonen hemma den 30 september 2021 för att den inte skall kunna spåras.

Bevisning främst gällande planering

1. Beslagsprotokoll 2021-BG119131 Per Olofssons telefon (huvudprotokoll s 538) och protokoll med komplettering över analys av digital information i iPhone 11 (protokollsbilaga Tekniska s 185-197)

och tilläggsprotokoll 3 s 16) angående att Per Olofsson lämnat telefonen hemma när han åkte in och hämtade Julia Feltzin kvällen den 30 september 2021 till styrkande av att han planerat att mörda Julia Feltzin.

2. PM av IT-analytiker Anette Strandli gällande kontroll av Per Olofssons telefonnummer mot områdesförfrågan/masttömning som gjorts i ärendet (huvudprotokoll s 499) till styrkande av att Per Olofsson lämnat telefonen hemma när han åkte och hämtade Julia Feltzin kvällen den 30 september.
3. PM – tidslinje med bildbilaga om Per Olofssons förehavanden 30 september 2021 till 1 oktober 2021 (huvudprotokoll s 315-334) till styrkande av att Per Olofsson är gärningsman och att han planerat gärningen.
4. Protokoll över undersökning av vinflaska (protokollsbilaga Tekniska s 96-98) till styrkande av att Per Olofsson bjudit Julia Feltzin på vin kvällen den 30 september 2021.
5. Del av rapport av IT-analytiker Anette Strandli samt mastkarta (protokollsbilaga Tekniska s 368-370 och 376) till styrkande av att Per Olofsson planerat mordet på Julia Feltzin.
6. Samtalslista Pers telefon (protokollsbilaga s 323-324) utvisande vilka telefonkontakter Per Olofsson haft 30 september – 1 oktober 2021.
7. Mastkarta (protokollsbilaga Tekniska s 377) utvisande att masten Norra Bro Nya 120grader täcker bland annat Per Olofssons bostad.
8. Syn av film av tidslinje över Per Olofssons förehavanden 30 september till 1 oktober 2021 till styrkande av att Per Olofsson planerat mordet på Julia Feltzin. Filmen medtas och visas upp av åklagaren vid huvudförhandlingen.
9. Chat mellan Paula Lehto och Per Olofsson (protokollsbilaga Vittnen s 118-151) till styrkande av att Per Olofsson planerat mordet på Julia Feltzin samt till styrkande av den konflikt om försvunna smycken som fanns mellan Per Olofsson och Julia Feltzin från sommaren 2021 och framåt.
10. Chat mellan Per Olofsson och Camilla Österholm 30 september – 1 oktober 2021 (protokollsbilaga Tekniska s 326-338) till styrkande av att Per Olofsson mördat Julia Feltzin.

11. Fotobilaga från Wadköping utvisande platsen "Silversurfaren"
(huvudprotokoll s 293-302) åberopas för att motbevisa Per Olofssons version av händelsen lämnad i vallningsförhör.
12. Syn av film med visualisering av den färdväg som Per Olofsson angav i vallningsförhör hållet med honom den 21 oktober 2021 för att visa att han lämnat oriktiga uppgifter i polisförhör.
13. Fotobilaga från Wadköping utvisande bänkarna invid Svartån
(huvudprotokoll s 303-314) åberopas för att motbevisa Per Olofssons uppgift att Julia Feltzin kan ha tagit sig själv från bänkarna till Svartån.
14. Beslagsprotokoll 2021-BG122333 och 2021-BG124420 samt protokoll över klädundersökning gällande Julia Feltzins kläder (huvudprotokoll s 540-541, 542 och protokollsbilaga Tekniska s 157-163) för att motbevisa att Julia Feltzin fallit eller krupit efter att hon lämnade sin bostad med Per Olofsson kvällen den 30 september 2021.

Bevisning som främst syftar till att motbevisa uppgifter lämnade av Per Olofsson

1. PM angående undersökning av Julia Feltzins texttelefon och servicehistorik gällande texttelefon (huvudprotokoll s 61-62, 63 och 76-78) till styrkande av att Per Olofsson lämnat felaktiga uppgifter till Julia Feltzin och polisen.
2. PM öppettider Svarvararhuset (huvudprotokoll s 342-343) för att motbevisa av Per Olofsson lämnad uppgift att han morgonen den 30 september 2021 besökt Svarvararhuset.
3. Dokumentation bankfack (huvudprotokoll s 513-516) till styrkande av att Julia Feltzins testamente inte längre fanns kvar bland hennes tillhörigheter när hon dog.
4. Protokoll över övrig undersökning (protokollsbilaga Tekniska s 99-107) till styrkande av att Per Olofsson i sina sopor hade en karta Mecastrin och att han lämnat felaktiga uppgifter om det fyndet.
5. PM upprättat av polisen Lonneke van Dam angående läkemedlet Mecastrin (huvudprotokoll s 88-90) till styrkande av att Per Olofsson lämnat felaktiga uppgifter om fyndet av Mecastrin.

Bevisning som främst syftar till att motbevisa andra hypoteser

1. Protokoll över fotoarbete gällande Julia Feltzins handväska (protokollsbilaga Tekniska s 138-156) främst för att motbevisa att Julia

Feltzin begått självmord samt för att motbevisa att mordet hade ett direkt ekonomiskt motiv.

2. PM jämte bilagor upprättat av Mirabell Demirel och PM av Lonneke van Dam gällande efterlysning i media av Julia Feltzin (huvudprotokoll s 196-201 och 202-203) till styrkande av att ingen har sett Julia Feltzin efter att Per Olofsson förde bort henne från bostaden den 30 september 2021 kl 22:10.

Handläggning

Förundersökningen består av ett huvudprotokoll och protokollsbilagor som benämns Sekretess, Teknisk, Ekonomi, Vittne, Misstänkt samt där till tre tilläggsprotokoll som är numrerade.

Den del av huvudförhandlingen när jag går genom Rapport över rättsmedicinsk obduktion med tillhörande bilder begär jag ska hållas inom stängda dörrar med hänsyn till reglerna i 5 kap 1 § rättegångsbalken och 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Det är dock bara bilderna som jag anser omfattas av sekretess dvs protokollsbilaga Sekretess s 57-60.

Per Olofsson är hörselskadad och använder hörapparat. Han behöver tillgång till slinga i salen. Han bör tillfrågas om och i så fall i vilken utsträckning han önskar teckentolk.

FÖRSLAG TILL HUVUDFÖRHANDLINGSPLAN

Mån 30 maj Åklagarens sakframställan
Tis 31 maj Åklagarens sakframställan
Tors 2 juni Syn + Försvarets sakframställan
Fre 3 juni Målsägandeförhör

Tors 9 juni Förhör med tilltalad

Mån 13 juni Fortsatt förhör med tilltalad
Tis 14 juni Vittnesförhör
Ons 15 juni Vittnesförhör
Tors 16 juni Vittnesförhör

Mån 20 juni Vittnesförhör
Tis 21 juni Åklagarens plädering
Ons 22 juni Försvarets plädering

2022-05-27

Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 12INKOM: 2022-05-30
MÅLNR: B 5503-21
AKTBIL: 247**ENSKILT ANSPRÅK B 5503-21****Åklagarkammaren i Örebro ./ Per Olofsson angående mord**

Som målsägandebiträde för Paula Lehto, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

Paula Lehto yrkar att tingsrätten ska förplikta Per Olofsson att till henne utge skadestånd med 60 000 kronor avseende sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 oktober 2021 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Paula Lehto har stått den avlidne särskilt nära. Per Olofsson har handlat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning och därigenom åsamkat Paula Lehto personskada i form av psykiskt lidande i enlighet med yrkandet. Beloppet avser schablonersättning för sveda och värk.

BEVISNING

Paula Lehto åberopar samma bevisning som åklagaren.

Örebro som ovan



Sören Abbaszadeh

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 12

INKOM: 2022-05-25
MÅLNR: B 5503-21
AKTBIL: 225

Till
Åklagarkammaren/Örebro tingsrätt

**Mål B 5503-21 Åklagarkammaren i Örebro./. Per Olofsson angående mord
mm**

I rubricerade mål får jag såsom boutredningsman i dödsboet efter Julia Feltzin
framställa följande

YRKANDE

Julia Feltzins dödsbo yrkar att tingsrätten förpliktar Per Olofsson att till dödsboet utge
skadestånd med 537 673 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 oktober
2021 samt att åklagaren för talan gällande skadeståndsanspråket.

GRUND

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopar Julia Feltzins dödsbo det som åklagaren
anför i ansvarsdelen.

Av det yrkade beloppet avser ersättning för kostnader som uppstått till följd av att
Julia Feltzin har dödats, begravningskostnader med 20 772 kronor, begravningsbyråns
kostnader för avveckling av boet 19 553 kronor, samt 13 864 kronor för
boutredningsmannens arbete fram till den 23 maj 2022, summa 54 189 kronor.

483 484 kronor avser ersättning för den förmögenhetsskada Per Olofsson orsakat
målsäganden/dödsboet i enlighet med åtalspunkt 2.

För det fall tingsrätten finner att åtalet är styrkt har dödsboet rätt till ersättning för sina
kostnader i enlighet med 1:2 och 2:2 Skadeståndslagen.

BEVISNING

Dödsboet åberopar samma bevisning som åklagaren.

MÅLETS HANDLÄGGNING

Jag önskar att åklagaren för talan gällande de enskilda anspråken och anser inte jag behöver närvara personligen.

Örebro den 25 maj 2023



Sofia Nordkvist



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-11-11
Jönköping

Aktbilaga 76
Mål nr B 3345-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19760213-6611	Datum för dom 2022-11-11
Efternamn Olofsson	Förnamn PER Gösta

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ingrid Brunmarker



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se