



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 17 oktober 2019 i mål nr B 3705-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Terése Klein

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Sven Gustav VIKING Flor, 19980913-3532

Östra Storgatan 124 C Lgh 1002

554 52 Jönköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Faresjö

AdvokatGruppen i Jönköping HB

Hoppets torg 5

553 21 Jönköping

Ombud och offentlig försvarare genom substitution: Advokat Tor Åström

Adress som ovan

SAKEN

Oaktsam våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till nio månader och
- bestämmer att Viking Flor ska betala skadestånd till Sekretess A med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2019 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av förhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Jonas Faresjö får ersättning av staten med 24 131 kr. Av beloppet avser 19 305 kr arbete och 4 826 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Viking Flor har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, bestämma en lindrigare påföljd än fängelse. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Sekretess A:s yrkande om skadestånd.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Viking Flor för våldtäkt och, under alla förhållanden, skärpa fängelsestraffet.

Sekretess A har yrkat att hovrätten ska bestämma att Viking Flor ska betala skadestånd i enlighet med det yrkande som framställdes vid tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild. I hovrätten har hållits tilläggsförhör med Viking Flor.

Viking Flor har berättat bl.a. följande. Han kände sig inte full utan var lagom berusad under kvällen. Han drack även vatten i slutet av kvällen. Han uppfattade att Sekretess A var mer berusad än han var vid tillfället.

Hovrättens bedömning

Skuld

Viking Flor har invänt att tingsrätten i bedömningen av hans berättelse (se tingsrättens dom s. 17 andra stycket) jämfört hans uppgifter med vad som framkommit i en sms-konversation som inte åberopats vid tingsrätten. Sms-meddelandena (s. 55 och 56 i förundersökningsprotokollet) har inte åberopats i hovrätten. Hovrätten gör i anledning härav bedömningen att dessa sms-meddelanden inte ska ingå i bedömningsunderlaget och bortser från dem. Oaktat denna omständighet gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten i skulddelen. Viking Flor ska alltså dömas för oaktsam våldtäkt.

Påföljd

Hovrätten anser att straffvärdet är något högre än vad tingsrätten funnit. Vid straffvärdebedömningen ska hänsyn tas till graden av oaktsamhet hos gärningsmannen och till vilken sexuell handling det är fråga om (se rättsfallet NJA 2019 s. 668 p. 47). Det kan konstateras att Viking Flor genomfört ett analt samlag med Sekretess A och att han varit medvetet oaktsam. Den medvetna oaktsamheten ligger mycket nära ett uppsåtligt handlande. Hovrätten beaktar även att övergreppet skedde i Sekretess A:s hem och att det inneburit ett allvarligt angrepp på hennes trygghet till person. Hovrätten anser att straffvärdet motsvarar fängelse i nio månader. Viss hänsyn har då tagits till att Viking Flor var 20 år gammal vid gärningstillfället.

I förarbetena till bestämmelsen om oaktsam våldtäkt (prop. 2017/18:177) har inte gjorts några uttalanden om huruvida oaktsam våldtäkt är ett s.k. artbrott eller inte. Högsta domstolen har heller inte uttalat sig i frågan. Hovrätten beaktar dock att det är fråga om ett sexualbrott, en brottstyp där det i många fall finns en stark presumtion för fängelse. Vidare kräver brottet grov oaktsamhet på den subjektiva sidan. Som konstaterats har Viking Flor därtill agerat medvetet oaktsamt på ett sätt som ligger nära ett uppsåtligt handlande. Även allmänpreventiva skäl talar för att brottet bör betraktas som ett artbrott. Trots den restriktivitet som råder att i praxis behandla ytterligare brottstyper som artbrott, anser hovrätten med hänsyn till ovan redovisade skäl att oaktsam våldtäkt är att bedöma som ett artbrott (jfr. Svea hovrätts dom den 28 juni 2019 i mål B 5410-19). Påföljden ska därmed, precis som tingsrätten funnit, bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska däremot ändras till nio månader.

Skadestånd

Högsta domstolen har i en dom från den 27 december 2019 (mål nr T 3808-19) fastställt schablonersättningar för kränkning och för sveda och värk i samband med oaktsam våldtäkt. Schablonersättningen för kränkning har bestämts till 75 000 kr och för sveda och värk till 10 000 kr. Hovrätten finner inte anledning göra avsteg från

schablonersättningarna i detta fall. Tingsrättens dom ska därmed ändras i skadeståndsdelen på så sätt Viking Flor ska betala sammanlagt 85 000 kr jämte ränta i skadestånd till Sekretess A.

Övrigt

Advokat Tor Åström har för advokat Jonas Faresjös räkning yrkat ersättning för bl.a. arbete 20,75 timmar, varav förberedelsetid 15,5 timmar och huvudförhandlingstid 5,25 timmar. Hovrätten anser, med hänsyn tagen till att Tor Åström var substituerad försvarare även vid tingsrätten, att förberedelsetiden varit för omfattande och han tillerkänns därför ersättning för 9,25 timmars förberedelser. Huvudförhandlingen i hovrätten varade i 4 timmar och 30 minuter. Jonas Faresjö tillerkänns ersättning för arbete med sammanlagt 13,75 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 maj 2020.

I avgörandet har hovrättslagmannen Charlotta Riberdahl, hovrättsrådet Cathérine Beckström Gustafsson (referent) och tf. hovrättsassessorn Amanda Kåhlin samt nämndemännen Margareta Engman och Johnny Wismén deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

**JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT**

Rotel 16

Handläggare 13

DOM

2019-10-17

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 3705-19**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Sven Gustav VIKING Flor, 19980913-3532

Östra Storgatan 124 C Lgh 1002

554 52 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Faresjö

AdvokatGruppen i Jönköping HB

Hoppets torg 5

553 21 Jönköping

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Tor Åström

AdvokatGruppen i Jönköping HB

Hoppets torg 5

553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Terése Klein

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Emanuel Ipek

c/o Malmströms Advokatbyrå

Brunnsgatan 16

553 17 Jönköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2243	Hamngatan 15	036-15 67 00		måndag - fredag
550 02 Jönköping		E-post: jonkopings.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.jonkopingstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken
2019-09-12

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Viking Flor ska betala skadestånd till Sekretess A med 52 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar som kan röja Sekretess As identitet. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Faresjö får ersättning av staten med 38 669 kr. Av beloppet avser 7 734 kr mervärdesskatt.
 2. Emanuel Ipek får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 24 840 kr. Av beloppet avser 4 968 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1.

Målsäganden Sekretess A:s (i stämningsansökan benämnd NN 1) skadeståndsyrkande, se domsbilaga 2. Skadeståndsyrkandet har framställts oberoende av om Viking Flor skulle dömas för våldtäkt eller för oaktsam våldtäkt.

Viking Flor har varit frihetsberövad under tiden den 14 september 2019 till den 10 oktober 2019, då han försattes på fri fot efter avslutad huvudförhandling.

INSTÄLLNING

Viking Flor har förnekat brott såväl, enligt första- som andrahandsyrkandet. Han har motsatt sig målsägandens skadeståndsyrkande och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

UTREDNINGEN

Åklagarens har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med målsäganden Sekretess A och vittnesförhör med My Larsson, Amelia Albinsson och Emma Jarnevid. Viking Flor har hörts över åtalet. Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess A: I juni månad var hon på en färjeresa med studentpoolen. Även Viking Flor var där. De kände inte varandra. Under färjeresan hade de sex i hennes hytt. De tog båda initiativet till det och båda hade druckit alkohol. De hade vaginalt sex, missionären, samt även oralsex. Han frågade om hon kunde göra det på honom

eftersom han hade svårt att bli hård. Hon tyckte inte om det, men gjorde det ändå. De körde även "doggy" vaginalt på färjan. Det gjorde lite ont eftersom han träffade livmodertappen, men det var frivilligt och vanligt sex. Efter en stund sa hon att hon inte var våt längre och de slutade. De blev också avbrutna av en kompis som letade sin mobil. Efter den resan träffades de inte förrän nu aktuell händelse i september månad. Under sommaren hade han dock skrivit via Messenger och frågat om hon var i Jönköping. Hon skulle säga att de var bekanta, men hon hade inga känslor för honom. Den kväll som omfattas av åtalet hade hon varit på förfest och kom till Akademien (Akka) runt kl. 22.30-23. Vid kl. 23-23.30 träffade hon på Viking vid dansgolven. De började kallprata och bestämde att de skulle gå hem tillsammans. De sa inte att de skulle gå hem och ha sex, men det var väl tanken. Det var ett "one night stand" och hon tänkte att de skulle ha vaginalt sex om båda ville det. Hon tänkte att det skulle bli som på färjan, eller bättre. De hade inte pratat om vilket slags sex de skulle ha. Det stämmer att hon sa till My att det var länge sedan hon låg. Det var inte bestämt att han skulle sova över, men han hade fått stanna om han inte gjort det han gjort. De hade bestämt att de skulle ses vid 01-tiden. Hon gick ut och åt och drack vatten och Viking kom sedan ut. De gick hem till hennes lägenhet, som låg närmast. När de kom hem så gick hon in på toa medan han gick in i hennes stora rum, där sängen fanns. När hon kom ut var hon påklädd medan han var helt avklädd. Han gick fram och tog av henne kläderna och förde henne till sängen. Han la sig över henne och "fingrade" henne i slidan. Det började göra ont och hon frågade sig om det kunde vara så att han var i analen och fingrade, men tänkte att det skulle han väl aldrig göra. Hon vill inte det och har aldrig velat det. Hon sa inget om det då eftersom hon inte visste om det var i analen eller om det berodde på att hon var torr. De pussades då och då under förspelet och medan de hade sex. Sedan flyttade han henne så att hon satt över och red honom. Han började därefter att stoppa in två fingrar i munnen, men hon vred bort huvudet. Han gjorde det igen och då tog hon bort hans arm. Han tryckte ner hennes huvud mot sitt kön och hon tänkte att han ville att hon skulle "gå ner på honom", dvs. suga av honom. Han sa inte detta som på färjan och han var hårdare denna gång. Hon sa inte nej och sög av honom en kort stund. Hon sög inte länge

eftersom hon fick kräkreflexer. De bytte sedan till missionären och körde det lite. Det var Viking som ändrade positioner, men hon hängde med. Därefter ändrade de till ”doggy”. Hon samtyckte till det. Hon tror inte att han hade fingrarna där bak i denna position. Det började vaginalt en kort stund, sedan kände hon hur han drog ur penis ur slidan och försökte analt. Hon sa ”nej inte där”. Hon tänkte först att det var ett misstag så hon hjälpte honom in i slidan igen. Direkt drog han ut penis och försökte analt igen. Hon sa då igen ”nej jag vill inte”. Han reagerade inte när hon sa nej. Hon talade högt och tydligt när hon sa nej inte där. Tredje gången tryckte han in den ändå hårt. Hon skrek rätt fort ”nej inte där, vad gör du jag vill inte”. Det gjorde jätteont och sved väldigt mycket. Han var uppskattningsvis inne några sekunder innan hon drog ut honom. När hon drog ifrån honom och penis drogs ut blev det ett baksug. Han satt bara där då och sa ingenting. Det kändes som om hon skulle bajs på sig och hon fick springa på toan. Han gav henne en kram och sa förlåt. De pratade inte om vad som hänt. Hon var i chock och lite rädd. Hon sa att han borde gå. Hon berättade inte vad hon var ledsen för. Han tog på sig sina kläder och letade efter sina kalsonger. Han lyste med ficklampa och hittade dem. När han gått så bröt hon ihop och ringde till sin kompis My. Hon låg på sängen och försökte berätta vad som hänt, att hon hade ont och att han tryckte in den fast hon sagt nej. Hon grät så mycket att hon nästan inte kunde andas. My frågade om hon ville polisanmäla. Hon ringde sedan sin kompis Fabienne och därefter till Amelia Albinsson, som låg och sov. Amelia hade tidigare sagt till henne att inte vara med Viking eftersom han varit på en annan tjej och burit sig illa åt. Hon hade inte trott på det eftersom hon inte märkt något sådant på färjan. Amelia tyckte att hon skulle göra polisanmälan. På fredagen berättade hon för Emma. Då hade hon redan gått till polisen. Anmälan gjordes den 14:e. My följde med henne till Ryhov för undersökning. Under kvällen hade hon druckit vin och cider och hon köpte även en drink på Akka. Hon var rätt berusad när hon var på Akka. På en tiogradig skala var hon en sjuva i berusningsgrad. Hon nyktrade dock till efter att ha ätit mat och druckit vatten utanför Akka. Hon vinglade inte och var medveten om vad som hände. Hennes minnesbilder är väldigt tydliga. På färjan i juni hade de bara vaginalsex. Han gjorde inget konstigt då, som att trycka in fingrar eller trycka ner

hennes huvud. Hon och Viking har aldrig pratat om analsex och hon har aldrig varit intresserad av det. Han skrev dagen efter "hej, förlåt för i går, det blev dumt". Hon skrev då vad han gjort och att det var vidrigt gjort. Han skrev att han höll med och sa förlåt. När han körde in penis gjorde det jätteont och hon hade ont dagen efter när hon gick på toa. Det kändes konstigt att gå på toa. När hon duschade var det ömt. Under lördagen började den fysiska smärtan gå över. Den psykiska smärtan har inte gått över än. Hon har känt sig obekvämt i sin egen lägenhet efter händelsen och har tappat tilliten till män. Hon har känt sig förnedrad och äcklig. Hon kan inte se sig själv våga lita på en kille igen. Hon ringde kvinnojouren dagen efter. De tyckte att hon skulle anmäla. Hon har haft svårt att sova men ligger ändå i fas med sin utbildning. Generellt sett är det via kroppsspråk man kommunicerar när man har sex. Hon tyckte det var svårt att säga nej när han tryckte ner hennes huvud mot sitt kön. Det hon sagt till polisen om att hon kan ha svårt att säga nej kan stämma. Det kan kännas pinsamt eller jobbigt. När han försökte köra in den i analen var det inte svårt att säga nej, då sa hon det klart och tydligt. Det är oftast killen som tar initiativ till olika saker under sex; hon är inte den som säger "kan du göra det här". Hon tycker att analsex är obehagligt och det är inget hon vill ha. Hon berättade inte om detta för Viking men tycker det är en självklarhet att man frågar innan man kör in sin penis i någons anal. De andra stegen behövde Viking inte fråga om, eftersom hon visade att hon var med på det. När han försökte köra in sin penis sa hon nej och drog sig undan. Första och andra gången han försökte komma in i analen sa hon nej. Fösta gången förde hon honom tillbaka i slidan igen. Andra gången hann hon inte det eftersom han körde in den rätt fort efter och med kraft. Hon och My har haft mycket kontakt efter händelsen. My sa inte att hon också hade haft kontakt med Viking. Under tiden som Viking skickade sitt förlåt och hon skickade sina meddelanden så hade hon kontakt med sina vänner och diskuterade med dem vad hon skulle göra. Hon bestämde sig på fredagen att hon ville polisanmäla. När hon svarade på Vikings meddelande var hon hemma. Hon hade inget särskilt syfte med sitt meddelande. Hon ville skriva vad han gjort och se hur han reagerade på det.

Viking Flor: Han och målsäganden träffades på en färjeresor i juni. De hade sex i hennes hytt och båda hade tagit initiativet till det. De gjorde lite olika saker, men blev avbrutna av kompisar. Hon utförde oralsex på honom och de hade sex i ställningen "doggy" och missionär. Hon red också honom. Hon sa inte nej till något och gav ingen feedback om vad som var bra eller inte. De kommunicerade via kroppsspråket. Det var han som tog initiativ till att byta aktivitet, han brukar vara den mest aktiva under sexet, men har också varit tillsammans med tjejer som varit mer aktiva. Om någon skulle säga nej eller dra sig undan så avbryter han. De avslutade utan att någon av dem kom. Som han förstod det kändes det bra för dem båda. De hade sedan en kort konversation via Messenger och växlade några meningar på insparken den 25 augusti. I övrigt hade de inte haft någon kontakt före den aktuella kvällen. Den aktuella kvällen hade han återträff med sin studentförening och började dricka vid kl. 14 och drack ett halvt flak öl. Han kom till Akka vid 23-tiden och därinne drack han två groggar och två shots om vardera 4 cl. Han var påverkad men kände sig lagom full. Hans minnesbilder från natten är bra. Under polisförhören "åkte allt runt", men när han fått tänka lite har allt fallit på plats. Vid kl. 23.30 kom målsäganden fram och frågade om han ville med hem. Han svarade att han jättegärna ville det och blev positivt överraskad. Han antog att hon varit nöjd med sexet på färjan eftersom hon ville att han skulle följa med. De hånglade lite och bestämde träff kl. 01. Strax före kl. 01 messade han och undrade var målsäganden var. My messade och sa att de var utanför. De pratade någon minut och gick sedan hem till målsäganden. Han har vissa luckor när det gäller t.ex. vad de pratade om på väg till henne, men det kan bero på att han pratar mycket, att han är en glömsk person och även på berusningen. Han är på Akka nästan varje onsdag och kvällarna går också ihop. De började grovhångla i hallen. Därefter gick målsäganden på toa, medan han gick ut till hennes vardagsrum och säng. Under tiden tog han av sig overall och sockar. Hon kom ut efter några minuter och de hånglade. Tillsammans tog de av hennes tröja och han tog av hennes BH. Han ledde henne mot sängen och la henne där. Han tog av hennes overall och sockar. Han la sig snett över henne och började förspel, två fingrar vaginalt. De tryckte sig mot varandra. Sista minuten hade han även ett finger i hennes anal och

hon verkade gilla det då hennes kroppsspråk var detsamma som när han haft fingret vaginalt. Han var inte hård så han frågade om hon kunde gå ner på honom. Hon sa inget men ställde sig så hon kunde göra det. Hon sög inte länge. Efter det började de ha vaginalt samlag. Under tiden hånglade de. Därefter körde de "doggy" vaginalt under fyra till fem minuter. Som under förspelet hade han fingret i hennes anal. Han provade att "byta hål". Han märkte ingen skillnad. Målsäganden sa inget och hennes kroppsspråk var som förut. Hon reagerade inte alls när han förde in sin penis i analen. Han kom in med sin penis runt en tredjedel av penis storlek och takten blev ungefär hälften av vad den varit tidigare. De hade analt samlag under knappt en minut. De hade inte pratat om analt samlag tidigare; de hade överhuvudtaget inte pratat om sex. Han trodde att hon var sugen på att ha analsex eftersom han haft fingret inne tidigare i analen. Det gjordes inga försök till analsex innan han stoppade in penis i analen. Det förekom inga nej och uppstod inga problem. Det kanske tog någon sekund att tränga in i analen, men det gick på första försöket. Hans kön var vått efter att ha varit inne i vaginan på målsäganden, som inte varit torr i vaginan. Det gled på analt utan något motstånd. Han kunde inte se målsägandens ansiktsuttryck eftersom hon stod på knä, men eftersom hon stod kvar och stönade så antog han att hon var med på analsex. Efter att de haft analt samlag vände han på henne och de hade missionären igen. De hade då samlag i missionärsställning, vaginalt, under två till tre minuter. Målsäganden uppträdde likadant som tidigare. Sedan drog han sig ur eftersom han var helt slut konditionsmässigt. Det kändes bra även om ingen kom. De var båda trötta. Han höll inte fast målsäganden under det anala samlaget. Hon hade möjlighet att röra sig och det hade hon under hela sexet. Målsäganden gick in på toaletten. Han förberedde sig för att gå lägga sig genom att ladda telefonen och sätta larm. De hade inte sagt att han skulle sova över där, men det var underförstått och han var inställd på det. Han förde inte in sina fingrar i hennes mun den aktuella kvällen och hon red inte heller honom. Målsäganden kom ut och sa att hon hade tidig föreläsning dagen efter och att han därför borde gå. Han blev lite förvånad men tänkte inte jättemycket på det då. Han hittade inte sina kalsonger och målsäganden fick lysa lite. De skämtade lite om det och skrattade. Han gav henne en kram och gick. Klockan var nog 01.40.

Han gick mot nattklubben. Under tiden skrev han med en kompis och med My. Han tog bussen hem från tändsticksområdet. Han hade nog inte tänkt på händelsen så mycket mer om inte My hade messat dagen efter. Han förstod inte vad som hänt, men My sa att han borde prata med målsäganden. Han tänkte att målsäganden kanske var besviken över något. Målsäganden hade varit trevlig när hon bett honom gå. Det blev såklart lite stelt, men ingen dålig stämning. Han vet inte varför målsäganden lämnat de uppgifter hon gjort. Kanske tyckte hon att det kändes konstigt i efterhand. Han känner My genom studentklubben. Han hade tidigare under kvällen skrivit till My att hon "var kung" och då hade hon skickat en gif på en skålande person. Han tolkade det som "ha en bra kväll". När My sedan skickade att hon tog tillbaka gifen så förstod han inte vad hon menade, men han antog att det hade att göra med att han gått från målsäganden. Hans meddelande om "att han var så jävla full" stämde inte. Han var inte det, men ville försöka skämta bort varför han blivit ombedd att gå hem. Han visste inte vad som hänt, men eftersom My påtalade att han borde prata med målsäganden så skrev han att han verkade ha gjort något dumt. Han tänkte att han skulle prata med målsäganden nästa dag. Han tyckte inte riktigt att My hade med saken att göra, utan att det var något mellan honom och målsäganden. Han visste inte vad han skulle be om ursäkt för, men "fiskade" lite om vad missuppfattningen kunde vara. Han skrev därför så brett som möjligt först. Han blev chockad och överrumplad över det som målsäganden skrev. Hon skrev mitt i natten och han svarade med vändande post. Han försökte "göra en pudel" och tänkte att om han bad om ursäkt så kanske hon kunde gå vidare. Hans bild av kvällen var att det skedde med samtycke, men han tyckte det var lättare att bara godta hennes ord och få det hela ur världen i stället för att starta en konversation. Han höll inte med, men tänkte att hon kanske kunde acceptera hans ursäkt och gå vidare. Han trodde inte det skulle bli något mer efter det. Han blev chockad och tyckte det var tråkigt att målsäganden uppfattat kvällen så. Hans svar blev ivägstressat och han önskar nu att han inte skrivit det. Han har aldrig tidigare varit anmäld för någonting.

My Larsson: Hon känner både målsäganden och Viking Flor genom Akademien där de är engagerade och arbetar. Hon har känt dem i ungefär ett år. Målsäganden och hon har träffats lite även utanför Akademien. Hon var på Akademien den aktuella kvällen. Hon hade inte druckit så mycket eftersom hon skulle arbeta dagen därpå. Hon träffade på målsäganden runt kl. 24. Målsäganden var rätt full då. Hon sa till målsäganden att hon borde gå hem, men hon ville inte det eftersom hon bestämt träff med Viking. Målsäganden sa att det var länge sedan hon legat. Hon bad målsäganden sätta sig ner och ta det lite lugnt. Hon köpte mat till målsäganden. Målsäganden mådde illa och behövde gå ut, kanske för att spy. Hon hämtade målsägandens saker från garderoben och de satte sig sedan utanför för att äta. De satt ute nästan en timme och målsäganden hade då piggnat till rätt mycket. Viking kom inte och hon messade därför denne för att säga att de var utanför. Han kom sedan ut. Han var sitt vanliga trevliga jag och var inte jätteberusad såvitt hon minns. Målsäganden var den som var mest berusad av de båda skulle hon säga. Viking kom runt kl. 01 och sedan gick Viking och målsäganden i väg och hon gick i väg till sig. Viking skickade senare ”Kung” till henne, varpå hon skickade en uppmuntrande ”gif” med en skål. Hon promenerade och lyssnade på podd. Målsäganden ringde henne på Messenger. Hon svarade och målsäganden var hysterisk, skärrad och ledsen. Hon förstod inte vad som hänt. Målsäganden pratade om att hon hade jätteont. Först trodde hon att målsäganden hade blivit misshandlad. Målsäganden var hemma. Målsäganden ”hulkade” och grät och det var därför svårt att höra vad hon sa. Hon försökte lugna ner målsäganden. Målsäganden sa att Viking ”stoppat in den i analen på henne”. Hon sa detta flera gånger på olika sätt. Det var för henne ingen tvekan om vad som hänt. Målsäganden hade sagt nej tre gånger och att hon inte velat men han hade försökt igen. Hon är ganska säker på att det var tre gånger hon sagt nej. Hon sa inte på vilket sätt hon sagt nej men hon hade tydligt sagt nej. Målsäganden sa många gånger att hon hade ont i analen. Samtalet varade under hela tiden hon gick hem och det tar runt 30 minuter. Hon lämnade Akademien runt kl. 01.30 och strax efter det fick hon samtalet från målsäganden. Hon erbjöd sig att skjutsa målsäganden till Ryhov, men det ville hon inte då. Hon erbjöd sig igen, men då blev målsäganden på nytt uppstressad och

reagerade starkt. Efter samtalet med målsäganden fick hon ångest över den ”gif” hon skickat tidigare till Viking och skrev något i stil med ”jag tar tillbaka den”. Viking skrev till henne att han inte förstod vad som hänt och att han var full. Hon låtsades inte om att hon pratat med målsäganden eftersom hon inte ville lägga sig i. Hon upplever att hon hamnat i en jobbig sits eftersom hon är vän med både målsäganden och Viking. Hon skrev därför till Viking att han borde prata med målsäganden i morgon. Han skrev att det hänt något dumt och förlåt. Hon har umgåtts med målsäganden efter händelsen. Hon har varit ganska stressad och ledsen. Målsäganden har inte förändrats som person efter händelsen, men hon har blivit väldigt ängslig. När det gäller målsägandens mående före kvällen så har hon uppfattat henne som ganska frispråkig och öppen, men lite skör. Hon var med målsäganden på Ryhov. Hon vet att målsäganden har pratat även med andra kompisar och att dessa reagerat olika. Vissa har tyckt att ”det är sånt som händer på fyllan”. Målsäganden var orolig inför polisanmälan och om det var värt att ta frågan vidare. Hon hade mycket kontakt med målsäganden fram till polisanmälan och bad henne att gå till kvinnohälsan och skolkuratoren. Dagen efter händelsen berättade målsäganden att Viking också hade stoppat fingrar eller handen i munnen på henne och tryckt sitt huvud mot könet fast hon inte ville. Hon hade dock inte sagt något eftersom hon hade bjudit hem honom.

Amelia Albinsson: Hon är vän med målsäganden och de känner varandra genom skolan. De har känt varandra cirka ett och ett halvt år. Hon känner inte Viking Flor men känner till denne. Hon var inte på Akademien den aktuella kvällen utan var hemma och hade inte druckit någon alkohol. Hon fick ett samtal från målsäganden kl. 02.40. Målsäganden lät ledsen och hon frågade vad som hänt. Målsäganden sa först att hon inte ville berätta, men sa sedan att hon hade gått hem med Viking. Målsäganden berättade att de hade kört en ställning bakifrån och att hon känt att han varit på väg mot analen, att hon sa nej flera gånger men att han körde in den analt ändå. Målsäganden berättade att hon fick jätteont, att de fick avbryta och att hon fick gå på toa. Målsäganden sa att hon sagt nej flera gånger, typ tre, men att han tryckte in den ändå. Hon bad honom sedan gå. Han hade tagit på sig kläderna och sagt förlåt

i dörren. Målsäganden var jätteledsen och sa att hon ville sova eftersom hon inte orkade gråta mer. Hon har umgåtts med målsäganden efter händelsen och målsäganden har då varit väldigt låg. Hon har varit rädd för vad som skulle hända under rättsprocessen och tvivlat lite på sig själv. Målsäganden har berättat att hon och Viking haft sex tidigare men inte sagt att något avvikit från det normala då. Målsäganden är en glad och engagerad tjej och det var hon även före händelsen. Hon är en stark, men också blyg, person. Hon är inte den som hörs eller syns i en grupp. Hon är väldigt snäll. Under kvällen berättade målsäganden inte om något mer än analen. En eller två dagar senare berättade hon att det inte heller känts ok tidigare när han tryckt in sina fingrar i munnen på henne och att hon då tagit bort hans hand.

Emma Jarnevid: Hon går i samma klass som målsäganden på högskolan. De har känt varandra sedan januari 2018 och umgås. Hon känner inte Viking Flor men vet vem han är. Hon pratade med målsäganden på fredag eftermiddag. Hon ringde upp målsäganden, som berättade om våldtäkten. Hon berättade om vad som hänt på onsdagskvällen. De hade gått hem till målsäganden efter Akka med avsikt att ha vaginalt sex. Målsäganden var osäker på om han haft fingrar vid analen, men sedan hade han försökt med penis i analen tre gånger. Den första gången kunde det enligt målsäganden ha varit av misstag och hon försökte avstyra det. Den andra gången hade hon tagit sin hand och fört tillbaka penis till slidan och sagt nej verbalt. Tredje gången hade han fört in den i analen mot hennes vilja och då hade hon sagt nej mer än en gång. Hon förstod det som att målsäganden hade sagt nej vid upprepade tillfällen och hade också fört penis från anal till vagina. Målsäganden berättade att det gjort ont och att hon inte varit med på det. Efteråt hade hon känt sig bajsnödig och fått gå på toaletten. Hon förstod det som att Viking hade stannat kvar och trott att det var ok, men att målsäganden bett honom gå därifrån. När målsäganden kom ut från toaletten såg Viking enligt henne ut som om han inte förstod att han gjort något fel. Målsägandens mående efter händelsen har varit upp och ner. Ibland har hon varit osäker på om hon gjorde rätt och haft skuld känslor. Målsäganden har varit lite osäker på om det var rätt att anmäla, men inte sagt närmare varför. Hon upplever inte

målsäganden som osäker som person, däremot kan hon vara osäker inför sin kropp. Hon vet att målsäganden har ätit sömnmedel och tagit antidepressiv medicin i vissa lägen. Målsäganden kan överdriva saker som rör hennes hälsa men inte i övrigt.

DOMSKÄL

SKULD-OCH RUBRICERINGSFRÅGOR

Allmänt om beviskravet i brottmål

För att någon ska dömas för brott krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att han eller hon har gjort sig skyldig till det som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Beviskravet kan också uttryckas så att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren har hävdad. Brister och oklarheter i utredningen går ut över åklagarsidan.

Den rättsliga regleringen

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan under vissa omständigheter, bl.a. om deltagandet är en följd av misshandel eller hot, aldrig anses delta frivilligt. Är brottet med hänsyn till omständigheterna att anse som mindre grovt döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år (se 6 kap. 1 § brottsbalken).

Den nu aktuella bestämmelsen om våldtäkt trädde i kraft den 1 juli 2018. Tidigare krävdes att gärningsmannen hade använt sig av våld eller hot eller utnyttjat offrets särskilt utsatta situation för att det skulle vara aktuellt med ansvar för våldtäkt.

Nu mera går gränsen för en straffbar gärning vid om deltagandet i en sexuell aktivitet är frivilligt eller inte. Bestämmelsen avser att återspegla varje persons rätt till sexuell självbestämmande. En person som mot sin vilja utsätts för ett sexuellt närmande har inte något ansvar för att säga nej eller uttrycka sin motvilja.

Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre föreställning. Utifrån att det är åklagaren som har den fulla bevisbördan i brottmål är det åklagarens uppgift att bevisa att deltagandet inte har varit frivilligt. Först sedan det konstaterats att deltagandet inte varit frivilligt aktualiseras frågan om vad gärningsmannen insett eller borde ha insett i frågan om deltagandet var frivilligt.

Den som begår en gärning som avses i 6 kap. 1 § brottsbalken och är grovt oaktsam beträffande den omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig ska det inte dömas till ansvar (se 6 kap. 1 a § brottsbalken).

Bestämmelsen om oaktsam våldtäkt, som också infördes den 1 juli 2018, är avsedd att träffa påtagligt straffvärda handlingar. I första hand avses situationer där gärningsmannen är medvetet oaktsam, dvs. där han eller hon misstänker att den andra personen inte deltar frivilligt men ändå genomför den sexuella handlingen. Det finns också ett visst utrymme för att bedöma omedveten oaktsamhet som grov. Särskilt klandervärda fall då gärningsmannen inte misstänker, men borde misstänka att målsäganden inte valt att delta, omfattas av straffansvaret.

För att någon ska fällas till ansvar för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § brottsbalken krävs att det är bevisat antingen att gärningsmannen har förstått att målsäganden inte deltog frivilligt eller att gärningsmannen insåg risken för att målsäganden inte deltog frivilligt och därtill var likgiltig inför den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

För uppsåt är det inte tillräckligt att gärningsmannen insett risken för att den andra personen inte deltar frivilligt men handlar ändå. Detta utgör medveten oaktsamhet. För uppsåt krävs härutöver att gärningsmannen är likgiltig inför att målsägandens deltagande inte är frivilligt, dvs. det kan hållas för visst att frånvaron av frivillighet inte utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen för att avstå från gärningen. Det avgörande för bedömningen är gärningsmannens faktiska inställning vid tidpunkten för gärningen.

Prövningen av om gärningsmannen har agerat med likgiltighet i förhållande till att målsäganden inte deltagit frivilligt måste göras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet. Handlingar som föregått händelsen och vad som hänt efter den blir av betydelse, liksom vad som framkommit om parternas agerande under själva händelseförloppet. Gärningsmannens ålder, mognad och psykiska hälsa kan också vara av betydelse för bedömningen. Det förhållandet att någon är omdömeslös på grund av berusning är inte något som fritar från ansvar.

Som framgått kan straffansvar även bli aktuellt i de fall då gärningsmannen varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltar frivilligt. Medveten oaktsamhet överensstämmer med det första ledet i en bedömning av likgiltighetsuppsåt; det krävs att gärningsmannen misstänkte eller insåg risken för att den andra personen inte deltog frivilligt. Gärningsmannen är likgiltig, men endast inför risken, och handlar i förlitan på att deltagandet – trots att gärningsmannen inser risken för motsatsen – är frivilligt. Omedveten oaktsamhet föreligger när gärningsmannen inte förstått, men borde ha förstått att målsäganden inte deltog frivilligt. Han klandras då för att han inte skaffat sig kunskap om hur det förhöll sig trots att detta borde ha gjorts. (Se Högsta domstolens avgörande av den 11 juli 2019 i mål nr B 1200-19 och där gjorda hänvisningar.)

Bedömningen i detta fall

Följande är till en början utrett. Målsäganden och Viking Flor träffades den aktuella kvällen och gick hem till målsäganden i syfte att ha sex. De kände inte varandra närmare men hade haft sex vid ett tidigare tillfälle. Genom vad målsäganden och Viking Flor berättat är det utrett att de hade sex i form av bl.a. vaginalt samlag bakifrån och att båda deltog frivilligt i detta. Det är också utrett att Viking Flor därefter förde in sin penis i målsägandens anal. Handlandet är att bedöma som ett analt samlag.

Frågan i målet är om det är bevisat att målsäganden inte deltog frivilligt i det anala samlaget och, om så är fallet, om Viking Flor hade uppsåt till att hon inte deltog frivilligt. Om det inte är bevisat att han hade uppsåt är frågan om han agerat grovt oaktsamt.

Målsäganden har lämnat en klar och sammanhängande berättelse. Den innehåller inte några motsägelser och det har inte framkommit att hon ändrat sina uppgifter under utredningens gång. Det har inte heller framkommit något som talar för att hon medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter för att få Viking Flor fälld för brott. Målsäganden har, liksom Viking Flor, varit påverkad av alkohol vid tillfället. Även om hon enligt vad My Larsson uppgett hade "piggnat till" när hon gick hem så måste hänsyn tas till att hon varit alkoholpåverkad vid värderingen av hennes uppgifter. De uppgifter som hon lämnat framstår dock som tillförlitliga när det gäller det huvudsakliga händelseförloppet.

Målsägandens uppgifter får starkt stöd av vittnesuppgifterna i målet. My Larsson har t.ex. talat med målsäganden direkt efter händelsen och Amelia Albinsson senare samma natt. Uppgifterna får också stöd av den skriftliga bevisningen. Sammantaget finner tingsrätten att den bevisning som åklagaren och målsäganden har lagt fram är

sådan att beviskravet är uppfyllt beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt i det anala samlaget.

Frågan är då om Viking Flors berättelse påverkar bedömningen. Viking Flor har också lämnat en lång berättelse med flera detaljer. Hans berättelse är dock svår att förena med hans sms-meddelanden, av vilka bl.a. framgår att han ”minns typ ingenting från igår”, att han ”skulle ju ligga, men minns inte ens om vi låg” och ”en sån jävla minneslucka, undrar vad som hände”. Hans berättelse med angivande av tidsåtgång för olika delar av aktiviteter och i vilken ordning allt skedde kan mot denna bakgrund ifrågasättas. Rent allmänt är också hans uppgifter om målsäganden inte reagerade alls när han förde in sin penis i analen, att det gick på första försöket och att det flöt på utan motstånd, mindre sannolika.

Sammantaget finner tingsrätten att de uppgifter som Viking Flor lämnat inte påverkar den värdering av bevisningen som tingsrätten tidigare gjort. Åklagaren har alltså lyckats bevisa att målsäganden inte deltog frivilligt i det anala samlaget. Nästa fråga blir då om detta förhållande, dvs. att målsäganden inte deltog frivilligt, täcks av Viking Flors uppsåt eller om han varit grovt oaktsam i detta avseende.

Målsägandens uppgifter om att hon sagt ”nej, inte där” och ”nej jag vill inte” när Viking Flor hade sin penis vid hennes analöppning får stöd av vad vittnena uppgett. Uppgiften får också stöd av målsägandens meddelande till Viking Flor, i vilket hon skrev ”jag tycker det var vidrigt vad du gjort, jag sa nej flera gånger och ändå körde du in den i analen, skyll inte ens på fyllan alltså”.

Tingsrätten finner att det är bevisat att målsäganden har uttryckt sig på det sätt hon berättat om. Frågan är dock om Viking Flor har uppfattat detta. Målsäganden har stått på knä och har alltså inte haft huvudet mot Viking Flor. Målsäganden har visserligen berättat att hon uttryckte detta tydligt, men det finns enligt tingsrätten oklarheter i den delen. Hennes uppgifter om att Viking Flor inte reagerade när hon sa nej talar också

mot att han uppfattade vad hon sa. Att Viking Flor, som ett svar på målsäganden tidigare nämnda meddelande, skrev att han helt höll med målsäganden och bad om ursäkt, kan enligt tingsrätten inte tas till intäkt för att han vid det aktuella tillfället uppfattade att hon sa nej.

Sammantaget är det enligt tingsrätten inte bevisat att Viking Flor uppfattade att målsäganden verbalt uttryckte att hon inte ville ha analsex. Målsäganden har dock också berättat om att hon, när hon kände att Viking Flor var vid analområdet, tog hans penis med handen och förde den tillbaka in i slidan. Detta kan Viking Flor enligt tingsrätten inte ha undgått att märka eftersom det, till skillnad från något som uttrycks verbalt, är en fysisk handling. Rent allmänt måste den som inleder analsex med en annan person utan att ha diskuterat det med den personen också inse att det finns en risk för att den andra personen inte deltar frivilligt. Sammantaget finner tingsrätten att Viking Flor måste insett risken för att målsäganden inte deltog frivilligt. Det kan i och för sig inte uteslutas att Viking Flor, som han själv uppgett, också använt sitt finger i målsägandens analöppning, men detta leder inte till någon annan bedömning.

Nästa fråga är då om Viking Flor varit likgiltig på ett sådant sätt att han har haft uppsåt i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt. För att så ska vara fallet krävs alltså att om Viking Flor vetat att målsäganden inte deltog frivilligt så hade han ändå företagit handlingen. Tingsrätten anser inte att utredningen ger stöd för en sådan slutsats. Han ska därför inte dömas för uppsåtlig våldtäkt. Däremot anser tingsrätten att Viking Flor har varit grovt oaktsam i förhållande till att målsäganden inte deltog frivilligt. Han har varit medvetet oaktsam och det har varit fråga om ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Annat är visserligen inte visat än att det varit fråga om ett kort analt samlag innan det avbröts. Omständigheterna är dock inte sådana att gärningen är mindre allvarlig. Viking Flor ska därför dömas för oaktsam våldtäkt enligt åklagarens andrahandsyrkande.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Viking Flor är 21 år. Vid gärningen var han 20 år, men skulle fylla 21 år dagen efter gärningen. Han är tidigare ostraffad.

Yttrande från frivården har inhämtats. Av det framgår sammanfattningsvis följande. Viking Flor studerar vid högskolan och lever under ordnade förhållanden. Det saknas ett övervakningsbehov. Han samtycker till samhällstjänst och bedöms lämplig för det.

Straffvärdet för gärningen motsvarar enligt tingsrätten fängelse sex månader. Viss mindre hänsyn har då tagits till att Viking Flor var 20 år vid gärningen (jfr Högsta domstolens tidigare nämnda dom i mål nr B 1200-19).

Något övervakningsbehov föreligger inte, varför skyddstillsyn inte är aktuellt. Viking Flor är som framgått tidigare ostraffad och det saknas särskild anledning att befara att han ska göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Den allmänna förutsättningen för en villkorlig dom är därmed uppfylld. Även en oaktsam våldtäkt av det slag som Viking Flor nu döms för är dock ett brott av sådan art att starka skäl talar för fängelse. Det gäller särskilt i ett fall som detta då det är fråga om en medveten oaktsamhet av allvarligt slag, som ligger mycket nära gränsen för uppsåt.

När straffvärdet för gärningen uppgår till sex månaders fängelse och arten av brottsligheten med styrka talar för fängelse är en villkorlig dom inte en tillräckligt ingripande påföljd, även om den förenas med föreskrift om samhällstjänst. Viking Flors ålder vid gärningen leder inte till någon annan bedömning. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse sex månader.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Det brott som Viking Flor har gjort sig skyldig till är ett oaktsamhetsbrott. Ersättning för kränkning kan i undantagsfall utgå även vid sådana brott om omständigheterna vid brottet är så försvårande att den skadevållandes handling närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet (se NJA 2012 s. 358 med i rättsfallet gjorda hänvisningar). Högsta domstolen har i det tidigare nämnda målet B 1200-19 meddelat prövningstillstånd gällande skadeståndsdelen och avskilt denna men ännu inte avgjort målet (Högsta domstolens mål nr T 3808-19).

Omständigheterna i detta fall är enligt tingsrätten så försvårande att Viking Flors handlande närmar sig ett uppsåtligt handlande med samma kränkande innebörd som ett uppsåtligt angrepp på Sekretess A:s personliga och sexuella integritet. Det är därför fråga om ett sådant brott som grundar rätt till kränkningersättning. Skälig ersättning för kränkning bör bestämmas till 50 000 kr. Ersättning för sveda och värk utgår under den akuta sjukdomstiden och det är den som begär ersättning som ska styrka sitt anspråk. Utifrån vad som framkommit anser tingsrätten att ersättningen för sveda och värk bör bestämmas till 2 000 kr. Totalt ska alltså Viking Flor betala skadestånd till målsäganden med 52 000 kr jämte ränta.

ÖVRIGT

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som Viking Flor döms för ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess för målsägandens namn på det sätt som framgår av domslutet.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 16
Handläggare 13

DOM
2019-10-17

B 3705-19

Av målsägandebiträde och försvarare begärda ersättningar är skäligen. Med hänsyn till Viking Flors ekonomiska förhållanden ska staten svara för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01).

Domen kan överklagas. Ett överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 7 november 2019. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till Göta hovrätt.

Anna Kramer

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit.

Skiljaktig mening av nämndemannen Mattias Johansson, se bilaga till dom.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas domen.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980913-3532	Datum för dom/beslut 2019-10-17
Efternamn Flor	Förnamn Sven Gustav VIKING

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-14	2019-10-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Jönköpings tingsrätt
B 3705-19

Häktat mål

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 13

INKOM: 2019-09-27
MÅLNR: B 3705-19
AKTBIL: 17

Stämningsansökan

Tilltalade

Sven Gustav Viking Flor (19980913-3532)
Företräds av advokat Jonas Faresjö.
- Anhållen 2019-09-14, Häktad 2019-09-16.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT

5000-K1149787-19

Viking Flor har genomfört ett analt samlag med NN 1, som inte deltog frivilligt. Det hände den 12 september 2019 på Björngatan 6 a, Jönköping, Jönköpings kommun.

Viking Flor begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Viking Flor har åtminstone varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Susanne Malmström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående händelsen för att bevisa gärningen. Tidsåtgång ca 40 min.
2. Förhör med den tilltalade **Viking Flor** som förnekar brott. Tidsåtgång ca 40 min.
3. Förhör med vittnet **My Larsson** angående hennes kontakter med såväl målsägande som misstänkt i anslutning till händelsen, för att bevisa gärningen. Tidsåtgång ca 20 min.
4. Förhör med vittnet **Emma Jarnevid** angående hennes kontakter med målsäganden i anslutning till händelsen, för att bevisa gärningen. Tidsåtgång ca 15 min.
5. Förhör med vittnet **Amelia Albinsson** angående hennes kontakter med målsäganden i anslutning till händelsen, för att bevisa gärningen. Tidsåtgång ca 15 min.

Övrig bevisning

1. Fotografier på meddelanden mellan målsägande och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 53) för att bevisa gärningen.
2. Fotografier på meddelanden mellan vittnet Larsson och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 47-51) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: drygt en halvdag.

Malmströms Advokatbyrå

Jönköpings tingsrätt
Box 2243
550 02 JÖNKÖPING

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Handläggare 13

INKOM: 2019-10-07
MÅLNR: B 3705-19
AKTBIL: 34

2019-10-07

ENSKILT ANSPRÅK

B 3705-19

Åklagarkammaren i Jönköping ./ Viking Flor ang. våldtäkt

Som målsägandebiträde för *Sekretess A* får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkande mot Viking Flor.

Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Viking Flor att utge skadestånd till *Sekretess A* med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2019 till dess betalning sker.

Det yrkade beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Grund

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopas att Viking Flor har utsatt *Sekretess A* för brott enligt vad åklagaren upptagit i gärningsbeskrivningen. Härigenom har *Sekretess A* utsatts för skada och allvarlig kränkning.

Bevisning

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Jönköping som ovan

Emanuel Ipek

emanuel.ipek@malmstroms.com, Dir 036-30 37 75

**SKILJAKTIG MENING**

Nämndemannen Mattias Johansson är skiljaktig och anför följande.

Jag anser inte att åklagaren har bevisat att målsäganden inte deltog frivilligt i det anala samlaget. Viking Flors uppgifter om att han uppfattade att målsäganden deltog frivilligt kan inte lämnas utan avseende, särskilt inte eftersom han har använt sitt finger i analöppningen på målsäganden utan att hon protesterat. Vittnena är kompisar till målsäganden och ger därför inte något direkt stöd åt hennes uppgifter. Under alla förhållanden är det inte bevisat att Viking Flor har agerat med uppsåt eller grov oaktsamhet. Jag vill därför ogilla åtalet.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-04-21
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr. B 3377-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980913-3532	Datum för dom/beslut 2020-04-21
Efternamn Flor	Förnamn Sven Gustav VIKING

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-14	2019-10-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 322260

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se