



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

DOM
2021-12-22
Jönköping

Mål nr
B 3480-21

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 1 oktober 2021 i mål nr B 1656-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Malin Axelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motpart (Målsägande)

Mujo Saciri
Himmelstalundsvägen 43
602 16 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Allégatan 49
503 37 Borås

Klagande (Tilltalad)

Dulijano Saciri, 19810128-5115
Medborgare i Upphört Land
Frihetsberövande: Häktad
Hagagatan 3 A Lgh 1201
598 98 Mariannelund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D
583 30 Linköping

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Dulijano Saciri ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 374545

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar. Vidare ska 21 kap. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen vara tillämplig på uppgifterna i hovrättens aktilagor 34-37 och 39, vilka i hovrätten lagts fram inom stängda dörrar.

Pierre Frennesson får ersättning av staten med 72 758 kr. Av beloppet avser 42 750 kr arbete, 13 703 kr tidsspillan, 1 753 kr utlägg och 14 552 kr mervärdesskatt.

Jenny Glommen får ersättning av staten med 35 291 kr. Av beloppet avser 22 230 kr arbete, 6 003 kr tidsspillan och 7 058 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Dulijano Saciri har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till ett tidsbestämt fängelsestraff. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå åklagarens yrkande om utvisning.

Åklagaren och Mujo Saciri, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Åklagaren har bl.a. åberopat syn av kniv, protokoll över brottsplatsundersökning, rapport rättsmedicinsk obduktion, 3D-visualisering av brottsplatsen och övervakningsfilmer. Dulijano Saciri har bl.a. åberopat flera läkarintyg och journaler från både svenska och tyska vårdinrättningar. Förhören vid tingsrätten med Mujo Saciri, Petter Tiger, Dulijano Saciri, Christian Karlsson och Sofia Rudberg har spelats upp med ljud och bild.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens dom har Dulijano Saciri gjort sig skyldig till mord och grovt olaga hot. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten av gärningarnas rubricering.

Frågorna som hovrätten i huvudsak har att pröva är längden på det fängelsestraff som Dulijano Saciri ska dömas till och om han ska utvisas från Sverige eller inte.

Fängelsestraffets längd

Dulijano Saciri har i denna del genom sin offentlige försvarare i huvudsak anfört följande. Även om det har förelegat försvårande omständigheter är inte dessa sammantagna sådana att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse. Gärningen har inte föregåtts av noggrann planering och det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp om 1 minut 35

sekunder från första till sista knivhugget. Målsäganden har förlorat medvetandet under denna tid och hennes lidande har därmed pågått en begränsad tid. Som en förmildrande omständighet ska beaktas att Dulijano Saciri under lång tid lidit av allvarliga psykiska besvär i form av bl.a. rösthallucinationer som styrt hans kropp och sagt åt honom vad han ska göra och hur han ska agera i vissa situationer. Dulijano Saciri har till följd av sina psykiska besvär haft såväl nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd som att kontrollera sitt handlande. Vid en helhetsbedömning ska påföljden bestämmas till ett tidsbestämt fängelsestraff. Till detta kommer det men som Dulijano Saciri skulle drabbas av för det fall han skulle utvisas.

Hovrätten gör följande bedömning

Dulijano Saciri har alltså gjort sig skyldig till mord. I praxis har slagits fast att mord numera har ett straffvärde om fängelse i 16 år när det inte föreligger några försvårande eller förmildrande omständigheter (se t.ex. rättsfallet NJA 2021 s. 32).

Vid straffvärdebedömningen har vilken form av uppsåt som förelegat stor betydelse. Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt (se ovan anförda rättsfall p. 31 och 49). En gärning som har föregåtts av planering har också – utöver att planeringen kan ge tydligt vid handen att gärningsmannen har agerat med just avsiktssuppsåt – som utgångspunkt ett högre straffvärde än en impulshandling.

När det gäller omständigheterna i detta fall konstaterar hovrätten följande. Brottsoffret i målet är Sanije Dubrani, som i många år var gift med Dulijano Saciri. Hon var mor till deras åtta barn, varav sju är minderåriga. Hovrätten finner i likhet med tingsrätten att Dulijano Saciris sätt att agera på morddagen från tidig morgon till dess att attacken skedde framstår som olika led i planeringen inför överfallet på Sanije Dubrani. Det framstår t.ex. i praktiken som uteslutet att Dulijano Saciri hade något annat syfte med att bära med sig kniven än att denna skulle användas just på det sätt som skedde. Han åkte också till Linköping tidigare än hans egentliga ärende dit påkallade, vilket inte rimligen kan ses på annat sätt än att han redan då hade bestämt sig för att angripa Sanije Dubrani. Attacken skedde sedan överraskande för Sanije Dubrani, som blev angripen

med kniv bakifrån på en offentlig plats, utan någon egentlig möjlighet att värja sig från attacken. Angreppet präglades av ett närmast besinningslöst övervåld, bestående av ett 40-tal knivhugg som utdelades med en mycket stor kniv. Vittnena Petter Tiger och Christian Karlsson använde i sin tur våld mot Dulijano Saciri för att försöka få honom att avbryta angreppet mot Sanije Dubrani. Trots att Dulijano Saciri på så sätt avbröts ett par gånger, återvände han till att fortsätta hugga med kniven mot Sanije Dubrani. När han vid olika tillfällen uppmärksammade att hon fortfarande visade någon form av livstecken, utdelade han direkt ytterliga kraftfulla knivhugg mot hennes överkropp. Dulijano Saciris attack mot Sanije Dubrani kan sammanfattningsvis knappast bedömas på annat sätt än som en avrättning och det står klart att Dulijano Saciri begick gärningen med avsiktssuppsåt.

Sanije Dubrani fick mycket allvarliga och omfattande skador. Förutom många och djupa sårskador på överkroppen, fick hon även perforerande skador på armarna, dvs. skador där kniven trängde igenom armen. Rättsläkaren har i sin rapport beträffande den svåra och omfattande sammantagna skadebilden gjort bedömningen att Sanije Dubranis överlevnadsmöjligheter var nästintill obefintliga även om avancerade återupplivnings- och sjukvårdsåtgärder hade påbörjats omedelbart. Sanije Dubrani ramlade efter den inledande och överrumplande attacken till marken och försökte liggande att freda sig genom att bl.a. sparka mot Dulijano Saciri. Hon erhöll då avvärjningsskador och händelseförloppet varade tillräckligt lång tid för att Sanije Dubrani ska ha känt dödsångest. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att gärningen innebar ett svårt lidande för Sanije Dubrani och att den var särskilt hänsynslös.

Inte heller vad gäller förekomsten av förmildrande omständigheter gör hovrätten någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Det har i och för sig framgått av den utredning som Dulijano Saciri lagt fram att han har haft en långvarig problematik med sin mentala hälsa, som han i olika perioder fått sjukhusvård för. Av samma skäl som tingsrätten angett anser dock hovrätten att Dulijano Saciris psykiska ohälsa inte har någon avgörande betydelse i förevarande fall och att den således inte i någon mer betydande mån ska beaktas som en förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet. Hovrätten fäster i denna del stort avseende vid de slutsatser som har redovisats i

det rättspsykiatriska utlåtandet. Några andra förmildrande omständigheter som bör beaktas i sammanhanget har inte heller framkommit.

Vid en sammanvägd bedömning av de omständigheter som förelåg vid gärningen – främst att gärningen begicks med avsiktssått mot en närstående målsägande och att den präglades av planering och ett kraftigt övervåld – finner hovrätten att gärningen var av sådan allvarlig beskaffenhet att den ska föranleda ett livstidsstraff. Till detta kommer att Dulijano Saciri ska dömas även för grovt olaga hot.

Hovrätten ska vid straffmätningen vidare väga in vad hovrätten nedan beslutat i fråga om utvisning. Eftersom Dulijano Saciri bott i Sverige i närmare 20 år och dessutom har sina barn här, står det klart att utvisningen innebär ett beaktansvärt men för honom. Hovrätten finner emellertid inte att detta men är av sådan särskilt påtaglig beskaffenhet som medför att straffet ska bestämmas till ett tidsbestämt straff i stället för fängelse på livstid (jfr Högsta domstolens avgörande den 14 juli 2021 i mål B 6852-20). Påföljden för Dulijano Saciri ska därför bestämmas till livstids fängelse. Som tingsrätten funnit ska därtill den tidigare utdömda skyddstillsynen undanröjas. Tingsrättens domslut ska således fastställas i fråga om påföljd.

Utvisning

Dulijano Saciri har genom sin offentlige försvarare i huvudsak anført följande i fråga om utvisning. Dulijano Saciri har bott i Sverige sedan 2002 och har haft permanent uppehållstillstånd nästan lika länge. Det kråvs därför synnerliga skål för att utvisa honom. Dulijano Saciri har bott i Sverige hela sitt vuxna liv. I Sverige bor även hans åtta barn och en bror. En utvisning av Dulijano Saciri för all framtid innebär att barnens framtida möjligheter att återupprätta kontakten med sin far försvåras. Sammantaget kan det därför, även om Dulijano Saciri döms för mord på sin före detta fru, inte anses föreligga synnerliga skål att utvisa honom.

Hovrätten gör följande bedömning

Tingsrätten har i sin dom redogjort för de relevanta omständigheterna rörande frågan om utvisning och hur tingsrätten bedömt dessa. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten och finner således att det föreligger synnerliga skäl för att Dulijano Saciri ska utvisas ur Sverige och att han ska förbjudas att återvända hit utan begränsning i tiden. Tingsrättens domslut ska därför stå fast även gällande utvisning.

Häktning

Det finns risk för att Dulijano Saciri på fri fot undandrar sig straff och att han fortsätter att begå brott. För mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Dulijano Saciri ska därför vara fortsatt häktad på det sätt som framgår av domslutet.

Sekretess

Det som tingsrätten har beslutat i fråga om sekretess ska fortfarande gälla. Vidare ska sekretessen bestå för uppgifterna i de läkarutlåtanden och journaler som Dulijano Saciri lagt fram som kompletterande utredning i hovrätten.

Ersättning till försvararen

Pierre Frennesson har begärt ersättning för bland annat arbete i 38 timmar 15 minuter. Huvudförhandlingen i hovrätten pågick i 8 timmar 45 minuter. Målet har i och för sig handlat om mycket allvarlig brottslighet men varken utredningen eller vad som varit föremål för hovrättens prövning kan sägas ha varit av särskilt komplicerad beskaffenhet. Hovrätten betvivlar inte att Pierre Frennesson har arbetat den tid som han begärt ersättning för men finner vid en samlad bedömning att skälig ersättning för arbete i målet motsvaras av 30 timmars arbete. Angående Pierre Frennessons ersättningsyrkande i övrigt har hovrätten inget att erinra. Pierre Frennesson ska därför tillerkännas ersättning i enlighet med vad som framgår av hovrättens domslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.
Överklagande senast den 19 januari 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Martin Andersson, Stellan Gylestam (referent) och Stina Melin samt nämndemännen Michael Wilhelmsson och Lena Östring deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 11

DOM
2021-10-01
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1656-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Dulijano Saciri, 19810128-5115
Frihetsberövande: Häktad
Hagagatan 3 A Lgh 1201
598 98 Mariannelund
Medborgare i Upphört Land

Offentlig försvarare:

Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D
583 30 Linköping

Åklagare

Vice chefsåklagare Malin Axelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

1. Bajram Dibrani
Nieuwe Molenstraat 76
9100 SINT-NIKLAAS
Belgien

Målsägandebiträde:

Advokat Bengt Ivarsson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

2. Elmaze Dibrani
Nieuwe Molenstraat 76
9100 SINT-NIKLAAS
Belgien

Målsägandebiträde:

Advokat Bengt Ivarsson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

3. Elhama Dubrani
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Wålander
Crusner Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

4. Emran Dubrani
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Wålander
Crusner Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

5. Lion Dubrani Saciri
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Karin Wålander
Crusner Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

6. Alicia Saciri
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Karin Wålander
Crusner Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

7. Djentijana Saciri
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Karin Wålander
Crusner Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

8. Djulia Saciri
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Karin Wålander
Crusner Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

9. Medina Saciri
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Karin Wålander
Crusner Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

10. Mujo Saciri
Himmelstalundsvägen 43
602 16 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Allégatan 49
503 37 Borås

11. Petter Tiger
Solstigen 8
182 53 Danderyd

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Furberg
Advokat Johan Furberg AB
Gjuterigatan 5
582 73 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-04-15

2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-04-15

Påföljd m.m.

1. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Norrköpings tingsrätt TR 8, 2021-02-01, B3835/20)
2. Fängelse på livstid
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2021-02-01.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Dulijano Saciri ska betala skadestånd till Mujo Saciri med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.
2. Dulijano Saciri ska betala skadestånd till Djentijana Saciri, Djulia Saciri, Lion Saciri, Medina Saciri, Alicia Saciri, Elhama Dubrani och Emran Dubrani med vardera 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.
3. Dulijano Saciri ska betala skadestånd till Bajram Dibrani och Elmaze Dibrani med vardera 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.
4. Dulijano Saciri ska betala skadestånd till Petter Tiger med 28 295 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Forensik 4, 2021-5000-BG46536 p.1).
2. Beslaget av kläder och handduk ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter kan egendomen utlämnas till Dulijano Saciri (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Forensik 4, 2021-5000-BG46560 p. 1-10 och polisområde Grova brott 1, 2021-5000-BG47747 p.1).
3. Beslaget av SIM-kort jämte hållare ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter kan egendomen utlämnas till Dulijano Saciri (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Grova brott 1, 2021-5000-BG47731 p.1 och 2).
4. Beslaget av kläder ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter kan egendomen utlämnas till dödsboet efter Sanije Dubrani (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Forensik 4, 2021-5000-BG46611 p. 2-9 och 2021-5000-BG46083 p. 1 och 4-7).

5. Beslaget av datorer, mobiltelefoner, MP3-spelare och andra diverse föremål ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter kan egendomen utlämnas till dödsboet efter Sanije Dubrani (Polismyndigheten Region Öst, polisområde Grova brott 1, 2021-5000-BG46757 p. 1-4, 5-5:3, 9-9:5 och 15-42).

Häktning m.m.

Dulijano Saciri ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Med stöd av 43 kap. 5 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 25 kap. 1 § och 35 kap. 13 § samma lag även i fortsättningen vara tillämpliga för uppgifter dels i protokoll över kläder och spår i samband med obduktion omfattande fotografier m.m. (protokollsbilaga A, aktbilaga 82, s. 16-18 och 20-26), dels i form av fotografi av den avlidna (protokollsbilaga A, aktbilaga 82, s. 29), dels i rapport över rättsmedicinsk obduktion jämte fotobilaga (protokollsbilaga A, aktbilaga 82, s. 34-67 och 71-123), dels i form av sammandrag av övervakningsfilmer (aktbilaga 103; från 29 minuter och 38 sekunder in i filmen och resterande del av filmen), samt dels i den rättspsykiatriska utredningen (aktbilaga 48, från och med s. 3), vilka uppgifter har lagts fram, förevisats eller hänvisats till vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Med stöd av 43 kap. 8 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § samma lag även i fortsättningen vara tillämplig beträffande de folkbokföringsuppgifter som redovisas i partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pierre Frennesson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 296 627 kr, varav 204 844 kr avser arbete, 29 689 kr tidsspillan, 2 769 kr utlägg och 59 325 kr mervärdesskatt.
2. Jenny Glommen tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 179 496 kr, varav 92 483 kr avser arbete, 45 675 kr tidsspillan, 5 439 kr utlägg och 35 899 kr mervärdesskatt.
3. Karin Wålander tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde respektive särskild företrädare för barn med 166 036 kr, varav 100 819 kr avser arbete, 28 384 kr tidsspillan, 3 626 kr utlägg och 33 207 kr mervärdesskatt.
4. Bengt Ivarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 79 650 kr, varav 57 000 kr avser arbete, 3 915 kr tidsspillan, 2 805 kr utlägg och 15 930 kr mervärdesskatt.
5. Johan Furberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 67 814 kr, varav 41 681 kr avser arbete, 10 766 kr tidsspillan, 1 804 kr utlägg och 13 563 kr mervärdesskatt.

6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1. Åklagaren har även som bevisning åberopat svar från Europol till styrkande av vem som är registrerad innehavare av visst telefonnummer i Tyskland, vilket Dulijano Saciri har kommunicerat med.

Mujo Saciri, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 2.

Djentijana Saciri, Djulia Saciri, Lion Saciri, Medina Saciri, Alicia Saciri, Elhama Dubrani och Emran Dubrani, som alla har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 3. Härutöver har som bevisning åberopats intyg från barntraumateam avseende Djentijana Saciri, Lion Saciri, Medina Saciri, Alicia Saciri.

Elmaze Dibrani och Bajram Dibrani, som båda har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 4; de har dock frånfallit förhören med sig själva.

Petter Tiger, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 5.

Dulijano Saciri har vidgått att han orsakade Sanije Dubranis död genom att, på i gärningsbeskrivningen enligt åtalpunkten 1 påstått sätt, hugga henne med kniv. Dulijano Saciri har bestritt ansvar för mord under invändning att han saknade uppsåt att döda Sanije Dubrani. Han har dock medgett ansvar för misshandelsbrott och vållande till annans död. För det fall han skulle anses ha haft erforderligt uppsåt att döda Sanije Dubrani har Dulijano Saciri gjort gällande att brottet bör rubriceras som dråp.

Dulijano Saciri har förnekat gärningen enligt åtalpunkten 2.

Gällande Mujo Saciris, Djentijana Saciris, Djulia Saciris, Lion Saciris, Medina Saciris, Alicia Saciris, Elhama Dubranis och Emran Dubranis respektive Elmaze Dibranis och Bajram Dibranis skadeståndsyrkanden har Dulijano Saciri medgett att utge ersättning

för sveda och värk till dem med ett belopp om 30 000 kr vardera i anledning av att han av oaktsamhet orsakade Sanije Dubranis död. I övrigt har han bestritt deras skadeståndsyrkanden.

Dulijano Saciri har bestritt Petter Tigers skadeståndsyrkande och förklarat att något belopp inte kan vitsordas som skäligt i och för sig.

Dulijano Saciri har medgett de särskilda yrkandena om förverkande respektive s.k. bevisbeslag som riktats mot honom. Han har bestritt yrkandet om utvisning.

Som bevisning har Dulijano Saciri åberopat journalanteckningar från olika vårdenheter.

DOMSKÄL

Skuld m.m.

På den aktuella platsen fanns övervakningskameror som spelade in den aktuella händelsen. Genom de åberopade filmerna från övervakningskamerorna är följande utrett beträffande händelseförloppet. Någon minut före angreppet gick Dulijano Saciri ned i gångtunneln under tågspåren och perrongerna. Där ställde han sig intill en informationstavla som satt på en vägg. När Sanije Dubrani hade kommit ned i gångtunneln började Dulijano Saciri gå snabbt eller halvspringa i riktning mot Sanije Dubrani samtidigt som han drog fram en kniv från sin jacka. När han kom ikapp Sanije Dubrani attackerade han henne bakifrån genom att utdela hugg med kniven. Dulijano Saciri fortsatte att hugga Sanije Dubrani med kniven flera gånger, även sedan de båda hade fallit omkull. Samtidigt ingrep Petter Tiger och Christian Karlsson genom att slå med en enhjuling och en motorcykelhjälm respektive en ryggsäck på Dulijano Saciri. Efter uppehåll – då Dulijano Saciri gick runt på platsen i närheten av den alltför på marken liggande Sanije Dubrani – återvände han till henne och utdelade flera ytterligare hugg med kniven mot henne; ett beteende som upprepades även när Sanije Dubrani inte längre rörde sig. Dulijano Saciri riktade vid några tillfällen under angreppets gång kniven mot Petter Tiger samt gick vid ett tillfälle mot Petter Tiger med kniven i handen samtidigt som han med andra armen gjorde en gest mot Petter Tiger. Efter angreppet

hämtade Dulijano Saciri sin ryggsäck på platsen i trappan – som leder ned till gångtunneln – där han tidigare hade suttit och gick sedan tillbaka till Sanije Dubrani. Där greps han efter en stund liggande på marken bredvid Sanije Dubrani.

Av åberopad rapport över rättsmedicinsk obduktion framgår att Sanije Dubrani avled till följd av sårskadorna på vitala organ som Dulijano Saciri tillfogade henne genom att hugga henne med kniv.

Vad gäller frågan om Dulijano Saciris uppsåt vid tillfället gör tingsrätten följande bedömning. Dulijano Saciris invändning om att han hörde röster i sitt huvud som han inte kunde säga emot – av rädsla för att hans barn då skulle komma att gå samma öde till mötes som hans dotter som för ett par år sedan dog oförklarligt – och att rösterna, i samma stund som han fick syn på Sanije Dubrani i gångtunneln, tog kontroll över hans kropp och uppmanade honom att springa och hugga Sanije Dubrani, framstår som en efterhandskonstruktion redan utifrån Dulijano Saciris handlande och beteende vid tillfället. Härvidlag noteras särskilt att Dulijano Saciri således strax innan Sanije Dubrani förväntades anlända gick ned i gångtunneln i riktning mot perrongerna beväpnad med den 36 centimeter långa kniven – enligt egen uppgift då utan att veta vad han skulle göra med kniven – men utan att ta med sig sin ryggsäck och andra tillhörigheter som han tidigare hade burit på. Detta agerande förefaller ologiskt för det fall han, som han har uppgett, skulle kontrollera avgångstiderna för att inte missa tåget till Norrköping dit han just hade beslutat sig för att resa. Den omständigheten att han sedan stod kvar vid väggen, men vänd bort från informationstavlan, till dess Sanije Dubrani kom överensstämmer inte heller med det uppgivna syftet. Både Dulijano Saciris beteende strax före angreppet och hans förehavanden tidigare under dagen tyder istället på att han då förberedde sig inför angreppet på Sanije Dubrani. Han fattade således i detta avseende rationella beslut bland annat genom att ta med sig kniven invirad i en handduk hemifrån och genom att inta den nyligen inköpta alkoholdrycken på en undanskymd plats där risken för att personal från socialtjänsten skulle se honom var liten. Vidare noteras särskilt att Dulijano Saciri omedelbart efter det att Sanije Dubrani hade blivit synlig för honom med bestämda steg skyndade efter henne och att Dulijano Saciri utdelade huggen mot Sanije Dubrani till synes både kraftfullt och fokuserat; han gav intryck av att vara målmedveten. Angående Dulijano Saciris handlande under och

efter angreppet bör även följande framhållas. Han lät sig inte hindras av att Petter Tiger och Christian Karlsson ingrep genom att slå på honom och han fortsatte att knivhugga Sanije Dubrani när hon hade slutat att göra motstånd och låg livlös på marken. Under tiden angreppet pågick gjorde han uttalanden som av Christian Karlsson tolkades som att han var arg på Sanije Dubrani och att han ville hämnas för något. Omedelbart efter angreppet förklarade han för Kirsi Järvi per telefon att han just hade skadat och dödat Sanije Dubrani. Inför polis och arrestvakt gjorde han sedan uttalanden som talar för att det fanns en konflikt mellan hans och Sanije Dubranis respektive familjer och att han ogillade Sanije Dubrani, varför han uppfattade sig ha skäl att angripa och döda Sanije Dubrani. Dessutom har framkommit att Dulijano Saciri tog ett fotografi av Sanije Dubrani när han efter angreppet låg bredvid henne på marken samt att han redan under 2020 skickade sms-meddelande med texten ”Min dag kommer...” till Sanije Dubrani. Dulijano Saciris invändning om att han var tvungen att lyda röster som sade åt honom vad han skulle göra och bestämde nästan allt får inte heller stöd av den rättspsykiatriska bedömningen enligt inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande. Omständigheterna sammantagna är sådana att Dulijano Saciris invändning om att han upplevde sig vara styrd av röster kan lämnas utan avseende. Istället valde Dulijano Saciri medvetet att följa sina egna tankar och fullfölja sin plan. Det är därmed styrkt att Dulijano Saciri avsåg att döda Sanije Dubrani vid tillfället.

Dulijano Saciri ska således dömas för att uppsåtligen ha berövat Sanije Dubrani livet på i gärningsbeskrivningen angivet sätt. Omständigheterna är inte sådana att brottet är att anse som mindre grovt. Det ska därmed rubriceras som mord och inte som dråp.

Beträffande åtalet för grovt olaga hot har Petter Tiger berättat att Dulijano Saciri vid ett tillfälle gjorde uttalanden i stil med ”Vill du verkligen slåss?” samtidigt som Dulijano Saciri gick mot Petter Tiger och höjde kniven mot denne. Härigenom och genom vad som i detta avseende i övrigt har upptagits i målet är det styrkt att Dulijano Saciri med erforderligt uppsåt hotade Petter Tiger på i gärningsbeskrivningen påstått sätt. Dulijano Saciri ska därmed dömas för olaga hot. På av åklagaren avgivna skäl är brottet att bedöma som grovt.

Yrkandena om förverkande respektive s.k. bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Skadestånd

Dulijano Saciri har medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot Sanije Dubranis och hans gemensamma barn samt Sanije Dubranis föräldrar. Rätten till ersättning när personskada har lett till döden omfattar bland annat ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk) som till följd av dödsfallet åsamkas den som stod den avlidna särskilt nära. Det har i rättspraxis godtagits att ersättningen härför bestäms schablonmässigt. Som utgångspunkt ska beloppet motsvara ett års akut sjuktid, med annan vård än sjukhusvård, enligt tillämpliga hjälptabeller. Vid uppsåtligt dödande ska dock ett dubbelt så högt belopp utgå. För närvarande uppgår schablonbeloppet vid uppsåtligt dödande till 60 000 kr.

Föräldrarna – som liksom barnen bedöms ingå i den ersättningsberättigade kretsen även om ingen av dem bodde tillsammans med Sanije Dubrani – har därmed rätt till ersättning med yrkade belopp och Dulijano Saciri ska förpliktas att utge skadestånd till Elmaze Dibrani och Bajram Dibrani med vardera 60 000 kr.

Barnen har yrkat ersättning med högre belopp än schablonbeloppet. De har gjort gällande att Dulijano Saciri genom den brottsliga gärningen åsamkade dem ett ovanligt omfattande psykiskt lidande och att besvären kommer att vara särskilt långvariga. Av Mujo Saciris egen berättelse och Sanna Nissans vittnesmål framgår att Mujo Saciris psykiska mående tydligt har försämrats efter den aktuella händelsen och att han till följd av denna drabbats av bland annat ångest och djup oro, skuldkänslor samt sömnsvårigheter. Sanna Nissan har också uppgett att Mujo Saciri kommer att gå till en psykolog för att bearbeta sina upplevelser i samband med moderns död. Av åberopade intyg respektive vittnesförhör angående de underåriga barnens psykiska mående följer att den aktuella händelsen är ett trauma för barnen som har medfört ett psykiskt lidande och som sannolikt kommer att kräva professionell hjälp under många år under barnens uppväxt för att barnen ska kunna hantera och bearbeta traumat. Det kan enligt tingsrättens bedömning också rimligen antas att alla barnen under lång tid, till följd av

dödsfallet och den brottsliga gärningen genom vilken deras far på ett brutalt sätt berövade deras mor livet, kommer att lida av psykiska besvär även om de tar sig olika uttryck hos de enskilda barnen. Den massmediala uppmärksamhet som händelsen har fått är i detta sammanhang inte heller ovidkommande. Sammantaget finner tingsrätten visat att vart och ett av barnen åsamkades betydande psykiskt lidande och att detta går utöver vad som kan anses bli ersatt genom schablonbeloppet. Yrkade belopp bedöms skäliga och Dulijano Saciri ska förpliktas att utge skadestånd till Mujo Saciri, Djentijana Saciri, Djulia Saciri, Lion Saciri, Medina Saciri, Alicia Saciri, Elhama Dubrani och Emran Dubrani med vardera 100 000 kr.

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Dulijano Saciri vidare utge ersättning till Petter Tiger för den skada denne åsamkades genom brottet. Petter Tiger utsattes för en allvarlig kränkning. Yrkat belopp härför bedöms skäligt. Vidare bedöms Dulijano Saciri vara ersättningsskyldig för kostnaden för en ny hjälm, då Petter Tigers hjälm skadades och förstördes i samband med brottet och när Petter Tiger med nödvärnsrätt försökte avvärja det brottsliga angreppet mot Sanije Dubrani. Yrkat belopp bedöms skäligt. Dulijano Saciri ska sålunda förpliktas att utge skadestånd till Petter Tiger med sammanlagt 28 295 kr.

Påföljd m.m.

Dulijano Saciri förekommer i belastningsregistret under 34 avsnitt. Senast dömdes han den 1 februari 2021 för tillgreppsbrott och försök till våld mot tjänsteman till skyddstillsyn. Dessförinnan lagfördes han i november 2020 genom åtalsunderlåtelse för ringa stöld samt dömdes i december 2019 för ringa stöld till dagsböter. Under åren 2014–2018 dömdes han upprepade gånger för huvudsakligen trafikbrottslighet till fängelse.

Under handläggningen av målet har Dulijano Saciri genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Av utlåtandet framgår att den rättspsykiatriska bedömningen har lett till slutsatserna att Dulijano Saciri inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att Dulijano Saciri vid tiden för undersökningen inte hade en allvarlig psykisk störning samt att det därmed inte finns medicinska förutsättningar

att överlämna Dulijano Saciri till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten delar den bedömningen. Annan påföljd än fängelse är därmed inte aktuell.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Härvidlag finner tingsrätten följande visat. Den aktuella gärningen föregicks av viss planering. Dulijano Saciri beväpnade sig sålunda med kniven redan när han reste hemifrån på morgonen. Han tog även med sig en handduk som han förvarade kniven i, både när den låg i ryggsäcken och när den låg i jackan. Enligt Dulijano Saciri själv hade han nog handduken för att inte skada sig på kniven. Kniven innehade Dulijano Saciri i vart fall redan den 25 mars 2021, då han skickade ett fotografi av kniven till en släkting. I Linköping väntade Dulijano Saciri sedan in Sanije Dubranis ankomst inför det planerade umgänget med barnen. Han visste, utifrån hur tidigare umgängestillfällen hade varit planerade, att Sanije Dubrani skulle komma dit omkring den aktuella tidpunkten och han utnyttjade den informationen för att kunna överrumpla Sanije Dubrani. Gärningen, som får sägas ha haft karaktären av en avrättning, innebar svårt lidande för Sanije Dubrani och den var särskilt hänsynslös. Dulijano Saciri attackerade sålunda Sanije Dubrani – inledningsvis bakifrån på ett sätt som gjorde att hon saknade möjlighet att skydda sig – med kraftigt och upprepat knivvåld varigenom hon tillfogades omfattande och allvarliga sårskador. Det skedde på en offentlig plats inför vittnen. Dessutom befann sig den gemensamme sonen Mujo Saciri i närheten och han kom till brottsplatsen strax efter det att polisen hade gripit Dulijano Saciri, vilket Dulijano Saciri hade att räkna med mot bakgrund av hur det hade gått till vid tidigare umgängestillfällen. Enligt vittnesmål skrek Sanije Dubrani på hjälp när hon angreps. Hon försökte freda sig, bland annat genom att sparka när hon låg på rygg, varvid hon ådrog sig avvärjningsskador. Sanije Dubrani måste ha känt dödsångest. Trots att två personer ingrep och försökte avbryta angreppet återvände Dulijano Saciri upprepade gånger efter uppehåll och fortsatte att utdela knivhugg. Händelseförloppet var därmed relativt utdraget.

Det har således framkommit flera omständigheter som även vid bedömningen av straffvärdet är att anse som försvårande. Enligt tingsrättens bedömning var Dulijano Saciris psykiska mående vid det aktuella tillfället inte av sådan karaktär att han till följd därav hade nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande och det finns inte heller annars skäl att anta att hans mående inverkade på ett sådant sätt att det bör beaktas som en förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet. Inte heller i övrigt bedöms någon i aktuellt sammanhang förmildrande omständighet föreligga. Starka skäl talar därmed för att straffet bestäms till fängelse på livstid.

Tingsrätten har i målet även att ta ställning till fråga om utvisning och vid straffmätningen ska eventuella men till följd av ett beslut om utvisning beaktas i skälighetsomfattning.

Beträffande frågan om utvisning bör följande framhållas. Dulijano Saciri kom från Kosovo till Sverige 2002 tillsammans med Sanije Dubrani och den då nyfödde sonen Mujo Saciri samt sin bror. Även brodern bor såvitt har framkommit alltså i Sverige. Sanije Dubrani och Dulijano Saciri skiljde sig 2015. De gemensamma barnen var då omhändertagna av sociala myndigheter. Dulijano Saciri saknar arbete och egen inkomst. Enligt uppgift från Dulijano Saciri har han inte längre några släktingar bosatta i Kosovo och han befärar att han skulle få problem och utsättas för våld och hot i Kosovo då romer inte är omtyckta där. Tingsrätten har att utgå ifrån att i vart fall något av barnen är svensk medborgare (EES-medborgare).

Av inhämtat yttrande från Migrationsverket framgår i huvudsak följande. När Dulijano Saciri kom som asylsökande var han medborgare i dåvarande statsförbundet Serbien och Montenegro samt hemmahörande i orten Kosovo Polje i Kosovo. 2005 beviljades han permanent uppehållstillstånd och flyktingförklaring med hänsyn till vad som då var känt om situationen för romer i Kosovo och statsförbundet Serbien och Montenegro samt till vad han och hans medsökande familjemedlemmar hade blivit utsatta för i Kosovo. Den politiska och säkerhetsmässiga situationen i Kosovo har sedan dess förändrats på många sätt. Den allmänna situationen för romer i Kosovo är inte sådan att den i sig utgör grund för uppehållstillstånd. Utifrån föreliggande underlag kan Migrationsverket dock inte bedöma om Dulijano Saciri i nuläget har individuella asylskäl.

Vidare framgår bland annat följande av inhämtat yttrande från Eksjö kommun; Dulijano Saciris nuvarande hemkommun. Dulijano Saciri har åtta barn. Det äldsta barnet är myndigt. Dulijano Saciri är vårdnadshavare för fem av de sju underåriga barnen. De fem barnen som han är vårdnadshavare för är familjehemsplacerade. Vårnaden om de andra två barnen – de yngsta barnen – flyttades under våren 2021 över till de tidigare familjehemsföräldrarna. Beslut om umgängesbegränsning finns och sedan februari 2018 har umgängestillfällen planerats att äga rum var sjätte vecka. Barnen har dock endast sporadiskt haft umgänge med Dulijano Saciri. Senast ägde umgänge rum i februari 2020. Barnen har i dagsläget inte något behov av kontakt med Dulijano Saciri.

Det kan konstateras att den aktuella brottsligheten är så allvarlig att Dulijano Saciri inte bör få stanna i Sverige. Trots att Dulijano Saciri har bott i Sverige sedan 2002 är hans anknytning till det svenska samhället svag. Barnen bedöms för närvarande inte ha något behov av kontakt med honom. Deras eventuella behov av kontakt framöver bedöms inte utgöra ett tillräckligt skäl mot utvisning. Omständigheterna sammantagna är sådana att synnerliga skäl att utvisa Dulijano Saciri föreligger. Han bör vidare utvisas av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Bedömningar avseende verkställighets hinder kan förändras över tid. Dulijano Saciri har nu enligt denna dom att avtjäna ett långt fängelsestraff. Det är inte möjligt att fastställa om verkställighetshinder, vare sig på generell eller individuell grund, kommer att föreligga vid en senare tidpunkt då Dulijano Saciri eventuellt ska frigges från fängelsestraffet. Detta förhållande utgör dock inte skäl mot att besluta om utvisning. Dulijano Saciri ska därför utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit, utan tidsbegränsning.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att omständigheterna är sådana att straffet ska bestämmas till fängelse på livstid. Tidigare utdömd skyddstillsyn ska undanröjas.

Det bedöms alltjämt finnas risk för att Dulijano Saciri återfaller i brott. Det finns även en risk för att han undandrar sig straffet. Det är därmed inte uppenbart att skäl till häktning saknas och Dulijano Saciri ska kvarbli i häkte.

Sekretess

Sekretessen ska alltså gälla för delar av de uppgifter som har förebringats bakom stängda dörrar.

Sekretessen ska vidare gälla för folkbokföringsuppgifter i partsbilagor.

Ersättning till försvarare, särskild företrädare för barn och målsägandebiträden

Efter justering genom avrundning av delbelopp samt av felsummering i förekommande fall bedöms yrkade ersättningar skäliga. Vidare bedöms i förekommande fall särskilda skäl finnas att låta rätten till ersättning omfatta även s.k. merkostnader för tidsspillan och utlägg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 22 oktober 2021.

Katrin Hallsten

AVRÄKNINGSUNDERLAG bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810128-5115	Datum för dom/beslut 2021-10-01
Efternamn Saciri	Förnamn Dulijano

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

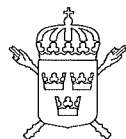
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Linköping
Vice chefsåklagare Malin Axelsson

Stämningsansökan

2021-09-03

Sida 1(9)
Handling 290
Ärende AM-56998-21
Handläggare 203A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Linköpings tingsrätt
B 1656-21

Häktat mål
Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 11

INKOM: 2021-09-03
MÅLNR: B 1656-21
AKTBIL: 74

Stämningsansökan

Tilltalade

Dulijano Saciri (19810128-5115)

Medborgare i Upphört Land.

Företräds av advokat Pierre Frennesson.

- Gripen 2021-04-15, Anhållen 2021-04-15, Häktad 2021-04-16.

Ansvaryrkanden m.m.

1 MORD

5000-K423981-21

Dulijano Saciri har dödat sin före detta hustru Sanije Dubrani, med vilken han har åtta barn i åldrarna mellan sex år och 19 år, genom att tilldela henne ett 40-tal knivhugg mot kroppen, armarna, benen och ansiktet vilket orsakat sårskador, frakturer samt underhuds- och mjukdelsblödningar. Det hände den 15 april 2021 på Resecentrum, Järnvägsgatan, Linköpings kommun.

Gärningen, som haft karaktären av en avrättning, har föregåtts av noggrann planering då Dulijano Saciri beväpnad med kniv rest till Linköping, kontrollerat när Sanije Dubranis tåg skulle ankomma, väntat in hennes ankomst för att sedan attackera med kniven. Trots att andra personer ingripit och försökt avbryta angreppet, se åtalspunkt 2, har Dulijano Saciri upprepade gånger återvänt för att utdela ytterligare knivhugg. Dulijano Saciris handlande har inneburit svårt lidande och dödsångest för Sanije Dubrani då händelseförloppet varit utdraget, angreppet innefattat kraftigt och upprepat våld med omfattande och allvarliga skador som följd. Gärningen har dessutom varit särskilt hänsynslös då den riktats mot en närstående och då Sanije Dubrani inledningsvis angripits bakifrån med kraftigt våld som gjort att hon varit ur stånd att försvara sig.

Dulijano Saciri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Lion Saciri

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Wålander.

Sekretess Medina Saciri

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Wålander.

Sekretess Alicia Saciri

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Wålander.

Sekretess Elhama Dubrani

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Wålander.

Sekretess Djulia Saciri

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Wålander.

Sekretess Emran Dubrani

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Wålander.

Sekretess Djentijana Saciri

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Karin Wålander.

Mujo Saciri

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Bajram Dibrani

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov gurbert
Företräds av advokat Bengt Ivarsson.

Elmaze Dibrani

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov gurbert
Företräds av advokat Bengt Ivarsson.

Dubranis dödsbo, Sanije (19770226-5427)

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att en kniv förverkas från Dulijano Saciri enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG46536.1.
2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Dulijano Saciri, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG46560 p. 1-10.
2021-5000-BG47747 p. 1.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Dulijano Saciri. Det finns inget anspråk på BG46560 p. 3.
3. Det yrkas att beslaget av kläder beslagtaget hos den avlidna Sanije Dubrani, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG46611 p. 2-9 och 2021-5000-BG46083 p. 1, 4-7. Därefter finns det inget anspråk.
4. Det yrkas att beslaget av Sim-kort jämte hållare, beslagtaget hos Dulijano Saciri, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG47731. p. 1- 2. Därefter finns inga anspråk.
5. Det yrkas att beslaget av ~~angivet gods~~, beslagtaget hos Sanije Dubrani, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG46757 p. 1-5:3, p. 9-9:5 och p. 15 - 42. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Sanije Dubrani.

H diverse
föremål

förstärkt
av åkl.



2 GROVT OLAGA HOT

5000-K440289-21

Dulijano Saciri har hotat Petter Tiger genom att upprepade gånger rikta en kniv mot honom. Vidare har Dulijano Saciri gått mot Petter Tiger med kniven i handen, gjort en rörelse med den andra handen och uttalat "vill du slåss?" eller ord med liknande innebörd. Det hände den 15 april 2021 på Resecentrum, Järnvägsgatan, Linköpings kommun.

Hotet var sådant att Petter Tiger kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts genom användning av kniv och då det skett i samband med en situation där Petter Tiger försökt avvärja ett dödligt angrepp på en annan person, se åtalpunkt 1.

Dulijano Saciri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Petter Tiger

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Furberg.

3 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Dulijano Saciri utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit utan tidsbegränsning enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Petter Tiger** angående vad som inträffat till styrkande av att han blivit hotad av Dulijano Saciri och till styrkande av motivet för och hänsynslösheten i angreppet i åtalspunkten 1.
2. Förhör med målsäganden **Mujo Saciri** angående bl.a. hans iakttagelser den aktuella dagen, hans kännedom om och vad han fått återberättat för sig om föräldrarnas relation till styrkande av att gärningen föregåtts av noggrann planering och att Dulijano Saciri avsiktligt dödat Sanije Dubrani.
3. Förhör med den tilltalade **Dulijano Saciri** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Christian Karlsson** angående hans iakttagelser på brottsplatsen och angående hur han och andra försökte ingripa mot Dulijano Saciri i samband med händelsen till styrkande av motivet för och hänsynslösheten i angreppet i åtalspunkten 1 samt till styrkande av åtalspunkten 2.
5. Förhör med vittnet **Kirsi Järvi** angående hennes kontakt med Dulijano Saciri i samband med händelsen och vilka åtgärder hon vidtog herefter samt hennes kännedom om och vad hon fått återberättat för sig om Dulijano Saciri och Sanije Dubranis relation till styrkande av att Dulijano Saciri avsiktligt dödat Sanije Dubrani.
6. Förhör med vittnet **Carl Svensson**, polis, Polisregion Öst, BF-IGV 3 LPO Motala, angående hans iakttagelser kring händelsen och vad Dulijano Saciri för honom uppgett om anledningen till händelsen samt att Dulijano Saciri haft en handduk innanför t-shirten till styrkande av att gärningen var avsiktlig och föregicks av noggrann planering.

7. Förhör med vittnet **Matteus Dag**, arrestvakt polisstationen Linköping, angående hans iakttagelser vid kontakten med Dulijano Saciri och vad Dulijano Saciri uppgett i samband med händelsen till styrkande av att Dulijano Saciri avsiktligt dödat Sanije Dubrani och motivet till gärningen.
8. Förhör med vittnet **Sofia Rudberg Andersson**, socialsekreterare i Motala kommun, angående hennes kontakter med och kännedom om familjen Saciri/Dubrani och hur umgänget var planerat den 15 april 2021 till styrkande av att Dulijano Saciri tog en tidigare förbindelse till Linköping än vad som var överenskommet, att Dulijano Saciri visste att Sanije Dubrani skulle befinna sig i Linköping aktuell dag samt att gärningen föregåtts av noggrann planering.

5 Övrig bevisning

1. Händelserapport 15 april 2021 (förundersökningsprotokoll s. 12-21) till styrkande av tidpunkten för larmet och förhållandena på brottsplatsen.
2. Protokoll över kläder och spår i samband med obduktion (protokollbilaga A s. 16-27) till styrkande av Sanije Dubranis skador och förhållandena i samband med obduktionen (sekretess).
3. Fotografi från Dulijano Saciris telefon (protokollbilaga A s. 29) utvisande bild tagen efter gärningen på Sanije Dubrani till styrkande av att Dulijano Saciri avsiktligt dödat Sanije Dubrani. (sekretess)
4. Rapport RMV (protokollbilaga A s. 30-31) till styrkande av att Sanije Dubrani inte varit påverkad av alkohol eller någon icke förskrivn substans vid tidpunkten för sin död.
5. Rapport rättsmedicinsk obduktion (protokollbilaga A s. 32-123) till styrkande av skadorna och deras uppkomstsätt samt Sanije Dubrani avlidit till följd av annan persons handaverkan. (sekretess).
6. Rättsintyg Dulijano Saciri (protokollbilaga B s. 3-24) till styrkande av att:
 - Dulijano Saciri ådragit sig en skada på sitt högra lillfinger i samband med gärningen,
 - att Dulijano Saciri ådragit sig skador på händer, armar och ben samt att dessa kan hänföras till tumultet i samband med att han angrep Sanije Dubrani eller i samband med gripandet efter händelsen.
7. Analysprotokoll och rapport RMV Dulijano Saciri (protokollbilaga B s. 25-28) till styrkande av att Dulijano Saciri hade druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod uppgått till 0,48 promille.

8. Protokoll över brottsplatsundersökning (protokollbilaga C s. 4-33) till styrkande av förhållandena på brottsplatsen och att Dulijano Saciri dödat Sanije Dubrani med den kniv som tagits i beslag.
9. Protokoll över gods anträffat på brottsplatsen (protokollbilaga C s. 34-78) till styrkande av förhållandena på brottsplatsen och att den kniv som tagits i beslag har en total längd om 36 cm varav knivbladet är 23 cm långt.
10. Protokoll bildjämförelse kniv (protokollbilaga C s. 79-86) utvisande en presentation över de bilder som skickats till NFC för bildjämförelse till styrkande av att:
 - Dulijano Saciri innehaft den i beslag tagna kniven den 25 och 26 mars 2021,
 - Dulijano Saciri fotograferat och skickat bilder på kniven till en annan person och att
 - Dulijano Saciris angrepp på Sanije Dubrani den 15 april var planerat i förväg.
11. Sakkunnigutlåtande NFC bildjämförelse kniv (protokollbilaga C s. 147-153) styrkande av att:
 - Dulijano Saciri innehaft den i beslag tagna kniven den 25 och 26 mars 2021,
 - Dulijano Saciri fotograferat och skickat bilder på kniven till en annan person och att
 - Dulijano Saciris angrepp på Sanije Dubrani var planerat i förväg.
12. Beslagsprotokoll (protokollbilaga C s. 87-90) till styrkande av var kniven togs i beslag, att kniven använts vid brottet och att Dulijano Saciri är gärningsman och till styrkande av särskilt yrkande.
13. Beslagsprotokoll kläder Dulijano Saciri (protokollbilaga C s. 92-93, 96) till styrkande av vad som tagits i beslag och till styrkande av särskilt yrkande.
14. Beslagsprotokoll kläder Sanije Dubrani (protokollbilaga C s. 94-95, 102) till styrkande av vad som tagits i beslag och till styrkande av särskilt yrkande.
15. Protokoll över klädundersökning Sanije Dubrani (protokollbilaga C s. 106-120) till styrkande av:
 - vad som tagits i beslag,
 - att det anträffats ett stort antal skador på jackan efter ett eggvässt föremål och
 - att jackan var mycket blodig och
 - till styrkande av särskilt yrkande.

-
16. Protokoll klädundersökning Dulijano Saciri (protokollbilaga C s. 121-131) till styrkande av:
 - vad som tagits i beslag i samband med gripandet,
 - att blodliknande besudlingar iakttagits på kläderna och att dessa besudlingar bedömts vara blod och
 - till styrkande av särskilt yrkande.
 17. Protokoll över Petter Tigers tillhörigheter (protokollbilaga C s. 132-145) till styrkande av:
 - vad som tagits i beslag,
 - att en plastdel från hjälmen lossnat som en följd av att målsäganden Petter Tiger försökt avvärja angreppet genom att slå Dulijano Saciri med hjälmen,
 - att hjälmen vägde 1400 gram,
 - att den enhjuling som tagits i beslag och som målsäganden Petter Tiger försökt avvärja angreppet med vägde 17,2 kilo och
 - att Dulijano Saciri uppsåtligt dödat Sanije Dubrani.
 18. Sakkunnigutlåtande NFC (protokollbilaga C s. 154-161) till styrkande av att:
 - Dulijano Saciris DNA påträffats på spetsen och på handtaget på den kniv som tagits i beslag från brottsplatsen,
 - att Sanije Dubranis DNA påträffats på samma kniv,
 - att Dulijano Saciris DNA påträffats under Sanije Dubranis ena nagel på handen och
 - att Sanije Dubranis DNA påträffats under Dulijano Saciris ena nagel på handen samt
 - att Dulijano Saciri dödat Sanije Dubrani med den i beslag tagna kniven.
 19. Sakkunnigutlåtande NFC kniv (protokollbilaga C s. 162-163) till styrkande av att det inte säkrats några fingeravtryck på den beslagtagna kniven.
 20. Protokoll platsundersökning Dulijano Saciris bostad (protokollbilaga C s. 164-187) för att belysa omständigheterna i Dulijano Saciris bostad.
 21. Beslagsprotokoll Dulijano Saciri (protokollbilaga C s. 188) till styrkande av särskilt yrkande.
 22. Beslagsprotokoll, PM och bildbilaga Sanije Dubranis bostad (protokollbilaga C s. 189-204) till styrkande av vad som tagits i beslag och särskilt yrkande.

23. Rapport avseende inhämtade telefonlistor (protokollsbilaga D s. ~~3-78~~) till styrkande av: H 3-10 och 18-70
- Dulijano Saciris och Sanije Dubranis rörelsemönster samt kontakter innan och under händelsen,
 - att Mujo Saciri försökt komma i kontakt med Sanije Dubrani efter att hon ankommit med tåget till Linköping,
 - att Dulijano Saciri kontaktat Sanije Dubrani vid ett stort antal tillfällen under perioden februari-april 2021,
 - att Sanije Dubrani kontaktat Dulijano Saciri vid några enstaka tillfällen under perioden februari-april 2021 och
 - att gärningen föregåtts av noggrann planering.
24. Kartskiss (förundersökningsprotokoll s. 83) till styrkande av hur Dulijano Saciri rört sig till fots under morgonen den 15 april sedan han anlände till Linköping med tåg.
25. Sakkunnigutlåtande NFC 3D-visualisering (protokollsbilaga C s. 205-211) utvisande den visualisering som tagits fram för att belysa brottsplatsen och hur personerna på platsen rört sig till styrkande av hur personerna förhållit sig till varandra under händelseförloppet.
26. Syn av i beslag tagen kniv, medtas av åklagaren till förhandlingen, till styrkande av hänsynslösheten och att Dulijano Saciri haft för avsikt att döda Sanije Dubrani.
27. 3D-visualisering resecentrum i Linköping (ca 4 minuter) till styrkande av omständigheterna på brottsplatsen, hur personerna på platsen rört sig och hur personerna förhållit sig till varandra under händelseförloppet.
28. Övervakningsfilm (ca 4,5 minut) utvisande händelseförloppet före och efter angreppet samt hur Dulijano Saciri agerat efter händelsen till styrkande av att Dulijano Saciri avsiktligt dödat Sanije Dubrani.
29. Sammandrag av övervakningsfilmer utvisande hur Sanije Dubrani och Dulijano Saciri rört sig och agerat på morgonen innan händelsen, hur gärningen gick till och vad som hände efteråt på brottsplatsen till styrkande av Dulijano Saciri avsiktligt dödat Sanije Dubrani, att gärningen föregåtts av noggrann planering och att gärningen varit särskilt hänsynslös samt inneburit svårt lidande för Sanije Dubrani (total spellängd 44 min. Sekretess på materialet från 29 min och 38 sek in i filmen och resterande del av filmen).
30. Inspelning med mobiltelefon gjord på brottsplatsen av polis (ca en minut) till styrkande av att Dulijano Saciri hade för avsikt att döda Sanije Dubrani och motivet till gärningen.

Korrigerat
av åkl
[Signature]

31. Utskrift av inspelat samtal (förundersökningsprotokoll s. 504-505) se bevisuppgift nr 30, till styrkande av att Dulijano Saciri hade för avsikt att döda Sanije Dubrani och motivet till gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: tre förhandlingsdagar. Ytterligare en halv dag bör planeras i reserv.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Bevisning som markerats med sekretess inom parentes i bevisuppgifterna ovan kommer gå igenom bakom stängda dörrar, om domstolen bifaller sådan begäran.

Hänvisning till handlingar önskas avseende följande bevispunkter:

- Nr 2: Protokoll över kläder och spår i samband med obduktion
- Nr 5: Rapport rättsmedicinsk obduktion
- Nr 6: Rättsintyg Dulijano Saciri
- Nr 8: Protokoll över brottsplatsundersökning
- Nr 9: Protokoll över gods anträffat på brottsplatsen
- Nr 10: Protokoll bildjämförelse kniv
- Nr 12-14: beslagsprotokoll
- Nr 15: Protokoll över klädundersökning Sanije Dubrani
- Nr 16: Protokoll över klädundersökning Dulijano Saciri
- Nr 20: Protokoll platsundersökning Dulijano Saciris bostad
- Nr 23: Rapport över inhämtade telefonlistor
- Nr 25: Sakkunnigutlåtande NFC 3D-visualisering

Åklagaren kommer att gå igenom ovan angivna bevisning i väsentliga delar på huvudförhandlingen.

Göteborg den 10 september 2021

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 11

INKOM: 2021-09-12
MÅLNR: B 1656-21
AKTBIL: 143

Linköpings tingsrätt

Mål nr. B 1656-21

Åklagarkammaren i Linköping m.f. / Dulijano Saciri

Ang mord

I egenskap av målsägandebiträde för Mujo Saciri får jag framställa enskilt anspråk enligt nedan.

Ersättningsyrkande

Mujo Saciri yrkar att Dulijano Saciri ska förpliktigas att till honom utge en summa om 100 000 kr avseende sveda och värk för psykiskt lidande. Ränta yrkas på beloppet från den 15 april 2021 till dess att full betalning sker.

Grund

Grunden för talan är åklagarens gärningsbeskrivning i enlighet med stämningsansökan, tingsrättens aktbilaga 74. Dulijano Saciri är som en följd av sin brottsliga gärning skadeståndsskyldig gentemot Mujo Saciri, som i egenskap av barn till den dödade Sanije Dubrani, stod henne särskilt nära. Dulijano Saciris brottsliga gärning har medfört att Mujo Saciri har drabbats av omfattande psykiskt lidande som är skadeståndsgrundande i enlighet med Skadeståndslagen 5 kap. 2 § 3 p. Ränteyrkandet är lagligen grundat i enlighet med Räntelagen 6 §.



Utveckling av talan

Mujo Saciri är äldsta barnet till Sanije Dubrani som dödsats av sin exmake Dulijano Saciri, tillika Mujo Saciris far. Mujo Saciri stod sin mor särskilt nära och de hade en daglig och tät kontakt med varandra. Som en följd av Dulijano Saciris brottsliga gärning har Mujo Saciri förlorat sin mor som är den av hans föräldrar som han känt en trygg anknytning till och som också var den förälder som han kunde lita på. Mujo Saciri har genom Dulijano Saciris brottsliga gärning orsakats omfattande psykiskt lidande såsom kraftig ångest, djup oro, sömnsvårigheter men även känsla av skuld då han inte kunnat skydda sin mor. Mujo Saciri har orsakats ytterligare psykiskt lidande då Dulijano Saciri, i egenskap av Mujo Saciris far, är en person som Mujo Saciri borde ha kunnat lita på. Dulijano Saciris brottsliga gärning har därtill varit synnerligen brutalt i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen varvid även Sanije Dubranis kropp sargats svårt. Gärningen har även varit medialt uppmärksammat och media har sökt direkt kontakt med Mujo Saciri vilket varit mycket påfrestande för honom. Talan kommer att utvecklas ytterligare i samband med kommande huvudförhandling. Redan nu kan dock framföras att omständigheterna knutna till Dulijano Saciris brottsliga gärning gör att Mujo Saciris psykiska lidande är ovanligt omfattande men även kommer att vara särskilt långvariga.

Bevisning

Mujo Saciri åberopar den bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan, tingsrättens alkbilaga 74. Bevisningen åberopas till styrkande av påstådd gärning samt till styrkande av framställt skadeståndsanspråk.



Mujo Saciri åberopar vittnesförhör med Sanna Nissan. Sanna Nissan är verksamhetschef för den boendeverksamhet där Mujo Saciri bor. Sanna Nissan är väl insatt i Mujo Saciris psykiska mående och ska höras om sin kännedom om Mujo Saciris mående före den aktuella gärningen och hur hans mående har kommit att förändras efter den aktuella gärningen. Med förhöret ska framställt skadeståndsanspråk styrkas. Förhöret beräknas ta 15 minuter. Tingsrätten ombeds kontakta undertecknad för att erhålla kontaktuppgifter till Sanna Nissan.

Övrigt

Mujo Saciri biträder åtalet.

Som ovan

Jenny Glommen
Advokat



LINKÖPINGS TINGSRÄTT

Inkom 2021-09-09

Akt

Aktbil

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 11INKOM: 2021-09-09
MÅLNR: B 1656-21
AKTBIL: 123Linköpings tingsrätt
Box 365
581 03 Linköping**Mål B 1656-21**Åklagarkammaren i Linköping ./.. Dulijano Saciri
angående mord m.m**ENSKILT ANSPRÅK**

I egenskap av särskild företrädare och målsägandebiträde för Lion Saciri, Medina Saciri, Alicia Saciri, Elhamra Dubrani, Djulia Saciri, Emran Dubrani, och Djentijana Saciri (barn till den avlidne) i ovan angivet mål får jag ange följande.

YRKANDEN

Lion Saciri, Medina Saciri, Alicia Saciri, Elhamra Dubrani, Djulia Saciri, Emran Dubrani, och Djentijana Saciri yrkar att tingsrätten skall förplikta Dulijano Saciri att till var och en av dem utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

GRUNDER

Den tilltalade har genom den åtalade gärningen tillfogat målsägandena personskada bestående i psykiskt lidande (2 kap 1 § och 5 kap 2§ 3 p skadeståndslagen).

Schablonbeloppet för sveda och värk är prövat i NJA 2017 s 1208. Det finns skäl att frångå beloppet då gärningen medfört ett psykiskt lidande som är mer omfattande än vad som täcks av schablonbeloppet.

BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren i ansvarsdelen. Till styrkande av skäligheten i yrkade belopp avseende sveda och värk åberopas även följande bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Sofia Rudberg Andersson (åberopad av åklagaren) som även ska höras om Lion, Medina, Alicia, Djulia och Djentijanas psykiska tillstånd, vilka insatser barnen har fått samt framtida insatser.

Förhör med Helen Karlsson Tranås kommun, socionom med vidareutbildning inom handledning av familjehem och socialt behandlingsarbete, barn och ungdomar. Helen Karlsson ska höras om Emran och Elhamras psykiska tillstånd, vilka insatser barnen har fått samt framtida insatser.

Vittnesförhören beräknas att ta ca 20 min per vittne

Skriftlig bevisning

Intyg från BUP avseende Djulias psykiska lidande

ÖVRIGT

Åtalet biträds. Fullmakt i original kommer att skickas per post avseende uppdragen där jag är förordnad som målsägandebiträde.

Linköping den 9 september 2021



Karin Wålander



Till
Linköpings tingsrätt
Rotel 11

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 11

INKOM: 2021-09-09
MÅLNR: B 1656-21
AKTBIL: 122

Linköping 2021-09-09

Ang mål B 1656-21, Åklagarkammaren i Linköping m fl ./.. Dulijano Saciri

Yrkande

Härmed får jag i egenskap av målsägandebiträde yrka att tingsrätten ska förplikta Dulijano Saciri att utge skadestånd till Bajram Dibrani och Elmaze Dibrani med vardera 60.000 kronor. Å beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

Grunder

Som grund för talan görs gällande att Dulijano Saciri gjort sig skyldig till brott på det sätt åklagaren påstår i stämningsansökan. Skadeståndsskyldighet har därmed uppkommit enligt bestämmelserna i 2 kap 1 § samt 5 kap 1 och 2 §§ skadeståndslagen.

Beloppet avser i sin helhet ersättning för sveda och värk i enlighet med det schablonbelopp som tillämpas, se NJA 2017 s 1208.

Advokat Bengt Ivarsson
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping
Besöksadress: Kungsgatan 34

Tel direkt: +46 (0)13 317585
Tel vxl: +46 (0)13 317580
Fax: +46 (0)13 144560

bengt.ivarsson@kihlstedts.se
info@kihlstedts.se
www.kihlstedts.se

Org.nr. 916412-5420
Bankgiro: 347-0135

F-skattsedel



Bajram Dibrani och Elmaze Dibrani biträder åtalet.

Bevisning


Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att Dulijano Saciri gjort sig skyldig till av åklagaren angivet brott och därmed ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot målsägandena.

Därutöver åberopas förhör med Bajram och Elmaze Dibrani till styrkande av att Dulijano Saciri hyst agg mot deras dotter Sanije Dubrani och uttalat hot om att döda henne. Han har således haft uppsåt att döda henne.

Tolkbehov

Tolkbehov på gurbert föreligger. För tingsrättens kännedom finns enligt uppgift bara en enda kvalificerad tolk på detta språk i Sverige, varför det är viktigt att hon omgående bokas. Den tolk jag använt mig av och som fungerat väl är Ajten Berlafa som bokats via Språkservice.

Som ovan


Bengt Ivarsson

ADVOKAT JOHAN FURBERG AB

Linköpings tingsrätt

Endast per e-post

linkopings.tingsratt@domstol.seLINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 11

INKOM: 2021-09-09

MÅLNR: B 1656-21

ÅTBIL: 133

Mål nr B 1656-21**Åklagarkammaren i Linköping ./.. Dulijano Saciri**

I egenskap målsägandebiträde för Petter Tiger i rubricerat mål får jag härmed inkomma med följande enskilda anspråk.

1. YRKANDE

- 1.1 Petter Tiger yrkar att tingsrätten förpliktigar Dulijano Saciri att till honom utge skadestånd enligt följande.
- 1.2 Petter Tiger yrkar ersättning för kränkning av sin personliga integritet med 25 000 kronor.
- 1.3 Petter Tiger yrkar vidare ersättning för förstörd MC-hjälm med 3 295 kr.
- 1.1 Sammantaget yrkas skadestånd med 28 295 kronor.
- 1.2 På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2021 till dess full betalning sker.

ADVOKAT JOHAN FURBERG AB

2. GRUND

- 2.1 Såsom åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har Dulijano Saciri utsatt Petter Tiger för grovt olaga hot genom att bl.a. upprepade gånger rikta en kniv mot honom i samband med att Petter Tiger försökte avvärja ett dödligt angrepp på en annan person.
- 2.2 Petter Tigers personliga integritet har kränkts allvarligt av det grova olaga hotet. I samband med att Petter Tiger försökte avvärja angreppet skadades hans MC-hjälm som behövde ersättas. Kvitto för inköp av ny MC-hjälm bifogas som bilaga 1.

3. BEVISNING

- 3.1 Petter Tiger åberopar samma bevisning som åklagaren, inklusive sitt eget förhör, till styrkande av sitt skadeståndsanspråk samt därutöver den bifogade bilagan.

4. ÖVRIGT

- 4.1 Petter Tiger biträder åtalet mot Dulijano Saciri avseende åtalspunkten 2.

Linköping den 9 september 2021

Johan Furberg



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se