



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 28 september 2021 i mål nr B 3992-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Motpart (Tilltalad)

FRIDA Mikaela Bäck Manderstedt, 19940107-3342
Västra Vintergatan 21 Lgh 1002
703 44 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Bohmansson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB
Olaigatan 15
703 61 Örebro

SAKEN

Försök till mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Frida Bäck Manderstedt även för försök till mord, 2021-07-09, enligt 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, samt
- bestämmer påföljden till fängelse 8 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten beslutar att Frida Bäck Manderstedt ska häktas och att hon ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Anders Bohmansson får ersättning av staten med 39 719 kr. Av beloppet avser 20 188 kr arbete, 8 580 kr tidspillan, 3 007 kr utlägg och 7 944 kr mervärdesskatt.

Staten ska för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Frida Bäck Manderstedt för försök till mord enligt åtalet. Åklagaren har vidare förtydligat att gärningspåståendet innefattar ett påstående i andra hand om grov misshandel. Åklagaren har även yrkat att hovrätten vid fällande dom ska förklara Frida Bäck Manderstedt häktad eftersom det finns risk för att hon fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Frida Bäck Manderstedt har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Hon har även motsatt sig åklagarens yrkande om häktning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagad del

I enlighet med tingsrättens dom har Frida Bäck Manderstedt gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott.

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har i överklagad del tagit del av samma utredning som tingsrätten. Larmsamtal har spelats upp med ljud. Förhören som har hållits vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild eller, i förekommande fall, endast ljud.

Skuld

Vad är utrett om händelseförloppet?

Den första frågan hovrätten har att ta ställning till är om målsägandens uppgifter om händelsen kan läggas till grund för bedömningen.

Muhanad Mazen Hussein har enligt hovrättens bedömning lämnat en relativt detaljerad berättelse om händelseförloppet. Han har t.ex. avseende händelsen i köket berättat om

vad som föregick händelsen, hur hugget mot bröstet gick till, att han efter hugget bad Frida Bäck Manderstedt om en handduk, att hon sade att hon i så fall ville ha betalt för att hjälpa honom och att han därför valde att ringa SOS. Det har inte framkommit att Muhanad Mazen Hussein på något avgörande sätt har ändrat sina uppgifter, utan berättelsen har av allt att döma varit konsekvent genom utredningen. Berättelsen är vidare fri från motsägelser och svårförklarliga moment samt har avseende själva händelseförloppet inte heller kunnat beslås med några konkreta felaktigheter. Det kan visserligen ha varit så att Muhanad Mazen Hussein vid tillfället har varit påverkad av narkotika och att han tidigare har haft ett mer omfattande självskadebeteende än vad han själv har berättat om. Dessa omständigheter är dock inte sådana att de nämnvärt förtar värdet av hans uppgifter om händelseförloppet. Sammantaget har Muhanad Mazen Hussein lämnat uppgifter om händelseförloppet som hovrätten bedömer som trovärdiga och berättelsen har därför, sedd för sig, ett högt bevisvärde.

Muhanad Mazen Husseins uppgifter får vidare ett mycket starkt stöd av den övriga utredningen i form av skadedokumentation, fyndet av knivar och då särskilt att den orangea kniven har anträffats på köksgolvet, blodspår på olika platser i lägenheten, vad som framgår av larmsamtalet samt uppgifterna som har lämnats till polis på plats och hur polisen då har uppfattat målsäganden.

Sammantaget konstaterar hovrätten att målsägandens berättelse har ett högt bevisvärde och att hans beskrivning av händelsen får ett mycket starkt stöd av den övriga utredningen. Åklagaren har genom detta uppfyllt beviskravet i brottmål. Frågan är då om Frida Bäck Manderstedts uppgifter och den utredning som hon har lagt fram förtar värdet av åklagarens bevisning på ett sätt som gör att beviskravet inte längre kan anses uppfyllt.

Frida Bäck Manderstedt har till skillnad från målsäganden lämnat en vag berättelse om händelseförloppet och det kan konstateras att hon vid händelsen var kraftigt påverkad av narkotika. Hennes berättelse har i flera delar präglats av svårförklarliga moment, och det framstår som att hon har anpassat sina uppgifter efter den utredning som har presenterats för henne i olika skeden av utredningen. Hon har ändrat sina uppgifter i helt avgörande delar, såväl avseende händelseförloppet i köket som händelseförloppet kring det andra

knivhugget. Hon har inte heller lämnat någon rimlig förklaring till detta. Det kan särskilt noteras att Frida Bäck Manderstedts uppgifter om att målsäganden först ska ha huggit sig själv i bröstet inte heller rimmar särskilt väl med att hon sedan i självförsvar skulle ha behövt utdela ett hugg bakifrån i målsägandens rygg i ett läge då målsäganden dessutom redan var skadad och hade ett pågående samtal med SOS för att få hjälp. Att målsäganden skulle ha agerat aggressivt och hotfullt mot henne får inte heller, utöver Frida Bäck Manderstedts egna skrik, stöd av vad som framgår av larmsamtalet. Den rädsla för målsäganden som hon har beskrivit stämmer inte heller överens med hur hon faktiskt har agerat vid händelsen, såsom t.ex. att hon tagit sig ut i hallen från sovrummet samt att hon tagit sig tid att gömma undan den kniv som hon huggit målsäganden i ryggen med och stannat kvar en stund innan hon lämnade lägenheten. I sammanhanget kan inte heller helt bortses från att det i meddelanden till Frida Bäck Manderstedts mor tidigare samma dag hade framförts uppenbart felaktiga påståenden, bl.a. om att målsäganden skulle ha hotat med att ha lagt en pistol i lägenheten och planterat Frida Bäck Manderstedts fingeravtryck på pistolen.

Vid en sammantagen bedömning av Frida Bäck Manderstedts uppgifter gör hovrätten bedömningen att de inte är sådana att de nämnvärt förtar värdet av åklagarens bevisning. Vad som framkommit i utredningen om Muhanad Mazen Husseins tidigare självskadebeteende förändrar inte bedömningen.

Mot bakgrund av vad som har anförts ovan ska alltså Muhanad Mazen Husseins uppgifter om händelseförloppet ligga till grund för bedömningen. Det är därigenom utrett att Frida Bäck Manderstedt har utdelat två hugg med kniv på sätt och med de följder som har påståtts av åklagaren samt att det inte har varit fråga om någon nödvärnssituation.

Hur ska Frida Bäck Manderstedts agerande bedömas?

För att det ska vara fråga om försök till mord krävs först och främst att det har funnits en fara för brottets fullbordan, d.v.s. att det har funnits en konkret fara för att knivhuggen skulle kunna leda till Muhanad Mazen Husseins död. De skador som Muhanad Mazen Hussein har orsakats har inte bedömts vara direkt livshotande. Det står dock klart att

Frida Bäck Manderstedt vid angreppet hanterade kniven på ett sådant sätt att det fanns konkret fara för Muhanad Mazen Husseins liv.

För att Frida Bäck Manderstedt ska dömas för försök till mord krävs även att det är bevisat att hon har haft uppsåt till det fullbordade brottet, d.v.s. uppsåt att döda Muhanad Mazen Hussein. Utredningen visar inte, och åklagaren har inte heller påstått, att Frida Bäck Manderstedt har handlat med avsikt att döda eller att hon räknat med att gärningen inneburit att döden varit en säker eller praktiskt taget oundviklig följd av hennes agerande. Frågan är i stället om det är visat att Frida Bäck Manderstedt har handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt, den nedre gränsen för uppsåt.

Avgörande vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat är vilken faktisk inställning (attityd) till förverkligandet av effekten som gärningsmannen hade vid gärningsögonblicket. Prövningen ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen har varit medveten om risken för effekten. Om så har varit fallet ska ställning tas till om gärningsmannen har varit likgiltig inför effekten, d.v.s. om förverkligandet av effekten har utgjort ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Insikt om att det har förelegat en mycket hög sannolikhet för effekten är normalt tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga. Av betydelse för bedömningen om gärningsmannen har varit likgiltig inför effekten är vidare bl.a. om gärningsmannen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara. Angrepp med sådana knivhugg kan även, till omfattning, kraft och riktning, vara utförda på ett sådant vis som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död. Angrepp av detta slag talar starkt för att det också har förelegat uppsåt att döda. (se t.ex. rättsfallen NJA 2011 s. 563 och NJA 2016 s. 763)

Frida Bäck Manderstedt har varit medveten om sitt agerande. Det står vidare klart att hon har varit medveten om att vart och ett av knivhuggen har varit förenade med livsfara och att det följaktligen har funnits en risk för att Muhanad Mazen Hussein skulle avlida.

Det första knivhugget har utdelats i bröstet på Muhanad Mazen Hussein. Utifrån vad som har framkommit om skadans omfattning och allvar kan dock inte slutsatsen dras att det har förelegat en mycket hög sannolikhet för att Muhanad Mazen Hussein skulle kunna dö av det knivhugget och inte heller att Frida Bäck Manderstedt uppfattat sannolikheten som mycket hög. Även om knivhuggets placering kan tala för att Frida Bäck Manderstedt har haft uppsåt att döda är omständigheterna i övrigt avseende det skedet av händelseförloppet inte tillräckliga för slutsatsen att hon har varit likgiltig inför effekten att Muhanad Mazen Hussein skulle dö.

När det kommer till knivhugget i ryggen kan dock konstateras att skadans placering och djup, även om skadan i sig inte har bedömts vara direkt livshotande, ger stöd för att det i vart fall får anses ha förelegat en relativt hög sannolikhet för att Muhanad Mazen Hussein skulle kunna dö. Frida Bäck Manderstedts egna uppgifter om farligheten kring att hugga någon i ryggen med kniv och det faktum att hon är utbildad undersköterska, ger även stöd för att hon har uppfattat sannolikheten som hög. Till detta kommer att Frida Bäck Manderstedt har befunnit sig i en upprörd sinnesstämning samt agerat på ett särskilt hänsynslöst sätt när hon rakt bakifrån har attackerat den redan skadade Muhanad Mazen Hussein genom att hugga denne i ryggen med en stor kökskniv, samtidigt som denne har talat med SOS för att påkalla hjälp efter händelsen i köket. Knivhugget måste vidare ha utdelats med kraft. Även angreppssättet har alltså varit sådant att det talar starkt för att Frida Bäck Manderstedt, i gärningsögonblicket, har haft uppsåt att döda. Mot bakgrund av dessa omständigheter är det enligt hovrätten visat att Muhanad Mazen Husseins död inte har varit ett relevant skäl för Frida Bäck Manderstedt att avstå från att utdela knivhugget. Hon har alltså agerat med uppsåt. Gärningen kan inte bedömas som försök till dråp. Frida Bäck Manderstedt ska därför dömas för försök till mord. Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med det.

Påföljd

Utgångspunkten för straffvärdet vid fullbordat mord är fängelse i sexton år, om det vid brottet sammantaget varken finns försvårande eller förmildrande omständigheter (se t.ex. NJA 2021 s. 377). Enligt hovrättens bedömning hade straffvärdet, om gärningen hade fullbordats, varit omkring 16 års fängelse.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2021 s. 73 beträffande försöksbrott uttalat att en naturlig utgångspunkt för straffvärdebedömningen är vad straffvärdet för det fullbordade brottet hade varit samt att straffvärdet påverkas av hur stor den konkreta faran varit för att brottet skulle fullbordas, hur långt handlandet fortskridit och vilken form av uppsåt som förelegat. Om gärningsmannen har gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat.

Med hänsyn till vad som har anförts ovan och omständigheterna i det här fallet, uppgår straffvärdet för mordförsöket till i vart fall fängelse åtta år. Det ringa narkotikabrottet har ingen nämnvärd betydelse för det samlade straffvärdet. På grund av det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten och det saknas skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse åtta år.

Häktning

Hovrätten dömer nu Frida Bäck Manderstedt för ett mycket allvarligt våldsbrott riktat mot en närstående. Hovrätten gör bedömningen att det finns en konkret risk att Frida Bäck Manderstedt i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Frida Bäck Manderstedt eller för något annat motstående intresse. Frida Bäck Manderstedt ska därför häktas. Beslutet gäller till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvarare

Anders Bohmansson har begärt ersättning för bl.a. arbete motsvarande 16,5 timmar. Utredningen har varit densamma som vid tingsrätten. Med hänsyn till detta samt målets art och omfattning får Anders Bohmansson anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 14 timmar. I övrigt är begärd ersättning skäligen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 9 maj 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Per Christensen och Petra Schöniger (referent), tf. hovrättsassessorn Victor Backlund samt nämndemännen Emil Estébanez och Markus Karlman deltagit.

Skiljaktig mening av Per Christensen och Victor Backlund, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

Per Christensen och Victor Backlund är skiljaktiga och anför följande.

Till en början ansluter vi oss till det som majoriteten har kommit fram till i fråga om att åklagaren har bevisat att Frida Bäck Manderstedt uppsåtligen och utan nödvärnsrätt angrep Muhanad Mazen Hussein på det sätt och med sådana följder som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Vi gör emellertid bedömningen att Frida Bäck Manderstedt ska dömas för grov misshandel och inte för försök till mord. Skälen för det är följande.

Frida Bäck Manderstedt har alltså angripit Muhanad Mazen Hussein med kniv och orsakat två stickskador. Den ena skadan satt till vänster vid bröstkorgen och det var troligen det våldet som ledde till en mindre skada på lungsäcken. Den andra skadan satt på nedre delen av ryggen och ledde bl.a. till omfattande blödning. Det är framför allt omständigheterna kring skadan i ryggen som är av intresse vid uppsåtsprövningen.

Vi håller med majoriteten om att det fanns konkret fara för fullbordat brott (mord eller dråp). Vi håller också med majoriteten om att det inte är bevisat att Frida Bäck Manderstedt agerade med avsikts- eller insiktsuppsåt till att döda Muhanad Mazen Hussein. Även för oss är frågan således om hon hade likgiltighetsuppsåt i förhållande till att Muhanad Mazen Hussein skulle avlida.

Precis som majoriteten gör vi bedömningen att Frida Bäck Manderstedt förstod att det fanns en risk för att Muhanad Mazen Hussein skulle kunna avlida till följd av de skador som hon orsakade med kniven. Hon har följaktligen varit medvetet oaktsam. Nästa fråga är om Frida Bäck Manderstedt också var likgiltig inför att Muhanad Mazen Hussein faktiskt skulle dö.

Det kan i efterhand konstateras att risken för att Muhanad Mazen Hussein skulle avlida till följd av de skador som uppstod inte var särskilt stor, och närmast verkar ha varit beroende av om det skulle tillstöta komplikationer i form av exempelvis en infektion.

Även om man tar höjd för att kniven kunde ha träffat lite annorlunda ger utredningen inte stöd för att sannolikheten för en dödlig utgång av angreppet var särskilt påtaglig. Frida Bäck Manderstedt verkar inte ha använt kniven okontrollerat när hon orsakade skadorna. Det kan ändå möjligen ha varit så att Frida Bäck Manderstedt uppfattade att risken för en dödlig utgång var något större än den risk som faktiskt uppstod. Det finns emellertid inte underlag för att säkert säga att hon uppfattade att det fanns en avsevärd risk för att Muhanad Mazen Hussein skulle avlida till följd av hennes angrepp. Annorlunda uttryckt: Det är inte bevisat att Frida Bäck Manderstedt i gärningsögonblicket trodde att Muhanad Mazen Hussein skulle avlida till följd av våldet med knivarna. Detta talar starkt emot att hon var likgiltig inför en dödlig utgång, men det finns ändå skäl att gå vidare i prövningen.

Det kan konstateras att Frida Bäck Manderstedt visade en påtaglig hänsynslöshet vid angreppet på Muhanad Mazen Hussein, inte minst när hon orsakade skadan i ryggen. Som har framgått talade han då med SOS i telefon för att få hjälp i anledning av att Frida Bäck Manderstedt hade orsakat skadan i bröstkorgen och av samtalet framgår att han var orolig för den skadan. Som har nämnts ger utredningen inte stöd för att Frida Bäck Manderstedt i det här skedet agerade okontrollerat med kniven och det kan ha varit så att hon avsåg att träffa just på den nedre delen av ryggen. Det som har kommit fram om Frida Bäck Manderstedts agerande ger inte stöd för slutsatsen att hon skulle ha agerat på samma sätt även om hon hade varit säker på att Muhanad Mazen Hussein skulle avlida.

Sammanfattningsvis: Åklagaren har inte bevisat att Frida Bäck Manderstedt i gärningsögonblicket var likgiltig inför en dödlig utgång.

Av detta följer att vi gör bedömningen att åklagaren inte har bevisat att Frida Bäck Manderstedt hade uppsåt till att döda Muhanad Mazen Hussein. Som har framgått finns det ändå anledning att se allvarligt på hennes hänsynslösa agerande mot honom. Vi menar därför att Frida Bäck Manderstedt ska dömas för grov misshandel till fängelse i två år.

I övriga frågor håller vi med majoriteten.



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 24

DOM
2021-09-28
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 3992-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

FRIDA Mikaela Bäck Manderstedt, 19940107-3342
Västra Vintergatan 21 Lgh 1002
703 44 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Bohmansson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB
Olaigatan 15
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Muhanad Mazen Hussein
Västra Keillersgatan 20 B Lgh 1202
417 15 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Simon
Simon Advokatbyrå AB
Kivra: 559181-2309
106 31 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-07-09

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-07-09

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

- Böterna ska anses helt erlagda.

Skadestånd

Muhanad Mazen Husseins skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG84402, nr 1 och 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Bohmansson får ersättning av staten med 52 025 kr. Av beloppet avser 40 968 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 10 405 kr mervärdesskatt.
2. Andreas Simon får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 36 490 kr. Av beloppet avser 24 225 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 1 052 kr utlägg och 7 298 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaden för provtagning och analys av blod.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har åtalat Frida Bäck Manderstedt enligt de rubriceringar, gärningsbeskrivningar och lagrum samt upplyst om kostnad för provtagning och analys som framgår av bilaga 1.

Muhanad Mazen Hussein har begärt skadestånd av Frida Bäck Manderstedt med 130 200 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 juli 2021 tills beloppet är betalt. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning samt 5 200 kr sveda och värk.

Frida Bäck Manderstedt har förnekat försök till mord men erkänt ringa narkotikabrott. Hon har förnekar att hon huggit Muhanad Mazen Hussein i bröstet, den skadan har han orsakat själv. Hon vitsordar att hon orsakat skadan i ryggen genom att använda kniv, men ska gå fri från ansvar på grund av nödvärn eftersom hon försökt värja sig från pågående/överhängande angrepp från Muhanad Mazen Hussein.

Hon har motsatt sig att betala skadestånd, och inte kunnat acceptera något belopp som skäligt för det fall hon blir skyldig att betala skadestånd.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram, se stämningsansökan bilaga 1.

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Frida Bäck Manderstedt, målsäganden Muhanad Mazen Hussein och vittnena Hanna Pettersson, Jennie Nygren och Monika Horvath. På Frida Bäck Manderstedts begäran har rätten hållit förhör med vittnena Annelie Manderstedt, Abaz Fadel Salem och Nataliyah Mekki.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

Frida Bäck Manderstedt har framfört i huvudsak följande. Muhanad och hon var hemma hos henne. De satt och rökte oxy. Hon såg att han började bli arg, kanske för att han fått reda på att hon pratat med en kille. Han tog upp en kniv. Hon tog den ifrån honom och sa att hon skulle hacka något. Att det i förhören står att hon hackade grönsaker stämmer inte. Hon kan ha sagt så men det stämmer inte att hon hackade grönsaker. När han blir sådär arg, istället för att hugga henne, så hugger han sig själv för att han blir så arg. Han tog tag i hennes händer och höll kniven mot sitt bröst och sa att han inte orkade leva längre. Hon fick panik och tog tag i kniven och drog den mot sig men han drog kniven mot sig själv. Det kan ha varit då som han fick skadan i bröstet. Hon sprang in i sovrummet samtidigt som han ringde SOS-alarm. Hon gömde flera knivar i sovrummet men behöll den blå i handen. Hon var rädd, han hade den orangea kniven i handen och visste inte vad hon skulle göra. Inifrån sovrummet hörde hon hur han sa till larmoperatören att det var min flickvän som gjorde det. Hon öppnade dörren och sa; ursäkta? Därefter kom han emot henne i hallen. Han hade den orangea kniven i handen. Han hade ingen tröja och hade lagt ifrån sig mobilen. Han backade emot henne varpå han började vända sig mot henne med kniven i handen varpå hon fick panik och högg honom i ryggen. Hon trodde att han skulle attackera och hugga henne. Efter hugget i ryggen gick Muhanad in på toaletten och hon tror att han spolade ner sprutor och narkotika i toaletten.

Muhanad Mazen Hussein har berättat i huvudsak. Han stod vid fläkten i köket och rökte. Frida och han grälade och hon gav honom pikar som triggade igång honom. Hon kom nära honom och drog upp en kniv från diskbänken och sa att hon kommer hugga honom. Han sa; gör det. Sedan blev han stucken och det började spruta blod. Frida är utbildad undersköterska och han bad henne stoppa blödningsen. Hon krävde honom på pengar för att göra det. Han tog av sig t-shirten och tryckte den mot såret och gick ut till spegeln i hallen samtidigt som han ringde SOS-alarm. Plötsligt kände han något som rann utefter ryggen mellan skinkorna. Han föll till golvet i sitt eget blod. Hon tog telefonen och hans pengar och hoppade ut från balkongen. Han har inget självskadebeteende. Att han en gång stack sig hängde samman med en farlig situation, en gängkonflikt som han var inblandad i pga. sitt kriminella förflutna. En annan gång

när Frida högg honom sa han till polisen att det var han som hade skadat sig själv. Vid det tillfället hade Frida kommit på honom med att vara otrogen. Det var fel av honom att vara otrogen men när han vaknade i panik ringde han polisen. Polisen kom och de misstänkte Frida men han ljög och sa att det inte var hon. Förutom att han blev stucken två gånger av Frida var det inget fysiskt bråk dem emellan. Skadorna i lägenheten härrör från 2019 eller 2020 när han blev förbannad och högg en kniv i en kökslucka och i badrummet. Vid tillfället för gärningen hade han inte använt narkotika.

DOMSKÄL

Skuld

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. Det innebär som huvudregel att den tilltalades uppgifter ska läggas till grund för bedömningen, om inte åklagaren motbevisar dem eller om den tilltalades uppgifter är så orimliga att de kan lämnas utan avseende. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gör gällande.

Inledningsvis kan det vara värt att nämna något om de inspelade larmsamtal som åklagaren låtit spela upp under huvudförhandlingen. Det får anses utrett att det är målsägandens och den tilltalades röster som hörs förutom larmoperatören. Man hör att det skriks och att det förekommer bråk i bakgrunden under tiden samtalet pågår. Frida Bäck Manderstedt ropar efter hjälp och det hörs att hon skriker och gråter. Muhanad Mazen Hussein säger att han är knivhuggen i bröstet och att hon högg mig i ryggen, man kan se ryggraden. Frida säger också att han tryckte kniven mot sig själv och att Muhanad blöder jättemycket. Frida säger att Muhanad försökt döda henne.

Det får anses utrett att Muhanad Mazen Hussein drabbats av knivskador i bröstet och ryggen. Utan tvekan är skadorna orsakade vid händelsen och tveklöst att i vart fall

skadan i ryggen orsakats av att Frida Bäck Manderstedts hållit i en kniv. Hur skadan i bröstet uppkommit kan inte anses utrett.

När det gäller Muhanad Mazen Husseins utsaga i tingsrätten så framstår den som förhållandevis detaljfattig men i huvuddragen överensstämmer den med åklagarens gärningspåstående.

Frida Bäck Manderstedt har lämnat en berättelse som i flera avseenden avviker från Muhanad Mazen Husseins utsaga. Frida framstår inte som vare sig mer eller mindre trovärdig än Muhanad.

I sammanhanget är det även så att de vittnen som åberopats av åklagaren och Frida Bäck Manderstedt inte kunnat lämna några avgörande uppgifter i skuldfrågan.

Frida Bäck Manderstedt uppgifter om att hon angreps av Muhanad Mazen Hussein, som var knivbevapnad är inte motbevisade. Vid sådant förhållande har domstolen nödvärnsinvändningen som utgångspunkt för vidare bedömning.

Angrips en person med kniv är principen den att man har rätt att försvara sig med motsvarande proportionerligt våld. Skadebilden utesluter inte att Frida Bäck Manderstedt agerat inom ramen för straffritt nödvärn och inte utövat s.k. nödvärnsexcess (oproportionerligt våld). Frida Bäck Manderstedts uppgifter om nödvärn kan därmed inte anses vederlagda. Åtalet om försök till mord ska därmed ogillas.

Frida Bäck Manderstedt har erkänt ringa narkotikabrott. Hennes erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen är därför bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort.

Straff

Frida Bäck Manderstedt ska dömas för ringa narkotikabrott till 30 dagsböter á 50 kr. Böterna ska mot bakgrund av det frihetsberövande som hon varit föremål för anses i sin helhet erlagda.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i ansvarsfrågan ska Muhanad Mazen Husseins skadeståndsanspråk ogillas.

Förverkande

Frida Bäck Manderstedt har godtagit åklagarens begäran om förverkande. Begäran stöds av lag och ska därför godtas.

Betalning av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet

Av Anders Bohmansson begärd ersättning bedöms som skälig.

Andreas Simon får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 15 timmars arbete, varav två timmar enligt helgtaxan.

Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till Frida Bäck Manderstedts personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Frida Bäck Manderstedt döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

Övrigt

Kostnaden för provtagning och analys av provet ska mot bakgrund av Frida Bäck Manderstedts inkomstförhållanden staten betala.

ÖREBRO TINGSRÄTT

DOM
2021-09-28

Mål nr: B 3992-21

DOHA 24

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 oktober 2021. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

För tingsrätten

Björn Lindén

Avräkningsunderlag, se bilaga till domen.

I avgörandet har lagmannen Björn Lindén samt nämndemännen Ewy Eriksson, Annika Himmerfält och Krister Jakobsson deltagit. Tingsrätten var enig.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940107-3342	Datum för dom/beslut 2021-09-28
Efternamn Bäck Manderstedt	Förnamn FRIDA Mikaela

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-09	2021-09-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Mats Berg

Ansökan om stämning

2021-09-02

Bilaga 1

Sida 1(3)
Handling 148
Ärende AM-102925-21
Handläggare 503A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt
Allmänna målenheten, Rotel 11
Box 383
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 24

INKOM: 2021-09-02
MÅLNR: B 3992-21
AKTBIL: 50

TR mål: B 3992-21
Handl.: VÅLD

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Bäck Manderstedt, Frida Mikaela		Frida	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19940107-3342	Sverige		
Adress			
Västra Vintergatan 21 LGH 1002 703 44 ÖREBRO			
Offentlig försvarare/ombud			
Bohmansson, Anders, Advokatfirman Bohmansson & Co AB, Olaigatan 15, 703 61 ÖREBRO			
Frihetsberövande m.m.			
- Gripen 2021-07-09, Anhållen 2021-07-09, Häktad 2021-07-12.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD och RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K808542-21)

Målsägande

Muhanad Mazen Hussein som företräds av målsägandebiträde: Andreas Simon, c/o Simon Advokatbyrå AB, Kivra:559181-2309, 106 31 STOCKHOLM

Gärningar

Frida Bäck Manderstedt har försökt döda målsäganden Muhanad Mazen Hussein genom att med kniv hugga målsäganden i bröstet och i ryggen med smärta, sårskador, blödningar och en liten luftansamling i lungsäcken som följd. Det hände den 9 juli 2021 på Västra Vintergatan i Örebro.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eftersom **Frida Bäck Manderstedt** utövat livsfarligt knivvåld mot målsäganden, ett våld som därtill hade kunnat leda till medicinskt livshotande tillstånd.

Frida Bäck Manderstedt har vid ovan tillfälle eller någon av dagarna dessförinnan i Örebro eller på annan plats inom riket olovligen använt mirtazapin, klonazepam, alprazolam, gabapentin, oxikodon och kokain som allt är narkotika. Brottet bör bedömas som ringa.

Frida Bäck Manderstedt begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Anmärkning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 5365 kronor.

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Muhanad Mazen Hussein, i anledning av åtalet.

Förhör med **Frida Bäck Manderstedt**, förnekar brott.

Vittnesförhör med polisen Hanna Pettersson, att höras om sina iakttagelser den 9 juli 2021 på Västra Vintergatan i Örebro. Vittnesförhöret åberopas till styrkande av vad som framkommit på brottsplatsen initialt.

Vittnesförhör med polisen Jennie Nygren, att höras om sina iakttagelser den 9 juli 2021 på Västra Vintergatan i Örebro. Vittnesförhöret åberopas till styrkande av vad som framkommit på brottsplatsen initialt.

Vittnesförhör med rättsläkaren Monika Horvath, att höras om rättsmedicinskt yttrande. Vittnesförhöret åberopas till belysande av använt knivvålds farlighet. *Telefonförhör är tillfyllest.*

Skriftlig bevisning

- Händelserapport, s 8 – 22.
- Inspelningar samtal SOS/RLC, genom uppspelning (transkriberingar s 30 – 40 och 41 – 53)
- Bildbilaga utvisande brottsplats, tilltalad samt målsägande, s 54 – 115.
- Protokoll över brottsplatsundersökning, s 118 – 138.
- Protokoll över klädundersökning, misstänkts kläder, s 139 – 149.
- Protokoll över klädundersökning, målsägandens kläder, s 150 – 156.
- Protokoll knivar, s 157 – 162.
- Screenshots konversation mellan tilltalad och hennes mamma den 9 juli 2021, utvisande hur tilltalad agerat före gärningen, s 173 – 194 och 196 – 203.
- Rättsintyg målsäganden, s 204 – 210.
- Journalanteckningar målsäganden, s 211 – 215.
- Fotografier skador på målsäganden, s 223.

- Analysbesked RMV utvisande narkotikaklassade substanser i tilltalads blod, s 226 – 228.
- Planskiss brottsplatsen, s 253.
- Beslagsprotokoll knivar, s 254.

Särskilda yrkanden

I beslag tagna knivar yrkas, jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken, förverkade. Beslag nr 2021-5000-BG84402 p 1 och 2.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 dag.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-04-11
Jönköping

Aktbilaga 29
Mål nr B 3561-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940107-3342	Datum för dom/beslut 2022-04-11
Efternamn Bäck Manderstedt	Förnamn FRIDA Mikaela

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-09	2021-09-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Petra Schöniger

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se