



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2022-09-21
Jönköping

Mål nr
B 3798-21

Sid 1 (7)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 18 oktober 2021 i mål nr B 183-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Gabriella Lundh
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Motpart (Tilltalad)

PER Olof Erik Gonzalez Bravo Lundberg, 19671118-7853
Pålhammarsgatan 4
521 32 Falköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Susanna Fabiansson
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Nya Stadens Torg 1 A
531 31 Lidköping

SAKEN

Omställningsstödsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Per Gonzalez Bravo Lundberg för omställningsstödsbrott, 2020-08-12, enligt 35 § 1 men 1 p lagen (2020:548) om omställningsstöd,
- bestämmer påföljden till villkorlig dom och dagsböter 40 å 280 kr,
- beslutar att Per Gonzalez Bravo Lundberg ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond samt
- beslutar att Per Gonzalez Bravo Lundberg ska betala hela kostnaden 30 088 kr vid tingsrätten för försvararen till staten.

Susanna Fabiansson får ersättning av staten med 13 288 kr. Av beloppet avser 5 945 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 726 kr utlägg och 2 657 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 383317

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Per Gonzalez Bravo Lundberg ska betala hela kostnaden 13 288 kr i hovrätten för försvararen till staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 18 oktober 2021 i mål nr B 183-21, se bilaga A

PARTER

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Gabriella Lundh
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg

Motpart

GAFFA Sverige AB, 556795-6023
c/o Per Gonzalez Bravo Lundberg
Pålhammarsgatan 4
521 32 Falköping

SAKEN

Företagsbot

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten ålägger GAFFA Sverige AB företagsbot med 50 000 kr.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Per Gonzalez Bravo Lundberg enligt åtalet och bifalla talan om företagsbot mot GAFFA Sverige AB.

Per Gonzalez Bravo Lundberg och GAFFA Sverige AB har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. GAFFA Sverige AB har, för det fall hovrätten anser att bolaget ska betala företagsbot, begärt att företagsboten ska jämkas.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Tingsrätten har utförligt under avsnittet ”Allmänna utgångspunkter” redovisat förutsättningarna för att straffrättsligt ansvar ska kunna komma i fråga för omställningsstödsbrott och hovrätten instämmer i vad som tingsrätten anfört i denna del.

Vad gäller frågan om de objektiva brottsförutsättningarna är uppfyllda gör hovrätten följande bedömning.

Det är utrett att Per Gonzalez Bravo Lundberg den 12 augusti 2020 för GAFFA Sverige AB:s räkning har ingett en ansökan om omställningsstöd till Skatteverket och därvid under punkten 1.08 i ansökan svarat ”nej” på frågan om bolaget per den 29 februari 2020 har haft någon sådan svårighet som anges i frågan, t.ex. att bolaget förbrukat mer än halva sitt aktiekapital eller bokförda egna kapital.

Av åklagarens bevisning framgår dock att GAFFA Sverige AB innan ansökan under flera års tid har haft ekonomiska problem. Bolagets egna kapital har således vid utgången av räkenskapsåren 2017 och 2018 understigit hälften av aktiekapitalet, något som revisorn Robert Lundström också särskilt anmärkt på vid sin revision. Det är även utrett att GAFFA Sverige AB i juni 2019 har varit försatt i konkurs, att konkursbeslutet har upphävts i juli 2019 och att bolaget då försatts i likvidation, att likvidationen har upphävts i augusti 2019 sedan bolagets egna kapital återställts samt att bolaget därefter på nytt har fått ekonomiska problem. Av årsredovisningen avseende räkenskapsåret 2019 framgår att bolagets egna kapital per den 31 december 2019 har visat ett underskott överstigande 1 miljon kr.

Det står enligt hovrätten klart att GAFFA Sverige AB, vid den relevanta tidpunkten för bedömningen den 29 februari 2020, har varit ett sådant ”företag i svårigheter” som anges i frågan under punkten 1.08 i ansökan och att bolaget därmed inte varit berättigat till omställningsstöd. Per Gonzalez Bravo Lundberg har således som företrädare för GAFFA Sverige AB lämnat en oriktig uppgift i ansökan om omställningsstöd. Att GAFFA Sverige AB:s egna kapital har återställts per den 31 december 2020 genom ett aktieägartillskott saknar betydelse vid prövningen.

Det aktuella brottet är konstruerat med ett farerekvisit innebärande att brottet fullbordas redan när den oriktiga uppgiften lämnas till Skatteverket under förutsättning att det medför fara för att omställningsstödet tillgodoförs felaktigt eller tillgodoförs med ett för högt belopp. Det ska vara fråga om konkret fara. Konkret fara får normalt anses föreligga om den oriktiga uppgiften sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontroll som Skatteverket utför. Det finns alltså i allmänhet inte någon konkret fara om felaktigheten avser en uppgift som Skatteverket regelmässigt kontrollerar. (Se Prop. 2019/20:181 s. 127 f.)

Av utredningen framgår att Skatteverket inte regelmässigt kontrollerar uppgifterna i en ansökan om omställningsstöd och i förevarande fall upptäcktes den oriktiga uppgiften först sedan Skatteverket begärt in kompletteringar från GAFFA Sverige AB. Det har således förelegat en konkret fara för att omställningsstöd skulle tillgodoföras bolaget

felaktigt med 23 896 kr. Att Skatteverket sedermera avslagit bolagets ansökan påverkar inte det straffrättsliga ansvaret.

Vad sedan gäller frågan om de objektiva brottsförutsättningarna är täckta av uppsåt alternativt grov oaktsamhet gör hovrätten följande bedömning.

Per Gonzalez Bravo Lundberg har sedan år 2010 varit företrädare för GAFFA Sverige AB och han har i egenskap av styrelseledamot och verkställande direktör ett ansvar för att bl.a. hålla sig informerad om bolagets ekonomiska ställning. Han har enligt åklagarens bevisning tagit del av årsredovisningarna för räkenskapsåren 2017 och 2018 med revisorns anmärkningar om att det egna kapitalet varit förbrukat. Vidare har han den 10 juni 2020 undertecknat årsredovisningen för räkenskapsåret 2019 och måste i vart fall då ha varit medveten om att bolaget per den 31 december 2019 har uppvisat ett negativt eget kapital överstigande 1 miljon kr. Vidare framgår av utredningen att han också tagit del av revisorns anmärkning om att bolagets egna kapital per angivet datum understigit hälften av aktiekapitalet.

Det saknas därför skäl att betvivla att Per Gonzalez Bravo Lundberg vid ansökningstillfället av omställningsstöd den 12 augusti 2020 har insett att han i ansökan lämnat en oriktig uppgift om GAFFA Sverige AB:s ekonomiska ställning på sätt som anges i gärningsbeskrivningen och att han sålunda uppsåtligen har gjort sig skyldig till det som anges i åtalet.

Den åtalade gärningen för uppsåtligt brott är därmed styrkt och gärningen är att rubricera som omställningsstödsbrott.

Påföljd

Per Gonzalez Bravo Lundberg har ingen anteckning i belastningsregistret.

Straffvärdet för brottet, som avser ett omställningsstöd om 23 896 kr, motsvarar fängelse en månad. Varken brottets art eller straffvärde talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det saknas anledning att anta att Per Gonzalez Bravo

Lundberg kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bestäms därför till villkorlig dom i förening med ett bötesstraff.

Företagsbot

Per Gonzalez Bravo Lundberg har i egenskap av ställföreträdare för GAFFA Sverige AB gjort sig skyldig till brott i utövningen av bolagets näringsverksamhet.

Förutsättningar föreligger därmed enligt 36 kap. 7 § brottsbalken att ålägga bolaget företagsbot. Hovrätten delar åklagarens bedömning att sanktionsvärdet uppgår till 50 000 kr. Det saknas skäl att jämka företagsboten.

Övrigt

Eftersom Per Gonzalez Bravo Lundberg döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Per Gonzales Bravo Lundberg döms nu i enlighet med åtalet. Med hänsyn härtill och vad som har framkommit om hans ekonomiska förhållanden ska han betala hela kostnaden i tingsrätten och hovrätten för försvararen till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 19 oktober 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Henrik Jonsson, Jim Karlsson (referent) och Stellan Gylestam samt nämndemännen Börje Lindholm och Göran Persson deltagit.

Hovrätten är enig.

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2021-10-18
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 183-21

PARTER

Tilltalad

PER Olof Erik Gonzalez Bravo Lundberg, 19671118-7853
Pålhammarsgatan 4
521 32 Falköping

Offentlig försvarare:

Advokat Susanna Lindström
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Nya Stadens Torg 1 A
531 31 Lidköping

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Nyström
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Omställningsstödsbrott, 35 § 1 men 1 p lagen (2020:548) om omställningsstöd
2020-08-12

Ersättning

1. Susanna Lundström får ersättning av staten med 30 088 kr. Av beloppet avser 18 240 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 6 018 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2021-10-18
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 183-21

Motpart

GAFFA Sverige AB, 556795-6023
Manufakturgatan 7
417 07 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Nyström
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

Talan om företagsbot ogillas.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 72

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 174

541 24 Skövde

E-post

skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Målenhet 2

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Per Lundberg har förnekat brott och inställningsvis angett att han inte haft uppsåt eller varit grovt oaktsam när han lämnat uppgifter till Skatteverket. Det har inte heller förelegat fara för att något omställningsstöd skulle överföras till bolaget. Företagsboten har bestritts på den grunden att Per Lundberg inte anser sig ha begått något brott, i vart fall bör boten sättas ned och i sista hand jämkas.

Per Lundberg har åberopat bevisning enligt bilaga 2.

DOMSKÄL**Ansvar**Åtalspunkt 1*Allmänna utgångspunkter*

Lagen om omställningsstöd innehåller bestämmelser om ekonomiskt stöd till företag vars nettoomsättning har minskat i större omfattning till följd av spridningen av sjukdomen covid-19, 1 §. För omställningsstödsbrott döms den som lämnar oriktiga uppgifter i ett ärende enligt lagen och på så sätt orsakar fara för att omställningsstöd tillgodoförs felaktigt eller tillgodoförs med ett för högt belopp. Straffet är fängelse i högst två år, 35 §. Med oriktig uppgift avses inte endast osann uppgift utan även en ofullständig uppgift. Vilka uppgifter som ska lämnas och vad som är en oriktig uppgift får avgöras med ledning av lagen och tillhörande förordningar. Brottet fullbordas när den oriktiga uppgiften lämnas till Skatteverket under förutsättning att det medför konkret fara för att omställningsstöd tillgodoförs felaktigt eller tillgodoförs med ett för

Målenhet 2

högt belopp. Bestämmelsen omfattar fall där en företrädare för ett företag ansöker om stöd.

För straffansvar ska samtliga objektiva brottsförutsättningar täckas av uppsåt. Det innebär att en oriktig uppgift måste täckas av uppsåt. Även faran för att omställningsstöd tillgodoförs felaktigt eller tillgodoförs med ett för högt belopp måste vara täckt av uppsåt (se prop. 2019/20:181 s 79 ff). Den som av grov oaktsamhet begår en sådan gärning som avses i 35 § döms för vårdslöst omställningsstödsbrott till böter eller fängelse i högst ett år. Om gärningen med hänsyn till beloppet och övriga omständigheter är mindre allvarlig, döms det inte till ansvar, 37 §. I första hand bör endast medveten oaktsamhet kunna medföra straffansvar för grov oaktsamhet. Det bör alltså normalt krävas att den som lämnar oriktiga uppgifter har misstänkt att den lämnade uppgiften varit felaktig. Uppgifterna i en ansökan om omställningsstöd lämnas på heder och samvete, 5 §. Ansökan prövas av Skatteverket.

Utredningen

Av utredningen i målet har framgått att Per Lundberg sedan år 2010 är verkställande direktör för GAFFA Sverige AB (bolaget) som bildades i december 2009. Bolaget är dotterbolag till GAFFA i Danmark. Verksamheten består av utgivande av en musiktidning och en nyhetssajt, samt försäljning. I maj 2019 ansökte Skatteverket om att bolaget skulle försättas i konkurs på grund av obetalda skulder till staten. Bolaget försattes också i konkurs den 25 juni 2019 vid en förhandling där Per Lundberg närvarade. Efter att det danska moderbolaget tillskjutit medel till bolaget kunde emellertid skulderna betalas varefter konkursbeslutet upphävdes och övergick i ett likvidationsförfarande som upphävdes den 12 augusti 2019. Bolaget fortsatte därefter sin verksamhet. Bokslutet vid årsskiftet 2019/2020 visade ett eget kapital om -1 miljon kr vilket även föranledde en anmärkning i årsredovisningen i juni 2020.

På uppmaning av moderbolaget i Danmark och beräkningar gjorda av danska bolagsföreträdare, ansökte Per Lundberg den 12 augusti 2020 för bolagets räkning om

Målenhet 2

omställningsstöd för mars-april 2020. Han lämnade uppgifter i ansökan till Skatteverket med utgångspunkt i förhållandena i bolaget per den 29 februari 2020.

Fråga 1.08 i ansökan om omställningsstöd lyder som följer:

”Ekonomiska svårigheter innan coronapandemin. Företag som redan den 29 februari var ett så kallat "företag i svårigheter" kan inte få omställningsstöd. Det som räknas som "svårigheter" är framför allt att företaget har förbrukat mer än halva sitt aktiekapital eller bokförda egna kapital. Även inledd företagsrekonstruktion och konkurs räknas. Även vissa andra situationer med ungefär samma styrka kan räknas som "svårigheter". Hade företaget någon sådan svårighet den 29 februari 2020?”

Av utredningen har framgått att Lundberg svarade ”nej” på frågan.

”Företag i svårigheter” saknar enligt artikel 2.18 i Europeiska kommissionens förordning nr 651/2014 av den 17 juni 2014, rätt till omställningsstöd. Skatteverket avslog ansökan och något omställningsstöd betalades således inte ut till bolaget.

Av förhören har följande framgått.

Per Lundberg har i huvudsak uppgett att han inte har något ekonomiskt ansvar i bolaget utan att han ”bollar allt vidare” och att han i praktiken är säljare. Han scannar alla fakturor till Danmark. Han ansökte om stöd på initiativ av moderbolaget i Danmark och att han fick instruktioner därifrån hur han skulle gå till väga med ansökan. Han har inte uppfattat att bolaget var i svårigheter vid den i ansökan angivna tidpunkten, 29 februari 2020, eftersom bolaget mer än ett halvår tidigare hade fått ekonomiskt stöd av moderbolaget som också såg till att alla som skulle ha pengar fick full betalning vid konkursen. Kollegorna i Danmark kontrollerade att beloppen som skulle anges i ansökan om omställningsstöd stämde och han fyllde sedan i ansökan. Han hade aldrig sökt stödet om han känt till att bolaget var på ekonomiskt obestånd. Han visste att det var ekonomiskt kärt i bolaget i perioder men det fanns även bra perioder. Han

Målenhet 2

fokuserar på att görabra och bättre affärer. Han hade blivit upplyst om att bolaget hade ekonomiska problem av revisorn flera år tidigare och hans kollegor i Köpenhamn hade också fått den informationen och det är de som har den arbetsuppgiften på sina bord. Han kan inte minnas om ansvaret för bolagets ekonomi hängde över honom men han vet att det efter likvidationen i alla fall kändes bättre och att han var i en jobb-bubbla och fokuserade på sina arbetsuppgifter. Det var av praktiska skäl som det blev han som ansökte om stödet eftersom kollegorna satt i Danmark. När han fyllde i ansökan tänkte han på datumet och om de haft en sådan svårighet den 29 februari 2020 och det hade de inte. Han kan ha varit för snabb och det skulle bara fyllas i och de hade inte diskuterat den frågan med Danmark heller. Han har inte koll på aktiekapitalet och sådant men så här i efterhand har han förstått att han inte borde ha gjort det här. När det behövdes pengar skötte huvudkontoret i Danmark det. Han märkte inte heller att det saknades pengar i juni eller juli eller när ansökan gjordes i augusti. Hans och kollegornas löner betalades. Det danska bolaget backar Gaffa Sverige fullt ut och det visste han redan i augusti 2019. Han förstod nog att han kunde bli personligt betalningsansvarig för bolaget med hänsyn till anmärkningarna från revisorn i årsredovisningarna men han förlitade sig på att hans danska kollegor gjorde sitt jobb. Gaffa Sverige har haft en turbulent tid det senaste året och har tappat 30-40 procent av intäkterna som kommer från festival- och konsertintäkter. Han var inte inblandad i de ekonomiska frågor som hade med konkursansökan eller likvidationen att göra.

Vittnet Robert Lundström är auktoriserad revisor med snart 30 års erfarenhet och delägarskap i en revisionsbyrå. Lundström har i huvudsak uppgett att han varit revisor för Gaffa Sverige och att bolaget har haft ett år med ekonomiskt överskott de senaste fyra åren. Han hade kontakt med de danska bolagsmännen och även med ekonomen. Han har inte haft någon kontakt med Per Lundberg i samband med årlig revision i bolaget. Han vet att Per Lundberg är styrelseledamot och verkställande direktör och att Lundberg är entreprenören i Sverige som velat driva bolaget framåt. Han har pratat med Per Lundberg om revisionsberättelserna och om skyldigheten att upprätta en kontrollbalansräkning årligen och i telefon vid något tillfälle. Han vet inte om Per Lundberg förstått vad han pratat om. Han upplever att de talat om allvaret i det men

Målenhet 2

Per Lundberg har inte ställt några frågor om detta som han minns. Han var väldigt tydlig i kontakten med de danska bolagsmännen Borge och Laudrup om att han måste anmärka i revisionsberättelsen i början på juni 2019. Han vet inget om aktieägartillskottet från det danska till det svenska bolaget mer än att det har kommit pengar från Danmark. Han känner inte till att det upprättats någon kontrollbalansräkning i bolaget. Konkursen sommaren 2019 upplöstes och i samband med det återställdes aktiekapitalet via aktieägartillskott i juli 2019. Då var aktiekapitalet intakt.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen har framgått att Per Lundberg är ställföreträdare för bolaget sedan 2010 och att bolagets aktiekapital var förbrukat vid den tidpunkt som efterfrågades i ansökan om omställningsstöd. Av utredningen har framgått att Per Lundberg vid ansökan om omställningsstöd i augusti 2020 var medveten om att bolaget under sommaren 2019 försattes i konkurs på grund av obetalda skulder. Konkursbeslutet upphävdes emellertid då skulderna betalades av det danska moderbolaget. Även aktiekapitalet var enligt revisorn återställt i juli 2019. Per Lundberg har trovärdigt uppgett att han efter sommaren 2019 därför trodde att de ekonomiska problemen var lösta. Han har vidare trovärdigt uppgett att han i vart fall inte hade insikt i bolagets ekonomiska problem efter sommaren 2019 eftersom han har andra arbetsuppgifter i bolaget och att det åligger moderbolaget i Danmark att sköta bolagets ekonomi. Det har även framgått att det var på initiativ från de danska kollegorna som Lundberg ansökte om stöd och att Lundberg vid ansökan den 12 augusti 2020 inte hade kunskap om att bolagets aktiekapital var förbrukat den 29 februari 2020, även om detta visserligen framgår av årsredovisningen för 2019. Per Lundberg förlitade sig vidare på uppgifterna från det danska moderbolaget som sköter det svenska bolagets ekonomi, om att det fanns förutsättningar att ansöka om omställningsstöd. När Lundberg således fyllde i ansökan i augusti 2020 och tänkte tillbaka på den 29 februari 2020 så hade han visst fog för uppfattningen att bolagets ekonomiska problem var lösta. Han svarade därför nej på fråga 1.08 i ansökningsformuläret.

Målenhet 2

För tingsrätten framstår frågan i ansökan på grund av dess utformning som lätt att missuppfatta och därför svår att besvara. Såvitt framgått har inte heller Skatteverket sökt Per Lundberg för att begära komplettering av uppgifterna i ansökan, istället har Skatteverket avslagit ansökan. Sammanfattningsvis är det inte styrkt att Lundberg insåg att det fanns en risk för att uppgiften i ansökan var oriktig eller att han vid ansökningstillfället var likgiltig inför den omständigheten. Tingsrätten anser inte heller mot bakgrund av vad som framgått av utredningen, att Per Lundbergs agerande är att bedöma som *grovt* oaktsamt. Det kan även ifrågasättas om det funnits en konkret fara för att omställningsstöd skulle komma att utbetalas mot bakgrund av att Skatteverket varit sökande i konkursen under sommaren 2019 och därför torde ha haft de uppgifter som behövts för att genast kunna avslå ansökan om omställningsstöd. Sammantaget medför detta bedömningen att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Per Lundberg begått något brott i samband med ansökan om omställningsstöd varför åtalet mot Per Lundberg ska ogillas.

Talan om företagsbot

För brott som har begåtts i utövningen av näringsverksamhet ska företaget åläggas företagsbot, om brottet har begåtts av en person med ledande ställning i företaget, grundad på befogenhet att företräda företaget eller att fatta beslut på dess vägnar, 36 kap 7 § brottsbalken. Eftersom åtalet mot Per Lundberg emellertid lämnas utan bifall, ska även åklagarens talan om företagsbot ogillas.

Övrigt

Den offentlige försvararen tillerkänns begärd och skäligen ersättning. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2021-10-18

Mål nr: B 183-21

Målenhet 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3

Domen kan överklagas till Göta hovrätt senast den 8 november 2021.

Maria Malm

I avgörandet har tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARBUNDET

Skaraborgs tingsrätt
Målenhet 2
Box 174
541 24 SKÖVDESKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2INKOM: 2021-05-03
MÅLNR: B 183-21
AKTBIL: 6TR mål: B 183-21
Handl.: EKO2

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Gonzalez Bravo Lundberg, Per Olof Erik		Per	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19671118-7853	Sverige		
	Adress			
	PÅLHAMMARSGATAN 4 521 32 FALKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud				
Lindström, Susanna, Adv byrå Eriksson & Bengtsson AB, Nya Stadens Torg 1 A, 531 31 LIDKÖPING				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	GAFFA Sverige AB			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	16556795-6023			
	Adress			
	MANUFAKTURGATAN 7 417 07 GÖTEBORG			
Offentlig försvarare/ombud				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.**1. OMSTÄLLNINGSSTÖDSBROTT alt. VÅRDSLÖST
OMSTÄLLNINGSSTÖDSBROTT (20FU1910)**Gärning

Per Lundberg har varit företrädare för GAFFA Sverige AB (556795-6023).

Per Lundberg har i bolagets ansökan om omställningsstöd för mars-april 2020 uppsåtligen eller i andra hand av grov oaktsamhet lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket genom att uppge att bolaget inte var ett s.k. företag i svårigheter och att det inte hade förbrukat mer än halva sitt aktiekapital. Företag i svårigheter enligt artikel 2.18 i Europeiska kommissionens förordning (EU) nr 651/2014 av den 17 juni 2014 saknar rätt till omställningsstöd.

Han har på så sätt orsakat fara för att omställningsstöd skulle tillgodoföras bolaget felaktigt med 23 896 kronor.

Det hände den 12 augusti 2020 i Göteborg (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige.

Lagrum

35 § 1 men 1 p alt. 35 § 1 men 1 p och 37 § 1 st lagen (2020:548) om omställningsstöd

2. TALAN OM FÖRETAGSBOT (GAFFA Sverige AB)

Det yrkas att tingsrätten ålägger GAFFA Sverige AB företagsbot om 50 000 kronor. Till grund för yrkandet görs gällande att Per Lundberg, som företrädare för företaget, begått brott enligt åtalspunkt 1 i utövningen av företagets näringsverksamhet.

Lagrum

36 kap 7 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Per Lundberg** (förnekar)

Vittnesförhör med **Robert Lundström** angående hans uppdrag som revisor i bolaget och hans kontakter med Lundberg till styrkande av att han vid flera tillfällen har påtalat för Lundberg att bolaget har ett förbrukat aktiekapital, bl.a. i anslutning till upprättandet av årsredovisningarna

Skriftlig bevisning

1. **Utdrag ur bolagsregistret** (fup s. A66) till styrkande av företräderskapet
2. **Ansökan om omställningsstöd, av bolaget ingivna resultat- och balansräkningar och Skatteverkets beslut** (fup s. A10-13, 30-35, 45-48, 53-54) till styrkande av att Lundberg i ansökan oriktigt uppgett att bolaget inte hade förbrukat mer än halva sitt aktiekapital, att aktiekapitalet inte var återställt per ansökningsdagen och att Skatteverket beslutade att avslå ansökan

3. **Årsredovisningar för åren 2017-2019** (fup s. A72-106) till styrkande av att bolagets egna kapital varit negativt under lång tid (-1,1 Mkr per den 31 december 2019), att revisorn Robert Lundström påtalat skyldigheten att upprätta kontrollbalansräkning i revisionsberättelserna och att årsredovisningarna undertecknats av Lundberg (per den 10 juni 2020 för 2019 års årsredovisning vilket var ca två månader före ansökan om omställningsstöd)
4. **Handlingar med avseende på bolagets tillfälliga konkurs och likvidation i juni-augusti 2019** (A107-111, 142-143, 64) till styrkande av att staten ansökte om att bolaget skulle försättas i konkurs den 6 maj 2019, att Per Lundberg var närvarande vid konkursförhandling den 25 juni 2019, att bolaget försattes i konkurs samma dag och att konkursen övergick till en likvidation den 8 juli 2019, vilken upphörde den 12 augusti 2019
5. **Mejlkorrespondens** (fup s. A153-154, 180-187) till styrkande av att revisorn Lundström inför upprättandet av revisionsberättelsen för 2019 påtalat för bl.a. Lundberg att det egna kapitalet var förbrukat och att Robert Borges inför ansökan om omställningsstöd gjort en beräkning av storleken på det ev. stödet men inte lämnat några instruktioner om ifyllandet av frågan om det egna kapitalet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 3 timmar (egen sakframställan 20 min, försvarets sakframställan 10 min?, förhör Lundberg 1 tim, förhör Lundström 40 min, personalia och slutpläderingar 40 min)

Handläggare enhet 2 - TSB

Från: Susanna Lindström <Susanna.Lindstrom@erobe.se>
Skickat: den 30 september 2021 16:05
Till: Handläggare enhet 2 - TSB
Kopia: 'Per Lundberg'
Ämne: Mål B 183-21
Bifogade filer: ÅR 201231.pdf

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: B 183-21
AKTBIL: 22

I mål B 183- 21 åberopas såsom skriftlig bevisning

- Skrivelse från Kristian Lautrup-Nielsen, s 7 i tingsrättens aktbil 7
- Årsredovisning för GAFFA Sverige AB 2020-01-01 – 2020-12-31, bifogas.

Handlingarna åberopas till styrkande av att GAFFA Sverige AB via GAFFA DK haft sådant ekonomiskt stöd att bolaget ej kan anses vara ett s k företag i svårigheter samt till styrkande av att GAFFA Sverige AB efter aktieägartillskott ej längre har förbrukat mer än halva sitt aktieägarkapital.

Med vänlig hälsning
Susanna Lindström
Advokat
ADVOKATBYRÅN
ERIKSSON & BENGTSSON AB

Nya Stadens Torg 1 A, 531 31 LIDKÖPING
Tel 0510 – 866 52 (direktnr), 0702 – 70 88 19
Telefax 0510 – 262 80
www.erobe.se

Innehållet i detta mail är konfidentiellt och kan omfattas av advokatsekretess. Om mailet felaktigt kommit Er tillhanda ber vi Er att omgående meddela oss detta samt ta bort det. Tack på förhand!

Information in this message and any attachment are confidential and intended solely for the person to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, please notify the sender, and please delete this message and any attachment from your system immediately and thoroughly.

När du skickar e-post till Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB kommer dina personuppgifter att behandlas enligt gällande dataskyddslagstiftning. Notera att advokatbyrån använder sig av okrypterad e-post. Om ni motsätter er kommunikation via e-post ber vi er meddela oss det. För mer information om vår integritetspolicy hänvisar vi till vår hemsida www.erobe.se.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se