



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

DOM
2022-05-25
Jönköping

Mål nr
B 3884-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 21 oktober 2021 i mål nr B 2011-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jeanette Boye
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Motpart (Målsägande)

Saga Arvidsson
Blädingeås Norregård 2
342 52 Vislanda

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Lars JOHAN Tomas Hult, 19470719-2839
Gitarrvägen 17
342 33 Alvesta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Bäckström
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

SAKEN

Sexuellt ofredande m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Johan Hult,
- avslår Saga Arvidssons skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

Dok.Id 377351

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Johan Bäckström får ersättning av staten med 8 013 kr. Av beloppet avser 6 410 kr arbete och 1 603 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Johan Hult har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, mildra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Saga Arvidssons skadeståndsyrkande eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet. Han har vidare yrkat att han ska befrias från skyldigheten att återbetala kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet vid tingsrätten.

Åklagaren och Saga Arvidsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i hovrätten åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. Förhören från tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

Skuld

Lika med tingsrätten anser hovrätten att Saga Arvidsson berättat om händelsen på ett tydligt, detaljerat och utförligt sätt. Hennes uppgifter har vidare varit konstanta och de framstår som självupplevda. Även om det saknas skäl att ifrågasätta hennes uppgifter måste det vid bedömningen beaktas att hon inte själv har sett Johan Hult smeka henne över rumpan. Påståendet om att Johan Hult avsiktligt smekt Saga Arvidsson baseras i stället på hur hon uppfattade att hon blev berörd.

Noel Lindström och Mohamad Nour Eddin Al Younes bevittnade händelsen och båda har uppgett att Johan Hult avsiktligt smekte Saga Arvidsson över rumpan. Båda har dock varit relativt knapphändiga när de beskrivit Johan Hults agerande. De har båda dock varit tydliga med att Johan Hult hade kunnat hålla avstånd till Saga Arvidsson.

Även Albin Eriksson var närvarande, dock utan att se Johan Hult smeka Saga Arvidsson eller i övrigt agera på ett iögonfallande sätt. Han har dock berättat att Saga Arvidsson omedelbart tog dem åt sidan och berättade vad som hänt och att de då pratade om vad som hade hänt. Vid bedömningen av utsagorna går det inte att bortse från att minnesbilderna kring händelseförloppet kan ha påverkats av detta. Detta har skett innan

Josefine Stark och Robin Brevestedt kontaktades varför deras uppgifter inte kan ges något eget bevisvärde.

Det har vidare framkommit att det på skolan gick ett rykte om att Johan Hult var intresserad av de kvinnliga eleverna. Noel Lindström hade dessutom – någon dag innan händelsen – på en lektion uttryckt att Johan Hult var pedofil. Det har inte framkommit att ryktena skulle ha någon grund i verkliga händelser men det är inte uteslutet att ryktena påverkat hur de inblandade uppfattade Johan Hults handlande.

Sammantaget har inget framkommit som ger skäl att tro att Saga Arvidsson, Noel Lindström, Mohamad Nour Eddin Al Younes och Albin Eriksson medvetet lämnat felaktiga uppgifter. Det är därigenom utrett att Johan Hult i kapprummet utanför matsalen gått förbi Saga Arvidsson på det sätt de redogjort för. Utifrån vad som redogjorts för ovan går det dock inte att helt utesluta att deras slutsats om att Johan Hult smekte Sara Arvidsson avsiktligt kan ha påverkats av att de pratat med varandra och av de rykten som fanns. Även om Johan Hult hade kunnat hålla avstånd från Saga Arvidsson när han gick förbi medför inte heller det att han avsiktligen smekt henne över rumpan. Det kan därmed inte sägas vara praktiskt sett uteslutet att han av misstag eller förbiseende kommit åt Saga Arvidsson. Att Johan Hult inte säger sig känna igen situationen medför inte i sig skäl att göra någon annan bedömning.

Mot denna bakgrund ska åtalet ogillas och Saga Arvidssons skadeståndsyrkande avslås. Vidare ska det som tingsrätten beslutat om återbetalningsskyldighet där undanröjas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 29 juni 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Helen Svensson, Thobias Wilhelmsson (referent) och tf hovrättsassessorn Daniel Strömblad samt nämndemännen Gunnel Jarméus och Bo Johnsson deltagit.

Skiljaktig mening av Daniel Strömblad, se nästa sida.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

**SKILJAKTIG
MENING**
2022-05-25
Jönköping

Mål nr
B 3884-21

Tf. hovrättsassessorn Daniel Strömblad är skiljaktig och anför följande. Jag värderar bevisningen på samma sätt som tingsrätten och ansluter mig fullt ut till den bedömning som tingsrätten har gjort i skuldfrågan. I likhet med tingsrätten anser jag alltså att det är bevisat att Johan Hult har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande på sätt som åklagaren påstått. Överröstad i denna del är jag ense med majoriteten i övriga frågor.

Dok.Id 377351

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgård 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-10-21
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2011-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars JOHAN Tomas Hult, 19470719-2839
Gitarrvägen 17
342 33 Alvesta

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Bäckström
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Tommy Sköld
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Saga Arvidsson
Blädingeås Norregård 2
342 52 Vislanda

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Andréa Pyrell
Advokat Andréa Pyrell AB
Kronobergsgatan 4
352 33 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2021-04-09

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 om 250 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 81

351 03 VÄXJÖ

E-post

vaxjo.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Skadestånd

Johan Hult ska betala skadestånd till Saga Arvidsson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2021 till dess full betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andréa Pyrell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 094 kr. Av beloppet avser 7 275 kr arbete och 1 819 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Bäckström får ersättning av staten med 9 094 kr. Av beloppet avser 7 275 kr arbete och 1 819 kr mervärdesskatt.
 3. Johan Hult ska till staten återbetala hela kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Johan Hult för *sexuellt ofredande*, i enlighet med följande gärningsbeskrivning och lagrum.

Johan Hult har ofredat A, på ett sätt som kunde förväntas kränka As sexuella integritet, genom att smeka med sin hand över As rumpa. Det hände den 9 april 2021 på Vislandaskolan, Kungsgatan i Vislanda, Alvesta kommun.

Johan Hult begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Den som i gärningsbeskrivningen benämns som "A" är målsäganden Saga Arvidsson.

Målsäganden Saga Arvidsson, som även har biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Johan Hult att till henne betala skadestånd med 7 000 kr, jämte ränta på det beloppet enligt 6 § räntelagen från den 9 april 2021 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Johan Hult har förnekat gärningen och har bestritt skadeståndsanspråket, varvid han endast har vitsordat sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åberopad bevisning

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat för hör med Saga Arvidsson. Åklagaren har vidare åberopat vittnesförhör med Noel Lindström, Mohamad Nour Eddin Al

Younes, Albin Eriksson, Josefine Stark och Robin Brevestedt. Därutöver har Johan Hult hörts över åtalet.

Den rättsliga regleringen

Av 6 kap. 10 § brottsbalken framgår bl.a. att den som på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet, döms för sexuellt ofredande.

Bedömningen av om en gärning varit ägnad att kränka den sexuella integriteten ska göras objektivt och utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Av betydelse vid den bedömningen är exempelvis vem som företar handlingen, mot vem den riktas samt i vilken miljö och i vilket sammanhang gärningen sker. För att ett agerande ska vara ägnat att kränka offrets sexuella integritet måste handlandet ha en tydlig sexuell inriktning eller prägel.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har i målet gjort gällande att Johan Hult (som vid tillfället vikarierade som lärare på skolan) smekt med sin hand över Saga Arvidssons rumpa och att detta ska bedömas som sexuellt ofredande. Vad tingsrätten till att börja med har att bedöma är om detta är bevisat.

Åklagaren har åberopat förhållandevis omfattande muntlig bevisning. Förutom förhör med målsäganden har vittnesförhör hållits med tre kamrater till henne som var på plats vid händelsen, Noel Lindström, Mohamad Nour Eddin Al Younes och Albin Eriksson. Därtill har åberopats förhör med skolans kurator, Josefine Stark och rektor Robin Brevestedt.

När det först gäller Saga Arvidssons uppgifter så bedömer tingsrätten att hon har berättat på ett tydligt, detaljerat och utförligt sätt. Hon har, såvitt framgått, berättat på samma sätt om vad som hänt sedan dagen för händelsen. Hon har varit trovärdig.

Saga Arvidssons uppgifter får även stöd av vad de tre vittnena som var på plats har berättat. Alla tre har, under ed, bekräftat hennes uppgifter om hur de stod i rummet och att Johan Hult passerade mycket nära bakom Saga Arvidsson. Alla tre har berättat om hur hon reagerade direkt efter att Johan Hult hade passerat och vad hon uppgav hade hänt. De har bekräftat att hon var upprörd samt att de efter händelsen gått och talat med rektorn och kuratorn. Noel Lindström och Mohamad Nour Eddin Al Younes har därtill berättat att de iakttagit hur Johan Hult tagit Saga Arvidsson på rumpan när denne passerade bakom henne. De har beskrivit detta på sätt som överensstämmer med vad Saga Arvidsson själv har berättat. Vad Saga Arvidsson och dessa tre vittnen har berättat får vidare stöd av vad kuratorn Josefine Stark och rektorn Robin Brevestedt har berättat. Dessa båda har beskrivit Saga Arvidssons agerande och mående kort efter händelsen samt vad hon då berättat. Det kan konstateras att Saga Arvidsson således, direkt efter händelsen, berättat på samma sätt som hon gjort under huvudförhandlingen. Detsamma gäller Noel Lindström, som talade med Josefine Stark samma dag eller möjligen dagen därpå, och Albin Eriksson, som talade med Robin Brevestedt samma dag.

Saga Arvidsson, som i sig har varit trovärdig, har således lämnat uppgifter som får starkt stöd av de vittnesuppgifter som lämnats. Bevisningen är sådan att tingsrätten har att utgå ifrån Saga Arvidssons uppgifter, såvida inte det som Johan Hult har anfört försvagar styrkan i den av åklagaren åberopade bevisningen i sådan mån att så inte ska ske.

Johan Hult har berättat att han var i matsalen den dagen och att han för att komma dit har gått genom det nu aktuella rummet. Han har uppgivit att han såg flera låg- och mellanstadieelever i rummet men däremot inte några högstadieelever. Han har inte haft några minnesbilder av att han skulle ha gått förbi några elever på sätt som målsäganden och vittnena beskrivit och han har förnekat att han skulle ha tagit någon på rumpan. Hans uppgifter förtar inte styrkan i den av åklagaren åberopade bevisningen.

Avdelning 1

I denna del vill tingsrätten också bemöta följande invändningar som Johan Hult har framfört. Han har anfört att det under en längre tid gått felaktiga rykten om honom på skolan, att han skulle ha betett sig olämpligt mot kvinnliga elever och att man bl.a. samma dag eller dagen före nu aktuell händelse diskuterat detta i den klass som målsäganden och vittnena gick. Han har anfört att vittnet Noel Lindström under lektion skulle ha kallat honom pedofil eller liknande. Under huvudförhandlingen har framkommit uppgifter som ger stöd för att sådana rykten spritts och att en sådan diskussion förts. Johan Hult har själv spekulerat i att målsäganden och hennes kamrater ljugit ihop en historia, möjligtvis i syfte att få skadestånd. Han har genom sin försvarare anfört att de rykten som gått kring Johan Hult i vart fall färgat målsägandens och vittnenas upplevelser av vad som skett när Johan Hult passerat dem och att de således kommit att lämna felaktiga uppgifter. Tingsrätten finner att de specifika uppgifter om Johan Hults agerande när han passerade Saga Arvidsson är så detaljerade att det inte kan vara fråga om någon missuppfattning av vad som skett. Då återstår alternativet att de skulle ha ljugit ihop en historia. Det anser tingsrätten kunna uteslutas mot bakgrund av den bedömning som domstolen gjort av förhörsuppgifterna och som redovisats ovan.

Tingsrätten finner således att det är Saga Arvidssons uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen. Därigenom är följande bevisat.

Saga Arvidsson, Noel Lindström och Mohamad Nour Eddin Al Younes och Albin Eriksson stod vid tillfället och talade med varandra i rummet utanför skolans matsal. De stod i en ungefärlig cirkel någonstans i mitten av rummet. Johan Hult passerade på väg in i matsalen. I samband med det gick han bakom Saga Arvidsson. Han gick mycket nära henne, trots att det fanns utrymme att passera bakom henne utan att behöva göra det. När han passerade sänkte han farten så att han gick sakta. Han förde ut ena handen och strök den över hennes rumpa från ena sidan till den andra. Händelseförloppet var över snabbt; han stannade aldrig. Genom vad Saga Arvidsson, Noel Lindström och Mohamad Nour Eddin Al Younes har berättat är visat att agerandet var medvetet från Johan Hults sida. Saga Arvidsson har beskrivit hur handen gled över hennes bak och de andra båda har berättat hur de såg att han förde ut handen mot

henne i samband med detta. Det är alltså inte fråga om att Johan Hult av misstag skulle ha råkat stöta emot Saga Arvidsson.

Det agerande som tingsrätten nu funnit visat är ägnat att kränka Saga Arvidssons sexuella integritet. Johan Hult ska därför dömas för sexuellt ofredande, i enlighet med åtalet.

Skadestandsfrågan

Johan Hult döms nu för sexuellt ofredande. Gärningen har inneburit en så allvarlig kränkning av Saga Arvidsson att hon är berättigad till skadestånd för detta. Yrkat belopp om 7 000 kr är skäligt. Vid bedömningen av beloppets skälighet har tingsrätten framförallt beaktat Saga Arvidssons ålder, att gärningen skett på en skola och att gärningsmannen är lärare.

Frågan om påföljd

Johan Hult förekommer inte i belastningsregistret under något avsnitt av betydelse för bedömningen av påföljdsvalet.

Av yttrande från Kriminalvården, Frivården Växjö, framgår följande.

Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk- och behovsbedömning. I utredningen framkommer inga uppenbara riskfaktorer som bedöms öka eller upprätthålla risk för återfall i brott. Positiva faktorer som identifierats är att Hult lever under ordnade former vad gäller sysselsättning, familj och ekonomi. Det förekommer inget umgänge med personer med missbruksproblematik eller kriminalitet. Hult uppger inga prokriminella attityder eller värderingar och det finns inget missbruk av alkohol eller narkotika.

Utifrån ovanstående konstateras att det inte finns något övervakningsbehov.

Hult bedöms lämplig till att utföra samhällstjänst om detta skulle bli aktuellt och har fått information om innebörden av detta.

Johan Hult döms nu för sexuellt ofredande. Eftersom det är fråga om ett ofredande som har skett i skolmiljö av en lärare i förhållande till en elev och med hänsyn till Saga Arvidssons ålder, anser tingsrätten att straffvärdet inte kan stanna på bötesnivå. Straffvärdet ligger således på fängelsenivå. Något fängelsestraff måste dock inte dömas ut. Påföljden kan stanna vid villkorlig dom förenad med 40 dagsböter. Varje dagsbots storlek har bestämts med beaktande av Johan Hults ekonomiska förhållanden.

Övriga frågor

Eftersom Johan Hult döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträdet har begärt ersättning enligt den s.k. brottmåls-taxan. Yrkade belopp är skäliga.

Johan Hult har sådana ekonomiska förhållanden att han ska förpliktas att till staten återbetala kostnaderna för försvaren och målsägandebiträdet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se domsbilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 11 november 2021.

På tingsrättens vägnar

Magnus Wickman



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se