



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 24 november 2020 i mål nr B 1141-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Fredrik Petersson
Ekobrottsmyndigheten
Mängdbrottsfunktionen i Malmö

Klagande (Tilltalad)

Kjell TORSTEN Wilhelm Larsson, 19481022-1152
Kullabergsvägen 7 H
263 77 Mölle

SAKEN

Bokföringsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Torsten Larsson,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen.

Hovrätten beslutar att sekretess enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska gälla för de fotografier (hovrättens aktbilaga 53) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 24 november 2020 i mål nr B 1141-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Fredrik Petersson
Ekobrottsmyndigheten
Mängdbrottsfunktionen i Malmö

Klagande (Tilltalad)

T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB, 556474-8720
Granvägen 3
570 10 Korsberga

Ombud: Advokat Dennis Gustafsson
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

Tillfälligt ombud: Advokat Andreas Grudemo
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

SAKEN

Företagsbot

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten, med tillämpningen av 36 kap. 7 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020, bestämmer företagsboten till 10 000 kr.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Torsten Larsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bedöma gärningen som ringa brott.

T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB har yrkat att hovrätten ska bestämma att bolaget inte ska vara skyldigt att betala någon företagsbot eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka boten.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har förklarat att han godtar tingsrättens bedömning att Torsten Larsson begått gärningen av oaktsamhet. Åklagaren har vidare förklarat att åtal för bokföringsbrott som är ringa, inte av särskilda skäl är påkallat från allmän synpunkt.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som i tingsrätten. Förhöret som där hållits med Torsten Larsson har spelats upp med ljud och bild. Som ny bevisning i hovrätten har förhör hållits med den tidigare medtilltalade Mikael Andersson. Fotografier av Mikael Anderssons skada har också lagts fram i hovrätten. Den nya bevisningen har åberopats av Torsten Larsson.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet mot Torsten Larsson

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om vad som är styrkt. Frågan är därmed hur gärningen ska rubriceras.

Förseningen av årsredovisningen har uppgått till mer än sju månader. Den långa förseningen utesluter dock inte att brottet kan bedömas som ringa brott. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att även följande ska beaktas. Omsättningen i bolaget det aktuella året var

begränsad. Bolaget bedrev i princip inte någon verksamhet och några andra intressenter än de två åtalade har inte funnits. Dessa omständigheter men framför allt att Torsten Larssons ansvar var mer formellt och han begått brottet av oaktsamhet innebär sammantaget att det bokföringsbrott som Torsten Larsson har gjort sig skyldig till är att anse som ett ringa brott. Under den förutsättningen har åklagaren förklarat att det saknas särskilda skäl för åtal. Torsten Larsson ska därför frikännas.

Företagsbot

I enlighet med tingsrättens dom har Mikael Andersson gjort sig skyldig till bokföringsbrott som inte är ringa. Inom ramen för prövningen av företagsboten gör hovrätten inte någon annan bedömning. Inte heller i övrigt gör hovrätten någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om det finns förutsättningar för att ålägga T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB företagsbot. Detta även om bedömningen nu endast grundar sig på det brott som Mikael Andersson har begått.

Mot bakgrund av den begränsade fara och skada som brottsligheten inneburit samt att brottet endast bestått i en underlåtenhet att inom föreskriven tid avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning anser hovrätten att företagsbotens storlek som utgångspunkt bör bestämmas till 30 000 kr. Som även tingsrätten funnit ska beloppet därutöver jämkas med ett belopp motsvarande påförda förseningsavgifter. Företagsboten ska därför bestämmas till 10 000 kr och tingsrätten dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 28 juli 2022.

I avgörandet har hovrättslagmannen Niklas Rundberg, hovrättsrådet Mattias Henriksson och tf. hovrättsassessorn Sofie Hansson (referent) samt nämndemännen Olle Andersson och Per Rosengren deltagit.

Skiljaktig mening av Per Rosengren, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Per Rosengren är skiljaktig i fråga om åtalet mot Torsten Larsson. Han anser att brottet inte är ringa och fastställer därför tingsrättens dom mot Torsten Larsson. I övrigt är han ense med majoriteten.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 6

Brottmålshandl 11

DOM

2020-11-24

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 1141-20**PARTER****Tilltalad**

Boris Mario MIKAEL Andersson, 19640206-2811

Islandsvägen 2 B Lgh 1002

352 47 Växjö

Offentlig försvarare:

Advokat Sophia Wenneryd

Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB

Västra Storgatan 1

553 15 Jönköping

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Dennis Gustafsson

Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB

Västra Storgatan 1

553 15 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Petersson

Ekobrottsmyndigheten

Mängdbrottsfunktionen i Malmö

Box 342

201 23 Malmö

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

2019-03-01

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Telefax**E-post:** jonkopings.tingsratt@dom.se

www.jonkopingstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 6
Brottmålshandl 11

DOM
2020-11-24

Mål nr: B 1141-20

Ersättning

Sophia Wenneryd får ersättning av staten med 9 905 kr. Av beloppet avser 6 318 kr arbete, 1 606 kr tidspillan och 1 981 kr mervärdesskatt. Mikael Andersson ska betala 1 981 kr av denna kostnad till staten.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 6

Brottmålshandl 11

DOM

2020-11-24

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 1141-20

Tilltalad

KJELL Torsten Wilhelm Larsson, 19481022-1152

Kullabergsvägen 7 H

263 77 Mölle

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Tolke

Jönköpings Advokatbyrå HB

Östra Storgatan 10

553 21 Jönköping

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Johan Kihlstedt

AdvokatGruppen i Jönköping HB

Hoppets torg 5

553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Petersson

Ekobrottsmyndigheten

Mängdbrottsfunktionen i Malmö

Box 342

201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

2019-03-01

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 670 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 6
Brottmålshandl 11

DOM
2020-11-24

Mål nr: B 1141-20

Ersättning

Anders Tolke får ersättning av staten med 14 292 kr. Av beloppet avser 9 828 kr arbete, 1 606 kr tidsspillan och 2 858 kr mervärdesskatt. Torsten Larsson ska betala denna kostnad till staten.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 6

Brottmålshandl 11

DOM

2020-11-24

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 1141-20

Motpart

T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB, 556474-8720

Granvägen 3

570 10 Korsberga

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Petersson

Ekobrottsmyndigheten

Mängdbrottsfunktionen i Malmö

Box 342

201 23 Malmö

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB åläggs företagsbot med 30 000 kr.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Mikael Andersson och Torsten Larsson ska dömas för bokföringsbrott och har, gentemot T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB (T.M.E), framställt talan om företagsbot i enlighet med bilaga 1.

Mikael Andersson har erkänt att han begått gärningen av oaktsamhet.

Torsten Larsson har förnekat ansvar för brott.

T.M.E har bestritt talan om företagsbot.

Målet har avgjorts i Mikael Anderssons utevaror.

DOMSKÄL

Utredning

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Torsten Larsson samt läst upp förhör med Mikael Andersson från förundersökningen. Åklagaren har sakframställningsvis redovisat årsredovisningens första sida och utdrag från Bolagsverket avseende förseningsavgifter.

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit. T.M.E grundades av Mikael Andersson och Torsten Larsson gemensamt och verksamheten bestod av service och underhåll. Genom bolaget inköptes även ett hus avsett för ensamkommande flyktingar och som finansierades av Torsten Larsson. Under en tid bestod verksamheten också av uthyrning av Torsten Larssons läkartjänster. Aktuellt

räkenskapsår omsatte bolaget cirka 83 000 kr. Torsten Larsson var ensam styrelseledamot i bolaget och Mikael Andersson skötte den löpande förvaltningen och var den faktiska företrädaren. Torsten Larsson har under sin tid som styrelseledamot haft tillgång till bolagets kassa. Suppleant i bolaget var Erika Tiljander. T.M.E ägs av Torsten Larsson och Erika Tiljander med hälften vardera.

T.M.E har varit bokföringsskyldigt. Enligt 4 kap. 1 § och 6 kap. 1 § bokföringslagen (1999:1078) innebär bokföringsskyldigheten bl.a. en skyldighet att avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning. Enligt 8 kap. 4 § 3 st. aktiebolagslagen (2005:551) ska styrelsen se till att bolagets organisation är utformad så att bl.a. bokföringen kontrolleras på ett betryggande sätt. Av bestämmelsens sista stycke framgår vidare att om vissa uppgifter delegeras till en eller flera av styrelsens ledamöter eller till andra, ska styrelsen handla med omsorg och fortlöpande kontrollera om delegationen kan upprätthållas.

Skuld

T.M.E:s årsredovisning för räkenskapsåret som avslutades 31 augusti 2018 skulle enligt lag ha varit färdigställd före den 1 mars 2019. Av utredningen har framkommit att bolaget påfördes förseningsavgifter för utebliven årsredovisning vid tre tillfällen, den 9 april 2019, den 17 juni 2019 och den 26 augusti 2019 samt att förseningsavgifterna uppgick till totalt 20 000 kr. Genom både Mikael Andersson och Torsten Larssons uppgifter står klart att årsredovisningen färdigställdes i oktober 2019, d.v.s. drygt sju månader senare. Om årsredovisningen inte föreligger inom den föreskrivna tiden anses rörelsens resultat och ställning i huvudsak inte kunna bedömas med ledning av bokföringen (jfr NJA 2004 s. 618).

Frågorna i målet är om Mikael Andersson och Torsten Larsson, såsom ansvariga företrädare för bolaget, begått den åtalade gärningen med uppsåt eller oaktsamhet och om de begått gärningen tillsammans och i samförstånd eller var för sig.

Mikael Andersson har förklarat att den löpande bokföringen i bolaget organiserades på så sätt att den lämnades iväg till en som håller på med bokföring och när breven med bokföring/bokslut kom per post eller mail, gick han till Torsten Larsson med detta varefter han själv gav en förklaring och Torsten Larsson skrev under. Han var medveten om inom vilken tid årsredovisningen skulle upprättas. Den aktuella förseningen var enbart hans fel. Han slog sig i huvudet i maj 2018, mådde inte bra och hade ont i huvudet samt var sjukskriven till mars 2020. Trots påminnelser och förseningsavgifter fick han inte ”tummarna loss”.

Torsten Larsson har förklarat att han inte funderade över årsredovisningen utan att han förutsatte att allt sköttes som det skulle. Erika Tiljander var dessutom ekonom vilket han ansåg skulle borga för att inga oegentligheter skulle ske. Eftersom bolaget vid tidpunkten inte bedrev någon verksamhet tänkte han inte så mycket på ekonomin. Det enda lån bolaget hade var till honom. Bolagets post gick inte till honom. Han funderade inte över den omständigheten att Mikael Andersson inte kom till honom med årsredovisningen, som Mikael Andersson gjort tidigare år. Han har haft kontakt med Mikael Andersson och visste om att han råkade ut för en olycka. Han har tidigare suttit som styrelseledamot i en styrelse men hade vid tidpunkten för den åtalade gärningen ingen kännedom om reglerna beträffande årsredovisning.

Tingsrätten gör följande bedömning

Mikael Andersson har i egenskap av faktiskt företrädare för T.M.E. haft ett ansvar för bokföringen. Han har vidgått att han känt till när årsredovisningen skulle vara färdigställd men har trots detta inte tillsett att så skett inom föreskriven tid. Enligt tingsrättens mening har han därmed uppsåtligt åsidosatt bolagets bokföringsplikt på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Vad som framkommit om Mikael Anderssons olycka och skada föranleder ingen annan bedömning beträffande hans uppsåt. Han ska därför dömas för bokföringsbrott.

En försening med årsredovisningen som överstiger fem månader bör, som utgångspunkt, bedömas som bokföringsbrott av normalgraden (jfr. NJA 2018 s. 77). Även om bolaget har haft begränsad verksamhet och omsättning anser tingsrätten att förseningen om sju månader varit så lång att bokföringsbrottet inte kan bedömas som annat än brott av normalgraden.

Torsten Larsson har, såsom ensam styrelseledamot, varit formell företrädare för bolaget och därmed haft det formella ansvaret för årsredovisningen. *Torsten Larsson* har förlitat sig på att *Mikael Andersson* skött allt som rör bolaget, inklusive bokföringsskyldigheten. Med hänsyn till detta och vad som framkommit om hur verksamheten i övrigt har bedrivits aktuellt år anser tingsrätten att det inte är utrett att han uppsåtligt åsidosatt bokföringsskyldigheten. *Torsten Larsson* har emellertid haft kontakt med *Mikael Andersson* och haft viss insyn i bolaget. Trots detta har han inte på något sätt försäkrat sig om att bolaget fullgjorde sin bokföringsskyldighet. Han har därigenom varit oaktsam på ett sätt som inte kan anses ursäktligt och ska därför dömas för bokföringsbrott. Även med beaktande av att det rör sig om ett oaktsamhetsbrott och bolaget har haft begränsad verksamhet och omsättning anser tingsrätten att förseningen om sju månader varit så lång att bokföringsbrottet inte kan bedömas som annat än brott av normalgraden.

Enligt tingsrättens bedömning har åklagaren inte visat att *Mikael Andersson* och *Torsten Larsson* har begått den åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd.

Talan om företagsbot

Mikael Andersson och *Torsten Larsson*s gärningar har begåtts i näringsverksamhet och straffvärdet för var och en av gärningarna motsvarar ett kortare fängelsestraff. *Mikael Andersson* och *Torsten Larsson* har båda haft en ledande ställning i bolaget. Förutsättningar för åläggande av företagsbot föreligger därmed enligt

bestämmelserna i 36 kap. 7 § brottsbalken.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i aktuellt fall anser tingsrätten att företagsbotens belopp bör bestämmas till 50 000 kr (jfr. Ekobrottsmyndighetens riktvärden i skriften Företagsbotens storlek i ekomål och vissa handläggningsråd (ARF 2014:4)).

Med hänsyn till att bolaget har påförts förseningsavgifter om sammanlagt 20 000 kr finns emellertid förutsättningar att jämka företagsboten med motsvarande belopp enligt 36 kap. 10 § brottsbalken. Företagsboten ska därför bestämmas till 30 000 kr.

Straff

Mikael Andersson

Mikael Andersson lagfördes senast den 14 februari 2014 för bokföringsbrott begånget 1 januari 2013. Med hänsyn till den tid som förflutit sedan tidigare gärning och aktuellt brotts låga straffvärde, anser tingsrätten att det inte är nödvändigt att bestämma påföljden till fängelse trots att det rör sig om ett uppsåtligt brott. Mikael Andersson ska därför, i enlighet med åklagarens yrkande, dömas till villkorlig dom och böter.

Torsten Larsson

Torsten Larsson är tidigare ostraffad. Varken brottslighetens art eller straffvärde hindrar att påföljden bestäms till villkorlig dom och böter. Med hänsyn till att T.M.E, som Torsten Larsson äger 50 % av, åläggs en kännbar företagsbot anser tingsrätten att det finns skäl att låta antalet dagsböter som den villkorliga domen ska förenas med stanna på 30 (jfr. prop. 2005/06:59, s. 38 f och NJA 2012 s 826).

Övrigt

Sophia Wenneryd tillerkänns begärd ersättning som är skälig. Med hänsyn till Mikael Anderssons ekonomiska förhållanden, ska han återbetala en del av kostnaden för försvararen till staten.

Anders Tolke tillerkänns begärd ersättning som är skälig. Med hänsyn till Torsten Larssons ekonomiska förhållanden, ska han återbetala kostnaden för försvararen till staten.

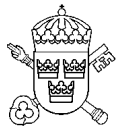
Eftersom Mikael Andersson och Torsten Larsson döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska var och en av dem betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 december 2020. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Alexandra Ferm

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Jönköpings tingsrätt

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-03-17
MÅLNR: B 1141-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Kjell Torsten Wilhelm Larsson (19481022-1152)

Offentlig försvarare önskas

Boris Mario Mikael Andersson (19640206-2811)

Offentlig försvarare önskas

Övriga svaranden

T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB (16556474-8720)

Ansvaryrkanden m.m.

1 BOKFÖRINGSBROTT (Mikael Andersson och Torsten Larsson)

19FU38018

Torsten Larsson har varit styrelseledamot i T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB, 556474-8720, med säte i Värnamo kommun. Mikael Andersson har varit faktisk företrädare för bolaget. Mikael Andersson och Torsten Larsson har, tillsammans och i samförstånd eller var för sig, såsom ansvariga företrädare för bolaget åsidosatt bolagets bokföringsplikt enligt bokföringslagen genom att uppsåtligt, eller i andra hand av oaktsamhet, underlåta att inom föreskriven tid eller före den 1 mars 2019 avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning för räkenskapsåret som avslutades per den 31 augusti 2018. Till följd härav har rörelsens ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Lagrum: 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Torsten Larsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Mikael Andersson** som erkänner brott.

2 TALAN OM FÖRETAGSBOT (T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB)

Det yrkas att tingsrätten ålägger T.M.E Industriteknik & Förvaltning AB företagsbot om 50 000 kr.

Till grund för yrkandet görs gällande att Torsten Larsson och Mikael Andersson, som företrädare för företaget, begått brott enligt åtalspunkt 1 i utövningen av företagets näringsverksamhet.

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 tim.

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. Tingsrätten ombeds kontakta åklagarkammaren för aktuellt nummer.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se