



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 16

DOM
2022-07-01
Jönköping

Mål nr
B 849-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 8 februari 2022 i mål nr B 1669-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Johanna Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Tilltalad)

KEN Béla Göran Allaga, 19810929-6916
Broholmsgatan 4 B Lgh 1102
531 51 Lidköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

SAKEN

Misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Peter Stierna får ersättning av staten med 3 605 kr. Av beloppet avser 2 884 kr arbete och 721 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

Dok.Id 399851

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Ken Allaga enligt åtalet samt bestämma påföljden till villkorlig dom och dagsböter.

Ken Allaga har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Med parternas samtycke har hovrätten avgjort målet utan huvudförhandling.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhör med Jörgen Lindberg, Ken Allaga, Madeleine Lindberg och Sofia Andreasson har spelats upp med ljud och bild samt – i förekommande fall – endast med ljud.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Tingsrätten har i sin dom redogjort för den bevisning som har lagts fram och hur denna har värderats. Hovrätten värderar bevisningen på i huvudsak samma sätt som tingsrätten har gjort. Även om mycket talar för att Ken Allaga i något skede utdelade ett slag mot Jörgen Lindberg finns sådana oklarheter i både Jörgen Lindbergs och Madeleine Lindbergs berättelser att ingen av dessa kan läggas till grund vid bedömningen av åtalet. Detta gäller särskilt i fråga om vad som skedde när Ken Allaga och Jörgen Lindberg möttes utanför sovrummet strax innan det påstådda slaget ska ha utdelats. Sammantaget finns sådana oklarheter i utredningen att det inte kan anses vara utrett att Ken Allaga misshandlat Jörgen Lindberg på det sätt som angetts i åtalet. Tingsrättens dom ska alltså fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 29 juli 2022

I avgörandet har hovrättsråden Stellan Gylestam och Magdalena Davidsson samt tf. hovrättsassessorn Victor Backlund (referent) deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.



Victor Backlund är skiljaktig och anför följande. Även om det är tydligt att Jörgen Lindberg försökt att tona ned sitt eget ansvar för den uppkomna situationen har han på ett relativt trovärdigt sätt berättat att Ken Allaga slog honom i ansiktet med knytnäven så att smärta, sårskada och en bula uppkom. Vad Jörgen Lindberg berättat får stöd av vad vittnet Madeleine Lindberg har uppgett och vinner dessutom stöd av det åberopade fotografiet som visar ett sår och en bula i pannan. Vittnet Sofia Andreasson har enligt egen utsago iakttagit det senare skedet av händelseförloppet, först när Ken Allaga och Jörgen Lindberg redan låg ned och brottades på golvet. Hennes uppgifter kan därför inte sägas ge stöd åt Ken Allagas berättelse och är därmed inte sådana att de förtar värdet av åklagarens bevisning. Det är mot denna bakgrund bevisat att Ken Allaga gjort sig skyldig till misshandel mot Jörgen Lindberg i enlighet med åtalet. I övriga frågor är jag överens med majoriteten.

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2022-02-08
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 1669-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KEN Béla Göran Allaga, 19810929-6916
Broholmsgatan 4 B Lgh 1102
531 51 Lidköping

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Åklagare

Assistentåklagare Johanna Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Målsägande

Jörgen Lindberg
Lidköpingsvägen 5 Lgh 1001
530 30 Tun

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-10-02

Skadestånd

Jörgen Lindbergs skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Peter Stierna får ersättning av staten med 14 420 kr. Av beloppet avser 11 536 kr arbete och 2 884 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se domsbilaga 1.

Ken Allaga har förnekat brott och bestridit skadeståndsskyldighet på grund av inställningen i ansvarsdelen. För det fall att han skulle dömas för brott har han i första hand gjort gällande att det på grund av målsägandens agerande inte ska utgå något skadestånd och i andra hand att det ska sättas ner till 5 000 kr. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan, se domsbilaga 1.

Ken Allaga har åberopat vittnesförhör med Sofia Andreasson.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Jörgen Lindberg: Den aktuella dagen ringde hans syster och sa att Ken hade skrikit hora efter henne. Han hade träffat Ken en gång tidigare och uppfattade honom som trevlig. Han försökte att få tag på Ken. På kvällen runt klockan elva sa Ken att han skulle komma till honom så att de kunde snacka om saken. De knackade på och Ken ropade ”kom in!”. Han gick upp för en trappa. Direkt till vänster är det ett sovrum och till höger är det kök och vardagsrum. Han trodde att de skulle vara i köket men sen hörde han dörren till vänster öppnas. Där stod Ken och väntade på honom. Han fick ett knytnävslag mitt i pannan och ramlade ner. Han blev förvånad. Han såg att det var Ken som utdelade slaget. Det var en rejäl smäll han fick. Han fick en stor bula och det blödde från bulan. Efter att Ken slog honom blev det en brottningsmatch. Slaget kom först och han ramlade ner. Sen lade sig Ken över honom och började brottas med honom. Han fick tag i Ken så att han hade övertaget. Ken låg framför honom. Sofia kom ut och sa ”sluta nu!” och ”gå härifrån!”. Han sa till Ken ”jag släpper dig nu och sen går vi härifrån”. Sen

Målenhet 2

släppte han och gick därifrån. Sofia hörde av sig efteråt och sa att hon skulle anmäla honom för hemfridsbrott. Han hade inte anmält händelsen om det inte var för att de anmälde honom först för hemfridsbrott. Han tyckte att det var fult och att de kunde ha diskuterat saken själva istället. Bulan och ärret i pannan var kvar i en vecka. Han har tidigare blivit misshandlad. Efter den aktuella händelsen fick han PTSD eftersom det kändes som att han återupplevde den tidigare misshandeln. Han skrev sms:en till Ken för att han var arg. Han var inte lika arg när de träffades eftersom han hade fått tag i Ken och Ken hade bett honom komma och prata. Han ville komma hem till Ken först men då sa de att det inte gick eftersom Sofias son var hemma. Det var ett tecken på att Ken hade planerat något annat än att bara prata. Det stämmer inte att han rusade in i lägenheten. Han har känt Sofia hela livet. Hon är kusin med hans exfru. De tycker inte att Ken är bra för Sofia men det är inte hans ensak.

Ken Allaga: Det började med att han hade kallat Jörgens syster för oärlig lögnare och hora. Han och Sofia var hemma hos henne och skulle gå och lägga sig. Klockan var runt elva. Dörren var upplåst eftersom de väntade på att Sofias son, Melker, skulle komma hem. Jörgen fick skjuts hem till dem av Madeleine, Berit och Sofias moster. De hörde steg i trappan och trodde att det var Melker som hade kommit hem. Helt plötsligt såg han ett ansikte som tittade in. Det var Berit som tittade in. Det var en stol framför dörren i sovrummet. Det gick bara att öppna sovrumsdörren ca 30 cm. Han hörde Jörgen skrika och gapa. Jörgen var berusad och förbannad. Han och Sofia hade inte druckit någonting. Han krånglade sig ut genom dörren till sovrummet och sa till Jörgen att sticka därifrån. Han ville inte att det skulle vara något väsen när Melker kom hem. Jörgen gick emot honom och slet tag i hans t-shirt. Han tappade balansen och föll handlöst bakåt och fick Jörgen över sig. Han höll fast Jörgens armar som var längs hans midja. När han kände att Jörgen slappnade av lite satte han ett jujutsu-grepp på Jörgen. Efter det ställde han sig upp och sa till Jörgen att han skulle försvinna därifrån. Han ringde polisen direkt efteråt. Polisen var på plats efter cirka 20-30 minuter. De tittade på hans händer och de såg inte att han hade någon svullnad eller rodnad. Han gjorde en anmälan mot Jörgen om hemfridsbrott, misshandel och olaga hot. Poliserna skulle också ta upp en anmälan om övergrepp i rättssak på grund av konversationen på Messenger mellan Sofia och

Målenhet 2

Jörgen. Berit kom upp med Jörgen. Madeleine stod nedanför trappan i dörröppningen. Sofia kom ut efter att Jörgen hade dragit i hans tröja och de låg på varandra. Hon var helt hysterisk. Berit tyckte att Sofia skulle sära på dem. Sofia sa att det var det här de ville göra annars hade de inte skjutsat en full människa som ville ha bråk dit. De stämmer inte att Jörgen knackade och att de sa ”kom in!”. Han hade ingen önskan om att Jörgen skulle komma till lägenheten. Han hade inte sagt till Jörgen att göra det. De visste inte om att Jörgen skulle komma dit. Det var Jörgen som pushade det hela. Han försvarade bara sig själv. Jörgen ville att de skulle ta tillbaka polisanmälan. Jörgen hotade Sofia med att han skulle hitta tio vittnen som skulle säga att han och Sofia bodde tillsammans men de är särbo. Han slog inte Jörgen. Det är något som Jörgen har hittat på. Jörgen har förmodligen orsakat bulan själv. De hade bara skriftlig kontakt innan händelsen. Jörgen var förbannad och skrev mycket svordomar. Han skrattade mest åt det tills Jörgen sa att han skulle raka av honom skägget.

Madeleine Lindberg: Det hade pågått tjafs innan den aktuella händelsen. Jörgen och Ken hade pratat om att de skulle ses för att Ken hade varit ful i mun om hennes faster, som också är Jörgens syster. De skulle ses för att prata för att det hade varit mycket diskussioner. De ville att det skulle vara lugnt för Sofia och för hennes son. Hon och hennes mamma åkte med Jörgen. Då var Jörgen lite arg men inte så att han skulle slå någon. De gick dit och knackade på. Han ropade ”kom in!”. I Sofias lägenhet är det en liten hall och sen en trapp direkt upp. Efter trappan är det en grind och sen är sovrummet precis till vänster. De gick in och upp för trappan. Jörgen gick in först. Hon gick halvvägs upp för trappan. Hon var nära. Hon kommer inte ihåg om de sa någonting när de gick upp. Det var en grind vid trappan men grinden var öppen. Hon såg klart och tydligt. Helt plötsligt kom Ken ut ifrån sovrummet på vänster sida och gav Jörgen en smäll. Sen låg de på golvet en stund. Sofia skrek ”snälla sluta!” och då slutade dem. Hon blev riktigt rädd och sprang ut. Hon såg slaget men det gick väldigt fort. Allting gick på några sekunder. Det var ett knytnävslag. Det var inte en örfil. Man blev lite paff. Hon såg att slaget träffade någonstans på ansiktet eller huvudet. Det var ett ganska kraftfullt slag. Jörgen ramlade på golvet. När Ken slog hade hon hunnit gå upp för lite mer än halva trappan. Hon såg då Sofia i hallen. Sofia befann sig också i hallen när det hände. Hon

Målenhet 2

tror inte Jörgen hann reagera så mycket. Hon vet inte om han åkte ner av slaget eller om de brottades ner. Hon såg att de låg på golvet och brottades. Hon såg efteråt att Jörgen hade en bula i huvudet. Jörgen hade ont. Det var inte meningen att det skulle bli som det blev. De skulle prata eftersom de hade tjafsats under en tid. Att Ken slog till Jörgen var väldigt chockerande. Hon har bara träffat Ken två gånger. Hon har inte uppfattat Ken som våldsam tidigare. I efterhand har han varit våldsam och hotat. Hon tycker inte om Ken. Hon har en negativ inställning till honom. Det hade varit lite diskussioner om att Ken inte har varit så snäll mot Sofia. Hennes faster, som också är Sofias mamma, hade sagt någonting om det. Hon tror att det är det allting grundar sig i.

Sofia Andreasson: Det började med att Jörgen och Ken blev osams vid ett telefonsamtal. Jörgen blev arg och kom hem till henne. Han fick skjuts. Han kom upp tillsammans med hennes moster. Hennes minne är bara att hon var i hallen och att Jörgen kom upp. Det kan ha blivit tjabbel mellan Jörgen och Ken. Hon såg inga slag. Hon missade hur båda hamnade på golvet. De måste ha haft någon brottningsmatch. Jörgen tog hennes hand för att han ville få hjälp upp. Hon kommer inte riktigt ihåg hur det slutade. Jörgen, Berit och hennes moster gick iväg och då ringde hon polisen. Hon tyckte att det var ett hemfridsbrott. När Jörgen och Ken låg på golvet i hallen sa hennes moster att hon skulle sära på dem. Hon svarade då ”men det var ju det här ni ville, man kör inte en full och förbannad människa till en annan människa som denne är arg på”. Man vet att det kan bli slagsmål om någon är arg och har alkohol i kroppen. Hon kommer ihåg vissa delar av meddelandena som Jörgen skrev till henne innan händelsen. Hon vet att det var sent på kvällen som Jörgen kom hem till dem. Hon hade inte bjudit dit Jörgen till bostaden. Hon tror inte att Ken hade gjort det heller. De ville inte ha väsen hemma när hennes son var där. Hon och Ken uppfattade inte att Jörgen annonserade sin ankomst på något sätt. Hennes uppfattning är att Jörgen öppnade dörren och gick in i lägenheten. Det var därför hon ringde polisen. Hon förstod att Jörgen var jättearg. Det handlade om Jörgens syster och Ken. Jörgen var aggressiv mot Ken.

Sofia Andreasson hörs mot följande uppgifter som hon lämnat i polisförhör den 24 november 2020, s. 13 i förundersökningsprotokollet.

Målenhet 2

”Pelle kommer sedan hem till oss. Han bara gick rakt in, jag hade inte låst dörren för att jag väntade på min son och visste inte när han skulle komma därför var dörren öppen. Pelle gapade och skrek när han kommit upp för trappen att Ken skulle komma, han var förbannad. Antagligen för att han ville slåss med Ken. Jag ser att Pelle sticker in huvudet i sovrummet där jag och Ken sitter. Ken reser sig upp och går ut i hallen för att säga till Pelle att han ska gå.”

Det kan stämma. Hon såg inte hur de hamnade på golvet. Hon gjorde en polisanmälan mot Jörgen på natten. Sedan tog Jörgen kontakt med dem och skrev att hon skulle tvinga Ken att återkalla anmälan annars skulle han se till att ta folk vittnade om att hon fuskade med bostadsbidrag.

DOMSKÄL

En utgångspunkt i brottmål är att det är åklagaren som har bevisbördan för att ett brott har begåtts. Kravet för en fällande dom är högt. Åklagaren har att presentera sådan bevisning till stöd för gärningsbeskrivningen att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Tyngdpunkten i processen ligger således på målsägandens utsaga tillsammans med den övriga bevisning som åklagaren har åberopat.

Jörgen Lindberg och Ken Allaga har lämnat två olika berättelser om händelseförloppet i Sofia Andreassons bostad den aktuella kvällen. Det har framkommit att det förelåg en konflikt mellan Jörgen Lindberg och Ken Allaga sedan tidigare med anledning av att Ken Allaga hade gjort vissa uttalanden om Jörgen Lindbergs syster. Det har också framkommit att Jörgen Lindberg själv sökte upp situationen och att han ville konfrontera Ken Allaga med anledning av dennes uttalanden. Vidare har Jörgen Lindberg berättat att han polisanmälde Ken Allaga först efter att han själv blev polisanmäld för hemfridsbrott i samband med den aktuella händelsen. Dessa omständigheter innebär att stor försiktighet måste iakttas vid bevisvärderingen och att Jörgen Lindbergs uppgifter måste ha starkt stöd i övrig bevisning för att vederlägga Ken Allagas berättelse och kunna läggas till grund för en fällande dom.

Målenhet 2

Till stöd för åtalet har åklagaren lagt fram ett fotografi taget av Jörgen Lindberg. På fotografiet syns visserligen en bula i Jörgen Lindbergs panna. Fotografiet ger dock inte tillräckligt stöd för att skadan ska ha uppkommit på det sätt Jörgen Lindberg berättat om.

Till åklagarens bevisning hör vidare vittnesförhöret med Madeleine Lindberg. Det har klart framgått att Madeleine Lindberg har en negativ inställning till Ken Allaga. Vidare kan det inte uteslutas att Madeleine Lindbergs berättelse har påverkats av konflikten som uppkommit mellan parterna. Det innebär att även hennes uppgifter måste värderas med stor försiktighet. Till detta kommer att Madeleine Lindberg har uttryckt en osäkerhet kring om hon sett Ken Allaga utdela ett slag mot Jörgen Lindberg. Med tanke på var hon stod i förhållande till Jörgen Lindberg och Ken Allaga finns ett inte obetydligt utrymme för att hon inte kunnat iaktta eller uppfatta det som utspelat sig mellan dem. Mot bakgrund av det ovan anförda, samt de stränga beviskrav som gäller i brottmål, anser tingsrätten att åklagarens bevisning inte är så robust att det kan anses helt klart att Ken Allaga utdelat ett slag i ansiktet på Jörgen Lindberg. Åtalet för misshandel ska därför ogillas och skadeståndsyrkandet avslås.

Ersättning

Försvaren har yrkat ersättning med frångående av taxan med hänvisning till att han även närvarat vid bevisupptagningen i målet. Tingsrätten anser att det finns skäl att frånga taxan och att begärd ersättning är skälig. Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden för försvaren stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 1 mars 2022.

Ines Mulaomerovic

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. **Skiljaktig mening**, se följande sida.

SKILJAKTIG MENING

Tingsfiskalen Ines Mulaomerovic och nämndemannen Mattias Rydin är av skiljaktig mening och anser att Ken Allaga ska dömas för misshandel av följande skäl.

Vi delar de övriga ledamöternas uppfattning att försiktighet bör iaktas vid bedömningen av Jörgen Lindbergs och Madeleine Lindbergs berättelser. Även med beaktande av den försiktighet som är påkallad vid bevisvärderingen anser vi att det är styrkt att Ken Allaga har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Vid denna bedömning har vi gjort följande överväganden.

Jörgen Lindbergs och Madeleine Lindbergs berättelser har varit samstämmiga och detaljerade och det har inte framkommit att deras berättelser har ändrats över tid. Berättelserna har inte heller framstått som överdrivna. Jörgen Lindbergs och Madeleine Lindbergs uppgifter vinner visst stöd av fotografiet som utvisar en skada på Jörgen Lindbergs panna. Av konversationen mellan Jörgen Lindberg och Sofia Andreasson framgår att Jörgen Lindberg skickade fotografiet på sin skada till Sofia Andreasson i nära anslutning till den aktuella händelsen. Även om Madeleine Lindberg har uttryckt en negativ inställning till Ken Allaga som person har det inte framkommit något i hennes berättelse som tyder på att hennes upplevelse av vad som utspelat sig har färgats nämnvärt av detta. Det har inte heller framkommit att Madeleine Lindberg varit direkt delaktig i den konflikt som förelåg mellan Jörgen Lindberg och Ken Allaga. Till detta kommer att Madeleine Lindberg lämnat sin utsaga under ed. Madeleine Lindberg har berättat att hon stod nära Jörgen Lindberg och Ken Allaga och att hon såg händelsen klart och tydligt. Hon har varit säker på att hon såg ett knytnävslag utdelas av Ken Allaga mot Jörgen Lindberg. Hon har därtill uppgett att hon såg att Jörgen Lindberg hade en bula i huvudet efteråt. Vi anser inte att det har framkommit något som talar för att Madeleine Lindberg kan ha misstagit sig i sina iakttagelser. Mot denna bakgrund anser vi att det föreligger ett sådant stöd för Jörgen Lindbergs berättelse att hans uppgifter kan läggas till grund för en fällande dom.

Målenhet 2

Vi anser inte att Ken Allagas egna uppgifter och bevisning ändrar bevisläget. Vi noterar bland annat att Ken Allaga har berättat att Jörgen Lindberg och hans sällskap tog sig in i lägenheten utan att någon släppte in dem. Både Jörgen Lindberg och Madeleine Lindberg har dock berättat att de knackade på lägenhetsdörren när de kom fram till Sofia Andreassons bostad och att någon ropade att de skulle komma in. Vidare framstår inte Ken Allagas egen förklaring om att Jörgen Lindberg möjligtvis själv kan ha orsakat skadan i pannan som den mest troliga förklaringen. Vittnet Sofia Andreasson är närstående till Ken Allaga och har inte avlagt ed. Hon har vidare hörts per telefon. Enligt vår bedömning har Sofia Andreasson lämnat tämligen vaga uppgifter om händelseförloppet i bostaden. Hon har också uppgett att hon missade hur Jörgen Lindberg och Ken Allaga hamnade på golvet. Sofia Andreasson har visserligen berättat att hon inte såg några slag utdelas. Vittnesbevisning som går ut på att något inte har hänt måste dock behandlas med särskild försiktighet och det är långt ifrån alltid som negativ bevisning verkligen utesluter ett påstått händelseförlopp (se NJA 2015 s. 702). Under dessa omständigheter anser vi att det inte går att dra några slutsatser av Sofia Andreassons vittnesmål som påverkar värdet av åklagarens bevisning.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser vi sammantaget att åtalet är styrkt och att Ken Allaga ska dömas för att ha misshandlat Jörgen Lindberg på sätt som åklagaren påstått. Gärningen är att bedöma som misshandel av normalgraden.

Straffvärdet för misshandeln uppgår till en månads fängelse. Misshandel är ett brott vars art ofta talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Skälen för fängelse kan dock variera beroende på brottslighetens karaktär och omständigheterna vid brottet. I förevarande fall anser vi att omständigheterna vid brottet inte varit sådana att misshandelns art kan anses utgöra tillräckliga skäl för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

När det gäller skadeståndsyrkandet har det framkommit att Jörgen Lindberg i viss mån själv sökt upp situationen i syfte att konfrontera Ken Allaga om vad denne hade uttalat om hans syster. Den misshandel som Ken Allaga döms för kan i skenet av detta inte

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2022-02-08

Mål nr: B 1669-21

Målenhet 2

anses utgöra en sådan allvarlig kränkning som krävs för att kränkningsersättning ska utgå. Skadeståndsyrkandet ska därför ogillas. Överröstade i ansvarsfrågan är vi i övrigt ense med övriga ledamöter.



Skaraborgs tingsrätt

Förenklad delgivning

SKARABORGS
TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-28
MÅLNR: B 1669-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Ken Béla Göran Allaga (19810929-6916)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL

5000-K1210408-20

Ken Allaga har utdelat ett slag i ansiktet på Jörgen Lindberg. Det hände den 2 oktober 2020 på Annagatan 166, Lidköping, Lidköpings kommun. Jörgen Lindberg orsakades smärta, sårskada och en bula.

Ken Allaga begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Jörgen Lindberg

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jörgen Lindberg** angående händelseförloppet för att bevisa att Ken Allaga har slagit Jörgen Lindberg.
2. Förhör med den tilltalade **Ken Allaga** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Madeleine Lindberg** angående händelseförloppet för att bevisa att Ken Allaga slagit Jörgen Lindberg och att Jörgen Lindberg härav orsakades en skada.

Övrig bevisning

Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 23) för att bevisa att Jörgen Lindberg orsakades en skada av slaget.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 16 april 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timme.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se