



RÄTTEN

Hovrättspresidenten Charlotte Brokelind, hovrättsrådet Christer Ganelind samt tf. hovrättsassessorn Robin Henningson (referent)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Neo Barsoum Barstedt
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

SAKEN

Obehörighetsförklaring

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts beslut 2022-04-01 i mål B 1207-22

Genom det överklagade beslutet förklarade tingsrätten Neo Barsoum Barstedt obehörig att tills vidare brukas som ombud, rättegångsbiträde eller försvarare vid Örebro tingsrätt. Som skäl för sitt beslut anförde tingsrätten i huvudsak att Neo Barsoum Barstedt genom sitt agerande i ett stort antal redovisade fall har uppvisat sådana brister att han sammantaget framstår som olämplig att uppträda som rättegångsombud vid tingsrätten. Beslutet att obehörighetsförklara Neo Barsoum Barstedt gäller tills vidare.

Neo Barsoum Barstedt har överklagat tingsrättens beslut. Han har i första hand gjort gällande att bestämmelsen i 12 kap. 5 § rättegångsbalken inte varit möjlig att tillämpa eftersom tingsrätten inte först avvisat honom som ombud i det aktuella målet och i andra hand att det inte föreligger sådana skäl som krävs för att förklara honom obehörig att verka vid Örebro tingsrätt. Han har i hovrätten utvecklat sin talan i huvudsak i enlighet med vad han gjort vid tingsrätten.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

Dok.Id 395118

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BESLUT

som meddelas den 13 juni 2022

Hovrätten fastställer tingsrättens beslut.

Hovrättens skäl för beslutet

Tillämplig bestämmelse

Av 12 kap. 5 § rättegångsbalken följer att ombud som visar oredlighet, oskicklighet eller oförstånd eller annars bedöms olämplig, ska avvisas av rätten som ombud i målet. Av bestämmelsen framgår vidare att rätten, om det finns skäl för det, får förklara denne obehörig att brukas som ombud vid den rätten. Det sistnämnda – en så kallad obehörighetsförklaring – får gälla för viss tid eller tills vidare. Bestämmelsen är även tillämplig beträffande försvarare (se 21 kap. 3 § tredje stycket sista meningen rättegångsbalken).

I tingsrättens mål har Neo Barsoum Barstedt uppträtt som offentlig försvarare. Han har innan målet avslutades entledigats och ersatts av en annan försvarare. Neo Barsoum Barstedt har kvarstått som aktör i målet eftersom tingsrätten haft att pröva hans ersättningsanspråk, vilket också föranlett viss skriftväxling.

Eftersom Neo Barsoum Barstedt redan hade entledigats från sitt uppdrag som offentlig försvarare vid tidpunkten för tingsrättens beslut, var det inte möjligt för tingsrätten att samtidigt avvisa honom som offentlig försvarare i målet. Som såväl tingsrätten som hovrätten tidigare funnit får bestämmelsen i 12 kap. 5 § rättegångsbalken förstås på det sättet att den ger domstolen möjlighet att i ett pågående mål – och där rätten anser att förutsättningarna för det är uppfyllda – besluta att avvisa ombudet eller att obehörighetsförklara ombudet även i en sådan situation där ombudet/försvararen inte samtidigt avvisas. Det förhållandet att det vid tidpunkten för det överklagade beslutet inte var möjligt att samtidigt avvisa Neo Barsoum Barstedt i målet utsläckte alltså inte rättens möjligheten att förklara honom obehörig. Det fanns dessutom vid denna tidpunkt frågor kvar i målet att ta ställning till, såsom fastställande av ersättning åt honom. Hovrätten

delar därför tingsrättens bedömning att de formella förutsättningarna för att tillämpa bestämmelsen är uppfyllda.

Det finns skäl för obehörighetsförklaring

Av de skäl som tingsrätten har anfört anser även hovrätten att Neo Barsoum Barstedt brustit i kraven på omsorg och noggrannhet avseende angivandet och preciseringen av sina kostnadsanspråk i det aktuella målet. Denna bedömning delas även av Advokatsamfundets disciplinnämnd som bedömt att Neo Barsoum Barstedt till följd av sitt agerande i målet på ett allvarligt sätt har brutit mot god advokatsed. De brister som Neo Barsoum Barstedt uppvisat har således varit av sådan art att det funnits fog för tingsrätten att väcka frågan om hans fortsatta behörighet att verka som ombud vid tingsrätten.

Genom det omfattande material som tingsrätten har redovisat, har vidare framkommit att Neo Barsoum Barstedt under lång tid och i ett flertal andra fall allvarligt åsidosatt advokatyrkets krav på redlighet, noggrannhet och omdöme. Han har av Advokatsamfundets disciplinnämnd meddelats varning vid tre tidigare tillfällen och vid två tillfällen ålagts straffavgift. Det har även bl.a. framkommit att Neo Barsoum Barstedt vid ett tillfälle avvisats som rättegångsombud i ett tvistemål vid Stockholms tingsrätt på grund av uppvisad oskicklighet och oförstånd. Neo Barsoum Barstedt har för sitt agerande i det målet ådragit sig allvarlig kritik från Advokatsamfundets disciplinnämnd. Sammantaget är den misskötsamhet som framkommit och som redovisats av Örebro tingsrätt av sådan omfattning och allvarlig karaktär att det föreligger skäl för en obehörighetsförklaring.

Att misskötsamheten är av sådan omfattning och karaktär att det föreligger skäl för en obehörighetsförklaring får också anses framgå av det förhållandet att Advokatsamfundets disciplinnämnd har beslutat att med omedelbar verkan utesluta Neo Barsoum Barstedt från Advokatsamfundet. Den omständighet att uteslutningsbeslutet har överklagats och ännu inte avgjorts av Högsta domstolen föranleder ingen annan bedömning.

Sammantaget anser således även hovrätten att det funnits skäl för tingsrätten att förklara Neo Barsoum Barstedt obehörig att verka som ombud, rättegångsbiträde eller försvarare

vid Örebro tingsrätt. Det som Neo Barsoum Barstedt anført i hovrätten föranleder inte någon annan bedömning.

En obehörighetsförklaring som gäller tills vidare kan omprövas av den beslutande domstolen. Det finns inte skäl att frånga tingsrätten bedömning att obehörighetsförklaringen ska gälla tills vidare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga.

Överklagande senast den 11 juli 2022.

Robin Henningson
Protokollet justerat/



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se