



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2020-03-16
Jönköping

Mål nr
T 1110-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom 2019-03-05 i mål T 872-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Aktiebolaget Sagoland, 556065-9202
Västra Svedengatan 18
582 73 Linköping

Ombud: Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Orrenius & Cederberg HB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

Motpart

Diskrimineringsombudsmannen, 202100-6073
Box 4057
169 04 Solna

Ombud: Processförarna Laine Nõu Englesson och Karin Ernfors
Adress som ovan

SAKEN

Diskriminering

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom lämnar hovrätten Diskrimineringsombudsmannens talan i huvudsaken utan bifall.

Med ändring av tingsrättens dom även i fråga om rättegångskostnader avslår hovrätten Diskrimineringsombudsmannens yrkande om sådana kostnader vid tingsrätten och förpliktar i stället Diskrimineringsombudsmannen att ersätta Aktiebolaget Sagoland för rättegångskostnader där med 124 780 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2019 tills betalning sker. Av beloppet avser 90 000 kronor ombudsarvode.

Dok.Id 315169

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00		måndag – fredag
550 02 Jönköping		E-post: gota.hovratt@dom.se		08:00–16:00
		www.gotahovratt.se		

Diskrimineringsombudsmannen ska ersätta Aktiebolaget Sagoland för rättegångskostnader i hovrätten med 31 144 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 mars 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 25 272 kronor ombudsarvode.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Aktiebolaget Sagoland (Sagoland) har yrkat att hovrätten ska avslå Diskrimineringsombudsmannens (DO) talan, lämna DO:s yrkande om rättegångskostnader vid tingsrätten utan bifall och i stället förplikta DO att ersätta Sagoland för rättegångskostnader där.

DO har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i hovrätten åberopat samma grunder, omständigheter och bevisning som vid tingsrätten. De förhör som hölls vid tingsrätten har i hovrätten spelats upp med ljud och bild.

Hovrätten gör följande bedömning.

Som tingsrätten har konstaterat är enligt 2 kap. 12 § diskrimineringslagen (2008:567) diskriminering förbjuden för den som utanför privat- och familjelivet tillhandahåller varor till allmänheten. Med diskriminering avses bl.a. direkt diskriminering och trakasserier (1 kap. 4 § diskrimineringslagen). Definitionen av direkt diskriminering är att någon missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med t.ex. etnisk tillhörighet. Med trakasserier avses ett uppträdande som

kränker någons värdighet och som har samband med någon av diskrimineringsgrunderna, t.ex. etnisk tillhörighet.

Enligt 6 kap. 3 § diskrimineringslagen ska svaranden visa att diskriminering inte har förekommit, om den som anser sig ha blivit diskriminerad visar omständigheter som ger anledning att anta att hen har blivit diskriminerad. Bestämmelsens ordalydelse ger vid handen att det är DO som ska styrka de faktiska omständigheter som talan grundas på (se även prop. 2007/08:95 s. 444 ff.). Det kan i sammanhanget nämnas att avsikten inte var att sakligt avvika från de bakomliggande EU-direktiven, där det anges att käranden har att ”lägga fram fakta”. Om dessa fakta gör det antagligt att Merts Lindeman, Angelicka Borg och Allan Lindeman har blivit diskriminerade, är det i stället Sagoland som ska bevisa att diskriminering inte har förekommit.

Parterna är i detta fall inte överens om vad som faktiskt utspelade sig i Lekia/Babya-butiken den 26 juni 2017. Enligt DO följde personalen på nära håll efter familjen Borg/Lindeman inne i butiken, varefter Merts Lindeman efter en stund konfronterade personalen och då bl.a. fick beskedet att personer som tillhör familjens ”folkslag” tidigare hade tagit saker från butiken. Sagoland hävdar i stället att ingen i personalen följde efter familjen, utan att orsaken till bråket var att Merts Lindeman högljutt och utan grund anklagade personalen för detta.

Den avgörande frågan i målet är just om det är bevisat att Sagolands personal i skedet som ledde fram till konfrontationen följde efter familjen Borg/Lindeman inne i butiken. För det fall detta inte är styrkt har DO enligt hovrättens mening inte visat omständigheter som ger anledning att anta att Angelicka Borg, Merts Lindeman och Allan Lindeman har blivit diskriminerade. Genom uppgifterna från Lena Höglund och Anne-Sofie Mantsinen är det nämligen utrett att Merts Lindeman vid konfrontationen uppträdde högljutt och bl.a. vid två tillfällen skrek till Lena Höglund att ”hålla käften”. Om detta var den enda orsaken till att Anna Wennerberg agerade på det sätt hon ses göra på filminspelningen, ger det inte anledning att anta att familjen Borg/Lindeman behandlades sämre än någon annan skulle ha behandlats i en jämförbar situation, på ett sätt som har samband med familjens etniska tillhörighet.

Är det i stället bevisat att butikens personal före konfrontationen följde efter familjen Borg/Lindeman, är det dock genom framlagda fakta antagligt att diskriminering har skett. Det står då dessutom klart att Sagoland inte har motbevisat detta antagande.

Bevisningen om vad som inträffade utgörs av förhören med Angelicka Borg, Merts Lindeman, Anna Wennerberg, Lena Höglund och Anne-Sofie Mantsinen samt en inspelad filmsekvens från den senare delen av händelseförloppet.

Enligt hovrättens mening har såväl Angelicka Borg som Merts Lindeman gjort ett trovärdigt intryck och deras uppgifter bör tillmätas ett högt bevisvärde. Hovrätten fäster i detta sammanhang vikt vid bl.a. att Angelicka Borg har berättat att hon var motvillig till förslaget från Merts Lindeman att denne skulle konfrontera personalen, eftersom hon skämdes och inte ville dra uppmärksamhet till sig och sin familj. Hon har också uppgett att hon inledningsvis struntade i att personalen tycktes övervaka henne, eftersom hon är van vid att bli övervakad i butiker och restauranger. Vidare har hon redogjort för att den i personalen som inte var Anna Wennerberg uppträdde lugnare och var snäll. Bevisvärdet av Angelicka Borgs och Merts Lindemans uppgifter är sådant att det saknas anledning att ifrågasätta att de vid det aktuella tillfället upplevde att de på ett omotiverat sätt blev efterföljda av personal från butiken.

Uppgifterna från Anna Wennerberg och Lena Höglund talar emellertid mot att de faktiskt följde efter familjen Borg/Lindeman. De har redogjort för att de i princip inte hade noterat familjen inne i butiken, utan i stället var på väg till fikarummet när de stannade för att diskutera något som rörde en monter eller en hylla samt att de först då Lena Höglund blev konfronterad av Merts Lindeman lade märke till familjen. Inte minst Lena Höglunds redogörelse för händelseförloppet har ett högt bevisvärde. Efter att ha tagit del av förhöret med henne bedömer hovrätten det som osannolikt att hon faktiskt följde efter familjen Borg/Lindeman inne i butiken. Hovrätten fäster här vikt vid bl.a. att Lena Höglund uppgett att hon tyckte att det var obehagligt när Merts Lindeman konfronterade henne, eftersom hon inte var beredd på detta; hon höll på med något helt annat när Merts Lindeman dök upp vid sidan av henne.

Såvitt avser påståendet att Anna Wennerberg – och även Lena Höglund – ska ha hänvisat till familjen Borg/Lindemans ”folkslag” när de blev konfronterade, kan hovrätten konstatera att detta inte är styrkt. I detta avseende står de inblandade personernas uppgifter mot varandra, och det finns inget på den inspelade filmen som ens antyder att Anna Wennerberg ska ha uttryckt sig på det sättet under det händelseförlopp som föregick filminspelningen.

När det gäller frågan om personalen följde efter familjen Borg/Lindeman talar filminspelningen av den senare delen av händelseförloppet snarare för Angelicka Borgs och Merts Lindemans version av händelseförloppet än Anna Wennerbergs och Lena Höglunds. Detta eftersom Anna Wennerberg där flera gånger – visserligen på fråga från Merts Lindeman – hörs säga att hon kommer att följa efter familjen Borg/Lindeman och att hon har rätt att göra detta, eftersom det är hennes butik. Av filmen går dock inte att dra några säkrare slutsatser om vad som hände innan Merts Lindeman började filma. Anna Wennerbergs agerande på filmen är nämligen också förenligt med hennes egen version av vad som hände dessförinnan, att hon på grund av familjens högljudda anklagelser hade sagt till dem att lämna butiken och att hon tänkte följa efter dem tills de gjorde detta. Det bör i sammanhanget nämnas att det på filmsekvensen snarare är Merts Lindeman som följer efter Anna Wennerberg än tvärtom.

Sammanfattningsvis ger utredningen ett alltför stort utrymme för att Angelicka Borgs och Merts Lindemans uppfattning att de blev förföljda inne i butiken var ett missförstånd grundat i tillfälligheter och möjligen i att de ofta – som de själva har uttryckt – blir bemötta på ett sämre sätt än andra människor blir när de besöker butiker och restauranger. Det bör i detta sammanhang framhållas att Angelicka Borgs och Merts Lindemans uppgifter om hur personalen rörde sig inne i butiken har varit tämligen allmänt hållna och att uppgifterna därmed inte har gett hovrätten någon tydlig bild av hur det påstådda efterföljandet närmare skulle ha gått till. Av det som hovrätten tidigare har anfört framgår att DO:s talan mot denna bakgrund inte kan bifallas. Detta eftersom de faktiska omständigheter som hade gett anledning att anta att familjen Borg/Lindeman vid tillfället blev sämre behandlade än någon annan skulle ha behandlats i en jämförbar situation inte har bevisats från DO:s sida. Inte heller har då fakta lagts fram som gör att det kan antas att uppträdandet från butikens personal hade samband med familjen

Borg/Lindemans etniska tillhörighet eller att det under förutsättningarna kränkte familjens värdighet. Följaktligen ska DO:s talan lämnas utan bifall och tingsrättens dom ändras.

Vid denna utgång ska DO ersätta Sagoland för rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten. Av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen framgår att DO där vitsordade ett belopp om 80 000 kr gällande Sagolands ombudskostnader men i övrigt inte hade någon erinran mot bolagets kostnadsräkning. Hovrätten anser att de av Sagoland yrkade beloppen framstår som skäliga.

Vad gäller Sagolands yrkande om rättegångskostnader i hovrätten har DO invänt mot bolagets krav på ersättning för mervärdesskatt. Sagoland har haft möjlighet att bemöta invändningen men har inte avhört. Den part som yrkar ersättning för utgiven mervärdesskatt har att, efter invändning från motparten, förklara varför skatten är en slutlig kostnad (se rättsfallet NJA 2014 s. 318). Sagoland har inte gjort sannolikt att skatten är en kostnad som slutligt belastar bolaget. Med hänsyn till detta ska Sagoland tillerkännas ersättning för rättegångskostnader i hovrätten exklusive mervärdesskatt. Någon motsvarande invändning gjordes inte av DO vid tingsrätten varför begärd ersättning där ska tillerkännas Sagoland med yrkat belopp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast den 14 april 2020.

I avgörandet har hovrättslagmannen Linda Hallstedt samt hovrättsråden Martin Andersson (referent) och Ulrik Lönnmyr deltagit.

Hovrätten är enig.



LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM

2019-03-05

Meddelad i

Linköping

Mål nr

T 872-18

PARTER**Kärande**

Diskrimineringsombudsmannen

Box 4057

169 04 Solna

Ombud: processförarna Julia DeMarinis Giddings och Josefina Yalo

Diskrimineringsombudsmannen

Box 4057

169 04 Solna

Svarande

Aktiebolaget Sagoland, 556065-9202

Västra Svedengatan 18

582 73 Linköping

Ombud: advokaten Hans Orrenius

Advokaterna Orrenius & Cederberg HB

Hospitalstorget 2 A

582 27 Linköping

DOMSLUT

1. Aktiebolaget Sagoland förpliktas att till Merts Lindeman och Angelicka Borg utge 30 000 kr vardera, och att till Allan Lindeman utge 15 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2018 till dess betalning sker.

2. Aktiebolaget Sagoland förpliktas att ersätta Diskrimineringsombudsmannen dess rättegångskostnad med 26 690 kr, varav 23 313 kr utgör ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 504237**Postadress**Box 365
581 03 Linköping**Besöksadress**

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Telefax

013-25 10 25

E-post: linkopings.tingsratt@dom.seVår personuppgiftsbehandling, se
www.linkopingstingsratt.domstol.se**Expeditionstid**måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Diskrimineringsombudsmannen har yrkat att tingsrätten ska förplikta Aktiebolaget Sagoland att utge Diskrimineringsersättning till Merts Lindeman och Angelicka Borg med 30 000 kr vardera, och till Allan Lindeman med 15 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från delgivning av stämning till dess full betalning sker.

Aktiebolaget Sagoland har bestritt käromålet i sin helhet och inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig.

Båda parter har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER*Diskrimineringsombudsmannen*

Aktiebolaget Sagolands personal har utsatt familjen Lindeman för diskriminering genom att behandla dem sämre än någon annan skulle ha behandlats i en jämförbar situation, missgynnandet har haft samband med familjens etniska tillhörighet. Aktiebolaget Sagolands personal har i vart fall utsatt familjen Lindeman för trakasserier genom att uppträda på ett sådant sätt att de kränkt familjens värdighet vilket haft ett samband med familjens etniska tillhörighet. Aktiebolaget Sagoland ska därför betala skadestånd för den kränkning som diskrimineringen har inneburit enligt 5 kap. 1 § diskrimineringslagen.

Aktiebolaget Sagoland

Aktiebolaget Sagoland har inte diskriminerat Merts Lindeman, Angelicka Borg eller Allan Lindeman. Aktiebolaget Sagolands personal har inte följt efter familjen Lindeman på det sätt som påstås av käranden. Aktiebolaget Sagoland har genom sina anställda således inte på något sätt kränkt familjen Lindemans värdighet eller missgynnat

dem på något sätt genom att behandla dem sämre än andra behandlas eller skulle behandlas i en jämförbar situation. Aktiebolaget Sagoland eller dess anställda har således ej uppträtt kränkande gentemot familjen Lindeman på grund av deras romska etniska tillhörighet.

UTVECKLING AV TALAN

Diskrimineringsombudsmannen

Mertsi Lindeman och Angelicka Borg är gifta och har tillsammans barnen Allan Lindeman, född 2012, och Alex Lindeman, född 2017. Familjen Lindeman tillhör gruppen Kaale, som är finska romer. Inom gruppen finns en tradition att kvinnorna i samband med att de uppnår mogen ålder börja bära en symboliskt viktig heltäckande kalédräkt som kännetecknas av en lång, vid, svart kjol och blus med krås. Aktiebolaget Sagoland driver butikerna Babya och Lekia i Linköping. Aktiebolaget Sagolands verksamhet är sådan som omfattas av 2 kap. 12 § p. 1 diskrimineringslagen. Den 26 juni 2017 besökte Mertsi Lindeman, Angelicka Borg samt Allan Lindeman och Alex Lindeman Babya och Lekia. Angelicka Borg bar kalédräkt. Angelicka Borg bar Alex Lindeman i famnen och familjen hade inte med sig någon barnvagn in i butikerna. Familjen stannade först till i Aktiebolaget Sagolands butik Babya, där de köpte en nappflaska till Alex Lindeman. Mertsi Lindeman och Angelicka Borg uppmärksammade då att personalen följde efter dem på några meters avstånd medan de gick runt i butiken. Efter att ha betalt för nappflaskan gick familjen in i den angränsande Lekiabutiken för att köpa en leksak till den äldre sonen Allan Lindeman. Mertsi Lindeman och Angelicka Borg märkte då att två personer ur personalen gick efter dem in i Lekiabutiken. Personalen följde efter dem på några meters avstånd medan familjen gick runt i butiken. Familjen upplevde nu beteendet som både obehagligt och skändligt. Mertsi Lindeman frågade så småningom ett par av butiksbiträdena varför de följde efter dem, och bad att de skulle sluta. En ordväxling mellan personalen och Mertsi Lindeman följde. Butiksbiträdena sade att de hade för avsikt att följa efter familjen och att de tidigare hade varit med om

att individer som tillhörde familjens "folkslag" hade tagit saker ur butiken utan att betala för dem. Personalen sade även att de hade rätt att bestämma vilka som fick handla i butiken och att familjen kunde handla i butiken TOYS"R"US istället. Vidare sa personalen att de kunde ringa Securitasvakter som skulle följa efter familjen inne i butiken. Personalens besked och attityd gjorde Merts Lindeman upprörd och stämningen blev obehaglig. På grund av personalens agerande och inställning upplevde Merts Lindeman och Angelicka Borg att de inte kunde vara kvar i butiken. De lämnade Lekia-butiken utan att köpa någon leksak till Allan Lindeman, som var både upprörd och oförstående inför vad som hade utspelat sig och varför familjen inte kunde vara kvar i butiken. Allan Lindeman har vid flera tillfällen efter händelsen frågat sina föräldrar varför han inte fick handla i leksaksbutiken. Personalens agerande har gjort Merts Lindeman och Angelicka Borg rädda för att utsättas för liknande kränkningar i framtiden.

Aktiebolaget Sagoland

Anna Wennerberg var på lagret och plockade varor, varefter hon gick in i butiken Babya för att hämta Lena Höglund till fikarasten. Vid upphämtandet stannade de två en kort stund för att diskutera en förändring i butiken angående en hyllsdisplay inne på leksaksavdelningen. Personalen hade inte på något sätt uppsikt över familjen. Merts Lindeman agerade då på ett egendomligt sätt genom att bli högljudd och aggressiv mot personalen och påstod att familjen var iakttagen av personalen, vilket inte alls var fallet. Personalen upplevde Merts Lindeman som mycket obehaglig och försökte lugna ned situationen. Istället för att lugna sig försökte Merts Lindeman på flera olika sätt få personalen att bli aggressiva, vilket han inte lyckades med. Personalen upplevde dock Merts Lindemans beteende som mycket obehagligt och man tog mycket illa vid sig när Merts Lindeman kallade Anna Wennerberg för rasist. Personalen fick först efter händelsen kännedom om att de hade filmats. Filmen återger emellertid inte hela händelseförloppet utan endast det avslutandet skeendet. Filmen har lagts ut på nätet vilket orsakat personalen stort obehag. Anna Wennerberg är styrelseledamot i Aktiebolaget Sagoland och har varit verksam inom bolaget i 30 år och hon har aldrig erfarit en liknande situation tidigare. Anna Wennerberg försökte lugna ner situationen eftersom

det fanns barn och andra kunder i butiken som upplevde situationen som obehaglig då de trodde att Merts Lindeman skrek på sitt barn. Anna Wennerbergs uppfattning är även att Angelicka Borg och Allan Lindeman upplevde situationen som pinsam och att Allan Lindeman bad sin pappa att sluta. Det var när Anna Wennerberg hade gått därifrån som Merts Lindeman började spela in filmen.

Det vitsordas att personalen, på grund av Merts Lindemans aggressiva beteende, nämnde att de hade rätt att följa efter och ingripa mot beteenden och att de också kunde tillkalla ordningsvakter. Det är också riktigt att de nämnde för familjen att om det inte passade inne i butiken kunde familjen istället vända sig till annan butik. Det är viktigt att framhålla att personalen inte höll familjen under någon särskild uppsikt innan de själva blev tilltalade av Merts Lindeman på ett aggressivt sätt. Personalen förnekar bestämt att de skulle ha sagt att de tidigare hade varit med om att individer som tillhörde familjens "folkslag" hade tagit saker ur butiken utan att betala för dem.

Aktiebolaget Sagoland och personalens målsättning och ambition är att samtliga besökare ska känna sig väl bemötta och få tillgång till den service och de varor som önskas. Aktiebolaget Sagoland har kunder med många olika etniska tillhörigheter och samtliga är välkomna både som handlande kunder eller intresserade potentiella sådana. Aktiebolaget Sagolands personal bemöter samtliga kunder utan åtskillnad, men man förväntar sig dock att kunderna och besökarna själva också uppför sig på ett korrekt sätt, vilket inte var fallet vid det här aktuella tillfället, då främst Merts Lindeman på olika sätt försökte provocera fram bråk med personalen.

Det ska även tilläggas att kammaråklagaren Britt-Louise Viklund har lagt ner förundersökningen avseende olaga diskriminering gentemot Anna Wennerberg avseende samma händelse. Förundersökningen lades ned med följande motivering: "på det utredningsmaterial som nu föreligger går det inte att bevisa att den eller de som varit misstänkta har gjort sig skyldiga till brott. Ytterligare utredning kan inte antas förändra bevisläget på ett avgörande sätt."

BEVISNING

På Diskrimineringsombudsmannens begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med Merts Lindemann och Angelicka Borg. På Aktiebolaget Sagolands begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med Anna Wennerberg samt vittnesförhör med Lena Höglund och Ann-Sofie Mantsinen. Diskrimineringsombudsmannen har åberopat syn av videoinspelning.

DOMSKÄL

Enligt 2 kap. 12 § diskrimineringslagen är diskriminering förbjuden för den som utanför privat- och familjelivet tillhandahåller bland annat varor till allmänheten. Enligt 1 kap. 4 § 1 samma lag avses med diskriminering bland annat direkt diskriminering innebärande att någon missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med bland annat etnisk tillhörighet samt enligt punkten 4 samma bestämmelse trakasserier innebärande ett uppträdande som kränker någons värdighet och som har samband med bland annat diskrimineringsgrunden etnisk tillhörighet. Med etnisk tillhörighet menas enligt 5 § samma kapitel nationellt eller etniskt ursprung, hudfärg eller annat liknande förhållande. Trakasserier konsumeras av direkt diskriminering. Av 5 kap. 1 § samma lag skall den som bryter mot förbuden mot diskriminering skall betala diskrimineringsersättning för den kränkning som överträdelsen innebär. Gällande rättegången i mål om diskrimineringsersättning föreskrivs i 6 kap. 3 § diskrimineringslagen att om den som anser sig ha blivit diskriminerad visar omständigheter som ger anledning att anta att han blivit diskriminerad är det svaranden som skall visa att diskriminering inte förekommit. Detta innebär att käranden skall visa förefintligheten av åberopade omständigheter som gör det antagligt att diskriminering skett varefter bevisbördan övergår på svaranden som har att visa förefintligheten av omständigheter som styrker att diskriminering inte skett. Bestämmelsen i 3 § avviker alltså från normal bevisprövning i det att käranden har en betydlig bevislättnad. Enligt 2 § samma kapitel får Diskrimineringsombudsmannen föra talan för enskild.

De hörda har uppgett olika versioner om av vad som förekommit när familjen Lindeman/Borg besökte butikerna. Merts Lindeman och Angelicka Borg har uppgett i huvudsak att personalen följde efter dem i övervakande syfte och att Anna Wennerberg uppgav att anledningen till detta var att andra personer tillhörande deras folkslag stulit i butiken. Anna Wennerberg och Lena Höglund har uppgett att konfrontationen skedde i anledning av att Merts Lindeman var aggressiv och att ingen dessförinnan följt efter familjen. Sådillvida står ord mot ord. Den film som förevisats ger dock övertygande stöd för Mersti Lindemans och Angelica Borgs uppgifter. Att Merts Lindemans påstått aggressiva beteende skall ha skett före filmningen och att filmen därför ger en missvisande bild är inget som får stöd av innehållet på filmen. Anna Wennerberg har också haft svårt att förklara hur hennes beteende och uttalanden skall förstås om Aktiebolaget Sagolands version av händelseförloppet var riktig. Genom Merts Lindemans och Angelica Borgs uppgifter jämte filmen har de därför gjort antagligt att de omständigheter de åberopat varit för handen. Mot denna utredning har Aktiebolaget Sagoland inte förmått visa att omständigheterna inte varit för handen. Händelsen utgör ett missgynnande, som har samband med bland annat etnisk tillhörighet i förhållande till någon annan i en jämförbar situation, av Mersti Lindemann, Angelica Borg och Allan Lindemann i enlighet med 1 kap. 4 § 1 diskrimineringslagen. Aktiebolaget Sagoland och är därför skyldiga att på yrkande betala diskrimineringsersättning. De av Diskrimineringsombudsmannen yrkade beloppen anses skäliga. Diskrimineringsombudsmannen har således styrkt sin talan och käromålet skall bifallas.

Vid ovanstående utgång skall Aktiebolaget Sagoland ersätta Diskrimineringsombudsmannens yrkade och vitsordade rättegångskostnad.

ÖVERKLAGANDEANVISNING; se bilaga

Överklagande senast den 26 mars 2019 ställs till Göta hovrätt.

Henrik Ibold



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se