



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 25

**DOM**  
2020-04-02  
Jönköping

Mål nr  
T 2549-19

Sid 1 (5)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom 2019-07-04 i mål T 2323-18, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

HANS Gunnar Eric Alexandersson, 19570412-0236  
Fyrvaktarvägen 2  
385 40 Bergkvara

Ombud: Advokat Henrik Jacobsson  
Advokatfirman W&Ö HB  
Box 7387  
103 91 Stockholm

### Motpart

Länsförsäkringar i Kalmar län, 532400-3549  
Box 748  
391 27 Kalmar

Ombud: Försäkringsjurist Tomas Hansson  
c/o Länsförsäkringar AB  
106 50 Stockholm

## SAKEN

Fastställelsestalan

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom i huvudsaken förklarar hovrätten att Hans Alexandersson har rätt att förnya sin utlandsvistelseförsäkring, nummer 2285424, hos Länsförsäkringar i Kalmar län från och med den 17 juli 2018 till och med den 16 juli 2019.

Med ändring av tingsrättens dom även i fråga om rättegångskostnader befriar hovrätten Hans Alexandersson från skyldigheten att ersätta Länsförsäkringar i Kalmar län för rättegångskostnad vid tingsrätten och förpliktar i stället Länsförsäkringar i Kalmar län

Dok.Id 319398

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

att ersätta Hans Alexandersson för rättegångskostnad där med 84 642 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2019 tills betalning sker. Av beloppet avser 53 906 kr ombudsarvode.

Länsförsäkringar i Kalmar län ska ersätta Hans Alexandersson för rättegångskostnad i hovrätten med 51 125 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 50 800 kr ombudsarvode.

Länsförsäkringar i Kalmar län ska betala sin egen rättegångskostnad i hovrätten.

---

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Hans Alexandersson har yrkat att hovrätten ska bifalla käromålet, avslå Länsförsäkringar i Kalmar läns (Länsförsäkringar) yrkande om ersättning för rättegångskostnad vid tingsrätten och i stället förplikta Länsförsäkringar att ersätta honom för rättegångskostnad där.

Länsförsäkringar har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i hovrätten åberopat samma omständigheter som vid tingsrätten. Hans Alexanderssons ståndpunkt är att han enligt försäkringsavtalet och försäkringsavtalslagen har rätt att på egen begäran förnya sin försäkring då han endast har avtalat bort sin rätt till automatisk förnyelse av försäkringen samt, i andra hand, att han har en sådan rätt då Länsförsäkringar låtit bli att tillämpa avtalsvillkor med innebörd att han inte har rätt till förnyelse, vilket han med fog har inrättat sig efter. Länsförsäkringars ståndpunkt är att Hans Alexandersson inte har rätt att förnya sin försäkring varken enligt försäkringsavtalet eller enligt försäkringsavtalslagen då parterna har avtalat om att lagens regler inte ska gälla samt att Länsförsäkringar inte blivit bundna att förnya försäkringen genom sitt konkludenta handlande. Parterna har i hovrätten åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som vid tingsrätten; förhöret med Hans Alexandersson har spelats upp med ljud och bild.

### *Hovrättens bedömning*

Twisten gäller en konsumentförsäkring som Länsförsäkringar normalt tillhandahåller allmänheten. Enligt 3 kap. 1 § försäkringsavtalslagen får ett försäkringsbolag inte vägra att meddela en konsument en sådan försäkring om det inte finns särskilda skäl för en vägran. Förnyelse av en konsumentförsäkring innebär att en helt ny sådan försäkring meddelas. Och vid begäran om förnyelse krävs vid tillämpningen av 3 kap. 1 §

försäkringsavtalslagen normalt något starkare skäl för vägran än vid en begäran om nyteckning. (Jfr prop. 2003/2004:150 s. 161, 396 och 397.) Vidare framgår av 1 kap. 6 § försäkringsavtalslagen att en avvikelse från den lagen till nackdel för försäkringstagarsidan endast kan ske om detta direkt framgår av dess bestämmelser.

Från den utgångspunkten finner hovrätten att regleringen i 3 kap. 4 § försäkringsavtalslagen om avtalsfrihet inte tillåter försäkringsvillkor som till nackdel för försäkringstagarsidan helt utesluter förnyelse av en konsumentförsäkring. Om konsumentförsäkringen inte har sagts upp eller uppsägningen är utan verkan utesluter detta inte att försäkringstagaren på egen begäran har rätt att få den förnyad, såvida det inte finns särskilda skäl för en vägran med tillämpning av 3 kap. 1 § försäkringsavtalslagen. Det som 3 kap. 4 § försäkringsavtalslagen tillåter är, enligt hovrättens mening, försäkringsvillkor som utesluter automatisk förnyelse, dvs. förnyelse trots att försäkringstagaren inte har begärt att så sker.

Varken upplysningarna i åberopade försäkringsbrev om att det är en korttidsförsäkring som gäller under en begränsad period och att avtalet inte kommer att förnyas automatiskt eller vad som framgår av åberopade allmänna försäkringsvillkor kan därför tillskrivas innebörden att parterna har avtalat att Hans Alexandersson inte kan få förnyelse av försäkringen. Länsförsäkringar har inte heller påstått att det med tillämpning av 3 kap. 1 § försäkringsavtalslagen finns särskilda skäl för att vägra att meddela honom försäkringen. Hovrätten finner därför att käromålet ska bifallas.

Vid denna utgång ska Länsförsäkringar ersätta Hans Alexandersson för rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten. Länsförsäkringar har vitsordat Hans Alexanderssons rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten som skäliga.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 30 april 2020.

I avgörandet har hovrättsråden Henrik Jonsson och Ulrika Tyrén samt tf. hovrättsassessorn Matilda Nilson (referent) deltagit.

**Hovrätten är enig.**



KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2019-07-04  
Meddelad i  
Kalmar

Mål nr  
T 2323-18

## PARTER

### Kärande

HANS Gunnar Eric Alexandersson, 19570412-0236  
Fyrvaktarvägen 2  
385 40 Bergkvara

Ombud: Jur.kand. Olivia Haby  
c/o Advokatfirman W & Ö HB  
Box 7387  
103 91 Stockholm

### Svarande

Länsförsäkringar i Kalmar län, 532400-3549  
Box 748  
391 27 Kalmar

Ombud: Försäkringsjurist Tomas Hansson  
c/o Länsförsäkringar AB  
106 50 Stockholm

---

## DOMSLUT

1. Hans Alexanderssons talan ogillas.
2. Hans Alexandersson ska ersätta Länsförsäkringar för rättegångskostnader med 49 500 kr vilket avser ombudsarvode, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för tingsrättens dom till dess betalning sker.
3. Hans Alexandersson ska stå sina egna rättegångskostnader.

Dok.Id 544918

**Postadress**  
Box 613  
391 26 Kalmar

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28

**Telefon**  
0480-47 78 68  
**E-post:** kalmartingsratt.team2@dom.se  
www.kalmartingsratt.domstol.se, Info om  
vår personuppgiftsbehandling (GDPR): se  
hemsidan eller kontakta oss

**Telefax**  
0480-226 77

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### **BAKGRUND**

Hans Alexandersson tecknade hos Länsförsäkringar i Kalmar län (Länsförsäkringar) en utlandsvistelseförsäkring för sig och sin familj (han själv, sin sambo Wariya Buaban och sina två barn, William Alexandersson och Alvin Alexandersson) med försäkringsnummer Nr 2268362, och försäkringstid från och med 2016-08-21 till och med 2017-06-26. Försäkringen för samtliga familjemedlemmar förlängdes att gälla tiden från och med 2017-06-26 till och med 2017-08-01, genom Nr 2268362\*02, varpå försäkringen förlängdes med ytterligare en månad såvitt avsåg Wariya Buaban, genom Nr 2268362\*03, att gälla tiden 2017-07-02 till och med 2017-08-03.

Av försäkringsbrevet Nr 2285424\*04 framgår att det ersatte Nr 2285424\*03 och att samtliga familjemedlemmar omfattades av försäkringen med en löptid från och med 2017-08-20 till och med 2018-07-08 och att denna, vilket är ostridigt i målet, förlängdes genom en förnyelse med en månad genom Nr 2285424\*5 från och med 2018-07-08 till och med 2018-08-16.

### **YRKANDE M.M.**

Hans Alexandersson har yrkat att tingsrätten ska förklara att han har rätt att förnya sin utlandsvistelseförsäkring hos Länsförsäkringar, med nummer 2285424, från och med den 17 juli 2018 till och med den 16 juli 2019.

Länsförsäkringar har bestritt käromålet i sin helhet.

Båda parter har begärt ersättning för rättegångskostnader.

### **GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER**

**Hans Alexandersson** har som grund för sin talan anfört att han i enlighet med 7 kap. 6 § försäkringsavtalslagen (2005:104), nedan FAL, har rätt att förnya sin försäkring.

För det fall tingsrätten skulle finna att rätten till förnyelse avtalats bort har Länsförsäkringar blivit bunden till att förnya försäkringen på Hans Alexanderssons begäran genom Länsförsäkringars konkludenta handlande då Länsförsäkringar underlåtit att tillämpa försäkringsvillkoret, vilket Hans Alexandersson med fog har inrättat sig efter och därmed har rätt att tillämpa tillvägagångssättet även fortsättningsvis.

**Länsförsäkringar** har som grund för sitt bestridande anført att Hans Alexandersson inte har rätt att förnya sin försäkring för tillfällig utlandsvistelse varken enligt försäkringsavtalet eller enligt FAL. Det bestrids även att Länsförsäkringar genom konkludent handlande skulle blivit bundna att förnya försäkringen på Hans Alexanderssons begäran.

**Hans Alexandersson** har utvecklat sin talan och anført i huvudsak följande. Den 22 juli 2016 tecknades en försäkring då familjen tillfälligt skulle vistas i Thailand. Försäkringen var gällande under tiden den 21 augusti 2016 till och med den 26 juni 2017 med försäkringsnummer Nr 2268362\*00, ab 29 A. På grund av att semestern 2017 senarelades kom den att förnyas från och med den 26 juni 2017 till och med den 1 augusti 2017, Nr 2268362\*02, ab 29 C. Inger Walter skrev ett mail den 13 juni 2017, ab 72, av vilket framgår att försäkringen ska förlängas ett år efter den 1 augusti 2017. Då sambon Wariya skulle vara kvar i Thailand p.g.a. studier i en månad till, så förlängdes försäkringen för henne till den 3 augusti 2017, Nr 2268362\*03, ab 29 D. Således förlängdes försäkringen först för hela familjen till augusti och sedan justerades den för Wariya till den 3 augusti 2017.

Länsförsäkringar har felaktigt informerat Hans Alexandersson att undantag inte görs för tillfälligt uppehåll som semester utan informerat om att försäkringen avbryts. Försäkringen 2017 och 2018 tecknades på samma sätt som 2016 till 2017, utifrån familjens semesterplaner, försäkringsnummer Nr 2285424\*04, ab 29 E, och Nr 2285424\*04, ab 29 F. Nr 2268362 och Nr 2285424, är samma försäkring som varit gällande hela tiden fast med ändrat nummer, vilket först vitsordats av Länsförsäkringar och som sedan har tagits tillbaka.



Sammons studier försenades återigen och försäkringen förlängdes till den 16 juli 2018, Nr 2285424\*05, ab 29 F. Under våren 2018 kontaktade Hans Alexandersson Länsförsäkringar där han angav att hade en försäkring. Länsförsäkringar uppgav då med anledning av semesterplanen att han istället skulle begära nyteckning. Hans Alexandersson följde instruktionen. Nyteckning nekades eftersom Länsförsäkringar ansåg att han inte uppfyllde försäkringsvillkoren. Hans Alexandersson bad då att försäkringen istället skulle förnyas. Då nekades han detta p.g.a. att han och hans familj inte var stadigvarande boende i Sverige och att hans ”fru”/sambo hade löpande / obruten utlandsvistelseförsäkring sedan 2016. Vid fortsatt kontakt med Länsförsäkringar framkom att den egentliga orsaken till att de nekat honom fortsatt försäkring var att de tyckte att han visat bristande förtroende för Länsförsäkringar.

Av mailet (ab 72) från Inger Walter den 13 juni 2017 framgår att försäkringen skulle förnyas 2017-2018. Hon informerade honom om detta i mailet. Det är Hans Alexanderssons mail och Inger Walters svar på detsamma. Hennes svar är i blått. På sidan 2, samma mail har Hans Alexandersson berättat att han varit i kontakt med Länsförsäkringar om att förlänga försäkringen. Inger Walter har då svarat att Hans Alexandersson och en annan kollega till henne kommit överens om att förlänga försäkringen till den 1 augusti 2017 och att den därefter ska förlängas med ytterligare ett år. Försäkringsperioden som Inger Walter hänvisar till (som ska förlängas, *tingsrättens notering*) är kortare än ett år. Inger Walter menar då att försäkringen ska förlängas trots att försäkringstiden är kortare än ett år.

Vidare framgår av de fortsatta frågorna därunder från Hans Alexandersson att han hade ett intresse av att utnyttja försäkringen under maximal tid och att Länsförsäkringar var medvetna om detta. Till exempel om hur tiden för försäkringen räknas.

**Länsförsäkringar** har utvecklat grunden för sitt bestridande och anført i huvudsak följande. Försäkringen är till för tillfällig utlandsvistelse. Det framgår av försäkringsvillkor och försäkringsbrev att den inte ska förnyas. Ser man till historiken av försäkringsbrev som getts in i målet, aktbilaga 29 A-F, så är det riktigt att den första försäkringen som tecknades, eller började gälla 21 augusti 2016, är en nytecknad försäkring. Aktbilaga 29 A (Nr 2268362\*00)

utgör en faktura på den första försäkringen. Därefter sker vissa justeringar varpå aktbilaga 29 B (Nr 2268362\*01) utfärdades. Man ser på försäkringstiden att det omfattar samma tid. Av 29 B framgår att Hans, Wariya, William och Alvin, dvs hela familjen är försäkrad från och med den 21 augusti 2016 till och med den 26 juni 2017.

Av ab 72, Hans Alexanderssons e-postkontakt med Länsförsäkringar vitsordas. Det stämmer det som står där. Så gick diskussionen till. Det framgår av kontakten att Hans Alexandersson under sommaren 2017 ville förnya sin försäkring ett år. Länsförsäkringar var införstådda med att han skulle få förnya sin försäkring sommaren 2017. Det är det som framgår. Övriga påståenden kring vad som kan anses styrkt av konversationen kan inte vitsordas.

Av ab 29 B framgår att försäkringen skulle upphöra att gälla den 26 juni 2017. I samband med e-postkontakten förnyades försäkringen på drygt en månad, vilket framgår av ab 29 C, med försäkringstid gällande från och med den 26 juni till och med den 1 augusti. I samband med det här var Hans Alexandersson i kontakt med Länsförsäkringar för att avsluta försäkringsskyddet för sina söner och sig själv vilket framgår av ab 29 D, villkoren under p.001, vilket bara omfattar Wariya. Ab 29 C visar att tanken var att försäkringen skulle förnyas från och med den 26 juni till och med den 1 augusti 2017, och sedan skulle bara Wariya omfattas från och med den 2 juli till och med den 3 augusti. Hans Alexandersson gjorde en inskränkning i försäkringen. Det stämmer att Länsförsäkringar tidigare vitsordat att det var en förnyelse men det är en uppsägning av den tidigare försäkringen (Nr 2268362, *tingsrättens notering*) i förtid avseende Hans Alexandersson och hans söner från och med den 2 juli. Det är enbart en förnyelse av Wariyas försäkring med två dagar, från den 1 augusti till och med den 3 augusti.

Ab 29 E, från och med den 20 augusti 2017 skulle gälla till och med den 8 juli 2018. Av försäkringsbrevet framgår att den tecknades för att omfatta Hans Alexandersson och hela hans familj. Det betyder att Hans Alexandersson och hans söner inte omfattades av försäkringen mellan den 2 juli och den 19 augusti 2017. De var hemma i Sverige i ca 1,5 månad. Försäkringen i ab 29 E har enligt Länsförsäkringar nytecknats av Hans Alexandersson och försäkringen fick även ett nytt avtalsnummer på försäkringsbrevet.

Försäkringen skulle gälla till och med den 8 juli 2018 för hela familjen. Försäkringen förnyades med 8 dagar, från och med den 8 juli till och med den 16 juli 2018. Därefter har Länsförsäkringar nekat Hans Alexandersson förnyelse av försäkringen med stöd av vad man avtalat om.

Av försäkringsvillkoren – M1, ab 15, s. 23, framgår att försäkringen upphör automatiskt efter försäkringstidens slut.

*”Försäkringen gäller under den tid som anges i försäkringsbrevet. Gäller din försäkring kortare tid än ett år upphör den automatiskt efter försäkringstidens slut. Ska din utlandsvistelse vara längre än ett år kommer försäkringen att förnyas för ett år i taget. Observera att den sammanlagda försäkringstiden är begränsad och framgår av ditt försäkringsbrev.*

*Vi ansvarar endast för skada genom händelse som inträffar under försäkringstiden, om inte annat särskilt anges i försäkringsvillkoren. Har skada uppstått gradvis ansvarar vi endast för den del av skadan som uppstått under försäkringstiden. Om din försäkring ska förnyas sker detta under förutsättning att premien betalas inom 30 dagar från den dag vi sänt ut avi. Vårt ansvar inträder först dagen efter den dag premien betalades. Detta gäller inte om annat avtalats eller framgår av omständigheterna.*

*Vill du inte att din försäkring ska förnyas kan du när som helst, oavsett orsak, säga upp försäkringen genom att meddela oss att du inte vill att din försäkring ska förnyas efter försäkringstidens slut. Vi kan säga upp försäkringen endast om det finns särskilda skäl.*

*Under försäkringstiden kan du säga upp din försäkring i vissa situationer, till exempel om försäkringsbehovet upphört*

*eller om vi har ändrat villkoren för din försäkring. Vi kan säga upp försäkringen endast om det finns synnerliga skäl.”*

Av ab 29 F / ab 4, vilket är samma dokument, framgår att försäkringen gällt kortare tid än ett år, från och med den 8 juli till och med den 16 juli 2018. Av samma aktbilagor, sidan 2 framgår under rubriken ”Kompletterande upplysningar” att avtalet inte kommer att förnyas automatiskt, att det är en korttidsförsäkring, och att det gäller under en begränsad period. Parterna har således avtalat om att FAL:s regler inte ska gälla.

### UTREDNING

Båda parter har som skriftlig bevisning åberopat villkorspunkten M.1. i de allmänna försäkringsvillkoren och försäkringsbrev Nr 2285424\*5, tingsrättens ab 4 och 29 F.

**Hans Alexandersson** har därutöver som skriftlig bevisning åberopat följande.

- b. Försäkringsbrev nr 2268362\*02, ab 29 C (rätteligen 2268362 i stället för 2268262, som tingsrätten uppfattat som en felskrivning av ombudet, vilket följer av ab 29 C)
- c. Försäkringsbrev nr 2268362\*03, ab 29 D (rätteligen 2268362 i stället för 2268263, som tingsrätten uppfattat som en felskrivning av ombudet, vilket följer av ab 29 D)
- d. Försäkringsbrev nr 2285424\*04, ab 29 E
- f. E-brev från Inger Walter till Hans Alexandersson, ab 8
- g. E-brev från Anders Törnqvist, till Hans Alexandersson 2018-06-17, ab 9
- h. E-brev från Hans Alexandersson till Martin Karlsson 2018-06-19, ab 10
- i. E-brev från Hans Alexandersson till Nils Gunnar Thomsson 2018-06-19, ab 11
- j. E-brev från Konsumenternas Försäkringsbyrå till Hans Alexandersson 2018-07-06, ab 13

**Hans Alexandersson** har som muntlig bevisning åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med sig själv under vilket han i huvudsak uppgett följande.

Han tecknade försäkringen ursprungligen vid besök på Länsförsäkringars kontor i Kalmar. Det var en yngre kvinna som han tecknade försäkringen hos som var ganska

oerfaren. Hon var sommarvikarie. Hon sa att det inte skulle vara något problem att teckna försäkringen eftersom hon följde ett manus. Han förklarade att hans sambo skulle gå en fyraårig universitetsutbildning och att hans barn också skulle studera utomlands och att även han skulle studera en språkutbildning. Anledningen att det skickades ut en andra version var att det initialt blev lite feltecknat och det rörde sig om mindre fel. Därför dök det upp ytterligare ett försäkringsbrev med vissa tillägg på sambo och barn men inte på honom. Det var med ett följebrev utan fullständiga försäkringsvillkor. Inget överlämnades vid tecknandet utan det skickades ut med post. I de generella villkoren, försäkringsvillkoren, som skickades ut, stod inget om att försäkringen skulle löpa under max fem år. Han fick beskedet att så fort han kom till Sverige skulle det bli ett uppehåll i försäkringen för att sedan tecknas på igen, och löpa på när de åkte igen. Senare läste han de fullständiga villkoren. Där stod det att försäkringen skulle löpa hela tiden och att ett tillfälligt uppehåll, en kortare vistelse i Sverige som de gjort, inte skulle bryta försäkringen utan den skulle löpa på hela tiden.

Länsförsäkringar ville veta när familjen skulle komma tillbaka till Sverige på sommaruppehåll. Han sade då ett datum som han trodde att de skulle komma. Barnen skulle börja på en ny skola. De visste inte när barnen skulle börja. De visste inte heller hur det såg ut för sambon. Det blev en justering sommaren 2017 eftersom barnens skola pågick två veckor längre än han trodde, han hade tider från en annan skola. För hans sambo var det också en förlängning mot vad han först trott. Han hade trott att hon skulle ha sommaruppehåll men istället var det en sommartermin. Länsförsäkringar gjorde ingen invändning mot förlängningen 2017 utan var behjälpliga. De skulle ha sagt att försäkringen var löpande även om de kom till Sverige. Ingen verkar ha läst villkoren. Ingen från Länsförsäkringar har påpekat något om att ett sommaruppehåll bryter försäkringen.

Hans Alexandersson har inte haft någon avsikt att säga upp försäkringen. När han var i kontakt med Länsförsäkringar tog det lång tid då de hade lagt in i systemet att den enda som fick hantera försäkringen var servicechefen, Inger Walter. Hon var på semester så det dröjde ett par veckor innan han fick ett svar. Inger Walter löste det så

att han och sönerna fick förlängt några dagar och att sambon fick förlängt ytterligare en månad och ordnade även försäkringen då de skulle åka tillbaka till Thailand. Hon har sedan i ett mail skrivit att skäl till att de inte förlänger försäkringen är p.g.a. att "hustrun" / sambon haft försäkringen oavbrutet sedan 2016. Således bekräftar Länsförsäkringar att sambon har haft en oavbruten försäkring sedan 2016 vilket Länsförsäkringar nu hävdar att hon inte har haft. Vid tecknandet av försäkringen gjorde han klart för Länsförsäkringar att hans sambo skulle studera fyra år på universitet och att även barnen skulle gå i skolan kontinuerligt men att de åker som andra, hem på semester.

Han kontaktade Länsförsäkringar ganska tidigt 2018. Då var han för tidigt ute och det uppstod en fördröjning på ett par månader. Länsförsäkringar efterfrågade hur länge de skulle vara i Sverige och om det rörde sig om mer än 30 dagar. Hans Alexandersson sade att det var möjligt. Han fick då svaret att de skulle göra en nyteckning av försäkringen. Därefter fick han reda på att hans sambo inte skulle få något uppehåll på sommaren överhuvudtaget utan skulle bo kontinuerligt i Thailand. När han inte fick nyteckna försäkringen så gick han tillbaka till det ursprungliga, att det var en förlängning. Det blev inte över 30 dagar för sambon. Hon kom inte alls till Sverige. Han fick tydligt förklarat för sig av Länsförsäkringar att en försäkringstid på kortare tid än ett år inte förlängs per automatik, men att han kunde begära förlängning enligt villkoren och att han skulle få det.

Inger Walter angav i ett mail att ett skäl till att försäkringen inte gick att förlänga var att sambon haft försäkring oavbrutet sedan 2016 och att man –vid nyteckning av försäkring - ska vara folkbokförd i Sverige men att den gäller om man folkbokförs utomlands senare.

På fråga från ombudet varför de inte fick förnya försäkringen har Hans Alexandersson uppgett att mailet var lite förvirrande. Länsförsäkringar sade att han inte fick förnya eftersom hustru/sambo haft försäkring oavbrutet sedan 2016. Hon var i Sverige på semester 2017 men i mailet bekräftade Länsförsäkringar att hon hade haft kontinuerlig

försäkring. Sedan sades något om att han och barnen varit på semester i Sverige under sommaren 2017. Ingen från Länsförsäkringar har nämnt något om att Hans Alexandersson och hans familj avtalat bort rätten att förlänga.

Ärendet har gått från servicechefen till försäljningschefen Andreas Törnqvist. Det var han som skickade mailet som Inger Walter skickat. Anledningen till att försäkringen inte förlängdes berodde på att sambon oavbrutet hade haft försäkring sedan 2016 och man hänvisades till compliance officer, Mikael Karlsson, om han inte var nöjd med beskedet. Hans Alexandersson skickade mail men fick aldrig svar. Han fick veta bakvägen att Mikael fått ”munkavel” och att han inte fick rätt att ta i Hans Alexanderssons klagomål. Det övergick till Nils Gunnar, affärsområdeschef, som per telefon förklarade att skälet till att de inte fick förlänga försäkringen hade ingenting med försäkringsvillkoren att göra utan att det var rent affärsmässigt. I och med att Hans Alexandersson gått till Konsumenternas Försäkringsbyrå så ansåg Länsförsäkringar att han hade visat bristande förtroende för dem och att de därmed hade bristande förtroende för honom. Affärsområdeschefen lovade att bekräfta samtalet i mail men det har inte kommit.

## **DOMSKÄL**

### *Allmänna förutsättningar*

Enligt 3 kap 4 § FAL förnyas en försäkring om inte en giltig uppsägning enligt 3 § samma kapitel har skett. Dock gäller detta inte för det fall annat har avtalats eller framgår av omständigheterna. Av förarbetena till FAL, prop. 2003/04:150 s. 397, framgår att parterna i samband med tecknandet av försäkringen eller senare kan avtala om att förnyelse inte skall ske. Någon gång kan det utan särskilt avtal av omständigheterna framgå att avtalet inte ska förnyas, t. ex. om försäkringstagaren tecknar en reseförsäkring för en viss resa, jfr NJA 1987 s 982. Av nämnda rättsfall framgår att det enligt 14 § konsumentförsäkringslagen (nu motsvarande 3 kap 4 § FAL) och i specialmotiveringen till förslaget till samma lag (prop. 1979/80:9) anförs. *”Även om det normala är att de försäkringar som omfattas av lagen regelbundet*

*förnyas, finns det dock fall där avsikten är att försäkringen skall gälla endast under en begränsad tid och alltså inte skall förnyas. Så är vanligen fallet i fråga om reseförsäkringar. - Om parternas avsikt är att försäkringen inte skall förnyas är det naturligtvis bäst om de uttryckligen avtalar om detta. Ibland kan det emellertid även framgå av omständigheterna att automatisk förnyelse inte skall komma i fråga.”*

Vidare framgår i förarbetena till FAL, samma sida som ovan, att med ”förnyelse” av försäkringen anses innebära att en helt ny försäkring tecknas, vilket ger försäkringsbolaget rätt att begära att försäkringstagaren lämnar upplysningar som har betydelse för frågan om försäkringen ska förnyas eller ej.

#### *Tingsrättens bedömning*

Hans Alexandersson har i första hand gjort gällande att han enligt 7 kap. 6 § FAL har rätt att förnya sin försäkring, Nr 2285424. Till stöd för sin talan har han bland annat åberopat aktuellt försäkringsbrev, Nr 2285424\*04, ab 29 E och Nr 2285424\*05, ab 29 F /ab 4. Av \*04 framgår att det försäkringsbrevet ersatte Nr 2285424\*03. Han har i förhör uppgett att han vetat om att försäkringen inte förlängdes automatiskt och att han var tvungen att begära förlängning enligt villkoren, vilket framgår av i målet åberopade handlingar att han också har gjort. Han har dock hävdat att han agerat enligt Länsförsäkringars instruktioner och att avsikten med försäkringen hela tiden har varit att ha en försäkring för den tid hans sambo studerar i Thailand. Det åligger Hans Alexandersson att bevisa att parternas avsikt varit att försäkringsavtalet skulle gälla hela den tid som sambon studerade i Thailand, upp till maximala 5 år.

Av försäkringsbrevet Nr 2285424\*04 och \*05 framgår att \*04 gäller längst till och med 2018-07-08 och \*05 gäller längst till och med 2018-07-16. Vidare framgår av kompletterande upplysningar till \*05, sidan 2, att det är en korttidsförsäkring, att försäkringen gäller under en begränsad period samt att avtalet inte kommer att förnyas automatiskt. Vid en jämförelse med övriga i målet åberopade försäkringsbrev framgår att samtliga försäkringsbrev har motsvarande skrivningar samt uppgift om hur lång tid



som längst respektive försäkring varit gällande. Därtill framgår av båda parterna åberopade allmänna bestämmelser, M.1, ab 15, att försäkring kortare tid än ett år upphör automatiskt efter försäkringstidens slut.

Mot bakgrund av det ovan anförda framgår det av i målet åberopade försäkringsbrev jämte villkor att aktuell försäkring gäller för en begränsad tidsperiod och att försäkringen upphör automatiskt. Av de kompletterande upplysningarna i ab 29 F/ ab 4 sidan 2, framgår att det i vart fall av omständigheterna i övrigt är sådana att avtalet inte kommer att förnyas automatiskt.

Parterna har således avtalat att FAL:s regler såvitt gäller uppsägning och förnyelse av försäkringen jämlikt 3 kap. 4 § inte skall tillämpas på det aktuella försäkringsavtalet. Hans Alexandersson förstahandsyrkande ska därmed ogillas. Vad Hans Alexandersson anfört i fråga om vilka uppgifter Länsförsäkringar lämnat honom under hand förändrar inte denna bedömning.

Hans Alexandersson har i andra hand yrkat att Länsförsäkringar genom sitt konkludenta handlande ska vara bundna att förnya försäkringen på Hans Alexanderssons begäran då, så som det får förstås att Hans Alexandersson gjort gällande, de underlåtit att tillämpa försäkringsvillkoret att Hans Alexandersson inte ska ha rätt att förnya sin försäkring och medgett förnyelser.

Avtal genom konkludent handlande sluts vanligen när inget formellt avtal träffats mellan parterna, men när parterna agerar som om ett avtal existerar.

Hans Alexandersson har även bevisbördan för att parterna agerat utanför villkoren på sådant sätt att de agerat som ett annat avtal än vad som framgår av försäkringsbreven existerat.

Som tingsrätten funnit ovan föreligger försäkringsavtal mellan parterna. Det har i samtliga fall varit fråga om tidsbestämda korttidsförsäkringar med löptid för vardera

understigande 1 år. Villkoren har enligt Hans Alexandersson egna uppgift varit kända för honom. Hans Alexandersson har agerat som följer av villkoren och begärt förnyelser och även ställt vida förfrågningar om förändringar, löptid och justeringar. Dessa har accepterats av Länsförsäkringar. De skrivningar som åberopats ger inte stöd för Hans Alexanderssons talan annat än att Länsförsäkringar vid varje förändring accepterat förnyelse på sätt som parterna efter hand kommit överens om. Då förnyelse enligt förarbetena utgör nyteckning av försäkring kan inte heller Länsförsäkringar genom sitt handlande anses ha underlåtit att tillämpa försäkringsvillkoret - att rätten till förnyelse avtalats bort - så som att ett annat avtal än de i målet aktuella försäkringsvillkoren, skulle gälla.

Mot Länsförsäkringars bestridande är det således inte heller visat att de genom konkludent handlande ska anses bundna att förnya försäkringen på Hans Alexanderssons begäran, varför även Hans Alexanderssons andrahandsyrkande ska ogillas.

#### *Rättegångskostnader*

Vid angiven utgång ska Hans Alexandersson förpliktas att ersätta Länsförsäkringars rättegångskostnader. Länsförsäkringar har yrkat ersättning med 49 500 kr avseende ombudsarvode. Part har medgett motparts yrkade rättegångskostnader varför Hans Alexandersson ska förpliktas att utge yrkat belopp.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 25 juli 2019 och ställs till Göta hovrätt.

*Prövningstillstånd krävs.*

Louise Hinsegård



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)