



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 15

**DOM**  
2022-12-22  
Jönköping

Mål nr  
T 3693-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom 2021-10-07 i mål T 4757-19, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB, 556805-2467  
Sköldungagatan 7  
114 27 Stockholm

Ombud: Advokat Dan-Michael Sagell  
Sagell & Co. Advokatbyrå AB  
Saltmätargatan 5  
113 59 Stockholm

### Motpart

1. Bar & Grill Jkpg AB, 556971-9650  
Lundströmsplats 2  
553 16 Jönköping

2. Daniel Eriksson, 19740606-2492  
Häggstigen 2  
554 56 Jönköping

Ombud för 1 och 2: Advokat Thomas Svedberg  
Advokaterna Holmén Jansson Svedberg HB  
Gjuterigatan 9  
553 18 Jönköping

## SAKEN

Avtalsvite på grund av brott mot konkurrensklausul

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB ska ersätta Daniel Eriksson för rättegångskostnader i hovrätten med 16 211 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens avgörande till dess betalning sker. Av beloppet avser 12 969 kr ombudsarvode och 3 242 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 386857

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB ska ersätta Bar & Grill Jkpg AB för rättegångskostnader i hovrätten med 38 906 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens avgörande till dess betalning sker. Beloppet avser ombudsarvode.

---

### **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB (Texas Smokehouse) har yrkat att hovrätten ska bifalla käromålet och befria Texas Smokehouse från skyldigheten att ersätta Bar & Grill Jkpg AB:s (Bar & Grill) och Daniel Erikssons rättegångskostnader vid tingsrätten. Texas Smokehouse har såvitt avser tilläggsyrkandena justerat sin talan och yrkat att ränta ska utgå från 30 dagar efter respektive tilläggsyrkande är daterat, i stället för från dagen för delgivning av respektive yrkande. Vidare har Texas Smokehouse yrkat att hovrätten ska förplikta Bar & Grill och Daniel Eriksson att ersätta Texas Smokehouse för rättegångskostnader i såväl tingsrätten som i hovrätten med där begärt belopp.

Bar & Grill och Daniel Eriksson har bestritt ändringsyrkandet och yrkat att hovrätten ska förplikta Texas Smokehouse att ersätta deras respektive rättegångskostnader i hovrätten. Bar & Grill har vitsordat ränteberäkningen såvitt avser tilläggsyrkandena.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Parterna har åberopat samma grunder och utvecklat sin respektive talan på huvudsakligen samma sätt som vid tingsrätten. Vidare har parterna åberopat samma bevisning som vid tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Bar & Grill och Daniel Eriksson har varit franchisetagare hos Texas Smokehouse och i en egen lokal drivit restaurang under varumärket Texas Longhorn. Förhållandet mellan parterna reglerades av ett skriftligt avtal som bland annat innehöll en s.k. konkurrensklausul som förbjöd franchisetagaren och dess ägare att under viss tid bedriva sådan verksamhet som konkurrerar med Texas Smokehouse efter att avtalsförhålllet avslutats. Efter att franchiseavtalet upphört fortsatte Bar & Grill att driva restaurang i lokalen under eget namn. Den fråga i målet som hovrätten först och främst ska ta ställning till är om Bar & Grill brutit mot konkurrensklausulen i avtalet. Texas Smokehouse har preciserat sin talan på så sätt att Bar & Grill påstås ha brutit mot konkurrensklausulen

genom att fortsätta verksamheten med oförändrad meny, eller i vart fall genom att erbjuda en meny av steakhousetyp.

För att besvara frågan om Bar & Grill har brutit mot konkurrensklausulen måste en tolkning av klausulens innebörd göras. I rättsfallet NJA 2015 s. 741 har Högsta domstolen beskrivit en möjlig modell för hur avtalstolkning kan ske i fall som detta. En utgångspunkt vid en tvist om avtalstolkning är parternas gemensamma avsikt vid avtalsslutet. I fall där någon gemensam partsavsikt inte kan fastställas får tolkningen av avtalsvillkoret ske utifrån dess ordalydelse. Om även avtalets ordalydelse ger utrymme för olika tolkningar får ledning i stället sökas i andra faktorer, t.ex. villkorets syfte. En naturlig utgångspunkt vid all avtalstolkning är, enligt samma rättsfall, att avtalsvillkoret i fråga ska tolkas på ett sådant sätt att det fyller en förnuftig funktion och utgör en rimlig reglering av parternas intressen.

I målet saknas bevisning som tar sikte på parternas gemensamma avsikt vid avtalsslutet när det gäller konkurrensklausulen specifikt. Såvitt framkommit diskuterades inte konkurrensklausulens närmare innebörd vid avtalsslutet och den respektive tolkning av klausulen som påståtts av såväl Bar & Grill som Texas Smokehouse framstår i sig som rimlig. Någon gemensam partsavsikt när det gäller konkurrensklausulen går därför inte att fastställa. Avgörande för tolkningen blir därför klausulens ordalydelse i ljuset av det övriga avtalsinnehållet.

Av klausulens första stycke framgår att franchisetagaren och dess ägare inom en viss tid efter avtalets upphörande inte får vara involverade i en verksamhet som utgör konkurrens med den verksamhet som bedrivs enligt avtalet. I klausulens andra stycke anges att ”Med konkurrerande verksamhet menas restaurangkoncept med liknande inriktning som Kedjan och Konceptet, exempelvis Amerikansk/Texas barbecue-, steakhousetyp eller Texas Burgertyp”. Enligt hovrättens mening får klausulens andra stycke förstås på så sätt att den utgör en precisering av vad som avses med konkurrerande verksamhet enligt bestämmelsens första stycke.

När det gäller begreppet "Konceptet" definieras detta närmare under rubriken 1.1 i avtalet. Här definieras Konceptet som "*Den modell efter vilken de enskilda franchise-tagarna och egna restauranger bedriver sin rörelse. Konceptet finns bland annat beskrivet i Handboken*". Enligt hovrätten måste begreppet "Konceptet" i sammanhanget ges en bred betydelse. En restaurangs meny får av naturliga skäl anses vara en mycket central del av dess koncept eller inriktning, men begreppet koncept innefattar även fler viktiga aspekter. En sådan bredare tolkning av begreppet "koncept" får också stöd av vad som anges i avtalet under rubriken Bakgrund genom formuleringen "*Konceptet täcker viktiga områden som inredning och utrustning, inköp, marknadsföring, försäljningsmetoder och administration etc.*". Vidare ger förhöret med Patrik Engman i någon mån stöd för en sådan tolkning av klausulen.

Texas Smokehouse har gjort gällande att överträdelsen av konkurrensklausulen har bestått i hur Bar & Grill har valt att utforma sin meny – en oförändrad meny eller i vart fall en meny av steakhousetyp. Texas Smokehouse har således inte hävdats att Bar & Grill i andra hänseenden överträtt konkurrensklausulen, genom att på övriga sätt – t.ex. såvitt avser restaurangens inredning och liknande – associera verksamheten med matkultur från Texas eller ens USA. Hovrätten kan visserligen konstatera att innehållet i de två menyerna uppvisar stora likheter med varandra. Mot detta bör dock ställas framför allt två faktorer. För det första innehåller menyerna i princip uteslutande mycket vanligt förekommande maträtter och tillbehör som inte är unika för restauranger inom Texas Longhorn-koncernen. För det andra är menyerna inte identiska, utan skiljer sig åt i vissa hänseenden, t.ex. i fråga om tillbehör. I detta sammanhang kan också noteras att det har framgått av utredningen att Bar & Grill sedan franchiseavtalet upphört inte har serverat de såser som serveras inom Texas Longhorn-koncernen.

Sammanfattningsvis bör enligt hovrätten begreppet "restaurangkoncept" i det omstridda avtalet ges en relativt vid definition, som omfattar många andra förhållanden än restaurangernas meny och därmed den mat som serveras. Texas Smokehouse har emellertid gjort gällande att det endast är genom den meny som Bar & Grill tillhandahållit som bolaget har brutit mot konkurrensklausulen. Eftersom Texas Longhorns meny framstår som förhållandevis generisk och Bar & Grills meny dessutom avviker från Texas Longhorns i vissa hänseenden, anser hovrätten att Texas Longhorn inte har

bevisat att Bar & Grill har överträtt konkurrensklausulen genom att bedriva verksamhet med liknande inriktning som Texas Longhorn eller dess koncept. Detta innebär att tingsrättens domslut ska fastställas.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten när det gäller rättegångskostnaderna i tingsrätten. Texas Smokehouse ska som tappande part även i hovrätten ersätta Bar & Grill och Daniel Eriksson för rättegångskostnader. Begärda belopp är vitsordade. På beloppen utgår ränta från dagen för hovrättens avgörande.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B.  
Överklagande senast den 19 januari 2023.

I avgörandet har hovrättsrådet Martin Andersson, f.d. rådmannen Annica Kullander, tf. hovrättsassessorn Stina Svensson och tf. hovrättsassessorn Victor Backlund (referent) deltagit.

**Hovrätten är enig.**



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 16

**DOM**  
2021-10-07  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
T 4757-19

## **PARTER**

### **Kärande**

Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB, 556805-2467  
Sköldungagatan 7, 114 27 Stockholm

Ombud: advokaten Dan-Michael Sagell  
Sagell & Co. Advokatbyrå AB, Saltmätargatan 5, 113 59 Stockholm

### **Svarande**

1. Bar & Grill Jkpg AB, 556971-9650  
Lundströms plats 2, 553 16 Jönköping

2. Daniel Ericsson, 19740606-2492 (även ställföreträdare för 1)  
Häggstigen 2, 554 56 Jönköping

Ombud för 1–2: advokaten Thomas Svedberg  
Advokaterna Holmén Jansson Svedberg HB, Gjuterigatan 9, 553 18 Jönköping

---

## **DOMSLUT**

1. Tingsrätten ogillar käromålet.
2. Tingsrätten förpliktar Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB att ersätta Bar & Grill i Jkpg AB för deras rättegångskostnad med 87 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2021 till dess beloppet är betalt. Beloppet utgör ombudsarvode.
3. Tingsrätten förpliktar Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB att ersätta Daniel Ericsson för hans rättegångskostnad med 36 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2021 till dess beloppet är betalt. Av beloppet utgör 29 000 kr ombudsarvode och 7 250 kr mervärdesskatt.

---

Dok.Id 596785

**Postadress**  
Box 2243  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 67 00  
**E-post:** jonkopings.tingsratt@dom.se  
www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30–16:00

## **BAKGRUND**

Bar & Grill Jkpg AB (nedan Bar & Grill) har varit franchisetagare hos Texas Smokehouse Franchise Group i Stockholm AB (nedan Texas Smokehouse), inne-  
bärande rätt för Bar & Grill att i en lokal som Bar & Grill hyrde driva restaurang under  
namnet Texas Longhorn enligt det koncept som beskrevs i avtalet. Franchiseavtalet  
upphörde den 1 oktober 2019. Bar & Grill har därefter fortsatt att driva restaurang i  
lokalen. Texas Smokehouse har nu ställt anspråk mot Bar & Grill och dess ställföre-  
trädare Daniel Ericsson på grund av konkurrensklausul i franchiseavtalet.

## **YRKANDEN M.M.**

### Yrkanden mot Bar & Grill

Texas Smokehouse har yrkat att Bar & Grill ska förpliktas att betala 465 000 kr jämte  
ränta enligt 4 och 6 § räntelagen från delgivning av stämningsansökan (2019-12-16).

Texas Smokehouse har dessutom yrkat att Bar & Grill ska förpliktas att betala  
4 371 000 kr jämte ränta från delgivning av respektive yrkande. Belopp består av  
delbelopp enligt vad som angetts i stämningsansökan och tilläggsyrkanden enligt  
följande.

#### 2019

1. Stämningsansökan (aktbil. 1) ve 42 – 47, 6 x 46 500 = 279 000 kr.
2. Tilläggsyrkande 1 (aktbil. 11) ve 48 – 52, 5 x 46 500 = 232 500 kr.

#### 2020

3. Tilläggsyrkande 2 (aktbil. 30) ve 01 – 14, 14 x 46 500 kr = 651 000 kr.
4. Tilläggsyrkande 3 (aktbil. 39) ve 15 – 33, 19 x 46 500 kr = 883 500 kr.
5. Tilläggsyrkande 4 (aktbil. 52) ve 34 – 52, 19 x 46 500 kr = 883 500 kr.



2021

6. Tilläggsyrkande 5 (aktbil. 84) ve 01 – 31, 31 x 46 500 kr = 1 441 500 kr.

Yrkande mot Daniel Ericsson

Texas Smokehouse har yrkat att Daniel Ericsson ska förpliktas att betala 465 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från delgivning av stämningsansökan (2019-12-16).

Inställning från Bar & Grill och Daniel Ericsson

Bar & Grill och Daniel Ericsson har bestritt yrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt.

**PARTERNAS GRUNDER**

Texas Smokehouse

**Bar & Grill** har genom en konkurrensklausul i franchiseavtalet (p. 15.3) förbundit sig att under viss tid efter avtalets upphörande inte bedriva med Texas Smokehouse konkurrerande verksamhet, varmed avses restaurang med liknande inriktning som franchisekonceptet. Enligt klausulen avses med konkurrerande verksamhet exempelvis Amerikansk/Texas Barbeque eller Steakhouse eller Texas Burger. Bar & Grill har efter franchiseavtalets upphörande fortsatt med oförändrad meny, med undantag för att Bar & Grill har bytt namn på maträtterna. Menyn är i vart fall av steakhousetyp. Bar & Grill har därmed brutit mot konkurrensförbudet enligt franchiseavtalet. Brottet mot konkurrensklausulen består i det textmässiga innehållet i menyn, dvs. den mat som serveras.

Enligt punkt 14.4 första stycket franchiseavtalet är Bar & Grill därför skyldig att betala avtalsvite med tio prisbasbelopp enligt lagen om allmän försäkring.

Enligt 14.3 tredje stycket franchiseavtalet är Bar & Grill dessutom skyldig att betala ett prisbasbelopp för varje påbörjad kalendervecka som avtalsbrottet fortsätter. Vid beräkning av de yrkade beloppen har prisbasbeloppet ansetts vara 46 500 kr.

**Daniel Ericsson** har som bilaga till franchiseavtalet undertecknat en personlig konkurrensförbindelse, enligt vilken brott mot konkurrensförbudet stipulerar ett avtalsvite för honom med tio prisbasbelopp enligt lagen om allmän försäkring.

#### Bar & Grill och Daniel Ericsson

Konkurrensklausulen innebär inte ett generellt hinder mot att driva köttrestaurang. Klausulen tar uttryckligen sikte på verksamhet som innebär ”en liknande inriktning som Kedjan och Konceptet, exempelvis Amerikansk/Texas Barbeque, steakhousotyp eller Texas Burgertyp”. Bar & Grills verksamhet har en helt annan inriktning.

Konkurrensklausuler av det här slaget ska alltid tolkas restriktivt. Verksamheten drivs med inriktning på svenska råvaror.

Vitesklausulen i 14.4 följer inte direkt av konkurrensklausulen utan är tänkt att tillämpas på alla olika typer av avtalsbrott.

Även om tingsrätten skulle anse att det föreligger brott mot konkurrensklausulen bestrids att detta utgör ett grovt brott mot avtalet.

Texas Smokehouse har yrkat både vite med ett fast belopp och ett löpande vite. Det kan inte utgå två viten parallellt för ett och samma avtalsbrott.

Under alla förhållanden är vitesbestämmelsen i punkt 14.4 i avtalet och i bilaga 2 till avtalet oskäliga enligt 36 § avtalslagen. Vitesbestämmelsen i bilaga 2 ska lämnas utan avseende eller i vart fall jämkas med hänsyn till att vitets storlek innebär en uppenbar obalans mellan parterna, att Texas Smokehouse måste betraktas som en överlägsen part i parternas förhållande och att det är Texas Smokehouse som har upprättat avtalet.

Av samma skäl ska vitesbestämmelsen i punkt 14.4 jämkas kraftigt. Gällande konkurrensklausulen är också 38 § avtalslagen tillämplig.

## **UTREDNINGEN**

### **Texas Smokehouse bevisning**

Texas Smokehouse har som skriftlig bevisning åberopat uppmaningsbrev till Bar & Grill och till Daniel Eriksson, bilder från nätplattformen Bookatable, intervjuer med Daniel Eriksson i JKPG Matguide 2014 och JNytt 2019, menyjämförelse avseende Texas Smokehouse-menyn och Bar & Grills nuvarande meny, sakkunnigutlåtande från om användningen av konkurrensklausuler samt diverse övriga bilder och handlingar.

Texas Smokehouse har som muntlig bevisning åberopat förhör under sanningsförsäkran med Philip Huntzinger och vittnesförhör med Patrik Engman.

Av förhöret med Philip Huntzinger har i väsentliga delar framkommit följande. Han grundade Texas Longhorn 1993. I dag drivs ett 30-tal restauranger enligt Texas Longhorn-konceptet som franchise. Dessutom driver moderbolaget själv två restauranger enligt konceptet. Det är huvudkontoret som bestämmer menyn. Franchise-tagaren kan få lägga till någon hamburgare efter godkännande från huvudkontoret. Det är menyn, maten och stämningen som utgör kärnan i konceptet. Enligt hans mening är Bar & Grills nuvarande meny exakt samma som när restaurangen drevs som Texas Longhorn. Konkurrensklausulen gäller i avtal som tecknats under senare tid för en tid av ett år i stället för två år. Anledningen är att konceptets varumärke numera är så starkt att det går snabbare än tidigare att etablera en ny restaurang.

Av förhöret med Patrik Engman har i väsentliga delar framkommit följande. Han driver ett företag som sysslar med strategisk rådgivning inom konceptutveckling. Det viktigaste i ett restaurangkoncept är tydligheten mot kunden, särskilt avseende maten.

### **Bar & Grills bevisning**

Bar & Grill har som skriftlig bevisning åberopat franchiseavtalet mellan parterna jämte avtalsbilaga 2, förslag till nytt avtal från Texas Smokehouse, utdrag från Bookatable, menyer från ett antal andra restaurangkedjor, Bar & Grills nuvarande meny samt menyer från restauranger som Daniel Eriksson tidigare drivit.

Bar & Grill har som muntlig bevisning åberopat förhör under sanningsförsäkran med Daniel Ericsson.

Av förhöret med Daniel Ericsson har väsentligen framkommit följande. Han har sedan 1998 drivit egna restauranger. Under hela sin karriär har han sysslat med att servera kött, fisk och kyckling. Under några år drev han Mäster Gudmunds Källare i Jönköping, där det bland annat serverades ryggbiff och entrecote. Senare drev han en restaurang som hette Beer and Burger, med western-inslag i lokalen. En annan hette Biz och var mer av en affärsrestaurang, mer åt business. I dessa båda serverades bland annat hamburgare. Under 2014 startade han Bar & Grill. Han hittade en lokal i Jönköping och såg att Texas Longhorn ville etablera sig i stan. Det ledde till att han skrev franchiseavtal med Texas Smokehouse och hans restaurang blev därmed en i Texas Longhorn-kedjan. Om maten i sig skulle ha kunnat utgöra brott mot konkurrensklausulen hade han inte kunnat skrivit på det avtalet, eftersom han då skulle varit förhindrad att driva annan verksamhet. Det talades emellertid inte särskilt om vad konkurrensklausulen innebar. Under hans tid i Texas Longhorn-kedjan levererades bara tyska köttråvaror. Till den nuvarande restaurangen satsar han på närproducerat kött av hög kvalitet. Texas Smokehouse tillverkade egna såser och dessa kan han inte använda idag. Uttrycket "Beyond" som förekommer på menyerna är ett varumärke för

veganska råvaror, det syftar alltså inte på maträtten som sådan. Den typ av mat som han serverar nu och som ingick i Texas Longhorn-konceptet förekommer även i olika andra koncept, exempelvis hos sportbaren O'Learys, Shooters biljard & sportbar, Harrys med svensk inriktning, Dirty Dick's med western-inriktning, och Murphy's med irländsk inriktning. Det skiljer inte mycket mellan dessa menyer. I samband med att franchiseavtalet upphörde städade han bort allt som kunde påminna om Texas och American steakhouse. När det gäller uppgifterna från Bookatable så kan man inte själv gå in och ändra uppgifterna, utan man får skicka in ändringarna. Han mejlade till alla deras bokningssidor i nära anslutning till att franchiseavtalet upphörde.

## **DOMSKÄL**

Målet gäller frågan om Bar & Grill har brutit mot konkurrensklausulen i franchiseavtalet, p. 15.3, genom det sätt på vilket Bar & Grill fortsatt att driva restaurang efter franchiseavtalets upphörande.

Texas Smokehouse har preciserat grunden för sin talan till att avse att Bar & Grill fortsatt med oförändrad meny, med undantag för att Bar & Grill har bytt namn på maträtterna. Menyn är enligt Texas Smokehouse i vart fall av steakhousetyp, vilket innebär att Bar & Grill bryter mot konkurrensförbudet.

Den åberopade konkurrensklausulen lyder enligt följande.

### **15.3 Lojalitet, sekretess och konkurrensförbud**

Parterna skall även efter avtalets upphörande agera lojalt mot varandra och iaktta full sekretess. FT (franshisetagaren, tingsrättens anmärkning) och dess ägare får inte under en tidsperiod av tjugofyra månader efter avtalets upphörande, varken direkt eller indirekt, vara involverad i verksamhet som utgör konkurrens med den verksamhet som bedrivs enligt detta avtal, se bilaga 2.

Med konkurrerande verksamhet menas restaurangkoncept med liknande inriktning som Kedjan och Konceptet, exempelvis Amerikansk/Texas barbeque-, steakhousetyp eller Texas Burgertyp.

Texas Smokehuse har bland annat åberopat bevisning i form av bilder från lokalen och dess inredning (aktbilaga 52 bilaga 1 – 21). Texas Smokehouse har under målets handläggning vid upprepade tillfällen tillfrågats om betydelsen av denna bevisning i förhållande till hur grunden angetts. Texas Smokehouse har därvid svarat att grunden är oförändrad, dvs. att det är maten såsom den beskrivs i texten på menyn som utgör överträdelsen av konkurrensklausulen.

Tingsrätten går därför först in på frågan om innebörden av konkurrensklausulen. Det framgår av texten i klausulens första stycke att det skyddade området utgörs av sådan verksamhet som utgör konkurrens med den verksamhet som bedrivs enligt avtalet.

I andra stycket förtydligas begreppet ”konkurrerande verksamhet” på så sätt att därmed avses ”restaurangkoncept med liknande inriktning som Kedjan och Konceptet”. Vad som utgör ett sådant koncept exemplifieras i den sista delen av andra stycket med ”Amerikansk/Texas barbeque-, steakhousetyp eller Texas Burgertyp”. Utgångspunkten är sålunda enligt klausulens ordalydelse att det är förbjudet att bedriva verksamhet med ett visst restaurangkoncept.

Målet handlar i grunden om en jämförelse mellan den mat som serverats enligt menyn för Texas Longhorn-konceptet och den mat som serveras enligt Bar & Grills nuvarande meny (aktbil. 4). Tingsrätten konstaterar att maträtterna i Bar & Grills meny väsentligen innehåller stekt eller grillad mat.

Bar & Grills bevisning (aktbil. 74–78) visar exempel på att mat av den typ som förekommer på Texas Longhorn-menyn och på Bar & Grills nuvarande meny kan förekomma i liknande varianter utan att de olika restaurangkoncepten sammanblandas. Detta torde överensstämma väl med vad som kan förväntas utifrån en allmän känedom.

Tingsrätten godtar Texas Smokehouse beskrivning av matens betydelse såtillvida som att valet av maträtter torde vara ett av de viktigaste inslagen i ett restaurangkoncept. Men det går enligt tingsrätten inte att enbart utifrån menyerna dra slutsatsen att det är fråga om restaurangkoncept med liknande inriktning och därmed konkurrerande verksamhet på det sätt som den aktuella konkurrensklausulen är utformad.

Tingsrätten anser därför att konkurrensklausulen inte utgör hinder mot att Bar & Grill serverar den mat som framgår av den nuvarande menyn. Det spelar då ingen roll om den maten i och för sig skulle ha kunnat ingå i Texas Longhorn-konceptet. Käromålet ska redan på den grunden ogillas.

På grund av utgången i huvudfrågan ska Texas Smokehouse ersätta Bar & Grill och Daniel Ericsson för deras rättegångskostnader. Bar & Grill och Daniel Ericsson har yrkat ersättning för rättegångskostnader enligt vad som framgår av domslutet. Kostnaderna är vitsordade.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 1 (TR-02)

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 28 oktober 2021. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till hovrätten.

I avgörandet har deltagit rådmännen Tord Edlund (ordförande) och Daniel Holmberg samt hyresrådet Carl Olof Nilsson Öhrnell (referent).

**Tingsrätten är enig**



## Hur man överklagar

### Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)