



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-12-22
Jönköping

Mål nr
T 3826-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom 2021-10-18 i mål T 2413-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Agneta Adamsson, 19520510-1628
Tärna Prästgård 112
733 93 Sala

Ombud: Advokat Rolf Hansen
Advokat Rolf Hansen AB
Box 144
721 05 Västerås

Motpart

Azra Stitkovac, 19651126-2963
Dalsgatan 22 Lgh 1003
602 32 Norrköping

Ombud: Advokat Elsa Andersson
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Bättre rätt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Hovrätten förpliktar Agneta Adamsson att betala Azra Stitkovacs rättegångskostnad i hovrätten med 49 861 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom tills betalning sker. Av beloppet avser 37 492 kr ombudsarvode.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Agneta Adamsson har yrkat att hovrätten ska bifalla den talan som hon förde vid tingsrätten. Hon har även yrkat att hovrätten ska befria henne från skyldigheten att ersätta Azra Stitkovacs rättegångskostnad vid tingsrätten och i stället förplikta Azra Stitkovac att ersätta hennes rättegångskostnad där.

Azra Stitkovac har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Part har yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

PARTERNAS TALAN OCH BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma omständigheter i hovrätten som vid tingsrätten och utvecklat sin talan på i allt väsentligt samma sätt som där.

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten, dock inte vittnesförhöret med Ulv Rodin. Förhören vid tingsrätten med Agneta Adamsson och Azra Stitkovac har spelats upp med ljud och bild. I hovrätten har Agneta Adamsson därutöver åberopat Norrköpings tingsrätts dom den 30 mars 2021 i mål nr B 2574-16 och Norrköping tingsrätts dom den 25 maj 2022 i mål B 316-17.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Bakgrund och utgångspunkter för hovrättens prövning

Tingsrätten har beskrivit bakgrunden till tvisten. I korthet handlar tvisten om vem av parterna som har bättre rätt till den i målet aktuella bilen av märket Lamborghini.

Agneta Adamsson har gjort gällande att hon gett bilfirman Norrköpings Ultimate Cars AB (Ultimate Cars) i uppdrag att sälja bilen enligt ett kommissionsavtal, men att hon har behållit äganderätten till bilen eftersom hon inte har erhållit den likvid som ett äganderättsförbehåll i avtalet förutsätter och att bilfirman inte fullgjort sitt uppdrag. Azra Stitkovac har invänt bl.a. att Ultimate Cars haft rätt att sälja bilen på sätt som

skett och att äganderättsförbehållet i avtalet inte är giltigt samt att hon har gjort ett godtrosförvärv.

Frågan om bättre rätt och rättegångskostnad vid tingsrätten

I målet är det klarlagt att bilfirman Ultimate Cars har överlåtit och överlämnat bilen till Azra Stitkovac. Frågan är om Agneta Adamssons rätt till bilen skyddats i förhållande till Azra Stitkovac på grund av ett äganderättsförbehåll.

En rättsverkan av ett giltigt äganderättsförbehåll är att en säljare – med de begränsningar som följer av godtrosförvärvsreglerna – får skydd mot köparens köpare och andra singularsuccessorer. Ett äganderättsförbehåll har dock inte sakrättslig verkan om säljaren gett köparen en rätt att före slutbetalning förfoga över varan, oavsett om något förfogande rent faktiskt har ägt rum. Ibland sägs i ett sådant fall att förbehållet inte är allvarligt menat mellan parterna. (Se bl.a. rättsfallet NJA 2019 s. 195.)

Det avtal som Agneta Adamsson ingick med Ultimate Cars i början av 2016 har rubriken ”Försäljningsuppdrag i kommission”. I avtalet anges att bilen ska vara uppdragsgivarens egendom till full likvid betalas och att likvid ska erläggas senast tre dagar efter försäljning. Av avtalet och övriga av Agneta Adamsson lämnade uppgifter framgår, enligt hovrätten, att hon gav Ultimate Cars i uppdrag att sälja bilen vidare i eget namn men för hennes räkning samt att betalning för bilen skulle ske först sedan den sålts vidare. Redan av dessa uppgifter följer alltså att betalningstidpunkten är placerad i tiden efter försäljning av bilen (förfogandetidpunkten). Det åberopade äganderättsförbehållet saknar därför sakrättslig verkan och medför inte i sig att Agneta Adamsson har rätt att göra anspråk på bilen sedan Azra Stitkovac förvärvat den av Ultimate Cars och fått den i sin besittning.

Av utredningen framgår emellertid att Ultimate Cars har handlat oredligt mot Agneta Adamsson när bilfirman skrivit över bilen på sig självt, betalat restskulden på bilen utan föregående kontakt med henne och sedan slutligen sålt bilen till Azra Stitkovac. Den av Agneta Adamsson underskrivna fakturan, daterad den 25 maj 2016, och det som framkommit om omständigheterna kring denna är sett för sig inte tillräckligt

robust bevisning för att motivera slutsatsen att kommissionsavtalet avseende bilen skulle ha upphört att gälla.

Det har dock inte blivit visat att Azra Stitkovac skulle ha insett eller bort inse att Ultimate Cars har handlat oredligt mot Agneta Adamsson. Således har Azra Stitkovac förvärvat bilen av en bilfirma (Ultimate Cars) som varit registrerad som ägare till bilen. Annat har inte heller framkommit än att Azra Stitkovac har betalat ett marknadsmässigt pris för bilen. Det har vidare inte presenterats någon bevisning som visar att Azra Stitkovac skulle haft insyn i driften av Ultimate Cars eller bestämmande inflytande över det bolaget. Att Azra Stitkovac tidigare var gift med en person som varit närstående till en företrädare för Ultimate Cars och vad som framkommit om hennes yrkesverksamhet medför ingen annan bedömning.

Hovrätten anser därför att Agneta Adamsson inte har bättre rätt till bilen på den av henne åberopade grunden. Vid denna bedömning ska hennes talan i sak lämnas utan bifall och hon förpliktas att ersätta Azra Stitkovac för rättegångskostnad vid tingsrätten på sätt som anges i den överklagade domen.

Rättegångskostnad i hovrätten

Vid denna utgång är Azra Stitkovac vinnande part. Det innebär att Agneta Adamsson ska ersätta Azra Stitkovacs rättegångskostnad även i hovrätten. Agneta Adamsson har vitsordat skäligheten av det belopp som Azra Stitkovac begärt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 januari 2023.

I avgörandet har hovrättsråden Henrik Jonsson och Karl Fredriksson (referent) samt f.d. hovrättslagmannen Mats Lundholm deltagit.

Hovrätten är enig.



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT

DOM
2021-10-18
Meddelad i
Norrköping

Mål nr
T 2413-17

PARTER

Kärande

Ethel AGNETA Gertrud Adamsson, 19520510-1628
Tärna Prästgård 112
733 93 Sala

Ombud: advokaten Rolf Hansen
Advokat Rolf Hansen AB
Box 144
721 05 Västerås

Svarande

Azra Stitkovac, 19651126-2963
Dalsgatan 22 Lgh 1003
602 32 Norrköping

Ombud: advokaten Elsa Andersson
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.

2. Agneta Adamsson ska ersätta Azra Stitkovac för rättegångskostnader med 113 190 kr, varav 110 422 kr avser ombudsarvode inklusive mervärdesskatt. På beloppet 113 190 kr ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Dok.Id 552614

Postadress
Box 418
601 05 Norrköping

Besöksadress
Olai Kyrkogata 58

Telefon
011-24 35 00
E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se
Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se
www.domstol.se/norrkopings-tingsratt

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–15:00

BAKGRUND

Agneta Adamsson förvärvade under år 2012 en Lamborghini 140 Gallardo med registreringsnummer AGC 253 av Norrköpings Ultimate Cars AB (nedan Ultimate Cars). I början av år 2016 lämnade Agneta Adamsson in Lamborghinin till Ultimate Cars för försäljning. Azra Stitkovac registrerades som ägare till Lamborghinin den 7 juli 2016. Dessförinnan hade Ultimate Cars varit registrerad ägare till Lamborghinin sedan den 5 juli 2016. Bilen överlämnades till Azra Stitkovac. Ultimate Cars försattes 2017 i likvidation och därefter i konkurs.

Bilen togs i beslag från Azra Stitkovac av åklagare inom ramen för en förundersökning om grovt bedrägeri den 5 maj 2017. Detta mål har tidigare varit vilandeförklarat i avvaktan på utgången i tingsrättens mål B 316-17, där Azra Stitkovac, tillsammans med flera andra personer, står åtalad för grovt bedrägeri avseende den i detta mål aktuella Lamborghinin. Det målet har ännu inte avgjorts. Beslaget av bilen hävdades av Göta hovrätt den 10 maj 2019 (mål Ö 1225-19). Bilen har lämnats ut till Azra Stitkovac och är alltjämt i hennes besittning.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Agneta Adamsson

Agneta Adamsson har yrkat att tingsrätten ska förklara att hon har bättre rätt till Lamborghinin 140 Gallardo med registreringsnummer AGC 253 än Azra Stitkovac och yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Azra Stitkovac

Azra Stitkovac har bestritt käromålet och yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER

Agneta Adamsson

Agneta Adamsson har gett Ultimate Cars i uppdrag att avyttra Lamborghinien på kommission, under vilket uppdrag hon behöll äganderätten till fordonet. Azra Stitkovac har inte gjort något civilrättsligt giltigt fång av Lamborghinien från dess civilrättsliga ägare Agneta Adamsson. Hon har inte fullgjort sin äganderättskontroll. Agneta Adamsson har därför bättre rätt till Lamborghinien.

Azra Stitkovac

I första hand har Azra Stitkovac gjort gällande att Ultimate Cars har haft rätt att förfoga över Lamborghinien vid den tidpunkt då den överläts till Azra Stitkovac eftersom bolaget gjort ett civilrättsligt giltigt förvärv av bilen, antingen på grund av avtal eller – i vart fall – då Agneta Adamsson inte invänt mot att försäljning av bilen skett. I andra hand har Azra Stitkovac gjort gällande att hon i vart fall har gjort ett godtrosförvärv av Lamborghinien.

UTVECKLING AV TALAN

Agneta Adamsson

Agneta Adamsson och hennes make Bo Adamsson har under en längre tid haft ett stort bilintresse. Sedan 2010–2011 har de haft kontakt och gjort bilaffärer med Ultimate Cars. Vid de kontakterna och affärerna med bilfirman har de haft kontakt med Mirza Stitkovac, en släkting till Azra Stitkovac genom hennes före detta make Hitko Stitkovac.

I december 2012 förvärvade Agneta Adamsson Lamborghinien från Ultimate Cars. Fakturan från förvärvet är utställd på Agneta Adamssons make, men det var klart mellan

makarna att det var Agneta Adamsson som skulle vara ägare till bilen och det var även Agneta Adamsson som registrerades som ägare till aktuell bil i Transportstyrelsens bilregister i samband med förvärvet. Enligt den faktura som utställdes var det överenskomna priset 845 000 kr. Av köpeskillingen erlades 507 000 kr av Leasing Invest och resterande kontantlikvid av Bo Adamsson. Agneta Adamsson har även tidigare gjort bilaffärer med Ultimate Cars.

När Agneta Adamsson ville sälja Lamborghinin i början av 2016 tog man kontakt med Mirza Stitkovac. Han hämtade Lamborghinin hemma hos makarna Adamsson den 29 januari 2016. I samband med det gav Agneta Adamsson Ultimate Cars i uppdrag att sälja bilen i enlighet med det försäljningsuppdrag som åberopats som skriftlig bevisning. Handlingen var undertecknad av Ultimate Cars företrädare innan Agneta Adamsson fyllde i den och undertecknade densamma. Det framgår av försäljningsuppdraget att det skulle ske i kommission och bilen således vara Agneta Adamssons egendom till dess full likvid erlagts. Likvid ska enligt handlingen erläggas senast tre dagar efter att försäljning av bilen skett.

Någon försäljning av Lamborghinin kom aldrig att ske och Agneta Adamsson har inte mottagit någon betalning avseende försäljning av den. Istället har Mirza Stitkovac den 5 juli 2016 registrerat Ultimate Cars som ägare till Lamborghinin och utan makarna Adamssons vetskap löst den restskuld de hade hos Nordea Finans. Av restskulden betalade, enligt en lösenavi, Ultimate Cars 83 442 kr och bolagets ägare Christer Karlsson 12 200 kr. Enligt Agneta Adamssons uppfattning har lösen av skulden hos Nordea Finans ingått som en del i det bedrägeri som skett mot henne och enligt uppgift mot en mängd andra bilägare. Någon redovisning eller information om att bolaget hade en kund vid namn Azra Stitkovac lämnades inte. Agneta Adamsson fick en lösenavi från Nordea per post cirka fem dagar efter lösendagen. Den 7 juli 2016 bjöd Ultimate Cars ut Lamborghinin till försäljning i annons och registrerade Azra Stitkovac som ny ägare. Då Ultimate Cars gjort ägarbytena elektroniskt utan Agneta Adamssons namnteckning har hon inte kunnat förhindra dessa. Agneta Adamsson har heller inte fått kännedom om

att Ultimate Cars servat Lamborghini. Ultimate Cars har inte fullgjort sitt uppdrag enligt avtalet eller enligt gällande kommissionslag.

Azra Stitkovac har inte fullgjort sin undersökningsplikt då hon varken kontaktat Agneta Adamsson i egenskap av tidigare registrerad ägare till Lamborghini eller bett Ultimate Cars redovisa hur bolaget blivit ägare till bilen. Azra Stitkovac är själv i bilbranschen och bör vara väl medveten om att man inte enbart kan förlita sig på vad som framgår av Transportstyrelsens ägarregister. I detta fall fanns det all anledning att undersöka Ultimate Cars rätt att sälja Lamborghini, eftersom bolaget registrerat bilen på sig själv endast någon dag innan Azra Stitkovacs påstådda förvärv. Azra Stitkovac är VD för Eurobil Transport AB, som sysslar med transport av bilar och annat gods samt därmed förenlig verksamhet. Bolaget har haft ett mycket nära samarbete med Ultimate Cars. Eurobil Transport AB har utfört transportuppdrag åt Ultimate Cars. Azra Stitkovac har en fordran på Ultimate Cars med anledning av utförandet av uppdragen.

När Azra Stitkovac köpte Lamborghini mottog hon en faktura. Enligt fakturan lämnade hon två inbytesbilar i affären, UJR 817 och KAL 529. Det har senare visat sig att den faktura som Azra Stitkovac påstått att hon fått den 7 juli 2016 är skapad i slutet av december 2016 och inte fanns i juli 2016. Löpnumret stämmer inte med övriga fakturor i juli 2016. Ultimate Cars sålde UJR 817 åt Azra Stitkovac den 14 juli 2015 och betalade den 23 september 2015 Azra Stitkovac för bilen. Hon var således inte ägare till UJR 817, som hon säger sig ha lämnat i inbyte vid köpet av Lamborghini.

Agneta Adamsson har inte köpt en Ferrari av Ultimate Cars och inte heller lämnat Lamborghini i utbyte mot en Ferrari. Företrädare för Ultimate Cars har frågat henne om hon kunde tänka sig att byta Lamborghini mot en Ferrari, vilket hon var positiv till. Den 25 maj 2016 lämnade Agneta Adamsson och hennes man in två inbytesbilar som skulle utgöra delbetalning vid ett eventuellt köp av en Ferrari. Något sådant köp genomfördes emellertid aldrig. Någon Ferrari har aldrig presenterats eller funnits att byta med. I samband med att inbytesbilarna lämnades in skrevs en faktura ut hos Ultimate Cars. Agneta Adamssons namnteckning och Mirza Stitkovacs signatur

bekräftade att hon lämnat in bilarna, som var en Chevrolet Corvette och en Jaguar. Lösenbeloppet var preliminärt eftersom någon lösen inte skett och det inte fanns någon Ferrari. Ytterligare en faktura utställdes av Mirza Stitkovac, som mailade denna till Agneta Adamsson utan någon kontakt med henne. Hon har inte accepterat denna faktura. Agneta Adamssons son Max besökte Italien tillsammans med Mirza Stitkovac för att titta på en Ferrari. Att Ultimate Cars inte skulle kunna leverera en Ferrari stod klart för Agneta Adamsson i augusti 2016 då den Ferrari som Mirza Stitkovac tänkt erbjuda Agneta Adamsson redan hade sålts. Enligt uppgift hade Ultimate Cars erlagt 15 000 Euro i handpenning. Detta belopp betalades tillbaka till Ultimate Cars, då bilen sålts till en annan kund. Någon äganderätt har inte övergått till Ultimate Cars, dels på grund av det försäljningsuppdrag som ingåtts, dels på grund av att någon tradition av Ferrarin aldrig skett och inte heller varit möjlig.

När Agneta Adamsson fick veta att Lamborghinin sålts till Azra Stitkovac ringde hon till Mirza Stitkovac och frågade om han hade skrivit över bilen på sin mamma, som också heter Azra Stitkovac. Hon fick svaret att så inte var fallet. Hon fick sedan veta att Azra Stitkovac är Mirza Stitkovacs faster. Agneta Adamsson och hennes make besökte härefter Ultimate Cars och försökte få en förklaring till vad som hänt. De fick även besök av företrädare för Ultimate Cars, bl.a. Mirza Stitkovac. Syftet med besöket var att klargöra att Lamborghinin var såld och att även Ferrarin som var tänkt att överlåtas till Agneta Adamsson var såld i Italien. De lovade att Agneta Adamsson skulle få tillbaka pengar för de bilar som Ultimate Cars sålt, men inte redovisat köpeskillingen för. Agneta Adamsson uppgav att hon inte var intresserad av att köpa en Ferrari.

Genom beslut den 11 november 2016 utmätte Kronofogdemyndigheten Lamborghinin från Hitko Stikovac. Fordonet utmättes på den adress där även Azra Stitkovac är folkbokförd. Fordonet lämnades sedermera ut till Azra Stitkovac. Prövningen i Göta hovrätt handlade om hävning av ett av Kronofogdemyndigheten fattat utmätningsbeslut, vilket inte är detsamma som en prövning inom ramen för ett mål om bättre rätt. Agneta Adamsson har inte anfört hos Kronofogdemyndigheten att hon köpt en Ferrari av Ultimate Cars eller att hon lämnat Lamborghinin i utbyte mot en Ferrari. Ulv Rodin,

som var hennes ombud hos Kronofogdemyndigheten, har blandat ihop saker i yttrande till myndigheten. Agneta Adamsson har inte tagit del av yttrandet innan det skickades till Kronofogdemyndigheten. Genom beslut fattat av kammaråklagaren Anna Hjorth den 5 maj 2017 beslagtogs polisen bilen av Azra Stitkovac inom ramen för en förundersökning där hon är misstänkt för grovt bedrägeri. Beslaget hävdades den 10 maj 2019 av Göta hovrätt.

Den 25 april 2017 försattes Ultimate Cars i likvidation eftersom bolaget inte angivit någon årsredovisning sedan räkenskapsåret 2014. Bolaget försattes i konkurs den 5 maj 2017 och advokaten Tord Cederberg utsågs till konkursförvaltare. Av förvaltarberättelsen framgår bl.a. att "bolagets verksamhet urartat under åtminstone dess sista år. Många stämningsansökningar och polisanmälningar har ingivits av bolagets kunder rörande påstådda bedrägerier. Från och med maj 2016 har bolaget erhållit ett mycket stort antal betalningsförelägganden avseende anspråk från enskilda fordringsägare". Ett exempel är en enskild fordringsägare vid namn Roberto Delzanno som likt Agneta Adamsson gjort bilaffärer med Ultimate Cars och Mirza Stitkovac, i hans fall ett förvärv av en Ferrari som aldrig levererades, under 2016. Av Norrköpings tingsrätts dom i mål T 173-17 framgår att omständigheterna är jämförliga med förfarandet gentemot Agneta Adamsson.

Azra Stitkovac

Ultimate Cars har haft rätt att förfoga över bilen vid den tidpunkt som bilen överläts till Azra Stitkovac. Äganderätten till bilen övergick till Ultimate Cars när Agneta Adamsson lämnade in bilen som betalning vid köp av en Ferrari den 25 maj 2016. Oavsett vid vilken tidpunkt som Agneta Adamsson rent fysiskt lämnade in Lamborghini respektive de två övriga inbytesbilarna, har det den 25 maj 2016 träffats en överenskommelse mellan Ultimate Cars och Agneta Adamsson om köp av en Ferrari, vid vilket de tre inbytesbilarna utgjorde betalning. Agneta Adamsson har inte invänt mot Ultimate Cars försäljning av de övriga två inbytesbilarna eller krävt ersättning från Ultimate Cars för försäljning av dessa. För det fall det inledningsvis funnits en annan överenskommelse

mellan Agneta Adamsson och Ultimate Cars gällande Lamborghini har detta avtal under alla förhållanden ersatts av den överenskommelse som träffades i samband med att Agneta Adamsson undertecknade fakturan av den 25 maj 2016. Att Agneta Adamsson inte fått betalt för bilen ifrågasätts. Av historik från Transportstyrelsen framgår att Agneta Adamssons kredit har lösts hos Nordea av Ultimate Cars dagen före Azra Stitkovacs förvärv av bilen. Lösenavi har skickats till Bo Adamsson, varför det inte är korrekt att Agneta Adamsson inte skulle ha haft kännedom om att krediten lösts. Transportstyrelsen har uppgett att brev skickas ut till tidigare ägare när ägarbyte sker. Agneta Adamsson måste därför ha haft kännedom om att bilen sålts.

Efter utmätningen av Lamborghini gjorde Azra Stitkovac gällande att det var hon som ägde bilen och inte Hitko Stitkovac. Agneta Adamsson gjorde också anspråk på bilen. Det var första gången Azra Stitkovac hörde talas om Agneta Adamsson. Agneta Adamsson har till Kronofogdemyndigheten anfört att hon i januari 2016 ingick ett försäljningsuppdrag och köpte en ny Ferrari 4518 Italia av företaget Ultimate Cars. Kronofogdemyndigheten har uppfattat att Agneta Adamsson gjort gällande att hon lämnat den aktuella Lamborghini till Ultimate Cars som ett inbytesfordon. Av överklagandet som Agneta Adamsson skickat till Kronofogdemyndigheten den 15 januari 2017 framgår att samtliga tre inbytesfordon utgjorde betalning för Ferrarin. Vidare framgår av fakturan att Ultimate Cars skulle lösa den kredit hos Nordea Finans om 100 000 kronor som finns på Lamborghini, och att den kontantbetalning som återstår uppgår till 400 000 kronor. I en skrift den 20 januari 2017, som är undertecknad av Agneta Adamsson, hänvisas inte till något äganderättsförbehåll. Mot bakgrund av detta blir påståendet om att Agneta Adamsson inte kände till att Ultimate Cars skulle lösa krediten hos Nordea Finans svårbegripligt. Göta hovrätt beslutade den 21 april 2017 i mål ÖÄ 191-17 att lämna ut bilen till Azra Stitkovac.

Agneta Adamsson har vidare i efterhand godtagit att Azra Stitkovac förvärvat bilen. Agneta Adamsson har inte invänt mot försäljningen av bilen till Azra Stitkovac förrän i december 2016, trots att hon känt till att försäljningen ägt rum. Vid ett ägarbyte skickas en bekräftelse till den tidigare ägaren från Fordonsregistret. Det framstår som

anmärkningsvärt att Agneta Adamsson, om hon ansåg sig vara ägare till bilen och inte ville att den skulle säljas, inte kontaktade Azra Stitkovac när hon erhöll denna bekräftelse. Agneta Adamsson har inte gjort anspråk på Lamborghinin förrän hos Kronofogdemyndigheten.

Azra Stitkovac har i vart fall gjort ett giltigt godtrosförvärv av Lamborghinin från Ultimate Cars. Likvid har erlagts med 858 000 kr, varav 358 000 kr genom att Azra Stitkovac lämnat två inbytesbilar och 500 000 kr genom upptagning av kredit hos Wasa Kredit. Azra Stitkovac erlägger alltjämt avbetalningar enligt kreditavtalet. Hon är registrerad som ägare till Lamborghinin från den 7 juli 2016. Den är även försäkrad i Azra Stitkovacs namn.

I maj 2015 sålde Ultimate Cars en Nissan åt Azra Stitkovac. Vidare sålde bolaget i juli 2015 en Audi åt henne. Båda bilarna hade lämnats som inbytesbilar. Azra Stitkovac hade efter försäljningen en inestående fordran hos Ultimate Cars. Efter att Agneta Adamsson träffat kommissionsavtalet med Ultimate Cars i januari 2016 lämnade hon den 25 maj 2016 in ytterligare två bilar till bolaget. Azra Stitkovac gör gällande att dessa bilar tillsammans med Lamborghinin lämnats in som betalning för en Ferrari och att det avtal som då träffades mellan Ultimate Cars och Agneta Adamsson ersatte det tidigare kommissionsavtalet. Den faktura som upprättades den 25 maj 2016 signerades av Agneta Adamsson. Av fakturan framgår bl.a. att krediten hos Nordea ska lösas. Det står inget om att det finns ett kommissionsavtal avseende inbytesbilarna, vilket tyder på att samma skulle gälla för Lamborghinin. Ultimate Cars registrerade sig som ägare till Lamborghinin den 5 juli 2016, varefter krediten på bilen löstes. Azra Stitkovac köpte Lamborghinin den 7 juli 2016. Hon betalade för bilen genom att lämna in en inbytesbil och genom försäljningen av bilen av märke Nissan som skett tidigare. Den 18 juli 2016 mottog Agneta Adamsson en ny faktura från Ultimate Cars. Fakturan har väsentligen samma innehåll som den som utställdes i maj 2016 med tillägg avseende leverans av en Ferrari.

Azra Stitkovac vet inte vilka kontakter som Ultimate Cars har haft med anledning av Ferrariköpet eller varför bilen inte har levererats. Såvitt framgår av handlingar från polisen har bolaget gjort ansträngningar för att få Ferrarin. Handpenning har betalats.

Agneta Adamssons eventuella kommissionsavtal med Ultimate Cars är ingenting som Azra Stitkovac känner till. Lamborghini var utbudet till försäljning av Ultimate Cars och bolaget var registrerad ägare till den. Hon har därmed fullgjort sin undersökningsplikt. När Azra Stitkovac registrerades som ägare till Lamborghini den 7 juli 2016 hade Ultimate Cars hade dessförinnan stått som ägare under två dagars tid, från den 5 juli 2016. Bilen hade dock funnits hos Ultimate Cars under sammanlagt sex månader när ägarbytet skedde. Azra Stitkovac hade sett Lamborghini hos Ultimate Cars två månader innan köpet ägde rum. Hon provkörde den då och fann ingen anledning att ifrågasätta att Ultimate Cars hade rätt att sälja Lamborghini. Ultimate Cars lät även utföra och bekosta service avseende Lamborghini i maj 2016. Det är inte ovanligt att bilar som säljs genom bilförsäljningsföretag skrivs över på företaget kort innan den säljs vidare. Det kan noteras att de två inbytesbilar som Agneta Adamsson lämnade in tillsammans med Lamborghini skrevs över på Ultimate Cars samma dag som vidareförsäljning skedde.

Azra Stitkovac är egenföretagare och driver Eurobil Transport AB, som sysslar med transport av gods och fordon. Hennes familj har ägt ett antal sportbilar, men hon har aldrig köpt eller sålt sådana bilar yrkesmässigt. Ultimate Cars finns inte med på listan över Eurobil Transport AB:s främsta kunder. Anledningen till köpet av Lamborghini har varit att Azra Stitkovac och hennes döttrar ville köpa en ny sportbil. Hon hade också pengar inestående hos Ultimate Cars. Bolaget var etablerat och hade en hemsida och anställd personal. Azra Stitkovac har, i likhet med Agneta Adamsson, tidigare köpt och sålt bilar genom Ultimate Cars. Det har aldrig varit några problem. Hon provkörde bilen, som stod uppställd i Ultimate Cars lokaler, och bestämde sig för att köpa den. Hon kontrollerade att Ultimate Cars stod som ägare till bilen och såg att det inte fanns något äganderättsförbehåll i Fordonsregistret. Lamborghini var inte belastad med kredit. Hon fick registreringsbevis, som lämnats in av Agneta Adamsson, och handlingar om

ägarbyte. Hon köpte Lamborghinin för 858 000 kr, vilket är ett marknadsmässigt pris. Agneta Adamsson köpte bilen för 845 000 kr. Under tiden som Lamborghinin hade varit i Ultimate Cars besittning genomfördes service av bilen våren 2016. Vid servicen, som genomfördes av Autocura, noterades att kopplingen var sliten och att däckerna behövde bytas. Hon fick därför rabatt på sitt köp. Hon ansökte om och beviljades den 8 juni 2016 ett lån hos Wasa Kredit som avsåg den större delen av köpeskillingen. Betalning skedde till Ultimate Cars. Inbytesbilarna noterades som handpenning. Av det köpekontrakt som upprättades hos Wasa Kredit framgår priset på Lamborghinin, inbytespris samt vilken bil som köpet avser. Av fakturan som utställdes framgår att Azra Stitkovac är köpare av bilen, vem som är säljare samt värdet av handpenningen.

Azra Stitkovac har lämnat in två inbytesbilar till Ultimate Cars som utgjorde handpenning vid köpet. Den ena bilen är en Volkswagen Golf, som hon ägt sedan 2013. Denna bil lämnades in i samband med köpet och såldes av Ultimate Cars. Vidare hade hon 2015 lämnat in en sportbil av märke Nissan, som sålts av Ultimate Cars. Eftersom tanken var att köpa en ny sportbil lät hon medlen från försäljningen vara inestående hos bolaget tills hon hittade en bil som hon ville ha. Skulden som Ultimate Cars hade till henne var bokförd hos bolaget.

Efter köpet av Lamborghinin tecknade Azra Stitkovac en fordonsförsäkring och har även gjort avbetalningar i enlighet kreditavtalet. Azra Stitkovac och hennes döttrar har under hösten 2016 brukat bilen, som stått utanför hennes bostad och arbetsplats. Hon känner inte till den annons som Ultimate Cars la ut om försäljning av bilen den 14 juni 2016. Det var innan hon köpte bilen.

Den faktura som Azra Stitkovac fick i samband med köpet av Lamborghinin skickades till henne från Ultimate Cars. Hon fick fakturan efter att hon frågat efter den. Av fakturan framgår att Lamborghinin har köpts av Azra Stitkovac, att Wasa Kredit har erlagt 500 000 kr och att avdrag skett för inbytesfordon och däck- och kopplingsbyte. Värdet av inbytesfordonen överensstämde med värdet på Wasa Kredits faktura. I fakturan från Ultimate Cars har dock fel inbytesbil noterats. Utöver den Volkswagen Golf som

lämnats in i samband med köpet har en Audi angetts som inbytesbil. När Azra Stitkovac fick fakturan noterade hon inte felskrivningen. En Audi med registreringsnummer UJR 817 har sålts för hennes räkning av Ultimate Cars. Försäljningen av bilarna skedde med två månaders mellanrum. Hon vet inte varför det står fel i fakturan, men det kan vara så att Ultimate Cars förväxlat försäljningarna då det varit oordning i bokföringen. Det är den felaktiga noteringen på fakturan som gjort att hon blivit misstänkt för bedrägeri. Hon förstod först inte att det var fel bil angiven i fakturan, utan blev uppmärksamman på det av polisen. Hon bad då att få återkomma. När hon kontrollerat underlaget lämnade hon en förklaring till varför hon inte noterat felaktigheten.

I förundersökningen avseende grovt bedrägeri har Agneta Adamsson uppgett att det förts diskussioner med Ultimate Cars om leverans av den aktuella Ferrarin samt att Agneta Adamssons son besökt Italien för att titta på bilen innan fakturan upprättades den 25 maj 2016. Vidare har framgått att Ultimate Cars uppvisat ett kvitto avseende förskott för Ferrarin om 25 000 Euro som skulle ha betalats ut till den italienska bilfirman.

Azra Stitkovac har inte varit involverad i bolaget Ultimate Cars. Azra Stitkovac har vid några tillfällen förvärvat bilar från bolaget, vilket även Agneta Adamsson gjort. Azra Stitkovac har dock inte haft någon som helst kännedom om eller insikt i bolagets verksamhet. Huruvida bolaget i andra affärer har gjort sig skyldigt till oegentligheter undandrar sig Azra Stitkovacs bedömning och saknar relevans i målet. Den omständigheten att Azra Stitkovac tidigare var gift med Hitko Stitkovac saknar betydelse. Det är inte korrekt att Azra Stitkovac är ”i bilbranschen”. Hon driver ett åkeriföretag. De bilköp hon har gjort från Ultimate Cars har skett privat och inte som en del av någon näringsverksamhet eller annan yrkesmässig verksamhet. Lamborghini har funnits och brukats av Azra Stitkovac efter hennes förvärv.

BEVISNING

På Agneta Adamssons begäran har hållits förhör under sanningsförsäkran med henne och vittnesförhör med Ulv Rodin.

På Azra Stitkovacs begäran har hållits förhör under sanningsförsäkran med henne.

Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Av utredningen i målet har inledningsvis framkommit att Agneta Adamsson år 2012 har köpt en Lamborghini med registreringsnummer AGC 253 av Ultimate Cars för en köpeskilling om 845 000 kr och att hon den 13 december 2012 registrerats som ägare till fordonet. I början av år 2016 har Agneta Adamsson lämnat bilen till företrädare för Ultimate Cars i syfte att få till stånd en försäljning av bilen. I samband härmed har upprättats en handling benämnd försäljningsuppdrag i kommission, av vilken det framgått att bilen ska vara uppdragsgivarens egendom till dess full likvid har betalats. Likvid ska erläggas senast tre dagar efter försäljning. Såvitt framkommit har bilen i tiden därefter varit i Ultimate Cars besittning fram till dess den överlåtits till Azra Stitkovac i juli 2016 för en köpeskilling om 858 000 kr. Det har slutligen framgått att Ultimate Cars registrerats som ägare till bilen den 5 juli 2016 och Azra Stitkovac den 7 juli 2016. Vid Azra Stitkovacs förvärv av fordonet har det inte funnits någon anteckning i fordonsregistret om att det funnits ett återtagande- eller äganderättsförbehåll avseende bilen.

Tingsrätten har först att ta ställning till om Ultimate Cars haft rätt att förfoga över Lamborhinin vid den tid då den överläts till Azra Stitkovac. Först om så inte är fallet finns anledning för tingsrätten att ta ställning till om Azra Stitkovac har gjort ett godtrosförvärv av bilen.

Som nämnts ovan finns ett s.k. återtagande- eller äganderättsförbehåll i den handling som upprättats när Agneta Adamsson lämnat in bilen för försäljning. Azra Stitkovac har gjort gällande att Ultimate Cars har haft förfoganderätt över bilen redan före betalning,

att detta medgivande har inneburit att ett äganderättsförbehåll inte varit allvarligt menat samt att förbehållet därför inte haft någon sakrättslig verkan.

Av NJA 2019 s. 195 framgår att ett återtagandeförbehåll inte har sakrättslig verkan om säljaren, uttryckligen eller underförstått, har gett köparen rätt att före slutbetalning förfoga över varan, oavsett om något förfogande rent faktiskt ägt rum. Ibland sägs i ett sådant fall att förbehållet inte är allvarligt menat mellan parterna. Om det finns ett medgivande att förfoga över varan är äganderättsförbehållet som uppställts i kommissionsavtalet ogiltigt och förbehållets rättsverkningar kan inte göras gällande. En sådan rättsverkan kan t.ex. vara skydd mot köparens köpare och andra singularsuccessorer. Frågan om ett återtagandeförbehålls sakrättsliga giltighet till följd av en uttrycklig eller underförstådd överenskommelse mellan parterna ska avgöras efter sedvanlig avtalstolkning. Det innebär bl.a. att parternas tidigare mellanhavanden och vad som förekommit inför och efter avtalsslutet får betydelse. Det får även betydelse vilken typ av vara och avtalssituation det är fråga om. Vad som krävs för att en uttrycklig eller underförstådd överenskommelse ska anses vara bevisad blir därför beroende av omständigheterna i det enskilda fallet. För en sådan ordning talar också att en presumtion för att en köpare i vissa situationer, trots återtagandeförbehållet, ska anses ha fått förfoganderätt före betalning skulle skapa gränsdragningsproblem. Om den naturliga förfogandetidpunkten infaller före betalningstidpunkten kan det tala för att säljaren i vart fall underförstått har gett köparen en förfoganderätt före betalning. Om kreditköpet avser varor avsedda för omedelbar förbrukning eller användning som komponenter i tillverkningen kan det tala för att parterna avsett att förbehållet inte ska hindra förbrukning eller vidareförsäljning före betalning.

Agneta Adamsson har berättat att hennes uppfattning varit att både Lamborghini och de andra två bilar som lämnats in till Ultimate Cars våren 2016 skulle säljas i kommission med återtagandeförbehåll. Lydelsen av det ursprungliga avtalet som upprättats när hon lämnat in den förstnämnda bilen talar för att så skulle vara fallet. Den faktura från Ultimate Cars som är daterad den 25 maj 2016 innehåller emellertid inte någon skrivning om kommission eller återtagandeförbehåll och inte heller fakturan som

är daterad den 18 juli 2016. Vidare har framgått av handlingar som getts in för Agneta Adamssons räkning till Kronofogdemyndigheten i ärendet om utmätning av Lamborghini att försäljningsuppdraget avseende samtliga tre inbytesbilar ska ha ingåtts den 28 januari 2016 och att bilarna skulle säljas för att användas vid inköp av en Ferrari 458 Italia. Vittnet Ulv Rodin har uppgett att han upprättat skrivelserna för Agneta Adamssons räkning och att han skrivit ner uppgifter som funnits i handlingar som han fått av hennes man.

Bevisbördan för att Ultimate Cars inte haft rätt att förfoga över bilen får anses åvila Agneta Adamsson. Som anförts ovan talar ordalydelsen i den handling som upprättats vid inlämnandet av bilen för att denna skulle vara Agneta Adamssons egendom till dess att den försåls. Ordalydelsen i den senare upprättade fakturan, som Agneta Adamsson skrivit under, ger dock vid handen att bilen istället utgjort en inbytesbil, eller handpenning, vid köp av en annan bil. Agneta Adamsson har inte kunnat lämna någon egentlig förklaring till varför Lamborghini i den underskrivna fakturan angetts vara en inbytesbil eller till varför hon undertecknat handlingen trots att innehållet i den enligt henne inte stämmer. Enligt tingsrättens mening råder det viss oklarhet kring vad som avtalats mellan Agneta Adamsson och Ultimate Cars angående vad som ska gälla vid försäljningen av Lamborghini och således även vid vilken tid som bolaget fått rätt att förfoga över bilen. Denna oklarhet bör gå ut över Agneta Adamsson. Vid sådant förhållande kan hon inte anses ha visat att Ultimate Cars saknade rätt att förfoga över bilen. Käromålet ska därför ogillas.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Agneta Adamsson ersätta Azra Stitkovac för rättegångskostnader.

Azra Stitkovac har begärt ersättning för rättegångskostnader med 198 706 kr, varav 195 938 kr avser 110 timmars ombudsarvode inklusive mervärdesskatt och 2 768 kr utlägg. Agneta Adamsson har vitsordat ett ombudsarvode motsvarande 62 timmars arbete som skäligt i och för sig.

Med hänsyn till målets art och omfattning anser inte tingsrätten att en skälig ersättning för ombudsarvode överstiger det som Agneta Adamsson vitsordat. Azra Stitkovac ska därför tillerkännas ersättning för ombudsarvode med 110 422 kr, motsvarande 62 timmars arbete om 1 781 kr inklusive mervärdesskatt. Det saknas anledning att anmärka mot begärd ersättning för utlägg. Agneta Adamsson ska därför ersätta Azra Stitkovac för rättegångskostnader med totalt 113 190 kr. Räntan följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 8 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Malin Nilsson



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se