



KLAGANDE

1. Christina Bringhammar, 19731101-3507
2. Gabriel Pettersson, 19770225-1450

MOTPART

Grundskolenämnden i Malmö kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 17 december 2021
i mål nr 10841-21 och 10843-21, se bilaga A

SAKEN

Vite

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och avslår Grundskolenämnden i Malmö kommuns ansökningar om utdömande av vite.

YRKANDEN M.M.

Christina Bringhammar och Gabriel Pettersson yrkar att kammarrätten avslår grundskolenämndens ansökningar om utdömande av vite och anför följande.

Barnen har inte varit i skolan under perioden den 17 augusti–16 december 2021. Sedan den 16 december 2021 omfattas de inte längre av den svenska skolplikten. Ändamålet med förelagt vite har därmed förlorat sin betydelse.

De vill att barnen ska få sin utbildning i skolmiljö men det har inte på ett tillfredsställande sätt visats att arbetsmiljön i skolan är säker från smitt-

skyddssynpunkt. Skolan har inte kommit fram till en gemensam överenskommelse med dem och barnen. De har gjort sitt yttersta för att ha en dialog med skolan, men krävs nu på vite för något som skolan själv bär ansvaret för.

Grundskolenämnden i Malmö kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Vårdnadshavarna har inte visat att de under den aktuella perioden har varit förhindrade att följa föreläggandena om fullgörande av skolplikt. Vårdnadshavarna har inte gjort vad som ankommer på dem för att barnen ska fullgöra sin skolgång. Barnen omfattades av skolplikt till och med den 15 december 2021.

Under den nu aktuella perioden omfattades barnen av skolplikt. För att vitesinstitutet ska kunna användas som ett verktyg för att få vårdnadshavare att uppfylla sin del av skolpliktsansvaret måste det kunna tillämpas även i en situation som den här. Ändamålet med vitet har därför inte förlorat sin betydelse.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det slag av vite som de här målen gäller, s.k. offentligrättsligt vite, är i grunden av straffrättslig karaktär. Kammarrätten anser därför att det som huvudregel inte bör vara möjligt att döma ut vite innan ett föreläggande som har förenats med den påföljden har fått laga kraft. Den ståndpunkten kommer också till uttryck i Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ80 2:53 och den kan enligt kammarrättens mening inte anses ha åsidosatts genom den därefter införda lagen (1985:206) om viten eller någon senare tillkommen vägledande rättspraxis.

I det här fallet har grundskolenämndens beslut om föreläggande, som har förenats med vite, inte fått laga kraft. Det finns inte någon anledning att göra avsteg från huvudregeln att det därmed har saknats laglig grund för att döma ut vite. Att Christina Bringhammar och Gabriel Pettersson – enligt 7 kap. 23 § skollagen (2010:800) – var skyldiga att omedelbart vidta de åtgärder som framgår av föreläggandena medför inte någon annan bedömning. Nämndens ansökningar ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Åsa Ståhl

Viktoria Sjögren Samuelsson

Roger Petersson
referent

/Emilia Enochsson



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2021-12-17
Meddelad i Malmö

Mål nr
10841-21
10843-21

SÖKANDE

Grundskolenämnden i Malmö kommun

MOTPARTER

1. Christina Bringhammar, 731101-3507
2. Gabriel Pettersson, 770225-1450

SAKEN

Utdömande av vite enligt lag om viten och skollagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Grundskolenämnden i Malmö kommuns
ansökningar och förpliktar

- Christina Bringhammar att till staten betala ett vite om 4 800 kr och
 - Gabriel Pettersson att till staten betala ett vite om 12 000 kr.
-

BAKGRUND

Grundskolenämnden i Malmö kommun (nämnden) beslutade den 4 juni 2021 att, med stöd av 7 kap. 23 § skollagen (2010:800), förelägga vårdnadshavarna Christina Bringhammar och Gabriel Pettersson (vårdnadshavarna) att se till att deras söner – grundskoleeleverna Remi och Love Bringhammar – fullgör sin skolplikt genom att de, om inte giltig orsak till frånvaro föreligger, infinner sig på skolgården på Fridhemsskolan i Malmö (skolan) den 17 augusti 2021 kl. 08.20. Enligt besluten ska vårdnadshavarna därefter se till att eleverna kontinuerligt infinner sig på skolan för att fullgöra sin skolplikt, om inte giltig orsak till frånvaro föreligger. Nämnden beslutade även att, för det fall föreläggandena inte följs, förplikta Christina Bringhammar att betala ett löpande vite om 100 kr, och Gabriel Pettersson ett löpande vite om 250 kr, för respektive barn och skoldag som besluten inte följs. Av besluten framgår att de gäller omedelbart även om de överklagas.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag, i mål nr 10626-21 respektive 10628-21, prövat vårdnadshavarnas överklaganden av besluten om vitesföreläggande. Förvaltningsrätten har därvid avslagit överklagandena och bedömt att nämnden haft skäl att förelägga vårdnadshavarna i enlighet med 7 kap. 23 § skollagen.

ANSÖKAN OCH INSTÄLLNING M.M.

Nämndens ansökan

Eftersom ovan nämnda förelägganden inte har följts har nämnden, i ansökningar som kom in till förvaltningsrätten den 27 september 2021 (mål nr 10841-21 avseende Remi Bringhammar och 10843-21 avseende Love Bringhammar), ansökt om att förvaltningsrätten ska döma ut vitena för perioden

fr.o.m. den 25 augusti 2021 t.o.m. det datum då ansökan kom in till förvaltningsrätten. Nämnden har således ansökt om att förvaltningsrätten ska ålägga Christina Bringhammar att betala ett vite om 100 kr, och Gabriel Pettersson ett vite om 250 kr, för respektive elev och skoldag som eleverna varit frånvarande under nämnda period. Som skäl för ansökningarna har nämnden i huvudsak angett följande.

Inför skolstarten den 17 augusti 2021 sjukanmälades eleverna. Vårdnadshavarna har dock inte inkommit med några närmare uppgifter eller underlag till stöd för att eleverna haft godtagbara skäl att utebli från undervisningen. Den 18 augusti 2021 tillfrågades vårdnadshavarna om orsaken till skolfrånvaron. Som svar hänvisade de till samma skäl som angetts under vårterminen – att de anser att skolan har vidtagit bristfälliga åtgärder för att motverka smittspridning av coronaviruset på skolan, att det finns brister i skolans riskbedömningsplan och att de därför håller eleverna hemma från skolan. Vårdnadshavarna har inte uppfyllt sin skyldighet att tillse att eleverna fullgör sin skolplikt enligt skollagen. Eftersom de därmed inte rättat sig efter nämndens förelägganden ska de förelagda vitena dömas ut.

Christina Bringhammar och Gabriel Petterssons inställning

Christina Bringhammar och Gabriel Pettersson anser att ansökningarna ska avslås och anför bl.a. följande. Det förelagda vitet är oskäligt med hänsyn till orsaken till barnens utevaro från skolan. Barnen vägrar gå till skolan. Detta för att skydda sig från att bli smittade eller smitta andra. Skolans lokaler är inte smittskyddssäkrade och skolan har inte vidtagit de åtgärder som ska ske för att barnen ska ha en trygg arbetsplats enligt arbetsmiljölagen. De som föräldrar ska inte med våld tvinga sina barn till skolan.

Vitet är ett medel för att få barnen att komma till skolan, men det tar inte bort grundproblemet. I deras barns fall så har det motsatt effekt och förändrar barnens situation till det sämre. Otryggheten med att befinna sig i skolan ökar markant. Nämnden tar inte hänsyn till barnens väl och ve. Barnens ställningstagande ska inte straffas. Eftersom barnen inte känt trygghet i skolans lokaler och inte blivit lyssnade på har de själva valt att inte återgå till skolan.

Vidare ska vitet vara skäligt, grunda sig på verkliga inkomster och utgifter och lämna så mycket kvar som krävs för att en familj ska fungera, dvs. inte överstiga existensminimum. De ifrågasätter vitesbeloppens storlek och efterfrågar en detaljerad redogörelse för hur de har beräknats. – Till stöd för sin talan åberopar Christina Bringhammar och Gabriel Pettersson skriftlig bevisning.

Nämndens bemötande

Annat har inte framkommit än att vårdnadshavarna håller barnen hemma från skolan. Under alla omständigheter har vårdnadshavarna i vart fall underlåtit att göra vad som ankommer på dem för att tillse att barnen fullgör sin skolplikt. De aktuella vitesbeloppen har fastställts utifrån de inkomstuppgifter som finns tillgängliga hos Skatteverket. Beloppen står i proportion till ändamålet och är skäliga. Det föreligger inga särskilda skäl att jämka vitesbeloppen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målen och processuella utgångspunkter

Som framgått ovan har förvaltningsrätten prövat vårdnadshavarnas överklaganden av besluten om vitesföreläggande och funnit att nämnden haft fog för

sina beslut. Dessa beslut har dock ännu inte vunnit laga kraft. Det förvaltningsrätten har att pröva i nu aktuella mål är om nämndens ansökningar om utdömande om vite ska bifallas. Eftersom nämndens beslut om vitesföreläggande ännu inte vunnit laga kraft ska förvaltningsrätten först ta ställning till om den omständigheten utgör hinder för en prövning av ansökningarna om utdömande av vite.

I rättsfallet RÅ 80 2:53 hade länsrätten bl.a. utdömt ett vite som vid tiden för domstolens prövning inte hade vunnit laga kraft. Vitet var grundat på ett verkställighetsförordnande som var omedelbart verkställbart. Kammarrätten undanröjde länsrättens beslut och uttalade att länsrätten inte hade ägt utdöma vitet innan förordnandet vunnit laga kraft. Högsta förvaltningsdomstolen ändrade inte kammarrättens beslut. Av nämnda avgörande framgår att det föreligger ett formellt hinder för prövning av ansökan om utdömande av vite före den tidpunkt då vitesföreläggandet, på vilken ansökan är grundad, har vunnit laga kraft (se även avgörande från Kammarrätten i Stockholm den 27 april 2016 i mål nr 1181–16 m.fl.).

Av senare praxis (se särskilt Kammarrätten i Stockholms dom den 26 november 2019 i mål nr 4337-19; jfr även Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 14 juni 2019 i mål nr 1032-19) framgår att ett vite kan dömas ut innan vitesföreläggandet har vunnit laga kraft, dock under förutsättning att det har förordnats att vitesföreläggandet ska gälla omedelbart.

Mot bakgrund av att nämnden i förvarande fall har förordnat att de båda vitesföreläggandena ska gälla omedelbart även om de överklagas, anser förvaltningsrätten att ansökningarna om utdömande av vite kan tas upp till prövning utan hinder av att föreläggandena inte har vunnit laga kraft.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Kommunen ska enligt 7 kap. 22 § skollagen se till att eleverna i dess grundskola fullgör sin skolgång. Om en skolpliktig elev inte fullgör sin skolgång och detta beror på att elevens vårdnadshavare inte har gjort vad denne är skyldig att göra för att så ska ske, får hemkommunen enligt 7 kap. 23 § skollagen förelägga elevens vårdnadshavare att fullgöra sina skyldigheter. Ett sådant föreläggande får förenas med vite.

Av förarbetena till den äldre skollagen framgår följande. Det är primärt barnets vårdnadshavare som har att se till att barnet fullgör sin skolplikt på något av de sätt som lagen tillåter. Ansvaret innebär i praktiken att vårdnadshavaren ska se till att barnet kommer till skolan och vid behov uppmana barnet att t.ex. inte hålla sig från vissa lektioner (se prop. 1985/86:10 s. 91. Del A).

Ett vitesföreläggande ska, enligt 2 § lagen (1985:206) om viten, vara riktat till en eller flera namngivna fysiska eller juridiska personer (adressater).

Om föreläggandet innebär en skyldighet för adressaten att vidta en viss åtgärd, ska det av föreläggandet framgå vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidsfrist åtgärden ska vidtas. Föreläggandet måste vidare vara så tydligt och preciserat att det står klart för mottagaren vad denne förväntas göra för att efterkomma föreläggandet (jfr. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 1994 ref. 29).

Enligt 3 § lagen om viten ska vitet fastställas till ett belopp som, med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt, kan antas förmå denne att följa det föreläggande som är förenat med vite. Vitet ska fastställas till ett bestämt belopp om inte annat följer av 4 §. Om vite föreläggs flera personer gemensamt, ska ett särskilt belopp fastställas för var och en av dem.

Vite får, enligt 4 § lagen om viten, föreläggas som löpande vite. Vitet bestäms då till ett visst belopp för varje tidsperiod av viss längd under vilken föreläggandet inte har följts eller, om föreläggandet avser en återkommande förpliktelse, för varje gång adressaten underlåter att fullgöra denna.

Vitet ska enligt 9 § lagen om viten inte dömas ut om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse. Finns det särskilda skäl till det, får vitet jämkas.

Förvaltningsrättens bedömning

Vårdnadshavarna har inte gjort vad de är skyldiga att göra enligt skollagen

Förvaltningsrätten har i mål nr 10626-21 respektive 10628-21 gjort bedömningen att vårdnadshavarna inte har gjort vad de enligt 7 kap. 23 § skollagen är skyldiga att göra för att tillse att Remi och Love fullgör sin skolgång, eftersom de gjort ett aktivt val att hålla barnen hemma från skolan. Vårdnadshavarna har nu anfört att Remi och Love har gjort ett eget val att inte gå till skolan och att de inte ska tvinga sina barn till skolan. De har dock inte gjort gällande att de själva har ändrat inställning i frågan eller gjort några faktiska ansträngningar för att förmå barnen att gå till skolan. Att barnen själva ska ha tagit ställning mot att gå till skolan förändrar således inte förvaltningsrättens bedömning, dvs. att vårdnadshavarna inte har gjort vad de är skyldiga att göra i förhållande till barnens fullgörande av skolplikten och att det har funnits grund för nämnden att vitesförelägga dem.

Förutsättningarna för utdömande av vite är uppfyllda

Förvaltningsrätten konstaterar att vitesföreläggandena är utfärdade med stöd av bestämmelserna i skollagen och att vårdnadshavarna har delgetts föreläggandena. Av föreläggandena framgår vilken åtgärd som ska vidtas och det är tydligt och precist vad de förväntas göra för att efterkomma dessa.

Annat har inte framkommit än att Remi och Love under perioden den 25 augusti – den 27 september 2021 har varit, och fortfarande är, helt frånvarande från skolan. Vårdnadshavarna har därmed inte följt vitesföreläggandena under den period som ansökan avser. Det har inte framkommit några omständigheter som visar att de har varit faktiskt förhindrade eller har haft giltig ursäkt att inte följa föreläggandena. Eftersom frånvaron har pågått under en längre period och alltjämt pågår är det enligt förvaltningsrättens mening också uppenbart att ändamålet med vitena inte har förlorat sin betydelse. De allmänna förutsättningarna för att döma ut vite är därmed uppfyllda.

Vitesbeloppens storlek och frågan om jämkning

Vad förvaltningsrätten slutligen ska ta ställning till är om vite ska dömas ut med de belopp som nämnden beslutat eller om det föreligger särskilda skäl att jämka vitesbeloppen. Kravet på att det ska finnas särskilda skäl innebär att jämkning inte får bli det normala – något som annars skulle kunna riskera viteshotets effektivitet (jfr. prop. 1984/85:96 s. 56).

Som redogjorts för ovan ska ett vite fastställas till ett belopp som, med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt, kan antas förmå denne att följa vitesföreläggandet. Vårdnadshavarna har bl.a. gett in en skriftlig uträkning till stöd för att de båda vid en genomsnittsberäkning ligger under existensminimum varje månad både för år 2020 och 2021. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta vårdnadshavarnas uppgifter avseende sin ekonomiska situation.

Vad gäller omständigheterna i övrigt konstaterar förvaltningsrätten att Remi och Love har haft en hög och ogiltig frånvaro under hela pandemin – och en fullständig sådan sedan starten av vårterminen 2021 – på grund av att vårdnadshavarna har valt att hålla dem hemma. Det är således fråga om ett upprepat, långvarigt och medvetet åsidosättande av barnens grundläggande rätt till

skolgång. Vårdnadshavarna har också, genom sitt agerande när skolan upprepade gånger har försökt få till stånd ett möte för att utreda frånvaron, visat på ett starkt motstånd och en bristande förmåga att samarbeta i fråga om skolplikten.

Mot bakgrund av vad vårdnadshavarna har gjort gällande avseende sitt ekonomiska utrymme framstår det förelagda vitet som förhållandevis högt. Med hänsyn till angelägenheten av att Remi och Love snarast får sin rätt till utbildning tillgodosedd, den långvariga skolfrånvaron och vårdnadshavarnas motstånd anser förvaltningsrätten emellertid att det krävs ett högt vitesbelopp för att vitet ska få avsedd verkan. Vidare talar den omständigheten att det är fråga om löpande viten, som kan dömas ut per dag som föreläggandena inte följs, emot en jämkning av beloppen. Detta då den ekonomiska belastningen per dag inte kan anses vara oskäligt hög samt att vårdnadshavarna själva kan påverka det totala vitesbeloppet genom att efterkomma föreläggandena. De totala vitesbeloppen, som nu har förfallit, är heller inte i sig av sådan storlek att det utgör skäl för jämkning.

Vid en sammantagen bedömning, och med särskilt beaktande av allvarligheten av det långvariga åsidosättandet av skolplikten, finner förvaltningsrätten att det saknas särskilda skäl att sätta ned de av nämnden beslutade vitesbeloppen, som således ska dömas ut i enlighet med ansökan.

Nämndens ansökan avser perioden den 25 augusti – den 27 september 2021 vilken utgjordes av 24 skoldagar för respektive barn. Annat har inte framkommit i målet än att vårdnadshavarna tog del av föreläggandena den 24 augusti 2021. Christina Bringhammar ska således till staten utge ett vite om totalt 4 800 kr (24 x 2 x 100 kr) och Gabriel Pettersson ett vite om totalt 12 000 kr (24 x 2 x 250 kr).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Henrik Hedberg
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Stefan Olofsson, Berit Eskilsson och Sonja Jernström deltagit. Rätten är enig.

Lina Rehnstedt har föredragit målen.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.